

БЛАЖЕННЫЙ ТЕОДОРІТЪ,

ЕПИСКОПЪ КИРРСКІЙ.

ЕГО ЖИЗНЬ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Н. Глубоковскаго.

Томъ первый.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1890.

Дозволено цензурою. Москва 15 февраля 1890 года.

ЖИЗНЬ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.

Ἀνιστορήσας τοὺς σοφοὺς διδασκάλους,
Καὶ τὸν Θεοδώρητον αὐτοῖς συγγράφω,
Ὡς ἄνδρα θεῖον, ὡς διδάσκαλον μέγαν,
Ὡς ἀκράδαντον ὀρθοδοξίας στύλον.
Εἰ δ' ἐκκλονήθη μικρὸν ἔκ τινος τύχης,
Ἄνθρωπος ἦν, ἄνθρωπε, μὴ κατακρίνης.
Οὐ γάρ τοσοῦτον δυσσεβῆς ἦν ὁ κλόνος,
Ὅσον μετεῖχε τῆς ἐριστικῆς βίας.
Τὶ γάρ, Κύριλλον νικᾶν ἔδει,
Καὶ δογματιστὴν ὄντα καὶ λογογράφον;
Ὅμως δὲ τοῦτο καὶ διώρθωται πάλιν.
Τὰ δ' ἄλλα πάντα τῶν μεγίστων ποιμένων
Βλέπων τὸν ἄνδρα μηδενὸς λελειμμένον,
Ἐνταῦθα τούτοις εἰκότως συγγράφω.

Joannes Euchaït.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стран.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Жизнь Теодорита до епископства. — ^V Антиохія — родина Теодорита. — Годъ (393-й) и обстоятельства его рожденія. — Родители. — „Внѣшнее“ воспитаніе Теодорита. — Религіозно-христіанское образованіе его: вопросъ объ учителяхъ (Діодоръ Тарсскомъ, Теодоръ Мопсуэстійскомъ и св. Іоаннъ Златоустъ) и ~~школа~~. — Нравственное воспитаніе мальчика: вліяніе семьи (матери) и подвижниковъ. — Теодоритъ въ клиръ Антиохійской церкви. — Жизнь его въ Ападійскомъ монастырѣ. — Предположенія о литературной и просвѣтительно-полемиической (между еретиками) дѣятельности Теодорита до избранія его на Киррскую кафедру. 1

ГЛАВА ВТОРАЯ. Теодоритъ—епископъ: время и обстоятельства избранія его на Киррскую кафедру. 26

I. Теодоритъ—епископъ, какъ гражданскій дѣятель—администраторъ. — Кирръ и его положеніе. — Заботы Теодорита о благоустроеніи города и нуждахъ гражданъ: устройство портиковъ, мостовъ, банъ и водопровода; привлеченіе художниковъ и полезныхъ людей. — Старанія епископа о доставленіи гражданамъ свѣтскаго образованія; участіе его въ гражданскихъ дѣлахъ. — Бѣдственное состояніе земледѣльческаго класса вслѣдствіе строгости финансовой политики и жестокости владѣльцевъ-помѣщиковъ. — Старанія Теодорита объ уменьшеніи податей и облегченіи участи доведеннаго до нищеты народа: письма его къ вліятельнымъ лицамъ. 30

II. Теодоритъ—епископъ, какъ духовный пастырь и учитель. — Взгляды Теодорита на пастырское служеніе и образъ жизни его въ Киррѣ. — Отношенія Теодорита къ подвижникамъ; полная нестяжательность и высокая безупречность его и клира. — Устройство храмовъ и доставленіе въ Кирръ мощей разныхъ святыхъ. — Заботы о поднятіи нравственнаго уровня народа. — Борьба противъ еретиковъ. — Дѣятельность во время гоненія въ Персидской Арменіи. — Участіе къ Африканцамъ, пострадавшимъ отъ Вандаловъ. — ^VПроновѣдничество въ Киррѣ, Вѣрии и Антиохіи. — Письма Теодорита—поздравительныя (εὐχαιστικά), по случаю праздниковъ, и утѣшительно-увѣщательныя. — Общая характеристика Теодорита — епископа. 45

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Догматическіе вопросы, занимавшіе умы людей IV — V вѣковъ. — Несторій и отношеніе къ нему Теодорита, выступившаго противъ св. Кирилла не по „дружбѣ“ къ ересіарху, а въ качествѣ богослова-Антиохійца, вслѣдствіе различія точекъ зрѣнія на лицо Спасителя. — Начало несторіанскихъ споровъ и письмо Іоанна Антиохійскаго къ Константинопольскому архіепископу. — „Главы“ св. Кирилла и произведенное ими впечатлѣніе на „Востокъ“. — Возраженія Теодорита и разборъ его отвѣтовъ со стороны полемиической и положительной; причина рѣзкаго отношенія къ противнику при тождествѣ взглядовъ по существу:

опроверженіе обвиненій на Киррсаго епископа въ разныхъ догматическихъ заблужденіяхъ.—Ефесскій соборъ 431 года и отдѣленіе „Восточныхъ“ по подозрѣнію св. Кирилла въ аноллинаризмъ.—Дѣятельность Θεодорита въ Ефесѣ: письма его къ Андрею Самосатскому, составленіе „Антіохійскаго символа“ и посланіе отъ имени „отступниковъ“. — Халкидонско-Константинопольская конференція и участіе Θεодорита въ защитѣ интересовъ „Восточныхъ“.—Постановленія Сирійцевъ на пути домой, въ Антіохію и въ Верію. — Посланія Θεодорита къ монахамъ, Кандидіану и Константинопольскому народу.—Надежды Киррсаго пастыри на умиротвореніе церквей..... 61

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Рѣшеніе императора примирить „Восточныхъ“ съ св. Кирилломъ и условія, выработанныя въ Константинополѣ на *σύνδος ἐνδημοῦσα* 432 г. и отправленныя въ Антіохію чрезъ трибуна Аристолая. — Соборъ въ Антіохію и его предложенія, не принатыя Александрійскимъ епископомъ: письмо его къ Авакію Верійскому.—Вопреки крайнимъ Сирійцамъ Θεодоритъ одобряетъ догматическую часть этого посланія, но требуетъ оговорокъ, ограниченій въ осужденіи Несторія. — Стремленія Θεодорита и Андрея Самосатскаго привлечь на свою сторону Евфратисійскаго митрополита Александра. — Миссія Павла Эиесскаго, на первыхъ порахъ не имѣвшая успѣха по несогласію св. Кирилла, выставившаго свои пункты.—Новый Антіохійскій соборъ принимаетъ послѣдніе, почему объявляется полное примиреніе. — Расколъ между „Восточными“. — Рѣшеніе „умѣренныхъ“ на совѣщаніи въ Зевгмѣ въ 433 году и отношеніе ихъ къ „уніи“: Θεодоритъ признаетъ ее только наполовину. — Постановленія „строгихъ“ въ Аназарвѣ.—Репрессивныя мѣры Іоанна, заставляющія „умѣренныхъ“ сблизиться съ „крайними“.—Указъ императора о томъ, чтобы недовольные или примкнули къ Антіохійскому епископу, или оставили свои церкви.—Примиреніе Θεодорита съ Іоанномъ и его дѣятельность съ цѣлю привлеченія на свою сторону „Аназарвійцевъ“. — Отношенія его къ св. Кириллу. — Требования изъ Александріи касательно безусловнаго приговора надъ Несторіемъ. — Θεодоритъ прерываетъ связи съ „уніонистами“. — Прекращеніе разногласій въ 436 году. — Волненіе изъ-за Θεодора Мопсуэстійскаго.—Конецъ споровъ..... 107

ГЛАВА ПЯТАЯ. Положеніе церковныхъ партій по превращеніи волненій изъ-за Несторія и Θεодора Мопсуэстійскаго.—Кончина Іоанна и восшествіе на Антіохійскій престолъ Домна: первенствующее значеніе Θεодорита въ дѣлахъ „Востока“ за это время. — Устраненіе крайнихъ антидіофизитствующихъ епископовъ съ своихъ кафедръ и цѣль такой мѣры. — Отношеніе къ этимъ распоряженіямъ Константинопольскаго и Александрійскаго пастырей.—Смерть св. Кирилла; его иѣсто занимаетъ Діоскоръ. — Письма Θεодорита къ послѣднему, а равно и къ другимъ лицамъ, расположеннымъ къ нему. — Бывшій номаръ Приней поставляется въ митрополита Тарскаго по мысли и иниціативѣ Киррсаго епископа. — Протестъ Діоскора, не уваженный въ Антіохіи. — Новый Константинопольскій владыка Флавіанъ и дружественныя отношенія къ нему Θεодорита. — Архимандритъ Евтахій-монофизитъ и его сторонники на „Востокѣ“. — Доносъ Домна на еретика императору Θεодосію. — Императорскій эдиктъ отъ 17-го февраля 448 года, направленный противъ „Восточныхъ“ и вызвавшій волненія на „Востокѣ“. — Θεодоритъ не одобряетъ этого акта.—Соборъ пастырей въ Антіохію и его дѣятельность. — Движеніе въ Египтѣ противъ „Восточныхъ“, произведенное при-

бывшими сюда изъ Антиохіи монахами. — Письмо Діоскора къ Домну отъ имени Александрійскаго собора и отвѣтъ Θεодорита и Антиохійскаго владыки. — Серіозность положенія по взгляду Θεодорита и историческое значеніе его сочиненія „Зрѣнисть“. — Посланія Киррскаго епископа для укрѣпленія „Восточныхъ“. — Указъ Θεодосія о заключеніи Θεодорита въ Кирръ и средства, какими онъ былъ достигнуть; участіе въ этомъ дѣлѣ Озроинскихъ клириковъ, недовольныхъ Ивой. — Письма Θεодорита къ разнымъ лицамъ, въ которыхъ онъ оправдывается въ своихъ поступкахъ и раскрываетъ истинные мотивы вражды къ нему. — Обширная корреспонденція Θεодорита за это время и ея содержаніе. — Осужденіе Евтихія въ Константинополѣ и радость Киррскаго пастыря. — Посольство изъ Антиохіи въ пользу Θεодорита и письма послѣдняго при этомъ случаѣ съ требованіемъ вселенскаго собора. — Указъ Θεодосія по этому предмету и запрещеніе Θεодориту присутствовать въ Ефесѣ. — Составъ *σύνδος ληστρικῆ* и его существенная задача. — Судъ надъ Киррскимъ епископомъ: анализъ прочитанныхъ здѣсь отрывковъ изъ его сочиненій, *votes* и окончательное рѣшеніе. — Эдиктъ императора, *εὐχόχλια ὑράματα* Діоскора и „противоисторіанская“ формула. — Θεодоритъ признанъ еретикомъ и лишается иаеодры. 158

ГЛАВА ШЕСТАЯ. Положеніе Θεодорита послѣ разбойничьяго собора, оправданіе его въ Халкидонѣ и кончина его въ мирѣ съ Церковію. — Тяжелая жизнь Киррскаго епископа послѣ его осужденія. — Необходимость самозащиты въ видахъ личныхъ и въ интересахъ вѣры. — Посольство въ Римъ въ концѣ 449 года и посланіе къ папѣ Льву: его содержаніе. — Θεодоритъ обращается къ Римскому первосвященнику не какъ къ главѣ и непогрѣшному авторитету, а какъ къ равноправному съ другими іерархами члену тѣла Церкви, несогласіе коего должно было отнимать обязательное вселенское значеніе у Ефесскихъ постановленій. — Письма Θεодорита къ другимъ лицамъ на Западѣ. — Просьба его въ Константинополѣ о разрѣшеніи поѣздки въ Римъ или удаленія въ свой монастырь и ея результатъ: Θεодориту позволено жить въ Апаміѣ. — Оправданіе Киррскаго пастыря въ Римѣ судомъ западнаго собора при участіи Льва Великаго. — Стѣсненное матеріальное положеніе Апамійскаго заточника. — Дѣятельность Θεодорита за это время: письма его къ разнымъ лицамъ, гдѣ онъ раскрываетъ козни враговъ, показываетъ несправедливость ихъ постановленій, объясняетъ православнымъ надлежащій образъ поведенія и развиваетъ здравыя христологическія цонятія. — Характеристика Θεодорита и значеніе его дѣятельности за этотъ печальный періодъ: призывая другихъ къ принятію томоса Льва, онъ пролагаетъ путь для провозглашенія Халкидонской христологіи. — Надежды Киррскаго епископа на лучшее будущее. — Смерть Θεодосія и легаты папы въ Константинополѣ; письмо Θεодорита къ Абундію. — Возшествіе на престолъ Маркіана, который, по ходатайству нѣкоторыхъ сановниковъ, облегчаетъ участь Апамійскаго изгнанника. — Θεодоритъ требуетъ новаго собора, каковой и назначается Маркіаномъ на 1-ое сентября 451 года. — Киррскій пастырь возвращается въ свой епархіальный городъ; письма его отсюда. — Открытіе Халкидонскаго собора; монофизитскія легенды объ участіи здѣсь Θεодорита. — Прошеніе Киррскаго епископа императору и легатамъ папы. — Вступленіе Θεодорита въ церковь св. Евфимія: раздѣленіе партій. — Факты, въ коихъ проявлялась активность Θεодорита въ засѣданіяхъ 8-го, 10-го, 17-го и 25-го октября. — Признаніе полной

невинности Теодорита на восьмомъ засѣданіи; значеніе соборныхъ преній и смыслъ опредѣленія.—Послѣдующая дѣятельность въ Халкидонѣ епископа *Кирр-скаго*, въ каковомъ званіи, не отказавшись отъ катедры, онъ и возвратился на свою епархію. — Характеръ его дальнѣйшей дѣятельности. — Указъ Маркіана отъ 6-го іюля 452 года.—Полемика Марія Меркатора противъ Теодорита, какъ подготовленіе для будущихъ споровъ по вопросу о „трехъ главахъ“. — Письмо папы Льва Римскаго къ Теодориту.—Кончина Киррскаго епископа въ 457 году. 233

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. *Вопросъ о Теодоритѣ и его ученіи послѣ его смерти.*—Причины ненависти монофизитствующихъ къ Киррскому епископу и ихъ попытки очернить его память. — Усилія противниковъ Халкидонскаго собора и особенно Филоксена Іеранольскаго анатематствовать личность и догматику Теодорита въ царствованіе Анастасія и Юстина. — Эпоха Юстиніана. — *Collatio* съ Северіанами въ 531 году и господствующее настроеніе, противное „главамъ“. — Возбужденіе оригенистами вопроса о Теодорѣ, Теодоритѣ и Ивѣ. — Первый указъ Юстиніана относительно ихъ и вызванные имъ протесты: письма Понтіана и Фульгенція Ферранда.—Оппозиція папы Вигилія, завершившаяся его согласіемъ.—*Judicium* 547 года.—Защита „главъ“ Факундоиъ, епископомъ Геріанскимъ, въ сочиненіи *Pro-defensione trium capitulorum*.—Значеніе этой анологіи въ исторіи споровъ.—*Judicatum* папы и новыя волеизъявленія. — Второй эдиктъ Юстиніана *Ὁμολογία τῆς πίστεως* и его обвинительные пункты противъ Теодорита.—Предварительная конференція касательно „главъ“ и рѣшеніе перенести дѣло на вселенское изслѣдованіе. — Соборъ 553 года и его отношеніе къ результатамъ прежнихъ совѣщаній и опредѣленій по спорнымъ вопросамъ.—Пятое засѣданіе 17-го мая, гдѣ были читаны нѣкоторыя выдержки изъ сочиненій Теодорита, и характеръ его постановленія. — Общій результатъ соборной дѣятельности; значеніе приговора Константинопольскихъ отцовъ отъ 2-го іюня 553 года.—Мнѣніе папы Вигилія и сужденіе его преемниковъ: Пелагіи II и Григорія Великаго о Киррскомъ наставрѣ.—Отзывы Леонтія Византійскаго и Іоанна Евхантакаго.—Теодоритъ — православный учитель Церкви 304

Глава первая.



Жизнь **Θеодорита** до епископства.—**Антиохія**—родина **Θеодорита**.—Годъ (393-й) и обстоятельства его рожденія.—Родители.—„Внѣшнее“ воспитаніе **Θеодорита**.—Религіозно-христіанское образованіе его: вопросъ объ учителяхъ (**Діодоръ Тарсскій**, **Θеодоръ Мопсузстіійскій** и св. **Іоаннъ Златоустъ**) и школѣ.—Нравственное воспитаніе мальчика: вліяніе семьи (матери) и подвижниковъ.—**Θеодоритъ** въ клирѣ **Антиохійской** церкви.—Жизнь его въ **Апамійскомъ** монастырѣ.—Предположенія о литературной и просвѣтительно-полемической (между еретиками) дѣятельности **Θеодорита** до избранія его на **Киррскую** кафедру.

Родиною блаженнаго **Θеодорита**, въ послѣдствіи епископа **Киррскаго**, былъ знаменитый городъ **Сиріи** — **Антиохія** на **Оронть**, при **Дафнѣ**, блестящая столица **Востока**, основанная **Селевкомъ Никаторомъ** и съ теченіемъ времени совмѣстившая въ себѣ всѣ преимущества великихъ центровъ древняго міра; она была столь же многочисленна по своему населенію, сколько славна своими науками и искусствами. Бывши однимъ изъ важныхъ средоточій язычества, **Антиохія** еще при жизни Апостоловъ сдѣлалась христіанскою и, по разноплеменности обитателей, стала удобнымъ пунктомъ для распространенія новой религіи, такъ что можетъ считаться матерію церкви изъ язычников¹. Но уже одно это обстоятельство и именно тѣсное соприкосновеніе христіанъ съ людьми политенстически-языческаго или монотенстически-іуданстического образа мыслей, вызывавшее постоянныя столкновенія между ними, побуждало твердыхъ въ христіанской вѣрѣ къ точному и всесторон-

¹ Хорошее описаніе **Антиохіи** дано *Гаусерманомъ* (*Neutestamentliche Zeitgeschichte*, Zw. Theil. Heidelberg. 1872. S. 357—361); на русскомъ языкѣ см. въ статьѣ *С. А. Терновскаго* „Очерки по церковной географіи и этнографіи“ (*Православный Собесѣдникъ*, 1878. I, стр. 10—18). *Kiepert*, *Lehrbuch der alten Geographie*. Erste Hälfte. Berlin. 1877. § 148, S. 163—164. *H. Zeller*, *Biblisches Wörterbuch für das christliche Volk*. I Band. Gotha. 1866. S. 66. R.—*Encyclopädie*. herausg. von *Herzog*, Art. „Antiochia“, в др.

нему постиженію ученія, принесеннаго человѣчеству Господомъ Спасителемъ. Въ свою очередь интересы самозащиты и полемики требовали отъ христіанъ ближайшаго ознакомленія съ религіозными вѣрованіями и научнымъ достоинствомъ своихъ противниковъ. Если присоединить сюда возможность скорago приобрѣтенія основательныхъ филологическихъ познаній изъ непосредственнаго сношенія съ разноразными жителями города, близость священныхъ мѣстъ, свѣжесть и относительную опредѣленность библейскихъ преданій, возбуждающее дѣйствіе примѣра риторовъ и софистовъ, живописность окрестностей и богатое и яркое разнообразіе восточной природы, — то будетъ нѣсколько понятно, почему изъ Антиохіи выходили великіе христіанскіе ученые: точные экзегеты, побѣдоносные апологеты, многосвѣдущіе борцы противъ іудейства и язычества, блестящіе церковные ораторы, строгіе подвижники и суровые аскеты, своею жизнію изумлявшіе невѣрныхъ.

Таковъ городъ, бывшій колыбелью Θεодорита, хотя, можетъ быть, родители его жили и не въ центрѣ, а въ какомъ либо предмѣстѣи².

Годъ рожденія Θεодорита неизвѣстенъ съ точностію: одни³ считаютъ таковымъ 386, другіе⁴ — 387, третьи⁵ — 390 и, наконецъ, четвертые —

² *Centuriae Magdeburgenses*. Vol. IV. Norimbergae. 1765. P. 860: lib. I, cap. X.

³ *Гарнье* (*Dissertatio Garnerii* I—historia Theodoreti, cap. I, not. I: *Migne*, *Patrologiae cursus completus*, gr. ser. t. 84, col. 90. Cnf. *Dissert.* II—de libris Theodoreti, cap. I, § I, not. XIII—XIV: M. 84, col. 201) полагаетъ время рожденія Θεодорита въ консульствѣ Гонорія кесаря и Еводія, въ 386 годъ отъ Р. Х., второй—епископства папы Сприція и восьмой—правленія Θεодосія Великаго. Точно такъ же думаютъ: *Schulzius* (*Dissertatio de vita et scriptis Theodoreti*: *Migne*, gr. ser. t. 80, col. 36). *Du-Pin* (*Nouvelle bibliothèque des auteurs ecclésiastiques*. T. IV. A Mons. 1691. P. 81), *Oudin* (*Commentarius de scriptoribus Ecclesiae antiquis*. T. I. Francofurti ad Moenum. 1722. Col. 1052), *Care* (*Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria*. T. I. Basileae. 1741. P. 405), *Goldwitzer* (*Patrologie verbunden mit Patristik*. Zw. Bnd. Nürnberg. 1834. S. 159), *Fleury* (*Histoire ecclésiastique*. T. II. Paris. 1840. P. 329: livre XXV, chap. 30), *Bertram* (*Theodoreti, episcopi Cyrensis, doctrina christologica*. Hildesiae. 1883. P. 1); *протоіер.* А. В. Горскій („Жизнь блаженнаго Θεодорита, епископа Киррскаго“,—статья въ *Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. Отцовъ*. Томъ XIV. Москва. 1855. Стр. 311), *прѣсвщен.* Филаретъ („Историческое ученіе объ отцахъ Церкви“. Т. III. Спб. 1859. Стр. 116) и многіе другіе: всѣ эти ученые основываются на авторитетѣ Гарнье.

⁴ *Pagius* (*Annales Baronii*. T. VIII. Lucae. 1742. P. 151: not. XII ad an. 453). *Henry Ceillier* (*Histoire générale des auteurs sacrés et ecclésiastiques*. T. XIV. Paris. 1747. P. 33). *Henrion* (авторъ, слѣпо копирующій Сейлье; см. его *Cours complet d'histoire ecclésiastique*. T. XV. Paris. 1859. P. 1116). *Magon* (*Handbuch der Patrologie und der kirchlichen Literatur*. Zw. Bnd. Regensburg. 1864. S. 830).

⁵ *W. Möller* (*Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche*. Begonnen von Herzog und Plitt, fortgeführt von Hauck. Bnd. X. Leipzig. 1885. Artikel „Theodoret“. S. 401), который, отвергнувъ все другія даты касательно года рожденія Θεодорита, какъ покоящіяся на „ложныхъ комбинаціяхъ“, беретъ среднюю между двумя крайними (386 и 393 г.г.), но своего мнѣнія ничѣмъ не подтверждаетъ.

393; но съ *большою вѣроятностію* можно принимать послѣднюю хронологическую дату ⁶.

⁶ Къ 393 году рожденіе Θεодорита относятъ: *Тильмонъ. Bende* (*Binder. Études sur Théodoret. Genève. 1844. P. 5*), *Шнеккъ* (*Theodor von Mopsuestia und Théodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren zu den kleinen Propheten. München. 1871. S. 4 Anm.*). Первый приводитъ въ свою пользу слѣдующія соображенія (*Mémoires pour servir a l'histoire ecclésiastique. T. XV. A Paris. 1711. P. 869—870: note 2 sur Théodoret*): 1) Будучи епископомъ, Θεодоритъ, въ рассказѣ о своемъ посѣщеніи св. Іакова Киррскаго, извѣстнаго подъ именемъ Младшаго, называетъ себя еще молодымъ — νεός (*Historia religiosa, cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1436. Русскій переводъ: „Исторія боголюбцевъ“.* Спб. 1853. Стр. 164). Это обстоятельство заставляетъ предполагать, что Θεодоритъ былъ посвященъ во епископа лѣтъ 30; а такъ какъ это случилось въ 423 году, то и рожденіе Θεодорита будетъ падать на 393 годъ. 2) Въ жизнеописаніи Зенона авторъ „Исторіи боголюбцевъ“ замѣчаетъ, что этотъ святой началъ свои подвиги тотчасъ по смерти Валента (*Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1396. И. Б., стр. 125*), т.-е. послѣ 9-го августа 378 года. (*Socrat. Hist. eccles., IV, 38: Migne, gr. ser. t. 67, col. 560 fin. Церковная исторія Сократа въ русскомъ переводѣ. Спб. 1850. Стр. 384*), а Θεодоритъ былъ у него черезъ сорокъ лѣтъ, слѣдовательно, въ 418 году. Онъ находился тогда въ столь юномъ возрастѣ, что, по собственнымъ словамъ, у него едва еще показался маленькій пушокъ на бородѣ (*Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1203. И. Б., стр. 126*). Полагая, что въ это время Θεодориту было около 23—24 лѣтъ, мы опять придемъ приблизительно къ 393 году его рожденія.

Съ своей стороны мы должны сказать, что послѣдній аргументъ имѣетъ мало доказательной силы и съ одинаковымъ удобствомъ можетъ быть обращенъ въ пользу мнѣнія Гарнье, хотя этотъ католическій ученый совершенно несправедливо относитъ посѣщеніе Θεодоритомъ Зенона къ 408 году (*Dissert. II—de libris Theodoret, cap. V. § 3, n. X: M. 84, col. 249*), ибо въ этомъ случаѣ придется произвольно читать въ *Hist. relig.* τριῶντα вмѣсто τεσσαρῶντα. Рѣшающимъ въ данномъ вопросѣ нужно признать первый доводъ Тильмона, послѣку и самъ Гарнье утверждаетъ, что выраженіе Θεодорита о себѣ — νεός — заставляетъ приурочивать время посвященія его во епископа къ тридцатилѣтнему возрасту его жизни (*Dissert. II, cap. I, § 1, n. XIII: M. 84, col. 201*). Но, какъ увидимъ ниже (гл. II, прим. 2), несомнѣнно, что Θεодоритъ получилъ Киррскую кафедру въ 423 году и, значитъ, родился въ 393, а не въ 386 году. При этомъ само собою понятно, что значитъ νεός болѣе приличнѣе по отношенію къ человѣку въ 30, чѣмъ въ 37 лѣтъ. какимъ долженъ быть въ моментъ хиротоніи Θεодоритъ по хронологіи Гарнье.

Несравненно прочиѣйшую точку опоры въ вопросѣ о годѣ рожденія Θεодорита могло бы дать указаніе, что правителемъ Востока (ὁ τῆς Ἑσπερίας τῆς πρῶτης) былъ Пергамій (*Περγῆμιος*) тогда, когда матери епископа Киррскаго шелъ двадцать третій годъ, потому что она родила сына чрезъ семь лѣтъ послѣ этого событія (*Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381, p. 1188. 1384, p. 1190. И. Б., стр. 109. 111*); къ сожалѣнію, о личности этого „префекта“, какъ называетъ его Гарнье, намъ ничего неизвѣстно. *Тильмонъ* (*Mémoires. T. XIV. A Paris. 1709. P. 251*) указываетъ на 385 годъ, а *Гарнье* (*Dissert. II, cap. V, § III, n. VIII: M. 84, col. 248*)—на 376-й; но все это одни предположенія, основанныя на соображеніяхъ о времени рожденія Θεодорита, между тѣмъ важно было бы идти совершенно противоположнымъ путемъ, еслибы была возможность. Впрочемъ, противъ даты Гарнье говорить нѣ-

Недостатокъ свѣдѣній въ этомъ отношеніи обильно вознаграждается полною ясностію касательно обстоятельствъ рожденія Θεοδωριτα, котораго съ этой стороны справедливо сравниваютъ съ Исаакомъ, Самуиломъ и Іоанномъ Крестителемъ⁷. И дѣйствительно, Θεοδωριτѣ есть въ собственномъ смыслѣ сынъ молитвы, даръ Божій, чадо обѣтованія. Вотъ какъ самъ онъ передаетъ объ этомъ въ своей «Исторіи боголюбцевъ». Мать Θεοδωριτα. вышедшая въ замужество на восемнадцатомъ году своей жизни, въ продолженіе тринадцати лѣтъ супружества не имѣла дѣтей, потому что отъ природы была лишена способности приносить плодъ. Такое несчастье особенно огорчало отца, который, какъ къ послѣднему средству, обратился съ просьбами къ святымъ мужамъ, чтобы они помогли Богу о дарованіи ему наследниковъ. Болѣе другихъ обнадежилъ просителя Μακεδονίης, по прозванію Κρυτοφαγῆς, сказавъ, что тотъ получитъ сына. Однакоже протекали три года. а обѣщаніе не исполнялось, почему бездѣтный отецъ опять пришелъ къ этому подвижнику. Тотъ велѣлъ ему прислать свою жену и, когда она явилась, замѣтилъ ей, что она будетъ имѣть дитя, но подѣ условіемъ, если согласится посвятить родившагося Господу, даровавшему его. Мать Θεοδωριτα согласилась, и Μακεδονίης снова увѣрилъ ее въ удовлетвореніи ея желанія. Спусти четыре года она дѣйствительно зачала, но на пятомъ мѣсяцѣ беременности подверглась столь великой опасности преждевременныхъ родовъ, что еще разъ потребовалось участіе «новаго Елисея», оказавшаго надлежащую помощь, причемъ онъ опять напомнилъ матери, что она должна возратить даръ Творцу и обречь его на служеніе Богу⁸. На тринадцатомъ году своей жизни она родила перваго и единственнаго сына; вслѣдствіе открывшейся родильной горячки она едва не сошла въ могилу, и только молитвы св. Петра спасли ее отъ смерти⁹.

Такимъ образомъ, своимъ бытіемъ Θεοδωριτѣ всецѣло обязанъ милости небесной; онъ подлинно былъ *даромъ Божиимъ*, откуда и получилъ свое имя ($\Theta\epsilon\sigma-\delta\omega\rho\iota\tau\epsilon\varsigma$)¹⁰. Это чудесное обстоятельство стольже не отрицаемо,

сколько тотъ фактъ, что въ 377 году praefectus praetorio Orientis былъ Модестъ (*Garneri Dissert. II, loc. cit.*).

Наконецъ, въ оправданіе нѣкоторой длинноты и ариметической скрупулезности этого примѣчанія необходимо замѣтить, что точное опредѣленіе года рожденія Θεοδωριτα важно во многихъ отношеніяхъ, напр. въ вопросѣ объ учителяхъ, что будетъ показано въ рѣчи о воспитаніи.

⁷ *Tillemont. Mémoires. T. XV. p. 28. Ceillier. Op. cit. P. 32* и др.

⁸ *Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1408—1409. II. B., стр. 136—137. Вѣроятно, на: обстоятельства своего рожденія намекаетъ Θεοδωριτѣ и въ *Græc. affect. surg. sermo X Migne, gr. ser. t. 83, col. 1032, p. 921.**

⁹ *Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1384. p. 1190. 1388, p. 1193—1194. II. B., стр. 111. 115.*

¹⁰ Что обстоятельства рожденія опредѣляли выборъ имени,—это даетъ знать самъ Θεοδωριτѣ. Рассказывая о своихъ отношеніяхъ къ Μακεδονίῳ, онъ между прочимъ передаетъ слѣдующее наставленіе подвижника: „ты, чадо, родился съ большими трудами; много

какъ несомнѣнно и историческое существованіе самого Θεодорита. Оно было особенно важно въ томъ отношеніи, что заранѣе предрѣшало судьбу мальчика, указывало ему опредѣленный жизненный путь и поставляло ясную и точную цѣль. Прежде всего значеніе этого факта обнаружилось въ характерѣ и направленіи воспитанія Θεодорита. Самъ онъ, уже будучи епископомъ, говоритъ: «родители мои, прежде зачатія моего, обѣщали принести меня Богу и, согласно обѣту, посвятили Ему отъ пеленъ и дали мнѣ такое воспитаніе» (προφῆς ταύτης ἡξίωσαν)¹¹. Само собою понятно, что на первыхъ порахъ выполненіе этой задачи зависѣло исключительно отъ отца и матери Θεодорита, посему намъ нужно ближе познакомиться съ ними, — и это тѣмъ болѣе необходимо, что семейныя впечатлѣнія всегда служатъ фундаментомъ для послѣдующаго развитія человѣка.

Какого происхожденія были родители епископа Киррекаго, — сказать трудно, но Никифоръ Каллистъ¹² прямо заявляетъ, что Θεοδώρητος Σύρος

ночей провелъ я въ молитвѣ только о томъ, чтобы родителямъ твоимъ было то, чѣмъ они называли тебя послѣ рожденія» (τὸν Θεὸν ἰχτεῦσιν, ὥστε τοῦ τοῦς γονεῖς τοῦτο γενέσθαι, ὃ μετὰ τὴν γέννησιν ὠνομάσθησαν). Съ своей стороны Θεодоритъ замѣчаетъ: „я помню эти слова и цѣню даръ Божій“ (καὶ τὴν θεῖαν δεδιδωκυῖα δωρεάν: Hist. relig., cap. 9: M. 82. col. 1409, p. 1215. II. B., стр. 137—138). Это показаніе заставляетъ признать въ данномъ случаѣ болѣе правильнымъ написаніе имени епископа Киррекаго Θεωδῶρητος, а не Θεοδώριτος, въ соотвѣтствіе съ составляющими его словами: Θεός и δωρεά. δωρεάν. Кажется, такому чтенію благопріятствуетъ и *Suidas*, говоря (*Suidae Lexicon graece et latine ed. G. B. Lohardy. Tomi primi pars posterior. Halis et Brunsvigiae. 1852. Col. 1137*): Θεοδώρητος δὲ, διὰ τοῦ η, ἢ δωρεά τοῦ Θεοῦ. хотя вмѣстѣ съ *Продіаномъ* (*Επιμερισμοί. Ed. Boisson. Σελ. 177: Τὰ διὰ τοῦ ι τοῦς πρ παροξύτουα διὰ τοῦ ι ω τ α γράσσονται ὡς Θεοδώριτος, κόριον*) и *Евстаѣемъ* (*Παραχρηβολαὶ εἰς τὴν Ὀμήρου Ἰλιάδα. Romae. 1542. Σελ. 264, 33: Καὶ ὁ Ἐπίσκοπος δὲ τὸ κόριον, κατὰ τοῦς τεχνικοῦς, καὶ ὁ Θεοδώριτος—διὰ τοῦ ι διχρόνου κατὰ τὴν παραλήγουσαν γράσσεται*) собственное имя пишетъ чрезъ ἰ ω τ α: Θεοδώριτος ὄνομα κόριον. Впрочемъ, въ манускриптахъ безразлично употребляются и тотъ и другой способъ написанія (напр. epist. 83. 151 и Haer. fab. init.: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1265. 1416. 336 имѣютъ: Θεωδωρήτου, а epist., 125. 150: M. 83, col. 1336. 1413—Θεοδώριτω, Θεοδώριτου), а равно и на латинскомъ языкѣ встрѣчается двойная транскрипція и чрезъ Theodoretus (какъ въ письмахъ) и чрезъ Theodoritus (у латинскихъ писателей—Либерата, Виктора Туннонскаго и др.). При всемъ томъ по отношенію къ Киррекому настырю нужно удерживать начертаніе Θεοδώρητος, которое, по свидѣтельству авторитетныхъ по этому предмету лицъ (*Theodoretī Graecarum affectionum curatio, Redact. Fr. Sylburgii. Haidelbergae. 1592. P. 181: not. ad titulum. Petri Lambecii Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber tertius. Editio altera—studio et opera Ad. Fr. Kollarī. Vindobonae. 1776. Col. 138, not. a. 38, not. a*), подтверждается болѣе количествомъ лучшихъ списковъ его сочиненій. Согласно Еразму, его имя слѣдовало бы произносить *Теодоретъ* (франц. Théodoret, нѣмец. и англ. Theodoretus, Theodoretos).

¹¹ Epist. 81: Migne, gr. ser. t. 83. col. 1261. b.

¹² Hist. eccles., XIV. 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1256, p. 570). Кажется, отсюда и выводится заключеніе, что семейство Θεодорита жило не въ самой Антиохіи, такъ какъ, судя по названіямъ предмѣстій, туземное сирское населеніе, составлявшее низшій классъ общества, обитало именно здѣсь. *Assmanni Bibliotheca orientalis T. II. Romae. 1721. P. 323.*

ἡν ἡμεῖς. Изъ первыхъ и непосредственныхъ источниковъ этого не видно, и едвали можно принимать свидѣтельство названнаго историка XIV вѣка въ совершенно буквальный смыслъ. Во всякомъ случаѣ та изящная греческая проза, какою писалъ Θεодоритъ, не позволяетъ думать, что онъ научился ей только школьнымъ путемъ. Скорѣе нужно предполагать, что Θεодоритъ велъ свой родъ если и не отъ чистыхъ выходцевъ изъ древней Эллады, то все же отъ семейства, въ которомъ было не мало греческой крови. поелику смѣшанныя браки были въ Антиохіи обычнымъ явленіемъ, такъ что съ теченіемъ времени здѣсь образовалась самая смѣшанная раса, хотя Греки и оставались преобладающимъ элементомъ населенія столицы «Востока»¹⁴. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно то, что родители Θεодорита принадлежали къ числу богатыхъ и блестящихъ гражданъ роскошной Антиохіи. Самъ Киррскій пастырь ясно выставляетъ на видъ ихъ религіозность, отдавая предпочтеніе матери, которая была воспитана въ благочестіи и потому не особенно скорѣла о своемъ безчадіи, между тѣмъ это обстоятельство очень огорчало отца¹⁵. Бабка Θεодорита по матери также была весьма религіозна и глубоко вѣрила въ силу святой молитвы¹⁶. Не смотря на это, вліяніе общей пышности и щегольства Антиохійской аристократіи проникало и за стѣны этого благочестиваго дома и довольно сильно отражалось на образѣ жизни обитателей его. По крайней мѣрѣ, мать весьма заботилась о своемъ костюмѣ и съ излишествомъ пользовалась всѣми средствами тогдашней косметики, почему называется иногда элегантною и свѣтскою женщиной¹⁷. Θεодоритъ передаетъ намъ характеристичный фактъ, имѣвшій мѣсто на двадцать третьимъ году жизни его матери, слѣдовательно, лѣтъ черезъ шесть послѣ замужества. Разъ ее постигла сильная глазная болѣзнь. Употреблено было все, что могла доставить современная медицина, но успѣха не было. Тогда страждущая, по совѣту одной знакомой, рѣшилась прибѣгнуть къ святому Петру, жившему вблизи отъ Антиохіи. Отправляясь къ подвижнику, она, — по словамъ Θεодорита, — имѣла на себѣ серьги и ожерелье и прочее, все изъ золота, и различныя одежды, сотканныя изъ шелковыхъ нитей. Она была въ цвѣтущемъ возрастѣ и красовалась юностію, а совершенства въ добродѣтели еще не стяжала». Благочестивый мужъ не оставилъ безъ вниманія этой страсти къ щегольству. Указавъ на то, какъ нелѣпо было бы, еслибы какой-нибудь невѣжда, дилетантъ въ искусствѣ, сталъ поправлять картину первокласснаго мастера, подвижникъ продолжалъ: «вѣрьте, что Творецъ всяческихъ, Содѣтель и Художникъ нашего естества, оскорбляется тѣмъ, что вы словно обвиняете неизреченную Его мудрость въ несовершенствѣ; иначе не покрывали бы себя красною или черною или бѣлою краскою».

¹⁴ *Haus-rath*. Neutestamentliche Zeitgeschichte. S. 358. *Турновскій*. Очерки (Израиля. Слѣбсьоникъ. 1876, I, стр. 12—13).

¹⁵ *Hist. relig.*, cap. 13: M. 82, col. 1408, p. 1213. II. Б., стр. 136.

¹⁶ *Hist. relig.*, cap. 9: M. 82, col. 1384. 1385. II. Б., стр. 112—113.

¹⁷ *Amédée Thierry*. Nestorius et Eutychès. Paris. 1878. P. 83.

Внушение святого Петра не осталось безъ вліянія, — и мать Θεодорита вмѣстѣ съ излѣченіемъ глаза получила и болѣе высокое понятіе о задачѣ и смыслѣ жизни. «Возвратившись домой, она смыла лекарство, сбросила съ себя всякое лишнее убранство и съ той поры начала жить по правиламъ, какія внушалъ врачъ (т.-е. св. Петръ), не одѣваясь въ разноцвѣтныя одежды и не украшаясь золотомъ... Она искала исцѣленія тѣлу, а стяжала и здравіе души»¹⁷. Теперь мать Θεодорита стала болѣе сообразоваться съ законами христіанской религіи и даже проводила «подвижническую жизнь», а ея нерѣдкія сношенія съ Антіохійскими аскетами поддерживали въ ней стремленіе къ возвышеннымъ идеаламъ¹⁸.

Объ отцѣ Θεодорита мы ничего не знаемъ, но на основаніи того, что въ разсказахъ его почти всегда выступаетъ одна мать, можно думать, что онъ скончался не особенно долго спустя послѣ рожденія мальчика. Хотя и не тотчасъ послѣ этого событія¹⁹. Впрочемъ, самъ Θεодоритъ говоритъ, что и отецъ не былъ безучастенъ къ его воспитанію²⁰. Во всякомъ случаѣ мать получила преобладающее вліяніе на своего сына, — и, кажется, ей онъ обязанъ, что сталъ тѣмъ, чѣмъ онъ былъ.

Къ сожалѣнію, мы имѣемъ слишкомъ скудныя свѣдѣнія о первыхъ годахъ жизни Θεодорита и потому не въ состояніи изобразить опредѣленными чертами этотъ важный періодъ. Однако же съ полною рѣшительностію можно сказать, что всѣ отмѣченныя нами выше обстоятельства въ извѣстной мѣрѣ отразились на епископѣ Киррекомъ и содѣйствовали выработкѣ характера и личности этого замѣчательнаго историческаго церковнаго дѣятеля. Начнемъ съ мѣста рожденія, которое не осталось безъ значенія въ воспитаніи Θεодорита, ибо давало удобство къ пріобрѣтенію широкаго и основательнаго образованія.

Конечно, нельзя утверждать, что Θεодоритъ сдѣлался ученымъ единственно потому, что явился на свѣтъ въ Антіохіи, но, думаю, вполне справедливо другое предположеніе, что вмѣсто теперешняго епископа Киррекаго предъ нами возсталъ бы совсѣмъ иной человѣкъ, еслибы судьба забросила его родителей въ какой-нибудь захолустный городокъ тогдашней

¹⁷ Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381. 1384. И. Б., стр. 108—111.

¹⁸ Мать Θεодорита пользовалась благорасположеніемъ Симеона древняго (Hist. relig., cap. 6: M. 82, col. 1364, p. 1173. И. Б., стр. 91), жившаго нѣкоторое время вблизи Антіохіи (M. 82, col. 1360, p. 1169); она посѣщала также Афраата (Hist. relig., cap. 8: M. 82, col. 1377, p. 1185. И. Б., стр. 104—105). Отношенія ея къ Петру и Македонію были указаны выше. Касательно послѣдняго см. еще Hist. relig., cap. 13 (M. 82, col. 1401, p. 1207. И. Б., стр. 131), гдѣ Θεодоритъ о своей матери говоритъ: τὸν ἀσκητικὸν λατρεὺν καὶ αὐτὴν ὑποόζουσαν.

¹⁹ Hist. relig., cap. 9 (M. 82, col. 1380. 1381. И. Б., стр. 108), гдѣ Θεодоритъ упоминаетъ о γενησώτερος въ разсказахъ изъ того періода, когда онъ ходилъ къ св. Петру и когда, слѣдовательно, былъ уже не младенцемъ.

²⁰ Epist. 81: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1261, p. 1140.

греко-римской имперіи. Можно сказать даже больше: будь колыбелью Θεодорита, напр., Александрія, онъ вышелъ бы чѣмъ-нибудь въ родъ Оригена, но никакъ ужъ не извѣстною намъ теперь историческою личностію. Значительный центръ культуры и цивилизаціи древняго міра, Антиохія представляла всѣ средства къ достиженію многосторонняго знанія, — и Θεодоритъ воспользовался этою счастливою случайностію со всею энергіей своей страстной и настойчивой натуры. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ зналъ языки греческій и сирскій еще въ домѣ родителей, но и здѣсь школа сдѣлала то, что онъ сталъ довольно выдающимся лингвистомъ своего времени. По крайней мѣрѣ, въ школьный періодъ было употреблено Θεодоритомъ не мало усилій на выработку гладкой и ясной эллинической рѣчи, хотя въ ней и проскальзываютъ иногда сирскіе барбаризмы. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій, опровергая упреки язычниковъ христіанскимъ проповѣдникамъ и показывая, что сущность дѣла не въ словѣ, а въ истинности содержанія, Киррскій епископъ замѣчаетъ: «это я говорю не затѣмъ, чтобы унижать греческій языкъ, которому и самъ нѣсколько причастенъ» (ἥς — ῥωνῆς — ἀμνητέπη με-ἐλαχύν) ²¹. Никифоръ Каллистъ особенное значеніе въ этомъ отношеніи придастъ св. Іоанну Златоусту ²². Вполнѣ вѣроятно, что Θεодоритъ подражалъ этому блестящему церковному оратору и превосходному стилисту, но едва ли не болѣе сказалось здѣсь знакомство Киррскаго пастыря съ произведеніями классической литературы, начатое подъ руководствомъ какого-нибудь ритора или софиста ²³. Въ пользу этого говоритъ уже тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ своихъ трактатахъ Θεодоритъ прямо слѣдовалъ примѣру «древнихъ греческихъ мудрецовъ» ²⁴. Странія его увѣчались полнымъ успѣхомъ, такъ что Фотій особенно и преимущественно предъ всеми современными Киррскому пастырю авторами отмѣчаетъ чистоту языка и аттическую пріятность его рѣчи ²⁵. Кромѣ этого Θεодоритъ былъ знакомъ съ сирскимъ и еврейскимъ языками, хотя и нельзя опредѣлить, гдѣ и когда онъ изучилъ ихъ. Во все-

²¹ Graec. affect. sup., serm. V (Migne, gr. ser. t. 83, col. 952, p. 842). Въ предисловіи къ комментарию на Пѣснь Пѣсней Θεодоритъ также говоритъ о нѣкоторой слабости и недостаточности своего языка: Migne, gr. ser. t. 81, col. 28.

²² Hist. eccles., XIV, 51 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1256): τῷ μεγάλῳ ποιήτῃ (Θεοδώρητος) Ἰωάννῃ τῷ Χρυσόστομῳ, ἀχρεῖστον οἶόν τ' ἔς λόγους ἐγένετο.

²³ Извѣстно, что во времена Θεодорита въ школахъ софистовъ и риторовъ преподавался и греческій языкъ. Такъ одному своему знакомому, софисту Цесвасію, онъ писалъ: „воспитывающихся у васъ юношей вы не только учите греческому языку и упражняете и съ въ аттическомъ красноречіи, но удостоиваете и всякой другой заботливости“ Τῷ μακαριωτάτῳ Θεοδώρῳ, ἐπισκόπῳ Κύρου, ἐπιστολὰς δύο τιν' δεύσαι πεντήκοντα, ἐκ πατριάρχου χειρογράφου τεύχος οὗν πρῶτον τύποις ἐκδεόμενοι ὑπὸ Ἰωάννου Σακκελίω-υος. Ἀθήνησιν. 1885. Epist. 40, σελ. 32. Впредь это изданіе мы будемъ цитовать такъ: epist. N αρ. Σακκελίωυ., σελ. X.

²⁴ Eranistes. Praefatio: Migne, gr. ser. t. 83, col. 29.

²⁵ Photii Bibliotheca, cod. 31, 46, 203—204 et 205; Migne, gr. ser. t. 103. col. 64. 81. 673 et 676.

комъ случаѣ Антиохія, съ кореннымъ сирскимъ населеніемъ и со множествомъ колонистовъ изъ Іудеевъ ²⁶, давала возможность къ приобрѣтенію филологическихъ свѣдѣній. Все это пока относится къ формальной сторонѣ образованія, но не менѣе содержательно было оно и со стороны предметной. Нѣтъ ни одной области знанія, которая осталась бы невѣдомой Θεодориту. Философія, исторія, астрономія, медицина, геометрія: всѣ эти и другія науки были достояніемъ ума ученаго епископа, такъ что по его произведеніямъ можно составить себѣ довольно ясное понятіе о системѣ знаній того времени. Достаточно просмотрѣть одни его письма, чтобы сказать: это мужъ, которому едвали было неизвѣстно то, что знали другіе его современники. Здѣсь онъ цитуетъ старца Гомера, Платона, Демосфена и Θυκιδίδα, упоминаетъ трагиковъ — Эсхила и Софокла и приводитъ изреченія греческихъ мудрецовъ почти съ такою же свободою, съ какою пользуется Св. Писаніемъ ²⁷, а въ своемъ апологетическомъ трудѣ «Graecarum affectionum curatio» дѣлаетъ извлеченія болѣе, нежели изъ 105 древнихъ писателей. Впрочемъ, мы никогда бы не кончили, еслибы рѣшились приводить все, что можетъ служить къ характеристикѣ Θεодорита, какъ ученаго. Ограничимся пока заявленіемъ Никифора Каллиста, который говоритъ: ὁ πολὺς ἐν σοφίᾳ καὶ λόγῳ Θεοδώρητος ²⁸. Необходимо допустить, что своею универсальною ученостю, дававшею ему право на такое высокое имя, Киррскій епископъ обязанъ не единственно нѣвольному рвенію, усидчивому трудолюбію и прирожденной талантливости: помимо этого, его требовательная, по отношенію къ совершенству, натура не давала ему покоя до конца дней его жизни. У насъ имѣются прямые факты, что уже въ зрѣломъ возрастѣ епископъ Киррскій не покидалъ «вышней» науки. На разбойничьемъ соборѣ 449 г., когда Діоскоръ воздвигъ гоненіе на всякую честную православную мысль, кляузный дощоникъ, пресвитеръ Пелагій, въ числѣ обвинительныхъ пунктовъ противъ предстоятеля Киррской церкви указывалъ, между прочимъ, и такой: «въ присутствіи нѣкоторыхъ епископовъ Θεодоритъ устно высказалъ: я истолковываю сочиненія Платона, Аристотеля и врачей, а Писаніемъ пренебрегаю» ²⁹. По мнѣнію

²⁶ *Hausrath*, Nentestamentliche Zeitgeschichte. S. 358—359.

²⁷ Epist. 21 (Одиссея, XX, 16—17). 24 (Иліада, VI, 484). 96 (Иліада, IX, 255—256); Migne, 83, col. 1201. 1205. 1289. Epist. 22 ap. Σακχελίων.. σελ. 19 (Иліада, VII, 171—XII, 175). Cnf. Epist. 30 ap. Migne (col. 1205) и 27 ap. Σακχελίων. (σελ. 22). Epist. 21 ap. Migne (col. 1200) и 12 ap. Σακχελίων., σελ. 10—11 (Сократъ. Апологія Сократа. Демосфень: Περὶ στεφάνου, § 97. Θυκιδидъ: Исторія. II, 64, 2) и 10. 13. 19 ap. Σακχελίων. (σελ. 10. 11. 16). Въ письмахъ 29 и 33 ap. Migne (col. 1208. 1212) и 33. 47. 48 ap. Σακχελίων. (σελ. 27. 42. 42) Θεодоритъ упоминаетъ о трагикахъ, въ №№ 62. 151 ap. Migne (col. 1233. 1249) и 10. 39 ap. Σακχελίων. (σελ. 8. 9. 30)—цитуетъ разныя изреченія мудрецовъ. Cnf. epist. 65. 72. 73 ap. Migne (col. 1236. 1241).

²⁸ Hist. eccles., XIV, 30 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1156). Cnf. cap. 47: ὁ πολὺς ἐν λόγῳ σοφὸς Θεοδώρητος (col. 1227), и cap. 531: ὁ τὴν σοφίαν πολὺς Θεοδώρητος (col. 1252).

²⁹ Verhandlungen der Kirchenversammlung am XXII August CDXLIX aus einer Syrischen Handschrift vom Jahre DXXXV. übersetzt von Dr. G. Hoffmann. Kiel. 1873. S. 41—45.

компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Гофмана, это значитъ то, что Киррскій пастырѣ переводилъ означенныхъ писателей на сирскій языкъ³⁰. Нужно имѣть во истинѣ великую преданность къ наукѣ, чтобы при всѣхъ бурныхъ и неприятныхъ превратностяхъ жизни не только не забыть ее, но съ любовью и самоотверженіемъ заниматься ею для блага другихъ. Но это же самое обстоятельство неизбежно отсылаетъ для своего объясненія къ мысли, что еще въ юношескихъ годахъ была заложена въ Θεодорита неискоренимая потребность знанія. Кѣмъ и когда совершенно это?—остается неизвѣстнымъ. Можетъ быть, онъ слушалъ лекціи Антиохійскихъ риторовъ и софистовъ. Въ пользу этого предположенія, повидимому, говоритъ то соображеніе, что и послѣ Θεодоритъ не прерываетъ сношеній съ подобными лицами³¹ и посылалъ къ нимъ на воспитаніе знакомыхъ и близкихъ юношей³². Одно изъ своихъ писемъ, въ которомъ епископъ Киррскій проситъ адресата, софиста Аэрія, о помощи бѣдному скитальцу Целестиану, онъ начинаеть такими словами: «вотъ время, когда ваша академія должна показать пользу словъ. Я слышу, что у тебя бываетъ блестящее общество и что это собраніе состоитъ изъ мужей, знатныхъ родою славой и владѣющихъ прекрасною рѣчью; у васъ происходятъ бесѣды о добродѣтели, безсмертіи души и о всемъ другомъ, о чемъ имъ заблагоразсудится»³³. Какъ видно отсюда, Θεодоритъ былъ знакомъ съ устройствомъ подобныхъ «академій», которыя привлекали къ себѣ богатую молодежь. Очень вѣроятно, что и самъ онъ нѣкогда былъ въ числѣ слушателей одного изъ такихъ учителей мудрости. Во всякомъ случаѣ въ стѣнахъ роднаго дома Θεодоритъ не могъ запастись тѣми обширными свѣдѣніями, какія онъ обнаруживаетъ въ своихъ сочиненіяхъ. Остается удовольствоваться простымъ предположеніемъ, что родители не пощадили матеріальныхъ средствъ на вышнее образованіе своего сына

Actes du brigandage d'Éphèse. Par l'Abbé Martin. Amiens, 1874. P. 98—99. (Въ отличіе отъ другаго сочиненія того же автора послѣдній переводъ мы будемъ цитовать такъ: Martin. Actes). Perry. The second synod of Ephesus. Acts. English version with notes. Dartford. 1877. P. 212—213.

³⁰ Гофманъ написалъ специальное сочиненіе De hermeneuticis apud Syros Aristotelis. См. Verhandlungen. S. 97, Anm. 245.

³¹ Изъ имѣющихся у насъ писемъ Θεодорита 11 предназначены софистамъ (б: 30 et 66 ар. Migne, 7. 10. 22 et 46 ар. Σαχκελίωυ.—Аэрію и 5: 23. 24. 34. 40 et 48 ар. Σαχκελίωυ.—Исикасію) и одно (№ 12 ар. Σαχκελίωυ.)—философу Паллазію.

³² Одно изъ своихъ писемъ (№ 24 ар. Σαχκελίωυ., σελ. 20) Θεодоритъ препровождаетъ съ „благороднымъ сыномъ своимъ Θεодотомъ“ къ софисту Исикасію, прося послѣдняго „удостоить подателя своего воспитанія“. Въ другой разъ тому же лицу онъ писалъ (ер. 23 ар. Σαχκελίωυ., σελ. 20): „въ аттическимъ лугамъ вашимъ опять слетаются наши пчелы, опытомъ познавшія полезность тѣхъ цвѣтовъ. Итакъ ваше великолѣпіе да наполнитъ ихъ медомъ и да научитъ составлять соты съ знаніемъ, ибо ваша слава — краснорѣчіе воспитанниковъ. Я же прошу, чтобы они сподобились большаго попеченія, такъ какъ желаю, чтобы и нашъ городъ блисталъ вашими плодами“. Спф. ер. 10 ар. Σαχκελίωυ., σελ. 9—10.

³³ Epist. 30 (M. 83, col. 1208).

въ какой-нибудь изъ специальныхъ школъ, хотя и находившихся тогда не въ цвѣтущемъ состояніи, а потомъ трудолюбивый юноша завершилъ его подъ руководствомъ ритора, софиста или философа и частію самостоятельными занятіями. Въ одномъ мѣстѣ онъ упоминаетъ «грамматику, риторику, софистику, арифметику, врачебное искусство, механику и все прочее, что изобрѣлъ родъ человѣческій»³⁴; возможно, что Кирскій епископъ слушалъ ихъ когда-то и зналъ не по имени только. Правда, все это одні догадки, но онѣ имѣютъ за себя нѣкоторую вѣроятность, потому что вызываются признаннымъ фактомъ ученой универсальности Θεодорита: слѣдствіе безъ причины не бываетъ... Какъ бы то ни было, случайность рожденія въ славной Антиохіи была благодѣтельною для будущаго пастыря Кирскаго; помимо природной даровитости мальчика, и самая среда, несомнѣнно, содѣйствовала тому, что онъ не зарылъ своихъ талантовъ въ землю, а добросовѣстно воспользовался счастливыми обстоятельствами. Такимъ образомъ, воспитавъ златоустаго оратора, Антиохія дала и ученаго Θεодорита.

По вліяніе этого фактора не было безусловнымъ; пока мы видимъ только мертвый и сырой матеріалъ, которому можно придать какую угодно форму, въ который можно вложить очень различный смыслъ и которымъ можно располагать для всякихъ цѣлей: въ одной школѣ Аѳинской и при томъ одновременно учились и Василій Великій, и Григорій Богословъ, и Юліанъ отступникъ... Въ этомъ отношеніи рѣшающее воздѣйствіе на судьбу Θεодорита оказало его необычайное рожденіе: «родители мои, пишетъ онъ, — прежде зачатія моего обѣщали принести меня Богу и, согласно обѣту, посвятили Ему отъ пеленъ и дали мнѣ такое воспитаніе». Стало быть, служеніе Даровавшему было жизненнымъ первымъ дѣятельности юноши: съ самыхъ раннихъ лѣтъ его вели къ этому высокому назначенію и всѣмъ другимъ пользовались лишь постольку, поскольку это ему соответствовало. Само собою понятно, что и «внѣшняя» ученость не была для Θεодорита цѣлію сама по себѣ. Родись онъ язычникомъ и еще до пришествія Христа Спасителя, онъ, можетъ быть, снискалъ бы себѣ славу философа, но, какъ сынъ обрѣтѣнія, онъ долженъ былъ отвергнуть все подобное ради христіанскаго идеала. Основною его образованія было знаніе христіанское, — изученіе и основательное усвоеніе всего, что касается новой религіи духа и истины. Поэтому-то Θεодоритъ, по собственному его свидѣтельству, изъ дѣтства былъ вскормленъ божественными пророческими писаніями³⁵, вмѣстѣ съ грудью матери принявъ апостольское питаніе, наущенъ изложенной въ Никее святыми и

³⁴ De providentia, oratio III (Migne, gr. ser. t. 83, col. 605, p. 528. Творенія блаженнаго Θεодорита въ русскомъ переводѣ. Томъ V. Москва. 1859. Стр. 22).

³⁵ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1140.

³⁶ Comment. in Daniel. Praefatio (Migne, gr. ser. t. 81, col. 1257, p. 1054. Творенія блж. Θεодорита въ русскомъ переводѣ. Т. IV. Москва. 1857. Стр. 1). Александръ Θεодоритъ пишетъ (epist. 14: M. 83, col. 1188, p. 1072): „съ самыхъ пеленъ, какъ бы матерью грудью, мы питаемся Священнымъ Писаніемъ“.

блаженными отцами вѣрѣ ³⁷ и былъ воспитанъ на писаніяхъ рыбарей ³⁸. Это показаніе, конечно, вполне определенно и важно; но можно еще спросить: кто былъ наставникомъ Θεодорита и въ какомъ объемѣ онъ проходилъ собственно богословскія науки? Любопытство наше въ последнемъ отношеніи легко удовлетворяется ближайшимъ знакомствомъ съ его литературными трудами. Здѣсь мы находимъ, что онъ былъ специалистомъ во всѣхъ сферахъ христіанско-богословскаго вѣдѣнія и самъ оставилъ произведенія догматическія, полемическія, апологетическія, историческія, аскетическія и ораторскія. Вообще Θεодоритъ былъ столько же и даже больше христіанскимъ ученымъ богословомъ, сколько и многообъемлющимъ специалистомъ въ наукахъ «внѣшнихъ»: это былъ, по выраженію одного древняго писателя ³⁹, ἀνὴρ καὶ κατ' ἄμφοτερας παιδείας τῆς ὀρθῆς Ἑλληνικῆς καὶ Χριστιανικῆς ἐπιστήμης, καὶ πολλὰς τῶν ἑκκλησιαστικῶν βιβλίων πολλὸν τὸ ὠφέλιμον καταλείπων. Въ свое время, въ тридцатыхъ годахъ пятого столѣтія, св. Кириллѣ Александрійскій, въ самый разгаръ полемики съ Θεодоритомъ, въ посланіи къ Евоптію Птолемацкому сдѣлалъ объ немъ такой отзывъ: «какъ говорятъ, этотъ мужъ упражнялся въ краснорѣчіи и, можетъ быть, приобрѣлъ непосредственное знаніе Священнаго Писанія», а нѣсколько ниже называетъ его «упражнявшимся въ Богодухновенномъ Писаніи» ⁴⁰. *Καὶ ὁ Θεοδωρίτης ὁ ἐκ τῆς Ἀντιοχείας*

Гораздо труднѣе сказать что-либо положительное въ отвѣтъ на первый изъ поставленныхъ вопросовъ. Самъ Θεодоритъ ясно указываетъ, что онъ «провелъ въ ученіи много времени» ⁴¹, но гдѣ и у кого? — мы не знаемъ. Никифоръ Каллистъ сохранилъ намъ извѣстіе о св. Іоаннѣ Златоустѣ, бывшемъ тогда пресвитеромъ Антиохійскимъ и краснорѣчивѣйшимъ ораторомъ-проповѣдникомъ, какъ наставникѣ Θεодорита ⁴². Однако, едва ли можно допустить,

³⁷ Epist. 88: M. 83, col. 1281. 1284.

³⁸ Epist. 12 ap. Σαχκελίον. τελ. 11.

³⁹ Nicephorus Callistus, Hist. eccles. XIV, 30: Migne, gr. ser. t. 146, col. 115C.

⁴⁰ Mansi, IV. col. 84. B. C. Migne, gr. ser. t. 76, col. 388, p. 201.

⁴¹ Въ письмѣ 109, появившемся приблизительно въ 448 году, Θεодоритъ проситъ Евсевія Анкирскаго высказать свое сужденіе о его христологическихъ воззрѣніяхъ и, между прочимъ, замѣчаетъ (M. 83, col. 1304. Сл: „хотя мы и провели въ ученіи много времени, но все еще нуждаемся въ учителѣ“.

⁴² Hist. eccles. XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1257): τῷ μεγάλῳ ποιήσαντι ἰωαννῶν τῷ Χρυσόστομῳ. Нужно замѣтить, что глаголъ ποιᾶν по своему первоначальному значенію: ходить, посѣщать (*Passow*, Handwörterbuch der griechischen Sprache. Zw. Bd. Leipzig. 1831. S. 1352) указываетъ болѣе, чѣмъ на одно знакомство съ извѣстнымъ авторомъ или ученымъ только путемъ чтенія его сочиненій. Говоря объ Исидорѣ Пелусіотѣ, аскетахъ: Нилѣ и Маркѣ и о Θεодоритѣ, „слава котораго, по выраженію поэта, велика“, Никифоръ Каллистъ пишетъ (H. E. XIV, 53: M. 146, col. 1252. A.): διδασκᾶν τῷ μεγάλῳ Χρυσόστομῳ καὶ κατ' ἄμφοτερας φιλοσοφίας χρητάμενοι. О первомъ же изъ указанныхъ лицъ Герценрѣтеръ (*Die Antiochenische Schule und ihre Bedeutung auf exegetischem Gebiete. Von Ph. Herkenröther. Würzburg. 1866. S. 51—52*) выражается такъ: это „былъ ученикъ св. Златоуста, введшаго его въ богословіе и въ изученіе Св. Писанія“ (ср. *Kihn*, Die

чтобы послѣдній пользовался устными уроками великаго Святителя: какъ известно, Златоустъ былъ вызванъ въ Константинополь въ 397—398 г. ⁴³, когда Θεодоритъ только что получилъ способность отличать правую руку отъ лѣвой. Значитъ, слова Никифора указываютъ просто на изученіе сочиненій св. Іоанна, на книжное знакомство съ нимъ епископа Киррскаго. Было бы напраснымъ трудомъ доказывать это положеніе, когда неоспоримо, что Θεодоритъ иногда приводитъ выдержки изъ твореній Златоуста, а въ своихъ экзегетическихъ трудахъ не мало слѣдуетъ ему. Свидѣтельствомъ глубокаго уваженія Θεодорита къ памяти св. Іоанна могутъ служить его похвальные слова въ честь этого мужественнаго борца за вѣру Христову и мученика за истину ⁴⁴. Хотя епископъ Антиохійскій Порфирій былъ не расположенъ къ св. Златоусту и даже подтвердилъ несправедливое опредѣленіе противъ него ⁴⁵, но вражда одного лица, конечно, не могла затемнить славу его имени. Мы знаемъ даже, что она послужила поводомъ къ болѣе ясному обнаруженію того, насколько высоко чтили Сирскія церкви Константинопольскаго іерарха ⁴⁶. Еще менѣе важности имѣло это обстоятельство въ глазахъ Θεодорита, для котораго св. Іоаннъ всегда оставался «великимъ свѣтиломъ» и «учителемъ» «вселенной» ⁴⁷, «громогласнымъ проповѣдникомъ истины» ⁴⁸. Но во всякомъ случаѣ вліяніе этого святителя на Киррскаго епископа было только литературное ⁴⁹. Въ числѣ другихъ лицъ нѣкоторые историки хотять

Bedeutung der Antiochenischen Schule auf dem exegetischen Gebiete. Weissenburg. 1866. S. 67). Cnf. *Hiccephori Callisti* Hist. eccles. XIV, 30 (M. 146, col. 1157).

⁴³ *Socrat.* Hist. eccles. VI. 2: Migne, gr. ser. t. 67, col. 661. 664. Церковная Исторія Стр. 450—451.

⁴⁴ Фотій читалъ пять похвальныхъ словъ (λογία) Θεодорита св. Іоанну Златоусту (Bibliotheca, cod. 273: Migne, gr. ser. t. 104, col. 229—236. Migne. gr. ser. t. 84, col. 48—53).

⁴⁵ *Epist. S. J. Chrysostomi* 233 ad episc. Antiochenum (Migne, gr. ser. t. 52, col. 739. Русскій переводъ. Спб. 1866. Стр. 285—286: письмо 219).

⁴⁶ *Sozomen.* Hist. eccles. VIII, 24: Migne, gr. ser. t. 67, col. 1580. Церковная Исторія въ русскомъ переводѣ. Спб. 1851. Стр. 598. Ср. письмо св. Іоанна Златоуста 144. 236 и др. (Migne, gr. ser. t. 52, col. 697—698. 740—742. Русскій переводъ, стр. 189. 288—290: письма 130. 222).

⁴⁷ *Theodorct.* Hist. eccles. V, 27: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1256. Церковная Исторія въ русскомъ переводѣ. Спб. 1852. Стр. 358.

⁴⁸ Въ своихъ письмахъ, ссылаясь на авторитетъ св. Іоанна въ подтвержденіе непогрѣзительности своего ученія, Θεодоритъ называетъ его „громогласнымъ проповѣдникомъ“ (epist. 145: M. 83, col. 1384. p. 1252) и „учителемъ“ „истины“ (epist. 151: M. 83, col. 1440, p. 1313).

⁴⁹ Это противъ *Гарнье* (Dissert. I, cap. III, n. IV: M. 84, col. 95), *Фабриція* (Bibliotheca graeca. T. VIII. Hamburgi. 1802. P. 287), *Дю-Нона* (Nouv. bibliothèque, t. IV, p. 31) *Ассемани* (Bibliotheca orientalis, t. III, p. 1. Romae. 1725. P. 30. 39—40). *Квиринъ Вулариса* (Τὸ μακρὶον Θεοδορίτου, ἐπισκόπου Κύρου, τὰ σωζόμενα ἐλληνιστὶ ἄρα καὶ ῥωμαιστὶ ἐκδοθέντα... ὑπο Εὐγενίου τοῦ Βουβλίγγου. Εν Χάλκῃ τῇ Μαγ-

видѣть наставника Θεодорита въ Θεодорѣ Мопсуэстійскомъ. Основаніемъ для такого мнѣнія служить 16 письмо Киррскаго пастыря, гдѣ онъ оправдывается предъ своимъ адресатомъ, Иринеємъ Тирскимъ, въ томъ, что въ «счисленіи *учителей* опустилъ святыхъ и блаженныхъ отцовъ Діодора и Θεодора»⁵⁰. (О первомъ изъ указанныхъ епископовъ съ достовѣрностью извѣстно, что онъ скончался на Таррской кафедрѣ около 394 года, а потому не можетъ быть и рѣчи о его непосредственномъ учительствѣ по отношенію къ человеку, который явился на свѣтъ почти въ годъ его смерти. Не столь ясно дѣло касательно Θεодора; этотъ пастырь скончался въ тридцатыхъ годахъ пятаго столѣтія⁵¹. Такимъ образомъ предположеніе о занятіяхъ Θεодорита именно у него, по видимому, не заключаетъ въ себѣ хронологической несообразности. Въ виду этого означенное мнѣніе сдѣлалось господствующимъ въ литературѣ и, можно сказать, приобрѣло здѣсь права несомнѣнности⁵². Но, во первыхъ, сопоставляя Θεодора съ Діодоромъ, епископъ Киррскій тѣмъ самымъ ясно показываетъ, что терминъ *οἰδακχάλος* нельзя понимать въ буквальномъ и тѣсномъ смыслѣ; при томъ же въ 16 письмѣ идетъ рѣчь о какомъ-то сочиненіи Θεодорита, гдѣ упоминались многіе отцы, *учители Церкви*, которыхъ ужь сорѣшъ невозможно обратить въ наставниковъ его автора. Второе соображеніе противъ разсматриваемаго сужденія мы находимъ въ фактѣ ранняго удаленія Θεодора изъ Антиохіи на Мопсуэстійскую кафедру: это обстоятельство случилось приблизительно около 392 года⁵³. Ясно, что епископъ Мопсуэстійскій не могъ быть учителемъ того, кто еще находился въ утробѣ матери, а предполагать⁵⁴ случайныя встрѣчи между Θεодоромъ и Θεодоритомъ, тѣмъ болѣе — частыя и продолжительныя, мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ данныхъ. Еще одно опредѣленное свидѣтельство по занимающему насъ вопросу дастъ намъ 75 письмо Θεодорита къ Верійскимъ

δεβουρυχῶ. Т. А'. μέρ. Α'. 1768. P. 10), *Kuna* (Theodor von Mopsuestia und Junilius Africanus, als Exegeten. Freiburg in Breisgau. 1880. S. 19), *Шамеля* (Histoire du christianisme. Par Etienne Chastel. T. 2. Paris. 1881. P. 366) и мн. др.

⁵⁰ Epist. 16 (M. 83, col. 1193, p. 1076): „ἐπιμέμφεσθαι μοι, καὶ ὡς τοὺς ἁγίους καὶ μακαρίους καταλείπειτε πατέρας Διόδωρον καὶ Θεόδωρον ἐν τῷ καταλόγῳ τῶν διδασκάλων.

⁵¹ *Lupus* (Scholia et notae ad variorum Patrum epistolas, concernentes acta Ephesini et Chalcedonensis concilii. Lovanii. 1682. P. 234) относятъ кончину Θεодора въ 427 г. (снф. *Le-Quien*, Oriens christianus. T. II Parisiis. 1740. P. 891); но вѣроятно, что Мопсуэстійскій пастырь померъ въ 428 или 429 году (*Theodoret*. II. E. V, 39 (40): M. 82, col. 1277. Церковная Исторія, стр. 378—379).

⁵² Сомнѣніе въ учительствѣ Θεодора высказалъ недавно *Möller* (Real—Encyclopädie. Bnd. X. S. 402); но со времени *Гарнье* (Dissert. I, cap. III. n. IV: M. 84, col. 95) это мнѣніе почти всеми выдается за твердо установленное научное положеніе.

⁵³ Предположеніе, будто удаленіе Θεодора изъ Антиохіи падаетъ на 394 годъ (*Assemani* Bibl. Orient., t. I. Romae. 1731. P. 400: n. 3. Снф. t. III. 1, p. 30. *Горскій*: Прибавленія къ Твор. Св. Отц. ХІІ, стр. 315) опровергается тѣмъ, что въ этомъ году онъ, уже какъ епископъ Мопсуэстійскій, былъ на Константинопольскомъ Соборѣ (Mansi III, 852. С.).

⁵⁴ Такъ думаетъ *Möller* (Real—Encyclopädie. X Bnd. S. 402).

клирикамъ. Говоря о чувствѣ любви, какимъ онъ связанъ съ ними, Киррскій епископъ въ числѣ причинъ поставляетъ на первомъ мѣстѣ то обстоятельство, что отецъ ихъ, великій и апостольскій мужъ, былъ и его отцомъ ⁵⁵. Здѣсь несомнѣнно, разумѣется знаменитый Акакій, отличавшійся столько же подвижничествомъ ⁵⁶, сколько и своею мудростію. Извѣстно также, что Θεодоритъ находился въ близкихъ отношеніяхъ къ Акакію ⁵⁷. Но понятіе ἐμὸς πατήρ слишкомъ широко и допускаетъ различныя толкованія. Затѣмъ Верія, въ окрестностяхъ которой подвизался нѣкогда Акакій, была не такъ близка отъ Антиохіи, хотя впрочемъ Θεодоритъ и бывалъ тамъ ⁵⁸. Наконецъ, этотъ славный мужъ былъ вызванъ на кафедру, вѣроятно, еще ранѣе 380 г. ⁵⁹. Итакъ, вліяніе епископа Верійскаго на развитіе Θεодорита несомнѣнно, но мы не можемъ уяснить ни его степени, ни характера.

Мы указали всѣ возможности, какія представляются въ рѣшеніи вопроса объ учителяхъ Киррскаго пастыря, и въ концѣ концовъ приходитъ къ тому выводу, что намъ необходимо пока ограничиться незнаніемъ. Здѣсь пробѣлъ въ исторіи жизни Θεодорита, относительно котораго остается неизвѣстнымъ въ точности, подъ какими литературно-школьными вліяніями стоялъ онъ въ періодъ юности. Потомство не въ состояніи сказать слово признательности дѣятелю, положившему хорошія сѣмена въ душу высокодаровитаго мальчика. Въ этомъ случаѣ историки переходятъ на болѣе общую почву и стараются указать школу, гдѣ учился Θεодоритъ. Обыкновенно принимается, что послѣдній, лѣтъ семи-восьми, поступилъ въ монастырь св. Евпрепія, близъ Антиохіи, рано былъ посвященъ въ чтеца епископомъ Порфиріемъ, а преемникомъ его — въ діакона. Такъ какъ въ древности монастыри (ἀσκητήρια) были въ то же время и воспитательными институтами ⁶⁰, то, принявъ означенное мнѣніе, мы легко поняли бы, какъ развивался Θεодоритъ-богословъ. Легко видѣть, почему со временъ Гарнье это предположеніе возобладало на столько, что гораздо легче указать противниковъ его ⁶¹, чѣмъ защитниковъ. Оно даетъ возможность освѣтить важный моментъ въ жизни Θεодорита, —

⁵⁵ Epist. 75: M. 83, col. 1294.

⁵⁶ Hist. relig., cap. 2: M. 82, col. 1313, p. 1126—1127. II. Б., стр. 34.

⁵⁷ Hist. relig. cap. 21: M. 82, col. 1436—1437, p. 1239. II. Б., стр. 166.

⁵⁸ Hist. rel., cap. 4. 26: M. 82, col. 1348, p. 1157. 1468, p. 1267. II. Б., стр. 71—72. 201—202.

⁵⁹ Garnerius. Dissert. II, cap. V, § V, not. ad. epist. 75 (M. 84. col. 274). Cnf. Hist. relig., cap. 2 (M. 82, col. 1313, p. 1126—1127. II. Б., стр. 34).

⁶⁰ Самъ Θεодоритъ называетъ монастыри φροντιστήρια φιλοσοφίας (Hist. relig., cap. 3. 4. 6: M. 82, col. 1325. D. 1340. D. 1348. A. 1364. C. II. Б., стр. 49. 64. 71. 90), а о нѣкоторыхъ подвижникахъ (напр. объ Евсевіи) замѣчаетъ, что они основывали училища (παιδαγῆγες): Hist. relig., cap. 4 (M. 82, col. 1341. A. II. Б., стр. 64).

⁶¹ Къ числу такихъ историковъ можно относить Тилльмона (Mémoires, t. XV, p. 216). Сеюлье (Histoire, t. XIV, p. 33), Флэри (Histoire, t. II, p. 329), Ньюмана (Historical sketches. By John Henry Cardinal Newman. Vol. II. London. 1885. P. 312. „Trials of Theodoret“, § 2) и протоіерея А. В. Горскаго (Прибавленія XII, стр. 318). по которымъ Θεодоритъ жилъ въ монастырѣ близъ Апахіи.

моментъ, который должно считать рѣшающимъ въ его судьбѣ. Уже одно широкое распространеніе такого взгляда невольно наводитъ на мысль, что онъ покоится на довольно прочныхъ данныхъ, каковыхъ и дѣйствительно не мало. Самъ Θεодоритъ свидѣтельствуесть, что до епископства онъ жилъ въ монастырѣ и въ очень юныхъ лѣтахъ былъ чтецомъ: этого достаточно, чтобы возможность пребыванія его подѣ сѣнію обители св. Евпрепія обратилась въ довольно прочное научное положеніе. Но, по нашему мнѣнію, подобное превращеніе есть ничто иное, какъ заключенія отъ posse къ esse. Мы не будемъ здѣсь касаться вопроса о мѣстѣ, гдѣ проводить время Θεодоритъ до избранія на Киррскую кафедру, а укажемъ пока лишь на нѣкоторыя соображенія противъ разбираемой гипотезы. Прежде всего, свидѣтельство Θεодорита о своемъ пребываніи въ монастырѣ указываетъ только одно ad quem, оставляя совершенно неопредѣленнымъ terminus a quo. Затѣмъ, въ «Исторіи Боголюбцевъ» мы встрѣчаемъ рассказъ автора слѣдующаго содержанія. Св. Петръ Антиохійскій, блиставшій даромъ чудотвореній, разъ исцѣлялъ бѣсноватаго Даніила, который въ благодарность за это поступить къ подвижнику въ качествѣ слуги. Θεодоритъ часто посѣщалъ святаго и пользовался со стороны его большимъ расположеніемъ. Даніилъ, постоянно находившійся при келліи св. Петра, предложилъ однажды послѣднему принять къ себѣ ревностнаго юношу и сдѣлать его «участникомъ въ прекрасномъ служеніи». «Но, — замѣчаетъ Θεодоритъ, — блаженный мужъ, зная любовь ко мнѣ родителей, не согласился на это» ². Если подвижникъ не желалъ отрывать мальчика отъ родной семьи, а отецъ и мать не выразили протеста противъ этого; то ясно, что 7—8 лѣтній Θεодоритъ не могъ поступить въ монастырь св. Евпрепія. Конечно, и стносительно послѣднію отмѣченное затрудненіе было ничуть не менѣе, чѣмъ и относительно келліи св. Петра, жившаго не вдалекѣ отъ Антиохіи. И нужно имѣть въ виду, что самый рассказъ никакъ не можетъ давать мѣста той мысли, что Θεодоритъ тогда еще не достигъ семи лѣтъ, — возрастъ, который совершенно произвольно считается началомъ монастырской жизни епископа Киррскаго. Онъ могъ уже однимъ посѣщать св. Петра, причемъ мать позволяла ему каждую недѣлю принимать отъ него благословеніе. Отсюда ясно, что Θεодоритъ былъ въ это время далеко не дитя и что онъ находился въ родительскомъ домѣ ³. Намъ могутъ замѣтить, что пребываніе въ монастырѣ всегдѣ не то же, что служеніе подвижнику. Это правда, но дѣло въ томъ, что въ обоихъ случаяхъ обѣтъ родителей исполнялся одинаково точно, а вѣдь единственно ради него ученые думаютъ, что уже на восьмомъ году мальчикъ поступилъ въ обитель

² Hist. relig., cap. 9: Ὁ δὲ Θεσπέσιος ἐχεῖνος ἀνὴρ (Πέτρος) οὗ συνωμολόγει τοῦτο γενέσθαι, τὸ περὶ ἐρὲ τῶν γεγεννηκότων λογιζόμενος φίλτρον (M. 82, col. 1380. 1381. II. B., стр. 108).

³ Hist. relig., cap. 9 (M. 82, col. 1381, p. 1188. II. B., стр. 106). См. также гл. 8 (M. 82, col. 1377. p. 1185. II. B., стр. 104). гдѣ говорится, что Θεодоритъ ходилъ къ Афрату вмѣстѣ съ своей матерію, μετὰ τὴν ὡν ἔτι, т. е. въ возрастѣ отъ 14 до 20 лѣтъ.

св. Евпрепія. По этой причинѣ рѣшенія спора должно искать въ отвѣтъ на вопросъ: какую обязанность налагало на родителей Θεодорита и на него самого данное первыми обѣщаніе? Мы имѣемъ свидѣтельство, что Θεодоритъ «съ самыхъ пеленъ» былъ посвященъ Богу⁶⁴; выраженіе это, конечно, выполнѣ ясно, однакоже буквальный его пониманіе едва ли будетъ истинно. Намъ кажется, самъ наложившій обѣтъ не требовалъ такой суровой строгости въ его выполненіи. Въ своихъ бесѣдахъ съ юнымъ Θεодоритомъ Македоній между прочимъ говорилъ ему: «ты прежде рожденія, по обѣщанію, посвященъ Богу, а что посвящено Богу, то должно быть достоуважаемо и неприкосновенно для людей. Тебѣ не слѣдуетъ внимать порочнымъ обвиненіямъ души, но думать, говорить и думать ты долженъ только то, что угодно законодателю и оброчителю — Богу». Таково было постоянное внушеніе чловѣка Божія⁶⁵. Слѣовательно, вѣрность данному слову не обязывала непременно родителей къ заключенію своего сына въ монастырскихъ стѣнахъ, а должна была выражаться въ высокомъ религіозномъ развитіи мальчика, постоянномъ направленіи его впечатлительной души къ чистому христіанскому идеалу и удаленіи отъ всего того, что могло вовлечь его въ бурный потокъ пустой свѣтской жизни со всеѣми ея превратностями и измѣнчивою игрою мелкихъ страстей. Исканіе царства Божія и правды Его: вотъ къ чему склонялъ Θεодорита великій Македоній. Съ этой стороны его наставленіе было руководительнымъ началомъ воспитанія Θεодорита. Прочные опыты его матери сдѣлали изъ нея глубоко религіозную женщину, способную заронить священную искру христіанской ревности въ сердце дитяти. Даже рассказы о томъ періодѣ ея жизни, когда интересы роскоши и удовольствія занимали все вниманіе богатой Антиохійки, могли быть весьма поучительны для мальчика, потому что въ заключительномъ выводѣ они приводили къ повѣствованію объ обращеніи ея на путь, болѣе соответствующій званію христіанина. Горячая любовь матери къ своему сыну, правда, не позволила ей рано лишать его роднаго очага, но она была такъ пламенна и чиста, что, несомнѣнно, была самымъ благотѣльнымъ воспитывающимъ факторомъ. Можетъ быть, здѣсь именно и нужно искать разгадку нравственной доблести Θεодорита, на которую не дерзнула положить ни одного темнаго пятнышка даже святотатственная рука Діоскура. Долгомъ справедливости будетъ причислить эту великую женщину къ тому списку матерей, давшихъ христіанскому міру св. Іоанна Златоуста, Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Августина, — матерей, о которыхъ языческій риторъ Ливаній съ изумленіемъ восклицалъ: «какія женщины бываютъ у христіанъ!» Неизвѣстная по имени родительница Θεодорита не менѣе славна, чѣмъ Аноуса, Понна и Моника⁶⁶.

⁶⁴ Epist. 81 (M. 83, col. 1261, p. 1140).

⁶⁵ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1409, p. 1215. П. Б., стр. 138.

⁶⁶ Вопреки большинству протестантскихъ церковныхъ историковъ, называющихъ мать Θεодорита грубо-суевѣрною, а воспитаніе его — ханженскимъ (см. образецъ подобныхъ мнѣній у Мэллера въ Real-Encyclopädie. Bnd. XV, S. 402), — весьма сочувственно гово-

Ея отвѣтъ Македонію, напомнившему о возвращеніи дитяти Даровавшему его: «въ этой мысли и желаю, и прошу у Бога милости сдѣлаться матерію; иначе преждевременныя роды я считаю лучше, чѣмъ чуждое духа вѣры воспитаніе сына» ⁶⁷,—этотъ отвѣтъ не былъ простымъ воплемъ больной женщины, ибо сталъ закономъ ея дѣятельности. Мы останавливаемся на характеристикѣ матери Θεодорита потому, что это наиболѣе достовѣрный и важный фактъ его юношеской жизни. Пока наши слова ничѣмъ еще не оправдываются, но истинность ихъ вполне обнаружится въ дальнѣйшемъ изложеніи исторіи епископа Киррскаго.

Задавшись цѣлю религіозно-правственнаго развитія своего сына, мать Θεодорита, кажется, употребляла для этого всѣ свои усилія. Мы не въ состояніи проникнуть въ тайны ихъ духовныхъ отношеній: эта сторона намъ совершенно неизвѣстна. За-то у насъ много другихъ данныхъ къ выясненію того, какимъ путемъ мать Θεодорита вела воспитаніе сына. Происходя изъ семейства, въ которомъ преданія о духовной высотѣ святыхъ подвижниковъ были слишкомъ живы ⁶⁸, находясь въ нерѣдкихъ сношеніяхъ съ аскетами и испытавъ на себѣ дѣйствіе ихъ молитвъ и наставленій,—она, естественно, старалась сблизить своего сына съ этою благотворною средой, чтобы онъ могъ усвоить духъ славныхъ представителей ея и проникнуться возвышенными стремленіями послѣднихъ. Въ числѣ этихъ наставниковъ нужно упомянуть прежде всего Македонія, ибо Θεодоритъ «много разъ удостоивался его благословенія и наставленій». О характерѣ послѣднихъ мы уже знаемъ, а каково было вліяніе ихъ на мальчика, объ этомъ сообщаетъ самъ авторъ «Исторіи Божіелюбцевъ», замѣчая, что онъ помнитъ слова этого подвижника и духовнаго отца ⁶⁹. Точно также, еще будучи юношею (μετὰ τὸν ὄν ἔτι), Θεодоритъ ходилъ вмѣстѣ со своею матерію къ Афрату, жившему вблизи Антиохіи. Строгій отшельникъ разговаривалъ съ ними, отворивъ немного дверь, и наконецъ согласился благословить первую, а мальчика, противъ обыкновенія, «принять внутрь келліи и одарить сокровищемъ молитвы». Совершенно необразованный, этотъ мужъ обладалъ однако-же такою духовною

речь объ этомъ А. Неандеръ (въ статьѣ: Das christliche Leben der im römischen Reiche herrschendgewordenen Kirche, помѣщенной въ его изданіи: Denkwürdigkeiten aus der Geschichte des Christenthums und des christlichen Lebens. Zw. Bnd. Berlin. 1823. S. 81—83); по нему, „черезъ глубокое воздѣйствіе (со стороны матери) въ душѣ Θεодорита было развито то истинное благочестіе, которое отличало его во всю его жизнь“ (S. 83). Неандеръ даже поставляетъ мать Θεодорита въ рядъ тѣхъ христіанскихъ женщинъ, которыя были орудіями Промысла Божія въ дѣлѣ воспитанія знаменитыхъ мужей Церкви (S. 76), каковы: Эмелія—бабка и Макрина—сестра Василия Великаго (S. 80—81), Анагуса—мать Златоуста (S. 83) и Мадина—мать Августина (S. 83—88).

⁶⁷ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1409, p. 1215. П. Б., стр. 137.

⁶⁸ См. рассказъ Θεодорита о томъ, какъ его бабка по матери умоляла св. Петра помочь одному несчастному земледѣльцу, одержимому бѣсомъ (Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1384. 1385. П. Б., стр. 112—113).

⁶⁹ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1409, p. 1215. П. Б., стр. 137—138.

мудростію, что никто изъ гордящихся краснорѣчіемъ не былъ въ состояніи побѣдить его варварскій языкъ ⁷⁰. Спасшій мать отъ смерти св. Петръ не оставилъ своимъ внушеніями и ся сына. Теодоритъ сохранилъ намъ трогательное воспоминаніе о своихъ отношеніяхъ къ этому подвижнику. «Часто онъ, — пишетъ епископъ Кирскій ⁷¹, — посадивъ меня на колѣна, кормилъ виноградными ягодами и хлѣбомъ». Этотъ фактъ — помимо того, что свидѣтельствуется о близости и сердечной любви святителя къ мальчику, — важенъ для насъ еще и съ той стороны, что показываетъ, какъ рано вступилъ Теодоритъ въ сферу вліянія аскетовъ. Не нужно думать, что дѣйствіе совѣтовъ носителей подвижническаго идеала было случайнымъ и рѣдкимъ явленіемъ. Напротивъ того, намъ извѣстно, что однажды въ каждую недѣлю Теодоритъ принималъ благословеніе отъ св. Петра ⁷². Не много требуется смѣлости, чтобы предположить, что дѣло не ограничивалось однимъ крестнымъ знаменіемъ, но сопровождалось и уроками нравственно-религіознаго характера. Даже и въ то время, когда Теодоритъ уже значительно возросъ и занималъ опредѣленное церковное положеніе, онъ не прерывалъ своихъ связей съ подвижниками. Такъ, будучи чтецомъ, онъ навѣщалъ Зенона, вступалъ съ нимъ въ довольно продолжительныя бесѣды и спрашивалъ святаго, который дѣлился съ нимъ опытами своей духовной жизни ⁷³.

Приведенныхъ фактовъ достаточно, чтобы составить себѣ понятіе о качествѣ и степени вліянія со стороны подвижниковъ и чрезъ это уяснить нравственно-воспитательную стихію въ числѣ другихъ образовательныхъ факторовъ. Постоянная связь съ людьми, отрѣшившимися отъ мірской суеты, была въ высшей степени благотворна для Теодорита. Впечатлительная душа, его всецѣло проникалась христіанскими идеалами истины, правды и добра, усвоила себѣ любовь къ полному совершенству и пренебреженіе ко всему свѣтскому, блестящему только на часъ и нерѣдко безнравственному по существу. Вотъ почему высокая честность, изумительная твердость въ тяжелыя минуты жизни, всецѣлая преданность своему долгу, самоотверженное служеніе благу ближнихъ — стали коренными характеристическими чертами личности Теодорита! Вотъ почему послѣ онъ былъ и въ мірѣ однимъ изъ лучшихъ представителей монашескаго самоотреченія, какихъ впрочемъ было не мало въ древней Восточной церкви! Онъ воспринялъ въ себя чистѣйшую сторону подвижническихъ стремленій безъ той жесткости, къ которой они иногда приводили своихъ носителей. Но легко могло случиться, что всѣ внушенія наставниковъ и личныя наблюденія ихъ остались бы безъ всякаго резуль-

⁷⁰ Hist. relig. cap. 8: M. 82, col. 1377, p. 1185. 1368, p. 1176. II. Б., стр. 104—105.

95. Афраатъ былъ родомъ Персъ и весьма плохо владѣлъ греческимъ языкомъ.

⁷¹ Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381, p. 1188. II. Б., стр. 108.

⁷² Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381, p. 1188. II. Б., стр. 108.

⁷³ Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397. II. Б., стр. 126—128. Здѣсь сообщается, что Зенонъ разсказалъ Теодориту о томъ, какъ онъ спасся отъ Исаврійцевъ, поразивъ ихъ слѣпотой.

тата, еслибы дѣйствіе ихъ парализовалось вліяніемъ семейной обстановки и впечатлѣніями родного дома. Къ счастью для Теодорита, его мать сумѣла поддержать въ своемъ сынѣ благородное направленіе и, по мѣрѣ силъ, содѣйствовать всестороннему развитію своего единственного любимца въ духѣ чистой истины. По собственнымъ словамъ Киррскаго епископа, онъ былъ «и воспитанъ среди православныхъ и наученъ православно»⁴. Поэтому, широко образованный въ свѣтскихъ наукахъ, онъ сдѣлался глубокимъ богословомъ; превосходный теоретикъ—мыслитель совмѣщался въ немъ съ пламеннымъ поборникомъ практическаго идеала. Антиохія, семья и подвижническая среда, съ которою сближали будущаго епископа Киррскаго самыя обстоятельства его рожденія,—дали и воспитали христіанскому міру Теодорита, а имя его есть одно изъ славныхъ въ исторіи Церкви!... Въ яркомъ образѣ этого великаго пастыря рѣзкими чертами отпечатлѣваются высокій и ясный умъ, непреклонная и чистая воля, пылкое и отзывчивое для всѣхъ сердце. Это человѣкъ, который оставляетъ по себѣ глубокій слѣдъ въ самыхъ различныхъ сферахъ; это—дѣятель, который неустанно созидаетъ; это—характеръ, который властно господствуетъ тамъ, гдѣ падаетъ и рабствуетъ низкая посредственность... Богомъ данный, Теодоритъ былъ въ тоже время и Богомъ одаренный, способный на всякое добро...

Но возвратимся къ разсказу. Въ дальнѣйшей судьбѣ Θεодорита мы должны оставить довольно значительный пробѣлъ, по недостатку какихъ-либо свѣдѣній. Такъ внѣшній ходъ его жизни до епископства намъ совершенно неизвѣстенъ. Мы не знаемъ, когда скончалась его мать, но уже въ повѣствованіяхъ о событіяхъ болѣе юношескаго возраста она не упоминается, какъ то было ранѣе. Достоверно только одно, что Θεодоритъ состоялъ при Антиохійскомъ клирѣ и занималъ здѣсь должность чтеца ⁷⁵. Большинство ученыхъ пользуется этимъ извѣстіемъ для доказательства изобитаго положенія, будто Θεодоритъ воспитывался въ монастырѣ св. Евпренія, хотя одно изъ другаго ни мало не вытекаетъ. Можно даже сказать, что это обстоятельство нисколько не обязываетъ насъ отводить семилѣтняго Θεодорита внутрь стѣнъ какого-либо *ἀσκητήριου*. Есть свидѣтельство, что и на Востокѣ, и на Западѣ иногда съ самаго дѣтства опредѣляли мальчиковъ въ *анагносты* ⁷⁶. Не возможно рѣшить, въ какое время случилось это, но замѣчательно, что въ своихъ разсказахъ о посѣщеніи подвижниковъ, когда онъ былъ еще *μετρώχου*,

⁷⁴ Mansi, VII, 188. С. Дьян. IV, стр. 179.

¹⁵ Hist. relig., cap. 12 (M. 82, col. 1397, p. 1203): καὶ ἐτόλχανον τῆνικαδὲ πᾶς ἱερὸς βίβλους τῷ Θεῷ ὑπαναγινώσκων λαῷ.

⁷⁶ *Тильмонъ* (*Mémoires*, XV, p. 213) пишетъ: Théodoret fut peut être mis de l'enfance au rang des lecteurs, comme cela n'étoit pas alors extraordinaire dans l'Orient et dans l'Occident. Ср. свидѣтельство *Исихія* о *Θеодорѣ Мопсуэстійскомъ* (*Mansi*, IX, 248. С. *Дѣян.* V, стр. 139. 137) и показаніе *Мопсуэстійскихъ* *влириковъ-пресвитеровъ*: *Олимпія*, *Θомы*, *Θеодора*, *Θомы* и *діаконовъ*: *Іоанна*, *Θомы* (*Mansi*, IX, 280. 281. 282. *Дѣян.* V, стр. 201. 202. 203. 205).

Θεодоритъ ни разу не дѣлаетъ намека на свое служеніе при Церкви. Въ качествѣ чтеца онъ является предъ нами въ юномъ и незрѣломъ возрастѣ; однако тогда у него показался уже маленькій пучекъ на бородѣ⁷⁷. По приблизительному разсчету, Θεодориту въ это время было около 23—24 лѣтъ⁷⁸. Обыкновенно полагаютъ, что возведеніе на эту церковную степень было совершенно Порфиріемъ Антиохійскимъ († 414 г.) и похвальный отзывъ Θεодорита объ этомъ епископѣ въ Церковной Исторіи считаютъ выраженіемъ благодарности съ автора⁷⁹, но скорѣе можно допустить, что это было при Александрѣ⁸⁰. О дѣятельности Θεодорита въ этомъ званіи не сохранилось никакихъ точныхъ извѣстій. Есть лишь одно упоминаніе въ повѣствованіи о пустынникѣ Зенонѣ, который отказывался благословить пришедшаго къ нему отрока, называя себя простецомъ, а его воиномъ. Но самъ же Θεодоритъ, — вставкою замѣчанія о томъ, что онъ былъ въ то время чтецомъ Божественныхъ Писаній предъ благочестивымъ народомъ, — довольно ясно даетъ знать, что это наименованіе στρατιώτης относится только къ его церковному положенію⁸¹.

Историки, привязывающіе жизнь Θεодорита до епископства къ Антиохіи, утверждаютъ, что по достиженіи законнаго возраста онъ былъ посвященъ преемникомъ Порфирія, епископомъ Александромъ, въ діакона и не прочь приписать ему въ этомъ званіи очень видную и широкую дѣятельность⁸².

⁷⁷ Hist. relig., cap. 12 (M. 82, col. 1397, p. 1208. И. Б., стр. 126): ἡμῶν τὴν νεότητά προβαλλομένων καὶ τῆς ἡλικίας τὸ ἄωρον (ἄρτι γὰρ ἰσχυρὸν βραχέαν τινὰ προσβολὴν ἐδεδέγμεθα) κ. τ. λ. Значитъ, Θεодоритъ приближался уже къ тому періоду, который Римляне обозначали словомъ pubertas и который для мальчиковъ начинался съ четырнадцатаго года.

⁷⁸ Смотри примѣч. 6-е на стр. 3.

⁷⁹ *Garadrius* (Dissert. I, cap. II, n. IV: M. 84, col. 26), *Schulzius* (Dissert.: M. 80, col. 38), *Cher.* (Op. cit., p. 405), *Assemanus* (Bibl. orient. III, 1, p. 40), *Ceillier* (Histoire, XIV, p. 33), *Baronius* (Annales, t. VI, p. 551: not XXXII ad an. 408), *Schröckh* (Christliche Kirchengeschichte. XVIII Theil. Leipzig. 1793. S. 358), *преосв. Филаретъ* (Истор. ученіе, III, стр. 116) и др. совершенно несправедливо утверждаютъ, что Θεодоритъ принялъ церковное званіе болѣе по вліянію Антиохійскаго епископа, чѣмъ по собственной склонности. Что касается отзыва Θεодорита о Порфиріи, то его нужно признать скорѣе сдержаннымъ; епископъ Киррскій пишетъ (Hist. eccles. V, 35: M. 82, col. 1256. Ц. И., стр. 368), что Александръ „былъ преемникомъ Порфирія, который оставилъ много памятниковъ челоуѣколюбія, славился также и силою духа“.

⁸⁰ Θεодоритъ представляетъ себя чтецомъ въ то время, когда Антиохійскую кафедру занималъ Александръ (Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1203. 1400. И. Б., стр. 126. 128).

⁸¹ Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1203. И. Б., стр. 126; здѣсь Θεодоритъ пишетъ: Ἰγῶν ὀντέτεινε (δοῦναι τὰ τῆς εὐλογίας ἐφόδια)... ἐαυτὸν μὲν ἰδιώτην καὶ ὄν, στρατιώτας δὲ ἡμᾶς ὀνομάζων.

⁸² Цитаты см. въ прим. 79. Cnf. *Garnerii* Dissert. I, cap. II, n. VII — IX (M. 84, col. 96—97), гдѣ идетъ рѣчь о томъ, что Θεодоритъ блисталъ славой святости и краснорѣчіемъ въ церковныхъ собраніяхъ, а также мужественно боролся противъ Аріяна, Евноміана и особенно Аполлинаристовъ.

Въ пользу такихъ догадокъ, излагаемыхъ совершенно аподиктическимъ тономъ, мы не находимъ ни малѣйшихъ подтвержденій, хотя и не сомнѣваемся, что духовныя дарованія и нравственная возвышенность молодого клирика не остались не замѣченными. Особенно содѣйствовала его репутаціи его полная нестяжательность. Сынъ богатыхъ родителей, Θεοδορίτῃς не имѣлъ привязанности къ временнымъ благамъ и тотчасъ по смерти матери роздалъ все свое наслѣдство⁸³. Такая высокая самоотверженность, конечно, должна была сдѣлать извѣстнымъ имя Θεοδορίτα; онъ самъ говоритъ, что «объ этомъ знаютъ всѣ, живущіе на Востокѣ»⁸⁴. Точно также теперь, когда ничто не удерживало Θεοδορίта, онъ получилъ возможность осуществить свои завѣтныя желанія. Уроки подвижниковъ не прошли безслѣдно для мальчика; они поселили въ немъ стремленіе удалиться отъ міра, чтобы жить въ Богѣ и для Бога. Съ юныхъ лѣтъ онъ старался подражать своимъ наставникамъ и, вѣроятно, еще въ молодые годы совершилъ путешествіе въ Іерусалимъ и посѣтилъ святыя мѣста⁸⁵. Душа Θεοδορίта не удовлетворялась этимъ, она требовала суроваго искуса, — и вотъ юный клирикъ Антиохійскій, который и позднѣе ставилъ своимъ девизомъ древнее изреченіе: *λᾶθε βίωσας*⁸⁶, удаляется подъ кровъ обители съ рѣшимостью никогда не покидать ее и проводить здѣсь монашескую жизнь въ спокойствіи, согласно уставу этой жизни⁸⁷. Нужно думать, что онъ совершенно покинулъ Антиохію и спустился на югъ къ Апаміѣ (Ἀπαμείν), гдѣ и избралъ себѣ уединенное убѣжище въ одномъ изъ Ницертскихъ «училищъ премудрiя»⁸⁸. Послѣ разбойничьяго собора онъ просилъ патриція Анатолія походатайствовать предъ императоромъ о пересмотрѣ своего дѣла и назначеніи болѣе безпристрастнаго суда надъ

⁸³ Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1192.

⁸⁴ Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1192.

⁸⁵ Graecarum affectionum curatio, sermo XI: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1120, p. 1007. Говоря объ исполненіи пророчества касательно судьбы Іерусалима, Θεοδορίтῃς здѣсь пишетъ: „я самъ былъ очевидцемъ этой пустынности и созерцалъ очами предсказаніе, которое воспринялъ слухомъ, восхвалилъ истину и поклонился“. Cnf. Comment. in Ezéch. XLVIII, 35: Migne, gr. ser., t. 81, col. 1253, p. 1049—1050. Творенія. VI. Москва. 1859. Стр. 726. Въ рассказъ о путешествіи св. Петра въ Палестину авторъ „Исторiя Боголюбцевъ“ вставляетъ такое разсужденіе апологетическаго характера: „страстно привязанные къ кому нибудь обыкновенно чувствуютъ радость не только тогда, когда видятъ съ нимъ, но получаютъ удовольствіе и въ томъ случаѣ, если видятъ его домъ, одежду, обувь. Итакъ нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что сдѣлалъ и сей блаженный мужъ, который, какъ бы желая увидѣть тѣнь Жениха, обратился къ мѣстамъ, источившимъ для всѣхъ твои спасенія“. (Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1380. И. Б., стр. 107). Ясно, что Θεοδορίтῃς вполне одобряетъ поступокъ св. Петра, какъ человѣкъ, опытно познавшій тоже самое. Мы рѣшительно ничего не знаемъ, когда было совершено путешествіе въ Іерусалимъ.

⁸⁶ Epist. 62: M. 83, col. 1233.

⁸⁷ Epist. 18 ap. Σαχκελίωv., σελ. 15.

⁸⁸ О Ницертскихъ монастыряхъ см. Theodoriti Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1325. И. Б., стр. 49.

нимъ. «Если же онъ (царь), — продолжаетъ Θεодоритъ, — не приметъ этого прошенія, то да повелитъ мнѣ жить въ моемъ монастырѣ (οἰκῆσαι τὸ ἡμέτερον μοναστήριον), который находится въ 120 миляхъ (около 166¹/₂ верстъ) отъ Кирра, въ 75 миляхъ (около 104 верстъ) отъ Антиохіи и въ трехъ миляхъ (около 4 верстъ) отъ Апаміи»⁸⁹. Мы не въ состояніи понять этихъ словъ иначе, какъ только въ томъ смыслѣ, что когда-то Θεодоритъ настолько сжился съ означенною обителью, что сталъ считать ее своею, подобно родному дому. Другое толкованіе приведенныхъ словъ едва ли мыслимо.

Что влекло сюда Θεодорита, — мы не знаемъ. Можетъ быть, онъ желалъ убѣжать изъ шумной Антиохіи, гдѣ при томъ же онъ былъ довольно извѣстенъ и потому, призываемый къ служенію при Церкви, не имѣлъ времени предаваться уединенію. Можетъ быть, въ его душѣ остались пріятныя воспоминанія объ Апаміи и тамошнихъ подвижникахъ изъ того періода, когда религіозное рвеніе побуждало его искать бесѣдъ суровыхъ аскетовъ. У насъ имѣются факты, что благочестивыя путешествія Θεодорита не ограничивались одними окрестностями Антиохіи. Онъ, напр., бывалъ у Давида, жившаго къ западу отъ Веріи, и разъ провелъ у него цѣлую недѣлю⁹⁰. Точно также онъ часто бывалъ въ этой мѣстности у настоятеля монастыря Иліодора⁹¹. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, если Θεодоритъ проникалъ и до Апаміи. Во всякомъ случаѣ онъ близко зналъ эту страну, гдѣ, по его словамъ⁹², монашество было утверждено Агапитомъ и Симеономъ, учениками Маркіана; первый изъ нихъ сдѣлался потомъ епископомъ Апамійскимъ. Замѣчательно, какъ точно передаетъ Θεодоритъ обстоятельства жизни этихъ мужей и указываетъ положеніе основанныхъ ими монастырей даже за то время, когда онъ писалъ свою «Исторію Боголюбцевъ»; здѣсь онъ сообщаетъ, что тамъ и доселѣ живетъ болѣе четырехъ сотъ человѣкъ⁹³. Очевидно, преданія Апамійскаго монашества были хорошо извѣстны и дороги Θεодориту. Не говоритъ ли это въ пользу того предположенія, что до епископства онъ жилъ именно тутъ, а не въ Антиохійскомъ монастырѣ св. Евпрепія? Если въ вопросахъ темныхъ слѣдуетъ руководствоваться теоріею вѣроятностей, то въ настоящій разъ она, несомнѣнно, склоняетъ мысль въ нашу сторону.

⁸⁹ Epist. 119: M. 83, col. 1392, p. 1202. Въ последнее время Möller (Real-Encyclopädie. Bnd. XV, S. 402, Anm.) высказалъ голословное подозрѣніе въ справедливости мнѣнія Тильмона, что Θεодоритъ жилъ въ Апамійскомъ монастырѣ, но вѣрить ему нѣтъ побужденій.

⁹⁰ Hist. relig., cap. 4: M. 82, col. 1348, p. 1157. И. Б., стр. 71—72. Гарнье относитъ (Dissert. II, cap. V, § III, n. IV: M. 84, col. 2447) это посѣщеніе къ 406 году, что, согласно нашему опредѣленію времени рожденія Θεодорита, будетъ означать 413 годъ.

⁹¹ Hist. relig., cap. 26: M. 82, col. 1468, p. 1267. И. Б., стр. 201—202.

⁹² Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1325, 1328. И. Б., стр. 49—50. Cnf. Le-Quien. Oriens christianus. T. II, p. 911.

⁹³ Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1325, p. 1328. И. Б., стр. 49.

Итакъ, будемъ принимать, что Антіохійскій клирикъ подвизался близъ Апаміні. Но согласившись въ этомъ, мы должны на нѣсколько лѣтъ (можетъ быть, семь или восемь) совершенно покинуть Θεодорита: онъ исчезаетъ отъ нашего взора молодымъ юношею, полнымъ жажды высокихъ духовныхъ подвиговъ, и скрывается за стѣнами монастыря, чтобы снова явиться предъ нами епископомъ Киррской церкви. Едва ли когда-либо удастся переступить за ту дверь, какою вошелъ туда Θεодоритъ, и проникнуть въ его уединенную келію, гдѣ мужалъ сильный характеръ, возрастала энергія и преуспѣвала вѣра, споспѣшествуемая любовью. Несомнѣнно, здѣсь окончательно окрѣлъ и сложился человѣкъ, имя котораго связано съ важнѣйшими событіями въ исторіи Церкви. Сводились къ единству разрозненные опыты юношества, яснѣе опредѣлялись стремленія, лишенные бурныхъ порывовъ, развивались умъ и душа въ трудѣ, наукахъ и молитвѣ: вотъ все, что мы можемъ сказать о Θεодоритѣ—отшельникѣ.

Нѣкоторые историки съ положительною опредѣленностью утверждаютъ, что онъ рано снискалъ себѣ въ Антіохіи славу блестящаго церковнаго оратора⁹¹. Это, конечно, неоспоримый фактъ, что не разъ громкія выраженія одобренія покрывали учительное слово Θεодорита, но все же не видно, съ какого времени онъ началъ заступать для «Восточной» столицы мѣсто св. Златоуста, оставшееся послѣ него незанятымъ. Однакоже можно допустить, что и тогда уже сиріецкой митрополіи были знакомы ораторскія способности Θεодорита и снискали ему почетную извѣстность; иначе трудно будетъ понять не вполне добровольное избраніе его во епископа. Съ болѣею увѣренностью мы предполагаемъ за этотъ періодъ усиленные литературно-богословскія занятія въ Апамійскомъ монахѣ. Что наука всегда была близка уму Θεодорита, для подтвержденія этого достаточно сослаться на многочисленныя его творенія. Авторы ихъ обнаруживаютъ такую поразительную разносторонность, что неизбѣжно слѣдуетъ предположить въ немъ серьезное образованіе, а не представляла ли тихая монастырская жизнь особенныхъ удобствъ для этого? Не въ природѣ Θεодорита было оставаться простымъ созерцателемъ: онъ всегда былъ олицетвореніемъ труда, хотя и не былъ «практическимъ» человекомъ въ обычномъ смыслѣ этого слова. Если обстоятельства закрывали ему доступъ къ внѣшней, практической дѣятельности, то тѣмъ съ болѣею энергіей онъ долженъ былъ предаваться духовному самообразованію. Можно *предполагать* даже болѣе и именно, что и тогда уже Θεодоритъ дѣлился плодами

⁹¹ *Garnerius* (Dissert. I, cap. II, n. VIII: M. 84, col. 96), *Tillemont* (Mémoires. XIV, p. 290) и др. относятъ начало церковно-ораторской дѣятельности Θεодорита къ 422 году. *Epist.* 83 (M. 83, col. 1269, p. 1147) не даетъ права говорить такъ опредѣленно, — тѣмъ болѣе, что въ этомъ, довольно позднемъ, письмѣ (оно адресовано Діоскору), говоря о своемъ проповѣдничествѣ, Θεодоритъ употребляетъ настоящее время: *οἱ φιλοχρίστοι λαοὶ τῶν ἡμετέρων ἐπαΐουσι λόγῳν*. Въ виду этого мы находимъ болѣе уместнымъ изложить эту сторону дѣятельности епископа Киррскаго послѣ,—въ рѣчи о томъ періодѣ жизни, когда его учительное слово несомнѣнно раздавалось въ церквахъ Антіохійскихъ.

своей мысли въ видѣ тѣхъ или другихъ сочиненій: впрочемъ, ни одно изъ дошедшихъ до насъ твореній его не можетъ быть съ несомнѣнностью приурочено къ разсматриваемому времени ⁹⁵. Наконецъ, что касается борьбы Θεодорита противъ Аріанъ, Македоніанъ и особенно Анолинаристовъ ⁹⁶, то это просто чистая возможность; никто не въ состоянн перевести ее хотя бы на степень положительной вѣроятности, но равнымъ образомъ трудно показать рѣшительную ея эфемерность. Достоверно только одно, что Θεодоритъ былъ на виду у высшаго церковнаго начальства. И вотъ, когда по смерти Пандора Киррская кафедра сдѣлалась праздною, онъ принужденъ былъ занять мѣсто почившаго. Теперь-то предъ нами снова отворяется дверь монастыря, откуда выступаетъ Θεодоритъ—епископъ ⁹⁷.

⁹⁵ Въ письмѣ 113 (M. 83, col. 1317, p. 1191), адресованномъ папѣ Льву послѣ разбойничьего собора, Θεодоритъ упоминаетъ о своихъ сочиненіяхъ, появившихся за двадцать лѣтъ ранѣе, т. е. до 429—430 года. Легко, но лишь только *предположительно*, распространить значеніе этой неопредѣленной фразы на періодъ до времени посвященія Θεодорита во епископа. Cnf. *Binder*. Études sur Théodoret. Genève. 1844. P. 11—12.

⁹⁶ *Garnerius* (Dissert. I, cap. II, n. IX: M. 84, col. 96—97). *Schulzius* (Dissert.: M. 80, col. 38), который видитъ въ этихъ полемическихъ опытахъ „прелюдію“ великихъ состязаній Θεодорита съ еретиками Киррской области (cnf. *Binder*. Études sur Théodoret. P. 11). *Ипрѣккѣ* (Kirchengeschichte, XVIII, S. 358), не находя твердыхъ основаній въ пользу этого мнѣнія, замѣчаетъ однако-же, что діавоны не рѣдко выступали въ качествѣ проповѣдниковъ; но развѣ намъ извѣстно, когда и гдѣ состоялось это посвященіе?

⁹⁷ Что до самаго момента посвященія во епископа Киррскаго Θεодоритъ оставался въ монастырѣ, объ этомъ см. epist 80. 81 (M. 83, col. 1257, p. 1138. 1261, p. 1140) и 18 вр. Σακκεδίωυ. (σελ. 15).

Глава вторая.

Θεодоритъ—епископъ: время и обстоятельства избранія его на Киррскую кафедру.

Съ самыхъ раннихъ лѣтъ находившійся подъ вліяніемъ строгихъ подвижниковъ и благотворнымъ воздѣйствиемъ своей благочестивой матери, сочувственно относившійся къ аскетическимъ идеаламъ, Θεодоритъ, можетъ быть, навсегда остался бы подъ сѣнію принявшаго его обители; но блескъ скрывавшагося подъ спудомъ свѣтильника былъ хорошо знакомъ всѣмъ, и потому Анамійскій отшельникъ *противъ воли* долженъ былъ принять въ управление Киррскую церковь ¹. Это важное въ жизни Θεодорита событіе, открывшее предъ нимъ широкое поле для плодотворной дѣятельности, случилось въ 423 году ², когда онъ только что достигъ тридцатилѣтняго воз-

¹ Epist. 81 (M. 83, col. 1261, p. 1140) гдѣ Θεодоритъ пишетъ: ἐν μοναστηρίῳ τὸν πρὸ τῆς ἐπισκοπῆς διατελέσας χρόνον, ἄκων τὴν τῆς ἐπισκοπῆς ἐδεξάμην χειροτονίαν. Cnf. epist. 18 ap. Σακκελίων., σελ. 15. Голословное подозрѣніе Гарнье (Dissert. I, cap. III, n. XI: M. 84, col. 99) въ справедливости этого показанія не заслуживаетъ опроверженія.

² Въ слѣдъ за Бароніемъ (Annales, t. VII. Lucas 1711, P. 230 sqq.: ad an. 423 not. X) и другими (Tillemont. Mémoires, XV, p. 217. 218. 224. Cnf. not. 2 sur. Théodoret: ibid. p. 869—870. Le-Quien. Oriens christianus, II, p. 229. Binder. Études sur Théodoret, p. 12. Fléry. Histoire, II, p. 329. Newman. Hist. Sketches, vol. II, p. 313. Bertram. Op. cit., p. 2. Горскій: Прибавленія къ Тв. Св. Отц., XIV, стр. 321. Преев. Филаретъ. Истор. ученіе, III, стр. 116), мы признаемъ несомнѣнною эту хронологическую дату для факта посвященія Θεодорита во епископа, хотя многіе историки относятъ его къ 420 году (Garnerius. Dissert. II, cap. I, § I: M. 84, col. 199—202. Schulzius. Dissert.: M. 80, col. 39. Cave. Hist. liter. I, p. 405. Oudinus. Commentarius, I, col. 1053. Ceillier. Histoire, XIV, p. 33). Въ письмѣ 113 (M. 83, col. 1316. C) авторъ пишетъ о себѣ: ἐξ καὶ ἔκασσι ἔτη τὴν ἐγχειρισθεῖσάν μοι παρὰ τοῦ Θεοῦ τῶν ὁλῶν Ἐκκλησίαν ἰθύνας εἶ... τὴν τυχούσαν μέμφειν ἐπέμεινα. Такъ какъ означенное письмо падаетъ на время вскорѣ послѣ разбойничьяго собора, то годомъ избранія Θεодорита на Киррскую кафедру оказывается 423-й. Къ тому же заключенію ведетъ и письмо 116 (M. 83, col. 1324, p. 1197) къ пресвитеру

раста³. На Антиохійскомъ престолѣ тогда былъ Θεодотъ, который, помимо всего другаго, заслуживаетъ признательнаго уваженія уже за одно то, что сумѣлъ оцѣнить необычайныя способности молодого отшельника и склонить

Ренату, назначенному легатомъ папы на 2 Ефесскомъ соборѣ, — письмо, отправленное Θεодоритомъ по адресу *μετὰ ἑξ καὶ ἑκοσὶν ἔτη τῆς ἐπισκοπῆς*. Наконецъ, epist. 80 (M. 83, col. 1257, p. 1138), 81 (M. 83, col. 1261, p. 1140) и 83 (M. 83, col. 1268, p. 1146—1147) упоминаютъ о двадцатипятилѣтнемъ управленіи Θεодоритомъ Киррскою Церковію; а эти письма писаны не задолго предъ тѣмъ, какъ Діоскоръ открылъ свои разбойническія засѣданія въ Ефесской церкви Пресвятой Маріи и, слѣдовательно, оныя указываютъ на 423 годъ посвященія Киррскаго пастыря. Однако-же и противники защищаемаго нами мнѣнія не совершенно безоружны. Главную опору свою они стараются найти въ помѣткѣ письма 81: *Νόμος ὁ πατὴρ*. Дѣло въ томъ, что адресатъ былъ консуломъ въ 445 году (Mansi, VI, 563. 566. Дѣян., III, стр. 586. 587. Tillemont. Mémoires, XV, p. 267. 268. 276. 438. 449. 643. Fasti romani. The civil and literary Chronology of Rome and Constantinople from death of Augustus to death of Justin II. By Henry Clinton. Vol. I. Oxford. 1845. P. 630). Отнимая отсюда означенныя въ письмѣ 25 лѣтъ, мы получимъ 425 годъ посвященія Θεодорита во епископа (*Garnierius*. Dissert. II, cap. I, § I, n. V: M. 84, col. 199. *Schulzius*, loc. cit.). Это, конечно, правда, но ничѣмъ нельзя доказать, что титулъ *consulus* (*πατὴρ*) употребленъ здѣсь въ собственномъ смыслѣ. Вѣдь имѣемъ же мы примѣръ, что въ 450 году Θεодоритъ называетъ Аспара консуломъ (epist. 139: M. 83, col. 1361), между тѣмъ какъ таковымъ онъ былъ лишь въ 434 году (*Marcellini Comitibus Chronicon ad h. an.*: Migne, lat. ser. t. 51, col. 926). Это во первыхъ. Затѣмъ, легко предположить опisku *πατὴρ* вмѣсто настоящаго *πατρίων*, какъ допускаетъ *Baronius* (Annales, VIII, p. 62: ad an. 450 not. XLIII. Cnf. ibid. *Pagii* ad an. 450 not. XII in annotationibus: p. 60—63. Ad an. 423 not. X: Annales, VII, p. 231. *Clinton*. Fasti romani. Vol. II. Oxford. 1850. P. 473). Этимъ вполнѣ устраняется замѣчаніе *Гарнье* (Dissert. II, loc. cit., not. VIII: M. 84, col. 200), будто не въ обычаѣ Θεодорита быть не точнымъ относительно званія или сана. Кромѣ сего, ложность вычисленій ученаго іезуита XVII в. ясно сказывается и въ тѣхъ произвольныхъ исправленіяхъ, какія, подъ давленіемъ своего несправедливаго мнѣнія, онъ находитъ нужнымъ сдѣлать въ кодексахъ писемъ Θεодорита. По нему, въ epist. 80 и 81 слѣдуетъ читать *δύο*, а не *πέντε*, въ epist. 113 и 116—3 вмѣсто *ς* (Dissert. II, ibid., n. XI: M. 84, col. 200—201). Помимо того, что эти превращенія гораздо труднѣе, чѣмъ *πατὴρ* въ *πατρίων*, *Гарнье* не въ состояніи примѣнить свои произвольныя emendationes къ письму 83. Здѣсь Θεодоритъ, указывая на седьмой годъ епископства при Домніѣ, опредѣляетъ время своего служенія въ Киррѣ шестью годами правленія церковію при Θεодотѣ и тринадцатью — при Іоаннѣ Антиохійскомъ. Что это письмо появилось не задолго до разбойничьяго собора, — опровергнуть этого не удастся никакой іезуитской изворотливости. Θεодоритъ теперь не высказываетъ уже тѣхъ надеждъ на Діоскора, какія онъ заявлялъ въ письмѣ 60 (M. 83, col. 1232); разбирая клеветы нѣкоторыхъ лицъ, очевидно, успѣвшихъ въ своихъ нечистыхъ проискахъ предъ архіепископомъ Александрійскимъ, онъ даже излагаетъ свое исповѣданіе вѣры. Ясно, насколько сильно обострились отношенія Θεодорита къ Діоскору, чего не могло быть почти тотчасъ послѣ смерти св. Киррѣла. Но, потерпѣвъ неудачу въ этомъ пунктѣ, *Гарнье* думаетъ обосноваться иначе, относя кончину Θεодота Антиохійскаго къ 427 году (Dissert. II, cap. V, § V, not. II ad epist. 83: M. 84, col. 279. Cnf. annot. *Valesii* ad cap. 40 (39) lib. V. Hist. eccles. Theodoret.: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1595—1596). Причисляя сюда упомянутыя въ письмѣ даты предстоятельства Іоанна (13 лѣтъ) и Домна (6 лѣтъ),

его выйти изъ затвора, если только ему принадлежит инициатива избранія преемника Исидору Киррскому. Мы дѣлаемъ это ограниченіе потому, что въ древности нерѣдко сама церковная община предлагала кандидатовъ на праздную кафедру⁴, а Θεодоритъ могъ быть знакомъ Кирру еще по своимъ раннимъ посвященіямъ этой области для благочестивыхъ цѣлей. Посвященный въ высокій санъ старѣйшимъ предстоятелемъ своей провинціи, митрополитомъ Іерапольскимъ (можетъ быть, при участіи Θεодота), Θεодоритъ сталъ пятымъ изъ извѣстныхъ намъ епископовъ Киррскихъ⁵. Сдѣлавшись вид-

онъ получаетъ 445 годъ. Это арифметическое упражненіе не отличается особенною исправностію, ибо исходный терминъ его взятъ совершенно произвольно; ссылка на исторію Θεодорита ничего не доказываетъ по тому одному, что тамъ ведется простое преемство Антиохійскихъ владыкъ безъ точной хронологіи (Hist. eccles. Theodoret. V, 39 (40): Migne, gr. ser. t. 82, col. 1277. Ц. II., стр. 378—380). Совсѣмъ другой результатъ даетъ намъ указанный въ инсѣмъ 25-й годъ епископства Θεодорита во время его обращенія съ просьбою къ Евтрехію или Ному и апологіи предъ Діоскороми (epist. 80. 81. 83: M. 83, col. 1257, p. 1138. 1261, p. 1140. 1268, p. 1146—1147). Мы заключаемъ отсюда, что такой періодъ служенія Θεодорита Киррской церкви истекалъ за годъ до составленія посланій къ Льву Римскому (epist. 113: M. 83, col. 1316, p. 1190) и пресвитеру Ренату (epist. 116: M. 83, col. 1324, p. 1197), т. е. въ 448 году; а въ такомъ случаѣ письмо 83 должно было появиться не ранѣе этого времени, и епископъ Θεодотъ скончался приблизительно въ 428—429 году. За всѣмъ тѣмъ остается неоспоримымъ, что по крайней мѣрѣ epist. 80 и 81 написаны послѣ Императорскаго указа о безвыѣздномъ пребываніи Θεодорита въ Киррѣ. Раньше это событіе относили къ промежутку времени между 445 и 448 г.г., но теперь, послѣ открытія сирскихъ актовъ разбойничьяго собора, послѣдняя дата, по словамъ Мартена (*Martin. Actes. P. 67, not. α. Pseudo — Synode, connu dans l'histoire sous le nom de Brigandage d'Éphèse. Paris. 1875. P. 104, not. 3. Последнее сочиненіе далѣе мы будемъ цитовать такъ: Martin. Pseudo—Synode*), оказывается единственно—возможною. Въ виду всего сказаннаго мы въ правѣ считать твердымъ научнымъ положеніемъ, что Θεодоритъ былъ избранъ на Киррскую кафедру и хиротонисанъ во епископа въ 423 году.

³ Такой ранній возрастъ не находятъ противнымъ канонамъ и церковной практикѣ и Гарнье (*Dissert. II, cap. I, § I, n. XIII: M. 84, col. 201*).

⁴ Въ толкованіи на 12 правило Лаодикійскаго собора Зонара пишетъ: „въ древности избиралъ епископовъ городской народъ“ (Ράλλη καὶ Πότλη. Σύταγμα τῶν Θεῶν καὶ ἐκτῶν κανόνων. Т. III. Ἀθήναις. 1853. P. 182. Правила св. помѣстныхъ соборовъ въ русскомъ переводѣ. Москва. 1880. Стр. 222), хотя указанное правило рѣшительно запрещаетъ это (Ράλλη. Σύταγμα, III, p. 182. Правила помѣст. соб. стр. 221—222. 223). Этотъ обычай и доселѣ сохранился на Востокѣ, особенно въ Антиохійскомъ патріархатѣ, гдѣ вліяніе Грековъ менѣе сильно.

⁵ Исторія знаетъ слѣдующихъ предшественниковъ Θεодорита на Киррской кафедрѣ: Сириція, Авгура, Астерія и Исидора (*Le-Quien. Or. chist., II, p. 930—931*).—Гарнье много занимается вопросомъ о лицѣ, посвятившемъ Θεодорита во епископа, и изъ двухъ Антиохійскихъ предстоятелей, Александра и Θεодота, избираетъ послѣднего (*Dissert. II, cap. I, § II: M. 84, col. 202—205. Cnf. dissert. I, cap. II, not. X. XIII: M. 84, col. 97—98*), съ чѣмъ согласны и нѣкоторые другіе ученые (напр., *Du-Pin: Nouv. bibl., IV, p. 81. Walch: Entwurf einer vollständiger Historie der Ketzereien, Spaltungen und Religionsstreitigkeiten. VIII Theil. Leipzig. 1778. S. 23*). Но, прежде всего, должно быть признано, что Александръ

нымъ человѣкомъ, новый пастырь своею ученостію, энергіею и нравственною безукоризненностію приобрѣлъ громкую славу и глубокое уваженіе на всемъ «Востокѣ»; живя въ бѣдномъ городѣ, онъ иногда правилъ всемъ Антиохійско-Сирійскимъ округомъ, поскольку для предстоятелей Восточной столицы былъ умомъ и опредѣляющею силой. Съ этого времени имя Θεодорита связывается съ самыми важными событіями въ исторіи Церкви, пониманіе которыхъ невозможно безъ правильного разумѣнія его личности. Но прежде чѣмъ перейти къ этому періоду, мы должны остановиться на общемъ изображеніи Θεодорита—епископа и изложить факты его дѣятельности

не могъ участвовать въ хиротоніи Киррсаго епископа за своею смертію, ибо Θεодоритъ всегда начинаеть перечисленіе Антиохійскихъ владыкъ за время своего управленія Киррскою епархіею съ Θεодота (epist. 81. 83. 113); связь рѣчи дѣлаеть несомнѣннымъ, что онъ получилъ благодать епископства именно при этомъ Антиохійскомъ предстоятелѣ (Conf. *Nicophori Callisti* II. E. XIV, 30; Migne, gr. ser. t. 146, col. 1156), котораго онъ чтить, какъ отецъ сына (epist. 28 и 41 ap. Σαχκεῖων., σελ. 22—23. 33—34). Такимъ образомъ вопросъ Гаріе является ни откуда не вытекающимъ. Повидимому, еще менѣе можно согласиться съ тѣмъ выводомъ, въ какому онъ приходитъ (*Tillemont. Mémoires*, XV; not. 3 sur Théodoret. P. 870—871). Мы имѣемъ прямое Никейское IV правило (Mansi, VII, 669. Дѣян. I, стр. 163. Ῥ ἀλλή. Σύσταρχα. Т. II. Ἀθήναις. 1852. P. 12. Правила св. Апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отецъ. Вып. II, ч. 1-я. Москва. 1877. Стр. 14—15), что совершать поставленіе „наиболѣе прилично епископамъ мѣстнаго округа“ и что утвержденіе хиротоніи должно принадлежать митрополиту провинціи. Что это правило исполнялось на практикѣ,—свидѣтельствуеть посланіе Константинопольскаго собора 382 года, гдѣ участники его заявляютъ: „у насъ въ силѣ прежній законъ и опредѣленіе святыхъ Отцевъ въ Никее, чтобы въ каждой области совершали рукоположеніе областные епископы, а вмѣстѣ съ ними (если только они захотятъ) и сопредѣльные съ ними“ (*Theodoret. Hist. eccles.* V, 9: M. 82, col. 1217. А. Ц. И., стр. 321—322. Conf. Mansi, III, 585. С. D. Дѣян. I, стр. 287). Нельзя думать, чтобы на Востокѣ соблюдался другой обычай. *Тиллемонтъ* (*Mémoires*, XV; not. 3 sur Théodoret. P. 870—871) ссылается на 18-е письмо папы Иннокентія I (402—417 г.г.) къ Александру Антиохійскому (Mansi, III, 1055) въ подтвержденіе того, что епископы въ Сиріи посвящались митрополитами своей провинціи безъ участія Антиохійскихъ предстоятелей. Но уже въ цитованномъ нами посланіи епископовъ Константинопольскаго собора 382 года есть ясное указаніе на это. Здѣсь говорится: „для древнѣйшей и истинно Апостольской, Антиохійской, церкви епископы этого округа и восточной области по правиламъ (изложеннымъ выше, Никейскимъ) рукоположили Флавіана“ (*Theodoret. Hist. eccles.* V, 9: M. 82, col. 1217. В. Ц. И., стр. 322. Conf. Mansi, III, 585. Е. Дѣян. I, стр. 288). Совокупность всѣхъ этихъ фактовъ энергически склоняеть мысль къ признанію, что Θεодоритъ былъ поставленъ епископомъ Іерапольскимъ, митрополитомъ Евфратисійскимъ. Но, съ другой стороны, сильное удареніе на свою сыновнюю почтительность къ владыкѣ Θεодоту заставляеть предполагать, что Θεодоритъ разумѣеть не одно расположеніе Антиохійскаго пастыря къ себѣ; онъ даже прямо заявляетъ предшественнику Іоанна, что былъ поставленъ въ чинъ служителей его святостію (epist. 41 ap. Σαχκεῖων., σελ. 34: τῇ τῶν Δερακευόντων σου—Θεοδώτου—τὴν ἀρετῇ σου συνέταρχα μοίρα). Посему нужно думать, что выдвинувшій и поддержавшій кандидатуру Θεодорита Θεодотъ по крайней мѣрѣ присутствовалъ при хиротоніи назначеннаго Киррсаго епископа, если только не лично рукоположилъ его въ Антиохіи.

на Киррской кафедрѣ. Это дастъ намъ возможность сохранить бѣольшую послѣдовательность въ дальнѣйшемъ повѣствованіи о его жизни. При томъ же нѣкоторые эпизоды этого рода трудно прикрѣпляются къ какому-либо хронологическому пункту, а другіе, относясь исключительно къ характеристикѣ Θεодорита, получаютъ свое значеніе безо всякаго отношенія къ временной обстановкѣ. Подобный распорядокъ представляется намъ тѣмъ болѣе умѣстнымъ, что о первыхъ семи годахъ жизни Θεодорита въ Киррѣ намъ ничего неизвѣстно. Итакъ, намъ слѣдуетъ теперь описать, въ какомъ свѣтѣ является Θεодоритъ, какъ епископъ. Здѣсь онъ выступаетъ предъ нами, *во-первыхъ*, въ качествѣ общественнаго дѣятеля, практика—администратора, на пользу своего города, а равно жителей Киррестіи и другихъ провинцій, и *во-вторыхъ*, — въ качествѣ духовнаго пастыря и владыки ввѣренной ему церкви.

1.

Θеодоритъ епископъ, какъ гражданскій дѣятель—администраторъ.—Киррѣ и его положеніе.—Заботы Θεодорита о благоустроеніи города и нуждахъ гражданъ: устройство портиковъ, мостовъ, банъ и водопровода; привлеченіе художниковъ и полезныхъ людей.—Старанія епископа о доставленіи гражданамъ свѣтскаго образованія; участіе его въ гражданскихъ дѣлахъ.—Бѣдственное состояніе земледѣльческаго класса вслѣдствіе строгости финансовой политики и жестокости владѣльцевъ-помѣщиковъ.—Старанія Θεодорита объ уменьшеніи податей и облегченіи участи доведеннаго до нищеты народа: письма его къ вліятельнымъ лицамъ.

Незначительная кафедра досталась въ удѣлъ Θεодориту: онъ былъ избранъ епископомъ города въ Киррестіи, Киррестикѣ (ἡ Κυρρεστικὴ). Эта провинція лежала между равниною Антіохіи въ Сиріи и, можетъ быть, достигала самыхъ береговъ Евфрата, если только мѣстечко Каперсана, расположенное при этой рѣкѣ ¹, принадлежало къ ней; на югъ она простиралась до пустыни ², а съ сѣвера ограничивалась горою Аманомъ и Коммагеною ³. Когда въ IV вѣкѣ, при Константинѣ Великомъ, произошло раздѣленіе Сиріи на первую и вто-

¹ Hist. relig., cap. 19: M. 82. col. 1428, p. 1231. И. Б., стр. 157.

² Ritter. Erdkunde. X Theil. Berlin. 1843. S. 928. Своими сосѣдами,—очевидно, съ юга,—Θеодоритъ называетъ номадовъ—Измаилитовъ (Graec. affect. curatio, sermo V: Migne, gr. ser. t. 83, col. 949, p. 842).

³ Страбонъ. Географія, XXI, 2. 8 (Strabonis Regum Geographicarum libri XVII. Ed. Siebenkees и Tzschke. T. VI. Lipsiae. 1811. P. 300. Русскій переводъ Θ. Мищенко. Москва. 1879. Стр. 767). Гарнъ такъ опредѣляетъ (Dissert. I, cap. III, n. XII: M. 84, col. 103) границы Евфратисіи: съ востока—Озроина (съ городомъ Эдессой), съ юга—Финикія Ливанская и Сирія первая (городъ—Антіохія на Оронтѣ), съ запада—Киликія вторая (городъ—Аназарвъ) и съ сѣвера—Арменія (города: Мелитина и Севастія).

рую, Коммагена была присоединена къ смежной Киррестин, и такимъ образомъ составилась новая, довольно обширная, область Евфратисія или—точнѣе—Augusta Euphratisia ⁴.

Нѣкоторые старинные писатели признають большую древность за городомъ Кирромъ (нынѣ Cars, Carin ⁵). Прокопій Византійскій приписываетъ основаніе его возвратившимся изъ Вавилонскаго плѣна Евреямъ, которые будто бы и назвали его въ честь своего освободителя ⁶, а Геннадій Массилійскій выводитъ наименованіе его отъ самого Кира Персидскаго, какъ основателя ⁷. Трудно повѣрить этимъ баснословнымъ сказаніямъ, не сообщаемымъ болѣе компетентными авторами; касательно же послѣдняго свидѣтельства можно предположить смѣшеніе нашего Кирра съ другимъ городомъ, который былъ заложенъ повелителемъ Персидской монархіи въ Сузіанѣ ⁸. Вѣроятнѣе всего, что митрополія Киррестин ведетъ свое начало отъ греческаго поселенія, засѣвшаго здѣсь при Александрѣ Македонскомъ ⁹, и это

⁴) См. надписаніе haer. fab.: „Θεοδώρητος ἐπίσκοπος Κίρου τῆς Αὐγουστοεὐφρατησίας“ (Migne, gr. ser. t. 83, col. 336). Ср. Ritter's Erdkunde, X, S. 928. Еще во времена Амміана Марцеллина употреблялось древнее названіе Коммагена, но уже при Прокопіи Византійскомъ (въ VI в.) оно считалось устарѣвшимъ. Ritter, X, S. 929.

⁵ Tillemont. Mémoires. XV, p. 218. Точное правописаніе имени города намъ неизвѣстно; онъ называется то Кѳрос, какъ у Діона Кассія, Герокла и Прокопія, то Κοῦρρεσταί или Κορεσταί, какъ у Никифора Каллиста (см. напр. Hist. eccles., XIV, 53: Migne, gr. ser. t. 146, col. 1252, p. 566: Θεοδώρητος τῆς Κορεστῶν ἐκκλησίας ἐρχτεύσας) и въ соборныхъ актахъ, то Κόρρος, какъ у Итоломея, Стефана, въ трехъ письмахъ Теодорита (114 и 115 ар. Migne; epist. 113 ар. Migne, lat. ser. t. 54, col. 850: cap. 4) и въ транскрипціи нѣкоторыхъ древнѣйшихъ писателей (Cyrrihus или Cyrrihum): Плутія и Тацитта и у автора Itinerarii (Le-Quien. Or. chr., II, p. 930. Conf. not. a ad libr. V, cap. 3, Fascundi Germin. Pro defensione trium capitulorum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 640—642. Σακκελίων. Op. cit., σελ. β', γ'. Ritter. Erdkunde. X, S. 948). Последнее наименованіе считается нѣкоторыми болѣе правильнымъ (см. Tillemont. Mémoires, XV, p. 217. Vergleichende Wörterbuch der alten, mittleren und neuen Geographie. Von H. Bischoff und J. Möller. Gotha. 1829. S. 393: Wort Cyrrhus и особенно у Cellaria: Cellarius—Schwartz. Notitia orbis antiqui. Pars II. Lipsiae. 1732. P. 358). посему и мы пишемъ: Кирръ, Киррскій, Киррестія, находя неуважительною ссылку Саккеліона (Op. cit., σελ. γ') на обычай, утвердившійся уже въ христіанскую эру (Cellarius—Schwartz, loc. cit.), можетъ быть, подъ вліяніемъ того несправедливаго мнѣнія, что Кирръ получилъ свое названіе въ честь Персидскаго царя, освободившаго Евреевъ изъ плѣна.

⁶ De aedificiis Justiniani, lib. II, cap. XI (Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Pars II. Procopius. Vol. III. Bonnae. 1838. P. 242).

⁷ Gennadii Massiliensis Liber de Scriptoribus ecclesiasticis, cap. 98: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1112—1113.

⁸ Tillemont. Mémoires. XV, p. 217. Bischoff und Möller. Vrgl. Wörterbuch. S. 394: Wort Cyrus.

⁹ Cellarius—Schwartz. Notitia orbis antiqui, II, p. 358—359. Bischoff und Möller. Vrgl. Wörterbuch. S. 393: Wort Cyrrhestae. Ritter. Erdkunde. X, S. 928. Kiepert. Lehrbuch der alten Geographie. Erste Hälfte. §. 148, S. 163.

предположеніе подтверждается Страбономъ, упоминающимъ древнее мѣстечко Кирру, находившееся въ Фокидѣ, недалеко отъ Дельфъ ¹⁰. Во всякомъ случаѣ Итоломей даетъ знать, что Киррестія была нѣкогда очень значительна и заключала въ себѣ Іераполь. Верію и многіе другіе города ¹¹. Точно также и самый Кирръ былъ славенъ своимъ языческимъ прошлымъ: близъ него находился знаменитый храмъ Аѳины Киррестиды ¹², а на старинныхъ монетахъ Антониновъ и Филиппидовъ встрѣчается изображеніе $\Delta\iota\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\tau\alpha\beta\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon\ \text{Κυρρηστῶν, Κυρεστῶν, Κυρρεστῶν}$ ¹³. Очевидно, культъ Зевса Катавата былъ сильно распространенъ и развитъ въ этой мѣстности. Не таково положеніе Кирра было при Θεодоритѣ. Къ этому времени городъ значительно упалъ во всѣхъ отношеніяхъ и послѣ него опять пришелъ въ самое плачевное состояніе. Уже при Юстиніанѣ онъ не имѣлъ стѣнъ и весьма нуждался въ водѣ; императоръ возобновилъ, поправилъ и украсилъ его, такъ что онъ сдѣлался богатымъ и важнымъ пунктомъ; чудесное изъавленіе отъ тяжелой болѣзни, благодаря сверхъестественной помощи почивавшихъ въ Киррѣ мучениковъ Космы и Даміана, направило заботливостъ Кесаря на этотъ заброшенный уголокъ ¹⁴. Возможно, что именно ради славы этихъ святыхъ Кирръ называется у Іерокла почетнымъ титуломъ Ἁγιοῦπόλις ¹⁵. Незавѣрно, какое значеніе усвоялось ему въ гражданскомъ отношеніи въ ряду другихъ городовъ провинціи Евфратисійской, хотя нѣкоторые и поставляютъ его на второмъ мѣстѣ; но несомнѣнно, что церковно-іерархически онъ подчиненъ былъ Іераполю, гдѣ жилъ митрополитъ Евфратисіи, предстоятель Сиріи Палестинской ¹⁶.

¹⁰ *Страбонъ*. Географія. IX, 3, 1. 3. 4 (Ed. Siebenkees. T. III. Lipsiae. 1801. P. 484. 495. 496. 498. Русск. перев., стр. 429. 431). Cnf. *Plinius*. IV, 10 (ap. *Cellarius—Schwartz*. Notitia. Pars I. Lipsiae. 1731. P. 833). Это мѣстечко упоминаетъ и Θεодоритъ (Graec. effect. curat., X: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1061, p. 950. 1076, p. 964), но пишетъ его черезъ *iota*, а также и Климентъ Ал. (Cohort. ad Gentes, lib. II: Migne, gr. ser. t. 8, col. 68) и Евсевій Кесарійскій (Praepar. evang., II, 3: Migne, gr. ser. t. 21, col. 120). Впрочемъ, Греки нерѣдко употребляли и *iota* (M. 8, col. 68: not. 3. M. 21, col. 120: not. 63).

¹¹ *Tillemont*. Mémoires. XV, p. 217. О современномъ положеніи Кирра см. у *Нюмана* (Hist. Sketches, vol. II, p. 318); теперь онъ принадлежитъ къ Алеппскому пашалыку и расположенъ въ той мѣстности, чрезъ которую должна проходить проектируемая желѣзная дорога отъ Средиземнаго моря въ долину Евфрата.

¹² *Страбонъ*. Географія. XVI, 207. Ed. Siebenkees. T. VI, p. 309. Русск. перев., стр. 767.

¹³ См. not. a ad libr. V, cap. 3, *Facundi* Pro defens. trium capit.: Migne, lat. ser. t. 67, col. 641—642.

¹⁴ *Procopius*. De aedificiis Justiniani. Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Pars II, vol. III. P. 242.

¹⁵ *Hieroclis*. Synecdemus et notitiae graecae episcopatum. Ed. S. Parthey. Berolini. 1866. P. 86. Cnf. *Tillemont*. Mémoires. XV, p. 217—218.

¹⁶ *Іероклъ* ставитъ Кирръ вторымъ въ числѣ двѣнадцати городовъ Евфратисіи (Synecdemus et notitiae; ed. Parthey, p. 41), но Амміанъ Марцеллинъ усвояетъ это значеніе Самосатамъ. Равнымъ образомъ подлѣ опредѣленіемъ Антиохійскаго собора 387 года епископъ

Находясь всего въ двухъ дняхъ пути отъ Антиохіи¹⁷, Кирръ былъ, однако-же удаленъ отъ всѣхъ главныхъ путей сообщенія¹⁸, хотя вопросъ о послѣднихъ былъ въ числѣ важныхъ въ государствено-экономической политикѣ имперіи, начиная съ Августа. По своей бѣдности онъ едва-ли могъ возбуждать чьи-либо честолюбивыя желанія¹⁹; Кириллъ Александрійскій и самъ Θεодоритъ называютъ его городкомъ (τὸ πολίχμιον)²⁰, а въ глазахъ пресвитера Пелагія это была просто деревушка²¹.

Не смотря на это, новый пастырь всею душою полюбилъ свою епископскую резиденцію и считалъ Кирръ «лучшимъ всякаго другаго славнаго города»²². Здѣсь сказывается величіе души Θεодорита, который никогда не искалъ себѣ богатѣйшей и славнѣйшей каѳедры²³, а употреблялъ всѣ свои усилія на то, чтобы привести Кирръ въ надлежащій видъ и помочь жителямъ въ наиболѣе необходимомъ. На церковныя средства онъ построилъ общественныя бани, портики и два огромныхъ моста и заботился о многомъ другомъ, что служить на общую пользу.²⁴ Городъ постоянно и сильно страдалъ отъ недостатка воды²⁵, и по содѣйствію епископа былъ сдѣланъ

Самосатскій подписался тотчасъ послѣ Мелетія Антиохійскаго. Въ виду этого едва ли можно выдавать указаніе Іерокла за вполне несомнѣнное, какъ то дѣлаетъ *Тильмонъ* (*Mémoires*, XV, p. 218). Ни въ 18, ни въ 19 в. Кирръ не упоминается въ числѣ епархій Антиохійскаго престола (*К. Вазил.* Сирія и Палестина подъ Турецкимъ правительствомъ въ историческомъ и политическомъ отношеніяхъ. Ч. II. Спб. 1875. Стр. 180—181 и прим. къ стр. 181).

¹⁷ Hist. relig., cap. 2: M. 82, col. 1135, p. 1321. И. Б., стр. 44.

¹⁸ Synodicon., cap. LXXI (Migne, gr. ser. 84, col. 679): habitamus civitatem,—пишетъ Θεодоритъ Имерію Никомидійскому,—longe alicubi sitam ab illa via, qua equi transcurrunt. Cnf. cap. LXXXVIII (M. 84, col. 702): ab illa via, qua currunt equi, longius et nos et tua religiositas (Theosebius, episcopus Cii, in Bithynia) habitet. Epist. *Theodoreti* 69: M. 83 col. 1237, p. 1118.

¹⁹ Epist. 32. 138. 172 ap. Migne; epist. 15 ap. Σαχκελίων.

²⁰ Mansi, V, 84. B. Migne, gr. ser. t. 76, col. 388, p. 201. Дѣян. II, стр. 124. Epist. *Theodoreti* 138: M. 83, col. 1361, p. 1231. Cnf. epist. 15 ap. Σαχκελίων. (σελ. 12), гдѣ Θεодоритъ пишетъ: ἡμεῖς μικρὰς καὶ λίαν ἐρήμους πολίχνας οἰκοῦντες κτλ.

²¹ Hoffmann. Verhandlungen. S. 44,₂₇ Martin. Actes. P. 97. Perry. The second synod of Ephesus. P. 211.

²² Epist. 79: M. 83, col. 1256, p. 1135.

²³ Epist. 81 (M. 83, col. 1261, p. 1140), гдѣ, жалуюсь консулу Ному на несправедливый приговоръ, Θεодоритъ оговаривается: „впрочемъ, я написалъ это не потому, чтобы желалъ видѣть величайшій городъ или перейти въ другой“.

²⁴ Epist. 79. 81. 138 (M. 83, col. 1256, p. 1136. 1261, p. 1141. 1361, p. 1231); въ послѣднемъ письмѣ мы читаемъ: „непріятную наружность (Кирра) я самъ прикрылъ различными зданіями, стоившими значительныхъ суммъ“.

²⁵ Такъ было и во времена *Проконія*, который свидѣтельствуешь, что хотя за городомъ и былъ обильный источникъ, но доставать воду изъ него было весьма трудно (De aedificiis. Corpus script. hist. Byzant., pars II, vol. III, p. 242—243).

водопроводъ изъ протекавшей вблизи рѣки ²⁶. Этого мало: Θεодоритъ бралъ на себя то, что должна была дѣлать гражданская администрація, и съ безбоязненною пастойчивостію указывалъ представителямъ ея на ихъ прямыя и непремѣнныя обязанности ²⁷. Распространяя подобнаго рода заботы и на другіе города ²⁸, дѣятельный епископъ не ограничивался только этимъ; онъ имѣлъ въ виду и болѣе высокіе интересы своихъ гражданъ, отовсюду доставляя Кирру необходимыя искусства ²⁹. Онъ вызывалъ ораторовъ ³⁰, врачей и другихъ пужныхъ и свѣдущихъ людей. Между прочимъ, много добра оказалъ городу приглашенный имъ пресвитеръ Петръ, который былъ опытнымъ лекаремъ ³¹. Насколько важно было здѣсь участіе Θεодорита, видно изъ того, что, когда онъ нашелся вынужденнымъ просить объ увольненіи изъ Кирра, всѣ означенныя лица стремятся въ нныя мѣста ³².

Съ неменьшимъ вниманіемъ относился Θεодоритъ и къ потребностямъ умственнымъ, стараясь о распространеніи возможно полнаго свѣта «виѣшняго», свѣтскаго знанія. Если кругъ людей, жаждавшихъ умственного развитія и имѣвшихъ необходимыя для этого матеріальныя ресурсы, былъ очень тѣсепъ, а образовательныя средства, особенно на «Востокѣ», — чрезвычайно скудны, то тѣмъ болѣею симпатію и тѣмъ живѣйшее уваженіе вызываютъ въ насъ благородныя усилія Киррскаго пастыря въ этомъ отношеніи. Свои горячія желанія по этому предмету Θεодоритъ высказалъ въ краткомъ, но достопримѣчательномъ письмѣ къ софисту Исокасію. «Къ аттическимъ дугамъ вашимъ, — заявлялъ онъ адресату ³³, — опять слетаются наши пчелы, опытомъ познавшія полезность тѣхъ цвѣтовъ. Посему вамъ великолѣпіе да паполнитъ ихъ медомъ и да научитъ составлять соты съ знаніемъ, ибо ваша слава — распорѣчіе воспитанниковъ. Я же прошу, чтобы они сподобились болѣе заботливости, такъ какъ желаю, чтобы и нашъ городъ бласталъ вашими плодами». Будучи однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего вѣка,

²⁶ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1141. Упоминаемая Θεодоритомъ рѣка была, вѣроятно, Μαρσίας (см. Lexicon geographicum F. Ferrarii. Parisiis. 1670. P. 236).

²⁷ Комитету „Востока“ Діонисію Θεодоритъ пишетъ (epist. 16 αρ. Σαχκελίων., σελ. 15): „я прошу твое величіе быть во время справедливымъ, заботиться объ общественныхъ дѣлахъ и содѣйствовать устроению Кирра“.

²⁸ Съ 37 письмомъ (M. 83, col. 1215) Θεодоритъ отсылаетъ архонту Саллустію діакона, искуснаго въ устройствѣ водопроводовъ.

²⁹ Epist. 115: M. 83, col. 1324.

³⁰ Письмо 19. 20 и 22 (M. 83, col. 1197. 1204) отправлены съ пресвитеромъ Ананасіемъ, который былъ родомъ Египтянинъ. Нужно замѣтить, что въ древности ораторы своими рѣчами могли быть весьма полезны при различныхъ судебныхъ процессахъ.

³¹ Epist. 114 и 115 (M. 83, col. 1324); въ первомъ изъ нихъ Θεодоритъ отзывается о Петрѣ слѣдующемъ образомъ: κοσμεῖται τῇ τῶν σωμάτων λογικῇ Θεραπείᾳ.

³² Epist. 114 и 115 (M. 83, col. 1324). „Когда мы уходимъ отсюда (изъ Кирра), многіе и другіе оставляютъ этотъ городъ“, говорятъ Θεодоритъ (ep. 115) о пресвитерѣ Петрѣ и подобныхъ ему лицахъ.

³³ Epist. 23 αρ. Σαχκελίων., σελ. 20.

Θεодоритъ дѣлалъ все, чтобы сократить предѣлы невѣжества и понизить его степень. Съ этою цѣлю онъ обращался съ просьбами къ разнымъ интеллигентнымъ лицамъ, — риторамъ и софистамъ, патентованнымъ профессорамъ высшей мудрости, побуждая ихъ усилить и расширить свою педагогическую дѣятельность ³⁴. Онъ посылалъ сюда всѣхъ, кѣсность которыхъ уступала его просвѣщенному и возбуждающему вліянію ³⁵. Старанія Θεодорита давали хорошіе результаты, что и понятно, ибо онъ руководилъ и воспитанниками и наставниками. Но крайней мѣрѣ, онъ самъ засвидѣтельствовалъ софисту Исокасію, что тотъ «исполняетъ свойственное отцамъ» ³⁶. Этотъ фактъ краснорѣчивѣе всякихъ разсужденій показываетъ, что Киррскій епископъ въ своихъ пасомыхъ видѣлъ дѣтей, благосостояніе которыхъ было для него дорого, какъ свое собственное здоровье. Въ этомъ случаѣ идеальныя стремленія Θεодорита совпадали съ практическими цѣлями, шли на встрѣчу насущнымъ потребностямъ страны и благотворно отзывались на общемъ ходѣ дѣлъ. Мы легко поймемъ это, если вспомнимъ крайнюю безпорядочность тогдашней административной системы управленія и по существу, и по примѣненію. Безжизненность и неудовлетворительность формъ мало восполнялись усердіемъ и честною эпергіей чиновниковъ. Все надало, ветшало и непускало послѣднее дыханіе, а судебныя учрежденія были извѣстны лишь по однимъ именамъ ³⁷. Θεодоритъ взялъ на себя нелегкую задачу — вложить духъ жизни въ мертвыя трупы и возстановить медленно кочевѣвшія тѣла. «Настоящее время, — со скорбію замѣчалъ онъ ³⁸, — изобилуетъ дурными людьми, безбожно совершающими всякое зло, — и ни стыдъ, ни страхъ законовъ, ни надежда на будущее не оказываются достаточными, чтобы воспрепятствовать стремительному напору зла. Преступленія пылъ уже не прикрываются, какъ прежде, но несправедливость вооружается наглостію, а безстыдство называется смѣлостію; воръ не страшится того, что будетъ уличенъ, корыстолюбецъ явно обираетъ, воруетъ и отнимаетъ достояніе ближняго и всеѣмъ непринадлежащее ему называетъ своимъ». Видя все это, Θεодоритъ не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ совершающихся безобразій. Онъ сознавалъ, что причина ихъ перѣдко кроется въ лицахъ и съ настойчивостію указывалъ правителямъ на необходимыя качества. Такъ комиту «Востока» Діописію онъ писалъ ³⁹: «многіе желаютъ начальствовать надъ другими, но не многіе умѣютъ; ибо забота о людяхъ требуетъ искусства, вышшаго всѣхъ другихъ, а равно и здравости разсужденія, дабы, украшаясь ею, пекущійся объ нихъ (людяхъ) могъ пріискать, что нужно дѣлать; она требуетъ мудрости и справедливости, чтобы всякое дѣло опредѣлялось тою и вѣнчалось

³⁴ Epist. 10 ap. Σακκελίων., σελ. 8—9.

³⁵ Epist. 24 ap. Σακκελίων., σελ. 20.

³⁶ Epist. 40 ap. Σακκελίων., σελ. 32.

³⁷ Epist. 29 ap. Σακκελίων., σελ. 23.

³⁸ Epist. 12 ap. Σακκελίων., σελ. 10.

³⁹ Epist. 17 ap. Σακκελίων., σελ. 14.

объими вмѣстѣ, а не портилось противоположными расположеніями. Посему же таковой человекъ пуждается въ мужествѣ и разсудительности, поскольку первое необходимо для преоблѣденія противниковъ». Въ большинствѣ случаевъ это были, конечно, одни мечтанія, которые могли находить примѣненіе далеко не всегда. Θεодоритъ старался осуществить ихъ по крайней мѣрѣ въ сферѣ мѣстнаго самоуправленія Киррской провинціи. Съ этою цѣлю онъ выдвигалъ на различные посты знакомыхъ и испытанныхъ по своимъ способностямъ людей, оказывалъ имъ всякую поддержку и защищалъ отъ притѣсненій. Онъ искренно благодарилъ бывшаго префекта Аптіоха за то, что тотъ, «исполняя общую заботливость о подчиненныхъ и выбравши (архонтовъ) неподкупнѣйшихъ, не поддающихся на деньги, удерживающихъ въ равновѣсіи всѣ правосудія и, кратко сказать, превосходнѣйшихъ,—поставилъ ихъ надъ городами, какъ бы нѣкоторыхъ отцовъ, врачей и правителей»⁴⁰. Въ другой разъ онъ энергически отстаивалъ Исаврійца Неона, такъ какъ онъ, «припавъ въ завѣдываніе бразды отечества (Киррской области), прежде всего употребилъ время своего правленія на то, дабы, мудро управляя кораблемъ, вести его подъ попутными вѣтрами»⁴¹. Чтобы имѣть постоянно подобныхъ людей для замѣщенія должностей, Θεодоритъ прилагалъ особенное попеченіе къ образованію молодыхъ людей и отсылалъ ихъ къ извѣстнымъ учителямъ, а послѣ заботился о доставленіи имъ надлежащаго положенія⁴². Такъ духовный пастырь систематически и послѣдовательно старался водворять правду и добро тамъ, гдѣ часто господствовали совершенно иные принципы.

Указывая начальникамъ на значеніе ихъ власти⁴³, давая всѣмъ братскіе совѣты, побуждая и содѣйствуя имъ въ соблюденіи закона⁴⁴, по поводу разныхъ несправедливостей по отношенію къ знакомымъ⁴⁵, епископъ Киррскій долженъ былъ вступить въ сильную оппозицію съ правительственными органами по вопросамъ экономическимъ. Къ этому вынуждало его крайне бѣдственное положеніе жителей страны. Занимая квадратную площадь приблизительно въ сорокъ миль, провинція далеко не блистала роскошью производительности: совершенно голыя горы осѣпались только неплодовитымъ кустарникомъ⁴⁶. Правда, еще во времена Страбона Киррестія представляла

⁴⁰ Epist. 35 ap. Σακκελίων., σελ. 28.

⁴¹ Epist. 35 ap. Σακκελίων., σελ. 28. Conf. ibid., epist. 36, σελ. 29.

⁴² Мы знаемъ, что для этого именно посылалъ Θεодоритъ къ софисту Исокасію Θεодота (epist. 24 ap. Σακκελίων., σελ. 20) и Филиппа (epist. 40 ap. Σακκελίων., σελ. 32—33) и хлопоталъ о мѣстѣ для послѣдняго.

⁴³ Epist. 17 ap. Σακκελίων., σελ. 14.

⁴⁴ Epist. 5 ap. Σακκελίων., σελ. 5. Здѣсь Θεодоритъ упоминаетъ объ исполненіи какого-то порученія префекта Флоренція.

⁴⁵ Такъ Θεодоритъ защищалъ противъ несправедливостей суда философа Палладія (epist. 11 ap. Σακκελίων., σελ. 9—10) и Θεоклеса (epist. 48 ap. Σακκελίων., σελ. 42).

⁴⁶ Epist. 42: M. 83, col. 1317. 1320, p. 1101.

довольно цвѣтущій и очень обработанный ландшафтъ ⁴⁷, но при Θεодоритѣ она давала лишь виноградъ и медъ, а хлѣбъ родила въ самомъ скудномъ количествѣ ⁴⁸. При томъ же на столь ограниченной и жалкой территоріи пахилось до 50 тысячъ свободныхъ обложенныхъ тягловъ (τῶν ἐλευθέρων ζυγῶν) и еще десять тысячъ государственныхъ ⁴⁹. Понятно, какъ сильно должно было страдать населеніе, забитое, полуварварское, не знавшее ничего кромѣ роднаго локманнаго Сирскаго языка ⁵⁰. Не смотря на это, подати здѣсь были гораздо тягчайшія сравнительно съ другими провинціями ⁵¹; отъ нихъ не были освобождены даже и церковныя владѣнія ⁵². Если присоединить къ сему перѣдвѣ засухи, неурожай, голодъ, саранчу и другія бѣдствія ⁵³, то мы поймемъ, почему иногда Кипрестія вистѣла на островъ бритвы, по выраженію Θεодорита ⁵⁴, и почему этотъ епископъ радовался дождю, какъ великой милости Божіей ⁵⁵. При этомъ не нужно забывать строгостей фискальной политики правительства и неумѣренной заботливости о благосостояніи государственной казны. Происходившія, начиная съ перваго сентября 312 года ⁵⁶, чрезъ каждыя пятнадцать лѣтъ генеральныя ревизіи были настолько суровы, что тогда отмѣчались и облагались каждая виноградная лоза, каждое дерево, хотя бы они послѣ срубались и вообще не приносили владѣльцу ни одного овоза дохода. Впрочемъ, размѣръ налоговъ

⁴⁷ Ritter. Erdkunde. X, S. 929. Такъ говорятъ Страбонъ собственно о Коммагенѣ съ Самосатами (Географія. XVI, 2, 3. Ed. Siebenkees, VI, p. 301. Рус. пер., стр. 766). Селевкидѣ (Сиріи)—съ Антиохіей при Дафнѣ, Селевкией въ Пирин, Аламией и Лаодикией (Географія. XVI, 2. 4. 9. 10. Ed. Siebenkees, VI, p. 302. 303—319. Русск. пер., стр. 766. 768).

⁴⁸ Epist. 13 ap. Migne, col. 1185; epist. 6 ap. Σαχκελίων., σελ. 5. 6.

⁴⁹ Epist. 42: M. 83, col. 1320. p. 1101.

⁵⁰ Theodoretī Quaestio XIX in Iudic. (Migne, gr. ser. t. 80, col. 505, p. 337. Творенія бл. Θεодорита въ рус. переводѣ. Т. I. Москва. 1855. Стр. 304): „Озроины, Сиріане и живущіе около Евфрата и въ Палестинѣ, Финикіане,—хотя всѣ говорятъ языкомъ Сирскимъ,—однакоже выговоръ у нихъ весьма различенъ“.

⁵¹ Epist. 47: M. 83. col. 1225. Cnf. epist. 16 ap. Σαχκελίων. (сел. 15), гдѣ комиту „Востока“ Діонисію Θεодоритъ пишетъ: „Кипръ для государственной казны полезенъ многихъ блестящихъ и славныхъ городовъ, ибо онъ вноситъ (податей) гораздо больше ихъ“.

⁵² Quaestio CVII in Genes. (Migne, gr. ser. t. 80, col. 212. Творенія, I, стр. 92). Рассказывая о томъ, какъ Іосифъ, во время голода въ Египтѣ, не взымалъ податей въ пользу фараона съ жреческихъ земель,—Θεодоритъ замѣчаетъ: „такой чести не имѣютъ и священники истиннаго Бога“. Константинъ В. освободилъ отъ налоговъ извѣстную часть собственности духовенства, но уже при Констанціи эта привиллегія была уничтожена (I. Φινλεί. Греція подъ Римскимъ владычествомъ. Русскій переводъ. Москва. 1877. Стр. 96—97).

⁵³ Hist. relig., cap. 26: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1480, p. 1278. II. В., стр. 213—214. Cnf. epist. 32 ap. Σαχκελίων., σελ. 25; epist. 33 ibid., σελ. 24.

⁵⁴ Epist. 44: M. 83, col. 1221, p. 1104.

⁵⁵ Epist. 4: M. 83, col. 1180.

⁵⁶ Это первый, такъ называемый, индиктъ: indictio.

ежегодно опредѣлялся особымъ императорскимъ декретомъ. Продажность суда доходила иногда до невѣроятныхъ размѣровъ, а добросовѣстность фискальной администраціи прекрасно характеризуется императоромъ Юліаномъ Отступникомъ, который говоритъ (Ann. Marcellinus, XVI, 15): *rapere, non accipere sciunt agentes in rebus*⁵⁷. Вліяніе такой политики сильно давало знать себя всюду и, въ частности, въ скудной Киррестин: народъ страшился податей, какъ дѣти — привидѣній⁵⁸, что и понятно, ибо онѣ рѣшительно раззоряли его и повергали въ тяжкую кабалу ростовщиковъ⁵⁹. Самый Кирръ былъ городъ пустынный и имѣлъ мало обывателей, да и то бѣдныхъ⁶⁰. Вотъ каково было положеніе страны, ввѣренной духовному попеченію и управленію Θεодорита. Но если онъ не могъ равнодушно переносить неприглядную наружность своей резиденціи, то тѣмъ болѣе ему были дороги настоятельная потребности бѣдняковъ, интересы куска насущнаго хлѣба. Для него было правиломъ апостольское слово: *иже страждетъ единъ убо, съ нимъ страждутъ вси уди* (1 Кор. XII, 6), — и онъ даже *volens-volens* «долженъ былъ заботиться о дѣлахъ, попеченіе о которыхъ тягостно, но требуется закономъ». Зная отзывчивую душу Кирресскаго епископа, земледѣльцы постоянно осаждали его просьбами о помощи и искали у него защиты отъ притѣсненій фискаловъ и немилосердыхъ помѣщиковъ⁶¹. Θεодоритъ былъ по истинѣ отцемъ для всѣхъ и горячо принималъ нужды угнетеннаго народа, но также энергично отстаивалъ онъ и неприкосновенность церковныхъ владѣній. Когда нѣкто Авраамъ, жившій долго на церковномъ полѣ, вздумалъ присвоить его себѣ, Θεодоритъ не допустилъ этого несправедливаго дѣла. Взявъ столь недостойнаго мужа, онъ отправилъ его къ адвокату Иліѣ съ діакономъ Геронтіемъ и препроводилъ относящіеся сюда

⁵⁷ *Г. Финлей*. Греція подъ Римскимъ владычествомъ. Стр. 39. 97 (прим. 1). 127. 130 (прим.) 135. 198. *Ф. Шлоссеръ*. Всемирная Исторія. Переводъ подъ редакціей *И. Чернышевскаго*. Т. IV. Спб. 1862. Стр. 450—451. *Gibbon*. History of decline and fall of the Roman empire. Chap. XVIII. Vol. II. London. 1872. P. 233—241. Русский переводъ *Невѣдомскаго*. Ч. II. Москва. 1883. Стр. 243—252. Ср. сюда свидѣтельства самого *Θεодорита* въ толкованіи на кн. пр. Даниила (Comment. in Daniel, VII, 23: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1429, p. 1205. Творенія. Москва. 1857. Стр. 143—144) и въ „Исторія Боголюбцевъ“ (Hist. relig., cap. 17: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1421 init. И. Б., стр. 149—150).

⁵⁸ Epist. 32 ap. *Σαχκελίων*, σελ. 25; здѣсь *Θεодоритъ* архонту Θεодоту пишетъ: „для дѣтей страшны изображенія, для мальчиковъ—воспитатели и учителя, а для достигшихъ мужескаго возраста всего страшнѣе—судья, судейская канцелярія, вѣстники, полицейскіе служители (*ῥαβδουχοί*) и подати“.

⁵⁹ Epist. 33 ap. *Σαχκελίων*, σελ. 27.

⁶⁰ Epist. 32: M. 83, col. 1212. Если въ Киррѣ и было нѣсколько знатныхъ и богатыхъ людей (Hist. relig., cap. 3: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1324, p. 1136. И. Б., стр. 47), то они, конечно, составляли незначительное меньшинство и, можетъ быть, принадлежали къ числу врупныхъ землевладѣльцевъ.

⁶¹ См. характерное въ этомъ отношеніи письмо *Θεодорита* къ полководцу Ареовинду. Epist. 17 ap. *Σαχκελίων*, σελ. 15—16. Cnf. epist. 15 *ibid.*, σελ. 12.

документы. Впрочемъ, онъ дѣйствовать здѣсь не ради одного преслѣдованія преступника, а единственно съ тою цѣлю, чтобы возбудить въ немъ состраданіе и заставить его вознаградить потерпѣвшихъ лицъ ⁶².

Это отдѣльный фактъ, недовольно ясный, но за-то до насъ сохранилась значительная коллекція писемъ, изъ которыхъ видно, какую изумительную настойчивость проявлялъ Θεодоритъ въ видахъ спасенія страны отъ окончательнаго запустѣнія. Рекомендую милосердіе по отношенію къ немущимъ, какъ средство къ полученію божественнаго спосхожденія ⁶³, и умоляя за нуждающихся въ попеченіи ⁶⁴, онъ становился горячимъ адвокатомъ каждаго, кто приходилъ къ нему ⁶⁵. Съ своею внушительною рѣчью Киррскій епископъ обращается къ частнымъ землевладѣльцамъ и напоминаетъ имъ, что требуется не одна законная правда, но и милость. Такъ, полководецъ Аревиндъ имѣлъ огромныя помѣстья въ неизвѣстной намъ Сергисейской странѣ, но, повидимому, былъ неособенно сострадателенъ къ плательщикамъ. И вотъ Θεодоритъ побуждаетъ этого магната къ человеколюбію. «Предписаніе касательно оливковаго масла,—докладываетъ опъ Ареовинду ⁶⁶,—истощаетъ тамошнихъ земледѣльцевъ, ибо такого плода ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ году не доставляла земля, производительность которой весьма незначительна. Вамъ, какъ блистающему разумомъ, украшающимъ наше мужество, слѣдуетъ щадить обрабатывающихъ землю, когда свыше подается земледѣльцамъ недостаточное количество плодовъ и когда они не могутъ внести опредѣленнаго дохода; вѣдь и источники не въ состояніи припосить избытка воды, если не имѣется ключей»... «Сжальтесь, прошу васъ,—зываетъ въ другой разъ Θεодоритъ къ Ареовинду ⁶⁷,—сжальтесь надъ земледѣльцами, несущими трудъ, но получающими малый плодъ. Да будетъ для васъ неплодородіе случаемъ къ духовному плодосію и да получите милость божественную за подобную милость».

⁶² Epist. 10: M. 83, col. 1181. 1184. *Тильмонъ* по поводу этого обстоятельства замѣчаетъ (*Mémoires*, XV. p. 224), что Θεодоритъ, можетъ быть, заключилъ Авраама въ тюрьму; изъ письма видно во всякомъ случаѣ, что именно онъ отправилъ преступника въ сопровожденіи Геронтія, хотя и не имѣется прямыхъ указаній на столь суровую расправу. Впрочемъ, извѣстны факты, что такъ именно поступилъ Несторій съ діакономъ Василіемъ, а Августинъ—съ двумя пресвитерами—донатистами. Сирскіе акты передаютъ, что нѣкто Александръ, епископъ Антарадосскій, былъ содержимъ въ Антиохіи подъ арестомъ въ теченіе семи лѣтъ (*Hoffmann*. S. 65, 26, 27. *Martin*. Actes. P. 150. *Perry*. P. 346).

⁶³ Epist. 3 ap. *Σακκελίων.*, σελ. 3.

⁶⁴ Epist. 19 ap. *Σακκελίων.*, σελ. 17.

⁶⁵ Вотъ нѣсколько примѣровъ: въ письмѣ 19 (ap. *Σακκελίων.*, σελ. 17) *Θεοδωριτὴς* проситъ за Діонисія, въ письмѣ 29 (ap. *Σακκελίων.*, σελ. 23—24) ходатайствуетъ за пресвитера Еввазія, а въ письмѣ 48 (ap. *Σακκελίων.*, σελ. 42)—за Θεоклиса.

⁶⁶ Epist. 17 ap. *Σακκελίων.*, σελ. 15—16.

⁶⁷ Epist. 23: M. 83, col. 1204. Cnf. *Garnierii* Dissert. II, cap. V, § V, not. II ad h. epist.: M. 84, col. 265.

Въ данномъ случаѣ столкнулись интересы помѣщиковъ съ интересами землепашцевъ, которымъ покровительствуетъ Θεοδορίτῃς, но были обстоятельства, когда одинаково страдали и тѣ и другіе. Чтобы вполне понять это, мы должны припомнить существовавшія на этотъ счетъ узакопенія въ греко-римской имперіи. Все населеніе ея подлежало государственнымъ повинностямъ въ томъ или другомъ видѣ, — и никто не былъ освобожденъ если не отъ прямыхъ, то отъ косвенныхъ налоговъ. Главная тягость падала, конечно, на рабовъ — работниковъ, но они лично не отвѣчали предъ правительствомъ. Точно также и свободные земледѣльцы (ἐλευθεροί), чрезъ тринадцать лѣтъ пребыванія на какомъ либо участкѣ прикрѣпившіеся къ нему и составлявшіе особый классъ *колонновъ* (coloni, γυπόνοι) ⁶⁸, не имѣли никакого дѣла съ представителями фискальной администраціи. Правительство сносилось исключительно съ крупными владѣльцами-горожапами, которые, по господствовавшей тогда муниципальной системѣ, выдѣляли изъ своей среды членовъ магистрата — куріи. Вотъ эти-то послѣдніе, такъ называемые декуріоны (decuriones, πολιτεομῆντοι), избиравшіеся обыкновенно изъ богатыхъ лицъ, и должны были вносить въ казну всю слѣдующую сумму ⁶⁹, хотя бы для этого пришлось лишиться жалкихъ рубищъ, какъ то бывало при Θεοδορίτῃς ⁷⁰. Такой порядокъ взаимной поруки, при различныхъ злоупотребленіяхъ и несчастныхъ неожиданностяхъ, даже въ самомъ лучшемъ случаѣ велъ къ тому, что правительство спрашивало со своихъ агентовъ, эти притѣснили декуріоновъ, которые, въ свою очередь, насколько возможно, обирали подчиненныхъ и гнали ихъ всѣми мѣрами. Стопалъ бѣдный народъ, но не сладко было и зажиточнымъ граждапамъ: владѣльцы бросали свои помѣстья на произволъ судьбы ⁷¹, а декуріоны бѣгали отъ архонтовъ словно отъ чумы, боясь встрѣчаться съ ними ⁷². Трудно было разобраться въ подобной путаницѣ, въ столь сложной коллизіи интересовъ и ихъ многообразномъ и причудливомъ переплетеніи. Θεοδορίτῃς взялъ на себя благородную задачу соводворить огненка со львомъ (Прит. XXII, 24. Иса. XI, 6) ⁷³ и своимъ убѣдительнымъ словомъ и могущественнымъ вліяніемъ укротить суровость взимапія податей ⁷⁴.

⁶⁸ Отсюда мы видимъ, что *колоны* были нѣчто въ родѣ нашихъ крѣпостныхъ; они обязаны были вносить землевладѣльцу известную часть дохода за право пользованія земельными участками. Этотъ классъ полусвободныхъ крестьянъ получилъ начало при Діоклитіанѣ (Г. Финлей. Греція подъ Рим. влад., стр. 139. Шюссеръ Воемѣрная исторія. Ч. IV. Стр. 451. К. Невоминъ. Энциклопедія законовѣдѣнія. Т. II. Кіевъ. 1840. Стр. 378—379. Θ. Проскуряковъ. Институты императора Юстиніана. Спб., 1859. Стр. 71—72).

⁶⁹ Г. Финлей. Цит. соч., стр. 99. 139. 181. 184. 198. Шюссеръ, IV, стр. 450—451.

⁷⁰ Epist. 33 ap. Σαχκελίωv., σελ. 27.

⁷¹ Epist. 43: M. 83, col. 1221.

⁷² Въ этомъ отношеніи весьма любопытно письмо Θεοδορίτῃς къ архонту Θεοдоту (epist. 32 ap. Σαχκελίωv., σελ. 25—26), котораго Киррскій пастырь проситъ не присутствовать на праздникѣ, чтобы не разбѣжались декуріоны.

⁷³ Epist. 5 ap. Σαχκελίωv., σελ. 4.

⁷⁴ Epist. 33 ap. Σαχκελίωv., σελ. 26—27.

У насъ нѣтъ данныхъ для подробнаго изображенія всей этой исторіи; по письмамъ Киррсакаго епископа она представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Произведенная въ свое время ревизія была утверждена Псидоромъ, потомъ префектомъ Флоренціемъ, а равно и его преемникомъ⁷⁵, но была не вполне удовлетворительна, хотя, какъ показать дальнѣйшій опытъ, и она являлась наименьшимъ изъ золъ. Вскорѣ всѣмъ другимъ городамъ дано было облегченіе, а Кирръ почему-то былъ лишенъ императорскихъ милостей⁷⁶. Къ увеличенію бѣдствій, поднялись еще разныя кляузы, въ Константинополѣ полетѣли допосы, между тѣмъ подати нужно было вносить. Можетъ быть, въ это именно время ко двору былъ посланъ особый ходатай, а епископъ съ своей стороны просилъ Діонисія подождать исхода миссіи легата. Кирръ, — писать ему Θεодоритъ⁷⁷, — «подвергся несправедливому нареканію. По сему случаю дивный сыръ нашъ Филиппъ отправился въ царствующій городъ, чтобы сообщить верховнымъ властямъ его о страданіяхъ и получить цѣлительныя лекарства для предотвращенія угрожающей опасности. Въ виду этого я прошу краткой отсрочки, ибо мы надѣемся, что человеколюбивый Господь въ самомъ непродолжительномъ времени разсѣетъ это мрачное и грозное облако».

Ожиданіямъ Θεодорита не суждено было исполниться, какъ онъ предполагалъ. Филиппъ успѣлъ нѣсколько въ своихъ стремленіяхъ, въ чемъ высокое покровительство оказалъ ему Константинопольскій владыка Прокль. По крайней мѣрѣ, Θεодоритъ свидѣтельствуешь, что, благодаря его заступ-

⁷⁵ Epist. 44. 47: M. 83, col. 1221, p. 1104. 1225.

⁷⁶ Бароніи, для выясненія всего этого дѣла, приводитъ (Annales, VII, p. 576: ad an. 444, n. XLII) 33 новеллу императора Θεодосія Младшаго, датированную 3 Idus Decembris, Theodosio Aug. XIX, et Albino coss., то-есть 11 декабря 445 года. Этимъ закономъ нѣсколько облегчалась тяжесть налоговъ, что Бароніи, представляя его заключительнымъ моментомъ нашей исторіи, повидимому, склоненъ усвоить дѣятельности Θεодорита. Противъ подобнаго предположенія Тильмонъ справедливо указываетъ (Mémoires, XV, p. 263) на тотъ фактъ, что новелла была дана на имя префекта преторіи „Востока“ Гермократа, а за разсматриваемый періодъ таковымъ былъ Констанцій (epist. 42: M. 83, col. 1217. 1220). Иначе поступаетъ въ этомъ случаѣ Гарнье, по которому Θεодориту пришлось дѣйствовать уже въ 446 году (Disert. II, cap. V, § V, not. II ad epist. 42: M. 84, col. 269). Показанія самого Θεодорита въ значительной степени благопріятствуютъ этому мнѣнію. Въ письмѣ 47 (M. 83, col. 1225) онъ говоритъ: „по истинѣ, на нашъ городъ пало тягчайшее сравнительно со всѣми другими городами описаніе, и когда всякому другому городу дано облегченіе, оно и доселѣ остается надъ тяглами, число которыхъ превышаетъ 62 тысячи“. Отсюда (ср. epist. 43: M. 83, col. 1221) ясно, что Кирру приходилось терпѣть двойную несправедливость, что и понятно, если законъ Θεодосія II былъ для него пустымъ словомъ. Не видно только, почему именно такъ случилось? Не объясняется ли это обстоятельство тѣмъ гнуснымъ походомъ, который предпринялъ противъ страны неизвѣстный намъ епископъ по враждѣ къ Филиппу? Какъ бы то ни было, при такомъ размѣщеніи получается большая послѣдовательность и связность между событіями.

⁷⁷ Epist. 17 ap. Σαχκελίων., σελ. 14—15.

ничеству, ходатаю удалось склонить власти на свою сторону, такъ что онъ наполнилъ слухи всѣхъ похвалами предстоятелю столицы ⁷⁸. Возможно, что тогда же Киррскій епископъ былъ обрадованъ письмами отъ Прокла и примѣнялъ къ нему апостольское изреченіе: *сердце наше распространися: не тѣсно вмѣщается въ насъ* (2 Кор. VI, 11.12). Во всякомъ случаѣ онъ упоминаетъ о доступности всѣмъ Константинопольскаго архипастыря и какомъ-то трибунѣ Навбраціанѣ, котораго онъ любитъ еще больше ⁷⁹. Миссія Киррскаго гражданина и декуріона ⁸⁰, повидимому, увѣпчалась успѣхомъ, но послѣдній сталъ весьма сомнительнымъ, когда на другой годъ выступилъ на сцену человѣкъ, представляющій собою рѣзкій типъ правдивой пизости. Это былъ какой-то епископъ, восплавленный непримиримою ненавистью къ Филиппу. Прошлое этой личности далеко пезавидно. Замѣченный въ разныхъ проступкахъ, онъ подлежалъ суду Антиохійскаго собора, но, не дождавшись открытія его, ушелъ въ Константинополь, такъ какъ будто бы были нарушены церковные каноны. Смута и интриги, очевидно, ему были близко знакомы. Въ столицѣ, ради своихъ личныхъ счетовъ съ Филиппомъ, онъ началъ клеветать на составителей податной росписи и не постыдился «враждовать противъ страны, которую онъ называетъ матерію» ⁸¹. Дѣло снова приняло неблагопріятный оборотъ, — и Θεодоритъ долженъ былъ спасать Киррестію, заранее по совѣсти объявляя, что онъ ни на кого не имѣетъ человѣческаго негодованія и что его огорчаетъ только отрекающійся отъ божественныхъ заповѣдей и сдѣлавшійся орудіемъ противной силы ⁸². При-

⁷⁸ Epist. 47: M. 83, col. 1224.

⁷⁹ Epist. 15. ap. Σακκελίων., σελ. 12—13.

⁸⁰ Что Филиппъ былъ таковымъ, — показываютъ epist. 47 ap. Migne (col. 224) et epist. 16 ap. Σακκελίων., σελ. 15.

⁸¹ Epist. 43: M. 83, col. 1220. Cnf. epist. 42. 44. 45. 47 (M. 83, col. 1217. 1221. 1224. 1224—1225).

На основаніи представленной Θεодоритомъ характеристики епископа, *Тильмонъ* (Mémoires, XV, p. 261—262), — впрочемъ, съ нѣкоторою нерѣшительностію, — и *Мартэнъ* (Pseudo-Synode. P. 67, note 3) признаютъ въ немъ Аѳанасія Перрскаго (Перргійскаго). Обвиненный предъ митрополитомъ Евфратисійскимъ, епископомъ Іерапольскимъ и своимъ другомъ, Панолвіемъ, въ 443 году, — онъ предпочелъ защитѣ отказъ отъ кафедры. Не смотря на это, впослѣдствіи Аѳанасій снова вступилъ въ права епископа Перрскаго. Когда въ 445 году Домнъ составилъ соборъ въ Антиохіи, онъ не явился сюда и былъ признанъ изложеннымъ, но потомъ возстановленъ Діоскоромъ, изгнавшимъ Савиніана (Act. XIV syn. Chacedon.: Mansi, VII, 313 sqq.. Дѣян. IV, стр. 286 сл.). Обстоятельства дѣла нѣсколько подходятъ къ упоминаемой Θεодоритомъ личности; къ сожалѣнію, онъ не сообщаетъ намъ имени недостойнаго интригана, и потому мы не можемъ сказать ничего положительно определеннаго по этому вопросу. Можно прибавить развѣ еще то, что самъ Киррскій епископъ упоминаетъ нѣкоего Аѳанасія (epist. 147: M. 83, col. 1409, p. 1277), — очевидно, опять Перрскаго, — который былъ принятъ разбойничьимъ соборомъ, между тѣмъ онъ былъ занятъ многими и тяжкими пороками.

⁸² Epist. 47 ap. Σακκελίων., σελ. 41—42. Настоящее письмо относится нами именно сюда по догадкѣ.

водимъ нѣкоторые отрывки изъ писемъ Киррскаго пастыря; это—бытовыя картинки, столь же вѣрныя дѣйствительности, сколько и рекомендующія высокую душу ихъ автора.

Ближе всѣхъ стоялъ къ данному вопросу префектъ «Востока» (*praefectus praetorio Orientis*), какимъ тогда былъ Констанцій, совершенно незнакомый Θεодориту, каковое обстоятельство не помѣшало Киррскому епископу обратиться къ нему съ просьбою о пощадѣ бѣдняковъ. «Я стенаю и плачу,—читаемъ мы въ разсматриваемомъ посланіи⁸³,—будучи вынужденъ писать противъ человѣка, прегрѣшенія котораго нужно бы прикрывать ради имени священства; однакоже я пишу съ цѣлію защитить притѣсняемыхъ имъ бѣдняковъ. Виновный во многихъ преступленіяхъ, лишенный общенія,—опъ, когда святыи соборъ⁸⁴ не былъ созванъ, убоявшись рѣшенія архіерейскаго собранія, убѣжалъ оттуда, такъ какъ, по его мнѣнію, были поправы церковныя постановленія; но этимъ опъ ясно обнаружилъ свое намѣреніе—презрѣть узы отлученія. На него возводятъ обвиненіе, несоединимое даже и съ наемниками: по ненависти къ славному мужу Филиппу опъ попалъ на жалкихъ отвѣтчиковъ предъ государственной казпой... Прошу ваше благородство не вѣрить лживымъ обвиненіямъ его, а утвердить обзорѣніе, пощадить несчастныхъ плательщиковъ, отъ которыхъ требуютъ того, чего они не могутъ внести. Кто не знаетъ тяжести описи нашихъ тягъ, почему сбѣжало большинство владѣльцевъ, разошлись землепашцы и многія помѣстья сдѣлались пустынными?.. Еслибы даже ни одинъ клочекъ нашей страны не оставался перевозѣляемымъ, и вся она была въ высшей степени удобна къ земледѣлію:—и тогда землепашцы были бы крайне удручены налогами, не перенося тѣсноты описи. Свидѣтельство сему весьма ясно. Ибо при славной памяти Исидорѣ, когда было пять тысячъ плательщиковъ,—чиновники правленія, не будучи въ состояніи представить податей по Комиціановскому росписанію, часто тужили, умоляли донесеніями высокій вашъ тронъ, чтобы сложено было 2.500 жалкихъ тягъ,—и тѣ, которымъ прежде твоего благородства были ввѣрены эти бразды, повелѣли снять съ бѣдныхъ декуріоновъ безплодныя тягла и дать другія расчисленія вмѣсто Комиціановскихъ, ибо иначе они не могли въ точности исполнить возложеннаго на нихъ обязательства. Я прошу устранить бѣдствія отъ несчастной страны, поднять ее, клонящуюся къ паденію, и оставить по себѣ вѣчную славу послѣдующимъ поколѣніямъ». Въ такомъ же тонѣ написано и письмо патрицію Сенатору⁸⁵, гдѣ Θεодоритъ умоляетъ адресата «совершить справедливое дѣло». По рѣшеніе не могло зависѣть исключительно отъ этихъ лицъ, и потому епископъ Киррскій проситъ Августу Пульхерію «изцѣлить раны города»⁸⁶. Ходатайство сестры императора было бы, конечно, весьма значительно, еслибы

⁸³ Epist. 42: M. 83, col. 1217. 1220.

⁸⁴ Въ Антиохіѣ, при Домнѣ. Cnf. epist. 43: M. 83, col. 1220.

⁸⁵ Epist. 44: M. 83, col. 1221.

⁸⁶ Epist. 43: M. 83, col. 1220. 1221.

вліяннє ея не парализовалось любителями интригъ. Чтобы обезнечить себя и съ этой стороны, Θεодоритъ обращается къ бывшему военачальнику на «Востокъ» Анатолію, побуждая «и въ отсутствіи имѣть обычное попеченіе» о немъ ⁸⁷. Не былъ забытъ и епископъ Прокль, еще ранѣе оказавшій свое покровительство Филипу. Благодаря его за эту услугу, Киррскій настырь въ настоящій разъ сообщаетъ, что достигнутый результатъ «нытается обратити въ ничто иѣкій благоговѣйшій мужъ, клевета на часто происходившее за двѣнадцать лѣтъ предъ симъ обозрѣніе страны и воздвигая обвиненіе, неприличное даже и порядочнымъ рабамъ. Посему, — читаемъ мы далѣе ⁸⁸, — умоляю твою священную главу—прекратить ложъ того человѣка и убѣдить славнѣйшихъ префектовъ, чтобы оставалось въ силѣ рѣшеніе, которое они произнесли справедливо и человѣколюбиво». Для большаго вѣса Θεодоритъ присоединяетъ иногда слово просьбы и отъ Іакова, великаго подвижника, жившаго недалеко отъ Кирра ⁸⁹.

Защищая обитателей ввѣреннаго ему города, Θεодоритъ не забываетъ напомнить патрицію Анатолію и о Киликійцахъ ⁹⁰.

Какъ видимъ отсюда, козпи гнуснаго клеветника палили чрезвычайно энергичнаго обличителя, но успѣлъ ли послѣдній въ своихъ благородныхъ усиліяхъ?—мы не знаемъ. Однакоже можно полагать, что труды Киррскаго предстоятеля не были напрасны. По крайней мѣрѣ извѣстно, что онъ высказывалъ свою признательность адвокату Петру, который «судебнымъ порядкомъ заградилъ уста врагу истины» ⁹¹. Очепь вѣроятно, что здѣсь мы имѣемъ заключительный моментъ печальной драмы, гдѣ поширались всѣ человѣческія чувства, гдѣ ложъ и интрига грозили лишить куска насущнаго хлѣба громадное количество людей и уничтожить «остатки города и страны» ⁹².

Таковъ былъ Θεодоритъ, какъ администраторъ и заступникъ за своихъ гражданъ. Одного этого было бы вполне достаточно, чтобы исторія съ благодарностію вспоминала его имя, еслибы онъ былъ чисто свѣтскій дѣятель, простой правительственный чиновникъ. За всѣмъ тѣмъ мы имѣемъ свѣдѣнія только о нѣкоторыхъ фактахъ этого рода, а большинство ихъ остается неизвѣстнымъ. Во всякомъ случаѣ изложенное нами выше ясно показываетъ, что съ самаго начала своего служенія Киррской церкви Θεодоритъ былъ

⁸⁷ Epist. 45: M. 83, col. 1221. 1224.

⁸⁸ Epist. 47: M. 83, col. 1224. 1225.

⁸⁹ Epist. 42. 44 (M. 83, col. 1220, p. 1102. 1221, p. 1104); epist. 20 ap. Σακκελίων., τελ. 17. Здѣсь разумѣется Іаковъ Киррскій или Младшій, о которомъ Θεодоритъ повѣствуетъ въ 21 гл. „Исторіи Боголюбцевъ“, бывший въ живыхъ еще во время написанія этого сочиненія; полагаютъ (см. Полный Мѣсяцесловъ Востока Архим., нынѣ епископа, Сергія. Т. II. Москва. 1876. Ч. I. Стр. 313: 26-ое ноября), что этотъ святой скончался послѣ 457 года.

⁹⁰ Epist. 45: M. 83, col. 1224.

⁹¹ Epist. 46: M. 83, col. 1224.

⁹² Epist. 42: M. 83, col. 1217, p. 1100.

вовлеченъ во всѣ важнѣйшіе интересы своей паствы и вездѣ проявлять свое благотворное участіе. Въ одномъ изъ раннихъ своихъ сочиненій и именно въ комментаріи на Пѣснь Пѣсней онъ пишетъ, что «занятъ безчисленными заботами городскими и сельскими, военными и гражданскими, церковными и общественными»⁹³. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ Θεодоритъ выступаетъ въ самомъ привлекательномъ видѣ, какъ отецъ и благодѣтель обитателей Киррскихъ. Бѣдность города, суровость финансовой политики, страданія народа, притѣсненія правительства: все это служило поводомъ къ яркому обнаруженію благородныхъ сторонъ высокаго характера Киррскаго пастыря. Однако Θεодоритъ былъ епископомъ и потому его пастырское служеніе должно по преимуществу останавливать наше вниманіе.

II.

Θеодоритъ-епископъ, какъ духовный пастырь и учитель — Взгляды Θεодорита на пастырское служеніе и образъ жизни его въ Киррѣ. — Отношенія Θεодорита къ подвижникамъ; полная нестяжательность и высокая безупречность его и клира. — Устройство храмовъ и доставленіе въ Киррѣ мощей разныхъ святыхъ. — Заботы о поднятіи нравственнаго уровня народа. — Борьба противъ еретиковъ. — Дѣятельность во время гоненія въ Персидской Арменіи. — Участіе въ Африканцамъ, пострадавшимъ отъ Вандаловъ. — Прощовѣдничество въ Киррѣ, Веріи и Антиохіи. — Письма Θεодорита — поздравительныя (ἐσπρταστικαί), по случаю праздниковъ, и утѣшительно увѣщательныя. — Общая характеристика Θεодорита — епископа.

Дѣятельность каждаго человѣка опредѣляется его воззрѣніями на жизнь, такъ что высота или низменность послѣднихъ значительно условливаютъ собою качество первой. Если мы взглянемъ на Θεодорита съ этой стороны, проникнемъ въ тайники его желаній и надеждъ, то найдемъ въ немъ возможно идеальную личность. Нормою и закономъ для него было ученіе св. Апостола Павла, изложенное въ пастырскихъ посланіяхъ. «Его, — писалъ Киррскій епископъ¹, — надлежитъ съ точностію сохранять всѣмъ, сподобившимся священства, и, какъ пѣкое правило, всегда имѣть предъ собою и съ нимъ соображать: и что говорится и что дѣлается ими». Посему, «если кто пріобрѣтетъ всѣ добродѣтели, но возперадитъ о ввѣренныхъ ему душахъ, — тотъ не только не получитъ никакой пользы отъ собственныхъ преспѣяній, но даже подвергнется наказанію за оное перадѣніе»². Единственною цѣлю Θεодорита было горячее стремленіе «созидать церковь Божию и угождать ея Жениху и

⁹³ Comment. in Cant. Canticorum. Praefatio. Migne, gr. ser. t. 81, col. 28, p. 2.

¹ Comment. Theodoretī in epist. 1 S. Pauli ad Timoth., VI, 20: Migne, gr. ser. t. 82, col. 829. Творенія блажен. Θεодорита въ русскомъ переводѣ. Т. VII. Москва. 1861. Стр. 709.

² Comment. in Ezech. II, 18: Migne, gr. ser. t. 81, col. 849. Творенія. Т. VI. Москва. 1859. Стр. 389.

Господу»³. Самая жизнь человека имѣетъ смыслъ лишь постольку, поскольку она употребляется для блага себя и другихъ, для достиженія возможнаго индивидуальнаго нравственнаго совершенства и возвышенія ближнихъ на ту же степенъ; въ виду этого и присланное Θεодориту однимъ другимъ Лесбосское вино, способствующее будто бы долголѣтію, оказалось въ его глазахъ ничего нестоющимъ⁴.

Идеаломъ Киррекаго пастыря было всецѣлое служеніе Богу, и ради сего онъ признавалъ необходимость самой внимательной строгости къ себѣ. По его словамъ, епископу или пресвитеру слѣдуетъ быть «степеннымъ и въ выговорѣ, и въ наружности, и во взглядѣ, и въ походкѣ, чтобы и въ тѣлѣ было видно душевное цѣломудріе»⁵.

Съ такими воззрѣніями на предстоящее ему дѣло, въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ⁶, Θεодоритъ вступилъ на Киррскую кафедру и получилъ въ свое завѣдываніе епархію съ 800 приходовъ⁷. Чтобы достигнуть предположенной высоты, онъ, — вѣроятно, подражая Аврааму⁸, — сдѣлавшись епископомъ, не перемѣнилъ образа жизни и любилъ «тишину желающихъ создать церкви въ монашескомъ состояніи»⁹. Въ своемъ уединенномъ жилищѣ, гдѣ покой ночи раздѣлялъ иногда кто-либо изъ друзей¹⁰, постомъ и молитвою Θεодоритъ воспитывалъ себя, чтобы явиться предъ народомъ властью имущимъ, но своему нравственному авторитету. Съ юныхъ лѣтъ стоявшій подъ могущественнымъ воздѣйствіемъ Аптіохійскихъ отшельниковъ, — онъ, естественно, и теперь не прерывалъ связей съ ними и въ постоянномъ обращеніи съ суровыми аскетами старался почерпнуть духовную бодрость. Въ этомъ отношеніи Киррекая область представляла полное удобство. Тамъ блистали своими добродѣтелями Евсевій, Марисъ, Іаковъ Великій и Лимней, Іаковъ Младшій, — ученикъ Аскленія Симеонъ, Фалелей и др.¹¹. Θεодоритъ часто приходилъ къ нимъ и наслаждался ихъ бесѣдами. Здѣсь онъ поддерживалъ въ себѣ безкорыстное стремленіе къ совершенству и проникался жаждою той безупречной нравственной чистоты, какая отличала этихъ подвижниковъ. Его огорченія оказывались ничтожными въ сравненіи съ ихъ непомерными трудами, и изъ келлій отшельниковъ Θεодоритъ выносилъ новую

³ Epist. 16: M. 83, col. 1193, p. 1079.

⁴ Epist. 13: M. 83, col. 1185.

⁵ Comment. Theodoretī in epist. 1 S. Pauli ad Timoth., III, 2: Migne, gr. ser. t. 82, col. 805. Творенія, VII, стр. 687.

⁶ Θεодоритъ, будучи уже епископомъ, прилагаетъ къ себѣ эпитеты: νέος καὶ ἐρρώμενος (Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1436, p. 1237. II. Б., стр. 164).

⁷ Epist. 113: ἐν ὀκτακοσίαις Ἑκκλησίαις ἔλαχον ποιμένειν τοσαύτας γὰρ ἡ Κύρος παροικίας ἔχει (M. 83, col. 1316, p. 1190).

⁸ Hist. relig., cap. 18: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1425, p. 1229. II. Б., стр. 151.

⁹ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1140.

¹⁰ Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1441. II. Б., стр. 171—172.

¹¹ Hist. relig., cap. 18. 20. 21. 22. 26. 28.

рѣшимость къ самоотверженному служенію истинѣ. Непрерывное соприсовѣніе съ этою чистою средою не позволяло ему измѣнить своимъ идеаламъ, которые легко исчезаютъ или меркнутъ подъ гнетомъ тяжелыхъ обстоятельствъ. Мы не должны упускать изъ вида этого, если желаемъ вполнѣ понять и объяснить личность и поведеніе Θεодорита въ теченіе всей его жизни.

Рано заявивъ свою нестяжательность, онъ и въ санѣ епископа не заботился о внѣшнихъ благахъ. Жертвуя всѣмъ для своихъ гражданъ, самъ Θεодоритъ не имѣлъ ничего и былъ бѣднякомъ, ибо, по его мнѣнію ¹², іерею надлежитъ пренебрегать всѣмъ житейскимъ и пребывать въ священнослуженіи. Но онъ зналъ, что для успѣха всякихъ добрыхъ начинаній недостаточно только самому быть честнымъ, а нужно поднять до себя и исполнителей своей воли, поэтому и употреблялъ всѣ усилія для возвышенія нравственнаго состоянія клира. Какъ свѣтъ не терпитъ тьмы, такъ и Θεодоритъ не допускалъ ни единого пятна въ своихъ подчиненныхъ. Такая энергія, конечно, не могла пройти безслѣдно: результатъ соотвѣтствовалъ трудамъ. Когда впоследствии Киррскій епископъ подвергся незаслуженному и жестокому наказанію, онъ безбоязненно свидѣтельствовалъ о себѣ, что провѣлъ двадцать пять лѣтъ, никѣмъ не вызываемый на судъ и самъ не обвиняя кого-либо другаго. «Никто изъ благоговѣйшихъ клириковъ нашихъ за всѣ эти годы не обращался въ судилище. Я не принималъ ни отъ кого ни овола, ни одежды; ни одинъ изъ живущихъ со мною никогда не бралъ единого хлѣба или яйца. Я не пріобрѣлъ ничего кромѣ рубищъ, въ которыя одѣтъ» ¹³; въ числѣ его стяжаній не было «ни дома, ни поля, ни гробницы» ¹⁴. Но все это касалось только самого Θεодорита и лишь предуготовляло его къ дѣятельности, которая носила на себѣ отпечатокъ чистоты своего источника.

Заботясь о внѣшнемъ устроеніи города, Θεодоритъ, конечно, прежде всего постарался о томъ, что служить къ удовлетворенію религіозныхъ потребностей христіанъ. Въ Киррѣ были рапѣ храмъ мученика Діонисія ¹⁵ и базилика Косьмы и Даміана ¹⁶; упоминается также молитвенный домъ, куда, кажется, были перенесены останки святыхъ Апостоловъ ¹⁷, но, благодаря усердію Θεодорита, епископія украсилась еще новою церковію.

Бѣдный городъ едва ли могъ давать достаточныя средства, по ревностный настырь увѣщаніями и просьбами умѣлъ находить пужныя суммы ¹⁸. День

¹² In Deuteronom. quaest. XLVI: Migne, gr. ser. t. 80, col. 452, p. 294. Творенія, I, стр. 264.

¹³ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1140. 1141. Cnf. epist. 80 (M. 83, col. 1257, p. 1138).

¹⁴ Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1192.

¹⁵ Hist. relig., cap. 2: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1321, p. 1136. И. Б., стр. 44.

¹⁶ Synodicon. cap. CXXXIII (Migne, gr. ser. t. 84, col. 747, p. 787). Cnf. Procopii De aedificiis Justiniani. Corpus Script. hist. Byzant., pars II, vol. 3, p. 242.

¹⁷ Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1336. 1337, p. 1147—1148. И. Б., стр. 60.

¹⁸ Epist. 68: M. 83, col. 1237. Cnf. epist. 9 ap. Σαυκελίων., σελ. 8.

освященія и обновленія былъ величайшимъ торжествомъ для Θεодорита; въ нѣсѣмахъ его по этому случаю проглядываетъ самая неподдѣльная радость. Такъ, софисту Аэрію онъ писалъ ¹⁹: «родительница и кормилица призываетъ васъ къ желанному вами празднику, ибо освященный храмъ уже покрытъ кровлею, прилично украшенъ и приглашаетъ жителей, для которыхъ воздвигнутъ. Это—Апостолы и пророки, громогласные вѣстники Вѣтнаго и Новаго Завѣта. Посему украсьте своимъ присутствіемъ это празднество, почерпайте истекающее изъ него благословеніе и сдѣлайте для насъ праздникъ еще болѣе радостнымъ». Θεодоритъ желаетъ видѣть участниками въ духовномъ веселіи даже и тѣхъ, которые не были «единовѣрцами» ²⁰. Помимо того, епископъ всячески старался собрать въ городъ разныхъ святынь. Мощи Апостоловъ и пророковъ были получены изъ Финикіи и Палестины и съ пѣніемъ псалмовъ встрѣчены «и пастыремъ и народомъ, и гражданами и поселянами». Есть основаніе думать, что въ Киррѣ пагодились останки Іоанна Предтечи и патріарха Іосифа ²¹. Извѣстно также, что въ сосѣднемъ селеніи Киттѣ сооруженъ былъ храмъ, гдѣ покоился подвижникъ Зевипасъ; а потомъ туда были перенесены мученики, чтимые въ этой области ²². Такимъ образомъ, все было сдѣлано для религіознаго преслѣпанія общества, а священная ревность епископа и высокій примѣръ его жизни докончили остальное. Каждый день, утромъ и вечеромъ, вѣрующіи призывался къ богослуженію и для назиданія Словомъ Божіимъ ²³, разъясняемымъ ученымъ пастыремъ. Естественно, что при подобныхъ условіяхъ благочестіе если и не процвѣтало, то значительно возрастало въ Киррѣ. Мы уже видѣли свидѣтельство этого въ высокой радости гражданъ по случаю встрѣчи останковъ Апостоловъ и пророковъ. Въ другой разъ Θεодоритъ упоминалъ о «всеобщемъ рвеніи христілюбиваго народа» ²⁴.

Мы не знаемъ въ точности, какими способами епископъ старался дѣйствовать на свою паству, но несомнѣнно, что отъ его бдительнаго взора не укрывалось и малѣйшее пятно. Напр., однажды онъ услышалъ, что декуріоны при-Евфратскаго города Зевгмы допускаютъ незаконные браки въ близкихъ степеняхъ родства, и сильно возсталъ противъ этого «гнуснаго дѣла, совершеннаго мужами, происшедшими отъ архіереевъ, воспитанными въ благочестіи и обѣщавшими держать его» ²⁵.

¹⁹ Epist. 66: M. 83, col. 1237. Cnf. epist. 6. 67 (M. 83, col. 1180. 1237). Церковь Апостоловъ и пророковъ (Θεодоритъ упоминаетъ и въ Hist. relig. (cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1436, p. 1239. 1449. 1250. II. Б., стр. 166. 180),

²⁰ Epist. 68: M. 83, col. 1237.

²¹ Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1444. 1445, p. 1246. 1247. II. Б., стр. 174—176.

²² Hist. relig., cap. 24: M. 82, col. 1457, p. 1259. II. Б., стр. 191.

²³ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1246. 1247.

²⁴ Epist. 6: M. 83, col. 1180.

²⁵ Epist. 8 ap. Σαχκελίων., σελ. 6—8.

Сѣянiе добраго пастыря дало обильные плоды, и Киррскій епископъ по справедливости можетъ быть причисленъ къ тому сонму избранныхъ дѣателей, которыхъ призывалъ на духовную ниву Господь Спаситель. Но этотъ же Божественный Учитель предсказалъ и то, какъ много плевеловъ посадитъ врагъ рода человѣческаго. И дѣйствительно, въ Киррѣ было немало подобныхъ отщепенцевъ, совратившихся съ праваго пути. Гдѣ причина этого?—опредѣлить трудно. Нѣкоторые приписываютъ размноженіе еретиковъ въ этой странѣ «святительскому недозираию» епископа Исидора, находившагося въ преклонныхъ лѣтахъ ²⁶. Можетъ быть, это и правда, по никакихъ подтвержденій сему не имѣется. Самъ Θεодоритъ, хотя и отзывается о своемъ предшественникѣ очень сдержанно, однакоже совсѣмъ не даетъ замѣтить, чтобы онъ упрекалъ его въ чемъ нибудь ²⁷. Во всякомъ случаѣ фактъ тотъ, что въ этой глухой части Сиріи прочно утвердились послѣдователи различныхъ сектъ. Понятно, сколь великой опасности подвергались православные съ этой стороны, — тѣмъ болѣе, что еретики старались иногда подмѣнять подлинныя книги Св. Писанія искаженными передѣлками ихъ. Такъ, энкратиты особенно сильно пропагандировали составленную ихъ учителемъ, Таціаномъ, евангельскую гармонию «διὰ τεσσάρων», гдѣ были отпущены генеалогія и другія мѣста, показывающія рожденіе Іисуса Христа по плоти отъ сѣмени Давидова. И этимъ сводомъ (συντόμῳ τῷ βιβλίῳ) пользовались не одни таціане, но и православные хранители апостольскихъ догматовъ, которые не подозревали коварства. «И,—говоритъ Киррскій епископъ, ²⁸—нашелъ больше двухъ сотъ подобныхъ книгъ, чтимыхъ въ нашихъ церквахъ, и, отобравши ихъ, замѣнилъ Евангеліями». Но по преимуществу усилились въ Киррестин Маркіониты; по свидѣтельству самого Θεодорита ²⁹, «безбожный Маркіонъ посѣялъ много терній печестія въ области города Кирра».

Точно также Аріане и Евноміане увлекали простодушныхъ въ свои сѣти. Θεодориту предстояла трудная задача парализовать тлетворное вліяніе суетворныхъ фанатиковъ и, если возможно, обратить ихъ къ правой вѣрѣ. Съ этою именно цѣлію онъ и открылъ борьбу противъ всевозможныхъ

²⁶ *Garnerius*. Dissert. I, cap. II, n. X: M. 84, col. 97.

²⁷ Hist. eccles., V, 4. 8. Migne, gr. ser. t. 82, col. 1204, p. 1020. 1209, p. 1026. Ц. И., стр. 309. 315. Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1332, p. 1143. И. Б., стр. 54. Въ послѣднемъ мѣстѣ *Θεодоритъ*,—причисляя Исидора къ первымъ архіереямъ, знаменитымъ своими добродѣтелями, назови: Флавіанъ Антиохійскій, Акакій Верійскій, Евсевій Халкидонскій,—замѣчаетъ о своемъ предшественникѣ, что ему „было ввѣрено тогда управленіе церковію Киррскою“,—и это все, что онъ объ немъ сообщаетъ. Съ похвалою отзывается объ Исидорѣ *Никифоръ Каллистъ* (Hist. eccles., XII, 5: Migne, gr. ser. t. 146, col. 763), но показанія его, какъ позднѣйшаго историка, не имѣютъ рѣшающаго значенія.

²⁸ *Haereticarum fabularum compendium*, I, 20: Migne, gr. ser. t. 83, col. 372.

²⁹ Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1440, p. 1243. 1444, p. 1246. И. Б., стр. 171. 175.

ересей³⁰, впрочемъ,—съ рѣдкою и, пожалуй, безпримѣрною для того времени терпимостію,³¹—исключительно съ духовнымъ оружіемъ, безо всякаго содѣйствія со стороны свѣтской власти. Онъ, конечно, сознавалъ, что репрессивныя мѣры здѣсь неумѣстны, а плодотворно только слово увѣщанія. Свой взглядъ на этотъ предметъ Θεодоритъ ясно выражаетъ въ толкованіи на книгу Пѣснь Пѣсней, гдѣ мы читаемъ: «тѣмъ, которые получили званіе и долгъ учительства, Богъ повелѣваетъ преслѣдовать этихъ развратителей доводами истины, чтобы чрезъ то сохранить цѣлымъ созрѣвающимъ виноградъ и неповрежденнымъ ихъ ересью»³². Единственными помощниками въ этомъ подвигѣ были святые отшельники, оказывавшіе ему молитвенное подкрѣпленіе и поддерживавшіе его въ перенесеніи трудовъ и опасностей. Таковъ былъ, между прочимъ, Іаковъ Великій, котораго епископъ Киррскій называетъ *своимъ* Іліею³³.

Поставивъ искорененіе заблужденій непремѣнною обязанностию для себя, Θεодоритъ приикалъ въ самыя потаенныя гнѣзда еретиковъ и всѣмъ преподавалъ спасительные уроки³⁴.

Усилія его въ этомъ направленіи не были напрасны, и скоро истина возсіяла тамъ, гдѣ было царство тьмы. На двадцать шестомъ году своего епископства онъ торжественно заявлялъ о блестящихъ результатахъ своей энергической дѣятельности. Въ 448 году консулу Ному онъ писалъ: «восьмь Маркіонитскихъ селеній и другія, близъ лежащія, мѣстности я убѣдилъ настолько, что они *добровольно* обратились къ истинѣ; одно селеніе, наполненное Евпоміанами, и другое—Аріанское—я привелъ къ свѣту богопознанія, и по божественной благодати у насъ не осталось ни одного еретическаго плеведа». Однихъ Маркіонитовъ было обращено болѣе десяти тысячъ³⁵.

Искореняя заблужденія въ Киррской провинціи, Θεодоритъ не ограничивался предѣлами только этой области, но «состязался во многихъ другихъ городахъ Востока»³⁶. Такимъ образомъ, апостольская дѣятельность его простиралась на всѣ важнѣйшіе центры Сиріи, гдѣ, конечно, онъ являлся

³⁰ Epist. 89: M. 83, col. 1284, p. 1160.

³¹ Эта черта особенно выдѣляется въ характеристикѣ Θεодорита, данной въ Энциклопедіи *Лихтенберга* (Encyclopédie des sciences religieuses, publiée sous la direction de *Lichtenberg*. Tom. II. Paris. 1882. P. 71).

³² Comment. in Cant. Cant. III, 15: Migne, gr. ser. t. 81, col. 109.

³³ Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1441. 1444, p. 1244. 1245. II. B., стр. 172—173.

³⁴ См. предшествующее примѣчаніе. Въ указанномъ тамъ мѣстѣ *Θεодоритъ* говоритъ, что усилившееся заблужденіе Маркіона чрезвычайно огорчало его, почему онъ постоянно обращался съ своими просьбами къ св. Іакову и ходилъ по селеніямъ, зараженнымъ ересью.

³⁵ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1141. Cnf. epist. 113. 145 (M. 83. col. 1316, p. 1190. 1384, p. 1252).

³⁶ Epist. 113: M. 83, col. 1316, p. 1190.

стольже успешнымъ поборникомъ православія, какъ и въ своей собственной епархіи. Пламень священнаго одушевленія неудержимо увлекалъ его на тотъ путь, который былъ проложенъ стопами провозвѣстниковъ божественной религіи Христа Спасителя, и заставлялъ его взывать къ разнымъ лицамъ, чтобы они не вредили красотѣ своей души догматическими предубѣжденіями ³⁷.

Необходимо думать, что Θεодоритъ направлялся не исключительно противъ извратителей христіанской вѣры, но имѣлъ въ виду и представителей языческаго политеизма. Какъ близко ему было это дѣло, — показываетъ его письмо къ архопту Кипра Уранію ³⁸. Нужно читать это горячее посланіе, чтобы видѣть, какой восторгъ наполнилъ душу епископа при одной вѣсти о готовности адресата принять христіанство. Нужно прочувствовать его убѣдительныя пожеланія касательно достиженія разными лицами главы совершенствъ, благочестія ³⁹, чтобы понять, сколь сильно онъ былъ преданъ своему долгу пастыря, учителя и просвѣтителя.

Наконецъ, можно находить указанія, что Θεодоритъ дѣйствовалъ во всѣхъ этихъ случаяхъ единственно властнымъ словомъ проповѣдника, предъ которымъ невольно преклоняется всякая неправда. Онъ руководствовался здѣсь сознаніемъ, что «ложь неизбѣжно уступаетъ предъ сіяніемъ истины» ⁴⁰, и твердо держался этого правила, не позволяя себѣ строгихъ мѣръ принужденія. «За единороднаго Сына, — говоритъ онъ ⁴¹, — мы постоянно сражались и противъ язычниковъ, и противъ Іудеевъ, и противъ страдающихъ нечестіемъ Арія и Евномія, и противъ зараженныхъ гнилью Маркіона, — убѣждая язычниковъ, что Онъ есть Творецъ всего, совѣчный Сынъ всегда сущаго Отца; — Іудеевъ, что объ Немъ прорицали пророки; — послѣдователей Арія и Евномія, что Онъ единосущенъ, равночестенъ и равномощенъ Отцу; — принявшихъ же бѣшенство Маркіона, что онъ не только блгъ, но и правосуденъ, Спаситель не чужихъ, какъ они баснословятъ, но своихъ твореній».

Приведенные нами факты не нуждаются въ комментаріяхъ. Разсматривая ихъ, мы удивляемся столько же уму, любви и снисходительности Кирр-скаго пастыря, сколько и его всецѣлой самоотверженности, ибо мужественный поборникъ правой вѣры подвергался немалымъ опасностямъ. Маркіониты, напр., оказывали сильное противодѣйствіе Θεодориту и перѣдко возмущались противъ него ⁴². Киррскій епископъ рассказываетъ намъ, что разъ, намѣреваясь войти въ одно большое Маркіонитское селеніе, онъ встрѣтилъ множество препятствій, заграждавшихъ входъ (πολλὰ τινα ἐν μέσῳ

³⁷ Epist. 13 ap. Σακκελίων., σελ. 11.

³⁸ Epist. 76: M. 83, col. 1244. 1245.

³⁹ Epist. 17 ap. Σακκελίων., σελ. 14.

⁴⁰ Epist. 11: M. 83, col. 1184.

⁴¹ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1246.

⁴² Θεодоритъ называетъ ихъ „мятежниками“, — στασιασταί. Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1444, p. 1246. И. В., стр. 175.

γινόμενα τὴν ἔξοδον διέκώλυεν). На утро еретики грозили даже мечами, и только въ третьемъ часу этого дня Θεодоритъ получилъ свободный доступъ въ означенное мѣстечко ⁴³. Одинъ Богъ знаетъ,—говоритъ онъ ⁴⁴,—«сколько я припять камней, которыми бросали въ меня гнусные еретики. Часто проливалась моя кровь,—и я преждевременно ввергался въ самыя двери ада». Священное одушевленіе давало Θεодориту силы пренобѣждать всѣ подобныя затрудненія, даже съ опасностію для собственной жизни, а успѣхъ вѣнчалъ его великіе апостольскія подвиги.

Но, вооружаясь противъ еретиковъ, Киррскій епископъ не забывалъ поддерживать и православныхъ, когда ихъ твердость подвергалась жестокимъ искушеніямъ. Мы не имѣемъ фактовъ этого рода по отношенію къ жителямъ Киррестіи, но до насъ сохранились извѣстія объ его участіи къ христіанамъ Персидской Арменіи во время возникшаго здѣсь гоненія. Начавшееся въ 418—420 г.г., оно продолжалось въ теченіе цѣлыхъ тридцати лѣтъ и въ пѣкоторые періоды обнаруживалось съ крайнею свирѣностію ⁴⁵. Греко-римское правительство не могло прочно утвердиться въ этихъ земляхъ и даже вынуждено было поступаться ими. Въ 363 г. Ювіанъ долженъ былъ заключить постыдный миръ съ Сапуромъ II (309—381 г.г.) и отдалъ ему пять провинцій при Тигрѣ, а потомъ и Арменія подпала подъ власть Сассанидовъ и при Θεодосіи Младшемъ потеряла послѣднюю тѣнь независимости ⁴⁶. Вмѣстѣ съ этимъ многочисленное христіанское населеніе было предоставлено на произволъ нетерпимости и деспотизма Персидскихъ повелителей,—и ему приходилось иногда снова испытывать преслѣдованія эпохи Марка Аврелія и Діоклитіана отъ фанатическихъ приверженцевъ Зороастровой религіи ⁴⁷. Неизвѣстно, въ какомъ именно году маги воздвигнули притѣсненія противъ христіанъ при Θεодоритѣ ⁴⁸, но послѣдній успѣшилъ ободрить и поддержать несчастныхъ. Въ письмѣ 78 онъ совѣтуетъ Евсевію заступитъ мѣсто перваго епископа, который былъ почему-то неспособенъ съ честію и достоин-

⁴³ Hist. relig., cap. 21: M. 82, col. 1441, p. 1244. 1245. И. Б., стр. 172—173.

⁴⁴ Epist. 81. 113: M. 83, col. 1260, p. 1139. 1316, p. 1190.

⁴⁵ *Theodoret's Hist. eccles.*, V, 38 (39): Migne, gr. ser. t. 82, col. 1272 sqq.. Ц. И., стр. 373 сл. Graec. affect. curatio, sermo IX: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1040, p. 929. 1045, p. 935. Ср. *Uhlemann*. Christenverfolgungen in Persien unter der Herrschaft der Sassaniden im vierten und fünften Jahrhundert (*Zeitschrift für historische Theologie*. 1861. Heft I, S. 133—135. 151).

⁴⁶ *Финлей*. Греція подъ Римскимъ владычествомъ. Стр. 130. 236. *Uhlemann*. Op. cit. S. 31.

⁴⁷ Крайнее звѣрство Персовъ описываетъ самъ *Θεодоритъ* въ толкованіи на кн. пр. Давіада (Comment. in Daniel. VII, 5: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1416, p. 1192. Творенія. Ч. III. Москва. 1857. Стр. 132).

⁴⁸ *Гарнье* (Dissert. II, cap. V, § V. not. IV ad 77 et 78 epist.: M. 84. col. 275) указываетъ на 443 годъ. Извѣстно, что взошедшій въ 441 году на Персидскій престолъ Издегердъ II отличался сильною нетерпимостію по отношенію къ христіанамъ (*Uhlemann*. Op. cit. S. 153).

ствомъ поддерживать славу имени Христова. «Твоему благочестію, — пишетъ Θεодоритъ ⁴⁹, — слѣдуетъ взять на себя стараніе и кормчаго и полководца и пастыря и съ готовностію принимать всякую опасность за овецъ Христовыхъ: не оставлять въ пустынѣ пасомыхъ, но слабыхъ укрѣплять, павшихъ поднимать, заблудшихъ возвращать (Іезек. XXXIV, 4) и здоровыхъ сохранять въ здравіи, подражая хорошимъ пастухамъ, которые предають себя на съѣденіе вмѣсто пасомыхъ и вступаютъ въ борьбу съ волками... Будемъ бодствовать и сражаться за овецъ Господнихъ... Не будемъ негодовать на поднявшуюся бурю, ибо Господь всяческихъ знаетъ, что полезно. Поэтому и Апостолу, требовавшему избавленія отъ искушеній, Онъ не далъ просимаго, но сказалъ: *довлѣетъ ти благодать Моя, сила бо Моя въ немощи совершается* (2 Кор. XII, 9). Итакъ, увѣщаетъ Θεодоритъ, — будемъ мужественно переносить постигшія тяжелыя несчастія; на войнахъ открываются храбрые, на состязаніяхъ увѣчиваются атлеты, морская буря являетъ искуснаго кормчаго, огонь искушаетъ золото».

Второе обширное письмо было отправлено съ пресвитеромъ Стефаномъ, котораго Киррскій епископъ хвалитъ за «благопристойность нравовъ». Отсюда можно заключать, что это былъ посолъ отъ угнетенныхъ страдальцевъ къ наиболее виднымъ представителямъ «Восточной» церкви. Стало быть, слава Θεодорита была настолько значительна, а его пастырская мудрость такъ цѣнима всѣми, что его духовной помощи искали даже Персидскіе христіане, предъ которыми носился грозный призракъ мучительной смерти. Вотъ фактъ, столь сильно рекомендующій высокую нравственную личность епископа Киррскаго!

По своему содержанію 77 письмо отличается общимъ характеромъ и не безъ основанія считается окружнымъ пастырскимъ посланіемъ къ христіанамъ Арменіи, хотя и адресовано одному лицу, епископу Евлалію. «Я узналъ, — пишетъ здѣсь Θεодоритъ ⁵⁰, — что сатана просилъ васъ, *дабы стѣлзъ, яко пшеницу* (Лук. XXII, 31), и Господь попустилъ это, чтобы показать пшеницу, чтобы испытать золото, чтобы прославить славныхъ, чтобы увѣнчать борцовъ, чтобы возвѣститъ побѣдителей. Я страшусь и трепещу, конечно, не за васъ, мужественныхъ борцовъ въ состязаніяхъ за истину, но поелику знаю, что есть нѣкоторые весьма слабые... Однакоже я имѣю одно утѣшеніе въ страданіи, когда размышляю о вашей святости. Будучи воспитаны божественными словесами и научены Архипастыремъ относительно того, что отличаетъ добраго пастыря, — вы положите душу свою за овецъ». Если Апостолы подвергались мученіямъ за своихъ враговъ, то «тѣмъ справедливей принимать постигшую въ настоящее время опасность за единовѣрцевъ, и братьевъ, и дѣтей. Вѣдь подобная любовь свойственна даже неразумнымъ: вотъ и воробыи по мѣрѣ возможности борются за своихъ птенцовъ и упо-

⁴⁹ Epist. 78: M. 83, col. 1252. 1253. 1256.

⁵⁰ Epist. 77: M. 83, col. 1245. 1248.

требляютъ всѣ свои силы на защиту ихъ; равно и всѣ другія птицы принимаютъ опасности за своихъ дѣтенышей. Да и что говорить о птицахъ? Даже и медвѣди, и леопарды, и волки, и львы охотно принимаютъ все за своихъ дѣтенышей»... Не вполнѣ твердые въ вѣрѣ составляютъ предметъ преимущественной заботливости Θεодорита. «Я прошу твое благочестіе,—внушаетъ онъ епископу Евлалію⁵¹,—имѣть особенное попеченіе о слабѣйшихъ и не только колеблющихся поддерживать, но и упавшихъ поднимать, ибо и пастухи не оставляютъ въ пренебреженіи болящихъ, а отдѣляютъ ихъ отъ другихъ и всячески стараются объ излѣченіи ихъ. Тоже нужно дѣлать и намъ: поскользнувшихся слѣдуетъ снова поставятъ на ноги, простирать руки, увѣщевать, врачевать раны и не отказываться отъ спасенія ихъ, предавая ихъ въ пасть діавола... Молю васъ, прострите руку поскользнувшимся, извлекайте изъ страшнаго рва и тинистаго болота, ставьте на камнѣ ноги ихъ и влагайте въ уста ихъ новую пѣснь—хвалу Богу нашему (Ис. XXXIX, 3. 4), дабы примѣръ вреда ихъ сдѣлался примѣромъ спасенія: пусть увидятъ это многіе и убоятся и будутъ уповать на Господа Бога (тамъ же, ст. 4). Пусть не запрещается имъ участіе въ священныихъ таинствахъ, пусть не возбраняется имъ молитва оглашаемыхъ, слушаніе божественныхъ Писаній и увѣщаніе учителей. Пусть они лишаются священныихъ таинствъ не до смерти, но на опредѣленное время,—до тѣхъ поръ, пока не познаютъ свою болѣзнь, пока не возжелаютъ здравія и не возскорбятъ достойно о томъ, что, оставивши истиннаго царя, дерзнули обратиться къ тирану и, покинувъ благодѣтеля, предались врагу». Такъ горячо и искренно отзывался на вопли гонимыхъ Θεодоритъ,—человѣкъ высокой духовной опытности, нравственнаго величія, способный вдохнуть свѣжія силы въ слабыя и удрученныя сердца преслѣдуемыхъ. Сколько мудрости, глубокой теплоты и христіанской снисходительности свѣтится въ его пламенныхъ строкахъ по вопросу о падшихъ?! Это былъ дѣйствительно добрый пастырь, который слѣдовалъ словамъ Господа: *не хочу смерти грѣшника, но еже обратится нечестивому отъ пути своего, и живу быти ему* (Иезек. XXXIII, 11) и вполнѣ осуществлялъ апостольскій заветъ: *утѣшайте малодушныя, заступайте немощныя* (1 Сол. V, 14)⁵².

Немецѣе сильно сказывались привлекательныя стороны нравственной личности Киррекаго пастыря и при другихъ случаяхъ. Несчастныя событія въ Африкѣ послужили поводомъ къ широкой и энергичной дѣятельности Θεодорита-епископа на пользу пострадавшихъ. Когда въ 427 году Бонифацій возмутился противъ имперіи, онъ призвалъ на помощь Вандаловъ подъ предводительствомъ Гензериха. Но послѣдній скоро обратился противъ самого коварнаго намѣстника и опустошилъ всю проконсульскую Африку, причѣмъ въ 439 г. палъ и Карѳагенъ. Жестокости варваровъ, рѣшившихся «не оставлять ни кого» и не щадившихъ ни пола, ни возраста, прежде

⁵¹ Epist. 77: M. 83, col. 1249. 1252. Cnf. epist. 78: M. 83, col. 1253, p. 1133. 1134.

⁵² Эти тексты приводитъ самъ Θεодоритъ въ письмѣ 78.

всего направлялись на духовенство и людей знатных и богатых⁵³. Население искало спасения въ бѣгствѣ, и между прочимъ не мало Африканцевъ попало въ Киррскую область (Epist. 29. 32). Къ числу такихъ принадлежалъ Карфагенскій гражданинъ Целестіакъ, славный своимъ происхожденіемъ и высокимъ общественнымъ положеніемъ. Лишившись куска насущнаго хлѣба, онъ вмѣстѣ съ женою, дѣтьми и слугами (Epist. 29. 31. 35. 36) принужденъ былъ скитаться по чужимъ краямъ и «смотрѣть въ руки боголюбцевъ». Впрочемъ, свое бѣдствіе онъ переносилъ съ твердостью и не высказывать ропота на волю Провидѣнія. Проживъ много дней въ Киррѣ (Epist. 35) подъ радушинымъ кровомъ милостиваго епископа, Целестіакъ не захотѣлъ болѣе обременять гостепріимнаго пастыря и отправился въ другія мѣста. Θεодоритъ и теперь не покинулъ страдальца: онъ препроводилъ съ нимъ нѣсколько просительныхъ писемъ къ разнымъ лицамъ, возбуждая къ состраданію какъ самихъ адресатовъ, такъ и подчиненныхъ имъ или знакомыхъ. Апелліонъ (epist. 29), софистъ Аэрій (epist. 30), Домнъ Антіохійскій (epist. 31)⁵⁴, Θεоктистъ Верійскій (epist. 32), комиты Стасимъ (epist. 33) и Патрицій (epist. 34), епископы Ириней (epist. 36) и Помпій (epist. 37): всѣ они должны были открыть двери Целестіаку по рекомендаціи и ходатайству Θεодорита. «Всякій видъ добродѣтели заслуживаетъ похвалы, человеколюбіе же украшаетъ всѣ прочіе. Мы постоянно просимъ его у Бога всяческихъ; только по одному этому получаемъ снисхожденіе, когда согрѣшаемъ; оно одно дѣлаетъ то, что богатый обращаетъ вниманіе на бѣдняковъ»⁵⁵: вотъ источникъ участія епископа Киррскаго къ человеку, для котораго его славное прошлое стало миѳомъ (epist. 33). Не менѣе характерны и воззрѣнія Θεодорита на значеніе подобныхъ несчастій и на то, какъ должно относиться къ пострадавшимъ. «Еслибы Богъ всяческихъ, — пишетъ онъ Θεоктисту⁵⁶, — тотчасъ подвергалъ наказанію согрѣшающихъ, Онъ совершенно погубилъ бы всѣхъ. А такъ какъ Онъ по своему человеколюбію падить Своимъ судомъ, то однихъ наказываетъ, другимъ же представляетъ наказанія ихъ вмѣсто наставленій». Ими Онъ «производитъ страхъ и чрезъ страхъ возбуждаетъ состраданіе, а изъ сего производитъ двойное слѣдствіе: и намъ подастъ пользу изъ наказанія ихъ и имъ доставляетъ чрезъ насъ утѣшеніе». «Думаю, — говоритъ Киррскій предстоятель въ письмѣ

⁵³ Филлей. Греція подъ Рим. владычествомъ. Стр. 206. Шюссеръ. Всемирная исторія Т. IV. Стр. 500—501. Архим. Арсеній. Состояніе церквей въ Африкѣ въ эпоху владычества Вандаловъ (Христіанское Чтеніе. 1873, I. Стр. 192—195. 198—199). Cnf. inter epist. Theodoretі № 168 ap. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1472. B. Mansi, IV, 1405. 1406. Дѣян., I, стр. 824.

⁵⁴ Домнъ занялъ Антіохійскую кафедру приблизительно въ 442 г.; слѣдовательно, дѣятельность Θεодорита въ облегченіе участи несчастныхъ Африканцевъ относится нѣсколько къ позднѣйшему времени.

⁵⁵ Epist. 34: M. 83, col. 1212, p. 1094.

⁵⁶ Epist. 32: M. 83, col. 1209.

къ Ивѣ Едесскому ⁵⁷,—что ради общаго спасенія Богъ всяческихъ посылаетъ какія-либо несчастія нѣкоторымъ, чтобы наказаніе ихъ послужило цѣлительнымъ лѣкарствомъ для согрѣшившихъ, борцамъ за истину—увѣщаніемъ къ твердости, а смотрящимъ на нихъ—полезнымъ образцомъ: ибо мы нѣкоторымъ образомъ наполняемся страхомъ, видя другихъ наказываемыми. Размышляя объ этомъ, постигшее Ливію я принимаю за посланное для общей пользы. Впервыхъ: вспоминая прежнее благосостояніе тамошнихъ жителей и видя внезапную перемену, я усматриваю быстрыя превратности человѣческихъ дѣлъ и поучаюсь не смотрѣть на счастливыя обстоятельства, какъ на постоянныя, и не негодовать на неблагопріятныя обстоятельства, какъ тягостныя. Потомъ, я возобновляю память о прегрѣшеніяхъ и устрашаюсь, чтобы и мнѣ не подпасть подобнымъ же страданіямъ». Такой взглядъ, конечно, исключалъ малѣйшую тѣнь стоической холодности въ отношеніяхъ къ несчастнымъ, а поставленіе человѣколюбія на вершину добродѣтели показываетъ, какъ полно было чувствомъ христіанской любви сердце Θεодорита. Мы видимъ проявленіе ея и въ горячемъ участіи Киррскаго предстоятеля къ потерпѣвшимъ Африканскимъ епископамъ: Кипріану ⁵⁸ и Флоренцію ⁵⁹ и благородному гражданину Максиміану ⁶⁰, которые должны были испытать на себѣ варварскую руку Вандаловъ. Но особенно замѣчательною представляется исторія съ нѣкоею Маріей, дочерью знатнаго Африканца Евдемона. Во время всеобщаго погрома она попала въ руки тиранновъ, а потомъ досталась Киррскимъ купцамъ. При ней находилась и служанка, поражавшая всѣхъ вѣрностію своею бывшей госпожѣ. Узнавъ объ этомъ, солдаты стоявшаго въ городѣ гарнизона ⁶¹ выкупили Марію,—и прибывшій послѣ Θεодоритъ поручилъ ее попеченію одного изъ діаконовъ своей церкви, приказавъ выдавать ей приличное содержаніе. Такъ жила освобожденная въ теченіе цѣлыхъ десяти мѣсяцевъ, когда епископъ Киррскій услышалъ, что ея отецъ живъ и занимаетъ видное мѣсто на Западѣ. Теперь онъ отправляетъ Марію въ приморскій городъ Эгосъ и проситъ тамошняго пастыря о вѣрномъ и удобномъ доставленіи ея Евдемону ⁶².

Мудрость, нравственная строгость къ себѣ, удивительное безкорыстіе, неутомимая борьба за истину противъ еретиковъ, полнота христіанской любви—вотъ черты, которыя намъ удалось отмѣтить въ величественномъ образѣ

⁵⁷ Epist. 52: M. 83, col. 1228, p. 1109.

⁵⁸ Epist. 52 (Ibae, episcopo Edesae), 53 (Sophronio, episcopo Constantinae): M. 83, col. 1228. 1229.

⁵⁹ Epist. 21 ap. Σακκελλίων., σελ. 18. 19.

⁶⁰ Epist. 22 ap. Σακκελλίων., σελ. 19.

⁶¹ Войска, располагавшіяся прежде въ крѣпостяхъ, Константинъ Великій размѣстилъ по городамъ (*Шоссеръ*. Всемирная исторія, т. IV. Стр. 453. *Gibbon*. The histore of the decline und fall of the Roman empire. Vol. II. Chap. XVII. P. 216—218. Переводъ *Невѣдомскаго*. Ч. II. Стр. 227—228). Cnf. epist. 2 ap. Σακκελλίων., σελ. 2.

⁶² Epist. 70: M. 83, col. 1240.

Θеодорита-пастыря. Мы должны сказать еще объ учительности Киррскаго епископа. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что эта сторона пастырскаго служенія не была забыта Θеодоритомъ. Самъ онъ свидѣтельствуеть предъ подозрительнымъ Діоскоромъ, что возвѣщеніе христіанскихъ истинъ народу начато имъ съ момента посвященія и длилось на протяженіи всего долготнѣшняго епископства его. «Шесть лѣтъ,—говорить онъ,⁶³—я непрерывно училъ при блаженной и священной памяти Θеодотѣ, епископѣ Антіохійскомъ, тринадцать лѣтъ при блаженной и священной памяти Іоаниѣ, и теперъ вотъ уже седьмой годъ (правленія) архіепископа боголюбезнѣйшаго господина Домна» (какъ я продолжаю заниматься тѣмъ же).

Къ сожалѣнію, мы ничего не знаемъ объ учительной дѣятельности Θеодорита въ Киррѣ, хотя предположеніе объ ея обширности является само собою. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ, что оглашенные составляли предметъ его особой заботливости и что онъ всѣми средствами старался вводить ихъ въ пониманіе христіанскаго ученія. «Мы,—замѣчаетъ Θеодоритъ въ письмѣ 94⁶⁴,—по божественной благодати постоянно сражаемся за апостольскіе догматы и изложенную въ Никее вѣру хранимъ неповрежденною, а осмѣливающихся преступать эти догматы называемъ нечестивыми. Свидѣтели сему—оглашенные нами, крещенные нами, слышавшіе наши бесѣды въ церквахъ». Доказательствомъ бдительности Θеодорита въ этомъ отношеніи служить еще и то обстоятельство, что несправедливое осужденіе на разбойничьемъ соборѣ безпокойло его между прочимъ потому, что могло подать поводъ къ соблазну обращеннымъ имъ и людямъ простымъ⁶⁵. Такимъ образомъ каждый годъ⁶⁶ Θеодоритъ выступалъ въ качествѣ катехета; вѣроятно ли, чтобы онъ оставилъ безъ назиданія вѣрныхъ, которые тѣмъ сильнѣе нуждались въ этомъ, что имъ угрожала опасность быть пойманными въ сѣти еретиковъ? Посему мы съ полною рѣшительностію утверждаемъ, что Киррскій епископъ постоянно «доставлялъ ученіемъ пищу стадамъ Господнимъ»⁶⁷. «Мы,—заявляетъ онъ въ комментаріи на книгу Числъ⁶⁸,—о божественныхъ тайнахъ, по причинѣ непосвященныхъ, бесѣдуемъ прикроуейно; по удаленіи же таковыхъ, — тѣхъ, которые сподобились тайноводства, учимъ ясно».

Болѣе фактовъ имѣется о проповѣдничествѣ Θеодорита въ другихъ городахъ «Востока». По разнымъ случаямъ онъ не разъ указываетъ, какъ часто

⁶³ Epist. 83: M. 83, col. 1268, p. 1146. 1147. Въ тридцатыхъ годахъ V столѣтія Св. Кирралъ свидѣтельствовалъ, что Θеодоритъ „упражнялся въ краснорѣчіи“ (Mansi, V, 84. B. Migne, gr. ser. t. 76, col. 388. Дѣян., II, стр. 124). Cnf. epist. 99. 101. 104: M. 83, col. 1292. 1293. 1297, p. 1173.

⁶⁴ Epist. 94: M. 83, col. 1288, p. 1165.

⁶⁵ Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1191.

⁶⁶ Epist. 145. 151: M. 83, col. 1377, p. 1245. 1246. 1437, p. 1310.

⁶⁷ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1245.

⁶⁸ Quaest. XV in Num.: Migne, gr. ser. t. 80, col. 368. Творенія, I, стр. 204.

раздавалось его учительное слово въ церквахъ Сиріи, причемъ у него были цѣлыя міріады слушателей ⁶⁹. Такъ, Киррекій епископъ перѣдко бывалъ въ Веріи, гдѣ охотно слушали его рѣчи, а въ свою очередь онъ съ радостію напаялъ жаждущихъ ⁷⁰. Еще чаще бывалъ онъ въ Антиохіи и съ величайшимъ успѣхомъ замѣнялъ здѣсь Златоустаго оратора ⁷¹.

Гарнье старается воспользоваться этимъ фактомъ, чтобы снять вѣнецъ съ славной главы епископа Киррекаго, внушая читателямъ, что проповѣдническая ревность его вытекала исключительно изъ честолюбія ⁷². Мы не желаемъ принимать на себя неблагоприятной роли борца противъ призраковъ, но замѣтимъ только, что образованное общество Антиохіи было, конечно, болѣе удобно для проявленія высокой учительности Θεодорита и скорѣе могло понять и оцѣнить его дарованія. Въ этомъ обстоятельствѣ мы находимъ самое простое и естественное объясненіе привязанности Киррекаго пастыря къ Антиохіи, не прибѣгая къ какимъ-либо неблагоприятнымъ догадкамъ. У насъ нѣтъ данныхъ для сравненія проповѣдей Киррекихъ съ говоренными въ другихъ мѣстахъ, и потому мы не въ состояніи опредѣлить относительное достоинство ихъ со стороны внѣшней отдѣлки, закругленности и плавности стиля, богатства и силы ораторскихъ пріемовъ; мы можемъ только высказать удивленіе обширности и блеску учительной дѣятельности Киррекаго епископа.

Теперь мы почти кончили съ характеристикой Θεодорита-епископа. Намъ слѣдуетъ еще упомянуть о многочисленныхъ письмахъ его къ разнымъ лицамъ по тѣмъ или инымъ случаямъ, съ такимъ или инымъ содержаніемъ. Въ нихъ слышится то духовный восторгъ автора, призывающаго адресата къ веселію и ликованію по поводу радостныхъ событій, въ родѣ праздниковъ ⁷³, то неподдѣльная скорбь и истинное сочувствіе къ чужому горю. Въ одномъ изъ нихъ Θεодоритъ утѣшаетъ несчастную вдову, потерявшую мужа и оставшуюся съ множествомъ сиротъ на рукахъ, въ другомъ поддерживаетъ старца, лишившагося послѣдней опоры въ своемъ сынѣ. Тамъ онъ имѣетъ дѣло съ слабою женщиною, здѣсь предъ нимъ удрученный годами страдалецъ. Тому приходится говорить слогомъ діалектика и убѣждать его доводами философа, этому требуется назиданіе Слова Божія. Нѣтъ никакой возможности указать всѣ оттѣнки тона и все богатое разнообразіе положеній и аргументовъ; нужно самому читать эти письма ⁷⁴, чтобы понять изумительную нравственную чуткость и великую духовную мощь Θεодо-

⁶⁹ Epist. 88. 90. 91. 102. 121. 145: M. 83, col. 1284, p. 1159. 1284—1285. 1285 1296, p. 1171. 1332, p. 1204. 1377, p. 1246.

⁷⁰ Epist. 75: M. 83, col. 1243. Cnf. Synodicon. cap. LX: Migne, gr. ser. t. 84, col. 670.

⁷¹ Epist. 81. 83. 147: M. 83, col. 1261, p. 1140. 1268, p. 1146. 1412, p. 1277.

⁷² Dissert. I, cap. III, n. II: M. 84, col. 99.

⁷³ Сюда принадлежатъ всѣ письма съ надписаніемъ *ἐορταστικῇ* (№№ 4. 5. 6. 25. 26. 38. 39. 54. 55. 56. 63. 64 ap. Migne) и нѣкоторыя другія.

⁷⁴ Epist. 7. 18. 14. 15. 17. 18. 27 и др.

рита. Самые предзанные католическіе ученые не дерзаютъ набросить на него и малѣйшую тѣнь чернаго подозрѣнія въ этомъ отношеніи и должны сознаться, что привѣтственныя, поздравительныя посланія его, сколько бы кратки они ни были, «не имѣютъ наравнѣ съ собою ничего болѣе деликатнаго (urbanus), эlegantнаго или благочестиваго», а увѣщательныя— «достойны епископа и проникнуты человѣческимъ чувствомъ»⁷⁵.

Въ заключеніе мы позволимъ себѣ воспроизвести образъ Теодорита епископа. Мужественный и бодрый, онъ былъ заброшенъ въ глухой городокъ дикой части Сиріи, но не былъ подавленъ неприглядною обстановкою, а господствовалъ надъ нею. Онъ торжествовалъ побѣду тамъ, гдѣ безвре-менно гибнетъ или безвѣстно чахнетъ всякая посредственность и слабо-характерность. Въ административномъ отношеніи онъ проявилъ мудрость и энергію превосходнаго гражданскаго дѣятеля съ отличіемъ начальника уни-женныхъ и угнетенныхъ; какъ епископъ, онъ всегда имѣлъ предъ собою возвышенный и чистый идеалъ пастыря. Вліяніемъ собственнаго примѣра и рѣшительною настойчивостію онъ все и всѣхъ поднималъ до себя, никогда не опускаясь въ сферу нравственной или умственной низменности. Его безкорыстнаго и теплаго покровительства искалъ и жалкій бѣднякъ и не-счастный страдалецъ за вѣру черпалъ въ немъ бодрость, чтобы непостыдно носить имя христіанина. Его учительное слово гремѣло на всемъ «Востокѣ», и блестящая Антиохія съ терпѣніемъ жадности стекалась вокругъ кафедры, на которую всходилъ Теодоритъ. Всякое малѣйшее событіе въ жизни пасо-мыхъ находило откликъ въ его отзывчивой душѣ, освѣщалось его умомъ и согрѣвалось его любовію. Онъ былъ все, по выраженію Апостола. Неутомимый до послѣднихъ дней своей жизни, онъ тѣмъ поразительнѣе для насъ, что подвергался нерѣдкимъ физическимъ недугамъ, которые благодушно переносилъ отъ руки Проведѣнія, сокрушаясь болѣе о Церкви, чѣмъ о себѣ⁷⁶. Широкий общественный дѣятель,— онъ тѣмъ недосыгаемѣе въ нашихъ гла-захъ, что умѣлъ соединять въ себѣ монашескую строгость отшельника съ примѣрною общедоступностію многосторонняго практика-администратора. Одинъ свѣтскій писатель конца прошлаго столѣтія, касавшійся ядовитымъ жаломъ своего невѣрія всякаго историческаго лица, попадавшагося подъ его желчное перо, называлъ Теодорита «самымъ ученымъ и самымъ благочестивымъ человѣкомъ своего времени»⁷⁷; неумолимый Діоскоръ былъ не въ силахъ указать хотя бы одно пятно на свѣтломъ нравственномъ обликѣ ненавист-наго ему человѣка. Однимъ словомъ, это былъ добрый пастырь, которому

⁷⁵ *Garnerius*. Dissert. I, cap. III, n. X. XI: M. 84, col. 103.

⁷⁶ Epist. 37 ap. *Σαχκελίων*, σελ. 29. Synodicon ap. Migne, gr. ser. t. 84: cap. 60 (col. 670), 72 (col. 681), 88 (col. 703), 110 (col. 723), 170 (col. 784). Тоже смотри у Mansi. V, 840. B. 849. E. 870. C. 889 C. 947. D.

⁷⁷ *Gibbon*. History of the decline and fall of the Roman empire. Vol. III. London. 1870. P. 516, not. I. Переводъ *Несъдомскаго*. Ч. III. Москва. 1884. Стр. 525, прим. 1.

не легко найти равнаго въ пятомъ вѣкѣ. Умъ, энергія, святое одушевленіе, всеобъемлющая любовь, нравственная чистота, — вотъ характеристическія черты Θεодорита-епископа. Не даромъ же слава о немъ проникала въ самые отдаленные уголки имперіи ⁷⁸.

⁷⁸ Epist. *Theodoreti*: 20: M. 83, col. 1197.

Глава третья.

Догматическіе вопросы, занимавшіе умы людей IV—V вѣковъ. — Несторій и отношеніе къ нему Θεодорита, выступившаго противъ св. Кирилла не по „дружбѣ“ къ ересіарху, а въ качествѣ богослова-Антіохійца, вслѣдствіе различія точекъ зрѣнія на лицо Спасителя. — Начало несторіанскихъ споровъ и письмо Іовина Антіохійскаго къ Константинопольскому архіепископу. — „Главы“ св. Кирилла и произведенное ими впечатлѣніе на „Востокъ“. — Возраженія Θεодорита и разборъ его отвѣтовъ со стороны полемиической и положительной; причина рѣзкаго отношенія къ противнику при тождествѣ взглядовъ по существу; опроверженіе обвиненій на Киррсаго епископа въ разныхъ догматическихъ заблужденіяхъ. — Ефесскій соборъ 431 года и отдѣленіе „Восточныхъ“ по подозрѣнію св. Кирилла въ аполинаризмъ. — Дѣятельность Θεодорита въ Ефесѣ: письма его къ Андрею Самосатскому, составленіе „Антіохійскаго символа“ и посланіе отъ имени „отступниковъ“. — Халкидонско-Константинопольская конференція и участіе Θεодорита въ защитѣ интересовъ „Восточныхъ“. — Постановленія Спрійцевъ на пути домой, въ Антіохію и въ Верію. — Посланія Θεодорита къ монахамъ, Кандидіану и Константинопольскому народу. — Надежды Киррскаго пастыря на умиротвореніе церквей.

Четвертый и пятый вѣка христіанской эры представляютъ замѣчательнѣйшую эпоху въ исторіи Церкви. Тогда были выдвинуты на первый планъ важнѣйшіе вопросы христіанской догматики и нашли свое рѣшеніе въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ. Напряженная мысль требовала яснаго пониманія высокихъ истинъ христіанской религіи и своимъ неумѣреннымъ проникновеніемъ въ сферы непостижимаго вызвала раскрытіе ученія о лицѣ Іисуса Христа. Когда въ Никее были установлены равночестность и единосущіе Сына съ Отцемъ по божеству, — пытливый разумъ, естественно, перешелъ къ изслѣдованію способа соединенія природъ въ Богочеловѣкѣ и заявилъ себя здѣсь въ двухъ крайностяхъ несторіанства и еutihianства. Движеніе было начато Константинопольскимъ архіепископомъ-ересіархомъ, скоро обняло собою весь христіанскій міръ и захватило своимъ потокомъ наиболѣе славныхъ церковныхъ представителей. Съ самаго перваго момента возникновенія этихъ волненій Θεодоритъ долженъ былъ вступить въ религіозные споры и сошелъ со сцены только по осужденію монофизитства. Въ

этомъ случаѣ его дѣятельность сказалась тѣмъ рѣзче и ярче, что онъ былъ самымъ виднымъ представителемъ Антиохіи въ ея борьбѣ съ столицей Египта. Онъ появляется предъ нами въ полномъ свѣтѣ, съ фізіономією извѣстнаго историческаго лица, только при зарожденіи несторіанства, и его подлинною скрѣплена анаѳема на Евтихія. Въ этихъ рамкахъ собственно и заключаются всѣ, наиболѣе ясныя, факты жизни Θεодорита, что по преимуществу выдѣляетъ эту сторону его дѣятельности во время несторіанскихъ и монофизитскихъ волненій. Въ первомъ случаѣ Киррскій епископъ *новидимому* не былъ безупреченъ и по крайней мѣрѣ не считалъ себя другомъ св. Кирилла. Историки, стараясь найти разгадку этого обстоятельства, обыкновенно не затрудняются въ ея открытіи. Θεодоритъ «слушалъ Θεодора Мопсуэстійскаго и былъ соученикомъ Несторія»: вотъ ключъ, который почти единодушно предлагаютъ намъ изслѣдователи для уразумѣнія отношеній Киррскаго пастыря къ вождю діофизитовъ-еретиковъ¹. Мнѣніе это составляетъ теперь ходячую истину въ церковно-исторической литературѣ, а изобрѣтательная фантазія непримиримыхъ противниковъ Θεодорита указываетъ еще болѣе близкую связь его съ Константинопольскимъ архіепископомъ. Denys Bar-tsali (или Dionysios Bar-zalibi), епископъ Амидскій, монофизитскій писатель XII—XIII в., утверждаетъ, что Θεодоритъ былъ двоюроднымъ братомъ Несторія². Конечно, ничто не заставитъ насъ вѣрить этому тенденціозному свидѣтельству, не подтверждаемому древними и авторитетными извѣстіями, но все же интересно, какъ сильно несправедливость омрачаетъ память Θεодорита. Ученые, часто даже намѣренно, старались разными способами подкрѣпить многолѣтнюю сагу, чтобы очернить непріятную имъ личность. Таковъ, несомнѣнно, источникъ, изъ котораго вытекаютъ соображенія іезуита Гарнье. Чтобы поставить Θεодорита подъ вліяніе Θεодора Мопсуэстійскаго,—онъ относитъ время рожденія его къ 386 г.; а чтобы подружить съ Несторіемъ,—запираетъ его въ келлію монастыря св. Евпрепія съ самаго юнаго возраста. Мы не имѣемъ еще полной возможности окончательно разяснить этотъ темный пунктъ, пока не доступны богатства сирской письменности³; но

¹ *Garnerius* (Dissert. I, cap. II, n. III: M. 84, col. 95. 96), *Du-Pin* (Nouvelle bibliothèque, IV, p. 81), *Oudin* (Comment. I, col. 1053), *Cace* (Hist. liter. I, p. 405), *Евгеній Вуларисъ* (Θεοδωρίτου Σωζόμενα. Томъ А'. μερ. Α'. Σελ. 10. 11. 21), *Binder* (Études sur Théodoret. P. 8), *Hefele* (Conciliengeschichte. II, S. 781), *Kurtz* (Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. I Bnd. Zw. Abth. 3. Aufl. Mitau. 1853. S. 466), *Bertram* (Op. cit., p. 2) и множество другихъ ученыхъ, до самаго послѣдняго времени.

² *Martin*. Pseudo-Synode. P. 186, note 2. Cnf. *Land*. Ioannes von Ephesos, der erste syrische Kirchenhistoriker. Leyden. 1856. S. 21.

³ Можетъ быть, въ этомъ отношеніи прольетъ новый свѣтъ переписка Киррскаго пастыря съ Константинопольскимъ архіепископомъ-діофизитомъ. Намъ извѣстно, что въ сирскихъ манускриптахъ Британскаго Музея сохранились: письмо Θεодорита къ Несторію (см. Catalogue of syriac manuscripts in British museum, acquired since the year 1838. By W. Wright. Vol. II. 1871. P. 644, c. 1; p. 958, c. 1) и извлеченія изъ письма послѣдняго къ первому послѣ разбойничьяго собора (*Wright*. II, p. 644, c. 1). Эти памятники пока еще не изданы въ цѣломъ объемѣ.

уваженіе къ исторической правдѣ и долгъ научнаго безпристрастія заставляютъ насъ отвергнуть это учное суевѣріе уже на основаніи того, что предъ глазами у всѣхъ. Нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ думать, что Θεодоритъ былъ соученикомъ Несторія по обители св. Евпрепія, и напротивъ все ведетъ насъ къ мысли, что для своихъ подвиговъ онъ избралъ окрестности Анаміи ⁴. Далѣе: совершенно невѣроятно, чтобы кому-либо было невѣдомо прошлое своего школьнаго товарища, между тѣмъ Θεодоритъ положительно замѣчаетъ о Несторіи: «я не знаю, какъ онъ былъ воспитанъ съ дѣтства» ⁵. Правда, епископъ Кирскій называетъ иногда Константинопольскаго ересіарха своимъ *другомъ* ⁶, но это выраженіе, по своей общности, ни къ чему насъ не обязываетъ и констатируетъ только фактъ зацнты, не указывая мотивовъ послѣдней. Во всякомъ случаѣ неоспоримо, что Александръ Іерапольскій, которому адресовано письмо 169, не былъ связанъ съ Несторіемъ школьными симпатіями, а вѣдь и его нужно бы отпавить для воспитанія въ Антиохійскій монастырь, если мы станемъ понимать слово *amicus* въ слишкомъ узкомъ смыслѣ. Наконецъ, на Халкидонскомъ соборѣ въ устраненіе подозрѣнія въ ереси Θεодоритъ заявлялъ: «я, по милости Божіей, и воспитанъ среди православныхъ, и наученъ православно, и проповѣдывалъ православно» ⁷. Монофизитствующіе «правые» не опровергли этого категорическаго утвержденія, очевидно, потому, что не могли: иначе они не преминули бы уличить своего врага во лжи. Вообще, болѣе раннія отношенія этихъ лицъ до 30-хъ годовъ V столѣтія для насъ сокрыты, и всѣ предположенія на этотъ счетъ не отличаются достаточною устойчивостію ⁸; посему намъ слѣдуетъ искать другаго объясненія для уразумѣнія характера дѣятельности Кирскаго епископа въ несторіанскихъ движеніяхъ. Мы думаемъ, что ключъ къ пониманію этой тайны находится въ томъ, что Θεодоритъ былъ Антиохіецъ, тогда какъ противникомъ Несторія выступилъ прямой представитель Александрійскаго богословія. Историческія условія сложились такъ, что Антиохійская школа съ особеннымъ удареніемъ указывала на человѣческую природу въ Иисусѣ Христѣ. Діалектика Аристотеля наложила ясный отпечатокъ на строй воззрѣній ея питомцевъ и заставляла ихъ различать тамъ, гдѣ

⁴ См. гл. I, стр. 22—23. Что Θεодоритъ познакомился и жилъ вмѣстѣ съ Несторіемъ и Іоанномъ Антиохійскимъ въ Анамійскомъ монастырѣ, — это мнѣніе *Перри* (The second synod of Ephesus. P. 202) ни на чемъ не основано.

⁵ Haeret. fabul. compendium, IV, 12 (Migne, gr. ser. t. 83, col. 433, p. 369): οὐκ οἶδα ποταποῖς τὸ ἐξ ἀρχῆς ἐντεθραμμένος (Νεστόριος) ἐκτεθραμμένον.

⁶ Epist. 169: M. 83, col. 1474. Mansi, IV, 1404 С. Дѣян., I, стр. 428.

⁷ Mansi, VII, 188. Дѣян., IV, стр. 179.

⁸ Возможно, что Θεодоритъ зналъ Германикійскаго прительца во время его пребыванія въ Антиохіи, но ни гл. 12 кн. V Haer. fab. compend., ни Contra Nestorium ad Sporatium (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1157 sqq.) не даютъ права совершенно положительно заявлять, что тогда „Несторій хорошо былъ знакомъ“ Антиохійскому клирику, ставшему потомъ Кирскимъ епископомъ, какъ это дѣлаетъ протоіер. А. В. Горскій (Прибавл. къ Теор. Св. Отц., XIV, стр. 341).

для Александрійцевъ былъ важенъ моментъ единства. Θεодоритъ всецѣло усвоилъ и вполне раздѣлялъ методологическіе принципы гносеологіи Антиохійцевъ. Въ христологіи онъ настаивалъ на человѣческой сторонѣ лица Спасителя, чему не мало способствовала неустанная борьба Антиохіи съ аномлинаристами, къ которымъ Киррскій пастырь чувствовалъ, — можно сказать, — естественное отвращеніе⁹. Искушитель былъ человѣкъ съ разумною душой: это была истина, не подлежащая для него никакому сомнѣнію и самая дорогая для его христіанскаго сознанія, поскольку съ устраненіемъ ея теряла всякій смыслъ сотериологія, и спасеніе человѣчества превращалось въ пустую фикцію или, по меньшей мѣрѣ, оказывалось неполнымъ. Это одна сторона дѣла. Въ то же время высказывавшій претензіи на свое близкое родство съ Антиохією Арій не былъ признанъ на «Востокѣ» законнымъ сыномъ и подвергся самому суровому порицанію преемниковъ и послѣдователей пресвитера Лукіана. Равночестность и единосуціе Слова съ Богомъ Отцемъ были столь же неотъемлемыми положеніями Антиохійской догматики, какъ и признаніе Его совершеннаго человѣчества, — и Θεодоритъ скорѣе рѣшился бы пожертвовать жизнью, чѣмъ поступиться хотя однимъ изъ этихъ элементовъ¹⁰. Не такъ опредѣленно заявляли Антиохійцы свое возврѣніе на способъ соединенія естества въ Іисусѣ Христѣ, но неоспоримо, что они охотнѣе говорили: Богъ и человѣкъ, а не: Богочеловѣкъ. Равнымъ образомъ и Θεодоритъ утверждалъ: «соединеніе сколько нераздѣльно, столько же и неслиянно»¹¹, тогда какъ Александріецъ сказалъ бы наоборотъ, сосредоточивъ всю силу на моментѣ нерасторжимости. Отмѣченное нами тонкое и едва уловимое различіе создавало тѣмъ болѣе опасное положеніе для мысли, что богословъ съ трудомъ могъ сохранить равновѣсіе и легко превращалъ

⁹ См. напр. *Comment. Theodoretii in Ezech.* XLVIII, 35 (Migne, gr. ser. t. 81, col. 1248. 1249. 1252. 1253. 1256. Творенія, VI, стр. 722—727), in *Agg.* II, 24 (M. 81, col. 1872. Творенія, V, стр. 76—77), *epist.* 82. 104. 145. 151 (M. 83, col. 1265. 1300. 1377. 1380. 1417. 1424) и мн. др.

¹⁰ Самъ Θεодоритъ весьма точно выражаетъ такое отношеніе свое къ указаннымъ крайностямъ въ рѣшеніи христологической проблемы. „Мнѣ, — писалъ онъ Евсевію Анкирскому (*epist.* 109: M. 83, col. 1304, p. 1178), — кажутся нечестивыми раздѣляющіе на двухъ сыновъ одного Господа нашего Іисуса Христа, а равно и тѣ, которые идутъ противоположнымъ путемъ и называютъ однимъ естествомъ божество Владыки Христа и человѣчество. Эти сказаны противоположны другъ другу, путь же Евангельскихъ догматовъ — средній (между ними), украшенный стопами святыхъ пророковъ и Апостоловъ и тѣхъ, кои послѣ нихъ блистали благодатными дарами въ ученіи“. „Мы, — замѣчалъ Θεодоритъ при другомъ случаѣ (*epist.* 21: M. 83, col. 1201, p. 1085), — конечно не отрицаемъ особенностей естества, но какъ считаемъ нечестивыми раздѣляющихъ на двухъ сыновъ единого Господа Іисуса Христа, точно такъ же называемъ врагами истины и старающихся слить естества“. *Cnf. Eran., dial.* II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 148. 149.

¹¹ *Epist.* 21 (M. 83, col. 1201, p. 1086): ἀδιαίρετος ἡ ἑνωσις, ὡς περ δὴ καὶ ἀσύγχητος. *Cnf. Eran., dial.* II (Migne, gr. ser. t. 83, col. 140, p. 102): Οὐτε χωρίζομεν τοῦ Θεοῦ Λόγου τὴν σάρκα, οὐτε σύγχουσι ποιούμεν τὴν ἑνωσιν.

связующее и въ простой плюсъ. Это именно и случилось съ Несторіемъ¹², который, по своей самонадеянности, хотѣлъ построить всю систему однимъ своимъ умомъ, не справляясь «ни съ живыми, ни съ мертвыми». Но и нерасположенные дѣлать подобный шагъ вѣрво невольно должны были встать на его защиту, когда отъ нихъ потребовали, вмѣстѣ съ осужденіемъ ересіарха, отказаться отъ всего историческаго достоянія, подвергнуть ана-емъ главныхъ представителей школы и перейти на другой путь, сразу принять иную точку зрѣнія. Θεодориту была дорога та истина, которая, — хотя и въ извращенномъ видѣ, — была въ ученіи Несторія, — истина несслитнаго соединенія двухъ естествъ въ лицѣ Спасителя, между тѣмъ ему предлагали εὐθεὶ καὶ ὁμοούσιον. Присоединимъ къ этому рѣшительность полемики св. Кирилла, вытекавшей, несомнѣнно, изъ чистаго православнаго одушевленія и горячей ревности, — и мы поймемъ, почему епископъ Киррекій и Александрійскій владыка столкнулись между собою. Не забудемъ еще, какъ легко могло ускользнуть изъ вниманія указанное нами выше различіе и какъ естественно было не замѣтить его на первыхъ порахъ, подъ вліяніемъ сильныхъ предубѣжденій; это объяснить намъ странный, повидимому, фактъ, что защитникъ несторіанства, какимъ большинство считаетъ Θεодорита, не былъ несторіаниномъ, а напротивъ торжественно признанъ православнымъ на Халкидонскомъ соборѣ.

Вотъ здѣсь-то именно, по нашему мнѣнію, и кроется тайна отношеній Киррекаго настыря къ Несторію, но никакъ не въ личной дружбѣ. Борьба за истину ради ея самой и страданіе за правду¹³: это было твердымъ убѣжденіемъ и неизмѣннымъ правиломъ поведенія Θεодорита.

Обратимся теперь къ исторіи, которая не откажется подкрѣпить наше воззрѣніе.

По смерти Сисенія, въ 427 году, Константинополь рѣшился загладить свою жестокую несправедливость къ св. Златоусту и поспѣшилъ вызвать на праздную кафедру Антіохійскаго монаха, снискавшаго себѣ нѣкоторое уваженіе притворнымъ аскетизмомъ и лишеннымъ глубокаго содержанія ораторскимъ талантомъ. Гордый и самоувѣренный, но не глубокій мыслитель, человекъ, достоинства котораго Марцеллинъ прекрасно характеризуетъ древнимъ изреченіемъ Саллюстія: *eloquentiae satis, sapientiae parum*¹⁴. Несторій не обладалъ счастливою натурою людей, умѣющихъ гармонически сочетать въ себѣ тонкость анализа съ искусствомъ синтеза. Онъ грубо напалъ на священный терминъ Богородица и, переведши высокій догматъ въ сферу самыхъ низменныхъ представленій, не могъ понять истины чело-

¹² Несторій говорилъ: *Χωρίζω (распортаю) τὰς ῥάσεις* (Mansi. IV. 1201. В. Дѣян., I, стр. 580).

¹³ Epist. 21 (M. 83, col. 1107. 1200, p. 1082): „одна истина сама по себѣ достаточна, чтобы побудить любящихъ ее съ радостію принимать опасности за нее“, — пишетъ Θεодоритъ адвокату Евсевію.

¹⁴ *Marcellini Chronicon* ad an. 428: Migne, lat. ser. t. 51, col. 925.

вѣческаго рожденія Бога Слова. Ересь была скоро замѣчена въ Александріи и указана св. Кирилломъ, но Константинопольскій архіепископъ на всѣ настоянія послѣдняго отвѣчалъ лишь въ тощѣ снисходительнаго пренебреженія. Событія приняли чрезвычайно крутой оборотъ, и послѣ недолговременной переписки двухъ противниковъ «Востокъ» долженъ былъ вступить въ споръ этихъ знаменитыхъ каедръ. Въ 430 году папа Целестинъ произнесъ свой приговоръ надъ Несторіемъ и чрезъ Александрійскаго діакона Посидонія увѣдомилъ объ этомъ Іоанна Антиохійскаго¹⁵, а св. Кириллъ наомнилъ ему сверхъ сего объ обязанности высказаться такъ или иначе по поводу возникшихъ волненій¹⁶. Осенью того же 430 года¹⁷ въ Антиохіи составленъ былъ, вѣроятно, спеціальный соборъ, и въ Константинополь отправлено обширное увѣщательное посланіе, не оставляющее мѣста сомнѣнію въ нерасположеніи авторовъ къ заблужденіямъ Несторія. Изъ него мы видимъ, что спокойный дотолѣ «Востокъ» и ранѣе находился въ сношеніяхъ съ послѣднимъ¹⁸, но только теперь высказалъ откровенно свое мнѣніе.

Незамѣтно, чтобы писавшіе не допускали погрѣшности въ Константинопольскомъ владыкѣ: напротивъ,—указаніемъ на примѣръ какого-то епископа Павла они ясно дали знать, что этотъ фактъ представлялся для нихъ вполне возможнымъ. Что касается существа дѣла, самого спорнаго вопроса, то Антиохійскіе отцы совѣтовали удерживать наименованіе *Богородица* и приводили въ пользу этого сильные аргументы. «Если мы,—говорится въ разсматриваемомъ нами посланіи¹⁹,—не будемъ принимать его съ тѣмъ значеніемъ, какое въ немъ заключается, то мы неизбежно впадемъ во множество заблужденій,—а что всего важнѣе,—лишимъ себя спасенія, доставляемаго неизрѣченнымъ строительствомъ едиnorodнаго Сына Божія. Ибо, какъ скоро отвергается это слово, а слѣдовательно и тотъ смыслъ, какой въ немъ заключается, то отсюда будетъ слѣдователь мысль, что Тотъ, Кто для нашего спасенія неизреченно явился на землѣ, не былъ Богъ,—что Богъ Слово, истощившій Себя до принятія образа раба (Филипп. II, 7), не показалъ намъ неизреченнаго человеколюбія; тогда какъ Священное Писаніе

¹⁵ Mansi, IV, 10. 48. 1049. Дѣян., I, стр. 411—414. Cnf. inter epist. S. Cyrilli № 12 (10), cap. 5; Migne, gr. ser. t. 77, col. 93.

¹⁶ Mansi, IV, 1049. 1052. Migne, gr. ser. t. 77, col. 93. 96.

¹⁷ Письма Целестина къ Св. Кириллу, Несторію, Константинопольскому клиру и Іоанну Антиохійскому имѣютъ такое хронологическое указаніе: data III Idum Augustarum, Theodosio XIII et Valentiniano III Coss. (Mansi, IV, 1021. В. 1036. В. 1045. Е. 1049. Е. Migne, gr. ser. t. 77, col. 93), т. е. они даны 11 августа 430 года. Впрочемъ, въ послѣднихъ трехъ случаяхъ нѣкоторые списки имѣютъ IV Idus и слѣдовательно относятъ разсматриваемыя посланія къ 10-му числу.

¹⁸ Ср. письмо Несторія къ Іоанну Антиохійскому (Synodicon. cap. III; Mansi, V, 753—754. Migne, gr. ser. t. 84, col. 576—578. *Synodicon* мы будемъ цитовать по 84 тому гр. series Патрологии Мелля).

¹⁹ Mansi, IV, 1061. 1064. 1065. 1068. 1069. См. col. 1065. С—Е. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1449—1457. epist. I, cap. 4, col. 1456. Дѣян., I, стр. 429—437; см. стр. 434—435.

болѣ всего утверждаетъ Божіе человеколюбіе къ намъ, когда говоритъ, что едиnorodный Сынъ Бога, вѣчный и всегда съ Нимъ пребывающій, безстрастно родился отъ дѣвы... Если ради этого рожденія отцы называли Дѣву Богородицею, какъ и мы нынѣ называемъ ее симъ именемъ: то не знаю, для чего намъ приниматься еще за совершенно ненужное изслѣдованіе этого догмата?» Такое рѣшеніе было предложено Несторію членами Антиохійскаго собора,—и не пренебреги онъ этимъ голосомъ увѣщанія, движеніе конечно не доросло бы до колоссальныхъ размѣровъ ереси. Какое участіе принадлежало здѣсь Θεодоритῷ,—намъ въ точности не извѣстно, но важно уже то, что онъ подтвердилъ отмѣченныя нами мысли, послѣку упомянуть четвертымъ въ числѣ бывшихъ въ Антиохіи епископовъ. Многие склонны даже усвоить редакцію посланія Киррекому предстоятелю²⁰, и мы готовы раздѣлять это предположеніе, хотя на то и не имѣется прямыхъ данныхъ. Намъ кажется неправдоподобнымъ думать, чтобы въ столь серіозный моментъ Іоаннъ могъ понадѣяться на свою богословскую эрудицію, когда и послѣ онъ обращался за разъясненіемъ различныхъ догматическихъ вопросовъ къ ученой опытности Θεодорита. Во всякомъ случаѣ на сторонѣ усвоенія разбираемаго письма послѣднему лицу есть значительная вѣроятность²¹. Впрочемъ, такъ это было или иначе, но намъ извѣстно, что Θεодоритъ одобрялъ терминъ *Βογο-родица* и училъ о рожденіи по плоти предвѣчнаго Сына Божія отъ Св. Дѣвы. Это вполне православное ученіе оставляетъ пока безъ опредѣленнаго отвѣта, какъ именно слѣдуетъ представлять соединеніе естества въ живомъ лицѣ Христа-Спасителя? Скоро событія заставили Киррекаго епископа обратиться и къ этому важному пункту.

Несторій продолжалъ упорствовать въ своемъ заблужденіи и своими рѣчами разжигалъ страсти Константинопольскаго населенія, показывая въ то же время свою рѣшительную несправимость. Тогда Св. Кириллъ нашелся вынужденнымъ отѣчь зараженный членъ отъ тѣла Церкви и, послѣ обсужденія дѣла на мѣстномъ соборѣ, отправилъ въ столицу свое знаменитое посланіе *Ἐπὶ Σωτήριος* съ приложеніемъ двѣнадцати анаѳематствъ.

²⁰ *Garnerius* (Dissert. I, cap. IV, n. VIII: M. 84, col. 106—107. Cnf. Dissert. II, cap. V, § V, not. VI ad. epist. 149: M. 84, col. 310—311). *Schulzins* (Dissert.: Migne, gr. ser. 1. 80, col. 43), *Du-Pin* (Nouvelle bibliothèque, IV, p. 82), *Tillemont* (Mémoires, XV, p. 252). *Ceillier* (Hist., XIV, p. 36) и др.

²¹ *Гарнье* (loc. cit.) положительно утверждаетъ, что это письмо (№ 149 по изданіямъ сочиненій Киррекаго епископа) составлено Θεодоритомъ и въ заглавіи его поставлено имя лица, отъ котораго отправлено, подобно тому, какъ мы имѣемъ посланіе папы Пелагія къ Іліѣ Аквилейскому, принадлежащее собственно перу Григорія Великаго. Гарнье ссылается на то, что Θεодоритъ былъ наиболѣе способнымъ къ этому дѣлу между семью, находившимися въ Антиохіи, епископами (Cnf. *Εὐχαριστοῦ Θεοδορίτου Σωζόμενα*. Тор. А', пер. А'. Σελ. 23) и выдаетъ себя сходствомъ въ стилѣ и въ ученіи о Богородицѣ съ другими своими произведеніями (ср. напр. epist. 16). Въ заключеніе онъ указываетъ на epist. 112, но тамъ нѣтъ никакихъ намековъ на рассматриваемое нами посланіе. Cnf. *Norman*, Hist. sketches. Vol. II. P. 348.

Несторій сознавалъ, что авторитетъ его слишкомъ малъ и что его опроверженіе не будетъ имѣть подавляющаго вѣса и потому сообщилъ письмо св. Кирилла Іоанну Антиохійскому²². Не доказано исторически, что Константинопольскій архіепископъ потребовалъ отъ Антиохійскаго предстоятеля изслѣдованія и торжественнаго разбора «главъ»²³, но несомнѣнно, что послѣдніе вызвали на «Востокѣ» страшную бурю. Іоаннъ передалъ Кириллово посланіе на разсмотрѣніе двухъ наиболее видныхъ епископовъ Сирійскаго округа, Андрея Самосатскаго и Θεодорита Киррекаго²⁴. Возраженія перваго, хотя они и принадлежатъ одному лицу, писаны отъ имени всѣхъ «Восточныхъ» и въ нѣкоторыхъ случаяхъ только разъясняютъ положенія св. Кирилла²⁵. Гораздо строже отнесся Киррекій пастырь, который тотчасъ же составилъ свои замѣчанія и препроводилъ ихъ въ Антихію при письмѣ на имя Іоанна²⁶. Съ своей стороны и Θεодоритъ, подобно Іоанну, сомнѣвался въ происхожденіи упомянутаго документа отъ св. Кирилла, но тѣмъ сильнѣе напалъ на развиваемые здѣсь тезисы, что предъ его взоромъ воскресалъ призракъ ненавистнаго анолианаризма. «Опечаался я, — сообщаетъ онъ Іоанну²⁷, — прочитавши анафематства, которыя ты послалъ къ намъ съ приказаніемъ опровергнуть ихъ письменно и обнажить предъ всѣми еретическій смыслъ ихъ... Меня особенно сокрушаетъ то, что подъ именемъ и подъ видомъ благочестія и состоя въ достоинствѣ пастыря, онъ (оппонентъ Несторія) изрыгаетъ еретическія и хульные слова и возобновляетъ уничтоженное прежде, пустое и вмѣстѣ нечестивое, ученіе Анолианарія». Вотъ та точка зрѣнія, съ какою взглянулъ Θεодоритъ на «главы» Св. Кирилла!

²² Объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Іоаннъ въ письмѣ къ Фярму Кесаріе-Каппадокійскому (Synodicon, cap. IV: M. 84, col. 580): *transmisit (Nestorius) nobis et capitula sive propositiones...*, quae religiosissimi episcopi sint Cyrilli. *Либеравъ* пишетъ неопредѣленно: *eius (Cyrilli) exemplar epistolae (ad Nestorium) perveniens ad Ioannem Antiochenum, offensus est in ipsis Cyrilli capitulis (Breviarium causae Nestorianorum et Eutychianorum, cap. IV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 976. A) Это сочиненіе помѣщено еще у Манси (tom. IX, col. 659—700), но мы вездѣ цитируемъ его по изданію Манси.*

²³ Такъ полагаетъ *Гарнье* (Dissert. I, cap. IV, n. VIII: M. 84, col. 107. Cnf. praefat. *Garnerii ad secundam partem operum Marii Mercatoris*, n. ad an. 430: Migne, lat. ser. t. 48, col. 717—718).

²⁴ *Libcrati* Breviarium, cap. IV: M. 68, col. 976. A. B.

²⁵ Возраженія Андрея Самосатскаго находятся между опровергаемыми св. Кирилломъ замѣчаніями «Восточныхъ» (Mansi, V, 20 sqq. Migne, gr. ser. t. 76, col. 306 sqq. Дѣян., II, стр. 47—123).

²⁶ *Θεοδοργъ Читсъ* совершенно ложно полагаетъ, что Θεодоритъ писалъ опроверженіе главъ послѣ примиренія «Восточныхъ» съ св. Кирилломъ (Hist. eccl., II, 39: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 205. Церковная Исторія, изданная въ русскомъ переводѣ вмѣстѣ съ Евагріемъ и Филосторгіемъ. Спб. 1853. Стр. 528).

²⁷ Epist. 150 (M. 83, col. 1413, p. 1288. 1289;—gr. ser. t. 76, col. 389. Mansi, V, 84. E. 85. B. Дѣян., II, стр. 125, 126).

Понятно, что разборъ выйдетъ суровый. Но обратимся къ подробностямъ²⁸.

Θεодоритъ выступилъ въ данномъ случаѣ въ третейской роли антикритика, и потому возраженія его могутъ быть разсматриваемы съ трехъ сторонъ, поскольку это есть опроверженіе, написанное, какъ полагаютъ, съ цѣлю защиты подвергающагося нападкаъ челоѣка и основывающагося на такихъ или иныхъ воззрѣніяхъ на спорный предметъ. Итакъ, прежде всего должно раскрыть собственно полемическій элементъ въ сочиненіи Θεодорита.

Избравъ себѣ въ христологіи узкій путь между связующимъ *и* и простымъ плюсомъ, механическимъ или нравственнымъ сочетаніемъ *εἶς* въ лицѣ Спасителя, и тяготя всѣмъ своимъ существомъ къ первому положенію²⁹, Биррекинъ епископъ подозрительно относился ко всякой смѣлой попыткѣ перейти намѣченные имъ грани. Примѣръ Лаодикійскаго пастыря быть у него постоянно предъ глазами. Посему, признавая во Христѣ Богочелоѣка, онъ энергически настаивалъ, что Господь Искупитель есть Богъ и челоѣкъ. Всякое ученіе, гдѣ этотъ моментъ нѣсколько устранился въ интересахъ высшаго единства по гипостаси, казалось ему весьма подозрительнымъ. Совсѣмъ иною дорогою шелъ св. Кириллъ; онъ также твердо держался понятія соединеніе, но переступалъ его; центральныи пунктъ, изъ котораго съ необходимостію развиваются и на которомъ держатся всѣ аналогіи оематства Александрійскаго епископа, составляетъ положеніе *ὁ ἐν ὧσις καὶ ὑπόστασιν, ἐν ὧσις φυσική*³⁰. Но что же это значитъ? Дѣйствія физическихъ законовъ и естественныхъ потребностей отличаются полною и недопускающею исключеній непреобѣдимостію: жажда не справляется съ близостію и обиліемъ или недостаткомъ воды, голодъ не спрашиваетъ благосостояніи челоѣка. Если такимъ образомъ и во Христѣ допускать *ἐν ὧσιν φυσικήν*, тогда нужно будетъ внести понятіе неизбѣжности въ природу самаго

²⁸ Возраженія Θεодорита сохранились до насъ между опроверженіями ихъ св. Кирилла (Mansi, V. Дѣян., II. Cnf. Migne, gr. ser. t. 76, col. 392 sqq.) и въ латинскомъ переводѣ послѣднихъ у Маріи Меркатора (Migne, lat. ser. t. 48, col. 972—1001). Эта версія довольно близко совпадаетъ съ греческимъ подлинникомъ, особенно въ томъ видѣ, какъ онъ изданъ у Манси.

²⁹ Ср. epist. 143 (M. 83, col. 1368. 1369, p. 1238): τῷ ὄντι παραπλησίως ὑπέιληφα δυσσεβεῖς, τοὺς τε τὰς ὁμοιοῦ τοῦ Μονογενοῦς φύσεις εἰς μίαν συνάγειν τολμῶντας. καὶ τοὺς τοῦ Κίριου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος, τὸν ἐνανθρωπήσαντα Θεὸν Λόγον εἰς δύο μερίζειν ἐπιχειροῦντας υἱοῖς. Cnf. epist. 151 (M. 83 col. 1436. 1437, p. 1310): καὶ ὡς περ τοὺς εἰς δύο υἱοὺς μερίζοντας τὸν ἕνα Κίριον ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστόν, ἔξω βαίνειν φαμέν τῆς ὑπὸ τῶν ἀποστόλων τετριμμένης ὁδοῦ. οὕτω καὶ τοὺς μίαν λέγοντας φύσιν τῆς Θεότητος τοῦ Μονογενοῦς καὶ τὴν ἀνθρωπότητα, εἰς τὸν ἕτερον κρημνὲν ἀποκλίνειν φαμέν.

³⁰ Anath. II et. III (Mansi, IV, 1081. E. Mansi, V, 93 A. 96. D. Migne, gr. ser. t. 77. col. 400. 401. 325. Дѣян., I, стр. 452. 453. Дѣян., II, стр. 135. 139. Mansi, IX, 327. Дѣян. V, стр. 290). Впредь мы будемъ цитовать подлинникъ по V т. Манси и 76 т. греч. сер. Маниа, а русскій переводъ—по II т. Д. В. С.

Божества и тѣмъ лишить Его присущей Ему абсолютной силы самоопредѣленія; вмѣстѣ съ этимъ придется устранить представленіе добровольности и ниспровергнуть всю сотеріологию. «Если произошло природное соединеніе (φύσικὴ ἢ καὶ ἐνὸς συνσῶς) образа Бога и образа раба, то Богъ Слово былъ вынужденъ необходимостію, а не человѣколюбіемъ, соединиться съ образомъ раба, и Законодатель всего находится въ необходимости слѣдовать законамъ»¹¹. Это во-первыхъ. Затѣмъ, физическое соединеніе, какъ оно наблюдается всегда и вездѣ, проавляется въ двухъ формахъ: или въ видѣ механическаго сложенія, простаго конгломерата вещества, или въ химическомъ сраствореніи, взаимномъ поглощеніи соединяемыхъ элементовъ въ чемъ-то новомъ, отличномъ отъ каждаго изъ нихъ. Въ приложеніи къ лицу Христа Спасителя это должно вести къ уничтоженію свойствъ природы божеской и человѣческой. Въ этомъ случаѣ потребуется признать, что «образовалась средина между плотію и божествомъ... Средине же необходимо предполагать сліяніе, а сліяніе уничтожаетъ особенность того и другаго естества. Что перемѣняется, то перестаетъ быть тѣмъ, чѣмъ было раньше. А сказать это о Богѣ Словѣ, произшедшемъ изъ сѣмени Давидова,—въ высшей степени нельзя»¹². Конечно, нельзя признать этого; но тогда какъ же понимать ἐνὸς συνσῶς φύσικῃ, — основное положеніе Кирилловой догматики? Остается принять, что соединеніе здѣсь по своему существу есть замѣщеніе, причѣмъ одна изъ соединяемыхъ сторонъ пожертвовала частию своего содержанія. И действительно, — пишетъ Θεодоритъ¹³, — «онъ (св. Кириллъ) никогда не упоминаетъ о томъ, что плоть (вочеловѣчившагося Слова) разумная, и не исповѣдуетъ, что воспринятый есть человѣкъ совершенный, но, слѣдуя ученію Аполлинарія, всегда называетъ ее просто плотію... Онъ не исповѣдуетъ, что Слово восприняло душу, но только плоть, вмѣсто же души для этой плоти служило само тѣло». Такимъ образомъ, необходимость сліяніе или неполнота человѣческой природы въ Іисусѣ Христѣ:—вотъ три заблужденія, которыя Θεодоритъ думаетъ находить въ приложенныхъ къ посланію Τῷ Σωτήρῳ «главахъ». Мы не будемъ говорить, какъ сильно сказывается въ опроверженіяхъ человѣкъ, воспитанный на Аристотелевой диалектикѣ и умѣющій подмѣтить опасную сторону въ самой искусной логической композиціи, а остановимся только на рѣшеніи вопроса: на что опирался Θεодоритъ и не боролся ли онъ съ вымышленными призраками? Мы укажемъ здѣсь прежде всего на то, что св. Кириллъ почти исключи-

¹¹ Reprehensio III anath.: Mansi, V, 97. А и вообще 96. 97. Migne, gr. ser. t. 76, col. 404. А. Дѣян., II, стр. 140. Ср. разсужденіе о человѣколюбіи Божіемъ въ письмѣ Іоанна Антиохійскаго къ Иустину на стр. 66—67.

¹² Repreh. II anath.: Mansi, V, 93. В. С. М. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 136.

¹³ Repreh. XI anath.: Mansi, V, 136. С. D. М. 76, col. 145. 448. Дѣян., II, стр. 188. Ср. Eran., dial. II: Migne, gr. ser. t. 53, col. 153, p. 114. Своего противника, допускавшаго во Христѣ одно естество послѣ соединенія, Θεодоритъ здѣсь спрашиваетъ: πῶς μίαν λέγεις μετὰ τῆς ἐνὸς συνσῶς φύσιν ὡς μίαν ἐξ ἀμφοῖν γενομένης, καὶ ὁ Σωτήρας μενῆσθης, τῆς δὲ ἑτέρας συναρπείσθης;

тельно выдвигать идею единства, почему Еммануилъ являлся у него преимущественно «истиннымъ Богомъ, — Словомъ, сущимъ отъ Отца»³⁴.

Θεодоритъ въ этомъ случаѣ совершенно справедливо настаивалъ на неизбежно предполагаемомъ самымъ понятіемъ единенія существованія нѣсколькихъ соединяемыхъ, по крайней мѣрѣ двухъ, — утверждая, что они не должны быть устраняемы мыслію объ *ἐνωσις*³⁵. Несомнѣнно конечно, что и св. Кириллъ имѣлъ въ умѣ это положеніе, какъ необходимый постулатъ, но оно не высказано имъ ясно въ его «главахъ». Поэтому и въ своемъ отвѣтѣ онъ заявилъ, что спеціально-полемическая цѣль его посланія не обязывала его непременно къ всестороннему раскрытію ученія о лицѣ Иисуса Христа³⁶, хотя онъ также твердо удерживаетъ различіе божества и человечества³⁷. Затѣмъ, взявши разъ наиболѣе отгнѣемое въ анафематствѣхъ положеніе о единствѣ, Θεодоритъ легко вывелъ тѣ слѣдствія, какія формулированы выше. Но и здѣсь онъ дѣйствовать не одною только логикой, не имѣя фактической точки опоры. Такъ, *ἐνωσις καὶ ὑπόστασις* былъ терминъ новый и при томъ не вполне опредѣленный, по сознанію самого св. Кирилла³⁸. Употребляя иногда слова *ὑπόστασις* и *πρόσωπον*, какъ синонимы, Александрійскій архіепископъ не отказывался въ то время же приравнивать ихъ къ *φύσις*. Напр., въ третьемъ анафематствѣ онъ пишетъ: *εἰ τις ἐπὶ τοῦ ἐνὸς Χριστοῦ διαίρει τὰς φύσεις μετὰ τὴν ἐνωσιν... ἀνάθεμα ἔστω*³⁹. Но сопоставилъ съ этимъ главу четвертую, гдѣ св. Кириллъ провозглашаетъ: *εἰ τις προσώποις δυσιν, ἢ ὑποσὶν ὑποστάσεις, τὰς διανέμει φωνάς... ἀνάθεμα ἔστω*, и мы увидимъ, что *лице* и *ипостась* оказываются равнозначущими и взаимнозамѣнимыми съ понятіемъ *природа*. Если теперь человечество и божество

³⁴ Anath. I: Mansi, V, 85. 88. M. 76, col. 392. Дѣян. II, стр. 128. Mansi, IX, 327. Дѣян., V, стр. 290.

³⁵ Kerech. III anath.: *ἐνωσις ἐπὶ τῶν διηρημένων (παρα)λαμβάνεται διαιρέσεως γὰρ οὐκ οὕτως, οὐκ ἂν ποτε ἐνωσις νοηθείη* (Mansi, V, 97 B. M. 76, col. 404. B. Дѣян., II, стр. 141). Cnf. Eran., dial. II: Migne, gr. ser. t. 83 col. 137 fin. (*ἡ ἐνωσις (δηλοῖ) τὴν τῶν διεστῶτων σοφείαν*). 121, p. 85.

³⁶ Defensio II anath.: „онъ (Θεодоритъ) не помышляетъ, что правдивость выраженій, противопоставляющая истину вымысламъ нечестивыхъ еретиковъ, направлена къ тому, чтобы опровергнуть то, что они противопоставляютъ ей“. Mansi, V, 93. E. M. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 137.

³⁷ На упрекъ Θεодората въ „превращеніи“ Слова въ плоть св. Кириллъ отвѣчаетъ ему такъ: „ты опровергаешь то, что намъ самимъ недавнѣе“. Defens. I anath.: Mansi, V, 89. D. M. 76, col. 396. B. Дѣян., II, стр. 132. Cnf. defens. VI anath. (Mansi, V, 117. A. M. 76, col. 425. Дѣян., II, стр. 164): „Кто станетъ сомнѣваться, что божество есть нѣчто иное по своему естеству и нѣчто другое — человечество по своему естеству?“

³⁸ Defens. II anath.: Mansi, V, 93. E. M. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 137.

³⁹ Такое смѣшеніе терминовъ *φύσις* и *ὑπόστασις* или *πρόσωπον* часто встрѣчается у отцовъ и церковныхъ писателей до Халкидонской эпохи, особенно у Александрійцевъ. См. *Heftle. Conciliengeschichte*, II, S. 128. 155. 256.

во Христѣ только естества (φύσεις), то ясно, что соединеніе ихъ будетъ смѣшеніемъ, поскольку дастъ въ результатъ нѣчто новое и именно живое *лице* Испытателя Господа. Въ суммѣ выходитъ больше, чѣмъ сколько имѣется въ слагаемыхъ. Такъ Θεодоригъ, при нѣкоторомъ перетолкованіи, пишетъ у своего противника $\chi\rho\iota\sigma\tau\iota\varsigma$ и $\sigma\acute{o}\lambda\upsilon\chi\iota\sigma\iota\varsigma$ вмѣсто первоначальнаго $\epsilon\upsilon\omega\varsigma\iota\varsigma$ ⁴⁰. Правда, и самъ Киррскій пастырь не отвергаетъ прямо формулы: $\acute{o}\tau\omicron\tau\epsilon\tau\alpha\varsigma\iota\varsigma\phi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$, но дѣлаетъ особенное удареніе на последнемъ членѣ (почему у него $\phi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma = \acute{o}\tau\omicron\tau\epsilon\tau\alpha\varsigma\iota\varsigma$) и энергически выдвигать мысль, что идея «личности» не должна поглощать момента «соединенія»⁴¹.

Другое равенство выразительно отмѣчено у св. Кирилла частицею $\tilde{\epsilon}\chi\epsilon\iota\mu\epsilon\iota$ и требуетъ признанія, что *оба лица образовали одно лице*. Какъ это возможно? Повидимому, нужно все представить здѣсь виѣннее сочетаніе, но это оказывается неприменимымъ къ аналогетствамъ, ибо такъ рѣшительно отрицается механическая или моральная связь по достоинству, а напротивъ, утверждается $\epsilon\upsilon\omega\varsigma\iota\varsigma\phi\upsilon\sigma\iota\gamma\eta$. Въ такомъ случаѣ остается выходъ только въ допущеніи, что будто бы св. Кириллъ повторилъ Аполлинарія и отнять разумную душу у воспринятаго Богомъ Словомъ человечества.

Вотъ главное содержаніе полемической части Θεодоритова труда. Анализъ его приводитъ насъ къ убѣжденію, что, хотя возраженія Киррекаго предстоятеля не были безпочвенны, они не рѣдко, можетъ быть, помимо его воли, основывались на невѣрномъ толкованіи оспариваемыхъ положеній. Впрочемъ, въ нихъ была и своя доля правды въ ученіи о полной цѣлости естествъ во Христѣ, и съ этой стороны они получили нѣкоторое значеніе въ выясненіи способа соединенія природы въ лицѣ Господа Спасителя. Съ полною очевидностію это доказываютъ уже отзывы св. Кирилла. Прежде всего здѣсь совершенно определенно устраняется понятіе сазанія или смѣшенія и вмѣстѣ съ этимъ формулируется та истина, которая въ Халкидонскомъ вѣроизложеніи была выражена терминомъ $\acute{\alpha}\sigma\omicron\lambda\upsilon\chi\iota\sigma\mu\omicron\varsigma$ ⁴². Христианскому сознанію и богословской пылкости указывается вѣрный исходъ, спасающій всякаго вѣрующаго отъ близкой крайности монофизитства. Это во-первыхъ.

Положеніе объ иностасномъ соединеніи многими, особенно въ періодъ крайняго возбужденія умовъ, могло быти истолковано въ ложномъ смыслѣ,

⁴⁰ Repreh. II anath.: Mansi, V, 95. В. М. 76, col. 400. Дѣян. II, стр. 136. Cpl. repreh. XI anath.: Mansi, V, 136. С. М. 76, col. 145. Дѣян. II, стр. 138.

⁴¹ Repreh. III anath.: „если оѡѡ природы, — говоритъ Θεодоригъ, — имѣютъ совершенство, оба сходятствуютъ, то-есть образъ раба съ воспріемающимъ его образомъ Бога, и благоѣстно исповѣдывать одно лицѣ, единого Сына и Христа; то не будетъ неавностію говорить: соединились двѣ личности или природы ($\acute{o}\theta\iota\tau\omicron\varsigma\tau\omicron\varsigma\epsilon\upsilon\omega\mu\epsilon\tau\omicron\varsigma\acute{o}\tau\omicron\tau\epsilon\tau\alpha\iota\varsigma\epsilon\iota\tau\omicron\upsilon\nu\phi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$ — $\lambda\acute{\iota}\gamma\epsilon\tau\omicron\iota\sigma\iota\varsigma\alpha\tau\omicron\kappa\omicron\upsilon$), но согласно съ основаніемъ“ (Mansi, V, 97. В. С. М. 86, col. 401. В. Дѣян. II, стр. 141).

⁴² Defens. I anath.: „Слово восприняло святую и оушовленную плотъ, соединилось съ ней по истинѣ несдѣланно“ ($\epsilon\upsilon\omega\mu\epsilon\tau\omicron\varsigma\kappa\alpha\tau\prime\omicron\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha\nu\acute{\alpha}\sigma\omicron\lambda\upsilon\chi\iota\sigma\mu\omicron\varsigma$). Mansi, V, 92 A. М. 76, col. 396. D. Дѣян. II, стр. 133.

и принятіе его въ этомъ видѣ не предотвратило бы всѣхъ опасностей. Θεодоритъ подѣчаетъ скрытую неясность формулы и своею логикою заставляетъ св. Кирилла обнаружить настоящій, православный смыслъ ея. И мы знаемъ, что Александрійскій епископъ въ своемъ отвѣтѣ высказалъ, что *ἕνωσις καὶ ὑπόστασις* означаетъ только *истинное и действительное* соединеніе естествъ въ одну живую Богочеловѣческую личность, неизменную разума⁴³. Православная догматика приобрѣла чрезъ это терминъ *ἀδιαιρέτως*, дававшій твердую точку опоры для богословской мысли. Это второй результатъ.

Въ концѣ концовъ всею этою полемикою готовилась почва для раскрытія догмата объ иностасномъ и неслитномъ соединеніи естествъ въ Господѣ Спасителѣ.

Мы говоримъ здѣсь, конечно, о формальной сторонѣ дѣла и ни на минуту не склонны допускать положенія о развитіи *догматовъ*. Общецерковное христіанское сознаніе всегда носило въ себѣ эту основную истину, но точная формулировка ея для человѣческой мысли требовала и времени и ученой разработки христологической проблемы. Вместе съ этимъ мы признаемъ, что и Θεодоритъ и св. Кириллъ *одинаково* принимали ея несомнѣнность и обязательность, но, по тяжкому недоразумѣнію, не могли сразу сойтись между собою. Для насъ не важно, какъ послѣдній смотрѣлъ на перваго, но неотрицаемо, что въ глазахъ Киррсаго пастыря авторъ посланія *Τοῦ Σωτήρος* былъ весьма подозрителенъ. Гдѣ причина этого обстоятельства? Анаематства прямо и исключительно были направлены противъ несторіанства на высшей ступени его развитія и потому, естественно, въ противобѣсъ Константинопольскому ересиарху затрагивали только моменты единства. Въ этомъ неотъемлемая и великая заслуга св. Кирилла, какъ историческаго дѣятеля. Но Θεодоритъ не обратилъ вниманія на *полемическое* значеніе «главъ» и видѣлъ въ нихъ *лишь* положительное раскрытіе христіанскаго ученія о лицѣ Иисуса Христа. Такой *неправильный* пріемъ обуславливалъ собою то, что относившееся единственно къ Несторію Θεодоритъ примѣнялъ къ православному воззрѣнію и нападки на заблужденіе принять за борьбу противъ истины. Посему наиболѣе отмѣченную сторону онъ обратилъ своею критикою въ крайность. Это печальный, но несомнѣнный и неоспоримый фактъ. Въ своемъ отвѣтѣ Александрійскій архіепископъ постоянно указываетъ, кого онъ имѣлъ въ виду и перѣдко прямо цитуетъ

⁴³ *Defensio II anath.*: καὶ ὑπόστασις равняется κατὰ ἀλήθειαν (Mansi, V, 96. A. M. 76, col. 401. A. Дѣян., II, стр. 158); *defensio III anath.*: κατὰ φύσιν, τούτέστιν τὸ σχετικῶς, ἀλλὰ κατὰ ἀλήθειαν (Mansi, V, 100. B. M. 76, col. 405. B); ἕνωσις φυσική, τούτέστιν ἀληθής (Mansi, V, 100. C. M. 76, col. 405. C. Дѣян., II, стр. 143. Mansi, V, 101. A. M. col. 408. B. Дѣян., II, стр. 145); *defensio XII anath.*: ἕνωσις ἀληθής (Mansi, V, 110. D. M. 76, col. 452. B. Дѣян., II, стр. 193). *Defensio III anath.* предлагаетъ такую поправку или ограниченіе къ прежней формулѣ: δοκῇ πῶς φυσική λέγεται, παρ' ἡμῶν ἡ ἕνωσις (Mansi, V, 101. B. M. 76, col. 408. B. Дѣян., II, стр. 146)

разумѣмыя мѣста проповѣдей Несторія ⁴⁴. Если такъ, то очевидно, что и онъ усматривалъ слабость полемики Θεодорита главнымъ образомъ въ не-
вѣрной и незамѣтной подстановкѣ иного пункта нападенія для его «главъ».

Изъ всего сказаннаго выше вытекаетъ то заключеніе, что Θεодоритъ въ изложеніи православнаго ученія о неслитномъ соединеніи естествъ въ лицѣ Господа Спасителя близко держался истины, но относительно мнѣній своего противника сильно заблуждался. Самъ св. Кириллъ не отказывалъ своему оппоненту въ нѣкоторой справедливости и глубоко скорбѣлъ по поводу роковаго недоразумѣнія. «Какъ было бы хорошо, если бъ умъ твой, свободный отъ ненависти и страстей, отыскалъ истину въ нашихъ словахъ!» — съ болѣю душевною восклицаетъ онъ въ началѣ защиты четвертаго анафематства ⁴⁵. Но при всемъ томъ — это ошибка относительно личности, а не догмата, — и, оправдываемая особыми обстоятельствами, она неменѣе извинительна, чѣмъ и рѣшительное сужденіе Александрійскаго архинастыря, будто всѣ ученія его противника клонятся къ тому, «чтобы, отвергнувъ превратное ученіе Несторія, не подвергнуться подозрѣнію въ правомъ образѣ мыслей» ⁴⁶.

Полемика предполагаетъ защиту чего-либо и основанія, на которомъ она зиждется и которыми опредѣляется. Не рѣдко полагаютъ, что у Θεодорита оба эти момента совпадаютъ между собою до безразличія и что его христологическія воззрѣнія тождественны съ несторіанскими. Гарнье, въ подтвержденіе этого мнѣнія, выставилъ четыре пункта:

- 1) Θεодоритъ отрицаетъ, что Дѣва родила Слово, сдѣлавшееся плотію;
- 2) Онъ не признаетъ соединеніе естествъ во Христѣ καὶ ὑπόστασις;
- 3) онъ отвергаетъ, что Господь Спаситель былъ μία ὑπόστασις;
- 4) онъ не допускаетъ мысли, что Богъ могъ умереть (Deum dici posse mortuum) ⁴⁷.

Не нужно много проницательности, чтобы видѣть крайнее пристрастіе въ этихъ выводахъ католическаго писателя. Θεодоритъ дѣйствительно «не говоритъ ни того, что Богъ Слово сдѣлалось плотію, — ни того, что Оно превратилось въ плоть» (οὐ σάρκα φύσει γεγενῆσθαι, οὐδὲ εἰς σάρκα με-

⁴⁴ *Defensio I anath.* (Mansi, V, 92. D. M. 76, col. 397. С. Дѣян., II, стр. 134; 135); *defensio II anath.* (Mansi, V, 93. E. M. 76, col. 400. D. Дѣян., II, стр. 137); *defensio V anath.* (Mansi, V, 112. C. D. M. 76, col. 420. B. C. Дѣян., II, стр. 159); *defensio VI anath.* (Mansi, V, 116. D. E. M. 76, col. 424—425. Дѣян., II, стр. 164); *defensio VIII anath.* (Mansi, V, 120. E. M. 76, col. 429. A. B. Дѣян., II, стр. 169); *defensio IX anath.* (Mansi, V, 124. B. C. M. 76, col. 433. A. Дѣян., II, стр. 173); *defensio X anath.* (Mansi, V, 132. D. E. M. 76, col. 141. D. 144. A. Дѣян., II, стр. 183—184).

⁴⁵ *Defens. IV anath.*: Mansi, V, 105. C. M. 76, col. 413. Дѣян., II, стр. 151.

⁴⁶ *Defensb. X anath.*: Mansi, V, 132. D. M. 76, col. 141. 144. Дѣян., II, стр. 183.

⁴⁷ *Dissert. I, cap. IV, n. IX*. M. 84, col. 108. Гарнье пишетъ въ виду преимущественно опроверженія I, II, IV и X анафематствъ.

ταβληθῆναι τὸν Θεὸν Λόγον φημέν), но Святую Дѣву называетъ Богородицею — не потому, что она родила Бога по естеству, но человека, соединеннаго съ Богомъ, Который образовалъ его» (καὶ τὴν ἀγίαν Παρθένον Θεοτόκον προσαγορεύομεν, οὐχ ὡς Θεὸν φύσει γυνήσασαν, ἀλλ' ὡς ἄνθρωπον τῷ διαπλάσαντι αὐτὸν ἠνωμένον Θεῷ). Терминъ ἀνθρωποτόκος имѣлъ бы еще теоретическое значеніе въ смыслѣ указанія на зачатіе и естественное плодоношеніе младенца въ утробѣ матери, но онъ становится абсурдомъ, когда διαπλάσις, μόρφωσις и κύησις были реально неразрывны съ ἕνωσις⁴⁸. Разрѣшенное въ болѣе вѣрную формулу, — это разсужденіе будетъ гласить, что Пресвятая Дѣва есть Богородица, поскольку отъ Нея родился Богочеловѣкъ. Съ своей стороны Александрійскій архіепископъ обращаетъ особенное вниманіе на слова Θεодорита: «родившійся младенецъ называется Еммануиломъ — и Богомъ, неотдѣленнымъ отъ человеческого естества, и человѣкомъ, нечуждымъ божества»⁴⁹ и при этомъ нишетъ: «ему пужно бы сдѣлать тщательное и точное изложеніе этихъ предметовъ. Однакожъ, это слѣдуетъ замѣтить; ибо вотъ въ этомъ мѣстѣ онъ называетъ Бога неотдѣленнымъ отъ человеческого естества, ясно выражая единство, — даже признаетъ при этомъ, что Христосъ вмѣстѣ Богъ и человѣкъ; ибо знаетъ, что Онъ единъ по соединенію промыслительному» (καθ' ἕνωσιν οἰκονομικήν)⁵⁰. Это утвержденіе естественно отсылаетъ насъ ко второму вопросу объ ἕνωσις καθ' ὑπόστασιν. Здѣсь Θεодоритъ дѣйствительно отзывается единымъ рѣзко; напр. онъ говоритъ: «единство иностаснаго, какъ страшнаго и чуждаго Емму — Христу — не знаемъ никомъ образомъ (τὴν καθ' ὑπόστασιν ἕνωσιν παντάπασιν ἀγνωρίζομεν, ὡς ξένην καὶ ἀλλόφυλον), ни изъ божественнаго Писанія, ни изъ Отцевъ, изъяснявшихъ Писанія», потому что «единственно по иностаси, какъ кажется, предлагаютъ въ смыслѣ средины». Напротивъ того «должно вѣровать Господу, Который указываетъ въ Себѣ два естества». По этой причинѣ «довольно называть единство такимъ единствомъ, которое и особность природъ показываетъ (τὰς τῶν φύσεων ἰδιότητας δείκνυσσι) и почитать единого Христа Богомъ научаетъ»⁵¹. Ясно, что въ данномъ случаѣ Θεодоритъ отрицаетъ

⁴⁸ Repreh. I anath.: Mansi, V, 88. A. C. E. M. 76, col. 392. B. 393. A—B. C. Дѣян., II, стр. 128. 130. Cnf. Comment. Theodoretī in Isa., IX; 1 (Migne, gr. ser. t. 81, col. 312): τὴν τοῦ δούλου μορφὴν ἐξ αὐτῆς (Παρθένου) τῆς κυήσεως ὁ Θεὸς Λόγος ἀναλαβὼν ἠνωσεν ἑαυτῷ. Eran., dial. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 137, p. 99. 140. p. 101. Epist. 151: M. 83, col. 1429. B.

⁴⁹ Cnf. repreh. I anath.: Mansi, V, 88. E. M. 76, col. 393. C. Дѣян., II, стр. 130.

⁵⁰ Defensio I anath.: Mansi, V. 92. E—93. A. M. 76, col. 397. C. D. Дѣян., II, стр. 135.

⁵¹ Repreh. II anath.: Mansi, V, 93. B. D. M. 76, col. 400. A. C. B. Дѣян., II, стр. 136. 137. Послѣ Θεодоритъ ясное выразилъ эту мысль словами (Eran., dial. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 160, p. 119): ἄλλο μὲν ἐστὶ τὸ λαβόν, ἄλλο δὲ τὸ ληρθέν, εἰς δὲ ἐξ ἀμφοῦν ὁ Χριστός. Θεωρεῖτε. Dial. III: Θεότητος ἡμεῖς καὶ ἄνθρωποτητος τοιαύτην κηρύττομεν ἕνωσιν ὡς ἐννοεῖν ἐν πρόσωπον ἀδιαίρετον (M. 83, col. 252, p. 203) καὶ λ.

только предполагаемы имъ еретическій смыслъ тезиса: *ἐνότης καὶ ὑπόστασις* и ничуть не посягать на истинное его содержаніе, поскольку онъ и самъ заявляетъ: «мы исповѣдуемъ, что Христосъ единъ есть, и, по причинѣ единства (*διὰ τὴν ἐνότητα*), называемъ и Богомъ и человекомъ»⁵². Въ этомъ былъ согласенъ съ Θεодоритомъ и св. Кириллъ, указывая своему противнику, что и по его мнѣнію «человѣчество не мыслится безъ божества»⁵³. Если же такъ, то распредѣленіе изреченій между Богомъ Словомъ и образомъ раба, какого требуетъ Киррскій епископъ въ опроверженіе четвертаго анафематства, имѣеть въ виду не лица, а естества; подобное распредѣленіе тѣмъ болѣе необходимо, что оно предохраняетъ насъ отъ опасности «заболѣть недугомъ богохульства Арія и Евномія»⁵⁴. Въ такомъ смыслѣ и Александрійскій папъ признавать, что «нѣкоторыя изъ выражений таковы, что говорятъ прилично о Богѣ, а другія приспособлены къ человѣческой природѣ»⁵⁵. Несомнѣнно конечно, что въ послѣднемъ случаѣ единство личности Христа Спасителя выдвигается гораздо рельефнѣе, но составляетъ неоспоримый фактъ то, что и «экономическое» объясненіе текстовъ не всегда возможно, если мы не желаемъ разрѣшить въ простой *видѣ* все сказанное о воплотившемся Сынѣ Божіемъ *ἑνθρώπινως*⁵⁶. По отношенію къ фактамъ познанія, вѣдѣнія, это пожалуй и допустимо, но рѣшительно немыслимо въ сферѣ чувства, гдѣ обнаруживается непосредственное настроеніе души; тогда слезы Господа при гробѣ Лазаря и Геосиманское моленіе Его были бы однимъ призракомъ, чего св. Кириллъ не утверждалъ не менѣе Θεодорита. Если не наклонить намѣренно положеній Киррскаго епископа въ сторону еретическаго расторгенія, то мы увидимъ въ немъ предшественника папы Льва; въ своемъ «томосѣ» онъ провозгласилъ тотъ самый экзегетическій принципъ, который приводитъ и оппонируетъ св. Кириллу. Такимъ образомъ за Θεодорита здѣсь исторія и Халкидонскій соборъ, принявшій посланіе св. Льва. Съ этой точки зрѣнія вполне понятно, почему, по Θεодориту, «естество, взятое отъ насъ и ради насъ, перенесло искупленіе нашихъ страданій, а не то, которое восприняло его ради нашего

⁵² Repreh. II anath.: Mansi, V, 93. В. М. 76, col. 400. А. Дѣян., II, стр. 136.

⁵³ Defensio II anath.: Mansi, V, 96. А. М. 76, col. 401. А. Дѣян., II, стр. 138.

⁵⁴ Repreh. IV anath.: Mansi, V, 105. С. М. 76, col. 413. Дѣян., II, стр. 151. Cnf. Eran., dial. III (Migne, gr. ser. t. 83, col. 280, p. 228: *μετὰ τὴν ἐνότητα ἐν προσώπῳ καὶ τὰ ὀφιλὰ καὶ τὰ ταπεινὰ προσάπτει ἡ Θεία Γραφή*).

⁵⁵ Defensio IV, anath.: Mansi, V, 105. В. М. 76, col. 413. В. Дѣян., стр. 152.

⁵⁶ По св. Кириллу, невѣдѣніе Христа имѣетъ только „видъ незнанія“ (*Χριστοῦ πάντως ἔσται καὶ τὸ εἰδέναι, καὶ μὲν τοι καὶ τὸ μὴ εἰδέναι δοκεῖ*). Defensio IV anath.: Mansi, V, 108. В. М. 76, col. 416. В --С. Дѣян., II, стр. 154. Θεодоритъ послѣ ясно показавъ, какъ сильно злоупотребили этимъ экзегетическимъ методомъ монофизитствующие, говоря, что гдѣ рѣчь о человѣческой природѣ Бога Слова, тамъ *οἰκονομικῶς ἡ Θεία λέγει Γραφή* и посему *οὐ χρὴ τὰ οἰκονομικῶς εἰρηρμένα τοῖς Θεολογικοῖς συναρμόττειν* (Eran., dial. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 149, p. 110).

спасенія»⁵⁷. Божество неизмѣняемо и безсмертно по существу и «потому потерпѣлъ страданіе образъ раба, то-есть въ соединеніи съ образомъ Бога (ἐπαθε τὸν ὄν τῶν σοῦλου μορφῇ, συνούσης αὐτῇ σὺλλονότι τῆς τοῦ θεοῦ μορφῆς), по соизволенію Его на страданіе ради пріобрѣтенія спасенія чрезъ него по усвоенію страданій Себѣ Самому въ силу соединенія» (οἰκειούμενος διὰ τὴν ἐνωσιν τὰ παθήματα)'. Это положеніе Θεодорита другими словами выразить и св. Кирилъ: Христосъ «промыслительно предалъ на страданіе плоть, временно собственную Ему»⁵⁸. «Слово Божіе есть Спаситель, пребывшій безстрастнымъ въ божествѣнномъ ествѣ, но пострадавшій, какъ говоритъ Петръ (1 Петр. IV, 1), плотию. Ибо, по причинѣ истиннаго соединенія — ествѣ (καὶ ἐνωσιν ἀληθῆ—т. е. τῶν φύσεων), для Него стало собственностію тѣло, которое вкусило смерть»⁵⁹. Въ концѣ концовъ выходитъ, что обвинительные пункты Гаринѣ оказываются неимѣющими твердой опоры въ самыхъ опроверженіяхъ Θεодорита. Мы готовы уступить Бертраму, что слова, какими епископъ Кирскій обозначаетъ соединеніе ествѣ во Христѣ не вполне опредѣленны и точны и недостаточны для доказательства его православія въ христологіи⁶¹ (особенно, когда послѣднее усиленно стануть подвергать сомнѣнію); мы утверждаемъ даже, что онъ намѣренъ ударять на понятіе раздѣленія⁶², но тѣмъ прямѣе и настойчивѣе заявляемъ, что совершѣнно произвольно по одному этому клеймить его позорнымъ названіемъ еретика⁶³. Неправильный методъ и фальшивая постановка вопроса привели Бертрама къ крайностямъ и ложнымъ результатамъ. Не входя въ подробную полемику съ нимъ, мы укажемъ только, въ чемъ крестя источникъ его заблужденія. Бертрамъ вездѣ и всегда ста-

⁵⁷ Repreh. X anath.: Mansi. V, 128. G. M. 76, col. 437. В. дѣян., II, стр. 178.

⁵⁸ Repreh. XII anath.: Mansi. V, 137. G. M. 76, col. 449. В. дѣян., II, стр. 191.

⁵⁹ Defensio X anath.: Mansi, V, 132. B. M. 76, col. 441. В. дѣян., II, стр. 182.

⁶⁰ Defensio XII anath.: Mansi, V, 140. G. D. M. 76, col. 452. В. дѣян., II, стр. 193.

⁶¹ Bertram. Theodoret, episcopi Cyrensis, doctrina christologica. Hildesiae. 1883. Pars II, § 2. P. 66—77.

⁶² Въ своихъ діалогахъ „Эранистъ“, Θεодоритъ приводитъ объясненіе этого обстоятельства. По поводу указанія возражающаго православному лицу на сличномъ сильное раздѣленіе ествѣ въ Господѣ Спасителѣ у нѣкоторыхъ отцевъ, епископъ Кирскій пишетъ: „важною причиною такой неумѣренности (τῆς ἀρετρίας) была борьба съ противниками. Такъ поступаютъ и воздѣлывающіе деревья: когда они видятъ, что дерево нагнулось, они не только выправляютъ его до надлежащей степени, но еще наклоняютъ его въ другую сторону дальше отвѣсной линіи, чтобы чрезъ болѣе наклоненіе въ противную сторону привести его въ нужное положеніе“. (Eranistes, dialog. III: Migne, gr. ser. t. 83, col. 309, p. 255. Cnf. dial. II, ibid., col. 163, p. 127). Въ другой разъ, оправдываясь отъ подозрѣній въ несторіанскомъ расторженіи, Θεодоритъ замѣчалъ (epist. 82: M. 83, col. 1264, 1265, p. 1143): „нѣкоторые изъ свитыхъ отцевъ, сошедшихся въ Никее, поставившіе противъ безумія Арія, въ своихъ сочиненіяхъ были принуждены къ раздѣленію (естествѣ) болѣе необходимаго“, но „я знаю, что только необходимость произвела нѣкоторую неумѣренность въ раздѣленіи“.

⁶³ Bertram. Pars II, § 3. 4, pag. 77—90, 90—93.

рается выяснитъ значеніе выраженій Θεοδορίτα сравненіемъ ихъ съ параллельными мѣстами изъ Несторія и Θεοδора Μονεζυασιїскаго, почему всякая обоюдность получаетъ у него смыслъ ереси и комментируется въ духѣ воззрѣній несторіанскихъ⁶⁴. Но такимъ путемъ мы едва ли будемъ въ состояніи спасти правосмыслѣе многихъ православнѣйшихъ отцовъ церкви. Напримѣръ: какъ относиться къ ученію Василія Великаго о «богочеловѣкѣ» (ὁ θεοῦ ὁμοῦς καὶ ὁμοπαῖς) въ его словѣ о Святомъ Духѣ и въ изъясненіи 59 псалма?⁶⁵ Θεοδορίтъ прямо ссылается на Кесарійскаго епископа въ опроверженіе пятаго анасематства⁶⁶, а Бертрамъ благоразумно умалчиваетъ объ этомъ. Если по отношенію къ св. Василію мы будемъ пользоваться методомъ раскрытія болѣе темнаго чрезъ яснѣйшее, то долготъ безпристрастія обязывать каждаго историка не отказывать въ этомъ правѣ и Θεοδορίту. Вообще требуется доказать не то, что послѣдній ссинадаетъ съ Несторіемъ и Θεοδοромъ въ православныхъ или неопредѣленныхъ выраженіяхъ, какъ поступаетъ Бертрамъ, а то, что онъ проповѣдуетъ несомнѣнно противное здоровому ученію Церкви. Коль скоро этого нѣтъ, то, пользуясь уже однимъ аргументомъ а silentio, можно извинить епископа, Киррскаго и во всякомъ случаѣ вопросъ о немъ слѣдуетъ оставить нерѣшеннымъ. Но выше мы (видѣли, что истинность многихъ и при томъ важнѣйшихъ мѣстъ Θεοδορίтова труда не отрицается и св. Кириллѣмъ, подтверждая ихъ своимъ авторитетомъ. Значитъ—, самое болѣе, — Θεοδορίтъ былъ не точенъ, а до несторіанства отсюда еще весьма далеко. Посему понятно безъ всякихъ доказательствъ, насколько неосновательно заключеніе Бертрама, будто «мы должны судить о доктринѣ защитника ересіарха не лучше, чѣмъ какъ Церковь судила и о самомъ ересіархѣ»⁶⁷. Въ томъ-то и дѣло, что тожество этихъ двухъ лицъ въ воззрѣніяхъ на способъ соединенія естествъ въ Иисусѣ Христѣ есть чистое предубѣжденіе, и мы уже указывали, почему Θεοδορίтъ несправедливо обвинилъ св. Кирилла. Незамѣтно подставивъ другой пунктъ нападенія и усвоивъ себѣ то, что было направлено только противъ Несторія, Θεοδορίтъ относитъ возраженія Александрійскаго епископа къ положенію: ἀδιαιρέτος καὶ ἀτρέπτος ἐν ὧσις τῶν φύσεων, когда они противопоставлялись исключительно рѣзкому: χωρίζω τὰς φύσεις. Св. Кириллѣмъ, конечно, вѣрнѣе всѣхъ позднѣйшихъ историковъ понималъ своего оппонента; между

⁶⁴ Что способъ соединенія естествъ во Христѣ у Несторія и Θεοδορίта обозначается нерѣдко одинаково, — эту мысль высказываетъ и Binder (Études sur Théodore, p. 19—22; см. въ концѣ брошюры тезисъ II), но онъ не дѣлаетъ прямо тѣхъ выводовъ, которые защищаетъ Бертрамъ.

⁶⁵ Разумѣеми здѣсь мѣста изъ св. Василія, гдѣ послѣдній называетъ плоть Господа ἡ σὰρξ ἡ θεοῦ ὁμοῦς, Θεοδορίтъ приводитъ въ I діалогѣ „Эраниста“ (Migne, gr. ser. t. 83, col. 93). Cnf. Migne, gr. ser. t. 29, col. 468; in Ps. LIX. 10. Migne, gr. ser. t. 32, col. 85; cap. V, 12. Твор. св. отц., т. V (Василія В. ч. 1). Москва. 1846. Стр. 383. Твор. св. отц., т. VII (Василія В. ч. 3). Москва. 1853. Стр. 246.

⁶⁶ Repreh. V anath.; Mansi, V, 112 B. M. 76, col. 420. Дѣян.. II, стр. 158.

⁶⁷ Bertram. P. 91. Cnf. p. 93. 94.

тѣмъ онъ ясно и выразительно указывалъ, что мѣтитъ въ Несторія, а мысль Θεοδωριτα одобряетъ и принимаетъ. Согласившись въ этомъ, мы получимъ два важные результаты. Во-первыхъ: Θεοδοριτѣ защищаетъ не ересіарха, но отстаиваетъ самого себя, и слѣдовательно по существу не имѣетъ ничего общаго съ первымъ. Во-вторыхъ: по своимъ христологическимъ представленіямъ онъ сходился съ св. Кирилломъ. Помимо всего прочаго, за это говорить уже одно то обстоятельство, что оба они держались аналогіи съ человѣкомъ, въ которомъ реально и неразрывно соединяются душа и тѣло⁶⁸. Значитъ, съ матеріальной стороны разногласія не было, ибо и Θεοδοριτѣ и св. Кириллѣ стояли на одной почвѣ и были въ равной мѣрѣ православны. Господь Спаситель есть единый, живой субъектъ-Богочеловѣкъ, какъ Петръ или Павелъ, Авраамъ или Адамъ⁶⁹: этотъ тезисъ былъ несомнѣненъ и для того и для другаго, но раскрывается онъ различно. Христосъ — лицо, единое. Θεοδοριтѣ беретъ изъ этой формулы опредѣляющій эпитетъ и до-

⁶⁸ Θεοδοριтѣ: *repreh.* III *anath.* (Mansi, V, 97. С. М. 76, col. 404. С. Дѣян., II, стр. 141); *Св. Кириллѣ*: *defensio* III *anath.* (Mansi, V, 101. С. М. 76, col. 408. С. Дѣян., II, стр. 146; *defensio* V *anath.* (Mansi, V, 113. В. М. 76, col. 421. А. Дѣян., II, стр. 160). *Conf. Migne, gr. ser. t. 77, col. 245. A: epist. S. Cyrilli. 46 (39) ad Succen.* II, n. 4. Mansi, IX, 584. Е. 585. А. Дѣян., V, стр. 557 и др. Примѣръ человѣка былъ любимой аналогіей Θεοдорита при разсужденіи о способѣ соединенія естествъ во Христѣ. Въ письмѣ 21 (М. 83, col. 1201, р. 1085. 1086) мы читаемъ: „подобно тому какъ человѣкъ, говоря вообще, есть животное разумное и смертное, имѣетъ душу, имѣетъ и тѣло, но все же мыслится единымъ живымъ существомъ, при чемъ различіе двухъ естествъ не раздѣляетъ единого на двоихъ, а въ одномъ и томъ же мы знаемъ и безсмертіе души и смертность тѣла, признаемъ душу не видимою, тѣло же — видимымъ и однако же, какъ я сказалъ, (находимъ здѣсь) одно живое существо — разумное и смертное выѣстъ; — точно также мы знаемъ, что Господь нашъ и Богъ (говоря о Сынѣ Божіемъ), Владыка Христосъ, и по воплощеніи одинъ Сынъ: ибо соединеніе сколько не раздѣльно, столько же и неслиянно“. „Если мы, — пишетъ Θεοδοριтѣ епископу Тимоѳею (*epist.* 130: М. 83, col. 1345, р. 1216), — дѣлаемъ это (утверждаемъ единство) по отношенію къ душѣ и тѣлу, — природамъ одновременнымъ (по происхожденію) и физически соединеннымъ между собою, — и душу называемъ простою (несложною), разумною и безсмертною, а тѣло именуемъ сложнымъ, страстнымъ и смертнымъ, и при всемъ томъ не раздѣляемъ соединенія и не разсѣваемъ на двое одного человѣка: то тѣмъ болѣе слѣдуетъ дѣлать это по отношенію къ рожденному прежде вѣковъ отъ Отца божеству и воспринятому отъ сѣмени Давидова человѣчеству и ясно провозглашать первое предвѣчнымъ, вѣчнымъ, простымъ, неопикуемымъ, безсмертнымъ и неизмѣняемымъ, второе же — новымъ, сложнымъ, опикуемымъ, измѣняемымъ и смертнымъ“. Въ послѣднемъ случаѣ фактъ сосуществованія души и тѣла въ живомъ лицѣ единого субъекта служитъ Θεοдориту для обоснованія мысли о неслитномъ соединеніи естествъ во Христѣ, тогда какъ въ первомъ онъ поясняетъ, иллюстрировалъ идею нерасторжимости. *Conf. Eran., dial. II. III: Migne, gr. ser. t. 83, col. 144, р. 106. 237 init.*

⁶⁹ *Epist.* 145 (М. 83, col. 1380, р. 1247): „каждый человѣкъ имѣетъ безсмертную душу и смертное тѣло, и однако же до сего дня никто не называлъ Павла двумя Павлами, такъ какъ онъ имѣетъ и душу и тѣло, — или Петра двумя Петрами, или Авраама, или Адама, но всѣмъ признаетъ различіе естествъ, а двумя Павлами одного не называетъ“.

гически развиваешь отсюда, что единство предполагает нѣсколько соединяемыхъ, потому что первое безъ послѣднихъ невозможно. Какъ не бываетъ суммы безъ слагаемыхъ, такъ не существуетъ и *единой* личности безъ природъ. Подобнымъ мыслительнымъ процессомъ неизбѣжно выделялся по преимуществу моментъ различенія. «Единство —, пишетъ Феодоритъ⁷⁰, — принимается въ раздѣленномъ и никогда не мыслится, если ему не предшествовало раздѣленіе. Такимъ образомъ, принимая единство, онъ (св. Кириллъ) павереть принимаетъ раздѣленіе. Отсюда: почему же онъ говоритъ, что не должно раздѣлять ипостаси или природы, зная при этомъ, что совершенная ипостась Бога Слова существовала прежде вѣковъ и воспріяла совершеннѣйшій образъ раба». Очевидно, положеніе: «*единая личность*» составляло для Феодорита столь необходимый постулатъ въ христологіи, что на немъ висятъ все его соображенія: безъ *εὐσυν* нѣтъ *προσωπον*, но *εὐσυν* не мыслимо логически и не бываетъ *in se* безъ рапійнаго *διχρεσις*. Воплотившійся Логосъ единъ лишь потому, что въ Немъ два *неслитныхъ и нерасторжимыхъ* естества. Иѣсколько иначе рассуждалъ св. Кириллъ. Иисусъ Христосъ есть Богъ и человекъ и при томъ *лице*; поэтому и соединеніе природъ въ Немъ представляетъ не простое стеченіе (*συνστος*) или сочетание (*συναφει*), но *εὐσυν καὶ ὑπόστασιν*. Въ такомъ случаѣ раздѣленіе и особность природъ отступаютъ на задній планъ предъ понятіемъ живой личности Господа Спасителя. Теперь собственно нѣтъ ни Бога, ни человека, но существуетъ *μία ὑπόστασις*, Богъ Слово. Онъ родился и возрасталъ, Онъ терпѣлъ голодъ и жажду и Онъ же страдалъ на крестѣ. «Единеніе показало одного, и потому мы остерегаемся дѣлить его на двухъ»⁷¹: говоритъ св. Кириллъ. Для него *εὐσυν* было не отдѣлимо отъ *ὑπόστασις* даже и *in abstracto*, и всякій настойчивый памекъ на расторженіе *ὑνωμένων φύσεων* равнялся въ его глазахъ, если можно такъ выразиться, анатомическому разсѣченію организма и уничтоженію живаго субъекта или превращенію Господа Христа въ двухъ сыновъ⁷². Еммануилъ мыслится у него, какъ *одинъ изъ двухъ*⁷³, потому что онъ ипостась. Для Феодорита понятіе *личности* предполагалось само собою, но оно, какъ неразрывное съ предикатомъ *единая*, съ логическою принудительностію вело къ признанію ка-

⁷⁰ Repreh. III anath.: Mansi. V. 97. B. M. 76, col. 404. B. Дѣян., II, стр. 141.

⁷¹ Defensio VII anath.: Mansi, V, 117. D. M. 76, col. 428. A. Дѣян., II, стр. 166.

⁷² Defensio III anath.: (Mansi. V, 101. D. M. 76, col. 408—409. Дѣян., стр. 146—147): „не разсѣмьять однажды соединенное — это еще не все; духъ истинный вѣры никому не позволяетъ дѣлить на двухъ сыновъ единого Христа и Сына Господа“.

⁷³ Defensio X anath. (Mansi, V, 133, E. M. 76, col. 445. B. Дѣян., II, стр. 187): *εἰς τε καὶ μόνος ὁ ἐξ ἀμφοῖν νοεῖται Χριστός*. Conf. epist. 40 (35) ad. Acac. Melit.: *ὅταν ὁ τῆς παρχύσεως πολυπραγμανῇται τρόπος, ὡς τὸν ἐξ ἀμφοῖν, καὶ Θεόν, καὶ Υἱόν, καὶ Χριστόν, καὶ Κύριον εἶναι τε καὶ πιστεύει, καὶ ἀραρότως εἰσδέχεται ὁ ἀνθρώπινος νοῦς*) Migne, gr. ser. t. 77, col. 193. C. De recta fide ad Theodos., cap. 40: *Ἰησοῦς Χριστός ἀνθρώπινος τε καὶ τοῖς ὑπὲρ ἀνθρώπων ἰδιώμασιν εἰς ἓν τι τὸ μεταξὺ συγχείμενος* (Mansi, IV, 673. B. Migne, gr. ser. t. 76, col. 1193. B).

чественнаго различія естествъ, почему встрѣчающееся у него διαίρειν τὰς φύσεις совпадаетъ съ γνωρίζειν τὰς ιδιότητας τῶν φύσεων ⁷⁴.

⁷⁴ Bergeh. III anath. (Mansi, V, 97. C. M. 76, col. 404. C. Дѣян., II, стр. 141): „если въ одномъ человѣкѣ раздѣляемо природы (διαίρομεν τὰς φύσεις) и говоримъ: смертное тѣло и бессмертный духъ и оба суть одно—человѣкъ; то тѣмъ болѣе сообразно съ здравымъ смысломъ познавать особенности природы (τὰς τῶν φύσεων ιδιότητας γνωρίζειν εὐλογον) воспринимающаго Бога и воспринимаемой человѣческой природы“. Bergeh. VIII anath. (Mansi, V, 120. C. D. M. 76, col. 429. 430. Дѣян., II, стр. 168): τῶν φύσεων τὰς ιδιότητας οὐ παραιτησόμεθα λέγειν... ἑκατέρας φύσεων τὰ ἴδια λέγοντες, τὸν Δεσπότην προσκυνούμεν Χριστόν. Подобныя положенія весьма часто встрѣчаются въ сочиненіяхъ Θεοδο- рита. Вотъ нѣкоторые примѣры: ἀσύγχυτον ἔνωσιν γεγενῆσθαι πιστεύομεν, καὶ ἴσμεν τίνα τε τῆς ἀνθρωπότητος, καὶ τίνα τῆς Θεότητος ἴδια (epist. 21: M. 83, col. 1201, p. 1075); καὶ ἡμεῖς τῆς μὲν αὐτοῦ (Ἰησοῦ Χριστοῦ) σαρκὸς καὶ τῆς Θεότητος τὴν διαφορὰν ἐπιστάμεθα· ἓνα δὲ ἴσμεν Υἱόν, τὸν ἐνανθρωπήσαντα Θεὸν Λόγον (epist. 83: M. 83, col. 1272, p. 1149); ἡμεῖς δὲ Θεότητος μὲν καὶ ἀνθρωπότητος τὸ διάφορον ἐπιστάμεθα· ἓνα δὲ ὁμολογοῦμεν Υἱόν, τὸν ἐνανθρωπήσαντα Θεὸν Λόγον (epist. 101: M. 83, col. 1293); σαρκὸς μέντοι καὶ Θεότητος τὸ διάφορον ἐδιδάχθη· ἀσύγχυτος γὰρ ἡ ἔνωσις (epist. 104: M. 83, col. 1297, p. 1173); εἰδέναι χρὴ τὸ τε τῆς σαρκὸς παθεῖν, καὶ τὸ τῆς Θεότητος ἀπαθεῖν, οὐ διαιροῦντας τὴν ἔνωσιν, οὐδὲ εἰς δύο μερίζοντας πρόσωπα τὸν Μονογενῆ, ἀλλ' ἐν τῷ ἐνὶ Θεωροῦντας Υἱῷ τὰ τῶν φύσεων ἴδια (epist. 130: M. 83, col. 1345, p. 1216); εἰδῶτας δὲ ὅμως τῶν φύσεων τὸ διάφορον τὸν ἓνα χρὴ προσκυνεῖν Υἱόν, καὶ τὸν αὐτὸν εἰδέναι Υἱόν Θεοῦ καὶ Υἱόν ἀνθρώπου... Ἦ γὰρ ἔνωσις κοινὰ ποιεῖ τὰ ὀνόματα, ἀλλ' οὐ συγγεῖ ταύτας (φύσεις) τὸ τῶν ὀνομάτων κοινόν (M. 83, col. 1345, p. 1217); καὶ τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, τὸν μονογενῆ τοῦ Θεοῦ Υἱόν, τὸν ἐνανθρωπήσαντα Θεὸν Λόγον, καὶ Υἱόν Θεοῦ καὶ Υἱόν ἀνθρώπου προσαγορεύοντες, ὡς παρὰ τῆς Θείας Γραφῆς ἐδιδάχθημεν. οὐ δύο φάμεν υἱούς, ἀλλὰ τῆς Θεότητος καὶ τῆς ἀνθρωπότητος ὁμολογοῦμεν τὰς ιδιότητας (epist. 145: M. 83, col. 1380, p. 1217); καὶ ὁμολογοῦμεν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, Θεὸν τέλειον καὶ ἀνθρώπον τέλειον, ἐκ ψυχῆς λογικῆς καὶ σώματος, πρὸ αἰώνων μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς γεννηθέντα κατὰ τὴν Θεότητα· ἐπ' ἐσχάτων δὲ τῶν ἡμερῶν δι' ἡμᾶς καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν ἐκ Μαρίας τῇ Παρθένῳ· τὸν αὐτὸν ἱμορῶσιν τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν Θεότητα, καὶ ἱμορῶσιν ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Διὸ γὰρ φύσεων ἔνωσις γέγονε. Διὸ ἓνα Χριστόν, ἓνα Υἱόν, ἓνα Κύριον ὁμολογοῦμεν· οὔτε γὰρ τὴν ἔνωσιν λύομεν, καὶ ἀσύγχυτον αὐτὴν γεγενῆσθαι πιστεύομεν (epist. 151: M. 83, col. 1420, p. 1294. Mansi, V, 1025. D.—E. Hoffmann. S. 47,38—48,5. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223); Θεὸν ἀληθινόν καὶ ἀνθρώπον ἀληθινόν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν ὁμολογοῦμεν οὐκ εἰς δύο πρόσωπα διαιροῦντες τὸν ἓνα, ἀλλὰ δύο φύσεις ἀσύγχυτως ἡνωσθαι πιστεύομεν (M. 83, col. 1424, p. 1297. Hoffmann. S. 49,22—24. Martin. Actes. P. 110. Perry. P. 220); ἓνα προσκυνούμεν Υἱόν, ἑκατέραν δὲ φύσιν τελείαν ἐν αὐτῷ Θεωροῦμεν, καὶ τὴν λαβοῦσαν, καὶ τὴν ληφθεῖσαν· καὶ τὴν ἐκ τοῦ Θεοῦ, καὶ τὴν ἐκ Δαβὶδ (M. 83, col. 1436, p. 1308—1309); ἓνα μὲν προσκυνούμεν Υἱόν τοῦ Θεοῦ, ὡς ἓνα Θεὸν Πατέρα, καὶ ἓν ἅγιον Πνεῦμα· σαρκὸς μέντοι καὶ Θεότητος τὸ διάφορον ἐπιστάμεθα (M. 83, col. 1436, p. 1310); τὴν τοῦ Θεοῦ μορφήν καὶ τὴν δούλου μορφήν ἐν ἐνὶ Υἱῷ γνωρίζειν (Comment. in Isa., VII, 14: Migne, gr. ser. t. 81, col. 277); ἐν ἐνὶ Θεωρεῖται πρόσωπον, τ. ε. ἡ Θεότης καὶ ἡ ἀνθρωπότης (Com- ment. in Epist. S. Pauli ad Hebr. III, 4: Migne, gr. ser. t. 82, col. 697); εἰδέναι, τὸ μὲν τῆς Θεότητος, τὸ δὲ τῆς ἀνθρωπότητος ἴδιον (Comment. in Epist. S. Pauli ad Hebr. VII, 26: Migne, gr. ser. t. 82, col. 733). Проф. В. В. Болотовъ указываетъ еще (Христ. Чтен., 1885, I, стр. 63—64) на диалогъ Θεοδο- рита „Ἐρριπτε“, гдѣ епископъ Кирренскій отвергаетъ

Итакъ, общимъ для обоихъ противниковъ было: «Христосъ есть единое Богочеловѣческое лице»; расходились же они въ томъ, что одинъ особенно ударялъ на моментъ *διαίρεσις*, требуемый идеею *ἐνωσις* и реально существующій въ видѣ *δύο φύσεις*, а другой — сосредоточивалъ все свое вниманіе на эмпирическомъ фактѣ единичной индивидуальности Спасителя, не допускавшей какого-либо двойства въ дѣйствительномъ обнаруженіи, поскольку Еммануилъ былъ субъектъ. Св. Кириллъ созерцалъ личность Спасителя въ качествѣ художника-синтетика, Θεодоритъ разсматривалъ и обсуждалъ его, какъ теоретикъ-мыслитель съ проникательностію аналитика ⁷⁵.

Установленіемъ этого положенія мы приобретаемъ прочное и вѣрное основаніе для пониманія не только христологическихъ воззрѣній Θεодорита, но и всего дальнѣйшаго хода исторіи. При признаніи существеннаго различія между Киррскимъ епископомъ и св. Кирилломъ въ полемикѣ по поводу «главъ», мы должны будемъ представлять произошедшее позднѣе примиреніе Александрійскаго пастыря съ «Восточными» пустою фикціей, невозможнымъ соединеніемъ огня съ водою, холода съ тепломъ. Затѣмъ: поелику Халкидонскіе отцы были проникнуты духомъ эпохи этого соглашения и держались документовъ и формулъ, принятыхъ въ то время, то и Халкидонскій символъ потерялъ свое высокое догматическое и богословско-научное значеніе, превратившись въ неудачную коннѣцію, сочетаніе разнородныхъ и разно-

терминъ „μερίζειν“, но защищаетъ признаніе двухъ естествъ во Христѣ. и *distinctio* св. Амвросія переводить какъ чрезъ „διαίρεσις“, такъ и чрезъ „ἡ διαφορά“ (Migne, gr. ser. t. 83, p. 109. 102. 103, col. 149. 140. 141; p. 142. 143. 109, col. 185. 148—149). См. также Egan., dial. III: M. 83, col. 237, p. 191. 241, p. 193. 249 init. 281, p. 229.

⁷⁵ Проф. В. В. Болотовъ кратко, но энергично и опредѣленно высказавшій защищаемую нами мысль о формальномъ различіи между св. Кирилломъ и Θεодоритомъ въ христологіи вообще (см. его статью: *Изъ церковной исторіи Египта въ Христіанскомъ Чтеніи*: 1885 г., часть I, стр. 63—65), приводитъ (*ibid.*, стр. 65, прим. 1) неоспоримыя доказательства того, что и Александрійскій епископъ принималъ „διαίρεσις“ въ смыслѣ „раздѣленія чисто теоретическаго“; почему онъ не допускалъ:

„μερίζειν“, „ἡ φυσικὴ διαίρεσις“ (epist. 40 (35) ad Acac. melit., p. 117. col. 196; Migne, gr. ser. t. 77). „μὴ κατὰ μόνην τὴν θεωρίαν διαιρεῖν“. „ἀλλὰ μέρος τιθεῖναι τὰς φύσεις“, „διαμπαῖς διὰ τῆς τομῆς ἐπιέναι τὴν δύναμιν αὐταῖς“ (epist. 46 (39) ad Succens. II, n. 4, p. 145, col. 245). „διαστάναι αὐτάς“ (epist. 44 (37) ad Eulog., p. 134, col. 225; epist. 40 (35) ad Acac. melit., p. 116, col. 193); но

считалъ законными:

„τὰ ἐξ ὧν νοεῖται Χριστός. ὡς ἐν ψιλαῖς καὶ μόναις ἐννοίαις δέχεται“ (epist. 40 (35)., p. 116. 115, col. 193. fin. 192. fin.), „ὅσον ἔχεν εἰς ἐννοίαν. καὶ εἰς γε μόνον τὸ ὄραν τοῖς τῆς ψυχῆς ὁμμασιν“ (epist. 43 (38) ad Succens. I, p. 137, col. 232 fin.), „ἐν ψιλαῖς διαιρεῖν ἐννοίαις, καὶ ὡς ἐν ἰσχυαῖς θεωρίαις, ἥτοι νοῦ φαντασίαις τὴν διαφορὰν δέχεται“ (epist. 46 (39) ad Succens. II, n. 4, p. 145, col. 245. A), „νοεῖν τὴν τῶν φύσεων, ἡγῶν ὑποστάσεων, διαφορὰν ἐν ποιότητι φυσικῇ“ (epist. 40 (35), p. 116, col. 193. B), „ὥ καὶ θεωρεῖν τὸ διάφορον.... τῇ θεωρίᾳ τῇ κατὰ τὸν λόγον ἑτεροφύες“ (epist. 50 (44) ad Valer. icon., p. 160—161, col. 260. A—B).

характерныхъ элементовъ ⁷⁶. Вся нѣмецкая исторіографія впадаетъ въ подобную крайность; выразителемъ этого направленія можетъ служить, напр., тюбингенецъ Бауръ. По его мнѣнію, вся христологія Θεодорита сводится къ понятію о Богочеловѣкѣ, какъ *ἡνθρώπος θεοφόρος*: Христосъ для него «только храмъ, въ которомъ обитаетъ Логосъ, равно обитающій и въ другихъ людяхъ», почему этотъ Логосъ при крестныхъ страданіяхъ былъ «лишь празднымъ, постороннимъ зрителемъ» (*nur als müssiger Zuschauer*). Составляя подобную, свободно измышленную и ultra-несторіанскую, доктрину съ столь же искаженнымъ ученіемъ св. Кирилла, Бауръ утверждаетъ: «это двѣ совершенно различныя точки зрѣнія и два направленія, расходящіяся такъ далеко, что между обѣими, покоящимися на нихъ теоріями,—если не выступать за предѣлы ихъ (т. е. не измѣнять ничего и не привносить новаго), --невозможно никакое посредство (соглашеніе), но обѣ они рѣшительно исключаютъ одна другую» ⁷⁷. По невѣроятное *in abstracto*, по суду гегеліанца-историка, стало дѣйствительнымъ фактомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ изданія посланія *Τοῦ Σωτῆρος*. И понятно, почему такъ случилось. И Θεодоритъ и св. Кириллъ имѣли предъ собою одинъ объектъ,—единую живую личность Богочеловѣка Христа, но въ разсмотрѣніи его шли разными путями: одинъ опирался на моментъ *ἐνωσις*, другой отправлялся отъ идеи *ὑποστάσις*. Но такъ какъ оба эти предиката реально соединялись въ определенномъ субъектѣ, въ Господѣ Спасителѣ, то и противники рано или поздно должны были встрѣтиться въ одномъ общемъ пунктѣ и примириться въ положеніи, что Христосъ есть единое лицо, нераздѣльно, неразлучно и несліянно обнимающее въ себѣ и челоѣчество и божество,—что Богочеловѣкъ есть Богъ и челоѣкъ. Св. Кириллъ и Θεодоритъ не выходили отъ извѣстной точки, но направлялись къ ней, и потому двигались не по прямой и не по параллелямъ, а подъ угломъ, что неизбежно заставило ихъ сой-

⁷⁶ Нѣмецкая протестантская церковная исторіографія жила и живетъ началами гегеліанской школы и потому всякое явленіе прошлаго разсматриваетъ или какъ отрицательный антитезисъ или какъ положительный синтезисъ двухъ крайностей, подлежащій дальнѣйшему разложенію. Такимъ именно высшимъ, по отношенію къ противоположностямъ „александринизма“ и „антіохинизма“, моментомъ и оказывается антіохійскій символъ,—основа халкидонскаго вѣроизложенія. Последнее, по Бауру, представляло временное и непрочное примиреніе двухъ направленій, оправдывало законность двухъ, взаимно исключающихъ, точекъ зрѣнія на лицо Христа Спасителя и потому носило характеръ половинчатости (*das Symbol—des Chalcedonischen Synod—trägt Charakter einer Halbheit in sich*. См. *Die christliche Kirche vom Anfang des vierten bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts u. s. w. Tübingen, 1859. S. 115—116. Ср. Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung Gottes in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Von Fr. Chr. Baur. 1 Theil. Tübingen. 1841. S. 823*). Даже болѣе умѣренный и осторожный Дорнеръ подвергаетъ халкидонскій *ῥος* жестокой критикѣ и много говоритъ о его недостаткахъ (*die Mängel des Chalcedonense*). *J. A. Dorner. Entwicklungsgeschichte der Lehre von der Person Christi. 2 Theil. Berlin. 1853. S. 143—149.*

⁷⁷ *Baur. Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung Gottes. 1 Th. S. 771. 772. 774.*

тисъ при пересѣченіи избранныхъ ими путей. Такъ явились «унія» и потомъ Халкидонскій соборъ, при чемъ вся предшествующая этимъ важнѣйшимъ историческимъ моментамъ эпоха представляетъ собою ничто иное, какъ взаимное сближеніе Александріи и «Востока». Эту мысль ясно выражалъ и св. Кириллъ, укорявшій своего оппонента въ недопониманіи⁷⁸; ее же раздѣляли и древніе писатели, напр. Факундъ Герміанскій, видѣвшій причину разногласія въ недоразумѣніи⁷⁹.—Итакъ, Александрійскій епископъ провозглашалъ единую ипостась Господа, неспровергая Несторія, Θεοδορίтъ защищалъ два естества въ одномъ Христѣ, пророчески предвидя будущаго опаснаго врага въ духѣ и силѣ Аполлинарія. Въ ожиданіи подобной бѣды Киррскій пастырь клонилъ, чрезъ раскрытіе понятія двойства, своего противника къ полному и всестороннему созерцанію воплотившагося Бога-Слова, но для осуществленія его желаній необходимо было очистить горизонтъ отъ грозовыхъ тучъ, побѣдить Несторія въ смѣлой и рѣшительной борьбѣ, чтобы можно было безъ колебаній принять православное *ὁὗς εὐσεβας ἐν ἐνὶ Χριστῷ*. Отсюда понятно, почему прошло не мало времени, прежде чѣмъ отъ избытка духовнаго восторга св. Кириллъ началъ призывать небо и землю къ участию въ великой радости. Ни самъ онъ, ни Θεοδορίтъ не хотѣли теперь подать другъ другу руку примиренія и сблизиться на нейтральной почвѣ, а обоюдное подозрѣніе въ ереси обостряло отношенія. Между тѣмъ Константинопольское движеніе получало все болѣе и болѣе рѣзкій характеръ и наконецъ событія осложнились настолько, что «Востокъ» долженъ былъ оставить литературную полемику и столкнуться съ св. Кирилломъ на Вселенскомъ Соборѣ, котораго желали обѣ враждующія партіи. 18-го ноября 430 года былъ обнародованъ императорскій указъ, строго предписывавшій митрополитамъ всего христіанскаго міра прибыть въ Ефесъ къ имѣющему быть дню Пятидесятницы⁸⁰. Къ назначенному сроку Іоаннъ Антиохійскій отправился въ указанный городъ съ небольшимъ числомъ представителей отъ Сирійскихъ церквей; между ними былъ и Θεοδορίтъ. Учреждался судъ надъ Несторіемъ. Но не одинъ онъ занималъ мысль Сирійцевъ; еще болѣе опасенія возбуждали въ нихъ анаѳематства, признанныя въ Антиохіи не-

⁷⁸ Въ концѣ защиты втораго анаѳематства (Mansi, V, 96. С. М. 76, col. 401. Дѣян. II, стр. 149) св. Кириллъ замѣчаетъ: „признаюсь, я сначала думалъ, что онъ (Θεοδορίтъ) понимаетъ смыслъ главъ, а притворяется въ незнаніи и этимъ угождаетъ кому-нибудь. Теперь я вѣрно знаю, что онъ действительно не понимаетъ этого“.

⁷⁹ Факундъ объясняетъ нападки на св. Кирилла *falsa suspicio* quam de illo (Cyrillo) habuerunt (Orientales). См. Pro defensione trium capitulorum, lib. VI, cap. 1 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 658).—Audiebant vel relegabant verba dicentis (Cyrilli) orientales Patres, *neque animadvertabant* ejus intentionem, secundum quam de verbis est judicandum (lib. VI, cap. 3: col. 667). Такимъ образомъ это есть ignorantia, qua quisque alter de suo proximo, tanquam homo de homini, suspicatur, a не impietas, qua de Deo male creditur (lib. VI cap. 4: col. 669).

⁸⁰ Mansi, IV, 1109. 1112. Дѣян., I, стр. 479—482. Пятидесятница въ 431 году была 7-го іюня, а Пасха—19-го апрѣля.

чуждыми нечестіа. По этой причинѣ «Восточные» прежде всего рассчитывали уничтожить этотъ соблазнительный документъ и, слѣдовательно, потребовать къ отвѣту самого св. Кирилла. Намъ не извѣстно, была ли выработана какая-либо предварительная программа, хотя и несомнѣнно, что епископы, такъ рѣшительно высказавшіеся противъ Александрійскаго пастыря, не могли имѣть своимъ намѣреніемъ оказывать ему поддержку, пока тотъ не раскается чистосердечно въ предполагаемомъ аполинаризмѣ. «Еще прежде отправа- нія въ Ефесъ—говорилъ послѣ Θεодоритъ⁸¹—блаженный Іоаннъ писалъ находившимся при боголюбивѣйшемъ Евсеріи Тіанскомъ. Фирмѣ Кесарійскомъ и Θεодотѣ Анкирскомъ, называя главы ученіемъ Аполинарія. Очевидно, что первоначальное подозрѣніе, вызванное на «Востокѣ» посланіемъ τοῦ Σωτήρος и приложеніями къ нему, не только не ослабѣло но напротивъ значительно возрасло въ степени и силѣ. Къ характеристикѣ св. Кирилла для Антиохійцевъ прибавлялась новая черта—упорство въ заблужденіи.

Такимъ образомъ Сирійцы покинули Антиохію съ самыми воинственными планами и надеждами, но, по нѣкоторымъ непредвидѣннымъ затрудненіямъ⁸², они не могли прибыть къ указанному сроку 7-го іюня 431 года, несмотря на близкое разстояніе столицы «Востока» отъ Ефеса⁸³. Чтобы не дать повода къ упреку въ нерадѣиіи и не нарушить прямого смысла императорскаго декрета, Іоаннъ выслалъ впередъ наиболѣе энергичныхъ членовъ своей свиты и между прочимъ Θεодорита. Достигнувъ Ефеса, эти лица сгруппировали вокругъ себя немалочисленную партію и, особымъ посланіемъ отъ 21 іюня на имя св. Кирилла и Ювеналія Іерусалимскаго, просили подождать остальныхъ Антиохійцевъ, находившихся уже предъ самыми дверями города⁸⁴. Александрійскій архіепископъ не счелъ возможнымъ принять во вниманіе это заявленіе легатовъ, и въ понедѣльникъ 22-го іюня соборъ былъ открытъ. Это, повидному, неважное обстоятельство имѣло на самомъ дѣлѣ роковое значеніе. Представители «Восточныхъ» отказались отъ участія въ засѣданіяхъ, усматривая въ неуваженіи ихъ законной просьбы тайное желаніе св. Кирилла освободиться отъ непріятно-стѣснительнаго контроля Сирійцевъ⁸⁵.

⁸¹ Epist. 112: M. 83. col. 1312, p. 1185. До насъ сохранилось только письмо Іоанна къ Фирму Кесаріе-Каппадокійскому (Synodicon, cap. IV: M. 84, col. 579—581).

⁸² См. посланіе „Восточныхъ“ въ императору (Mansi, V, 1272. 1273. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1441. Дѣян., I, стр. 659) и письмо Іоанна къ св. Кириллу (Mansi, V, 1121. Migne, gr. ser. t. 77, col. 132. Дѣян., I, стр. 489—490).

⁸³ По *Евагрію* (Hist. eccles., I, 3: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2428. Русскій переводъ. Спб. 1853. Стр. 13) и по *Никифору Каллисту* (Hist. eccles., XIV, 34: Migne, gr. ser. t. 146, col. 1169), Антиохія находилась въ тридцати дняхъ пути отъ Ефеса.

⁸⁴ Synodicon, cap. VII (M. 84, col. 590—593): подъ этимъ посланіемъ Θεодоритъ подписался на 67-мъ мѣстѣ.

⁸⁵ *Пакундъ* пишетъ (Pro defens., VII, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 685): hinc extitit totius causa discordii; hinc omnis tumultus sumpsit originem; hinc Orientales alique Patres offensi, adversa jam mente crediderunt, quod beatus Cyrillus, male sibi conscius, iudicium et inquisitionem dictorum Patrum effugerit, ut eorum non expectaret adventum.

Такое дѣйствіе съ своей стороны имѣть казалось тѣмъ болѣе правильнымъ юридически, что въ своихъ рядахъ они насчитывали до двадцати одного митрополита, тогда какъ на сторонѣ св. Кирилла таковыхъ едва было девятнадцать ⁸⁶. Отдѣлившись сплотились между собою и на частномъ совѣщаніи рѣшили послать протестъ императору Θεодосію ⁸⁷.

Такъ, уже на самыхъ первыхъ порахъ, произошелъ разрывъ между присутствовавшими въ Ефесѣ епископами, принимавшій съ теченіемъ времени столь широкіе размѣры, что явившійся въ пятницу 26-го іюня ⁸⁸ Іоаннъ не захотѣлъ вступитъ въ какія-либо сношенія съ православными отцами и образовалъ свой соборъ (*conciliabulum*) ⁸⁹.

Спеціальная задача нашего изслѣдованія не позволяетъ намъ входить во всѣ подробности Ефесскихъ дѣяній, но мы необходимо должны выяснитъ, что было сдѣлано и постановлено «Восточными» касательно св. Кирилла и Несторія? Отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса много зависитъ истинное пониманіе личности Θεодорита.

Лишь только сократившіеся въ своемъ количествѣ ⁹⁰ сторонники Іоанна Антиохійскаго собрались для обсужденія, тотчасъ же было поднято обвиненіе противъ Александрійскаго пастыря и Мемнона Ефесскаго, которые и были низложены, а ихъ приверженцы отлучены и лишены церковнаго общенія впредь до исправленія ⁹¹. Несомнѣнно, это поступокъ крайне рѣзкій и далеко не законный съ формальной точки зрѣнія (поскольку подсудимые и осужденные не были приглашены), но тѣмъ настоятельнѣе вызывается мысль о его причинахъ. Не можетъ быть, чтобы высокообразованные епископы дерзнули попрасть церковные каноны безъ всякихъ основаній. Намъ кажется, самъ св. Кириллъ нѣсколько оправдывалъ подобный образъ дѣйствій. Мы уже говорили выше, какое глубокое предубѣжденіе противъ «главъ» господствовало на «Востокѣ». Считаемыя здѣсь за возобновленія аполинаризма, онѣ стали камнемъ преткновенія и соблазна для Сирійскихъ церквей. Естественнo, что если бы Антиохійцы въ-время прибыли въ Ефесъ, они постарались бы предать анафематства

⁸⁶ См. подписи подъ *contestatio* „Восточныхъ“ легатовъ (*Synodicon*, cap. VII: M. 84, col. 591—593).

⁸⁷ *Synodicon*, cap. VIII: M. 84, col. 593—594.

⁸⁸ На первомъ засѣданіи *conciliabuli* комитъ Кандидіанъ говорилъ, что св. Кириллъ открылъ свой соборъ „за пять дней предъ симъ“, причемъ *terminus*’омъ а quo является время прочтенія императорской грамоты, т. е. первое засѣданіе въ церкви св. Маріи-Богородицы, или понедѣльникъ 22-го іюня (*Mansi*, IV, 1260. D. 1261. A. Дѣян., I, стр. 645). Отсюда слѣдуетъ, что Іоаннъ Антиохійскій прибылъ въ пятницу 26-го числа того же мѣсяца.

⁸⁹ Этотъ соборъ извѣстенъ подъ именемъ *conciliabulum* (соборикъ, почему въ русскихъ „Дѣяніяхъ“ невѣрно говорится: „сборище“). Въ русской исторической литературѣ онъ обозначается болѣе соответствующимъ названіемъ *отступническаго собора*.

⁹⁰ Изъ 68 епископовъ, подписавшихся подъ *contastatio* (*Synodicon*, cap. VII: M. 84, col. 591—593), на соборѣ Іоанновомъ присутствовали только 43 лица и между ними Θεодоритъ (*Mansi*, IV, 1269. Дѣян., I, стр. 655—656).

⁹¹ *Mansi*, IV, 1265. 1268. 1269. Дѣян., I, стр. 652. 657. 658.

забвенію, или же непріятная для нѣкоторыхъ острота ихъ была бы устранена путемъ взаимныхъ объясненій. Печальныя обстоятельства не позволили совершиться этому. Св. Кириллъ, открывши собраніе, прежде всего предложилъ вниманію епископовъ различные документы, разъясняющіе ранѣвшую исторію несторіанскаго движенія, а также и посланіе *Τοῦ Σωτήρος*, которое и было причитано⁹², конечно, вмѣстѣ съ заключительными пунктами⁹³. Понятно, какими неожиданными результатами должно было сопровождаться подобное дѣйствіе. Вызванное послѣдностію св. Кирилла подозрѣніе въ чистотѣ его намѣреній получало здѣсь нѣкоторое подтвержденіе, а возбужденный умъ «Восточныхъ» легко превратилъ этотъ фактъ въ неоспоримое доказательство упорства предѣдателя собора въ своемъ заблужденіи: противникъ Несторія оказывался *для нихъ* закоренѣлымъ еретикомъ. Но этого мало. Если «главы» не содержатъ въ себѣ подлиннаго апостольско-никейскаго ученія, то ясно, что и принявшіе ихъ безъ возраженій не обладали точнымъ православнымъ разумѣніемъ. Какъ скоро это заключеніе стало несомнѣннымъ для сторонниковъ Іоанна,—въ ихъ глазахъ лишился всякаго значенія и весь соборъ, некомпетентный въ вопросахъ вѣры и подлежащій отвѣту за активное или пассивное участіе въ распоряженіяхъ и опредѣленіяхъ св. Кирилла. Для ихъ предубѣжденного ума онъ являлся не выразителемъ голоса Церкви, а извратителемъ истины. Такъ разсуждали Сирійцы. Всѣ эти соображенія были сообщены Іоанну, который поэтому не считалъ позволительнымъ войти въ общеніе съ еретиками: онъ низложилъ св. Кирилла и распространилъ отлученіе на всѣхъ остальныхъ его приверженцевъ⁹⁴. Непонятное на первый взглядъ поведеніе Антіохійцевъ представляется теперь вполне естественнымъ, хотя и несправедливымъ. Что касается нарушенія формальностей, то и тутъ Сирійцы могли имѣть нѣкоторое оправданіе. Во-

⁹² Mansi, IV, 1180. B. Cnf. 1068 sqq. Дѣян., I, стр. 555—556. Ср. стр. 437—455. Mansi, IX, 321 sqq. Дѣян., V, стр. 278—292.

⁹³ Въ соборныхъ актахъ имѣются многочисленныя указанія на это, но мы не будемъ приводить ихъ, ограничившись ссылкой на *Gefelle* (Conciliengeschichte. II. S. 169 и. Anm. 3) и *Копаллика* (Cyrillus von Alexandrin. Mainz. 1881. S. 128—129),—писателей, далеко не вполнѣ солидарныхъ во взглядахъ на личность св. Кирилла и дѣятельность „Восточныхъ“. Съ своей стороны, не упоминая о *Либератъ* (Breviarium, cap. VI ap. Migne. lat. ser. t. 68, col. 979: illa duodecim capitula Cyrilli in ipso (Ephesino) concilio suscepta et confirmata) мы укажемъ на 112 письмо Θεодорита къ Домну Антіохійскому (M. 83, col. 1309. 1312), которое не оставляетъ никакого мѣста сомнѣнію въ томъ, что „главы“ были прочтаны и одобрены отцами Ефесскаго собора. Но крайней мѣрѣ, оно показываетъ, что „Восточные“ твердо были убѣждены въ этомъ. Ср. также заявленіе императора Маркіана въ Халкидонѣ 17-го октября 451 года, что онъ вѣруетъ „по двумъ каноническимъ посланіямъ Кирилла (т. е. *Καταφλογος* и *Τοῦ Σωτήρος*), обнародованнымъ и утвержденнымъ на первомъ Ефесскомъ соборѣ“ (Mansi. VII, 5. D. 8. A. Дѣян., IV, стр. 5).

⁹⁴ Ср. слова Θεодорита (epist. 112: M. 83, col. 1312, p. 1185): „и сдѣланное нами въ Ефесѣ низложеніе епископа Александрійскаго и епископа Ефесскаго было вслѣдствіе изложенія и утвержденія главъ“.

первыхъ, св. Кириллъ, вопреки прямому смыслу императорскаго указа, открылъ соборъ, когда всѣхъ членовъ въ наличности не было, и слѣдовательно законность уже не была соблюдена имъ. Затѣмъ, онъ успѣлъ сдѣлать самыя рѣшительныя постановленія, которыя и были обнародованы во всеобщее свѣдѣніе въ качествѣ вселенскихъ приговоровъ. Для «Восточныхъ» это было явнымъ знакомъ ожесточеннаго еретичества Александрійскаго пастыря, не только не ждавнаго мнѣнія другихъ, но еще категорически требовавнаго согласія съ собою. По сужденію Іоанна, онъ былъ болѣе, чѣмъ обыкновенный преступникъ, ибо грозилъ заразить весь міръ ядомъ нечестія. Приглашать подобнаго чловѣка для увѣщаній было, очевидно, бесполезно, а нужно было немедленно ослабить его вліяніе, уничтожить подавляющій авторитетъ его и спасти погибающую вѣру. Въ этихъ видахъ и было провозглашено «отступниками» изложеніе вождя православныхъ и его помощника, какъ временная мѣра, — съ цѣлію обезоружить неправомыслящихъ противниковъ. «Кириллъ и Мемноиъ были главными виновниками совершившагося беззаконія, подали поводъ къ нарушенію церковныхъ постановленій и благочестивыхъ предписаній благочестивѣйшихъ императоровъ нашихъ и въ главахъ обнаружили еретическое мудрованіе»⁹⁵; такъ значится въ опредѣленіи «Восточныхъ». Ясно, что послѣдніе шли противъ Александрійскаго епископа затѣмъ, чтобы парализовать мпимо-гибельныя стремленія его къ распространенію аполлиаризма. Они просто хотѣли «предуврачевать» (προβλεψαμεν) ⁹⁶ души христіанъ отъ новой заразы и дискредитировать дѣйствія Ефесскихъ отцевъ, предавъ ихъ анаѣмъ. Заблужденіе Сирійцевъ относительно св. Кирилла неоспоримо, но ни откуда не слѣдуетъ, чтобы ими всецѣло руководило сочувствіе къ Несторію по причинѣ совершенной солидарности съ нимъ. Правда, conciliabulum объявилъ «несправедливымъ осужденіе противъ престола царствующаго надъ градами града Константинополя»⁹⁷; но, кажется, это говоритъ прежде всего о формальной незаконности рѣшенія и некомпетентности подозрительнаго въ своихъ убѣжденіяхъ св. Кирилла. Вмѣстѣ съ этимъ для «Восточныхъ» становилось весьма сомнительнымъ, чтобы при разбирательствѣ 22-го іюня были сохранены принципы безпристрастія. По крайней мѣрѣ, комитъ Приней писалъ въ Ефесѣ своимъ единомышленникамъ, что императору ложно доносили будто «Несторій ни подъ какимъ условіемъ не хотѣлъ и слышать слова *Богородица*»⁹⁸. Такимъ образомъ партія Іоанна требовала пересмотра дѣла объ ересіархѣ и не выдавала своихъ постановленій за окончательныя. Въ

⁹⁵ Mansi, IV, 1265. Дѣян., I, стр. 652. Cnf. Mansi, IV, 1273 (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1448). Дѣян., I, стр. 659—660 и др.

⁹⁶ Mansi, IV, 1276. Е (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1148). Дѣян., I, стр. 663.

⁹⁷ Mansi, IV, 1380. Е. Дѣян., I, стр. 788.

⁹⁸ Mansi, IV, 1392. С. Дѣян., I, стр. 801. Сократъ дѣйствительно сообщаетъ, что въ Ефесѣ Несторій притворно называлъ Дѣву Марію Богородицею (Hist. eccles. VII, 34: Migne, gr. ser. t. 67, col. 816. Русскій переводъ. Стр. 562).

пользу этого свидѣтельствуешь уже одно то, что вопросъ о Несторіи на совѣщаніяхъ «Восточныхъ» почти совершенно не былъ затронутъ, а вѣдь обсужденіе его было всего необходимѣе по самому положенію вещей. Не вѣроятно, чтобы считавшіе себя за единственно истинныхъ представителей всей Церкви по принципу не постановили ничего для уничтоженія источника всеобщихъ волненій. Къ тому же заключенію ведутъ насъ и частыя заявленія Антиохійцевъ, что они желаютъ «собраться вмѣстѣ и тщательно заняться изслѣдованіемъ спорныхъ предметовъ». Только тогда должно было состояться «подтвержденіе благочестиваго догмата» о способѣ соединенія естествъ въ лицѣ Іисуса Христа ⁹⁹.

Какъ держалъ себя Θεодоритъ въ Ефесѣ, — это всего лучше показываетъ его письмо къ Андрею Самосатскому, оставшемуся на мѣстѣ по причинѣ болѣзни. «Тѣлу Церкви—,сообщаетъ здѣсь Киррскій пастырь ¹⁰⁰,— грозитъ опасность быть разодраннымъ, если только мудрый Врачъ не поправитъ отдѣлившіеся и загнившіе члены и не соединитъ ихъ. Опять безумствуетъ Египетъ противъ Бога и воюетъ съ Моисеемъ и Аарономъ и слугами Его,—и весьма бѣдная часть соглашается съ противниками; здравомыслящихъ же, которые добровольно подъемають труды за благочестіе, очень мало. Поругано достопочтенное благочестіе. Тѣ, которые низложены, совершаютъ священническія службы; а тѣ, которые низложили, сидятъ дома, стелая. Тѣ, которые съ низложенными отлучены отъ общенія, освободили низложенныхъ отъ низложенія, какъ они думали. Надъ такимъ соборомъ смѣются Египтяне, и Палестины, и Понтійцы, и Азіійцы, а съ ними и Западъ». Эти слова говорятъ сами за себя и не требуютъ поясненій. Тонъ письма обнаруживаетъ въ авторѣ человѣка, крайне нерасположеннаго къ св. Кириллу и вполнѣ сочувствующаго рѣшеніямъ отступническаго собора. Видно также, что Θεодоритъ былъ сильно заинтересованъ борьбою партій и былъ не только сторонникомъ Іоанна, но важнымъ дѣятелемъ оппозиціи,—душею всѣхъ предпріятій членовъ *conciliabuli*. Доказательство на это даетъ намъ вѣроизложеніе «Восточныхъ», *Antiochenus symbolus*.

Александрійскій пастырь не обратилъ вниманія на грозную анаѹему Сирійцевъ и, признанный невиннымъ съ титуломъ учителя и защитника православія засѣдавшими въ церкви св. Маріи отцами, продолжалъ свои занятія въ избранномъ направленіи, въ прежнемъ духѣ. Со своей стороны Іоаннъ всѣми мѣрами старался поддерживать Никейскую вѣру ¹⁰¹ и обезси-

⁹⁹ Mansi, IV, 1272. D. 1276. B. 1277. D. 1280. С. Дѣян., I, 659. 662. 665. 667. Въ этомъ смыслѣ отступники дѣлали св. Кириллу въ Ефесѣ предложенія, требуя, чтобы онъ отказался отъ своихъ противонесторіанскихъ сочиненій, какъ онъ самъ свидѣтельствуешь въ письмѣ къ Донату (Mansi, V, 348. Migne, gr. ser. t. 77, col. 249. С. Дѣян., II, стр. 408).

¹⁰⁰ Epist. Theodoretī 162: M. 83, col. 1463. Mansi, IX, 293. Дѣян., V, стр. 224—225

¹⁰¹ Отступническій соборъ цѣликомъ внесъ въ свое опредѣленіе Никейскій символъ (Mansi, IV, 1376. D. E. Дѣян., I, стр. 783).

ливать противника своимъ неустаннымъ антагонизмомъ. Но и св. Кириллъ не считалъ себя нарушителемъ символа Никейскаго и всегда опирался на него ¹⁰², а между тѣмъ продолжалъ составлять новыя сочиненія и прилагать ихъ къ раннѣйшимъ ¹⁰³. При такихъ обстоятельствахъ «Восточнымъ» не оставалось ничего иного, какъ отнять у своихъ тогдашнихъ враговъ ихъ поддержку, лишить ихъ фундамента и выставить другое вѣроизложеніе, которое было бы комментариемъ къ Никейскому и не подлежало никакимъ перетолкованіямъ. И дѣйствительно, группою «Восточныхъ» епископовъ было составлено подобное вѣроопредѣленіе и чрезъ комита Іоанна отправлено въ Константинополь, къ императору Θεодосію, отъ имени предсѣдателя отступническаго собора ¹⁰⁴. Спрашивается: кому принадлежитъ редакція Антиохійскаго символа? Мы думаемъ, что онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ епископу Киррскому. Неандеръ, высказавшій на этотъ счетъ голословное сомнѣніе ¹⁰⁵, ограничился однимъ простымъ заявленіемъ, не представивъ въ свою пользу какихъ-либо аргументовъ, кромѣ авторитета своей учености. Мы, конечно, не отказались бы согласиться съ такимъ компетентнымъ историкомъ, еслибы за авторство Θεодорита не имѣлось нѣсколько весьма серьезныхъ данныхъ.

Прежде всего, объ этомъ опредѣленно свидѣтельствуетъ Александръ Іераспольскій, который былъ въ Ефесѣ и слѣдовательно хорошо зналъ, что тамъ было сдѣлано отступниками. Чрезъ 3—4 года по распушеніи собора, Іоаннъ и св. Кирилъ обмѣнялись примирительными письмами въ знакъ общенія. На «Востокѣ» не всѣ были довольны этимъ сближеніемъ и больше всѣхъ митрополитъ Іераспольскій. Лишь только были получены имъ упомянутыя нами посланія, онъ тотчасъ же выразилъ свое неудовольствіе Θεодориту въ слѣдующихъ словахъ: *memor est utique sanctitas tua, qualiter Ephesi positus communionem talis epistolae tota virtute refugerim: dum certe illa valde acussaret eas, quae inerant Cyrilli capitulis, blasphemias. n novella namque epistola (Ioannis), dum transcurrissem totam partem,*

¹⁰² Никейскій символъ былъ прочитанъ въ первомъ засѣданіи Ефесскаго собора (Mansi, IV, 1137. С. Дѣян. I, стр. 507). Ср. дѣяніе VI-ое (Mansi, IV, 1341.1344. Дѣян. I, стр. 741).

¹⁰³ Посланіе „Восточныхъ“ императору съ приложеніемъ символа (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1460. Mansi, IV, 1372. D. Дѣян., I, стр. 778).

¹⁰⁴ Synodicon, cap. XVII: M. 84, col. 607—609.

¹⁰⁵ Neander. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 1 Th., II Abth. Gotha. 1856. S. 687. Anm. 2.

Вопреки Неандеру принадлежность Антиохійскаго символа Θεодориту, съ ограничительнымъ „повидимому“, утверждаютъ *Pagius* (ad an. 438 n. 14: *Baronii Annales*, VII, p. 438—439), *Bayr* (Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit. 1 Th. Tübingen. 1841. S. 781, Anm. 4. Die christliche Kirche vom Anfang des vierten bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts. Tübingen. 1859. S. 113), *Kyprian* (Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 1 Bnd., Zw. Abth. 3 Aufl. Mitau. 1853. S. 159—160), *Haefl* (Geschichte der alten Kirche. Leipzig. 1867. S. 1010), *Гарнак* (Lehrbuch der Dogmengeschichte. Zw. Bnd. Freiburg i. B. 1887. S. 347, Anm) *Real-Encyclopädie*, herausgeg. von *Herzog*. Bnd. XV. Gotha. 1862. S. 726.

quae etiam Cyrilli jacet in litteris, et contulissem ad eam, quae tunc (in Epheso?) a vestra religiositate conscripta est, reperi quia neque initia, neque fines illius ipsius epistolae posuerunt hi, qui ad Aegyptum directi sunt. ¹⁰⁶. Изъ этого отрывка видно, что въ Ефесѣ было составлено какое-то письмо, причемъ Іеранольскій пастьрь, по догматическимъ соображеніямъ, не считалъ его вполне удовлетворительнымъ. А мы знаемъ, что между членами отступническаго собора происходили немалыя пререканія именно изъ-за вѣроизложенія ¹⁰⁷. Сар. XCIV Synodicon'a показываетъ, что разногласіе касалось термина Θεότης, котораго многіе не хотѣли принимать (въ смыслѣ *Enixa Deum*), настаивая на необходимости удержать и слово Ἀνθρώποτης ¹⁰⁸, но мнѣніе ихъ не было уважено. Іеранольскій епископъ срав-

¹⁰⁶ Synodicon, сар. XCVI (M. 84, col. 712—713). Въ виду важности этого документа и для выясненія смысла цитаты изъ контекста рѣчи представляемъ переводъ его цѣликомъ: „Я помню, что—когда мы свѣщались между собою въ мѣстѣ, называемомъ Абарѣимъ—я говорилъ твоей святости, что я заранѣе ничего не предприму, хотя бы и вѣрно услышалъ откуда-либо, что посланный ради этого мира не отнесъ къ Египтянамъ только одного слова, которое есть *Theotoccos* (Богородица). И я думаю, что не безъ божественнаго внушенія (non absque Dei providentia) это было сказано (мною). Ибо къ намъ пришло письмо Іоакима, которое недавно составлено (къ) къ Кириллу, а равно и составленное Кирилломъ къ нему: оно было написано (circumferebatur) въ городѣ, въ которомъ Египтянинъ—утвердивъ имя *Родившей Бога* (nomen *Enixae Deum*), какъ согласное со всѣми его (Египтянина) заблужденіями,—превозносилъ его (письмо) многими похвалами, говоря, что онъ никогда не мыслилъ иначе и не мыслить ничего кромѣ сего. И онъ сказалъ правду, поелику это есть какъ бы вершина всей его ереси. Вѣдь и твоя святость помнить, какъ я, будучи въ Ефесѣ, со всею силою избѣгалъ общенія съ подобнымъ письмомъ, хотя бы оно и настойчиво изобличало тѣ хуленія, какія заключаются въ главахъ Кирилла. Ибо въ новомъ письмѣ—лишь только я пробѣжалъ (прочиталъ) всю ту часть, которая помѣщена и въ письмахъ Кирилла, и сравнилъ съ тѣмъ (упомянутымъ выше письмомъ?). которое было написано тогда (въ Ефесѣ) вашимъ благочестіемъ,—я нашелъ, что отправленные въ Египетъ (легаты: Навелъ Эмесскій и др.) не внесли ни начала, ни конца этого самаго (составленнаго тобою?) письма. Это явствуетъ не только изъ словъ, какими отвѣчалъ тотъ Египтянинъ, но также и изъ тѣхъ (которыми подвергли многимъ порицаніямъ и обвиненіямъ и его и его главы и опозорили его ересь тѣ), кои тогда, въ Ефесѣ, написаны. Итакъ тогда этою рѣчью Египтянинъ, какъ я сказалъ, принялъ согласіе ихъ на всѣ свои еретическія писанія; посему теперь не можетъ быть никакого сомнѣнія въ его ересь, между тѣмъ прежде онъ притворялся защитникомъ истины. Для внимательно читающихъ это письмо ясно и то, что онъ всегда разсѣваетъ сѣмена своего яда. Я поговорилъ бы и о тѣхъ письмахъ, еслибы не зналъ, что они имѣются у твоей святости“. Въ дополненіе къ этому посланію можно указать Synodicon, сар. CXXI (M. 84. 734—738), гдѣ мы находимъ ожесточенную и иридричную критку „раскаянія“ (poenitentia) св. Кирилла, т. е. общительной грамоты Іоанну Антиохійскому „Εὐχαριστήσιον οὐρανίου“. *Валюэ* (Migne, gr. ser. t. 84, col. 784, not. 47) усвояетъ это письмо Θεодориту, но мы считаемъ его произведеніемъ Александра Іеранольскаго.

¹⁰⁷ Объ этомъ говорятъ св. Кириллъ въ посланіи къ клиру и народу Константинопольскому (Mansi, IV, 1437. А. В. Дѣян., I, стр. 869).

¹⁰⁸ Migne, gr. ser. t. 84, col. 708—709. Сnf. Mansi, IV, 1437. В. Дѣян., I, стр. 869--870.

ниваетъ теперь общую посланіямъ Іоанна и св. Кирилла часть съ написаннымъ Θεодоритомъ въ Ефесѣ и находитъ, что ни вступленіе, ни конецъ той не совпадаютъ съ произведеніемъ Киррскаго предстоятеля. Въ данномъ случаѣ Александръ несомнѣнно имѣетъ въ виду изложеніе, находившееся въ общительныхъ письмахъ Антиохійскаго и Александрійскаго архіепископовъ ¹⁰⁹, и сдѣдовательно сопоставляетъ съ ними документъ однородный и именно составленное въ Ефесѣ посланіе Synod., cap. XVII, каковое онъ усвояетъ перу Θεодорита. Отсюда ясно, что редакторомъ Антиохійскаго символа былъ Киррскій пастырь.

Другой епископъ изъ числа «Восточныхъ» раскольниковъ, Мелетій Мопсуэстійскій, сообщаетъ комитѣ Неооерію, что онъ не можетъ примкнуть къ Іоанну, ибо «главы» не были отвергнуты. Si (Ioannes) vult inter nos inimicitias solvi, persuadeat Cyrillo anathematizare per epistolam nominatim omnia, quae (illus, Cyrillus) male exposuit, et Nicaena illa expositione beatorum Patrum esse contentum, *sicut ea beatus ille Theodoretus dominus noster explanavit*: ipse enim est verus illorum, quae exposita sunt (i. e. in Ephesino symbolo), intellectus ¹¹⁰. Такое условіе было указано Мелетіемъ. Въ немъ Мопсуэстійскій пастырь ссылается на какое-то истолкованіе Никейской вѣры, сдѣланное Θεодоритомъ. Мы будемъ не въ состояніи понять этихъ словъ, если не относимъ ихъ къ изложенію, помещенному въ посланіи «Восточныхъ» къ императору Θεодосію. Возбуждаетъ нѣкоторое недоумѣніе лишь то обстоятельство, какимъ образомъ Мелетій могъ требовать того, что было уже исполнено, поскольку Антиохійскій символъ былъ принятъ св. Кирилломъ во время переговоровъ чрезъ Павла Эмесскаго. Но съ другой стороны до насъ не дошло ни одного произведенія Киррскаго епископа, которое бы могло быть поставлено въ столь тѣсную связь съ Никейскимъ вѣроопредѣленіемъ. Кажется, единственный выходъ изъ этихъ затрудненій заключается только въ предположеніи, что Мелетій Мопсуэстійскій желалъ видѣть въ основѣ соглашенія все письмо Іоаннова собора, даже и тотъ отдѣлъ, гдѣ идетъ рѣчь объ «Египетскихъ главахъ». Значить, причиною разрыва Мелетія съ Антиохійскимъ епископомъ было сокращеніе прежняго, *Θεодоритова*, символа, на что жаловался и Александръ Іерапольскій, намекая на опущенія initia et fines.

Наконецъ, въ качествѣ третьяго свидѣтеля, мы приводимъ самого Θεодорита. Предупреждая домна Антиохійскаго насчетъ намѣреній Діоскора *снова, во второй разъ*, соборно утвердить анафематства св. Кирилла, Киррскій епископъ доказываетъ, что они давно уже осуждены самимъ авторомъ ихъ. «Когда многіе безразсудно подкрѣпили главы, мы — ,говоритъ Θεодоритъ ¹¹¹,— возстали въ Ефесѣ и вошли въ общеніе съ писавшимъ ихъ не прежде, какъ,

¹⁰⁹ Mansi, V, 292. A—C. Cnf. ibid. 340. E—305. А. В. Дѣян., I, стр. 357—358. Ср. стр. 374—375. Mansi, VI, 669. А. В. Дѣян., III, стр. 221—222. Mansi, VIII, 825. А. В.

¹¹⁰ Synodicon, cap. CLXI: M. 84, col. 758. A.

¹¹¹ Epist. 112: M. 83, col. 1309, p. 1185.

принявши изложенное нами, онъ приписываетъ къ этому свое учение» (ἐως τοῖς παρ' ἡμῶν ἐκτεθείσι συνθέμενος, σύμφωνον αὐτοῖς διδασκαλίαν προσήρμωσεν). Нѣсколько общее выраженіе παρ' ἡμῶν, конечно, можетъ обнимать собою многихъ лицъ, но въ данномъ случаѣ оно, по всѣмъ вѣроятіямъ, означаетъ одного Θεодорита, потому что ранѣе онъ не упоминаетъ о своихъ товарищахъ по борьбѣ съ Ефесскими отцами, а ниже опредѣленно указываетъ, кому принадлежатъ тѣ или другіе документы. Точно также нельзя сомнѣваться въ близкой связи этого свидѣтельства съ Антиохійскимъ вѣроизложеніемъ (ἐκθεσις, expositio), ибо глаголъ ἐκτίθημι трудно приложить къ чему-либо иному. Затѣмъ, въ одномъ изъ своихъ писемъ, появившемся тотчасъ по возвращеніи «Восточныхъ» изъ Халкидона, Θεодоритъ почти цѣликомъ и приблизительно съ буквальною точностію воспроизводитъ разсматриваемое нами исповѣданіе подъ своимъ именемъ, какъ обнаруженіе *своей* вѣры въ формѣ, *ему* принадлежащей, — и тѣмъ съ несомнѣнностію показываетъ въ себѣ его автора ¹¹².

¹¹² Epist. 151: M. 83, col. 1420, p. 1294 Mansi, V, 1025. D. E. (Cnf. Hoffmann. S. 47,38 — 45,5. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223). Заѣсь мы читаемъ: Ὁμολογοῦμεν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν, Θεὸν τέλειον καὶ ἄνθρωπον τέλειον, ἐκ ψυχῆς λογικῆς καὶ σώματος. Πρὸ αἰώνων μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς γεννηθέντα κατὰ τὴν Θεότητα· ἐπ' ἐσχάτων δὲ τῶν ἡμερῶν δι' ἡμᾶς καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν ἐκ Μαρίας τῆς Παρθένου· τὸν αὐτὸν ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν Θεότητα, καὶ ὁμοούσιν ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Δύο γὰρ φύσεων ἕνωσις γέγονε· διὸ ἓνα Χριστὸν, ἓνα Υἱόν, ἓνα Κύριον ὁμολογοῦμεν. Synodicon, cap. XVIII (Migne, gr. ser. t. 84, col. 609), приводитъ это вѣроизложеніе въ слѣдующемъ видѣ: Confitemur Dominum nostrum Iesum Christum, *Filium Dei unigenitum*, ex anima rationali et corpore, ante saecula quidem ex Patre natum secundum Deitatem, in fine vero dierum eundem propter nos, et propter nostram salutem, de Maria Virgine *secundum humanitatem*: consubstantialem Patri eundem secundum divinitatem, et consubstantialem nobis secundum humanitatem. Dierum vero naturarum unio facta est: propter quam unum Christum, unum Dominum, unum Filium confitemur. Наконецъ, приводимый въ примирительныхъ посланіяхъ Іоанна Антиохійскаго (Mansi, V, 292. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 172. Дѣян., II, стр. 358) и св. Кирилла (Mansi, V, 305. A. Migne, gr. ser. t. 77, col. 176—177. Дѣян., II, стр. 375. Mansi, VI, 669. A. B. Дѣян., III, стр. 221—222. Mansi, VIII, 825. A. B.) символъ буквально совпадаетъ съ обѣими этими редакціями, воспроизводи (несохранившееся (конечно, случайно, по неисправности рукописи) въ нашемъ спискѣ письма 151 выраженіе κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα (послѣ словъ ἐκ Μαρίας τῆς Παρθένου), которое имѣется въ сиреской версіи (Hoffmann. S. 48,2. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223), и согласно ему помѣщая ἓνα Κύριον послѣ ἓνα Υἱόν. Вотъ этотъ текстъ: Ὁμολογοῦμεν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν. τὸν Υἱόν τοῦ Θεοῦ τὸν μονογενῆ, Θεὸν τέλειον, καὶ ἄνθρωπον τέλειον ἐκ ψυχῆς λογικῆς καὶ σώματος, πρὸ αἰώνων μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς γεννηθέντα κατὰ τὴν Θεότητα, ἐπ' ἐσχάτων δὲ τῶν ἡμερῶν τὸν αὐτὸν δι' ἡμᾶς, καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν, ἐκ Μαρίας τῆς Παρθένου κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ τὸν αὐτὸν κατὰ τὴν Θεότητα, καὶ ὁμοούσιον ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Δύο γὰρ φύσεων ἕνωσις γέγονε· διὸ καὶ ἓνα Χριστὸν. ἓνα Υἱόν, ἓνα Κύριον ὁμολογοῦμεν.

Что касается обстоятельствъ происхожденія и источниковъ Антиохійскаго символа, то они намъ не вполне извѣстны. Въ своемъ „Эранистѣ“ (dial. II) Θεодоритъ даетъ намъ

Такимъ образомъ усвоеніе редакціи Антиохійскаго символа епископу Киррскому поκειται на довольно прочныхъ данныхъ; по крайней мѣрѣ, при настоящихъ историческихъ свѣдѣніяхъ такое заключеніе представляется един-

выдержку изъ сочиненія св. Амвросія Медиоланскаго, мало уклоняющуюся отъ вышеуказанныхъ редакцій (Migne, gr. ser. 6. 83, col. 181: Τοῦ ἁγίου Ἀμβροσίου ἐπισκόπου Μεδιολάνου. Ἐν ἐκθέσει πίστεως. Ὁμολογοῦμεν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τὸν μονογενῆ, πρὸ πάντων μὲν τῶν αἰώνων ἀνάρχως ἐκ Πατρὸς γεννηθέντα κατὰ τὴν θεότητα· ἐπ' ἐσχάτων δὲ τῶν ἡμερῶν ἐκ τῆς ἁγίας Παρθένου Μαρίας τὸν αὐτὸν σαρκωθέντα, καὶ τέλειον τὸν ἄνθρωπον ἐκ ψυχῆς λογικῆς καὶ σώματος ἀνειληφότα, ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν θεότητα, καὶ ὁμοούσιον ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Δύο γὰρ φύσεων τελείων ἔνωσις γεγένηται ἀρράστως. Διὸ ἓνα Χριστόν, ἓνα Υἱὸν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ καὶ ὁμολογοῦμεν). Пока издателямъ и ученымъ не удалось еще отыскать цитруемаго здѣсь Θεодоритомъ произведенія (приводимые in edit. Benedictina отрывки взяты изъ „Эраниста“: Fragmentum Ambrosianum ex Theodoretō desumptum, Polymorphi dialogo II.—Sancti Ambrosii, Mediolanensis episcopi, opera, ad manuscriptos codices Vaticanos, Gallicanos, Belgicos etc. nec non ad editiones veteres emendata, studio et labore monachorum Ordinis S. Benedicti, e Congregatione S. Mauri. Tom. II. Parisiis. 1590. Col. 729—732), но существованіе его весьма вѣроятно. По крайней мѣрѣ *Факундъ*, говоря очень сходно съ нашимъ вѣроизложеніемъ, что Христосъ consubstantialis Patri secundum divinitatem et consubstantialis Matri secundum humanitatem (ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν θεότητα, καὶ ὁμοούσιον τῇ Μητρὶ—вмѣсто ἡμῶν—κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα), ссылается на авторитетъ св. Амвросія: sicut intellexit et cantavit Ambrosius (Pro defens., I, 3; Migne, lat. ser. t. 67, col. 540). Помимо этого легаты „Восточныхъ“, въ своемъ прошеніи императору Θεодосію, даютъ знать, что въ борьбѣ съ св. Кирилломъ они пользовались трудами этого великаго пастыря и компетентнаго писателя-догматиста. „Многіе —, говорятъ они здѣсь (Mansi, IV, 1405. В. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1471. Дѣян., I, стр. 822),—заботящіеся о благочестіи, и всѣ мы изъ восточнаго округа...—все, пославшіе къ вашему благочестію сочиненіе блаженнѣйшаго Амвросія (librum beatissimi Ambrosii), отвергающее распространившееся суевѣріе, не согласятся принять ученіе Кирилла“. Хотя изъ этихъ словъ и не видно прямой связи цитруемаго труда Медиоланскаго предстоителя съ обсуждаемымъ символомъ, однакоже вполне естественно предполагать таковую, ибо и Антиохійское вѣроопредѣленіе было направлено противъ „нечестія Лиоллинарія“ (Synodicon, cap. XVII: M. 84, col. 607—609), поскольку оно якобы обнаруживалось въ анаеоматствахъ. Какъ бы то ни было, но важно уже и то, что въ интересахъ полемики „Восточные“ опирались на произведенія Амвросія Медиоланскаго. Въ своемъ письмѣ къ Руфу Фессалоникійскому они заявляютъ, что „Мартинъ, епископъ Медиоланскій, послалъ въ благочестивѣйшему императору книгу блаженнаго Амвросія о воплощеніи Господнемъ, въ которой содержится ученіе противъ еретическихъ главъ“ (Mansi, IV, 1416. В. Дѣян., I, 844). Вѣроятно, это было сдѣлано по просьбѣ депутатовъ Іоаннова собора, писавшихъ Медиоланскому пастырю (epist. Theodoretī 112: M. 83, col. 1312, p. 1185), и можетъ быть съ цѣлю представить Θεодосію *достовѣрный* экземпляръ *всего* сочиненія Амвросія, гдѣ содержался приводимый у Θεодорита отрывокъ. — expositio fidei. Въ такомъ случаѣ нужно думать, что Киррскій епископъ переработалъ изложеніе Амвросія, вынустивъ нѣкоторые термины, какъ излишніе (напр. ἀνάρχως при πρὸ πάντων τῶν αἰώνων), переставивъ предложенія и ввѣсивъ нѣкоторыя болѣе точныя формулы. Въ послѣднемъ отношеніи онъ нѣчто заимствовалъ изъ Никейскаго символа (δι' ἡμᾶς καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν), а остальное и именно конецъ составилъ самъ. Такимъ путемъ

ственно научнымъ и тѣмъ болѣе состоятельнымъ, что противъ него нѣтъ никакихъ вѣскихъ отрицательныхъ инстанцій.

И очень понятно, почему столь важное дѣло было поручено именно Θεодориту. Въ глазахъ всѣхъ «Восточныхъ» онъ былъ знаменитѣйшимъ богословомъ, который сумѣлъ разоблачить замаскированный аполлинаризмъ Кирилловскихъ «главъ» и показать ихъ настоящій смыслъ. Естественно, что славный полемистъ явился и авторомъ вѣроизложенія, направленаго къ устранинью возможности искаженія здраваго христіанскаго ученія. Только ему былъ доступенъ истинный духъ Никейскаго символа, ибо, по сужденію «Восточныхъ», это былъ *verus illo rum, quae (in eo symbolo) exposita sunt, intellectus*¹¹³. Но если такъ, то очевидно безъ словъ, какое важное значеніе имѣлъ голосъ Киррскаго пастыря въ Ефесѣ. Уже давно было высказано мнѣніе, что Θεодоритъ былъ душою всѣхъ предпріятій отступническаго собора¹¹⁴, но до сихъ поръ оно не было достаточно аргументировано и потому иногда не безъ права отвергалось, какъ чистое и притомъ пристрастно-тенденціозное предположеніе¹¹⁵. Теперь въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, поскольку символъ всегда составлялъ самый важный результатъ,—вѣнецъ совокупной дѣятельности пастырей; въ немъ общецерковное или даже частное христіанское созданіе получаетъ адекватное себѣ выраженіе; онъ служитъ свидѣтельствомъ вѣры извѣстныхъ лицъ, а въ данномъ случаѣ—всего «Востока». По этимъ причинамъ необходимо признать Θεодорита главою Антиохійцевъ, духовнымъ вождемъ и умственнымъ авторитетомъ, за которымъ слѣдовали всѣ остальные члены Іоанновой партіи. Можно сказать, что въ Ефесѣ были собственно только св. Кирилъ и Θεодоритъ, хотя послѣдній и не выдвигался на первый планъ. Вмѣстѣ съ этимъ епископъ Киррскій является виновнымъ за всѣ постановленія Іоаннова собора. Онъ оказывается рѣшительно несправедливымъ по отношенію къ засѣдавшимъ въ храмѣ св. Маріи отцамъ, но это не даетъ еще намъ права подозрѣвать его въ догматическихъ заблужденіяхъ. Св. Кирилъ впослѣдствіи принялъ и одобрилъ составленное имъ вѣроизложеніе, а Халкидонскій соборъ не мало внесъ изъ него въ свое опредѣленіе. Пока достаточно и этого простаго заявленія, чтобы спокойно и безпристрастно взглянуть на поведеніе Θεодорита и избавить его отъ тяжкаго упрека въ неправомыслии. Въ Ефесѣ онъ проповѣдывалъ единого Христа Господа въ двухъ естествахъ; здѣсь же онъ не только признавалъ и называлъ Св. Дѣву Богородицею, но и сумѣлъ отстоять это наименованіе отъ

были достигнуты краткость, опредѣленность и ясность,—необходимыя въ подобныхъ догматическихъ документахъ. Замѣчательно, что здѣсь усвояется Св. Дѣвѣ Маріи названіе *Богородица* по причинѣ неслитнаго соединенія, т. е. по тѣмъ же основаніямъ, какія указывалъ Θεодоритъ въ опроверженіи четвертаго анаематства. Ср. выше на стр. 75.

¹¹³ Synodicon, cap. CXLI: M. 84, col. 758.

¹¹⁴ *Garnerius*. Dissert. I, cap. IV, n. V: M. 84, col. 112 — 113. *Du-Pin*. Nouvelle bibliothèque, IV, p. 82—83.

¹¹⁵ *Tillemont*. Mémoires, XV, p. 247.

всѣхъ покушеній на него со стороны неумѣренныхъ товарищей. Въ этомъ его неоспоримо-великая заслуга предъ Церковію. Внѣшне-смертельный врагъ св. Кирилла, онъ усердіемъ и вѣрностію его друзей приготовлялъ почву для соглашенія съ нимъ. Борьба обѣщала миръ, буря носила въ себѣ задатки будущей тишины, свѣтлой ясности.

Въ заключеніи обзора Ефесскаго періода намъ слѣдуетъ упомянуть еще о многочисленныхъ посланіяхъ «Восточныхъ», которыя обыкновенно помѣщаются между письмами Θεодорита и тѣмъ самымъ причисляются къ его произведеніямъ. Мы не можемъ представить вполнѣ несомнѣнныхъ и рѣшительныхъ доказательствъ въ пользу принадлежности ихъ епископу Киррскому, но со своей стороны укажемъ только на точность и опредѣленность мысли и выраженій, стройность въ порядкѣ матеріала, относительное спокойствіе тона: — качества Θεодоритовыхъ твореній. Конечно, этого слишкомъ мало для полной несомнѣнности, однако нѣкоторая вѣроятность есть. Более важности въ данномъ случаѣ мы придаемъ тому обстоятельству, что знаменитое посланіе «Восточныхъ» съ вѣроизложеніемъ — плодъ ума Θεодорита. Этимъ самымъ значительно подкрѣпляется убѣжденіе, что и всѣ другіе документы обязаны своимъ происхожденіемъ перу энергичнаго и образованнаго Киррскаго пастыря.

Ефесскіе переговоры не привели ни къ какимъ прочнымъ результатамъ и вмѣсто желаннаго соединенія и умиротворенія вызвали гораздо сильнѣйшія раздѣленіе и волненіе. Императоръ, не зная, что предпринять, задумалъ сначала удовлетворить требованіямъ обѣихъ партій и чрезъ сановника Палладія подтвердилъ изложеніе Несторія. св. Кирилла и Мемнона, поручивъ трибуну Іоанну успокоить враждующихъ. Извѣстно, что миссія послѣдняго была совершенно безуспѣшна. «Восточные» имѣли еще четыре собранія и снова приглашали противниковъ для соглашенія¹¹⁶, но предложенныя ими условія не могли быть приняты приверженцами св. Кирилла, которыхъ побуждали «встребить все, писанное противъ Несторія, и отвергнуть, какъ неимѣющее обязательной силы, а содержать одинъ только символъ, составленный собраніемъ св. отцевъ въ Никей»¹¹⁷. Переданное чрезъ Іоанна вѣроизложеніе теряло въ глазахъ Θεодосія всякую цѣну, потому что оно не могло найти общаго признанія. При такихъ обстоятельствахъ, согласно неоднократно высказанному Сирійцами желанію¹¹⁸, императоръ вызываетъ къ себѣ по восьми членовъ изъ той и другой группы. Въ числѣ депутатовъ отъ «Восточныхъ» былъ и Θεодоритъ, долженствовавшій говорить также и за Александра Іераспольскаго. Уже заранѣе легко было предвидѣть, что эта новая попытка кончится не менѣе печально, ибо остававшіеся въ Ефесѣ представители церкви

¹¹⁶ Mansi, IV, 1404. В. Cnf. 1398. Дѣян., I, стр. 820. Ср. стр. 799—800.

¹¹⁷ Такъ свидѣтельствуетъ св. Кириллъ въ письмѣ къ Донату, епископу Никопольскому въ Эпирѣ (Mansi, V, 348. D. Дѣян., II, стр. 407—408. Epist. 48(42): Migne, gr. ser. t. 77. col. 249. С.).

¹¹⁸ Mansi, IV, 1384. E. 1385. C. 1388. D. E. Дѣян., I, стр. 792—793. 794. 797.

«Восточнаго» округа поручили своимъ уполномоченнымъ требовать уничтоженія главъ вмѣстѣ съ анаѳематствами» ¹¹⁹.

Прибывшіе въ Халкидонъ 11-го горпія (сентября) депутаты не были допущены въ столицу и должны были обсуждать дѣло по сую сторону Босфора ¹²⁰. Что происходило здѣсь,—объ этомъ кратко передастъ Θεодоритъ въ слѣдующихъ словахъ: «призванные въ Константинополь, мы имѣли пять разсужденій ¹²¹ въ присутствіи самого императора и потомъ послали ему три протестаціи (διαμαρτυρίας). И боголюбезнѣйшимъ епископамъ Запада,—разумѣю Медіоланскаго ¹²², Аквилейскаго и Равеннскаго,—мы писали объ этомъ, свидѣтельствуя, что главы полны аноминнаріева новшества» ¹²³. Въ настоящій разъ Θεодоритъ яснѣе выступаетъ изъ среды своихъ сотоварищей. Между прочимъ онъ усиливается расположить въ пользу своей партіи жителей Константинополя. «Народъ —, доноситъ онъ Александру Іеранольскому ¹²⁴,—по милости Божіей хорошо расположенъ и приходитъ къ намъ. Мы начали даже разсуждать съ ними (приходящими) и составили великія собранія и въ четвертый разъ рассказали о вѣрѣ твоего благочестія. Они слушали съ такимъ удовольствіемъ, что не уходили даже до седьмого часа и оставались до солнечнаго зноя. Въ большомъ дворцѣ съ четырьмя портиками собралось великое множество, и мы проповѣдывали сверху, съ возвышенія подъ самою кровлею». До насъ сохранились три отрывка изъ Халкидонскихъ рѣчей Θεодорита ¹²⁵; впрочемъ, все онѣ, отличаюсь общностью содержанія, даютъ намъ слишкомъ мало историческихъ свѣдѣній. Мы знаемъ, напр., что въ интересахъ самозащиты епископъ Киррскій сильно нападалъ на противниковъ и примѣнялъ къ нимъ ветхозавѣтные тексты объ отступникахъ и беззаконникахъ (Осій IV, 7. Иса. IV. 5. XXXIX, 3 и др.). Онъ даже приравниваетъ ихъ къ язычникамъ и при этомъ съ горькимъ чувствомъ замѣчаетъ, что и эти люди называютъ (свои божества) небо и солнце безстрастными и звѣзды безсмертными, а христіане считаютъ страстнымъ Избавителемъ ¹²⁶. Это жестокое сужденіе будетъ вполнѣ понятно для насъ, если мы примемъ во вниманіе, что сущность христологическихъ воззрѣній св. Кирилла Θεодо-

¹¹⁹ Mansi, IV, 1400. E. Дѣян., I, стр. 813.

¹²⁰ Mansi, IV, 1406. D. E. Дѣян., I, стр. 825—826.

¹²¹ Cf. Mansi, IV, 1420. C. Дѣян., I, стр. 850.

¹²² Медіоланскимъ епископомъ былъ тогда Мартинъ (Mansi, IV, 1416. D. Дѣян., I стр. 844).

¹²³ Epist. Theodoret. 112. M. col. 1312, p. 1185.

¹²⁴ Mansi, IV, 1407. D. 1408. A. Дѣян., I, стр. 828—829. Migne, gr. ser. t. 83. col. 1474. B: epist. Theodoret. 169.

¹²⁵ Самъ Θεодоритъ упоминаетъ о своихъ проповѣдяхъ, которыя онъ говорилъ въ Халкидонѣ по просьбѣ товарищей-епископовъ въ разъясненіе причинъ религіознаго движенія (Synodicon, cap. XL: M. 81. col. 617): трудно согласиться съ *Bi. der* (Études sur Théodoret. P. 29), что означенныя рѣчи были сказаны предъ отъѣздомъ изъ Халкидона.

¹²⁶ Mansi, IV, 1408—1410. Migne, gr. ser. t. 81. col. 56—58 (Auctarium). Migne, ibid., col. 636—639 (Synodicon, cap. XXXVI). Дѣян., I, стр. 830—835.

ритель сводилъ къ положенію: «одно естество (во Христѣ), божеское и вмѣстѣ человѣческое» ¹²⁷. Такимъ образомъ предубѣжденіе противъ «главъ» нисколько не уменьшилось и продолжало служить препятствіемъ къ взаимному соглашенію. Выходя изъ подобныхъ взглядовъ на ученіе Александрійскаго пастыря. Теодоритъ, естественно, не могъ быть расположенъ къ явному якобы еретику. «Что ты—, обращается онъ къ св. Кириллу ¹²⁸,—говоришь, что два естества сдѣлались однимъ естествомъ? Какъ пророкъ научилъ тебя этому? Кто изъ Апостоловъ—первый, второй, средній, послѣдній, который послѣ двѣнадцати, Павелъ, Варнава? Кто послѣ нихъ учитель? Учись у твоего учителя. Это ~~родилъ~~ аріанинъ Астерій и Аполлинарій твой отецъ; ибо ты сдѣлалъ себя сыномъ его: ты сталъ наслѣдникомъ его мнѣній, будь по заслугѣ и наслѣдникомъ названія». Но замѣчательно, что Киррскій епископъ металъ всѣ эти громы не противъ св. Кирилла, именно какъ Кирилла, а противъ воображаемаго приверженца аполлинаризма, и готовъ былъ съ радостію раскрыть свои объятія раскаявшемуся грѣшнику. Скажи—, восклицаетъ онъ ¹²⁹,—о несмѣшанномъ единствѣ, и я возвышаю голосъ». Теодоритъ призывалъ врага къ единомыслию и согласію, но на какихъ условіяхъ? Что вѣщало его голосъ тѣмъ, которые силою Христа дерзали переплывать страшныя волны Пропонтиды, лишь бы услышать великаго витію ¹³⁰? Ἀσέβητος ἕνωσις—вотъ слово. постоянно и одинаково громко провозглашавшееся Халкидонскимъ депутатомъ. «Неужели я—, спрашиваетъ онъ автора главъ ¹³¹,—разрушаю единство, а ты не смѣшиваешь естествъ». «Видишь ли ты какимъ образомъ я и разность естествъ знаю и единства не разрушаю? *Сего нарекованнымъ советомъ и проразумѣніемъ Божиимъ предана пріемше, руками незаконныхъ привоздше убисте: еюже Богъ воскресъ изъ мертвыхъ. разрѣшивъ узы ада* (Дѣян. II, 23. 24)». Ясно, что принципъ и опора у Теодорита были чисто и глубоко православныя. Но недоразумѣіе пока закрывало его глаза и потому, меча преценіями въ св. Кирилла, онъ прямо выражалъ свои симпатіи къ Несторию. Въ своей проповѣди онъ называетъ его «сладогласною свирѣлью» ¹³², а въ письмѣ къ Александру подробнѣе сообщаетъ о своихъ стараніяхъ въ его пользу. «Что касается друга—, пишетъ Теодоритъ Евфратисійскому митрополиту ¹³³,—то да будетъ извѣстно твоей святости, что если мы когда-нибудь упомянемъ объ немъ, насъ тот-

¹²⁷ См. письмо Теодорита къ Александру Іеранольскому: Mansi, IV. 1407. D. Migne. gr. ser. t. 83. col. 1474 (epist. 169). Дѣян.. I, стр. 828.

¹²⁸ Mansi, IX. 292. 293. Migne, gr. ser. t. 84. col. 55 (Auctarium). Дѣян.. V, стр. 223.

¹²⁹ Mansi, IX, 292. Migne, gr. ser. t. 84. col. 55 (Auctarium). Дѣян., V, стр. 223.

¹³⁰ Mansi, IV, 1409. A. (Cnf Migne. gr. ser. t. 84. col. 56—57. 60. 637). Mansi, IX, 293. Дѣян., I, 331. V, стр. 223—224.

¹³¹ Mansi, IX, 292. Migne, gr. ser. t. 84, col. 55. 53. Дѣян.. V, стр. 223.

¹³² Mansi. IV, 1407. A. IX, 293. Migne, gr. ser. t. 84, col. 60. 56—57. 637. Дѣян., I, стр. 331. V, стр. 224.

¹³³ Epist. 169: M. 83, col. 1474. Mansi, IV, 1407. A. Дѣян., I, стр. 828.

часть обвиняють въ отпаденіи: такъ сильна вражда противъ него всѣхъ здѣсь находящихся. И это весьма прискорбно. Благочестивѣйшій императоръ преимущественно предъ всѣми возмущается его именемъ и прямо говорить: *никто не долженъ говорить мнѣ объ немъ*. Однакожъ—до тѣхъ поръ, пока мы здѣсь будемъ оставаться, мы не перестанемъ всѣми силами заботиться объ этомъ отцѣ, зная о причиненной ему несчастными несправедливостями». Эти слова показываютъ, что Теодоритъ защищалъ Несторія и даже ходатайствовалъ за него предъ Θεодосіемъ; точно также и послѣ онъ свидѣтельствовалъ, что ни въ Ефесѣ, ни въ Халкидонѣ онъ не соглашался на осужденіе Константинопольскаго ересіарха¹³⁴. Что это значить? Не служить ли этотъ фактъ доказательствомъ, что діофизитская крайность не была чужда Киррскому предстоятелю? На эти вопросы обыкновенно отвѣчаютъ краткимъ и категорическимъ оа, но поступать такъ мы не считаемъ справедливымъ и логически послѣдовательнымъ. Самое большее, что можно вывести отсюда,—это то, что Теодоритъ столь же заблуждался относительно ученія Несторія, какъ и относительно догматическихъ убѣжденій св. Кирилла. Мы еще не имѣли случая говорить объ этомъ и теперь должны выяснитъ, гдѣ кроется причина подобнаго непониманія? Выше мы видѣли, какимъ путемъ шелъ Теодоритъ въ раскрытіи догмата о соединеніи естествъ въ лицѣ Иисуса Христа; держась понятія ἐνωσις, онъ особенно указывать на двойство природъ, причемъ—въ видахъ и подъ воздѣйствіемъ полемики съ предполагаемымъ монофизитствомъ,—усиленно выдвигать моментъ раздѣленія. Въ этой точкѣ зрѣнія онъ сходится съ Несторіемъ и потому легко могъ опустить изъ вниманія, что у послѣдняго διαίρεσις рѣшительно исключалъ ἐνωσις, между тѣмъ у него самого и то и другое были нераздѣльно связаны между собою, какъ первая посылка силлогизма съ выводомъ, основаніе — съ слѣдствіемъ. Но въ такомъ случаѣ и въ настоящій разъ Теодоритъ боролся за православную истину несліянности въ единствѣ, усматривая въ осужденіи ересіарха поправленіе апостольско-Никейской вѣры и переходъ къ нечестію χωρισμός или σύνυσις. Посему, еслибы онъ и не былъ убѣжденъ въ полной безукоризненности Несторія,—онъ и тогда не счелъ бы нравственно позволительнымъ примкнуть къ св. Кириллу, неправомыслие котораго казалось ему несомнѣннымъ. Держась середины, онъ не могъ прямо согласиться ни съ тѣмъ, ни съ другимъ, а считалъ себя обязаннымъ стремиться къ примиренію противниковъ въ истинномъ православномъ воззрѣніи, какое онъ носилъ въ себѣ. Догматика Несторія была далека отъ его собственныхъ взглядовъ,—и онъ ратовалъ лично за него только по недоразумѣнію. Впрочемъ, Теодоритъ—если не единственно, то по преимуществу—настаивалъ на формально-юридической несправедливости изложенія Несторія и вопросъ о его правотѣ считалъ открытымъ, требующимъ болѣе безпристрастнаго изслѣдованія. Во всякомъ случаѣ «Восточные» называли опредѣленіе Ефесскаго собора *συνάν-*

¹³⁴ Synodicon, cap. LXVI: M. 84, col. 674. Epist. Theodoretī 178: M. 83, col. 1490.

«имъ безъ суда и незаконно (illicite et absque judicio) ¹³⁵ и, значить, сознавали нужду новаго пересмотра дѣла. Однимъ словомъ, несторіанство Θεοδोरита — фактъ недоказанный, а по нашему глубокому убѣжденію и недоказуемый. Вѣрно только, что онъ считалъ Константинопольскаго архіепископа невинно пострадавшимъ отъ лицъ, которыя сами должны были отдать отчетъ въ воззрѣніяхъ и покаяться въ своихъ заблужденіяхъ.

Борьба противъ Кирилла, т. е. собственно противъ его «главъ», была поручена всѣмъ депутатамъ; равнымъ образомъ и по отношенію къ Несторію всѣ они пользовались одинаковымъ правомъ голоса. Какое же участіе принадлежало Θεοδορίτῳ? Не будетъ ошибкою сказать, что и въ Халкидонѣ онъ продолжалъ быть главою своихъ товарищей. Въ этомъ убѣждаетъ насъ сообщаемый имъ рассказъ о своемъ столкновеніи съ императоромъ. Последний былъ недоволенъ многочисленными собраніями подъ руководствомъ «Восточныхъ», считая ихъ «нехорошими», и выразилъ это представителямъ Сирійскаго округа. Въ отвѣтъ на это Θεοδορίτῳ замѣтилъ Θεодосίος: «такъ какъ ты далъ смѣлость говорить, то выслушай милостиво. Еретикамъ, лишеннымъ общенія, позволительно говорить въ церкви, а намъ, ратующимъ за вѣру и потому лишеннымъ отъ нихъ общенія, нельзя и входить въ церковь?» Когда Θεодосίος указалъ на затруднительность своего положенія и невозможность примѣнять свою власть къ Халкидонскому предстоятелю, открывавшему двери храмовъ сторонникамъ св. Кирилла, — Θεοδορίτῳ возразилъ, что въ этомъ правъ не слѣдуетъ отказывать и имъ, уполномоченнымъ временно торжествовавшею партіею Іоанна ¹³⁶. Изъ этого сообщенія мы видимъ, что Киррскій епископъ, въ сознаніи собственной правоты, не устранился одинъ вступить за своихъ товарищей, хотя императоръ обращался ко всѣмъ депутатамъ. Ясно, что именно онъ заправлялъ другими и дѣйствовалъ вездѣ, гдѣ требовались энергія и умъ. Интеллектуальное превосходство и нравственное мужество выдвигали его впередъ, а пламенная ревность по вѣрѣ не позволяла ему скрывать своихъ талантовъ. Не блистая знатностію каѳедры, онъ былъ славенъ своими высокими дарованіями и неизбежно долженъ былъ заступать для Сирійцевъ то мѣсто, какое въ противномъ лагерѣ занималъ св. Кириллъ. Если Іоаннъ былъ первымъ, то Θεοδορίτῳ главнымъ, — если тотъ одобрялъ, то этотъ постановлялъ, — если первый подписывалъ, то послѣдній составлялъ. Кратко сказать, Киррскій епископъ былъ вождемъ всей группы «Восточныхъ» ¹³⁷.

Усилия представителей Сирійскихъ церквей были тщетны. До сихъ поръ благоволившій къ Несторію императоръ Θεодосίος круто измѣнилъ свою политику и приказалъ ему удалиться «въ мѣсто своего пребыванія» ¹³⁸. т. е.,

¹³⁵ Mansi, IV, 1406. D. Дѣян., I, стр. 826.

¹³⁶ Mansi, IV, 1408. A—C. Epist. Theodoriti 169: M. 83, col. 1474. 1475—1476. Дѣян., I, стр. 829—830.

¹³⁷ Cnf. Εἰς γενίον Θεοδορίτου Σωζόμενα. Том. Α', μερ. Α', σελ. 32.

¹³⁸ Mansi, IV, 1422. A. Cnf. ibid., col. 1406. D. Дѣян., I, стр. 352. Ср. стр. 826. Synodicon, cap. XXIV. XXV: M. 84, col. 618—620.

какъ полагають, въ Антиохійскій монастырь св. Евпрепія, а на Константинопольскій престолъ былъ избранъ Максиміанъ. Св. Кириллъ и Мемнонь были освобождены и получили позволеніе возвратиться къ своимъ кафедрамъ. Касательно «Восточныхъ» Θεодосій заявилъ, что «пока онъ живъ, онъ не можетъ осудить ихъ, потому что ихъ ни въ чемъ предъ нимъ не обвинили»¹³⁹, но это было для нихъ слишкомъ неутѣнительно. Они хорошо понимали, что ихъ дѣло потеряно и что противники берутъ верхъ. Съ скорбнымъ чувствомъ разочарованія и съ крѣпкою рѣшимостію не уступать ни на шагъ «аноллинаристамъ» —, вѣроятно, въ концѣ 431 года, — Сирійцы отправились домой и уже на дорогѣ должны были испытать новыя непріятности. Въ Анкирѣ Галагійской они встрѣчаютъ весьма нелюбезный пріемъ, вслѣдствіе предупредительно доставленныхъ туда писемъ изъ столицы¹⁴⁰, и по прибытіи въ Тарсъ (городъ въ первой Киликіи) открываютъ здѣсь соборъ, гдѣ снова даютъ обѣщаніе твердо стоять за Несторія и, вмѣстѣ съ св. Кирилломъ и Мемнономъ, излагають всѣхъ православныхъ Халкидонскихъ депутатов¹⁴¹. Эти опредѣленія потомъ еще разъ были одобрены въ Антиохіи¹⁴². Повидимому, тогда же было соглашеніе и относительно того, чтобы удалиться отъ всякаго общенія съ сторонниками Александрійскаго пастыря¹⁴³ и въ частности съ Максиміаномъ¹⁴⁴. Эти рѣшенія служили какъ бы отвѣтомъ на распоряженія послѣдняго, ибо онъ низложилъ четырехъ «восточныхъ» епископовъ (Елладія Таресскаго, Евсерія Тіанскаго, Имерія Никомидійскаго и Дороея Маркіанонопольскаго), а Фирмъ Кесарійскій усердно заботился о томъ,

¹³⁹ Synodicon, cap. XXXIII: M. 84, col. 632.

¹⁴⁰ Synodicon, cap. XXXVIII: M. 84, col. 641.

¹⁴¹ Synodicon, cap. LXVI (M. 84, col. 674. Cnf. epist. Theodoriti 178: M. 83, col. 1490). CXXXVI (M. 84, col. 753). CXLI (M. 84, col. 757. A). CLXXIV (M. 84, col. 790. D). CCI (M. 84, col. 825—826). Cap. 136 говоритъ о десяти лицахъ, а cap. 174—о семи. Последнее указаніе обыкновенно считается болѣе правильнымъ въ томъ предположеніи, что были низложены всѣ депутаты православнаго Ефесскаго собора и именно: папскій легатъ Аркадій, Ювеналій Іерусалимскій, Флавіанъ Филиппійскій, Фирмъ Кесаріе-Капподокійскій, Θεодотъ Анкирскій, Акакій Мелитинскій и Евонтій Птолемайдскій (Mansi, IV, 1457. A. 1460. D. Дѣян., I, стр. 892. 895). Правда, и cap. 141 (M. 84, col. 757) и 174 (M. 84, col. 790) говорятъ: Cyrillum deposuit (Ioannes) et eos, qui eo ascenderunt Constantinopolim, но непонятно, почему бы въ такомъ случаѣ остался пощаженнымъ пресвитеръ Филиппъ. Мы находимъ возможнымъ примирить оба свидѣтельства, допуская, что количество десяти обнимаетъ собою св. Кирилла, Мемнона и всѣхъ восьми представителей православной партіи, а цифра семь даетъ разумѣть однихъ епископовъ, защищавшихъ интересы Ефесскихъ отцевъ въ Константинополѣ.

¹⁴² Synodicon, cap. LXVI (M. 84, col. 674; epist. 178 Theodoriti: M. 83, col. 1490. Дѣян., V, стр. 449). CCI (M. 84, col. 826). Socrat. Hist. eccles., VII, 34: Migne, gr. ser. t. 67, col. 816. Ц. II., стр. 562. Liberatus (Breviarium, cap. VI: Migne. lat. ser. t. 68, col. 981).

¹⁴³ Mansi, VII, 246. A. Дѣян., IV, стр. 227.

¹⁴⁴ Synodicon, cap. XLVIII (M. 84, col. 654): Іоаннъ Антиохійскій отказывается власть

чтобы приговоръ новаго Константинопольскаго владыки получилъ надлежащую силу ¹⁴⁵. Нужно думать, что и въ это время голосъ Θεодорита имѣлъ преобладающее значеніе, такъ какъ онъ самъ упоминаетъ о своихъ частыхъ заявленіяхъ Іоанну въ Антиохіи ¹⁴⁶. Въ заключеніе «восточные» предстоятели отправились въ Верію къ знаменитому тамошнему епископу Акакію. Что происходило въ этомъ городѣ, мы въ точности не знаемъ, но во всякомъ случаѣ достоверно, что славный въ свое время Верійскій пастырь былъ сильно недоволенъ событіями и для исцѣленія ранъ церковныхъ взывалъ къ всемогуществу Божию ¹⁴⁷.

Раздѣленіе совершилось и было формально закрѣплено и «Восточными» и приверженцами св. Кирилла. Дальше по этому направленію идти было некуда: Сирійцы разѣхались, и Θεодоритъ, вѣроятно, отправился въ свою епархію, гдѣ онъ могъ спокойно обсудить дѣло и *sine ira et studio* изслѣдовать спорный вопросъ. Однакоже страсти еще не успѣли утихнуть, а предубѣжденный умъ требовалъ борьбы съ предполагаемыми врагами истинной вѣры. Поэтому Θεодоритъ продолжалъ свою литературную полемику съ св. Кирилломъ. Какъ бы въ противовѣсъ послѣднему, онъ пишетъ обширное посланіе къ монахамъ Евфаратисіи, Озроины, Сиріи, Финикии и Киликии ¹⁴⁸. Непримиримая картина носилась передъ взоромъ Киррскаго епископа, когда онъ взялся за перо. Вихрь бросаетъ корабль по волнамъ бурнаго моря и грозитъ ему гибелью, а моряки бунтуютъ противъ кормчаго и не предпринимаютъ ничего для собственнаго спасенія. Подобно сему «и мы — разсуждаетъ Θεодоритъ ¹⁴⁹, — словно во время ночной битвы, не узнавая другъ

¹⁴⁵ Synodicon, cap. XLV (M. 84, col. 651), XLIX (M. 84, col. 655—656), LXX (M. 84, col. 678, p. 715), CXXI (M. 84, col. 680. A. Conf. epist. *Theodoret* 174: M. 83, col. 1488, p. 1158). Epist. *S. Cyrilli ad Donatum* (Mansi, IV, 349. D. M. 77. col. 252. D. Дѣян., II, стр. 410). Въ послѣднемъ случаѣ вмѣсто Παλλὰδίου нужно читать Ἑλλάδιου.

¹⁴⁶ Synodicon, cap. LXVI (M. 84, col. 674; здѣсь Θεодоритъ пишетъ: memor est (Iohannes) eorum, quae in Tarsos, et in Chalcedone, et in Epheso facta sunt, et nuper post reditum in Antiochia a nobis saepius dicta. Conf. epist. *Theodoret* 178: M. 83, col. 1490.

¹⁴⁷ Synodicon, cap. XLI (M. 84, col. 647—648).

¹⁴⁸ Epist. *Theodoret* 151: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1416—1440. Mansi, V, 1024—1038. Часть этого письма была читана на V вселенскомъ соборѣ (Mansi, IX, 291—292. Дѣян., V, стр. 221—223) и почти цѣликомъ оно было приведено на Разбоничьемъ соборѣ (*Hoffmann*. S. 46—53. *Martin*. Actes. P. 103—119. *Perry*. P. 218—240). Гарнье предполагалъ (*Dessert*. I, cap. IV, n. XI: M. 84, col. 109—110), что письмо 151 было составлено Θεодоритомъ одновременно съ опроверженіемъ „главъ“, но сирскіе акты съ несомнѣнностію убѣждаютъ насъ въ томъ, что оно появилось послѣ Ефесскаго собора, либо направлено противъ него (*Hoffmann*. S. 46, 17—19. *Martin*. Actes. P. 103. *Perry*. P. 218). Это же удостовѣряется и тѣмъ указаніемъ Киррскаго епископа, что, не убѣдивъ своихъ противниковъ, онъ, вмѣстѣ съ другими единомышленниками, возвратился къ своей церкви (M. 83, col. 1432, p. 1305. *Hoffmann*. S. 52, 32—39. *Martin*. Actes. P. 117. *Perry*. P. 238), очевидно, изъ Халкидона—Ефеса.

¹⁴⁹ Epist. 151: M. 83, col. 1416—1417. *Hoffmann*. S. 46, 29—47, 2. *Martin*. Actes. P. 103—104. *Perry*. P. 218—220.

друга и оставляя противниковъ, тратимъ свои стрѣлы противъ самихъ себя и ранимъ сотоварищей, какъ враговъ. Стоящіе вблизи насмѣхаются надъ нашимъ опьянѣніемъ, пользуются нашими несчастіями и радуются, видя, что мы пожраны сами собою». Такое безотрадное положеніе вызываетъ глубочайшую скорбь въ сердцѣ Киррсаго предстоятеля, и изъ души его вырывается торжественная молитва объ умиротвореніи церквей. «Пощади, Господи, народъ Твой и не предай наслѣдія Твоего на поруганіе (Юил. 2, 17). Упаси насъ Боже, чтобы мы не сдѣлались такими, надъ которыми Ты какъ бы никогда не владычествовалъ и надъ которыми не именовалось имя Твое (Иса. 63, 19). Посмотри, Господи, ибо мы сдѣлались посмѣшищемъ у соседей нашихъ, поруганіемъ и посрамленіемъ у окружающихъ насъ (Ис. 78, 4). потому что злые (πονηροί) догматы вошли въ наслѣдіе Твое и осквернили святой храмъ Твой (Ис. 78, 1), такъ что при видѣ нашихъ бѣдствій возрадовались дочери иноплемениковъ, ибо мы, бывшіе нѣкогда согласными и единомышленниками, раздѣлились на многіе языки. Господи. Боже нашъ, даруй намъ миръ, который мы потеряли, презрѣвши Твои заповѣди. Господи, кромѣ Тебя мы не знаемъ иного, имя Твое именуемъ (Иса. 27, 12—13): соедини раздѣленное и средостѣніе ограды, возникшее нечестіе, разрушь. Созидающій Іерусалимъ и собирающій изгнанниковъ Израиля (Ис. 146, 2), совокупи насъ другъ съ другомъ въ новый Израиль; да будемъ опять однимъ стадомъ (Ін. 10, 16) и будемъ всѣ пастись Тобою (Ис. 21, 1): ибо Ты пастырь добрый, полагающій жизнь Свою за овецъ (Ін. 10, 11). Возстань, что спишь, Господи? Пробудись и не отринь навсегда (Ис. 43, 24). Запрети вѣтрамъ и морю и даруй Церкви Твоей миръ и избавленіе отъ волнъ (Мѡ. 8, 26. Ис. 106, 29. 88, 10)» ¹⁵⁰. Полная высокаго лиризма ветхозавѣтныхъ пророковъ, эта молитва служить свидѣтельствомъ чистоты и возвышенности стремленій Θεодорита. Разрѣшеніе бури и прекращеніе смятеній: вотъ на что были направлены всѣ его мысли. Онъ старался приблизить тотъ счастливый моментъ, когда отъ полноты духовнаго восторга всѣ должны были воскликнуть: *благословенъ Богъ, Иже не остави молитвы наша и милость Свою отъ насъ* (Ис. LXV, 20) ¹⁵¹. Но это могло случиться не прежде, какъ возсіяетъ правая вѣра и разсѣется «тьма, мрачнѣйшая египетской казни» ¹⁵². «Причиною этого тѣ, которые стараются положить вмѣсто евангельскихъ догматовъ непрочное ученіе и которые перенесли нечестивыя главы (Кирилла) съ анаѡемою въ царствующій городъ. предпринимая и утверждая своими писаніями, какъ они думали, то, что оче-

¹⁵⁰ Epist. 151: M. 83, col. 1432. B—D. Hoffmann. S. 53,13—18. Martin. Actes. P. 118—119. Perry. P. 238—239.

¹⁵¹ Epist. 151: M. 83, col. 1422. 1433. Hoffmann. S. 53,23—27. Martin. Actes. P. 119. Perry. P. 240.

¹⁵² Epist. 151: M. 83, col. 1432. D. Hoffmann. S. 53,20—21. Martin. Actes. P. 119. Perry. P. 240.

видно, произошло отъ горькаго корня Аполлинарія»¹⁵³. Разобравъ «злостныя порожденія египетскія», Θεодоритъ излагаетъ затѣмъ свои христологическія воззрѣнія. Въ этомъ отношеніи настоящее посланіе представляетъ собою замѣчательнѣйшій памятникъ по своей догматической точности. Исходною точкой богословствованія Θεодорита служитъ положеніе, что соединеніе несліянно; почему въ Господѣ Спасителѣ нужно признавать два естества: Онъ Богъ и человѣкъ и при томъ единъ, поскольку былъ полнымъ и живымъ субъектомъ. Раскрывъ эту мысль во всѣхъ подробностяхъ, Киррскій пастырь предлагаетъ слѣдующее вѣроизложеніе: «исповѣдуемъ Господа нашего Іисуса Христа совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, изъ разумной души и тѣла, родившимся прежде вѣковъ отъ Отца по божеству, а въ послѣдніе дни ради насъ и ради нашего спасенія—отъ Маріи Дѣвы (по человечеству), одного и того же—единосущнымъ Отцу по божеству и единосущнымъ намъ по человечеству: ибо совершилось соединеніе двухъ естествъ. Посему мы исповѣдуемъ одного Христа, одного Сына, одного Господа»¹⁵⁴ и приносимъ Ему единое поклоненіе, такъ какъ вѣруемъ, что соединеніе произошло во чревѣ Дѣвы съ самаго зачатія. На этомъ основаніи и Святую Дѣву мы называемъ и Богородицею и человѣкородицею, поелику и самъ Господь Христосъ называется въ священномъ Писаніи и Богомъ и человѣкомъ, а равно и Еммануиломъ, что возвѣщаетъ соединеніе двухъ естествъ. Если мы исповѣдуемъ и говоримъ, что Христосъ—Богъ и человѣкъ, то кто настолько глупъ, чтобы избѣгать выраженія *человѣкородица*. коль скоро оно полагается вмѣстѣ съ выраженіемъ *Богородица*? Вѣдь Господу Христу мы усвоимъ два наименованія; посему Дѣва почитается и именуется благодатною. Итакъ, кто, будучи въ здоровомъ умѣ, будетъ запрещать отъ наименованій Спасителя заимствовать наименованіе Дѣвы, которая ради Его прославляется вѣрующими? Ибо не рожденный отъ Неея становится досточтимымъ ради Неея, но сама Она украшается величайшими наименованіями ради рожденнаго отъ Неея»¹⁵⁵.

Это письмо своею догматическою частію и примиряющимъ духомъ, несомнѣнно, должно было производить благотворное впечатлѣніе на читателей и бросало ясный лучъ свѣта въ взволнованныя и омраченныя страстями души христіанъ всего «Востока». Нерасположеніе по отношенію къ св. Кириллу оставалось, конечно, прежнимъ, но оно уже очищалось отъ личныхъ элементовъ и становилось на болѣе твердую почву вполне опредѣленнаго и точно формулированнаго православнаго воззрѣнія. Съ этой стороны посланіе, важное для пониманія характера Θεодорита, имѣло глубокое историческое

¹⁵³ Epist. 151: M. 83. col. 1417. A. Mansi, IX. 291. Дѣян., V, стр. 221. Hoffmann. S. 47,2—6. Martin. Actes. P. 104. Perry. P. 220.

¹⁵⁴ Epist. 151: M. 83. col. 1420. A. Hoffmann. S. 47,35—48,1. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223. Подлинникъ см. выше, въ прим. 74 на стр. 81.

¹⁵⁵ Epist. 151: M. 83. col. 1429. B—C. Hoffmann. S. 52,8—13. Martin. Actes. P. 116. Perry. P. 236—237.

значение, поскольку оно возбуждало жажду соединенія и указывало путь къ ея удовлетворенію своею догматическою положительностію. Предлагая Антиохійскій символъ, Киррекій епископъ тѣмъ самымъ приготовлялъ ту желанную минуту, когда въ союзъ мира и любви Александрія и Антиохія взаимно подали руки общенія. «Какъ благой и человеколюбивый, Богъ услышитъ моленіе, соберетъ разсѣянныхъ и возвратитъ изгнанныхъ. И тогда снова услышится гласъ ликования и спасенія въ кущахъ праведниковъ, и всѣ мы воскликнемъ къ Нему (Богу): *возвеселихомся за ны въ нѣже смирилъ ны еси, мѣта въ нѣже видѣхомъ злая* (Ис. LXXXIX, 15)»¹⁵⁶; такъ писалъ Θεодоритъ къ монахамъ.

Тяжелыя сцены «несчастнѣйшаго Ефесскаго кораблекрушенія»¹⁵⁷ продолжали гнетущимъ образомъ дѣйствовать на чувства Киррекаго предстоятеля, но его умъ, видимо, торжествовалъ надъ ними.

Въ такомъ же настроеніи были отправлены еще три письма. Одно изъ нихъ содержитъ выраженія благодарности комиту Кандіадіану за его поддержку и покровительство «Восточнымъ» въ Ефесѣ и заключаетъ въ себѣ просьбу объ усиліяхъ къ погашенію пламени и противодѣйствіи враждебной партіи¹⁵⁸. Два другія посланія адресованы Константинопольскому народу. Выражая радость по поводу твердости послѣдняго въ вѣрѣ, Θεодоритъ высказываетъ надежду, что истина не погибнетъ¹⁵⁹, и предлагаетъ толкованіе Никейскаго символа, который устраняетъ крайности несторіанства и еоноасхитства¹⁶⁰. И здѣсь Θεодоритъ убѣждалъ вѣровать, что «единородный Сынъ Божій, Богъ Слово, Который существуетъ прежде вѣковъ, ради нашего спасенія воплотился и вочеловѣчился и обиталъ въ насъ (*in nobis*) и сталъ плотію не по превращенію божества, а по воспріятію челоуѣчества. Ибо, будучи образомъ Бога, Онъ принялъ образъ раба (Филпп. II, 6—7). И Онъ былъ видимъ на землѣ чрезъ челоуѣческое естество *и съ челоуѣчки поживе* (Вар. III, 38). Посему Онъ и называлъ воспріятое естество храмомъ (Ин. II, 19), показывая отличіе того, которое приняло, отъ того, которое воспріято. То есть Богъ, а это храмъ, но то и другое (вмѣстѣ) — одинъ Христосъ, одинъ Господь, одинъ Сынъ единородный и первородный»¹⁶¹.

Изъ этихъ отрывковъ ясно, что въ періодъ времени по окончаніи Ефесско-Халкидонскихъ засѣданій Θεодоритомъ руководили не одни интересы полемики; за этими послѣдними стояли болѣе высшія желанія выяснить истину и приготовить христіанъ къ принятію церковнаго мира. Къ этому сводятся всѣ усилія Θεодорита, на это посвящается имъ все богатство бого-

¹⁵⁶ Epist. 151: M. 83, col. 1332—1433. Hoffmann, S. 53, 19—21. Martini, Actes, P. 119. Perry, P. 240.

¹⁵⁷ Synodicon, cap. XLII: M. 84, col. 649.

¹⁵⁸ Synodicon, cap. XLII: M. 84, col. 648—649.

¹⁵⁹ Synodicon, cap. XLVII: M. 84, col. 654.

¹⁶⁰ Synodicon, cap. XL: M. 84, col. 642—647.

¹⁶¹ Synodicon, cap. XL: M. 84, col. 646.

словской эрудиціи. Во время самой жестокой войны онъ заботился о согласіи и единомысліи въ догматахъ. Но вопросъ: на какихъ условіяхъ могло состояться подобное объединеніе борющихся? Чтобы дать положительный отвѣтъ, мы должны подвести итогъ всей предшествовавшей дѣятельности Кирр-скаго епископа и кратко указать ея результаты. Въ несторіанскихъ волненіяхъ было выдвинуто на первый планъ ученіе о взаимоотношеніи естества воплотившагося Бога Слова. Посему прекращеніе споровъ, а вмѣстѣ съ этимъ и сближеніе Александріи съ «Востокомъ» были возможны не иначе, какъ при признаніи обѣими сторонами опредѣленной догматической формулы. Въ этомъ отношеніи Θεодоритъ болѣе всѣхъ другихъ былъ двигателемъ исторіи, точно выразивъ свое пониманіе лица Іисуса Христа. Антиохійскій символъ, представляющій правое изъясненіе Никейской вѣры, долженъ быть въ основѣ примиренія: это главнѣйшій пунктъ. Выходя изъ понятія *ἐνωσις ἀσύγχυτος*, Киррскій пастырь отождествлялъ *ἐνωσιν καὶ ὑπόστασιν* или *ἐνωσιν ὑποστέχου* св. Кирилла съ *κρῆσις* и видѣлъ въ «главахъ» воспроизведеніе аполинаризма. Въ виду этого анаѳематства необходимо уничтожить, а автора ихъ—заставить отказаться отъ нихъ. Это второе положеніе. Будучи пристрастнымъ, св. Кириллъ, по мнѣнію Θεодорита и всѣхъ «Восточныхъ», не могъ быть компетентнымъ судьей Несторія; слѣдовательно: приговоръ надъ нимъ Ефесскаго собора весьма подозрителенъ. Ясно, что Ефесское постановленіе не можетъ имѣть надлежащей силы безъ значительныхъ ограниченій. Таковъ третій тезисъ, который былъ столь же дорогъ для Киррскаго епископа, какъ и два первыхъ.

Итакъ, нужно прекратить всеобщую бурю, предложивъ св. Кириллу отречься отъ своихъ антинесторіанскихъ произведеній, принять Антиохійское вѣроопредѣленіе и согласиться на пересмотръ приговора относительно Несторія,—вотъ мнѣніе, которое рѣшительно проводилъ Θεодоритъ, возвратившись изъ Халкидона. Можно сказать, это былъ ультиматумъ, предъявленный «Восточными» противной партіи съ Александрійскимъ пастыремъ во главѣ

Глава четвертая.

Рѣшеніе императора примирить „Восточныхъ“ съ св. Кирилломъ и условія, выработанныя въ Константинополѣ на *σύνδος ἐνδικοῦσα* 432 г. и отпавленные въ Антиохію чрезъ трибуна Аристолая.—Соборъ въ Антиохіи и его предложенія, не принятыя Александрійскимъ епископомъ: письмо его къ Акавію Верійскому. — Вопреки крайнимъ Сирійцамъ Θεодоритъ одобряетъ догматическую часть этого посланія, но требуетъ оговорокъ, ограниченій въ осужденіи Несторія.—Стремленія Θεодорита и Андрея Самосатскаго привлечь на свою сторону Евфратсійскаго митрополита Александра. — Миссія Павла Эмесскаго, на первыхъ порахъ не имѣвшая успѣха по несогласію св. Кирилла, выставившаго свои пункты. — Новый Антиохійскій соборъ принимаетъ послѣдніе, почему объявляется полное примиреніе. — Расколъ между „Восточными“. — Рѣшеніе „умѣренныхъ“ на совѣщаніи въ Зевгмѣ въ 433 году и отношеніе ихъ къ „уніи“: Θεодоритъ признаетъ ее только наполовину. — Постановленія „строгихъ“ въ Аназарвѣ.—Репрессивныя мѣры Іоанна, заставляющія „умѣренныхъ“ сблизиться съ „крайними“. — Указъ императора о томъ, чтобы недовольные или примкнули къ Антиохійскому епископу, или оставили свои церкви. — Примиреніе Θεодорита съ Іоанномъ и его дѣятельность съ цѣлію привлеченія на свою сторону „Аназарвійцевъ“. — Отношенія его къ св. Кириллу. — Требования изъ Александріи касательно безусловнаго приговора надъ Несторіемъ. — Θεодоритъ прерываетъ связи съ „унионистами“. — Превращеніе разногласій въ 436 году. — Возненіе изъ-за Θεодора Мапсуэстійскаго. — Конецъ споровъ.

Въ то время, какъ Киррскій епископъ употреблялъ все ресурсы своей необычайной учености на борьбу противъ св. Кирилла, а Іоаннъ Антиохійскій своими посланіями разжигалъ страсти христіанскаго «Востока», призывая вѣрующіхъ къ войнѣ съ Александріей, Константинополемъ и Римомъ¹, — въ это самое время въ столицѣ имперіи была задумана смѣлая попытка заставить сдѣлаться друзьями тѣхъ лицъ, которыя не хотѣли согласиться добровольно. Въ 432 году Θεодосій предложилъ Максиміану собрать всѣхъ, бывшихъ тогда въ Константинополѣ, епископовъ, т. е. учредить *σύνδος*

¹ Synodicon, cap. CXXIX. CLXXXII: M. 84. col. 743. C. 798. B. Cnf. cap. XLVIII. XLIX: M. 84, col. 654—655. 655—656.

ἐνδεδυμένον, для совѣщанія по предмету устраненія церковнаго раздора. Послѣ обсужденія дѣла императору было донесено, что спасти «погибающихъ Антиохійцевъ отъ заразительной болѣзни»² возможно лишь въ томъ случаѣ, если будетъ всеми принята единая вѣра, а Антиохійскій предстоятель анае-матствуетъ Несторія и его нечестивые догматы³. Въ этомъ смыслѣ съ трибуномъ и нотаріемъ Аристолаемъ былъ отправленъ приказъ Іоанну, который подъ угрозою тяжкаго наказанія былъ обязанъ прибыть въ Никомидію для переговоровъ съ св. Кирилломъ, заранее склонивъ своихъ союзниковъ и вообще всѣхъ «Восточныхъ» согласиться на требованія правительства⁴. Одновременно съ этимъ императоръ особо просилъ содѣйствія Симеона Столпника и Акакія Верійскаго въ осуществленіи его плановъ⁵. Получивъ столь вну-шительный декретъ, Іоаннъ прежде всего постѣялъ увѣдомить видныхъ пастырей «Восточнаго» округа и пригласить ихъ въ Антиохію. Такъ Александру Іеранольскому онъ писалъ: «прошу, чтобы послѣ собранія, которое въ это время обыкновенно бываетъ въ Киррѣ, ты соблаговолилъ придти (ко мнѣ) безъ замедленія вмѣстѣ съ господиномъ моимъ, боголюбивѣйшимъ епископомъ Θεодоритомъ, и иными, коихъ ты найдешь. Ибо разногласіе относи-тельно вѣры—если они (сторонники св. Кирилла) станутъ дѣйствовать съ настойчивостію (cum fastidio),—можетъ дойти до крайности, между тѣмъ я не знаю, что мнѣ отвѣчать. Сдѣланныя же нынѣ предложенія, очевидно, нечестивы. Вѣдь главы Кирилла имѣютъ скрытую несообразность,—и одна-коже получившіе нынѣ власть враги Божіи требуютъ анае-матствованія тѣхъ, которые признаютъ два естества»⁶. Скоро явились въ Антиохію митропо-литъ Евфратисійскій Александръ, Макарій Лаодикійскій и Θεодоритъ Киррскій, и совместно съ Іоанномъ открыли соборъ. Здѣсь были выставлены Θεодори-томъ шесть предложеній, которыя и были одобрены присутствующими⁷. Мы

² Слова папы Целестина: Mansi, V, 269. Дѣян., II, стр. 319.

³ Объ этомъ соборѣ свидѣлствуютъ: діаконъ *Λιβερatъ* (Breviarium, cap. VIII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 982—983) и епископъ *Πατρις Εφεσσικῆς* на диспутѣ съ Северіанами въ 531 году (Mansi, VIII, 831. А). Cnf. Mansi, V, 280. В—С. Дѣян., II, стр. 345. Mansi, V, 1149, et *Garnarii* not. ad. cap. VIII Breviarii: Migne, lat. ser. t. 68, col. 985.

⁴ Mansi, V, 277—281. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1457. 1460. 1461. Дѣян., II, стр. 344—347. Замѣтимъ, что большая часть документовъ, относящихся къ дѣлу примиренія „Восточныхъ“ съ св. Кирилломъ (письма, бесѣды и трактаты послѣдняго, а равно про-изведенія Павла Эмесскаго, Акакія Верійскаго, Іоанна Антиохійскаго, Акакія Мелитинскаго, Раввулы Едесскаго), издана Минемъ (Patrologiae cursus completus, gr. ser. t. 77) вмѣстѣ съ произведеніями Александрійскаго епископа.

⁵ Mansi, V, 281—284. Дѣян., II, стр. 347—348. 349. Synodicon, cap. L. LH: M. 84, col. 656—658. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1448.

⁶ Synodicon, cap. L: M. 84, col. 656.

⁷ Synodicon, cap. LIV. LX (M. 84, col. 659. 670); cap. LXXVII (M. 84, col. 687) упо-минаетъ о десяти предложеніяхъ, но это, кажется, простая несправность кодекса. Что эти условія выработалъ Θεодоритъ, объ этомъ онъ самъ ясно говоритъ въ письмѣ въ Акакію Верійскому (Synodicon, cap. LX: M. 84, col. 715. В).

не имѣемъ этихъ условій въ подлинникѣ, но знаемъ только, что «Восточные» выражали желаніе оставаться при Никейскомъ символѣ, какъ онъ изъясненъ въ письмѣ св. Аѳанасія къ Епиктету Коринѳскому, отвергая все, что прибавлено сверхъ этого, а равно и Ефесское постановленіе касательно Несторія⁸. Послѣ сего Антиохійцы отправились въ Верію, гдѣ выработанное прежде было подвергнуто повому разбору и подкрѣплено авторитетомъ Акакія⁹. Отъ имени послѣдняго было составлено слѣдующее посланіе къ св. Кириллу: «мы пребываемъ въ вѣрѣ собиравшихся въ Никей святыхъ отцевъ, каковая вѣра содержитъ евангельское и апостольское ученіе и не нуждается въ добавленіи. Смыслъ ея разъяснилъ святѣйшій и блаженнѣйшій Аѳанасій, епископъ Александрійскій и исповѣдникъ, въ письмѣ къ блаженнѣйшему и боголюбивѣйшему Епиктету, епископу Коринѳскому. Итакъ, мы остаемся и при немъ, какъ имѣющему здравое истолкованіе названной вѣры. Что касается недавно введенныхъ сверхъ этого догматовъ—, чрезъ письма ли то, или чрезъ главы,— все это, какъ производящее безпорядокъ, мы отвергаемъ, довольствуясь древнимъ законоположеніемъ отцевъ и слѣдуя Тому, Кто сказалъ: *не предлагай предѣлъ вѣчнымъ, яже положиша отцы твои* (Прит. XXII, 28)»¹⁰. Трибунъ Аристолай и магистріанъ Максимъ взяли на себя обязанность доставить этотъ документъ въ Александрію и вручили его св. Кириллу. Естественно, что послѣдній былъ въ высшей степени недоволенъ переданными ему условіями и отказалъ «Восточнымъ» въ своемъ согласіи. По его словамъ¹¹, «они хотѣли уничтожить все то, что онъ обнародовалъ посланіями, или отрывками (краткими трактатами) или цѣлыми книгами, и ограничиться одною вѣрою, изданныю святыми отцами въ Никей». Для епископа Александрійскаго это равнялось прямому и рѣшительному признанію справедливости Несторія; посему онъ категорически заявилъ, что недопускаетъ и мысли о подобномъ самоосужденіи. Въ такомъ именно духѣ онъ и отвѣчалъ Акакію обширнымъ письмомъ, привезеннымъ въ Антиохію магистріаномъ Максимомъ, который вмѣстѣ съ этимъ доставилъ еще несохранившееся до насъ посланіе преемника Целестина, папы Сикста III (432—440 гг.)¹². Выражая полное

⁸ Относительно послѣдняго пункта см. Synodicon, cap. LIV: M. 84, col. 659. B.

⁹ Что Антиохійцы были въ Веріи и держали здѣсь соборъ, объ этомъ ясно свидѣтельствуешь св. Кириллъ въ посланіи къ Акакію Мелитинскому (Mansi, V, 312. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 184. Дѣян., II, стр. 383).

¹⁰ Synodicon, cap. LIII: M. 84, col. 658—659.

¹¹ Mansi, V, 312. C. Cnf. 348. D—E. Migne, gr. ser. t. 77, col. 184. C—D, Cnf. 249. B—C. Дѣян., II, стр. 383. Ср. стр. 407—408. Cnf. Synodicon, cap. CVIII (M. 84, col. 721): Epist. S. Cyrilli 40 (35) ad Acac. melit.

¹² Epist. Acacii, episcopi Berrhoeae, ad Alexandrum Hierapol.: Synodicon, cap. LXV (M. 84, col. 660. A). Акакій упоминаетъ здѣсь о трехъ или четырехъ письмахъ изъ Александріи, но до насъ дошло только одно: Synodicon, cap. LVI (M. 84, col. 661—665. Migne, gr. ser. t. 77, col. 157—162). Мы думаемъ, что въ это же время и Аристолай приглашалъ Акакія побудить Іоанна Антиохійскаго къ согласію съ изложеніемъ Несторія (Synodicon, cap. CCII: M. 84, col. 827. B).

сочувствіе намѣреніямъ Акакія, св. Кириллъ въ то же время указываетъ адресу на рѣзкое противорѣчіе между цѣлію и самымъ дѣломъ. Онъ, конечно, всегда готовъ сохранять Никейское исповѣданіе, но не находитъ возможнымъ отречься отъ сочиненій противъ Константинопольскаго ересіарха. «Твоя святость понимаетъ—, замѣчаетъ св. Кириллъ Акакію ¹³, — насколько будетъ несообразно, если мы откажемся отъ написаннаго нами въ пользу правой вѣры, — вѣрнѣе сказать, — осудимъ эту самую благочестивую вѣру. Вѣдь если написанное (нами) противъ Несторія или противъ превратныхъ его догматовъ не право, — въ такомъ случаѣ онъ изложенъ безъ всякаго основанія (*sine causa*). Даже больше того: это будетъ значить, что онъ мыслилъ правильно, а мы заблуждались, не соглашаясь съ нимъ». Такъ «главы» имѣли въ виду исключительно Несторія и потому всѣ православные должны прекратить свои нападки на нихъ, коль скоро они искренно не желаютъ быть солидарными съ еретикомъ, осужденнымъ законнымъ соборомъ ¹⁴. Св. Кириллъ разсуждаетъ совершенно послѣдовательно и не могъ произнести обвинительнаго приговора надъ самимъ собой. Онъ уничтожилъ бы этимъ все, что было достигнуто такими трудами, сознавая себя нимало неуклонившимся отъ истины, какъ бы сильно ни укоряли его въ аполинаризмъ, аріанствъ или евноміанствъ. Св. Кириллу было извѣстно, что его заблужденіе было принимаемо на «Востокѣ» почти за догматъ: потому, въ видахъ устраненія всякихъ подозрѣній, онъ нашелъ нужнымъ изложить свое исповѣданіе. «По благодати Спасителя—, пишетъ онъ ¹⁵, — я всегда былъ православнымъ и воспитанъ подъ руководствомъ отца православныхъ. Никогда я не мыслилъ одинаково съ Аполинаріемъ (да не будетъ!) или съ другимъ какимъ-либо еретикомъ; напротивъ того, я анаѳематствую ихъ. Не называю плоть Христа бездушною, но признаю ее одушевленной разумною душой. Не допускаю ни сліянія, ни смѣшенія, ни преліянія, какъ говорятъ нѣкоторые; исповѣдую, что Слово Божіе пребыло по своему естеству непреложнымъ и неизмѣннымъ и по Своей природѣ непричастнымъ никакому страданію, ибо Божественное безстрастно и не подлежитъ и тѣни измѣненія. Наконецъ, признаю, что одинъ и тотъ же Христосъ, Господь нашъ, едиnorodный Сынъ Божій пострадалъ за насъ плотию, по Писанію и по слову блаженнаго Петра (1 Петр. IV, 1)». Такимъ образомъ св. Кириллъ былъ твердо увѣренъ въ непогрѣзительности своего ученія и въ законности всего того, что было сдѣлано ради этого послѣдняго и по ревности къ благочестію. Теперь понятнo, почему вопреки предложенію «Восточныхъ» онъ приглашалъ ихъ примкнуть къ Ефесскимъ постановленіямъ съ цѣлію устроенія мира. «Если они пожелаютъ подтвердить изложеніе Несторія и анаѳематствовать нечистые его догматы, мы готовы войти въ общеніе и согласіе, при помощи Христа. А тѣхъ, которые говорятъ, что нужно отвергнуть то, что написано (нами) противъ

¹³ Synodicon, cap. LVI: M. 84, col. 661—662. Migne, gr. ser. t. 77, col. 155.

¹⁴ Synodicon, cap. LVI: M. 84, col. 664. B—C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 161. A. B.

¹⁵ Synodicon, cap. LVI: M. 84, col. 664. A—B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 160—161.

скверныхъ догматовъ Несторія, никто не признастъ»: таково было заключительное слово св. Кирилла ¹⁶.

Письмо Александрійскаго епископа произвело весьма непріятное впечатлѣніе на «Востокъ». Даже Акакій не усматривалъ въ немъ никакихъ указаній на исправленіе автора и съ такими замѣчаніями препроводилъ посланіе св. Кирилла къ Θεодориту, приглашая его къ себѣ для новыхъ совѣщаній ¹⁷. Гораздо снисходительнѣе взглянулъ Киррскій пастырь, признавъ совершенную истинность Кирилловыхъ догматическихъ воззрѣній; во всемъ остальномъ онъ считалъ св. Кирилла несправедливымъ. «Объявляю твоей святости, — отвѣчаетъ онъ Акакію Верійскому, увѣдомляя о своей невозможности послѣдовать его приглашенію ¹⁸, — что въ присланныхъ изъ Александріи письмахъ я нашелъ изложеніе догмата противнымъ тому, что было писано имъ (св. Кирилломъ) прежде, по согласію съ ученіемъ отцевъ. И я весьма возрадовался и прославилъ Господа Христа за перемѣну, происшедшую по увѣщаніямъ твоей святости. Всѣ же прочія части посланія кажутся мнѣ полными пустыхъ разсужденій (*volutionibus*) и лживаго многословія. Ибо когда ему слѣдовало одобрить *выставленные нами шесть предложеній*, сколько бы они кратки ни были, — онъ, я не знаю ради чего, такъ чрезмѣрно распространяется и избѣгаетъ краткаго пути къ миру: вѣдь мы сдѣлали это предложеніе съ тѣмъ, чтобы никто не уклонялся отъ него». «Онъ (даже) требуетъ подписи изложенія того мужа, судьями котораго мы не были. Пусть знаетъ твоя святость, что наша совѣсть сильнѣе всякаго палача будетъ мучить насъ, если мы сдѣлаемъ то, чего по нашему мнѣнію быть не должно». Составивъ такой взглядъ на предметъ, Θεодоритъ старается и другихъ привлечь на свою сторону. Въ этихъ видахъ онъ пишетъ своему товарищу по литературной борьбѣ съ св. Кирилломъ, Андрею Самосатскому, особое письмо, весьма важное по своимъ сужденіямъ о личности Несторія. «Великодушный мужъ Аристолай—, читаемъ мы здѣсь ¹⁹, — прислалъ изъ Египта магистріана (т. е. Максима) съ посланіями Кирилла, въ которыхъ послѣдній анаѳематствуетъ Арія, Евномія и Анолинарія, а равно и тѣхъ, кои считаютъ божество Христа страстнымъ и допускаютъ сліяніе или смѣшеніе двухъ естествъ. Всѣмъ этимъ мы обрадованы, хотя онъ и уклонился *отъ нашего предложенія*. Онъ требуетъ подписи сдѣланнаго ими (Ефесскими отцами) изложенія и анаѳематствованія догматовъ святѣйшаго и боголюбивѣйшаго епископа Несторія. Твоя святость знаетъ, что анаѳематствовать *неопредѣленно, безъ всякихъ ограниченій* (*indiscrete, indeterminate*) ученіе названнаго епископа значитъ анаѳематствовать самое благочестіе. Посему, если намъ и нужно анаѳематствовать что-либо, то мы анаѳематствуемъ тѣхъ,

¹⁶ Synodicon, cap. LVI: M. 84, col. 664. D. Migne. gr. ser. t. 77, col. 161. B.

¹⁷ Synodicon, cap. LV: M. 84, col. 660. C. B.

¹⁸ Synodicon, cap. LX: M. 84, col. 670 - 671.

¹⁹ Synodicon, cap. LXI (M. 84, col. 671), et epist. *Theodoret* 177 (M. 85, col. 14-9--1490). Cnf. excerptum ap. Marium Mercat. (Migne. lat. ser. t. 48, col. 1080--1081).

которые называют Христа простымъ человѣкомъ или раздѣляютъ одного Господа нашего Иисуса Христа на двухъ сыновъ, а также и тѣхъ, которые отрицаютъ его божество: это со всею готовностію анаѳематствуетъ каждый изъ благочестивыхъ. Если же они желаютъ, чтобы мы *неопредѣленно* (*indeterminate*) анаѳематствовали и мужа, судьями коего мы не были, и его ученіе, которое признаемъ правымъ: то, какъ мнѣ кажется, мы поступимъ нечестиво, повинаясь ему». Несмотря на то, что въ настоящемъ случаѣ Θεодоритъ рѣшительно защищаетъ Несторія, мы считаемъ приведенное письмо самымъ яснымъ оправдательнымъ документомъ епископа Кирресскаго. Прежде всего мы обращаемъ вниманіе на слова: *indeterminate* и *indiscrete*; настойчивое повтореніе ихъ показываетъ, что самъ авторъ придавалъ имъ особенное значеніе. Въ несторіанствѣ, несомнѣнно, была нѣкоторая доля правды въ мысли о *неслитномъ* соединеніи естествъ во Христѣ. Но этой причинѣ голословная анаѳема доктрины Несторія равнялась, въ глазахъ Θεодорита, измѣнѣ Никейской вѣрѣ и торжеству ненавистнаго ему аполинаризма. Нужно только устранить крайности несторіанскаго ученія и именно: понятіе о Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ (ψυλὸς ἄνθρωπος), и раздѣленіе естествъ въ смыслѣ расторженія единой живой личности Искупителя на двѣ. Этимъ положеніемъ несторіанство, какъ ересь, осуждалось въ самомъ его существѣ и лишалось всякаго реального содержанія: ему оставалось или слиться съ чистымъ православіемъ или отнять у себя всякое право на законное существованіе заявленіемъ своего полного еретичества.

Изложенное выше воззрѣніе Θεодорита вполне раздѣлялъ и Андрей Самосатскій, высказывавшій надежду, что, можетъ быть, св. Кирилъ удовольствуется подписью немногихъ, которымъ не зазрѣтъ совѣсть²⁰; съ этою мыслию онъ передалъ письмо Кирресскаго предстоятеля митрополиту Александру, склоняя его къ болѣе снисходительному взгляду на затронутые вопросы²¹. Точно также сдѣлалъ и самъ Θεодоритъ. Получивъ всѣ эти посланія, епископъ Іерапольскій былъ крайне огорченъ поведеніемъ своихъ друзей. Что касается обращенія «Египтянина» на путь истины, то «я —, говоритъ Александръ Θεодориту²², — прочитавши письмо Кирилла не усмотрѣлъ въ немъ ничего подобнаго; напротивъ того: и въ началѣ, и въ срединѣ, и въ концѣ онъ борется за свои главы и прочія сочиненія. въ которыхъ онъ проводить свое нечестіе. Если написанное имъ кажется вамъ правильнымъ, а равно и во всемъ остальномъ, что содержится въ письмѣ, вы находите его разсуждающимъ православно: то, значитъ, вы приняли и все другое, что онъ предложилъ въ своихъ письмахъ». Въ оправданіе себя отъ темныхъ подозрѣній въ предательствѣ Θεодоритъ докладывалъ Александру, что такіа обвиненія не имѣютъ никакого основанія. На осужденіе Несторія онъ несогласенъ, но не можетъ не одобрить догматической части посланія св. Ки-

²⁰ Synodicon, cap. LXII: M. 84. col. 672.

²¹ Synodicon, cap. LXIII: M. 84. col. 672—673.

²² Synodicon, cap. LXV: M. 84. col. 673—674.

рилла къ Акакію, потому что здѣсь выражается точное и здоровое ученіе, противное христологіи анаѳематствъ. Пока еще нѣтъ и рѣчи о восстановленіи мира; для этого «требуется, чтобы Никейское изложеніе вѣры было подписано имъ (св. Кирилломъ) и тѣми, которыхъ мы принимаемъ въ общеніе»²¹.

Такимъ образомъ, уже при началѣ сношеній съ Александрією, на «Востокѣ» образовалась крайняя партія строгихъ, съ которою Θεодоритъ разошелся въ самыхъ существенныхъ, принципиальныхъ пунктахъ. Между тѣмъ Акакіи настойчиво просилъ такого или иного отвѣта по вопросу о соединеніи и, въ случаѣ невозможности прибыть къ нему лично, просилъ заявить свое мнѣніе письменно. Какъ мы видѣли, Θεодоритъ сдѣлалъ послѣднее. Мы не думаемъ, чтобы онъ ограничился однимъ вышеприведеннымъ донесеніемъ къ Акакію: многіе факты заставляютъ представлять ходъ дѣла нѣсколько иначе. Задумавъ почему-то удалиться въ монастырь²², Θεодоритъ медлитъ исполненіемъ своего намѣренія и, можетъ быть, въ Іераполѣ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами²³ подвергъ вопросъ о мирѣ съ св. Кирилломъ внимательному обсужденію. Вѣроятно, онъ снова предложилъ не давать неограниченнаго согласія на осужденіе Несторія и потребовать снятія изложенія съ Евѳерія, Имерія, Елладія и Дорооея, какъ непремѣнное условіе для восстановленія прерваннаго союза съ Египетскими церквами. Мы предполагаемъ, что онъ же подалъ мысль послать св. Кириллу прежне вѣроизложеніе, составленное имъ отъ имени «Восточныхъ» въ Ефесѣ²⁴. Акакій и Іоаннъ, на собраніи въ Веріи²⁵, послѣдовали совѣту Θεодорита и въ декабрѣ 432 г. отправили въ Александрію для новыхъ переговоровъ Павла Эмесскаго, вручивъ послѣднему рекомендательное письмо къ св. Кириллу²⁶. Мы не знаемъ,

²¹ Synodicon, cap. LXVI: M. 84, col. 674—675.

²² Въ письмѣ къ Александру, относящемся ко времени до примиренія Іоанна съ св. Кирилломъ, Θεодоритъ упоминаетъ о томъ, что онъ велѣлъ архимандриту *своего* монастыря выстроить для него келлію (Synodicon, cap. LXVI: M. 84, col. 675).

²³ Synodicon, cap. LXXII (M. 84, col. 681), говоритъ о бывшемъ въ Іераполѣ обсужденіи условій мира послѣ знакомыхъ уже намъ собраній въ Антиохіи и Веріи.

²⁴ Первые два условія, вѣроятно, составляютъ часть шести прежнихъ предложеній, а что они были снова выставлены именно Θεодоритомъ, объ этомъ свидѣлствуютъ его письма къ Елладію Тарескому (Synodicon, cap. LXX: M. 84, col. 677—678) и Имерію Никомидійскому (Synodicon, cap. LXXI: M. 84, col. 678—680), относительно которыхъ мы думаемъ, что они появились послѣ того, какъ св. Кириллъ выразилъ Павлу Эмесскому свое недовольство первоначальными его настояніями. Между прочимъ, въ одномъ изъ нихъ (cap. LXX: M. 84, col. 678. B) Θεодоритъ говоритъ, что Александрійскій епископъ „едва принялъ наше изложеніе“. На основаніи этого замѣчанія мы съ увѣренностію утверждаемъ, что послѣднее было указано Акакію и Іоанну Киррскимъ настояремъ и что тѣ дѣйствовали согласно его совѣту.

²⁵ Synodicon, cap. LXXVI: M. 84, col. 686. B. Cnf. CVII: M. 84, col. 720. B.

²⁶ Synodicon, cap. LXXX: M. 84, col. 689—691. По нашему мнѣнію, это письмо нельзя считать подлиннымъ текстомъ предложенныхъ чрезъ Павла условій, ибо о послѣднихъ здѣсь ничего не говорится. Это просто рекомендація личности Эмесскаго епископа, т. е.

что именно писали эти пастыри чрезъ своего легата, такъ какъ не имѣемъ указанныхъ ими предложеній²⁹. Извѣстно только, что Александрійскій епископъ увидѣлъ въ посланіи Іоанна новое оскорбленіе по своему адресу. По его словамъ, «оно было написано безъ всякихъ приличій и въ тонѣ болѣе насмѣшливомъ, чѣмъ увѣщательномъ»³⁰; «Восточные» объявляли здѣсь, что «они имѣютъ на него (св. Кирилла) какія-то жалобы, будто на святомъ соборѣ что-то неправо было и сказано и сдѣлано имъ»³¹. Съ своей стороны «Павелъ въ началѣ много стоялъ за отлученныхъ Палладія (Елладія), Евөөрія, Имерія и Дорофея и убѣдительно просилъ отмѣненія опредѣленій противъ нихъ, доказывая, что безъ этого условія нельзя достигнуть мира церквей», а св. Кириллъ отвѣчалъ на это, что «онъ хлопочетъ о дѣлѣ невозможномъ»³². Епископъ Эмесскій не имѣлъ никакого успѣха, и миссія его казалась уже неудавшеюся. Тогда, въ силу данныхъ ему полномочій, Павелъ употребилъ послѣднюю мѣру и, руководясь тайными инструкціями Іоанна³³, взялъ письмо назадъ, клятвенно завѣсивъ Александрійскаго пастыря, что «Восточные» «слѣдовали во всемъ периодѣльному простодушію»³⁴. Сверхъ того онъ «письменно анаѳематствовалъ догматы Несторія и согласился на его осужденіе и рукоположеніе богобоязненнаго епископа Максиміана», но желалъ, чтобы св. Кириллъ не требовалъ ничего болѣе и принять его подпись, какъ бы данную отъ лица всѣхъ предстоятелей Сирійскаго округа³⁵. Кажется, Павелъ

нѣчто въ родѣ предидитивныхъ (вѣрительныхъ) грамотъ, даваемыхъ теперешнимъ посламъ и другимъ уполномоченнымъ представителямъ при иностранныхъ дворахъ.

²⁹ Не сюда ли относится свидѣтельство архидіакона и синкелла Кирилла (въ Константинополѣ) Епифанія, что предъявленные Павломъ письма «имѣли нѣкоторыя страницы (изъ сочиненій) того нечестивца, т. е. Несторія» (Synodicon, cap. CCIII ap. M. 84, col. 827. C: litterae, quae et habebant quasdam illius impij, id est Nestorii, paginas)? Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что прежнія предложенія (propositiones) опять были препровождены въ Александрію (Synodicon, cap. LXXVII: M. 84, col. 687. B).

³⁰ Epist. Cyrilli ad Acac. Melit. (Mansi, V, 312. E. Migne, gr. ser. t. 77, col. 185. Дѣян., II, стр. 384).

³¹ Epist. S. Cyrilli ad Donatum (Mansi, V, 349. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. A. Дѣян., II, стр. 409).

³² Mansi, V, 349. D—E. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. D. Дѣян., II, стр. 410.

³³ Въ своемъ рекомендательномъ письмѣ св. Кириллу Іоаннъ говоритъ о Павлѣ: et una consideratis illa, quae mundum recolligere valeant (Synodicon, cap. LXXX: M. 84, col. 691. B).

³⁴ Mansi, V, 349. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. B. Дѣян., II, стр. 409.

³⁵ Такъ мы понимаемъ темныя мѣста посланія св. Кирилла къ Донату. Въ подлинникѣ находится здѣсь слѣдующее выраженіе (Mansi, V, 349. C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. B—C): καὶ ἡξίου μὲν, ὡς ὑπὲρ πάντων τῶν κατὰ τὴν Ἀνατολὴν ὄντων Θεοσεβεστάτων ἐπισκόπων τὰ τοιαῦτα βιβλικά δοῦς, μηδὲν ἕτερον ἡμᾶς προσαπαιτῆσαι. Русскіе переводчики передаютъ это замѣчаніе въ такомъ видѣ (Дѣян., II, стр. 409): „онъ (Павелъ), съ своей стороны, просилъ оказать ему честь тѣмъ, чтобы сверхъ этихъ посланій, доставленныхъ какъ бы отъ лица всѣхъ восточныхъ богобоязненныхъ епископовъ, мы ничего больше не требовали“. Если понимать слова св. Кирилла подобнымъ образомъ, тогда останется рѣ-

Эмесскій выступилъ здѣсь въ роли исполнителя той хитроумной мысли, какая явилась въ головѣ Андрея Самосатскаго при чтеніи Кириллова посланія къ Абакію Верійскому. «И—, писалъ онъ въ то время митрополиту Евфратисійскому»³⁶; — думаю, что онъ (св. Кирилль) будетъ всячески требовать подписи низложенія (Несторія): нѣкоторые, можетъ быть, и сдѣлаютъ это. Я полагаю даже, что, если и не все мы подпишемся, Кирилль удовольствуется ихъ подписью». Это соображеніе, вѣроятно, было внушено Іоанну и принято имъ съ полною готовностію. Хорошо зная настроеніе «Востока», Антиохійскій пастырь, конечно, не могъ ошибаться насчетъ дѣйствительныхъ чувствъ тамошнихъ епископовъ по отношенію къ Несторію; но въ тоже время ему не хотѣлось нарушить и предписанія императора, — тѣмъ болѣе, что неудобства разрыва со все́мъ остальнымъ христіанскимъ міромъ были слишкомъ очевидны и значительны. И вотъ, понимая свое щекотливое положеніе между двухъ огней, Іоаннъ составилъ дипломатическій планъ — въ рѣшительную минуту выдать личное согласіе Павла за единодушное мнѣніе все́хъ «Восточныхъ» предстоятелей. Проникнулъ ли св. Кирилль въ намѣренія Антиохійскаго владыки или нѣтъ, но во всякомъ случаѣ дипломатическія способности Эмесскаго епископа, въ которой былъ такъ увѣренъ Іоаннъ³⁷, были потрачены даромъ. Сколько Павелъ не утверждалъ, «что онъ (анаѳематствуя Несторія) дѣлаетъ это за все́хъ и какъ бы отъ лица все́хъ восточныхъ благочестивѣйшихъ епископовъ», — Александрійскій архинастырь возражалъ на это, что «предъявленный имъ листъ (грамота) объ этомъ будетъ годиться только ему одному, чтобы возвратиться въ общеніе со все́ми нами» (Египтянами)³⁸. Необходимо, чтобы

шиительно необъяснимымъ, какъ Павелъ могъ просить о томъ, въ чемъ ему уже ранѣе и совершенно категорически было отказано. Мы толкуемъ означенную фразу такъ: „онъ (Павелъ), давши эти самыя книги (т. е. подписавшись на предложенномъ ему листѣ и вручивъ его св. Кириллу) какъ бы за все́хъ богобоязненныхъ епископовъ восточныхъ, просилъ насъ не требовать (отъ нихъ) ничего другаго“ и, слѣдовательно, считать его личное согласіе за выраженіе голоса предстоятелей всего Сирійскаго округа.

³⁶ Synodicon, cap. LXII (M. 84, col. 672): et arbitror vero quod et subscriptionem modis omnibus exigat (Cyrillus) depositionis: aliqui vero et hoc forsitan facient. Et arbitror etiam Cyrillum, etsi omnes minime subscribamus, illorum fore subscriptionem contentum.

³⁷ Synodicon, cap. LXXVII: M. 84, col. 687.

³⁸ Mansi, V, 313. A. Migne, gr. ser. t. 77. col. 1856. С. Здѣсь опять не ясно, что значать слова св. Кирилла: ἀντενῆνεγμα, λέγων, τὸν παρ' αὐτοῦ προχομιζόμενον χάρτην περὶ τούτου, ἀρετῆς αὐτῷ μόνῳ; καὶ? Русскіе переводчики (Дѣян., II, стр. 385. „письмо, имъ—Павломъ—принесенное, годится только ему“) и здѣсь разумѣютъ посланіе Іоанна (только предполагаемое нами и не сохранившееся) къ Александрійскому владыкѣ, но само собою понятно, насколько несообразно подобное толкованіе. Недававшее права на примиреніе все́хъ „восточныхъ“ епископовъ, письмо Антиохійскаго пастыря, конечно, оставалось таковымъ же и для одного Павла, поскольку цѣлое содержитъ въ себѣ и часть. Въ виду того, что въ epist. ad Donatum ранѣе упоминалось о готовности Эмесскаго епископа анаѳематствовать Несторія, мы относимъ цитованное выраженіе св. Кирилла къ подписному листу, который потомъ и дѣйствительно былъ данъ уполномоченнымъ легатомъ „Восточныхъ“ (см. у Mansi, V, 288—289. Migne, gr. ser. t. 77, col. 165. 168. Дѣян., II, стр. 252—253).

самъ Іоаннъ и притомъ письменно изложилъ тоже, что и его легаты ³⁹. Дѣло начало принимать весьма неблагопріятный оборотъ, и усердный Аристолай послалъ въ Антиохію приказъ непременно удовлетворить желаніямъ св. Кирилла ⁴⁰. Вопросъ былъ поставленъ слишкомъ прямо, но рѣшить его было совсѣмъ не такъ легко, какъ полагалъ исполнительный чиновникъ, ибо «Востокъ» былъ убѣжденъ въ своей правотѣ не менѣе, чѣмъ и Египетъ. Хотя, по всѣмъ видимостямъ, изъ Александріи и было дано знать о принятіи св. Кирилломъ Антиохійскаго символа, однакоже въ Сирію уже успѣли дойти слухи, что сдѣлано это далеко неохотно, подъ условіемъ уступокъ съ противной стороны ⁴¹. Еще непріятнѣе было требованіе касательно согласія на

³⁹ Mansi, V, 323. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 185. С: πάντως τε καὶ πάντῃ ἑγγράφῳ ὁμολογίαν περὶ τούτων ἐκδέσθαι προσήκει τὸν... ἐπίσκοπον Ἰωάννην. Мы не думаемъ, чтобы терминъ ὁμολογία указываетъ на исповѣданіе вѣры; тогда бы нужно присоединить опредѣляющее τῆς πίστεως, а здѣсь стоитъ περὶ τούτων. Передъ этимъ рѣчь шла о Несторіи и его изложеніи, куда, очевидно, и нужно относить требуемое согласіе.

⁴⁰ Synodicon, cap. CCIII: M. 84, col. 827. С. Здѣсь архидіаконъ Епифаній пишетъ: dum rursus (т. е. послѣ предъявленія Павломъ св. Кириллу Іоанновыхъ писемъ) magnificentissimus Aristolaus haec per litteras intimaret, increpitans eis (Orientalibus) scripsit. Балуэзъ предложилъ такое чтеніе этого мѣста: dum... intimaret. scripsit Verius magnificentiae ejus et ctr. (Mansi, V, 988. С), но мы находимъ болѣе вѣрнымъ текстъ рукописи. Во-первыхъ, при подобномъ исправленіи фраза Епифанія много теряетъ въ своемъ смыслѣ, потому что не видно, какая связь между знакомствомъ Аристолая съ содержаніемъ писемъ Іоанна и извѣщеніемъ Верія. Во-вторыхъ—, а это главное,—emendatio Балуэза порождаетъ много затрудненій и ведетъ къ совершенно произвольнымъ и ложнымъ догадкамъ, въ которыя, между прочимъ, впалъ даже *Гефеле*, положившись на компетентность этого исправителя XVII вѣка. Названный нами ученый историкъ соборовъ думаетъ (Consiliengeschichte. Bd. II. Freiburg im Breisgau. 1856. § 156. S. 248 — 249), что упомянутое нами выше, въ примѣчаніи 12 (стр. 109), письмо Аристолая къ Акакію относится къ настоящему времени. Но по ходу рѣчи сказанія Епифанія видно, что этотъ трибунъ находился тогда въ Александріи одинъ и уже потомъ былъ посланъ туда Павелъ Эмесскій. Теперь—, если мы согласимся съ *Гефеле*, — намъ необходимо будетъ признать, что до этого момента Эмесскій епископъ былъ отправляемъ въ Египетъ дважды, между тѣмъ къ этому выводу насъ ничто не вынуждаетъ. Не говоримъ уже о томъ, насколько странно было бы допускать, будто Антиохійскій соборъ извѣдомилъ Аристолая о своихъ постановленіяхъ чрезъ посредство находившагося въ Константинополѣ Верія: прямой и ближайшій путь въ Александрію лежалъ во всякомъ случаѣ не чрезъ царственный городъ...

⁴¹ Въ своемъ письмѣ къ Елладію Гарсскому *Теодоритъ* говоритъ (Synodicon, cap. LXX: M. 84, col. 678. В.): св. Кириллъ „едва принявъ нынѣ наше изложеніе“ (vix nunc expositionem nostram suscepit). Разсматриваемое сейчасъ посланіе едвали можно признавать появившимся немедленно послѣ письма Александрійскаго епископа къ Акакію Верійскому: ранѣе совсѣмъ не было рѣчи о вѣроизложеніи, второе, какъ кажется, согласно совѣту *Теодорита* было препровождено въ Александрію по тому побужденію, чтобы заставить св. Кирилла всецѣло и безповоротно отказаться отъ прежнихъ мыслей, послѣку, отвергая аполинаризмъ, онъ въ то же время рѣшительно отстаивалъ свои „главы“. Вѣроятно, этою мѣрой *Теодоритъ* рассчитывалъ устранить возраженія крайне недовольныхъ письмомъ къ Акакію пастырей, не видѣвшихъ въ немъ никакихъ признаковъ раскаянія Египтянина.—Что св. Ки-

изложение Несторія, съ устраненіемъ всякой рѣчи объ Елладіи, Имеріи, Ев-
ѳеріи и Дорооеѣ. Теперь понятно, какъ сурово были встрѣчены въ Антиохіи
новыя притязанія св. Кирилла. «Мы рѣшили — писалъ въ это время Θεодо-
ритъ⁴², — ради мира Церкви принять въ общеніе тѣхъ, которые исправились
въ томъ, въ чемъ они погрѣшили, а на несправедливое и противозаконное
осужденіе святѣйшаго и боголюбивѣйшаго Несторія — не соглашаться ни
рукою, ни языкомъ, ни умомъ. Ибо по истинѣ несправедливо и достойно
крайняго наказанія оказывать снисхожденіе тому, кто возмущилъ всю вселен-
ную и наполнилъ волненіемъ море и землю и *едва только принявъ нынѣ
наше изложениіе*; — того же, кто отъ самаго дѣтства наставляеъ въ этомъ
ученіи, предавать подобному беззаконному и человекоубійственному умерщвле-
нію... Итакъ: мы постановили войти въ общеніе съ Египтянами или Кон-
стантинопольцами не прежде, какъ защитники благочестія опять получатъ
свои церкви». Одинъ изъ числа послѣднихъ, Имерій Никомидійскій, между
прочимъ, освѣдомлялся на счетъ намѣреній Θεодорита, — и тотъ не только
лично отъ себя, но и отъ имени всѣхъ, собравшихся вмѣстѣ, епископовъ
своей страны объявилъ адресату, что отверженіе Ефесскаго приговора и воз-
становленіе четырехъ низложенныхъ Максиміаномъ «восточныхъ» пастырей
есть *conditio sine qua non* мира. Такъ высказался Θεодоритъ по поводу
смутныхъ толковъ (*μυγμα*) о союзѣ съ Александріей⁴³. Уже въ этихъ
письмахъ замѣтно проглядываетъ апологетическая тенденція кирскаго вла-
дыки, но еще прямѣе онъ долженъ былъ выступить на защиту себя, когда
Евфратисійскій митрополитъ бросилъ ему въ лицо обвиненіе въ измѣнѣ об-
щему дѣлу по привязанности къ временнымъ благамъ. «Какъ кажется, —
докладываетъ онъ Александру⁴⁴, — я сталъ подозрительнымъ для твоей свя-
тости въ томъ, будто я предалъ благочестіе. Ибо когда я написалъ, какъ
понималъ догматы письма Кириллова, и желалъ показать, не скрывается ли
тамъ чего-либо иного, что сходно съ еретическими его главами, — твоё благо-
честіе совѣтовало ничего не писать объ этомъ. Я же призываю себя во сви-
дѣтели Бога, что ни желаніе престола, ни исканіе города, ни страхъ преслѣ-
дованій не возобладали надо мною до сихъ поръ; но что читывая тѣ письма
съ здравымъ разсужденіемъ и безпристрастіемъ, я нашелъ ихъ смыслъ сооб-
разнымъ съ нашимъ (разумѣніемъ). Что другое просилъ я выслушать, какъ
не то, что должны быть почитаемы еретиками тѣ, кои не исповѣдуютъ, что
Слово непреложно, безстрастно и неизмѣняемо? Въ соединеніи Бога Слова

риллъ не вполне одобрялъ Антиохійскій символъ, это онъ и самъ опредѣленно высказалъ
въ письмѣ къ пресвитеру Евлогію, заявляя, что онъ уступилъ (*συνεχωρήταμεν*) Антиохій-
цамъ. Изложивъ сущность своихъ христологическихъ воззрѣній, онъ замѣчаетъ здѣсь: „это
исповѣдали и Восточные, хотя выразили темновато“ (Mansi, V, 345. С. Migne, gr. ser. t.
77, col. 225. В. Д. Дѣян., II, стр. 403—404).

⁴² Synodicon, cap. LXX: М. 84, col. 678. Это письмо Θεодорита къ Елладію.

⁴³ Synodicon, cap. LXXI: М. 84, col. 678—680.

⁴⁴ Synodicon, cap. LXXII: М. 84, col. 680—681.

съ плотію не произошло ни смѣшенія (fermentatio), ни сліянія, ни сраство-ренія. Не открывъ ничего подобнаго въ письмахъ, я однако же не считалъ безопаснымъ заключать общеніе только по одному этому, но желалъ, чтобы это сдѣлалось болѣе очевиднымъ и чтобы смыслъ ихъ былъ яснѣе. Такъ я высказывался и въ прежнихъ письмахъ, избѣгая подписи низложенія». Θεοδο-ритъ не измѣнялъ себѣ и продолжалъ настаивать на фактѣ «раскаянія» св. Кирилла, хотя и не уступалъ въ остальныхъ пунктахъ.

Между тѣмъ въ Антиохіи собрался новый соборъ, и Аристолаю было дано знать, что рѣшенія его будутъ сообщены въ Египетъ чрезъ епископа Але-ксандра⁴⁵. Должно думать, что эти опредѣленія ничѣмъ не отличались отъ раннѣйшихъ, потому что св. Кириллъ былъ крайне огорченъ поведеніемъ «Восточныхъ» и старался склонить своихъ Константинопольскихъ друзей, чтобы они тѣми или иными средствами заручились расположеніемъ знатныхъ лицъ и между прочимъ августы Пульхеріи—съ цѣлію оказать давленіе на Іоанна⁴⁶. Въ тоже время и Павлу Эмесскому было окончательно объявлено, что па-стыри Сирійскаго округа безъ всякихъ оговорокъ должны согласиться на условія въ томъ видѣ, какъ они формулированы Александрійскимъ еписко-помъ. Личное свидѣтельство Павла не было признано достаточнымъ для воз-становленія нарушеннаго мира; посему св. Кириллъ «вмѣстѣ съ знатнѣйшимъ трибуномъ и нотаріемъ Аристолаемъ послалъ въ Антиохію двухъ изъ своихъ клириковъ (Кассія и Аммонія) и, вручивъ имъ листъ (о низложеніи Несторія и одобреніи избранія Максиміана), повелѣлъ, чтобы они тогда отдали посланія о примиреніи, если благочестивѣйшій Іоаннъ, епископъ Антиохійской церкви, подпишетъ и приметъ его»⁴⁷. Что за τὰ κοινονικά (ὑράματα) разумѣются здѣсь?—сказать трудно, за утратою самаго документа; несомнѣнно только, что относительно Антиохійскаго символа св. Кириллъ исполнилъ желанія «Восточныхъ». Но крайней мѣрѣ, помѣстивъ его въ своемъ εἰρημικῇ ἐπιστολῇ, Іоаннъ замѣчаетъ: «такъ какъ это исповѣданіе принято (тобою? Кирилломъ?), то... намъ угодно было признать Несторія низложеннымъ» и пр...⁴⁸. Кажется, все это устроено было Павломъ. Зная расположе-ніе Антио-

⁴⁵ Synodicon, cap. CCIII: M. 84, col. 827. *Балюзъ* предполагаетъ, что здѣсь разумѣется Александръ не Іеранольскій (что несомнѣнно), а Апамійскій (ibid., not. 89).

⁴⁶ Synodicon, cap. CCIII: M. 84, col. 827. D—829. Въ этомъ письмѣ Кириллова спи-ска въ Константинополѣ Епифанія говорится о benedictiones разнымъ Константинополь-скимъ сановникамъ.

⁴⁷ Synodicon, cap. CCIV: M. 84, col. 830. B. (Mansi, V, 349. C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. С. Дѣян., II, стр. 409—410). Cnf. epist. *Ioannis* ad Cyrillum: Migne, gr. ser. t. 77, col. 248—249. Epist. *S. Cyrilli* ad Theognostum: Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. B. Synodicon, cap. LXXXV: M. 84, col. 700, A

⁴⁸ Mansi, V, 202. D. Migne, gr. ser. t. 77, col. 177. A: ἡς (ἐκθέσεως) δεχθείσσης συνή-ρεσεν... ἔχειν ἡμῶς Νεστόριον κατὰρρημένον κτλ... Мы признаемъ совершенно невѣрнымъ русскій переводъ (Дѣян., II, стр. 359): «принимая такую вѣру, мы хотѣли бы» и пр... По-мимо грамматической неправильности, такое пониманіе (впрочемъ, одобряемое и признаваемое нѣкоторыми учеными) можетъ вести къ мысли, что все примирительное посланіе Іоанна

хійскаго предстоятеля, онъ лично анафематствовалъ ученіе Несторія, какъ справедливо лишеннаго сана, и подтвердилъ законность возведенія Максимаана на Константинопольскую кафедру, но въ свою очередь взялъ отъ св. Кирилла «письмо, которое содержитъ чистую и правую вѣру, проповѣданную отцами»⁴⁹. Прибывъ въ Антиохію, Аристолай сталъ дѣйствовать весьма энергично, заявивъ Іоанну, что, въ случаѣ его упорства, онъ посѣдитъ въ Константинополѣ и представитъ его тамъ единственнымъ виновникомъ раздора⁵⁰. Усилія императорскаго комиссара привели на этотъ разъ къ желательному для правительства результату: Антиохійскій владыка безусловно согласился на всѣ требованія св. Кирилла⁵¹ и въ знакъ общенія переслалъ къ нему грамоту «Πρώην ἐκ Θεσιπράτορος»⁵². Съ своей стороны Александрійскій архинастырь отвѣчалъ посланіемъ «Εὐφραίνεσθωσαν», гдѣ прямо провозгласилъ, что средостѣніе разрушено⁵³.

Въ началѣ 433 года⁵⁴ согласіе было возстановлено, и Іоаннъ тотчасъ же увѣдомляетъ Θεодорита, исповѣданіе котораго было положено въ основу примиренія. Онъ писалъ Киррскому епископу, что изъ Александріи дошли до него пріятныя и хорошія вѣсти: св. Кириллъ признаетъ различіе естествъ воплотившагося Слова, отвергая «нечистый смыслъ одной природы»⁵⁵. Θεодо-

было отправлено вмѣстѣ съ Павломъ Эмесскимъ тотчасъ послѣ письма св. Кирилла къ Авакію Верійскому, причемъ Антиохійскій символъ былъ предложенъ „Восточнымъ“ Александрійскимъ архинастыремъ, какъ несправедливо (not. XIII *Pagii* ad an. 432: *Annales*, t. VII. *Lucas*. 1741. P. 436—437) думалъ *Бароній* (not. LIII ad an. 432: *Annales*, t. VII, p. 437). Cnf. epist. *Ioannis* ad imper. Theodosium. Synodicon, cap. XCI: M. 84, col. 705. A.

⁴⁹ Mansi. V, 288. D. Migne, gr. ser. t. 77, col. 168. A. Дѣян., II, стр. 353. Cnf. epist. *S. Cyrilli* ad Theognostum. Synodicon, cap. LXXXV: M. 84, col. 700. A. Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. A—B.

⁵⁰ Synodicon, cap. LXXXV: M. 84, col. 700. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. C.

⁵¹ Mansi, V. 285. Migne, gr. ser. t. 77, col. 164—165. Дѣян., II, стр. 350—351. Cnf. Synodicon, cap. XCI (M. 84, col. 705. B.—C): epist. *Ioannis Antiochen.* ad imperat. Theodosium.

⁵² Mansi, V, 289 — 292. Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. 172. 173. Дѣян., II, стр. 355 — 359.

⁵³ Mansi, V, 301.—309. Дѣян., II, стр. 372—380. Mansi, VI, 655—673. Дѣян., III, стр. 219—227. Migne, gr. ser. t. 77, col. 173. 176. 177. 180. 181.

⁵⁴ Время окончательнаго заключенія мира между св. Кирилломъ и Іоанномъ определяется слѣдующими соображеніями: 1) Павелъ Эмесскій, еще до окончанія переговоровъ, произносилъ въ Александріи проповѣди 25-го декабря и 1-го января, т. е. въ Рождество Христова 432 и въ первый день новаго, 433, года (Mansi, V, 293. 296. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1433. 1437. Дѣян., II, стр. 360—363. 363—370). 2) Посланіе „Εὐφραίνεσθωσαν“ явилось послѣ этихъ бесѣдъ, можетъ быть, въ январѣ 433 года. 3) Св. Кириллъ торжественно объявляетъ, что общеніе съ „Востокомъ“ состоялось 23-го апрѣля (Mansi, V, 289—290. Дѣян., II, стр. 354—355), а этого не могло быть ранѣе 433 года. 4) Іоанново посланіе „Πρώην ἐκ Θεσιπράτορος“ было составлено и отправлено или въ концѣ 432 года, или въ самомъ началѣ слѣдующаго.

⁵⁵ Synodicon, cap. LXXXVII: M. 84, col. 701—702.

рить не вполне разделялъ радость Антиохійскаго предстоятеля, повидимому забывшаго о своихъ, отлученныхъ Максиміаномъ, товарищахъ.

Укоръ Имерія въ измѣнѣ больно отозвался въ душѣ критика «главъ», не желавшаго жертвовать пострадавшими союзниками. «Если миръ прочно установленъ и истиненъ, то нужно, чтобы всѣ наслаждались имъ и чтобы никто изъ нашего строя не былъ лишаемъ его. Если же въ существѣ своемъ этотъ миръ есть пустой, и сторонники его дали только одно имя, то мы считаемъ его ненавистнымъ Богу и недостойнымъ всякаго благочестиваго человѣка... Итакъ: пусть твоя святость—, проситъ Θεодоритъ Іоанна⁵⁶,—шлетъ христіанскому императору и великимъ судьямъ и объявитъ имъ, что мы принимаемъ этотъ миръ лишь въ томъ случаѣ, когда бывшіе съ нами во время сраженія получаютъ свои церкви». Очевидно, Θεодоритъ не могъ быть совершеннымъ другомъ провозглашеннаго соединенія. Онъ былъ готовъ вѣрить искренности св. Кирилла и даже разрѣшить несправедливыя изложенія или осужденія, но требовалъ того же и отъ «Египтянина».

Желаніе Θεодорита было уважено, и Іоаннъ умолялъ Θεодосія, «чтобы тотъ даровалъ міру совершенный праздникъ и приказалъ, чтобы изгнанные изъ своихъ церквей во время предшествующихъ смятеній епископы были возвращены въ прежнее состояніе»⁵⁷. Впрочемъ, Іоаннъ считалъ этотъ вопросъ совсѣмъ неважнымъ, ибо тутъ же заявлялъ, что «всеобщая ересь изгнана, а города, народы и провинціи наслаждаются миромъ»⁵⁸. Донесеніе это было далеко невѣрное, такъ какъ на «Востокѣ» многіе были разочарованы въ своихъ ожиданіяхъ фактическимъ результатомъ переговоровъ, поскольку почти всѣ Антиохійскія и Верійскія предложенія были зачеркнуты. Теперь въ Сиріи снова поднялась буря, и достигнутое соглашеніе оказалось весьма непрочнымъ. Въ рядахъ недовольныхъ поведеніемъ Іоанна произошло рѣзкое раздѣленіе: одни не находили здѣсь ничего, кромѣ измѣны православію и предательства Антиохійца, завлеченнаго въ сѣти Александрійца влѣдствіе коварства послѣдняго и своей преступной слабохарактерности; другіе же приписывали себѣ побѣду въ догматическомъ отношеніи, ликуя по поводу обращенія мнимаго аполлинариста. Θεодоритъ стоялъ во главѣ второй партіи, искренно убѣжденной въ чистотѣ догматическаго ученія св. Кирилла. Свое воззрѣніе онъ ясно высказалъ въ слѣдующихъ словахъ⁵⁹: *«върекѣ Богъ, который не попуститъ ни вамъ, ни намъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи дастъ и обещаніе, чтобы мы могли перенести (1 Кор. X, 13) и поблжить ложь, хотя уже и нынѣ замѣтно вынужденное согласіе лжи и явное могущество истины»*.

⁵⁶ Synodicon, cap. LXXXVI: M. 84, col. 700—701.

⁵⁷ Synodicon, cap. XCI: M. 84, col. 705. C. D.—706.

⁵⁸ Synodicon, cap. XCI: M. 84, col. 705. A. 706. A.

⁵⁹ Epist. Theodoretī 173: M. 83, col. 1437. Cnf. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1079—1080. Synodicon, cap. CXXXIX: M. 84, col. 754—755.

«Вотъ и тѣ, которые по нечестивому умствованію смѣшивали естества Спасителя Христа, проповѣдывали только одно естество и усвоили страданія божеству, почему даже издѣвались надъ святѣйшимъ и достопочтеннѣйшимъ первосвященникомъ Божіимъ Несторіемъ, — эти самые, когда челюсти ихъ были обузданы какъ бы уздою и удилами, по выраженію пророка (Ис. XXXI, 9), а они сами приведены отъ ложнаго къ правому, — опять признали истину, пользуясь утвержденіемъ того, кто переносилъ борьбу за истину. Въмѣсто одного естества они исповѣдуютъ въ настоящее время два (анаѳематствуя тѣхъ, которые проповѣдуютъ смѣшеніе или сліяніе), почитаютъ божество Христа безстрастнымъ, объявляютъ, что страданія принадлежатъ плоти, и раздѣляютъ евангельскія изреченія, возвышенныя и богоприличныя приписывая божеству, а уничижительныя относя къ человѣчеству». Св. Кириллъ содержитъ здоровое ученіе: это было для Θεодорита ясно, какъ день. Но чѣмъ тверже и несомнѣннѣе было такое положеніе по суду Киррскаго пастыря, тѣмъ сильнѣе онъ желалъ добиться отъ Александрійскаго владыки дальнѣйшихъ уступокъ, пригласивъ его отвергнуть договорный пунктъ касательно Несторія и замѣнить его обязательствомъ согласія на возстановленіе четырехъ «восточныхъ» епископовъ. Чтобы достигнуть этого, Θεодоритъ старается привлечь на свою сторону немалочисленную и вліятельную партію «строгихъ», которою руководилъ Александръ Іерапольскій. Если Θεодоритъ считалъ себя и выигравшимъ и потерявшимъ на половину, то «непримиримые» видѣли только одно торжество св. Кирилла, усиливающегося, по ихъ предубѣжденному сужденію, всюду распространить ядъ нечестія и лишить ихъ надежды вѣчнаго спасенія. «Съ тѣмъ, что отнесено Павломъ (въ Александрію) и принято Египтяниномъ, я, при укрѣпленіи отъ Бога, не позволю себѣ согласиться»: такъ провозглашалъ митрополитъ Евфратисійскій, соблазненный терминомъ Θεοτόκος ⁶⁰. Θεодоритъ во многомъ сочувствовалъ упорнымъ и во всякомъ случаѣ не одобрялъ дѣйствій Павла, не сумѣвшего принудить св. Кирилла къ признацію всѣхъ, выработанныхъ въ Антиохіи и Веріи, предложеній.

При такихъ обстоятельствахъ Киррскій епископъ задумалъ собрать новый соборъ и звалъ туда Александра. Когда онъ высказалъ свой взглядъ, Θεодоритъ писалъ ему ⁶¹: «я считаю необходимымъ сойтись намъ, гдѣ ты прикажешь. Если твоей святости угодно, пусть придутъ въ Іераноль или въ Зевгму и другіе епископы для обсужденія того, что слѣдуетъ предпринять». Андрей Самосатскій рѣшительно присоединился къ Θεодориту, но, должно быть, и его просьба предъ Александромъ была безуспѣшна ⁶². Тогда Киррскій предстоятель въ другой разъ обращается къ непреклонному митрополиту, давая ему обѣщаніе поступать согласно его волѣ. «Я надѣюсь—, говоритъ онъ ⁶³, —

⁶⁰ Synodicon, cap. XCIV: M. 84, col. 708—709. 754—755.

⁶¹ Synodicon, cap. XCVII: M. 84, col. 713.

⁶² Epist. Andreae Sam. ad Alexandrum: Synodicon, cap. XCVIII (M. 84, col. 713—714).

⁶³ Synodicon, cap. XCIX: M. 84, col. 714—715. Epist. Theodoretī 175: M. 83, col. 1483.

что будетъ сдѣлано все, что пожелаетъ твое благочестіе: ибо всѣ мы почитаемъ тебя, какъ отца и владыку. Вѣдь я и прежде уже давалъ знать твоей святости, что, если будетъ осуждено ученіе Несторія, я не буду имѣть общенія съ тѣми, которые учинятъ это». Хлопоты умѣренныхъ не привели ни къ чему. «Тебѣ извѣстно—, отвѣчалъ Александръ Θεодориту⁶⁴,— что по причинѣ правой вѣры я не желаю идти нынѣ и трактовать съ вами. Я узналъ, что ими (т. е. Іоанномъ и его единомышленниками) уже формально дано осужденіе его (Несторія) лица; (поэтому) теперь мнѣ представляется смѣшнымъ требовать анаоематствованія главъ отъ человѣка, который осудилъ православнаго вмѣстѣ съ его догматами,— особенно, когда и твоему благочестію кажется, что Кириллъ перемѣнился. Я недоволенъ на Іоанна по двумъ причинамъ: 1-е, онъ предалъ вѣру и, 2-е, осудилъ того, кто и въ его глазахъ православенъ. Если это васъ несколько не оскорбляетъ, то я нахожу извинимымъ сходитьсѣ съ вами». Изъ этого письма открывается, что Θεодоритъ намѣренъ былъ послать новую петицію къ Іоанну съ цѣлію побудить послѣдняго къ болѣе энергическимъ заявленіямъ предъ св. Кирилломъ. Онъ желалъ еще разъ потребовать отъ Александрійскаго епископа отмѣны условія о подтвержденіи «Восточными» изложенія Несторія. Для Евфратисійскаго митрополита этого было мало: онъ хотѣлъ имѣть проклятіе анаоематствамъ. Такимъ образомъ неясность примирительныхъ грамотъ Іоанна и св. Кирилла, обошедшихъ вопросъ о приложеніяхъ къ посланію Τοῦ Συνήρους, произвела рѣзкій расколъ между Сирійцами, распавшимися на три фракціи, враждебныя между собою. Взаимное недовольство ихъ скоро достигло столь значительныхъ размѣровъ, что «строгіе» отказались отъ всякой связи съ умѣренными. «Желаю, чтобы твое благочестіе знало, что нѣтъ мнѣ части съ сообщающимися съ тѣми» (Іоанномъ и другими): докладывалъ Александръ Андрею Самосатскому⁶⁵. Цѣль Θεодорита не была достигнута, ибо упорные въ Зевгму не поѣхали. Впрочемъ, въ 433 году соборъ, несомнѣнно, состоялся⁶⁶, и Киррскій епископъ увѣдомилъ о его рѣшеніяхъ Антіохійскаго пастыря. Такъ какъ Богъ премудро управляетъ всѣмъ,— читаемъ мы въ этомъ донесеніи⁶⁷,— промышляя о нашемъ единодушіи и спасеніи народовъ, то Онъ приготовилъ намъ собраться воедино и показать согласными между собою расположенія всѣхъ. Прочитывая сообще Египетскія письма и въ точности изслѣдуя смыслъ ихъ, мы нашли, что означенное въ письмѣ (св. Кирилла) согласно съ сказаннымъ нами и явно противно двѣнадцати главамъ, противъ которыхъ мы сражаемся и до настоящихъ дней. Вопреки имъ, нынѣшнее посланіе укра-

⁶⁴ Synodicon, cap. C: M. 84. col. 715—716.

⁶⁵ Synodicon, cap. CII: M. 84, col. 717.

⁶⁶ Synodicon, cap. CV (M. 84. col. 719), показываетъ, что тамъ былъ между прочимъ Іоаннъ Германікійскій.

⁶⁷ Synodicon, cap. XCV: M. 84, col. 709—711. Cnf. Epist. Theodoretii 171: M. 83, col. 1484. Нельзя сказать, чтобы настоящее письмо представляло точное воспроизведеніе Зевгматійскихъ постановленій, но другихъ свѣдѣній о нихъ мы не имѣемъ.

шается евангельскимъ превосходствомъ: ибо въ немъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ признается Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, допускаются два естества, различіе ихъ и несліянное соединеніе. — неизреченное, богоприличное и сохранившее въ цѣлости свойства естествъ, утверждается, что Богъ Слово безстрастенъ и неизмѣняемъ, а храмъ былъ подверженъ страданію и преданъ смерти на малое время и потомъ возстановленъ соединенною съ нимъ силою Божіею. И Духъ Святыи исповѣдуются не отъ Сына или чрезъ Сына имѣющимъ бытіе, но исходящимъ отъ Отца, и зывается также собственнымъ, какъ единосущный Ему. Усмотрѣвъ такую правоту въ этихъ писмахъ (св. Кирилла) и нашедши ихъ противными писанному имъ прежде, мы прославили Бога, разрѣшившаго языки косноязычныхъ и предложившаго нестройный звукъ въ ясную и пріятную гармонію. Таково наше сужденіе объ этомъ. Но есть нѣчто другое, что насъ чрезвычайно смутило. Говорятъ, что воспользовавшийся такою милостію (Александрійскій предстоятель) старается выудить у вашей святости не только подписи изверженія или осужденія, но и анафематствованія ученія святѣйшаго и боголюбезнѣйшаго епископа Несторія.

«Если это вѣрно, то, значить, онъ дѣйствуетъ подобно тому, какъ если бы только-что признавши Сына единосущнымъ Отцу, онъ тотчасъ же сталъ поражать проклятіемъ тѣхъ, которые такъ мыслили и учили этому съ самаго начала. Едва онъ примкнулъ къ нашимъ догматамъ, а уже пытается получить анафему имъ, будто раскаяваясь въ самой правотѣ дѣла. Итакъ, поскольку это сильно смутило насъ, то я усиленно прошу твою святость сообщить намъ, справедливо ли это мнѣніе, встревожившее всѣхъ насъ? Ибо я думаю излишне писать твоей святости о подписи (изложенія Несторія), поскольку ты часто обѣщался никого не принуждать къ этому противъ воли. Вы хотѣли написать это сообща, но (потомъ) разсудили, что будетъ лучше, если я и епископъ Андрей извѣстимъ тебя не окружными, а дружественными письмами, въ надеждѣ — мудрыми твоими врачеваніями возстановить здравіе вмѣсто порожденнаго тѣмъ мнѣніемъ замѣшательства. Въ концѣ Феодоритъ ходатайствуетъ о снисхожденіи къ Александру Іерапольскому, увѣряя Іоанна, что онъ расходится съ ними только по мелочной привязанности къ словамъ, но нимало не разногласитъ съ ними по существу своихъ воззрѣній.

Приведенное нами посланіе съ полною ясностію рисуетъ намъ положеніе, въ какое всталъ Феодоритъ по отношенію къ уніи. Онъ сочувствовалъ ей лишь на половину. Догматика св. Кирилла безупречна, такъ какъ, по его мнѣнію, въ христологіи онъ перешелъ на точку зрѣнія Антіохійцевъ: это было для Киррсакаго пастыря совершенно неоспоримо. Такимъ образомъ одна и, можно сказать, главная причина раздора съ «Египтяниномъ» была устранена. Но съ другой стороны Феодоритъ доселѣ продолжалъ держаться убѣжденія, что Несторій не во всемъ мыслить еретически. Жестокій и неограниченный приговоръ надъ его доктриною равнялся въ глазахъ Киррсакаго епископа уничтоженію самой основы уніи, поскольку она покоилась на Антіохійскомъ вѣроопредѣленіи, и обращенію ея въ пустую фикцію. Въ настоящемъ случаѣ Феодоритъ ни однимъ словомъ не намекаетъ на необходимость отъѣзды Макси-

міанова суда надъ Елладіємъ, Имеріємъ, Евѳеріємъ и Дороѳеемъ, но, конечно, и здѣсь онъ не измѣнилъ себѣ. Онъ только не упоминаетъ объ этомъ и, вѣроятно, потому, что былъ склоненъ ожидать, что это совершится само собою.

Второй пунктъ разногласія съ св. Кирилломъ, т. е. челоуѳкоубійство (homіcidium) Несторія продолжалъ еще служить препятствіемъ къ союзу умѣренныхъ съ Іоанномъ. Чтобы упорствомъ по этому вопросу не обратить въ ничто не совсѣмъ прочно построенное зданіе соглашенія между Александрією и Антіохією, Ѳеодоритъ предлагаетъ теперь предстоятелю столицы «Востока» прикрыть молчаніемъ этотъ соблазнительный членъ уніоннаго символа, ибо принятіе или непринятіе его есть дѣло совѣсти каждаго. «Мы вѣруемъ, — писалъ Киррскій епископъ Ѳеосевію Сійскому⁶⁸, — что Богъ изобличитъ (св. Кирилла) въ несправедливости (по отношенію къ Несторію), какъ Онъ показалъ нечестіе (его), — позаботится о справедливости, какъ Онъ обнаружилъ благочестіе (якобы обративъ Египтянина на путь истины), и убѣдитъ всѣхъ, что ничто не лишено Его управленія и не пренебрегается Имъ».

Создавъ себѣ столь исключительное положеніе, Ѳеодоритъ тяготѣлъ — съ одной стороны — къ св. Кириллу, а съ другой — къ Несторію; отсюда постоянная раздвоенность въ его сужденіи, причинявшая ему крайнее неудобство. Оно тотчасъ же ясно сказалося, когда епископъ Киррскій перешелъ къ осуществленію своихъ взглядовъ и плановъ. Своею политикою лавирования между Сциллою и Харибдой, при всей горячей искренности и глубокой чистотѣ своихъ намѣреній, онъ достигъ лишь того, что его не приняли въ свою среду ни «строгіе», ни рѣшительные сторонники мира. Здѣсь ключъ къ пониманію всей дальнѣйшей исторіи Ѳеодорита до возшествія на Александрійскій престолъ Діоскора.

Александръ Іеранольскій наотрѣзъ отказался ѣхать въ Зевгму и не былъ тамъ⁶⁹, а ревностные единомышленники его учредили свое особое совѣщаніе. Въ Аназарвѣ, городѣ второй Киликіи, былъ открытъ соборъ подъ предѣтельствомъ Максима. Конечный результатъ бывшихъ здѣсь переговоровъ формулируется въ слѣдующихъ словахъ письма Аназарвійскаго пастыря: «мы, православные епископы восточной области и различныхъ провинцій, низложили Кирилла и сдѣлали его чуждымъ священства вмѣстѣ съ Мемнономъ Ефесскимъ: всѣхъ же прочихъ, которые вошли въ соглашеніе съ ними, лишили общенія, пока они, познавъ свое заблужденіе, не анаѳематствуютъ нечестивыхъ догматовъ Кирилла и не примутъ здраваго исповѣданія отцевъ»⁷⁰. Такимъ образомъ Аназарвійскіе депутаты остались на точкѣ зрѣнія Ефесскаго періода и съ яростію ослѣпленія отрицали все дальнѣйшее движеніе, какъ полное лжи, лицемерія и предательства. Естественнo, что

⁶⁸ Synodicon, cap. LXXXVIII: M. 84, col. 703. C.—D.

⁶⁹ Synodicon, cap. CV: M. 84, col. 719.

⁷⁰ Synodicon, cap. CXIII: M. 84, col. 724—725. Cnf. cap. CXIV (M. 84, col. 725) и др.

Θεοдоритъ былъ не согласенъ на подобный шагъ назадъ, и потому зовъ Евѳерія Тіанскаго ⁷¹ не встрѣтилъ въ немъ желательнаго отклика. Но, порвавъ всякую связь съ партією «строгихъ» или Аназарвійцевъ, къ которой присоединился и Александръ Іерапольскій ⁷², Θεοдоритъ очутился лицомъ къ лицу съ вопросомъ: что ему теперь дѣлать? Мысль эта должна была возникать въ его головѣ тѣмъ чаще и неотвязнѣе, что умиротвореніе Церкви было конечною цѣлію всѣхъ его усилій. Ему предстоялъ теперь одинъ исходъ — примкнуть къ Іоанну, но для этого ему необходимо было пожертвовать Несторіемъ. Какъ мы видѣли, Θεοдоритъ просилъ Антіохійскаго владыку умолчать объ ересіархѣ и сойтись всѣмъ на почвѣ единой вѣры, одинаково провозглашаемой и въ Египтѣ и на «Востокѣ». Мы не знаемъ, что именно отвѣчалъ Іоаннъ, но факты показываютъ, что предложеніе Киррекаго епископа не нашло всецѣлаго одобренія въ Антіохіи. Впрочемъ, есть нѣкоторая вѣроятность, что на первыхъ порахъ Іоаннъ уступилъ ⁷³. Онъ, конечно, ожидалъ самыхъ блестящихъ результатовъ отъ подобной политики, но внутренніе раздоры партій скоро убѣдили его въ несбыточности этихъ мечтаній. Тогда-то онъ выступаетъ съ авторитетомъ власти и силою хочетъ добиться того, чтобы волкъ сталъ пастись вмѣстѣ съ ягненокъ. Можетъ быть, по искреннему увлеченію ролью миротворца, а вѣроятнѣе, по внушенію изъ Константинополя Іоаннъ начинаетъ прибѣгать къ самымъ крутымъ мѣрамъ. Въ отвѣтъ на свое ходатайство за потерпѣвшихъ низверженіе пастырей Сирійскаго округа, Θεοдоритъ получаетъ отъ Антіохійскаго епископа требованіе рѣшительнаго союза съ нимъ на условіяхъ, сформулированныхъ св. Кирилломъ. Притязаніе Іоанна имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что обѣ группы недовольныхъ тѣсно сплотились между собою въ интересахъ борьбы противъ недавняго друга. Далеко разошедшіеся между собою по своимъ принципамъ, и строгіе Аназарвійцы и умѣренные были сблизены между собою общимъ несчастьемъ, хотя теоретически послѣдніе были для первыхъ ничѣмъ не лучше еретиковъ. Вотъ почему Александръ Іерапольскій, объявившій всѣмъ Зевгматійцамъ чрезъ Андрея Самосатскаго ⁷⁴: «я не буду сообщаться ни съ вами, ни съ Кирилломъ, не анаѳематствовавшимъ ясно свою ересь, ни съ тѣми, которые вошли въ общеніе съ ними», — оказывается дѣйствующимъ за одно съ Θεοдоритомъ. Евфратисія, обѣ Киликіи, вторая Каппадокія, Вифонія, Мизія и Фессалія ⁷⁵ окончательно отдѣляются отъ Іоанна, а тотъ третируетъ протестующихъ,

⁷¹ Synodicon, cap. CXVI: M. 84, col. 726—727.

⁷² Synodicon, cap. CXVIII: M. 84, col. 732.

⁷³ Synodicon, cap. CXXVIII: M. 84, col. 712. Здѣсь Θεοдоритъ пишетъ Мелетію Нессарійскому: *memor sum eorum, quae mihi locuta est religiositas tua, quando mihi Antiocheni intentionem nunciasti, dicens quod pacem desideraret (Ioannes Antiochenus?). promittens nihil unquam, quod nos confristeret, se esse facturum.*

⁷⁴ Synodicon, cap. CIV: M. 84, col. 718.

⁷⁵ Synodicon, cap. CXVII: M. 84, col. 713. A.

какъ раскольниковъ, и позволяетъ себѣ разныя несправедливыя дѣйствія по отношенію къ нимъ. За это время, съ половины 433 до начала 434 года, мы имѣемъ отъ Θεодорита нѣсколько писемъ, прекрасно характеризующихъ положеніе «Востока». Такъ Мелетію Неокесарійскому онъ пишетъ: «смотри на похищеніе Навуѣссева виноградника и противузаконныя поставленія. Смотри на нарушеніе каноновъ и презрѣніе божественныхъ законовъ. Какое правило позволяетъ ему (Іоанну) посвящать въ чужой епархіи? Вѣришь сказать: какое не запрещаетъ подобной несправедливости? Но ему еще мало было незаконно посвящать; къ этому онъ присоединилъ и другое нечестіе, даровавъ священство такимъ мужамъ. Твое боголюбіе прекрасно знаетъ Мариніана и ясно слышало объ Аѳанасіи. Посему да будетъ извѣстно твоему боголюбію, что, боясь суда Божія, мы отдѣлились отъ совершающаго подобное. Равнымъ образомъ мы избѣгаемъ общенія и съ тѣми, которые получили эти незаконныя посвященія»⁷⁶. Изъ послѣдующаго открывается, что въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ объ Авивѣ Долихійскомъ и Акилийѣ Варвалисскомъ, которые и были замѣщены Аѳанасіемъ и Мариніаномъ⁷⁷. Въ виду такихъ насилій Θεодоритъ нашелъ себя вынужденнымъ вступить въ болѣе близкія связи съ непримиримыми. Сгруппировавшись вокругъ Александра Іерапольскаго, Аназарвійцы отправили окружное посланіе къ епископамъ Сиріи, Киликіи и Каппадокіи, призывая ихъ къ мужеству въ стояніи за истину. Въ числѣ винъ Іоанна здѣсь указываются между прочимъ слѣдующія: 1) онъ разрѣшилъ явнаго еретика, автора нечестивыхъ аполинаріанскихъ «главъ»; 2) осудилъ Несторія въ угоду его врагамъ и даже анаѳематствовалъ православное ученіе его; 3) присвоилъ себѣ право посвященія въ чужихъ округахъ, причемъ нимало не сообразовался со словами Господа: *туне пріясте, туне дадите* (Мѡ. X, 8)⁷⁸. Документъ этотъ, несомнѣнно, выходилъ изъ кружка строгихъ, однакоже въ началѣ его находится и имя Θεодорита. Ничуть не раздѣляя взгляда «непримиримыхъ» на св. Кирилла, онъ былъ вполне солидаренъ съ ними въ чувствѣ недовольства поведеніемъ Іоанна и вмѣстѣ съ ними обратился къ августамъ (Пульхеріѣ и Маринѣ), сестрамъ Θεодосія, съ жалобою на Антіохійскаго епископа. Авторы посланія прежде всего отмѣчаютъ рѣзкое противорѣчіе въ отношеніяхъ Іоанна къ Несторію: ревностный защитникъ его въ Ефесѣ и Халкидонѣ, послѣ возвращенія оттуда онъ «принялъ изверженіе и анаѳематствовалъ догматы истины. Къ сему онъ приговаривалъ еще и другую несправедливость, худшую всего этого. Различными способами онъ сталъ нападать на нежелающихъ быть сообщниками его въ человекоубійствѣ и нечестіи. Онъ ополчился противъ нашей провинціи и, вопреки правиламъ св. отцевъ, посвятить двухъ епископовъ порочной жизни. Онъ отнялъ мученическій храмъ святаго и добропобѣднаго мученика Сергія, подвѣдомый Іерапольской церкви, и недавно, вопреки обычаю, поставилъ тамъ

⁷⁶ Synodicon, cap. CXXVIII: M. 84, col. 742.

⁷⁷ Synodicon, cap. CXXXIII, CXXXIV, CXLIX, CLVI, CLXV, CXС.

⁷⁸ Synodicon, cap. CXXIX: M. 84, col. 743—744.

одного епископа». Клирики и монахи должны были доставить это письмо въ Константинополь и ходатайствовать тамъ за пострадавшихъ ⁷⁹. Раздраженіе Θεодорита на Іоанна было тѣмъ сильнѣе, что онъ не избѣгнулъ жестокостей со стороны его клеветовъ. Правда, здѣсь не было видно прямого участія Антиохійскаго владыки, но все же онъ былъ первовиновникомъ безпорядковъ. Когда выгонялся полуживой и престарѣлый Авивъ и объявлялся сумасшедшимъ, когда возводились на кафедры крайне недостойныя лица, непризнаваемые протестующими за пастырей, — непонимавшій дѣла народъ, естественно, началъ волноваться. При всеобщемъ замѣшательствѣ ослабѣли всѣ узы права и законности, такъ что теперь открылся широкій просторъ для безчиній непокойныхъ элементовъ населенія. Разъ буйная толпа хотѣла сжечь находившуюся въ Киррестіи базилику Космы и Даміана, и только энергическія усилія жителей спасли это священное мѣсто, воспрепятствовавъ исполненію геростратовскихъ намѣреній. Опасность была столь велика, что Θεодоритъ принужденъ былъ просить у военачальника особаго покровительства ⁸⁰.

Неизвѣстно, какой успѣхъ имѣло въ столицѣ посольство «Восточныхъ», но, можетъ быть, именно въ это время были получены нѣкоторыя извѣстія о хорошемъ расположеніи Константинопольскаго народа, — и Θεодоритъ возбуждаетъ его къ твердости, не скрывая, что, по его сужденію, св. Кириллъ учить право лавно. Онъ только жалуется на притѣсненія примирившихся и нетерпимость ихъ къ другимъ епископамъ, несогласнымъ на изложеніе Несторіа ⁸¹. Между тѣмъ Іоаннъ не переставалъ агитировать въ свою пользу и требовалъ болѣе рѣшительныхъ мѣръ. Бывшій въ Константинополь Берій старался выхлопотать указъ, по которому недовольнымъ предлагалось или соединиться съ Іоанномъ, или же покинуть свои епархіи ⁸². «Востокъ» былъ въ томительномъ ожиданіи новыхъ бѣдъ, предвѣстіемъ коихъ могло служить увѣдомленіе Антиохійца, что всякія обращенія въ столицу чрезъ легатовъ абсолютно воспрещаются ⁸³. Дѣйствительно, скоро былъ полученъ императорскій декретъ, гдѣ Θεодосій одобрялъ сторонниковъ «уніи», а всѣхъ прочихъ называлъ «извратителями догмата» ⁸⁴. Исполненіе предписанія было поручено военачальнику Діонисію ⁸⁵, приложившему все свое усердіе, чтобы императорское слово перешло въ дѣло. Онъ отдалъ строгое распоряженіе комиту и викарію Титу поступать во всемъ съ возможною точностію и предложить

⁷⁹ Synodicon, cap. CXXXV: M. 84, col. 750—751.

⁸⁰ Synodicon, cap. CXXXIII: M. 84, col. 746—749.

⁸¹ Synodicon, cap. CXXXIX: M. 84, col. 754—755.

⁸² Synodicon, cap. CXXIV: M. 84, col. 739—740.

⁸³ Synodicon, cap. CXXVI: M. 84, col. 741—742.

⁸⁴ Мы имѣемъ только небольшой отрывокъ этой сакры (Synodicon, cap. CXL: M. 84, col. 755—756).

⁸⁵ Θεодоритъ стоялъ въ сношеніяхъ съ комитомъ „Востока“ Діонисіемъ (epist. 17. 19 ap. Σαχκελίων., σελ. 14. 15. 17; epist. 23 ap. M. 83, col. 1204).

Елладію (Таресскому), Максиму (Аназарвійскому), Александру (Іеранольскому) и Θεодориту, каждому въ отдѣльности ⁸⁶, такую альтернативу: войти въ общеніе съ Іоанномъ Антиохійскимъ, а въ противномъ случаѣ быть лишенными и города и церкви ⁸⁷. Титъ отпавилъ въ Кирръ своего чиновника, но послѣдній встрѣтилъ на первыхъ порахъ энергическій отпоръ: всѣ его увѣщанія оказывались тщетными. Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ самъ Θεодоритъ митрополиту Евфратисійскому ⁸⁸: «пришелъ сюда удивительнѣйшій и знатнѣйшій трибунъ Евриціанъ (Euricianus) ⁸⁹ съ письмами великолѣпнѣйшаго и славнѣйшаго комита Тита частію къ монахамъ, частію къ господину Іакову, господину Симеону, господину Варадату и ко мнѣ. Эти письма содержатъ въ себѣ угрозы, что, если мы не примемъ мира, тотчасъ по нашемъ изгнаніи будетъ посвященъ другой. Я смѣялся надъ этими угрозами, но святые монахи сильно надоѣдали мнѣ (*pessime me sancti monachi afflicherunt*) и, какъ бы обвиняя, много просили о мирѣ. Будучи раздраженъ и не соглашаясь на это, я уже готовъ былъ покинуть и городъ и провинцію и удалиться въ монастырь, какъ пораженные (этимъ монахи) обѣщались идти со мною до Гиндара и убѣдить Антиохійца, чтобы онъ прибылъ туда для переговоровъ со мною. Они отпавили трехъ боголюбезнѣйшихъ пресвитеровъ и архимандритовъ какъ къ нему (Іоанну), такъ и къ великолѣпнѣйшему комиту Титу съ тѣмъ, чтобы передать имъ слѣдующее: несогласно съ справедливостію столь жестоко и противозаконно изгонять такихъ святыхъ мужей, которые украшали свои области: лишь только это случится, неизбежно произойдетъ возмущеніе. Посему, если ты дѣйствительно заботишься о мирѣ, то соблаговоли придти въ Гиндаръ, а мы прибудемъ туда со своимъ епископомъ». Уступивъ настойчивости привязанныхъ къ нему лицъ и увѣщаніямъ любви знаменитыхъ подвижниковъ, Θεодоритъ извѣщаетъ о своемъ рѣшеніи Александра. Послѣдній не одобрялъ намѣреній Кирскаго пастыря и, въ случаѣ отпавленія въ Антиохію, совѣтовалъ ни на іоту не отказываться отъ прежнихъ требованій ⁹⁰.

Въ то время, какъ монахи ходатайствовали за своего высокочтимого владыку,—въ Константинополѣ совершилось событіе, устранявшее одно изъ препятствій къ соединенію и располагавшее Θεодорита къ соглашенію съ Іоанномъ. Въ 434 году скончался Максиміанъ, а въ апрѣлѣ мѣсяцѣ на праздную кафедру былъ избранъ Проклъ Кизическій ⁹¹. Вскорѣ послѣ своего

⁸⁶ Synodicon, cap. CXLII: M. 81. col. 758. Намъ извѣстенъ комитъ-доместикъ Титъ, знакомый Θεодорита (epist. cap. Σακκελίω, σελ. 5).

⁸⁷ Synodicon, cap. CXLIII: M. 81. col. 758—759.

⁸⁸ Synodicon, cap. CXLVI: M. 81. col. 760—761. Объ Іаковѣ, Симеонѣ и Варадатѣ см. Hist. relig., cap. XXI, XXVI и XXVII.

⁸⁹ Возможно, что это одно лицо съ упоминаемымъ въ epist. 34 ар. Σακκελίω, (σελ. 27) Евриціаномъ (Εὐρικιανός).

⁹⁰ Synodicon, cap. CXLVII: M. 84, col. 761—763.

⁹¹ Sozrat. Hist. eccles., 40: Migne, gr. ser. t. 67, col. 829 Ц. II., стр. 571—572.

восшествія на престолъ онъ адресовалъ «Восточнымъ» посланіе, приглашавшее ихъ къ союзу подъ условіемъ анаѳематствованія Несторія ⁹². Многіе изъ Сирійцевъ отнеслись неблагоклонно къ этому обстоятельству и распространили слухъ, будто Проклъ клевететь на нихъ и предъ клиромъ и предъ народомъ ⁹³. Θεодоритъ былъ слишкомъ самостоятеленъ и независимъ, чтобы подчиняться чьему-либо вліянію и принять на вѣру чужое мнѣніе. Вопреки суровымъ голосамъ строгихъ онъ не видѣлъ причинъ подозрѣвать чистоту христологіи Прокла и благородную искренность его желаній и прямо высказалъ свое сужденіе. Мы знаемъ, что Кирскій епископъ входилъ послѣ въ дружественныя сношенія съ этимъ пастыремъ и отзывался объ немъ съ великимъ уваженіемъ ⁹⁴.

Такимъ образомъ вопросъ о Константинополѣ былъ поконченъ, и Θεодоритъ чувствовалъ себя догматически единомышленнымъ со всѣмъ христіанскимъ міромъ. Это во первыхъ. Другой фактъ, еще болѣе важный, неизвѣстенъ намъ съ полною опредѣленностію, но, кажется, нужно представлять дѣло въ слѣдующемъ видѣ. Думая войти въ переговоры съ Іоанномъ, Кирскій епископъ взялъ на себя трудъ новаго и тщательнаго пересмотра всѣхъ документовъ, относящихся къ соглашенію Антіохіи съ Александріей. Православіе св. Кирилла уже и ранѣе было для него совершенно неоспоримо ⁹⁵, поэтому теперь онъ обратилъ вниманіе на Несторія и нашелъ, что *homocidism* было сдѣлано въ довольно вѣрной и умѣренной формѣ, поскольку анаѳема ученію ересіарха была не безъ ограниченій. Θεодорита всегда страшила мысль, что вмѣстѣ съ отверженіемъ доктрины Несторія онъ долженъ будетъ отказаться отъ понятія неслитнаго соединенія естествъ въ Искупителѣ. Но какъ скоро онъ замѣтилъ, что св. Кириллъ принялъ Антіохійскій символъ, а Іоаннъ осуждалъ въ несторіанствѣ несогласныя съ нимъ крайности и преувеличенія, — онъ нашелъ здѣсь еще одинъ пунктъ соприкосновенія съ партією Антіохійскаго предстоятеля, занявшаго теперь болѣе мирную позицію. Видя себя покинутымъ лучшими дѣятелями «Востока», Іоаннъ не могъ не чувствовать неловкости своего положенія и пошелъ на уступки. Въ Антіохіи были выработаны новыя условія въ нѣсколькихъ редакціяхъ и разосланы протестующимъ для разсмотрѣнія и одобренія ⁹⁶. Мы

⁹² До насъ сохранилось одно начало посланія Прокла (Synodicon, cap. CL: M. 84, col. 765—766. Epist. XVII: Migne, gr. ser. t. 65, col. 885—886).

⁹³ См. письмо Дорооея къ Александру и Θεодориту (Synodicon, cap. CXXXVII: M. 84, col. 753). Cnf. epist. Meletii ad Helladium: Synodicon, cap. CXLV (M. 84, col. 759—760).

⁹⁴ До насъ дошло три письма Θεодорита къ Проклу; одно изъ нихъ было извѣстно давно (epist. 47: M. 83, col. 1224. 1225), а два другіе изданы въ послѣднее время (Акхеліономъ) (epist. 15, σελ. 12. 13; epist. 20, σελ. 17. 18).

⁹⁵ „Я, — пишетъ Θεодоритъ Елладію Таресскому (Synodicon, cap. CLX: M. 84, col. 774. В.), — съ самаго начала говорилъ, что присланное Египтяниномъ письмо православно“.

⁹⁶ Они были у Александра, который я препровождаетъ ихъ теперь Θεодориту въ предупрежденіе козней Антіохійца (Synodicon, cap. CXLVII: M. 84, col. 763).

не знаемъ въ точности, когда былъ соборъ по этому предмету, но указаніе на synodica встрѣчаются намъ одновременно съ извѣстіями объ эдиктѣ Θεοδοσία противъ упорныхъ Сирійцевъ, которыхъ грамоты Іоанна должны были склонять къ принятію союза съ нимъ и тѣмъ помочь имъ въ благопріятномъ рѣшеніи объявленной правительствомъ альтернативы. Антиохійскій владыка тѣмъ увѣреніемъ разсчитывалъ на это, что его условія должны были объединить «Востокъ» и Константинополь въ признаніи его предложеній⁹⁷. Надежды его не вполне оправдались: Александръ, а съ нимъ и его сторонники, не сдавались. Не такъ поступилъ Θεодоритъ. Получивъ отъ своего митрополита уніонные трактаты, онъ выражалъ свое удовольствіе и готовность выйти изъ рядовъ оппозиціи, непріятной ему уже потому, что члены ея полюбили ее ради ея самой и привыкли считать протестъ чѣмъ-то нормальнымъ⁹⁸. Эти мысли онъ и развиваетъ въ своемъ отвѣтѣ Іерапольскому епископу: «просмотрѣвъ три экземпляра (присланныхъ Іоанномъ посланій?), я особенно одобрилъ тотъ, который безъ имени (Несторія?), ибо одинъ изъ двухъ первыхъ былъ простой, другой же чрезчуръ пылкій (unum quidem simplex erat, alterum vero intemperate ardens). Мнѣ показалось, что тотъ хорошо составленъ—потому, что имѣетъ и умѣренную уступчивость и не предосудительную строгость (къ Несторію?). Онъ содержитъ, чтобы мы разсмотрѣли тѣ синодальныя посланія (Антиохійскаго предстоятеля и его собора) и изслѣдовали, что они не имѣютъ ничего излишняго, согласны съ правою вѣрой, не принимаютъ того, что нехорошо сдѣлано въ Ефесѣ, и потому должны быть приняты ради мира Церкви; въ противномъ случаѣ ихъ нужно всячески избѣгать и отвергать... Я слышалъ, что занявшій нынѣ престолъ (Константинопольскій) учить православно. Прошу твою святость размыслить о правой вѣрѣ и мирѣ церквей, которыя, по слову Истины, такъ сильно волновались, а мы сами сдѣлались посмѣшищемъ для всего народа. Если тебѣ кажется, что намъ слѣдуетъ принять условія Антиохійца ради мира Церкви,—съ тѣмъ однако, чтобы были исключены незаконно поставленные имъ (епископы),—то мы будемъ разсуждать съ нимъ, сошедшимъ гдѣ-либо въ Антиохію. Не скрою, что и я сильно скорбѣлъ душою, прочитавъ посланіе Антиохійца къ благочестивѣйшему императору: ~~но~~ я ясно зналъ, что писавшій его (Іоаннъ), мысля то же самое, осудилъ безъ суда и разбора того, кто не училъ ничему, кромѣ его (здраваго) ученія. А поставленное тамъ анафематство способно смутить читателя еще болѣе, чѣмъ согласіе на низверженіе. Однакоже это сдѣлано не неопредѣленно, но съ нѣкоторымъ ограниченіемъ,—и это доставляетъ малое утѣшеніе. Ибо онъ (Іоаннъ) не сказалъ: *анафематствуемъ речіе ево*, но: *все, что онъ говорилъ или*

⁹⁷ Что условія были посланы въ Константинополь,—указанія на это можно находить въ Synodicon, cap. CXLVIII. CLI (M. 84, col. 763. 766. B).

⁹⁸ Кажется, о крайнихъ „непримиримыхъ“ Θεодоритъ говоритъ, что *valde sunt zelotae, verentes hoc pessimum tempus* (Synodicon, cap. CLI: M. 84, col. 766. B).

мыслили иначе, чѣмъ какъ это содержитъ апостольское ученіе»⁹⁹. Не совсѣмъ понятно, что разумѣется въ началѣ этого документа. Повидимому, рѣчь идетъ объ условіяхъ со стороны Іоанна, причемъ Θεодоритъ избираетъ тотъ путь къ примиренію, который не обязываетъ къ принятію противнаго апостольской вѣрѣ и справедливости, поскольку Несторій осуждается лишь въ извѣстномъ смыслѣ, что должны были сдѣлать и въ Константинополѣ¹⁰⁰. Какъ бы то ни было, Александръ усмотрѣлъ изъ словъ Киррскаго епископа, что у него теперь очень мало общаго съ Θεодоритомъ, и въ своемъ отвѣтѣ указалъ ему, что главная причина раздора его съ Антиохійцемъ не въ противоканоническихъ посвященіяхъ, а въ томъ, что Іоаннъ совершилъ предательство, вступивши въ тѣсный союзъ съ еретикомъ и осквернившись его нечестіемъ. Что касается Прокла, то и въ этомъ отношеніи Евфратисійскій митрополитъ не раздѣлялъ взглядовъ Киррскаго пастыря и въ доказательство своей правоты приложилъ начало Проклова посланія¹⁰¹. Θεодоритъ отвѣчалъ ему:¹⁰² «какъ я вижу, наша настойчивость не приведетъ ни къ чему пріятному, но только причинить смятенія церквамъ и предасть нашу паству хищнымъ волкамъ. Надобно опасаться, чтобы съ своею излишнею строгостію намъ не подвергнуться крайнему наказанію отъ Бога за то, что мы наблюдаемъ лишь свое, а не смотримъ на то, что полезно народу. Итакъ: разобравъ и разсудивъ все это и сопоставивъ выгоду съ выгодною и осужденіе съ осужденіемъ, — пусть твоя мудрость избереетъ бѣольшую выгоду и меньшее осужденіе. Я полагаю, что такъ мы и Богу угодимъ и не оскорбимъ своей совѣсти». Александръ и на сей разъ остался непреклоннымъ, съ укоромъ замѣтивъ Θεодориту, что «чести и славѣ вѣка сего онъ предпочитаетъ царство небесное». «Ты, — пишетъ онъ Киррскому пастырю¹⁰³, — считаешь Кирилла православнымъ, для меня же онъ еретикъ».

При такихъ условіяхъ Θεодоритъ рѣшился дѣйствовать одинъ и отправился на совѣщаніе съ Іоанномъ. Происходило ли оно въ Гиндарѣ, — мѣстечкѣ, находившемся на дорогѣ между Антиохіею и Кирромъ¹⁰⁴, — или въ

⁹⁹ Synodicon, cap. CXLVIII: M. 84, col. 763—764. Cnf. epist. Theodoretii 176: M. 83, col. 1488—1489.

¹⁰⁰ „Твоя святость, — пишетъ Θεодоритъ Александру (Synodicon, cap. CXLVIII: M. 84, col. 763), — пока воротятся съ Востока (ab Oriente) тѣ, которые относятъ эти самыя (эземплиры), пусть разсмотрятъ и изслѣдуютъ (ихъ?)“. Oriens означаетъ здѣсь не Антиохію, какъ предполагалъ Тюръ, а Константинополъ, что утверждаетъ Боллозъ (см. ibid. not. 32). Въ другомъ случаѣ Киррскій епископъ упоминаетъ о намѣреніи тѣхъ, которые вернутся (qui sursum sunt) (Synodicon, cap. CII: M. 84, col. 766 B). т. е. въ столицѣ имперіи.

¹⁰¹ Synodicon, cap. CXLI: M. 84, col. 764—765. Изъ словъ Александра видно, что упоминаемый Θεодоритомъ synodica (cap. CXLVIII: M. 84, col. 763. C) одно и то же съ Прокловымъ посланіемъ.

¹⁰² Synodicon, cap. CII: M. 84, col. 766.

¹⁰³ Synodicon, cap. CII: M. 84, col. 767.

¹⁰⁴ См. 25 not. Boluzii ad cap. CXLVI Synod.: M. 84, col. 761. Cnf. Collarius-Schaartz. Notitia orbis antiqui. pars II, p. 360. Страбонъ упоминаетъ „городъ Гиндаръ, агрополь

самой столицѣ «Востока» ¹⁰⁵, съ точностію неизвѣстно; во всякомъ случаѣ соглашеніе состоялось. О выработанныхъ и взаимно утвержденныхъ здѣсь пунктахъ сообщаетъ самъ Θεодоритъ Елладію Тарескому въ слѣдующихъ словахъ ¹⁰⁶: «твоя святость помнить, что я съ самаго начала говорилъ, что присланное Египтяниномъ письмо православно. Относительно его я не имѣлъ ни малѣйшаго разногласія. Обсудивши все это, а равно и то, что ученіе Церкви одно и что сила тѣхъ еретическихъ главъ уничтожена, поскольку вмѣсто одного проповѣдуются два естества и исповѣдуются безстрастіе божества,—я вступилъ въ бесѣду съ господиномъ моимъ, благолюбивѣйшимъ епископомъ Іоанномъ. Тутъ я нашелъ, что онъ сражается за православіе, заботится объ ускореніи соединенія Церкви и *ни мало не требуетъ подписи низложенія отъ тѣхъ, которые не желаютъ дѣлать этого*». Мы видимъ отсюда, что Θεодоритъ прямо примкнулъ къ уніи; остается нерѣшеннымъ лишь вопросъ: призналъ ли онъ осужденіе Несторія, или нѣтъ? Мы думаемъ, что и въ этомъ пунктѣ онъ сошелся съ Іоанномъ. По крайней мѣрѣ, послѣ онъ прямо свидѣтельствовалъ Діоскору, что при означенномъ Антіохійскомъ архіепископѣ онъ дважды подписался подъ опредѣленіемъ относительно Несторія ¹⁰⁷. Мы не можемъ приурочить этого обстоятельства ни къ какому другому моменту, какъ именно къ этому. Если наше предположеніе вѣрно, то слѣдуетъ допустить, что Θεодоритъ выразилъ свой приговоръ въ одобренной имъ формѣ: анаѡематствую все, что отличнаго отъ здраваго ученія заключается въ несторіанствѣ. Но, сдѣлавъ это, Киррскій пастырь прекрасно сознавалъ, что ему будетъ трудно найти подражателей. По этимъ соображеніямъ онъ въ свою очередь потребовалъ уступки отъ Іоанна и побудилъ его не упоминать имени ересіарха въ согласительныхъ условіяхъ. Тотъ былъ убѣжденъ доводами Θεодорита и наконецъ принялъ давно предлагавшуюся ему мысль объ отдѣленіи вопроса о вѣрѣ отъ вопроса о «человѣкоубійствѣ».

Іоаннъ и Θεодоритъ примирились между собою, имѣя въ виду привлечь къ союзу всѣхъ «Восточныхъ» и тѣмъ избавить паству отъ бесполезныхъ терзаній. Поставить такую высокую цѣль было легко, но осуществленіе ея

Киррестии и удобное для разбойниковъ убѣжище“ (Географіи. XVI, 2:8). *Strabonis Regum geographicarum libri XVII*. Ed. Siebenkees u. Tzschucke. T. VI. Lipsiae. 1811. P. 310. Переводъ Мищенко. Стр. 767—768. 'Η Γυδαροςъ встрѣчается въ 41 письмѣ у Саккеліона (σελ. 33), а въ „Исторіи Боголюбцевъ“ Θεодоритъ называетъ его селеніемъ близъ Антіохіи (Hist. rel., cap. 2: Migne gr. ser. t. 82, col. 1313, p. 1126. И. Б., стр. 34).

¹⁰⁵ Подписаніе cap. CLV Synodicon'a (M. 84, col. 769: „Epistola Meletii... post introitum Theodoretі in Antiochiam“) заставляетъ предполагать, что Θεодоритъ былъ въ Антіохіи, хотя ранѣе и выражалъ желаніе переговорить съ Іоанномъ гдѣ-нибудь внѣ ея (Synodicon, cap. CXLVIII: M. 84, col. 764. A).

¹⁰⁶ Synodicon, cap. CLX: M. 84, col. 774. В. Cnf. cap. CLXI (M. 84, col. 774—775), CLXII (M. 84, col. 774—775. 775—776).

¹⁰⁷ Epist. 83: M. 83, col. 1273, p. 1151. В. Ср. ниже прим. 161 на стр. 148.

должно было представлять значительныя препятствія. Это хорошо предусматривали оба союзника и рѣшили употребить всѣ возможныя мѣры. Іоаннъ, вслѣдствіе всеобщаго раздраженія раннѣйшимъ его поведеніемъ, не надѣялся располагать большимъ сочувствіемъ къ своей личности и потому конфиденціально уполномочилъ Теодорита дѣйствовать такъ, какъ онъ сочтетъ удобнымъ, и даже позволилъ ему притворно агитировать противъ него, если это окажется нужнымъ для достиженія мира. До насъ сохранилось любопытное въ этомъ отношеніи письмо Іоанна къ Киррскому епископу: «Поелику ты, боголюбивѣйшій братъ, — читаемъ мы здѣсь ¹⁰⁸, — требовалъ, чтобы для твоего укрѣпленія и увѣренія (*pro tua munitione et existimatione*) мы письменно изложили твоей святости то, что намъ, при посредствѣ Божіемъ, было угодно, клятвенно обѣщаясь не выдавать этого никому, развѣ только по истеченіи времени потребуешь этого необходимость: то я нашелъ полезнымъ написать это письмо твоей святости. Для того, чтобы ты всяческими срадствами (*machinationibus atque dispensationibus*) могъ вѣрнѣе присоединять выдѣлившихся членовъ, — я, по соизволенію божественной благодати, передалъ тебѣ всю власть, въ сознаніи угоднаго Божеству, пользоваться для сего всѣми способами, напр. по возможности всеобщими совѣщаніями по этому предмету; въ случаѣ нужды слѣдуетъ прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, которыя должны успокоить или смягчить нашихъ братьевъ. Какъ предъ Богомъ свидѣтельствую, что мнѣ ни мало не причинитъ печали, еслибы даже я увидѣлъ, что твоя любовь позоритъ насъ передъ ними (*etiamsi videar apud illos a tua charitate et contumeliis affici*). Развѣ въ правѣ считать себя кто-либо пасторько великимъ, чтобы (не) перенести (этого), когда дѣло идетъ о спасеніи и мирѣ столь многихъ и такихъ братьевъ, между тѣмъ самъ Господь всяческихъ, единственный Сынъ Божій, добровольно показалъ такое снисхожденіе ради нашего спасенія? И самый привязанный ученикъ Его желалъ быть преданнымъ анаѹемъ отъ своего возлюбленнѣйшаго и всемогущаго Учителя за своихъ братьевъ по плоти. Подобно сему и блаженный Моисей предлагалъ лишиться жизни за Израиля по плоти, когда бесѣдовалъ съ Богомъ всяческихъ. Итакъ: часто и непрестанно держа это и подобное сему въ своемъ умѣ, ты, боголюбивѣйшій братъ, при укрѣпляющемъ тебя Христѣ, со всѣмъ обычнымъ тебѣ прилежаніемъ приступи къ вышесказанному дѣлу».

Въ своей предупредительности Іоаннъ заходитъ слишкомъ далеко, превознося нравственное значеніе *riae fraudis* ради доброй цѣли. Теодоритъ едвали настаивалъ на такихъ именно требованіяхъ; для него было достаточно простаго полномочія на прямое заявленіе, что подпись подъ осужденіемъ Несторія необязательна для людей, немощныхъ совѣстію. Какъ бы то ни

¹⁰⁸ Synodicon, cap. CXXII: M. 84, col. 738. Это, крайне запутанное, письмо Іоанна Антиохійскаго можетъ служить характернымъ образцомъ его эпистолографіи и далеко не рекомендуетъ его, какъ стилиста, если только латинскій переводъ точно воспроизводитъ греческій оригиналъ.

было, епископъ Киррскій ниразу не примѣнялъ столь непозволительныхъ средствъ. Впрочемъ, онъ прилагалъ все усердіе, чтобы не дать упорнымъ окончательно погибнуть. Такъ, рѣшительный врагъ св. Кирилла въ эпоху Ефесскаго собора и непреклонный антагонистъ Іоанна на первыхъ порахъ уніи, въ концѣ 434 года Θεодоритъ выступаетъ предъ нами въ качествѣ миротворца и спасителя «заблудшихъ овецъ».

Извѣстіе объ этомъ было встрѣчено многими «восточными» предстоятелями весьма непріязненно ¹¹⁹, но Θεодоритъ имѣлъ нѣкоторые данныя не отчаиваться въ хорошемъ исходѣ своей миссіи. Онъ зналъ конечно, что Киликійскіе епископы еще ранѣе выразили готовность войти въ общеніе съ Іоанномъ, хотя и не переставали высказывать подозрѣніе на счетъ православія «главъ» ¹¹⁰. Этотъ фактъ служилъ благопріятнымъ симптомомъ, что потребность мира и спокойствія была самымъ горячимъ желаніемъ большинства «Восточныхъ». Основываясь на этомъ, Θεодоритъ приглашаетъ теперь наиболѣе видныхъ пастырей примкнуть къ Антіохійскому епископу подъ условіемъ принятія посланія «Εὐφραίνεσθωσαν». Къ Елладію Тарсскому онъ отправляетъ пресвитера Василія и проситъ его «не погубить ввѣренное стадо безъ всякой причины, такъ какъ, по благодати Божіей, и правая вѣра возобладала и къ несправедливости никто не принуждаетъ» ¹¹¹. Неизвѣстно, что отвѣчалъ Елладій, но во всякомъ случаѣ убѣжденія Θεодорита возымѣли нѣкоторое дѣйствіе и заронили въ душу Тарскаго пастыря искру спасительнаго сомнѣнія на счетъ нравственной законности своего поведенія. «Если я, — пишетъ онъ Александру ¹¹², — предамъ Церковь Божію и вѣрнѣйшій Христу народъ тѣмъ, кому не слѣдуетъ, то не знаю: останется ли для меня хотя малое воздаяніе въ день суда? Посему, возложивши всю безопасность и попеченіе на Господа всяческихъ, я уповаю на Него одного, — въ особенности, когда весь христілюбивѣйшій клиръ нашъ и почти всѣ святѣйшіе епископы побуждаютъ насъ позаботиться о соединеніи. Вѣдь и изъ второй Киликіи примирились и вошли въ общеніе съ Антіохійцемъ и у насъ стараются устроить это же». Елладій, видимо, еще колеблется въ своемъ сужденіи, но уже значительно склоняется къ «уніи», каковую онъ и принялъ потомъ безъ всякихъ ограниченій ¹¹³.

Советѣмъ иначе мыслить Александръ. Онъ думалъ, что ему предлагаютъ «общеніе съ еретикомъ, анаѳематствованіе правой вѣры и низложеніе православнаго человѣка» ¹¹⁴ и потому не сдавался ни на шагъ. Тогда Θεодоритъ самъ обращается къ своему митрополиту, чтобы смягчить его сердце:

¹¹⁹ См. письмо Мелетія къ Александру (Synodicon, cap. CLV: M. 81, col. 769).

¹¹⁰ Synodicon, cap. CLIX: M. 84, col. 773.

¹¹¹ Synodicon, cap. CLX: M. 84, col. 774.

¹¹² Synodicon, cap. CLXIV: M. 84, col. 777—778.

¹¹³ Synodicon, CXCH: M. 84, col. 804—805.

¹¹⁴ Synodicon, CLXV (M. 84, col. 778—781): письмо Александра къ Елладію. См. col. 779. А.

«хотя бы твое благочестіе,—замѣчаетъ онъ Іерапольскому епископу,—начало преслѣдовать меня, изгонять и употреблять противъ меня запоры, я и тогда не перестану умолять, припадать къ ногамъ твоимъ и обнимать колѣна ... Затѣмъ Θεодоритъ указываетъ на примѣръ Исаврійцевъ и Киликійцевъ и побуждаетъ его согласиться съ нимъ, такъ какъ это будетъ нисколько не противно долгу и совѣсти. Киррскій пастырь надѣется лично прибыть къ Александру и изложить ему все доводы въ пользу уступчивости¹¹⁵. Въ то же время Θεодоритъ старается заручиться помощію окружающихъ Евфратисійскаго митрополита лицъ и просить ихъ повліять на его расположеніе. Съ этою цѣлю онъ обращался къ эконому Іерапольской церкви Моциму, извѣщая его о томъ, что найдено лекарство, могущее излѣчить непреклоннаго владыку отъ недуга догматической скупозности. Θεодоритъ выражаетъ желаніе, чтобы адресатъ переговоры съ Александромъ и приготовить его къ имѣющему быть собесѣдованію¹¹⁶. Какъ оказалось потомъ, Киррскому пастырю не пришлось путешествовать въ Іераполь, потому что Александръ закрывалъ все пути туда; на моленія его онъ отвѣчалъ въ такомъ тонѣ¹¹⁷: «я думаю, твое благочестіе не только не опустило ничего, что относится къ спасенію моей несчастной души, но и превзошло того усерднѣйшаго пастыря, о которомъ упоминается въ Евангеліи. Тотъ однажды приходилъ для взысканія погибшей овцы; ты же приходилъ и въ Гарбатъ-гору, и въ Іераполь, и въ Зевгму, а нынѣ и въ Антіохію для взысканія моей погибшей души. Итакъ, прошу тебя успокоиться и болѣе не тревожить себя. Я не смотрю на то, какъ поступаютъ Киликійцы и Исаврійцы; но еслибы даже все, жившее отъ начала міра, воскресло и стали называть отвратительное Египетское нечестіе благочестіемъ,—свидѣтельство ихъ не было бы для меня достовѣрнѣе знанія, дарованнаго мнѣ щедрымъ Богомъ». Отовсюду приходятъ самыя нехорошія вѣсти: въ Египтѣ и Понтѣ провозглашаютъ Бога страстнымъ, въ Константинополѣ проповѣдуютъ, что безсмертный потерпѣлъ смерть. Аполлинаризмъ возсталъ съ новою силой, въ болѣе грозномъ видѣ. «Поэтому,—заключаетъ Александръ,—пощади мою старость: вѣдь я не безумный и не сумасшедшій. Я скорѣе готовъ перенести тысячи смертей, чѣмъ дать согласіе на общеніе». Даже и теперь Киррскій епископъ не терялъ надежды на благопріятную перемену въ настроеніи своего митрополита и старался внушить ему безпристрастный взглядъ на вещи. «Какъ бы ни смотрѣла твоя святость на то, что совершается нами или у насъ, я не успокоюсь... Сообщаю при этомъ, что Киликійцы и Исавряне послали общительныя грамоты въ Антіохію и Александрійскаго и Константинопольскаго (пастырей) назвали (а сѣдовательно, и признали) епископами: они не приняли только изложенія Несторія. Нѣкоторые изъ нашихъ общихъ друзей выразили желаніе, чтобы я снова умолялъ твою святость и убѣдилъ принять то.

¹¹⁵ Synodicon, cap. CLXVI: M. 84, col. 781.

¹¹⁶ Synodicon, cap. CLXII: M. 84, col. 776—777.

¹¹⁷ Synodicon, cap. CLXVII: M. 84, col. 781—783.

что угодно всѣмъ; они думаютъ, что для меня все возможно предъ тобою. Въ виду этого еще разъ прошу твою святую душу: прими это моленіе мое и снизоуди до мира Церкви»¹¹⁸. Александръ доказывалъ ранѣе, что въ Киликіи очень мало приверженцевъ союза съ Іоанномъ; Θεодоритъ опровергаетъ его теперь самыми фактами, на что Евфратисійскій митрополитъ рѣшительно заявилъ, что слова его онъ считаетъ за павѣты лукаваго и не позволитъ себѣ быть соблазненнымъ чрезъ него¹¹⁹. При такихъ обстоятельствахъ Θεодориту не оставалось ничего ипаго, какъ ходатайствовать предъ Іоанномъ о снисхожденіи къ Александру въ той увѣренности, что его исправить и смягчить время. «Если онъ и останется при своемъ, и тогда, — говоритъ Θεодоритъ¹²⁰, — не будетъ отъ этого вреда ни для тебя, ни для насъ и для нашего общаго соглашенія. По благодати Божіей, онъ учитъ православно и согласно съ церковною вѣрой; онъ не въ состояніи возмутить кого-либо, да и не покусится на это, ибо хранитъ молчаніе и не нарушаетъ мира Церкви. Если же онъ будетъ извергнутъ, то можетъ произойти величайшій вредъ. Явно, что въ Константинополѣ возникнетъ раздѣленіе, а равно и въ другихъ весьма многихъ городахъ, такъ какъ нѣкоторые, по своему невѣдѣнію, считаютъ его защитникомъ неповрежденной вѣры... Наконецъ, вспомни тѣ слова, которыя ты сказалъ намъ нѣкогда: владыку Александра всѣ мы носимъ на рукахъ и не позволимъ, чтобы кто-нибудь оскорбилъ его».

Всѣ усилія Θεодорита касательно Іерапольскаго епископа были напрасны. Кажется, болѣе успѣха имѣлъ онъ по отношенію къ другимъ предстоятелямъ «Востока». Такъ мы знаемъ, что онъ обращался со своими убѣжденіями къ Кириллу Адапскому (въ первой Киликіи), доказывая ему, что теперь «не время войны, но мира, поскольку возсіяла апостольская вѣра, умолкъ новый голосъ еретическихъ догматовъ и во всей Церкви одинъ разумъ... Мы уже достаточно пожирали другъ друга, какъ бы во время почной битвы»¹²¹. До насъ не сохранилось отвѣта Адапскаго пастыря; но послѣ онъ безусловно присоединился къ Іоанну Антиохійскому¹²².

Намъ извѣстно мало примѣровъ благотворнаго вліянія Θεодорита на Сирійскихъ епископовъ, но и приведенные нами могутъ служить яснымъ свидѣтельствомъ его неутомимой эпергіи въ дѣлѣ спасенія заблудившихся и освобожденіи несчастнаго народа отъ губительныхъ смутъ и безпорядковъ. Оглядываясь на пройденный выше путь, мы должны высказать тѣмъ болѣе удивленіе, что въ началѣ Θεодоритъ былъ въ числѣ недовольныхъ. Въ 433 году, по окончаніи миссіи Павла Эмесскаго, онъ составляетъ враждебный «уніи» соборъ въ Зевгмѣ и своими постановленіями старается поколебать прочность союза между Антиохійцемъ и Египтяниномъ. Весь этотъ годъ и половина слѣдующаго проходятъ въ усиленной борьбѣ съ Іоанномъ, при

¹¹⁸ Synodicon, cap. CLXVIII: M. 84, col. 783.

¹¹⁹ Synodicon, cap. CLXIX: M. 84, col. 783—784.

¹²⁰ Synodicon, cap. CLXXII: M. 84, col. 787—788.

¹²¹ Synodicon, cap. CLXI: M. 84, col. 774—775.

¹²² Synodicon, cap. CXCH: M. 84, col. 804—805.

чемъ послѣдній былъ вынужденъ значительно сдаться. На совѣщаніи, бывшемъ не ранѣе середины 434 года, Антиохійскій владыка убѣдился, какую громадную и авторитетную силу представляетъ Киррскій епископовъ и долженъ былъ во многомъ уступить ему, а тотъ въ свою очередь, какъ мы полагаемъ, согласился на осужденіе Несторія въ формѣ признанія ересію всего, что въ его ученіи отличается отъ апостольско-никейскаго исповѣданія или не совпадаетъ съ Антиохійскимъ символомъ. Послѣ этого Θεодоритъ становится вѣстникомъ мира и на водвореніе его въ Сиріи посвящаетъ 434—435 гг. Результаты его усилій были изложены выше, по тамъ ничего не было сказано объ отношеніяхъ Киррскаго епископа къ св. Кириллу, между тѣмъ мысль объ этомъ является сама собою. Было бы слишкомъ странно и даже неестественно, еслибы защитникъ «уніи» забылъ о чловѣкѣ, изъ-за котораго, по собственному признанію послѣдняго¹²³, былъ поднятъ почти весь споръ о вѣрѣ. Впрочемъ, на первыхъ порахъ было немного поводовъ для сближенія Θεодорита съ св. Кирилломъ: между ними находилось еще средостѣніе. Помимо взаимнаго подозрѣнія въ неправомыслии, интересы полемики не давали имъ случая вполне понять другъ друга. Когда св. Кириллъ прибылъ въ Александрію, одинъ изъ членовъ посольства отъ Ефесскаго собора, Евоптій Птолемаидскій, доставилъ ему замѣчанія Θεодорита на его анаѳематства. Св. Кириллъ не хотѣлъ смолчать, но своею защитой опъ едва ли содѣйствовалъ устраненію всѣхъ сомнѣній на счетъ своихъ убѣжденій¹²⁴. Правда, онъ во многомъ одобрилъ мнѣнія суроваго

¹²³ Mansi, V, 305. D. Дѣян., II, стр. 376. Migne, gr. ser. t. 77, col. 177. С: epist. 39 (34) *S. Cyrilli ad Ioannem Antiochenum*.

¹²⁴ Діаконъ *Либерагъ* (*Breviarium*, cap. IX: Migne, lat. ser. t. 68, col. 988) пишетъ что уже по заключеніи мира между Александрійскимъ предстоятелемъ и Іоанномъ Антиохійскимъ „Евоптій Птолемаидскій, въ Пентаполѣ, получивши экземпляръ сочиненій Θεодорита противъ двѣнадцати главъ Кирилла, отправилъ его къ послѣднему для того, чтобы тотъ отвѣтилъ и разъяснилъ свои главы“. Свидѣтельство это, относительно его достовѣрности, многими подвергается сомнѣнію, и позднѣйшіе біографы св. Кирилла временемъ появленія его апологіи считаютъ 432 годъ (*Korallik. Cyrillus von Alexandrien*. S. 270). И дѣйствительно, на первый взглядъ представляется весьма страннымъ, чтобы замѣчанія Θεодорита могли оставаться неизвѣстными Александрійскому пастырю въ теченіе столь долгаго времени. Но, съ другой стороны, не нужно опускать изъ вниманія, что самъ св. Кириллъ упоминаетъ о своихъ опроверженіяхъ возраженій епископовъ Андрея и Θεодорита, несомнѣнно, послѣ союза съ Іоанномъ Антиохійскимъ (*Epist. S. Cyrilli* 44 (37): Migne, gr. ser. t. 77, col. 228. С. Mansi, V, 348. А. Дѣян. II, стр. 406), причемъ онъ не указываетъ ясно, что посылаемый пресвитеру Евлогію трудъ былъ составленъ имъ гораздо раньше. Кажется, дѣло было такъ. Когда въ Константинополѣ было рѣшено тѣми или другими способами умиротворить церкви, Евоптій препроводилъ въ Александрію сочиненіе Θεодорита въ видѣ предостереженія и предупрежденія св. Кирилла касательно характера возрѣній „Востока“. Это было, вѣроятно, въ 432 году и, слѣдовательно, отвѣтъ Θεодориту вышелъ въ эпоху переговоровъ между св. Кирилломъ и Іоанномъ Антиохійскимъ. Мы знаемъ, что въ это время первый велъ частыя сношенія съ столицею имперіи. Болѣе точная хронологическая дата едва ли можетъ быть приобрѣтена.

критика, однако же прямо настаивалъ, что полнота истины у него, а его противникъ лишь «утончено созерцаетъ таинство едва-едва въ бодрственномъ состояніи, какъ будто сквозь сонъ и въ опьянѣломъ состояніи» ¹²⁵. Затѣмъ, слишкомъ значительное преобладаніе ироническаго элемента и обвиненіе въ несторіанствѣ: все это должно было прибавлять свою долю горечи къ тѣмъ чувствамъ, какія питалъ Θεодоритъ къ св. Кириллу. Когда опроверженія послѣдняго достигли Кирра, — мы не въ состояніи рѣшить этого. Несомнѣнно только, что они были извѣстны на «Востокѣ» въ бурное время борьбы друзей «уніи» съ «непримиримыми» ¹²⁶. Замѣчательно, что Θεодоритъ нигдѣ и ни однимъ словомъ не упоминаетъ объ этомъ апологетическомъ трудѣ св. Кирилла, хотя нѣкоторые ссылались на него, какъ на новое и вѣское доказательство догматической погрѣзнительности Египтянина. Причина этого обстоятельства понятна. Сколь ни больно отзывались въ душѣ Θεодорита ядовитые намеки и уколы его антагониста, все же онъ ясно видѣлъ, что въ теоретической, положительной части св. Кириллъ не расходился съ нимъ. Посему отвѣтъ Александрійца подавалъ Киррскому епископу лучъ надежды на его совершенное «исправленіе». И дѣйствительно, послѣ изданія посланія «Κυρραίνεσθωσα» Θεодоритъ ничуть не колебался въ своей увѣренности на счетъ чистоты воззрѣній св. Кирилла на лицо Іисуса Христа и наконецъ прямо примкнулъ къ союзу съ нимъ, когда сошелся съ Іоанномъ Антиохійскимъ. Теперь должны были начаться болѣе близкія сношенія прежнихъ враговъ, и они, вѣроятно, обмѣнялись дружественными посланіями. Св. Кириллъ опредѣленно говоритъ, что Θεодоритъ писалъ къ нему и получилъ отъ него «привѣтствіе» ¹²⁷. У самого Киррскаго епископа встрѣчается ясное свидѣтельство его расположенія къ Александрійскому пастырю. Показаніе его тѣмъ важнѣе, что оно дано предъ Діоскоромъ и притомъ съ расчетомъ уничтожить всякую видимость обвиненія его въ еретическомъ діофизитствѣ. «Что и блаженной памяти Кириллъ часто писалъ намъ, думаю, — говоритъ Θεодоритъ ¹²⁸, — это вполне извѣстно и твоему совершенству. И когда онъ послалъ въ Антиохію сочиненіе «противъ Юліана», а

¹²⁵ Defensio III anath.: Mansi, V, 100. A. Migne, gr. ser. t. 76, col. 405. A—B. Дѣян., II, стр. 143.

¹²⁶ Въ отвѣтъ на приглашеніе Θεодорита присоединиться къ Іоанну, Александръ Іераспольскій между прочимъ ему пишетъ: *habemus et ea quae Berrhoensis scripsit Acacius, et ea quae per Emesenum Paulum, et ea quae adversus tuam religiositatem scripsit* (Cyrillus). Synodicon, cap. CLXIX: M. 84, col. 783—784.

¹²⁷ Synodicon, cap. CCX: M. 84, col. 836. Здѣсь св. Кириллъ говоритъ: *scripsit* (Theodoretus) *et amplexus pacem, ac recipit a me salutationes pacis*. По греческому списку это мѣсто читается такъ (epist. Cyrilli 73: Migne, gr. ser. t. 77, col. 328. C): *μεγαλὸς ἀπ᾽ ἡμῶν κατὰ τὴν εἰρήνην καταπαζόμενος, ἀντικριτάμενος δὲ καὶ τὰς παρ' ἐμοῦ προσηρτήσεις* (Θεοδώρητος) κτλ. Ср. на стр. 142 въ прим. 144.

¹²⁸ Epist. 83: M. 83, col. 1273. A. Объ этихъ сношеніяхъ св. Кирилла съ Θεодоритомъ упоминалъ и Ппатій Ефесскій на коллоквиумѣ съ Северіанами въ 531 году (Mansi, VIII, 830. B. C).

равно и написанное о козлѣ отпущенія (Лев. XVI, 8 сл.), — онъ просилъ блаженнаго Іоанна, епископа Антиохійскаго, показать ихъ извѣстнымъ на Востокѣ учителямъ. II блаженный Іоаннъ, согласно этимъ письмамъ, прислалъ означенныя книги мнѣ; прочитавши ихъ не безъ удивленія, я писалъ блаженной памяти Кириллу, и онъ отвѣчалъ мнѣ, свидѣтельствуя о своей точности (догматической) и расположеніи ко мнѣ». Нельзя утверждать съ несомнѣнностію, что эти слова во всей своей силѣ относятся именно къ настоящему времени, поскольку хронологическія даты упоминаемыхъ Θεодоритомъ трудовъ неизвѣстны съ точностію. При всемъ томъ признается вѣроятнымъ, что сочиненіе *Πρὸς τὰ τοῦ ἐν ἀθέσις Ἰουλιάνου*¹²⁹ составлено приблизительно въ 433 году¹³⁰, а рѣчь *de cargo emissario* (*περὶ τοῦ ἀποσπασταίου*) ведется въ посланіи св. Кирилла къ Акакію Мелитинскому¹³¹, съ которымъ онъ не рѣдко сносился въ этотъ періодъ. Въ виду такихъ соображеній можно полагать, что послѣ примиренія Θεодорита съ Іоанномъ два знаменитѣйшихъ богослова, подавъ другъ другу руку общенія, обмѣнивались своими сочиненіями. Нужно помнить при этомъ, что взаимное довѣріе ихъ было не совсѣмъ одинаково. Θεодоритъ былъ глубоко и вполне искренно убѣжденъ въ догматической чистотѣ св. Кирилла съ тѣхъ поръ, какъ онъ подтвердилъ Антиохійское вѣроизложеніе, но тотъ всегда имѣлъ нѣкоторое опасеніе за епископа Киррскаго и предполагалъ возможность склоненія его къ несторіанству. Св. Кириллъ чувствовалъ, что въ догматической области, съ формальной стороны, онъ значительно уступилъ «Восточнымъ»¹³², подписавъ ихъ редакцію ученія о лицѣ Іисуса Христа, и потому былъ нечуждъ подозрѣній, такъ какъ боялся, чтобы его новые друзья отъ *ὑνωρίζειν τὰς δύο φύσεις* не перешли къ *διαιρέειν*. При обычномъ теченіи вещей легко исчезло бы и это послѣднее облачко, но скоро случились такія обстоятельства, которыя снова породили тяжелое недоразумѣніе между Θεодоритомъ и Александрійскимъ епископомъ.

Обратимся къ дальнѣйшей исторіи и мы увидимъ это.

Киррскому пастырю не удалось внушить всѣмъ предстоятелямъ церкви «Восточнаго» округа свой взглядъ на дѣло соединенія; наиболѣе упорные

¹²⁹ Это сочиненіе см. наур. у *Мина* (Patrol. cursus completus, gr. ser. t. 76, col. 557 sqq.).

¹³⁰ *Korallik*. Cyrillus von Alexandrien. S. 314. *Tillemont*. Mémoires, XIV, p. 671. и др. Впрочемъ, нужно замѣтить, что 433 годъ указывается здѣсь именно на основаніи 83 письма Θεодорита, которое само по себѣ не даетъ права на такую точность. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ, что сочиненіе св. Кирилла противъ Юліана уже было издано во время примиренія его съ Іоанномъ и потому отнесеніе момента появленія его въ свѣтъ къ 430 году (*Baronius*. Ad an. 439 n. XI: Annales, VII, p. 515) совершенно неосновательно.

¹³¹ Epist. S. Cyrilli 41 (36): Migne, gr. ser. t. 77, col. 201 sqq. Mansi, V, 328—344. О письмахъ св. Кирилла къ Акакію упоминаетъ и Александръ Іераспольскій (Synodicon, cap. CLXIX: M. 84, col. 784) еще до своей высылки, въ 435 году.

¹³² Въ письмѣ къ Евлогію св. Кириллъ говоритъ: *συνεχωρήσαμεν αὐτοῖς* (τοῖς ἐκ τῆς Ἀνατολῆς). Mansi, V, 345. A. Migne, gr. ser. t. 77, col. 225. В.—С. Дѣян., II, стр. 403.

оказались несправимыми въ своихъ «пустыхъ фантазіяхъ»¹³³. Епископъ Киррскій проситъ Іоанна о человѣколюбивомъ снисхожденіи къ этимъ лицамъ, но Антиохійскій владыка не уважилъ подобнаго ходатайства. Познавъ цѣну императорскаго расположенія послѣ своего соглашенія съ св. Кирилломъ, онъ всего болѣе заботился теперь объ угожденіи Θεодосію II и, вѣроятно, донесъ о результатахъ своей дѣятельности въ Константинополь, а той порой употреблялъ внушительныя средства для устраненія непокорныхъ. Такъ Мелетій Мопсуэстійскій былъ изгнанъ изъ своего епархіальнаго города при помощи военной силы¹³⁴. Но этимъ все зло не было уничтожено окончательно; однимъ своимъ присутствіемъ въ провинціяхъ Сиріи «строгіе» оппоненты производили возбуждающее вліяніе на христіанское населеніе. Посему Іоаннъ требовалъ, чтобы церковное постановленіе касательно «непримиримыхъ» было выполнено гражданскимъ порядкомъ. Скоро изъ столицы были получены надлежащія предписанія, и немногіе крайніе противники св. Кирилла сдѣлались жертвою своей неразумной ревности по благочестію: Александръ былъ сосланъ въ Египетъ, въ Фамозинъ, Мелетій — въ Армянскій городъ Мелитину и т. д.¹³⁵. Это было, какъ полагаютъ, въ 435 году. Несторій, по видимому, еще ранѣе былъ отправленъ въ Петру Аравійскую¹³⁶. Казалось, «Востокъ» былъ очищенъ отъ заразы, и повсюду должны были царить миръ и любовь. На дѣлѣ вышло нѣсколько иначе. Неумѣренныя сторонники св. Кирилла съ грустію замѣчали нѣкоторое пониженіе настойчивости въ своемъ вождѣ и очень прозрачно намекали ему, что онъ измѣняетъ самъ себѣ. Св. Кириллъ принужденъ былъ выступить на защиту себя и «Восточныхъ», разъясняя, что повсюду господствуетъ единая православная апостольская вѣра¹³⁷. Акакій Мелитинскій, напр., былъ далеко не увѣренъ въ полномъ отрѣшеніи Сирійцевъ отъ несторіанства и въ этомъ смыслѣ писалъ въ Александрію¹³⁸. Отвѣтныя посланія св. Кирилла принимались въ лагерѣ

¹³³ Выраженіе Іоанна Антиохійскаго объ Александрѣ Іерапольскомъ (Synodicon, cap. CLXXXVII: M. 84, col. 801. A).

¹³⁴ Synodicon, cap. CLXXV: M. 84, col. 793.

¹³⁵ Списокъ пятнадцати „Восточныхъ“ епископовъ, сосланныхъ въ разные мѣста греко-римской имперіи, см. въ Synodicon, cap. CXC: M. 84, col. 803—804. Cnf. cap. CLXXIII, CLXXIV, CLXXV, CLXXVII, CLXXVIII, CLXXIX, CLXXX, CLXXXI, CLXXXII, CLXXXIII, CLXXXIV, CLXXXV.

¹³⁶ Во время дѣла объ изгнаніи Александра Іерапольскаго Несторій представляется уже сосланнымъ, а Евфратисійскій митрополитъ былъ удаленъ изъ своего епархіальнаго города 15-го апрѣля 435 года (Synodicon, cap. CLXXXIV: M. 84, col. 799).

¹³⁷ См. письма св. Кирилла: къ Акакію Мелитинскому (Migne, gr. ser. t. 77, col. 181 sqq. Mansi, V, 309 sqq. Дѣян., II, стр. 381—402), Донату Никопольскому (M. 77, col. 249 sqq. Mansi, V, 348 sqq. Дѣян., II, стр. 407—411), Сувценсу Діокесарійскому (M. 77, col. 228 sqq. et 237 sqq.), Руфу Θεσσαλονикійскому (M. 77, col. 221. 221. 224), Евлогію пресвитеру (M. 77, col. 224 sqq. Mansi, V, 344 sqq. Дѣян., II, стр. 402—407). Посланія къ Донату и Сувценсу см. еще въ Synodicon, cap. CCIV. CCXIV. CCXV.

¹³⁸ Объ этомъ упоминаетъ св. Кириллъ въ посланіи къ Руфу Θεσσαλονикійскому (Epist. 42: Migne, gr. ser. t. 77, col. 221).

«строгихъ» за несомнѣнный признакъ коснѣнія его въ аполлинаризмъ, якобы провозглашенномъ въ его «главахъ» ¹³⁹. Прочность «уніи» снова подвергалась большой опасности. Опять нужно было ожидать неприятныхъ волненій. Неизвѣстно, это ли именно обстоятельство или что-нибудь другое побудило св. Кирилла употребить усилія къ признанію его мирныхъ условій во всемъ ихъ значеніи, но во всякомъ случаѣ онъ предлагалъ Іоанну, чтобы тотъ побудилъ всѣхъ «анаѳематствовать Несторія и его скверные и безумные догматы и имѣть его изложеннымъ» ¹⁴⁰. Антиохійскій епископъ былъ вполне согласенъ на это ¹⁴¹. Θεодоритъ не могъ быть доволенъ такимъ оборотомъ дѣла по многимъ причинамъ. Впервыхъ, безусловное осужденіе доктрины Константинопольскаго ересіарха онъ считалъ несправедливымъ, усматривая въ ней православную и дорогую ему мысль о неслитномъ соединеніи естества во Христѣ. Въ его головѣ возникалъ при этомъ весьма естественный вопросъ: почему проклятiе Несторія не сопровождалось таковымъ же актомъ хотя бы по отношенію къ «главамъ»? Не значить ли это, что его снова хотятъ перевести на точку зрѣнія послѣднихъ? По этимъ соображеніямъ онъ всегда воздерживался отъ неопредѣленныхъ формулъ, направившихся противъ еретическаго діофизитства и, вѣроятно, на совѣщаніи съ Іоанномъ въ Антиохіи оговорился по этому пункту. Вовторыхъ, какъ показываетъ письмо Θεодорита въ защиту Александра ¹⁴², онъ былъ глубоко убѣжденъ въ догматической непогрѣзительности неподатливыхъ «Восточныхъ» предстоятелей и въ ихъ привязанности къ Несторію находилъ простое и безвредное недоразумѣніе. Потому именно онъ былъ врагомъ всякихъ энергическихъ мѣръ и ходатайствовалъ о пощадѣ престарѣлаго Евфратисійскаго митрополита. Здѣсь онъ видѣлъ не дѣло вѣры, а личной совѣсти каждаго, и не желалъ жертвовать немоцными членами ради соблюденія законной строгости.

Теперь понятно, какъ былъ пораженъ Θεодоритъ вѣстію о предполагаемомъ планѣ насильственнаго вытравленія всѣхъ слѣдовъ несторіанскаго зараженія на «Востокѣ». Репрессія была ему не по душѣ уже по одному тому, что она должна была сопровождаться гибелью «заблудшихъ овецъ»; еще болѣе возмущала его форма, въ какой предлагалось произнести приговоръ надъ Несторіемъ. Все это повело къ размолвкѣ между Θεодоритомъ и Іоанномъ, явно нарушившимъ свое слово. Трудно возстановить подробности этого эпизода, однакоже фактъ временнаго недовольства епископа Киррскаго совершенно несомнѣненъ. Кажется, это случилось уже въ самомъ началѣ 435 года. По крайней мѣрѣ, Емладій Тарсскій упоминаетъ о кружкѣ порицавшихъ дѣйствія Антиохійскаго владыки, которые сгруппировались около Θεодо-

¹³⁹ Такъ судилъ о посланіяхъ св. Кирилла къ Акакію Мелитинскому и другихъ, напр. Мелетій Мопсуэстійскій въ письмѣ къ Титу (Synodicon, cap. CLXXIV: M. 84, col. 791. A. B).

¹⁴⁰ Synodicon, cap. CXCIV: M. 84, col. 809. Migne, gr. ser. t. 77, col. 327—328: epist. S. Cyrilli 41 ad Ioannem Antiochenum.

¹⁴¹ Synodicon, cap. CCVII: M. 84, col. 834.

¹⁴² Synodicon, cap. CLXII, col. 787—788. См. выше въ прим. 120 на стр. 136.

рита, а по адресу этого письма выходить, что Несторій тогда не былъ слантъ¹⁴³. Неясно, какихъ принциповъ держалась эта партія, но мотивомъ къ ея возникновенію послужило принудительное давленіе свыше съ цѣлію приведенія всѣхъ къ полному союзу съ св. Кирилломъ. Нѣтъ основаній думать, что теперь возобновились времена Зевгматійскаго и Аназарвійскаго соборовъ. Повидимому, Θεодоритъ ограничился только заявленіемъ своего протеста и выраженіемъ несочувствія господствовавшей политикѣ. Какъ бы то ни было, слухи объ этомъ были переданы ревностными уніонистами въ Александрію и смутили душевный миръ св. Кирилла. Съ горечью и разочарованіемъ въ своихъ надеждахъ послѣдній писалъ слѣдующее письмо Іоанну Антиохійскому¹⁴⁴: «я предполагалъ, что благоговѣйшій Θεодоритъ вмѣстѣ съ прочими благочестивѣйшими епископами стеръ всякое пятно пустословія Несторія. Я думаю, что разъ писавши (ко мнѣ?), принявши миръ съ любовью и получивши отъ меня привѣтствія, онъ и самъ устранилъ все, что представлялось препятствіемъ къ соглашенію. Но, судя по сообщенію благоговѣйшаго пресвитера Даніила, онъ и доселѣ не оставляетъ прежняго и, можетъ быть, держится хуленій того (Несторія). Это видно изъ того, что онъ не анаѳематствовалъ и не хотѣлъ подписать осужденія того. Да извинить мнѣ твоя святость, потому что это я говорю изъ любви: по какой причинѣ нѣкоторые до сихъ поръ настолько упорны, что не слѣдуютъ достоящему намѣренію твоего благочестія и не вступаютъ въ соединеніе съ христіанами всей вселенной (μηδὲ ἐν τοῖς οἰκουμέναις), но по своему своенравію укрѣпляютъ то, что угодно имъ однимъ? Если то, что я узналъ, правда, то было бы полезно, чтобы упомянутый благочестивѣйшій мужъ (Θεодоритъ) испыталъ дѣйствіе побужденій со стороны твоей святости».

Эти слова св. Кирилла даютъ основаніе для мысли, что Θεодоритъ разошелся съ Іоанномъ и Александрійскимъ епископомъ вслѣдствіе притязаній ихъ на непрекословное согласіе съ анаѳемою Несторію. Когда и при какихъ условіяхъ развилась эта исторія и чѣмъ она закончилась? Чтобы разъяснить это, мы должны ближе познакомиться съ ходомъ событій и указать мѣсто и значеніе Θεодоритова протеста.

Для успокоенія умовъ и окончательнаго уничтоженія всѣхъ недоразумѣній св. Кириллъ и Іоаннъ рѣшили потребовать новыхъ распоряженій,

¹⁴³ Synodicon, cap. CXIII: M. 84, col. 805—806.

¹⁴⁴ Epist. S. Cyrilli 63: Migne, gr. ser. t. 77, col. 328. Древняя латинская версія этого письма сохранилась въ Synodiconѣ, cap. CCX (M. 84, col. 836—837). Гарнье полагаетъ (Dissert. I, cap. VII, n. V: M. 84, col. 124), что это посланіе св. Кирилла явилось въ 439 году по дѣлу о Діодорѣ и Θεодорѣ, но въ немъ ничего не говорится о послѣднихъ лицахъ, а лишь высказывается неодобреніе несогласавшимся на подпись осужденія Несторія, что потребовалъ Арностаій во время своей второй миссіи. Извѣстно также, что пресвитеръ Даніилъ находился на „Востокѣ“ еще до выхода въ свѣтъ Проклова томаса въ Армянѣ о вѣрѣ (Synodicon, cap. CCXII: M. 84, col. 837—838. Migne, gr. ser. t. 77, col. 338. Дѣян., II, стр. 134).

въ этомъ смыслѣ, изъ Константинополя. Оттуда немедленно было выслано предписаніе распорядиться съ непокорными, какъ государственными преступниками. Прежде всего, конечно, позаботились объ удаленіи Несторія, который и былъ препровожденъ въ Аравійскій городъ Петру, по особому указу императора, въ началѣ 435 года¹⁴⁵. Можетъ быть, тогда же должны были сопутствовать ему въ изгнаніе комитъ Приней и нѣкій Фотій¹⁴⁶. Вождямъ партіи Аназарвійцевъ было категорически объявлено, чтобы они или приняли унію во всей ея силѣ, или понесли заслуженное наказаніе. Тѣ не сдавались, между тѣмъ симпатіи народа и клира къ этимъ страдальцамъ не обѣщали ничего хорошаго. Какъ было сказано, Іоаннъ доносилъ объ этомъ въ столицу и заявлялъ гражданской власти о необходимости болѣе энергическаго вмѣшательства. Въ то же время св. Кириллъ желалъ привести всѣхъ въ послушаніе себѣ и истребить самое имя Несторія, соблазнявшее многихъ. Онъ писалъ по этому поводу и Θεодосію II и трибуну Аристолаю, говоря послѣднему, что нужно побудить подозрительныхъ и колеблющихся лицъ принудить къ тому, чтобы они ясно провозгласили проклятіе отцу еретическаго діофизитства¹⁴⁷. Этому чиновнику было поручено произвести окончательное изъятіе плевелъ съ почвы Сиріи. Ловкій и усердный дипломатъ не пожалѣлъ своихъ талантовъ и постарался не уронить своего достоинства передъ сильными міра. Но всѣмъ вѣроятіямъ, Аристолай началъ выполненіе своей миссіи въ 435 году; но крайней мѣрѣ, уже Александру была представлена инструкція (*hypomnesticus*), вышедшая изъ-подъ пера этого нотарія¹⁴⁸. Іерапольскій епископъ и нѣкоторые другіе, солидарные съ нимъ, пастыри, не уступили и покинули свои кафедры не позднѣе конца этого года. Имѣя въ виду всѣ такіа данныя, мы можемъ точнѣе возстановить хронологическую послѣдовательность фактовъ дѣятельности Θεодорита. Въ половинѣ 434 г., по восшествіи на Константинопольскій престолъ Прокла онъ ходилъ къ Іоанну для переговоровъ и, по состоявшемуся между ними соглашенію, выступилъ въ роли миротворца, каковую и исполнялъ до начала 435 года, т. е. почти до самой ссылки Несторія. Когда, затѣмъ, Іоаннъ нарушилъ свои условія и вмѣстѣ съ св. Кирилломъ потребовать отъ всѣхъ не только принятія «*Ἐξομνησθῶσα*», но и приговора относительно ересіарха, Θεодоритъ снова прервалъ связи съ Антиохійскимъ владыкой и занялъ особое положеніе. Какъ кажется, онъ выразилъ неодобреніе политикѣ принужденій и въ свою очередь не хотѣлъ допускать осужденія Несторія

¹⁴⁵ Mansi, V. 256. Дѣян., II, стр. 299—300. Указъ этотъ данъ на имя префекта преторія „Востока“ и консула Псидора, занимавшаго такое положеніе въ 436 году (*Thesaurus antiqu. romanarum*, t. XI, col. 683. *Clinton*, *Fasti romani*, Vol. I. p. 620).

¹⁴⁶ *Synodicon*, cap. CLXXXVIII, col. 802. Савра касательно этихъ лицъ была дана также на имя Псидора.

¹⁴⁷ *Synodicon*, cap. CCIX: M. 84, col. 834—836. Cnf. cap. CCVIII: M. 84, col. 834. C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—326 (epist. S. Cyrilli 60). 329. A (epist. S. Cyrilli 64).

¹⁴⁸ *Synodicon*, cap. CLXXXII: M. 84, col. 798. B.

въ неограниченной формѣ, настаивая на умолчаніи объ этомъ членѣ уніоннаго трактата. О послѣднемъ мы заключаемъ изъ ходатайственного посланія его за Александра, а въ первомъ завѣряетъ насъ цитованное выше письмо св. Кирилла къ Іоанну. На болѣе широкія предположенія мы не рѣшаемся уже по одному тому, что на это насъ ничто не уполномочиваетъ. Напротивъ того, нѣкоторые ученые находятъ возможнымъ позволить себѣ излишнюю обстоятельность въ раскрытіи этой темной страницы жизни Θεодорита, опираясь на свидѣтельство Либерата. Такъ поступаетъ Гарнье, который считаетъ епископа Киррскаго вождемъ акефаловъ, отдѣлившихся и отъ св. Кирилла и отъ Іоанна¹⁴⁹. Обвиненіе слишкомъ жестокое и несправедливое¹⁵⁰. Совершенно невѣроятно, чтобы вокругъ Θεодорита образо-

¹⁴⁹ *Garnerius*. Dissert. I, cap. VI, n. XI: M. 84, col. 122. Dissert. III—de fide Theodoretī, cap. I, n. XX (M. 84, col. 398), n. XXVI. XXVII (M. 84, col. 400—401). Cnf. not. ad cap. IX „Breviarīi“ *Liberati*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 989.

¹⁵⁰ Прежде всего представляется въ высшей степени сомнительнымъ, чтобы за разсматриваемый періодъ могли существовать акефалы (въ позднѣйшемъ спеціальному значеніи этого термина), хотя объ нихъ и говоритъ Либератъ. Но дѣло въ томъ, что этотъ діаконъ, писатель VI-го вѣка, по нашему мнѣнію, совсѣмъ не даетъ права понимать его показанія въ строгомъ смыслѣ. Повидному, онъ былъ намѣренъ сравнить недовольныхъ уній съ появившимися *послѣ* акефалами и, созерцая въ исторической перспективѣ два различныя по своему существу явленія, сопоставилъ ихъ по одному чисто внѣшнему совпадению въ положеніи. Кратко сказать, это простая параллель, неудачная аналогія, но не болѣе. Вотъ доказательства. Упомянувъ о посланіи св. Кирилла къ Валеріану Иконійскому, Либератъ замѣчаетъ, что на своемъ диспутѣ съ Северіанами (въ 531 году) Ипатій Ефесскій утверждалъ, будто, говоря о литературныхъ подлогахъ отъ имени важныхъ церковныхъ дѣятелей, св. Кириллъ разумѣлъ письмо Ивы къ Марію Персу. Прервавъ такимъ образомъ свое повѣствованіе, Либератъ переходитъ къ продолженію своего разсказа и чисто механически вплетаетъ названіе асерхали потому, что оно фигурировало ранѣе. У него мы читаемъ: „вотъ и тѣхъ, которые не приняли того, что писалъ Кириллъ въ защиту Восточныхъ о двухъ естествахъ единого Христа, я считаю виновниками акефаловъ (*puto esse auctores Aserhalogum*), поскольку они ни Кирилла главою не имѣютъ, ни того, чему слѣдуютъ, не объявляютъ“ (*Breviarium*, cap. IX: Migne, lat. ser. t. 68, col. 988. A). Отсюда ясно, что Либератъ не констатируетъ факта во всемъ его объемѣ и со всеми специфическими отличіями, а лишь даетъ ходячую въ его время вѣщину далеко не однородному событію въ томъ же смыслѣ, какъ Факундъ говоритъ (*Pro defens.* VII, 7. VIII, 5: Migne, lat. ser. t. 67, col. 709—710. 726), что пожалуй кто-нибудь выдумаетъ Θεодоріанъ, поскольку былъ защитникомъ Мопсуэстійскаго пастыря. Понятно, насколько произвольно изобрѣтать секту акефаловъ въ 435 году; еще меньше данныхъ соединять съ нею Θεодорита и жаловать его званіемъ основателя и вождя. Правда, въ IX гл. Либератъ упоминаетъ (Migne, lat. ser. t. 68, col. 988. B) и о Киррскомъ епископѣ, но уже по другому поводу и именно, когда повѣствуетъ объ опроверженіяхъ его возраженій на анафематства св. Кирилломъ. Замѣчательно, что между обоими этими отрывками Либератъ вовсе не устанавливаетъ логической или прагматической связи и совершенно исключаетъ мысль о томъ, будто Киррскій пастырь былъ вождемъ акефаловъ. Итакъ, мы думаемъ, что свидѣтельство Либерата, невѣрное по своему освѣщенію, нисколько не относится къ Θεодориту и можетъ быть привязано къ нему только предзанятыми и нетерпимыми къ его личности учеными, въ родѣ Гарнье.

валась теперь значительная партія послѣ того, какъ онъ уже уронилъ себя предъ «непримиримыми» сближеніемъ съ Іоанномъ и дѣятельностію въ его интересахъ. Намъ извѣстенъ лишь одинъ Елладій, сильно колебавшійся въ своихъ симпатіяхъ къ Несторію, какъ единомышленникъ Киррсаго владыки. Стало быть, съ половины 435 года послѣдній былъ выразителемъ протеста противъ репрессивныхъ мѣръ, проектированныхъ св. Кирилломъ и осуществлявшихся Іоанномъ, и уклонился отъ подписи осужденія Константинопольскаго ересіарха, не желая въ общей формулѣ подвергать анафемѣ ученіе о двухъ неслитныхъ естествахъ. Конечно, св. Кириллъ былъ склоненъ усвоить ему привязанность къ несторіанскимъ хуленіямъ, но вѣдь всякій знаетъ, какъ сильно нужно понижать тонъ полемическихъ сужденій, чтобы не удалиться отъ истины и не впасть въ преувеличеніе, столь естественное въ устахъ противника.

Сколько времени длилось неудовольствіе между Теодоритомъ и Іоанномъ и чѣмъ оно разрѣшилось? — на эти вопросы можно отвѣчать лишь гадательно. По всей вѣроятности, вторично былъ заключенъ миръ. Вооруженный верховными полномочіями, Аристолай сталъ разъѣзжать по разнымъ городамъ «Востока»¹⁵¹ съ требованіемъ принять уніонный договоръ если не *volens*, то *poles*. Еще до окончанія его миссіи, слѣдовательно не позднѣе 436 года, ему былъ врученъ императорскій декретъ, вдохновлявшій трибуна и нотарія на новые подвиги. Указъ этотъ гласитъ: «узаконяемъ, чтобы общинки непотребнаго Несторіева ученія повсюду назывались симоніанами: такъ какъ справедливо, чтобы тѣ, которые, отворотившись отъ Бога, подражаютъ нечестію Симона, получили въ свой удѣлъ его имя»¹⁵². Когда такъ сильно было опо-

¹⁵¹ Намъ извѣстно, что Аристолай былъ въ Антиохіи (Synodicon, cap. CXCVII: M. 84, col. 812. A) и въ области второй Киликіи (Synodicon, cap. CXCI: M. 84, col. 805. A).

¹⁵² Дѣян., II, стр. 487. Въ нѣкоторыхъ кодексахъ этотъ указъ отмѣчается такъ: *data tertio nonas augusti CP. Theodosio Aug. XV. Consule*, т. е. онъ выданъ въ 435 году (Mansi, V, 414 et not. 2). Что Аристолай имѣлъ въ своихъ рукахъ цитуемый нами декретъ, свидѣтельствомъ сего можетъ служить слѣдующее мѣсто письма къ нему св. Кирилла: *Dominus meus religiosissimus episcopus Beronicianus scripsit ad me, quod pium decretum Deo amicorum principum tuae admirabilitati sit traditum, per quod praecipitur, ut universi religiosissimi episcopi Orientis anathematizarent impium Nestorium, et omnes ejus contra Christum blasphemias dicere Simonianam, seu Nestorianam haeresin* (Synodicon, cap. CXCI: M. 84, col. 806—807. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323. A: *epist. S. Cyrilli* 39. О Бероникіанѣ, епископѣ Тирскомъ, въ Финикіи, см. not. 41 ap. Mansi et not. 2 ap. Migne *Baluzii*). Нѣкоторые писатели, основываясь на показаніи едикта Θεοδοσία на имя Діоскора, объявленнаго въ 449 году (*Hoffmann*. S. 77—78. *Martin*. Actes. P. 176—179. *Perry*. P. 364—370), относятъ происхожденіе этого противонесторіанскаго указа ко времени вскорѣ послѣ перваго Ефесскаго собора (*Добротолонскій*. Сочиненіе Фавунда, епископа Германскаго, въ защиту трехъ главъ. Москва. 1880. Стр. 21, прим. 15). Невѣроятная сама по себѣ (поскольку императоръ не могъ такъ жестоко выражаться о Несторіи, когда справедливость осужденія послѣдняго была для него далеко не несомнѣнна), эта мысль рѣшительно опровергается приведеннымъ нами выше свидѣтельствомъ св. Кирилла.

зорено и запятнано имя Несторія, Аристолаю было легче справиться съ возложенною на него задачей. И очень понятно, что успѣхъ сопровождалъ грознаго трибуна: гордый «Востокъ» склонилъ свою голову въ виду такихъ внушительныхъ побужденій, каковыми были: лишеніе священнаго сана и заточеніе въ мѣста столь отдаленныя. Объ условіяхъ, которыя предъявлялись въ настоящій разъ, даетъ знать постановленіе пастырей первой Киликіи въ посланіи къ Θεодосію. Здѣсь говорится ¹⁵³: «мы признаемъ авторитетъ святаго собора (communione cum sancta synodo amplectimur), происходившаго въ Ефесѣ ¹⁵⁴, имѣемъ изложеннымъ бывшаго нѣкогда епископомъ счастливѣйшаго Константинополя Несторія и *анаѡематствуемъ* все, чему онъ *нечестиво училъ* въ церкви, или что изложилъ въ сочиненіяхъ, или сказалъ гдѣ-либо (semotim),—слѣдую святымъ епископамъ: Сиксту Римскому, Проклу (епископу города) великаго имени (т. е. знатнаго, славнаго) Константинополя, Кириллу Александрійскому, Іоанну Аптіохійскому и всѣмъ прочимъ благочестивѣйшимъ епископамъ — слѣдую во всемъ, что *благочестиво было определено ими*; мы анаѡемствуемъ съ ними самого Несторія и тѣхъ, которые нечестиво утверждаютъ то же, что и онъ, т. е. несторіанъ (Nestorianos), какъ справедливо наименовало ихъ ваше (императорское) владычество». Но это касается главнымъ образомъ вопроса о homicidium, между тѣмъ одно осужденіе личности Несторія далеко еще не обезпечивало всеобщаго довѣрія къ догматической непогрѣзительности «Восточныхъ»; отовсюду неслись голоса, что ихъ слово значительно расходится съ подлиннымъ содержаніемъ ихъ христологическихъ воззрѣній. Это обстоятельство вызвало со стороны св. Кирилла появленіе проекта новой вѣроисповѣдной формулы, на которой должны были сойтись все пастыри христіанскаго міра. Вотъ въ какомъ видѣ излагается она въ посланіяхъ Александрійскаго епископа: «вѣруемъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Сынъ Бога, едиnorodное Слово вочеловѣчившееся и воплотившееся, есть единъ, не на двухъ сыновъ разсѣкаемый, но одинъ и тотъ же прежде вѣковъ неизреченно родившійся отъ Бога и Онъ же въ послѣдніе дни родившійся отъ Жены по плоти, такъ что лицо Его одно. Ибо потому мы и именуемъ святую Дѣву Богородицею, что одинъ и тотъ же есть Богъ и вмѣстѣ чловѣкъ. Поелику Единородный воплотился и вочеловѣчился непреложно и несліянно, то Онъ страдалъ по чловѣческому естеству: природа божества недоступна страданію: оно свойственно плоти, согласно Писанію» ¹⁵⁵. Св. Кириллъ во многомъ удерживаетъ здѣсь духъ и характеръ

¹⁵³ Synodicon, cap. CXCII: M. 84, col. 805. Кажется, вмѣсто Nestorianos (Νεστοριάνους) нужно читать Simonianos (Σιμωνιάνους). Что послѣдователи Несторія — несторіане: это понятно само собою и не требовало указа; при томъ же декрета въ этомъ смыслѣ не имѣется. Очевидно, и здѣсь разумѣется единъ Θεодосіа II, которымъ запрещалось чтеніе или списываніе сочиненій ересіарха, а къ его сторонникамъ прилагалось наименованіе симоніанъ.

¹⁵⁴ Условіе о признаніи перваго Ефесскаго собора было предложено Аристолаю св. Кирилломъ (Synodicon, cap. CCIX: M. 84, col. 836. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 326. B).

¹⁵⁵ На этой формулѣ св. Кириллъ настаиваетъ въ письмахъ къ Аристолаю (Synodicon, cap. CXCI: M. 84, col. 807. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—324) и къ Іоанну Антио-

Антиохійскаго символа, а въ ученіи о Θεότης даже прямо совпадаетъ съ Θеодоритомъ¹⁵⁶, но онъ вставляетъ отъ себя весьма существенное добавленіе: una (inhumanati Verbi) persona. «Восточные» не имѣли бы ничего противъ подобнаго выраженія, еслибы въ подлинникѣ былъ терминъ πρόσωπον, тогда какъ тамъ, вѣроятно, было ἐπίστασις или φύσις¹⁵⁷. Мнительные Сирійцы не хотѣли знать ничего, кромѣ Никейской вѣры¹⁵⁸, и св. Кириллъ былъ принужденъ отказаться отъ своихъ пунктовъ. Въ это время были выставлены три другіе члена, которые имѣлъ предложить Аристолай. Вотъ они: 1) святая Дѣва есть Богородица; 2) Христосъ — единъ, а не два сына; 3) оставаясь безстрастнымъ по божеству, Сынъ Божій потерпѣлъ смерть за родъ человѣческій плотию¹⁵⁹.

Теперь ясно, что своимъ протестомъ Киррскій епископъ хотѣлъ заставить «уніонистовъ» отнять крайнюю рѣзкость предложеній и тѣмъ открыть путь спасенія для бѣльшаго количества лицъ. Какъ мы видѣли выше, Киликійцы въ 436 году¹⁶⁰ согласились на заявленія Аристолая и провозгласили миръ. Послѣдовалъ ли примѣру ихъ Θеодоритъ, — объ этомъ точныхъ свѣдѣній не сохранилось; однако же мы думаемъ, что онъ вышелъ изъ своего оппозиціоннаго положенія и вступилъ въ союзъ съ Іоанномъ и св. Кирилломъ. Утверждаемъ такъ на томъ основаніи, что въ этотъ періодъ не было никакихъ причинъ для продолженія протеста. Спасать упорныхъ было уже невозможно, ибо они были изгнаны; спорить изъ-за вѣры не было нужды, потому что съ самаго момента изданія «Ἐκρηγνέσθωσαν» онъ ни мало не упрекалъ св. Кирилла въ аполинаризмъ и считалъ его православнымъ. Оставался вопросъ о Несторіи, но и здѣсь, несомнѣнно, были допущены важныя уступки. По крайней мѣрѣ, слишкомъ общая фраза приговора была замѣнена болѣе точною и опредѣленною, какую ранѣе рекомендовалъ Θеодоритъ. Ясно, что всѣ препятствія къ соглашенію Киррскаго пастыря съ св. Кирилломъ и Іоанномъ были устранены. Присоединимъ къ этому, что онъ глубоко пони-

хійскому (cap. CXCV: M. 84, col. 809. Migne, gr. ser. t. 77, col. 327 — 328). Cnf. cap. CCIX: M. 84, col. 835—836. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—326.

¹⁵⁶ Ср. epist. *Theodoret* 16. 151: M. 83, col. 1193, p. 1077. 1429. p. 1303 — 1304 (*Hoffmann*. S. 52, 10 — 30. *Martin*. Actes. P. 116—117. *Perry*. P. 236—237). 1437, p. 1311.

¹⁵⁷ Къ сожалѣнію, греческій текстъ разсматриваемыхъ писемъ не сохранился. Во всякомъ случаѣ тамъ, вѣроятно, стояла такая фраза: μία ἐπίστασις (а можетъ быть и φύσις) τοῦ Λόγου (σεσχημένῃ).

¹⁵⁸ Іоаннъ Антиохійскій пишетъ Проклу: adjicere aliquid ei (id est: expositioni in Nicaea a sanctis Patribus factae), aut auferre ab ea, vel divertere, impium periculosumque judicamus (Synodicon, cap. CXCVII: M. 84, col. 810. C).

¹⁵⁹ Synodicon, cap. CCVIII: M. 84, col. 834—835. Migne, gr. ser. t. 77, col. 330: epist. S. *Cyrilli* 64.

¹⁶⁰ Эта дата ясно указывается въ письмѣ Іоанна къ Проклу, появившемся черезъ четыре года по возвращеніи Павла Эмесскаго изъ Александріи (Synodicon, cap. CXCVII: M. 84, col. 811. C), т. е. въ 437 году, а постановленіе Киликійцевъ было сдѣлано за годъ предъ симъ, слѣдовательно въ 436 году (cnf. *ibid.*, col. 811. D).

малъ, къ какимъ вреднымъ результатамъ ведетъ церковное раздѣленіе, и всею душой желалъ спокойствія. Онъ никогда не былъ человѣкомъ вражды ради самой смуты, и только искреннее убѣжденіе въ своей правотѣ внушало ему мужество идти противъ другихъ, сколь бы велико ни было число ихъ. Въ настоящее время онъ, не измѣняя голосу своей совѣсти, могъ протянуть руку примиренія и св. Кириллу и Іоанну, что, конечно, и совершилось. Не излишне отмѣтить еще, что его другъ Елладій Тарсскій былъ во главѣ принявшихъ «унію» Киликійцевъ и, вѣроятно, подражалъ въ этомъ случаѣ Θεодориту. По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы полагаемъ, что въ 436 году Киррскій пастырь во второй разъ сблизился съ Антиохійскимъ и Александрійскимъ владыками и подписалъ осужденіе Несторія, о чемъ онъ опредѣленно говоритъ въ посланіи къ Діоскору¹⁶¹. По отношенію къ Іоанну, для Θεодорита были еще особые поводы тѣснѣе соединиться съ нимъ. Мы разумѣемъ здѣсь исторію, поднятую на «Востокѣ» изъ-за Діодора Таррсакаго и Θεодора Мопсу-

¹⁶¹ Epist. Theodoretī 83: M. 83, col. 1273. В. Тильмонъ утверждаетъ (Mémoires, XIV, p. 789: note 85 sur S. Cyrille.), что до времени Халкидонскаго собора Θεодоритъ ни разу не принялъ Ефесскаго приговора надъ ересіархомъ, хотя и былъ убѣжденъ въ его нечестіи. Тильмонъ основывается на томъ, что письмо 83 говоритъ объ опредѣленіи относительно Несторія, а не *противъ* (ὅτι καὶ τοῖς περὶ Νεστορίου ὁπαγορευθεῖσι τόμοις ὑπὸ τοῦ τῆς μακαρίας μνήμης Ἰωάννου δις ὑπεγράψαμεν, μαρτυροῦσιν ἡμῖν αἱ χεῖρες). Мы совсѣмъ несогласны слѣдовать скрупулезной придирчивости Тильмона. Во-первыхъ, выраженіе οἱ περὶ Νεστορίου τόμοι нельзя понимать иначе, какъ въ смыслѣ акта, констатировавшаго догматическое неправомысліе этого лица. Когда шла рѣчь о Несторіи, не могло быть никакого другаго вопроса, кромѣ изслѣдованія его заблужденія. Въ такомъ случаѣ опредѣленіе *относительно* Несторія было составлено или *противъ* (contra), или *въ пользу* (pro) его: tertium non datur. Едва ли нужно доказывать, что было слѣдано первое, поскольку Іоаннъ Антиохійскій уже въ 433 году, въ своемъ посланіи „Πρώτη ἐκ Δεσπίστατος“, совершенно опредѣленно анафематствовалъ Несторія и послѣ не измѣнялъ своего мнѣнія о немъ. Такимъ образомъ, если Θεодоритъ подписалъ при Іоаннѣ постановленіе относительно Несторія (что несомнѣнно), то вмѣстѣ съ этимъ онъ и осудилъ его. Такъ понималъ свидѣтельство письма 83 и Ипатій Ефесскій, который на диспутѣ съ Северіанами, въ 531 году, утверждалъ: invenimus in Theodoretī litteris, quas ad Dioscorum fecit, quia et secundo in his quae contra Nestorium scripta sunt scripserit (Mansi, VIII, 830. В). Во-вторыхъ, не понятно, почему, убѣдившись въ еретичествѣ Несторія, Θεодоритъ не высказалъ этого ясно. Тильмонъ завѣряетъ, что къ этому не было поводовъ, между тѣмъ таковыя имѣлись въ 434 и въ 435 — 436 годахъ. Наконецъ, согласившись съ Тильмономъ, мы будемъ не въ состояніи прикрѣпить къ какому-либо хронологическому пункту показаніе письма 83-го и будемъ вынуждены считать его принадлежащимъ перу Θεодорита. За исключеніемъ 434 и 435 — 436 гг. мы не знаемъ другаго момента, когда бы могло быть предлагаемо и принимаемо опредѣленіе относительно Несторія, а допускать существованіе подобныхъ невѣдомыхъ намъ случаевъ—мы не имѣемъ твердыхъ данныхъ, тѣмъ болѣе, что не видится особенныхъ побужденій къ этому. Посему Тильмону слѣдуетъ или объявлять подложнымъ конецъ 83-го письма или признать, что Киррскій епископъ формально подтвердилъ вердиктъ противъ Несторія задолго до Халкидонскаго собора. Онъ справедливо воздерживается отъ перваго вывода и, слѣдовательно, долженъ принять второй во всей его силѣ.

эстійскаго и развивавшуюся одновременно и параллельно заключительному движенію касательно Несторія. Намъ нѣтъ нужды входить въ подробности и излагать всѣ перипетіи этой новой борьбы партій. Мы отмѣтимъ только важнѣйшіе моменты.

Вскорѣ послѣ Ефесскаго собора Раввула Едесскій, по личной враждѣ къ Θεодору, когда-то обличавшему его въ неправомыслии передъ другими пастырями, открыто анаѳематствовалъ въ церкви покойнаго Мопсуэстійскаго епископа вмѣстѣ со всѣми его почитателями и воздвигъ тонеііе противъ его сочиненій¹⁶². Можетъ быть, эта частная попытка, встрѣтившая отпоръ со стороны «Восточныхъ»¹⁶³, не имѣла бы значительныхъ послѣдствій и не разразилась бы сильною бурей, еслибы друзья Несторія не разжигали страстей противниковъ постоянными ссылками на труды Діодора и Θεодора въ оправданіе виновника еретическаго діофизитства. Этимъ самымъ они, естественно, обращали взоръ крайнихъ сторонниковъ св. Кирилла на означенныхъ лицъ. Посему, лишь только возникла мысль объ окончательномъ истребленіи всѣхъ слѣдовъ несторіанства на «Востокѣ», тотчасъ же были выдвинуты имена Діодора и Θεодора. Еще ранѣе предупрежденный Раввулою и Армянскими епископами, св. Кириллъ обращается теперь въ Константинополь съ доносомъ на Сирійскихъ предстоятелей, которые, по его мнѣнію, воспроизводятъ несторіанскую ересь, превознося Θεодора и ставя его въ рядъ съ Аѳанасіемъ, Григоріемъ и Василиемъ¹⁶⁴. Въ столицѣ это было принято къ свѣдѣнію, а Аристолаю былъ посланъ приказъ, «чтобы онъ принуждалъ каждаго епископа анаѳематствовать скверные догматы нечестія Несторія и Θεодора»¹⁶⁵. Въ этомъ пунктѣ трибунъ не нашелъ въ

¹⁶² Такъ свидѣтельствуеѣ Ива въ письмѣ къ Марію Персу (Mansi, VII, 245. С. 248. А. IX, 300. А. Дѣян., IV, стр. 228. V, стр. 235). Cnf. Synodicon, cap. XLIII (M. 84, col. 649—650): *Epist. Andreae Samosat. ad Alexandrum Hierapolitanum*.

¹⁶³ Synodicon, cap. XLIV (M. 84, col. 650—651): *Synodicum decretum Ioannis Antiocheni, et reliquorum, ... contra Rabbulam*.

¹⁶⁴ Synodicon, cap. CXC VIII (M. 84, col. 812—813. Migne, gr. ser. t. 77, col. 341—344: *epist. S. Cyrilli* 71). О своихъ прошеніяхъ св. Кириллу относительно Θεодора упоминаютъ сами Армянскіе епископы въ донесеніи Проклу (Mansi, IX, 242. Migne, gr. ser. t. 65, col. 855. Дѣян., V, стр. 130).

¹⁶⁵ *Epist. Acacii Melit. ad Cyrillum* (Synodicon, cap. CCXIII: M. 84, col. 838). Здѣсь мы читаемъ: *litterae piissimi, et amatoris Christi imperatoris directae sunt ad clarissimum per omnia virtutum virum, tribunum Aristolaum, praecipientes ei, ut cogat unumquemque episcoporum in sua Ecclesia anathematizare polluta Nestori et Theodori impietatis dogmata*. Что за письма разумѣетъ здѣсь Акакій? Мы уже видѣли, что Аристолаю былъ данъ указъ противъ несторіанъ. Теперь естественно возникаетъ мысль: не объ одномъ ли единѣ идетъ рѣчь и у св. Кирилла (Synodicon, cap. CCIX: M. 84, col. 835. В. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—324) и епископа Мелитинскаго? Не простиралось ли значеніе императорскаго осужденія и на Θεодора вмѣстѣ съ Константинопольскимъ ересіархомъ? Положительному отвѣту на эти вопросы благопріятствуетъ то обстоятельство, что въ двухъ редакціяхъ этого декрета, прочтанныхъ на пятомъ Вселенскомъ соборѣ, упоминаются Діодоръ и Θεодоръ подлѣ Несторія (Mansi, IX, 249—250. 250—251. Дѣян., V, стр. 141—143. 143—144). *Иефеле* (Conciliengeschichte,

предѣлахъ «Восточнаго» округа ни одного сочувственнаго голоса. Упорный Мелетій говорилъ: «мы отрицаемся отъ общенія съ Антіохійцемъ не потому, что отступаемъ отъ вѣры, съ каковою мы принимали его и въ Ефесѣ и по возвращеніи оттуда, но потому, что хранимъ ее, какъ апостольскую и преданную блаженными отцами, напр. Θεодоромъ»¹⁶⁶. Другой членъ партіи непримиримыхъ, Евѡерій Тіанскій, въ сознаніи своей собственной правоты, спрашивалъ Іоанна: «почему ты не послѣдовалъ православнымъ отцамъ и въ особенности блаженной и священной памяти Діодору, епископу Тарсскому?»¹⁶⁷ Наконечъ всѣ Сирійскіе пастыри дали знать Аристолаю, что въ своемъ усердіи онъ не переступаетъ границы благоразумія. Осужденіе Несторія было одобрено единогласно: на этомъ сошлись всѣ провинціи, отвергнувъ всякія поползновенія на честь «учителя учителей и толкователя толкователей» и Діодора. Крайніе послѣдователи св. Кирилла были весьма недовольны такимъ

Bnd. II. S. 371, Anm. 1, u. S. 848, Anm. 6) только констатируетъ фактъ разности текстовъ указа, *Fritzsche* (Migne, gr. ser. t. 66, col. 24, not. α) предполагаетъ вставку, а г. Доброклонскій („Сочиненіе Факунда“, стр. 21, прим. 15) со всею рѣшительностію настаиваетъ на подлогѣ. Смѣлость выводовъ послѣдняго автора далеко не оправдывается прочностію оснований и твердостію соображеній. Г. Доброклонскій думаетъ, что Θεодосію не было повода выставять на позоръ Діодора и Θεодора, но эта, ложная по существу, мысль покоится на совершенно невѣрномъ предположеніи, будто декретъ противъ Несторія былъ обнародованъ императоромъ тотчасъ по полученіи актовъ перваго Ефесскаго собора, между тѣмъ какъ онъ былъ данъ въ 435 году (см. выше прим. 152 на стр. 145), когда и Тарскаго и Мопсуэстійскаго пастырей весьма многіе и очень ясно провозглашали. Здѣсь уже не поводъ, а прямо побужденіе. Второе доказательство въ пользу своего утвержденія г. Доброклонскій усиливаетъ усмотрѣть въ томъ обстоятельстве, что въ эдиктѣ на имя Діоскура (*Hoffmann*. S. 77—78. *Martin*. Actes. P. 176—179. *Perry*. P. 364—376) не упоминаются ни Діодоръ, ни Θεодоръ. Мы не находимъ здѣсь ничего удивительнаго. Помимо того, что Θεодосій II не былъ вызываемъ къ подобному рѣшенію,—онъ, весьма естественно, считалъ нѣсколько неудобнымъ клеймить прозваніемъ еретиковъ тѣхъ лицъ, относительно которыхъ немного ранѣе онъ запретилъ всякіе споры (Synodicon, cap. CCXIX: M. 84, col. 849—850). Мы не говоримъ непремѣнно, что Аристолаю дѣйствительно былъ присланъ указъ, осуждающій Діодора и Θεодора; однакоже несомнѣнно, что трибунъ имѣлъ въ рукахъ императорскія письма, дававшія ему смѣлость требовать анаѡемы на Мопсуэстійскаго епископа. Можетъ быть, это былъ особенный, недошедшій до насъ, правительственный документъ, но не невѣроятно и то, что Аристолаю, для его специальныхъ цѣлей вытравленія еретическаго діофизитства на „Востокѣ“, былъ предложенъ измѣненный текстъ прежняго декрета противъ Несторія со вставкою имени Θεодора. Въ виду этого можно признать, что теперь именно былъ выданъ первый изъ прочитанныхъ на пятомъ вселенскомъ соборѣ „законъ священной памяти Θεодосія и Валентиніана“ (Mansi, IX, 249—250. Дѣян., V, стр. 141—143), такъ какъ второй изъ нихъ (Mansi, IX, 250—251. Дѣян., V, стр. 143—144) появился послѣ 449 года (ср. ниже гл. V, прим. 256). Вълѣдствіе своего частнаго назначенія этотъ указъ легко могъ остаться неопубликованнымъ чрезъ префектовъ и хранился въ государственныхъ архивахъ, откуда и былъ извлеченъ въ эпоху споровъ о трехъ главахъ.

¹⁶⁶ Synodicon, cap. CLXXIV: M. 84, col. 791—792.

¹⁶⁷ Synodicon, cap. CCI: M. 84, col. 819. B.

результатомъ и взывали къ его ревности. Акакій Мелитинскій просилъ его прислать въ подкрѣпленіе Аристолаю нѣсколько опытныхъ мужей, со скорбію монофизита замѣчая, что въ Германики, на родинѣ Несторія, хотя и отказываются говорить о двухъ сынахъ, но не перестаютъ проповѣдывать двойство естествъ ¹⁶⁸. Мы не имѣемъ свѣдѣній, какъ поступилъ св. Кириллъ, но, вѣроятно, онъ сдѣлалъ внушеніе Іоанну. Между тѣмъ въ Константинополѣ велась обширная агитація противъ Θεодора. Туда явились два делегата отъ Армянскаго собора — Леонтій и Аверій и, представивъ выписки изъ сочиненій Моисеуэстійскаго пастыря, выразили желаніе, чтобы Прокль ясно высказалъ свое сужденіе по этому предмету ¹⁶⁹. Кроткій, избѣгавшій всякихъ смутъ и волненій, Прокль не согласился анаѳематствовать Θεодора, а для вразумленія неумѣренныхъ антинесторіанъ составилъ свой знаменитый «томосъ» къ Армянамъ о вѣрѣ ¹⁷⁰. Последній чрезъ особаго легата былъ отосланъ въ Анти-

¹⁶⁸ Synodicon, cap. CCXIII: M. 84, col. 838.

¹⁶⁹ *Liberati Breviarium* cap. X (Migne, lat. ser. t. 68, col. 990). Cnf. Mansi, IX, 240—242. Migne, gr. ser. t. 65, col. 851—856. Дѣян., V, стр. 126—130. По Либерату, Армянскіе делегаты спрашивали Прокла о томъ, кто правъ: Раввула или Θεодоръ? Выходить, такимъ образомъ, будто соборъ въ Арменіи былъ еще при жизни означеннаго Едесскаго пастыря (умершаго въ 435 году), что совершенно невѣроятно. Самъ Либератъ сообщает (loc. cit.), что Армянскіе епископы настолько раздѣляли мнѣніе Раввулы относительно Θεодора, что просили Киликійцевъ не принимать его сочиненій. Ясно, что послѣдніе пользовались чьимъ-то могущественнымъ благоволеніемъ и покровительствомъ. Посему необходимо думать, что вся исторія изъ-за Моисеуэстійскаго пастыря разыгралась уже по восшествіи на Едесскую кathedру Ивы. Cnf. Mansi, IX, 270—271. 304. Дѣян., V, стр. 182 — 183. 243.

¹⁷⁰ Mansi, V, 421 sqq. Migne, gr. ser. t. 65, col. 856 sqq. (*S. Procli* epist. 2): Προκλου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως, πρὸς Ἀρμενίους, περὶ πίστεως. Въ латинской редакціи этого посланія значится (Mansi, V, 438. B): data Constantinopoli, consulatu piissimorum Theodosii Augusti XV et Valentiniani IV. Согласно этому замѣчанію, томосъ Прокла къ Армянамъ относится обыкновенно къ 435 году. *Iefele*, напр., представляетъ, что все движеніе противъ Θεодора развилось и закончилось при жизни Раввулы Едесскаго (*Conciliengeschichte*. Bnd. II. § 160. S. 268—270). Такое пониманіе дѣла совершенно невѣрно. Не входя во всѣ подробности, мы укажемъ здѣсь лишь на слѣдующіе пункты: 1) Армянскій соборъ не могъ происходить ранѣе смерти Раввулы, т. е. 435 года, и имѣлъ мѣсто въ епископство Ивы, когда своею пропагандою Θεодоровыхъ сочиненій онъ вызвалъ волненіе въ монофизитствующемъ Армянскомъ духовенствѣ. Объ этомъ вполне ясно говоритъ Прокль въ письмѣ къ Іоанну Антиохійскому (Mansi, IX, 302. Migne, gr. ser. t. 65, col. 875. Дѣян., V, стр. 239—240); тоже утверждала и нѣкоторые участники пятого вселенскаго собора (Mansi, IX, 304. Дѣян., V, стр. 243). 2) Во время изгнанія Александра Іерусольскаго и его друзей Проклова томоса еще не было, потому что тѣ ссылались на Діодора и Θεодора, какъ на неподлежащихъ сомнѣнію авторитетовъ (Synodicon, cap. CLXXIV, CCI: M. 84, col. 791—792. 819. B: см. выше въ прим. 166—167 на стр. 150), между тѣмъ извѣстно, что отвозившій въ Антиохію посланіе Прокла легатъ подставилъ къ приложеннымъ къ нему отрывкамъ изъ Θεодоровыхъ трудовъ имя Моисеуэстійскаго пастыря, который такимъ образомъ оказывался осужденнымъ Константинопольскимъ владыкой (*Facundus*. Pro defens., VIII, 2. 5: Migne, lat.

охію, гдѣ и былъ принятъ съ радостію всѣми епископами, бывшими на соборѣ. Что касается осужденія Мопсуэстійскаго пастыря, то на это «Восточные» отвѣчали возгласами: «да умножится вѣра Θεодорова! Такъ вѣруемъ, какъ Θεодоръ!»¹⁷¹ Всѣ пастыри сошлись въ чувствѣ глубочайшаго уваженія къ памяти славнаго представителя ученой школы Антиохійской. Іоаннъ былъ во главѣ другихъ и уже тѣмъ самымъ привлекалъ къ себѣ симпатіи Θεодорита, искренняго почитателя талантовъ Θεодора. Въ то же время и Антиохійскій владыка могъ почувствовать сильную нужду въ ученой основательности Кирресскаго епископа для защиты дорогихъ именъ. Естественнo предполагать, что оба указанія лица теперь тѣсно сблизились между собою, и у нихъ опять возстановились прежнія отношенія уваженія съ одной стороны и свободнаго содѣйствія съ другой. Посему начало 437 года составляетъ моментъ окончательнаго присоединенія Θεодорита къ «уніи». Что это такъ, неоспоримое доказательство на это даетъ намъ письмо Іоанна къ Проклу Константинопольскому. Документъ этотъ, весьма важный въ историческомъ отношеніи, наглядно изображаетъ намъ положеніе «Востока» за этотъ періодъ и констатируетъ фактъ прекращенія волненій изъ-за Несторія. «Мы признаемъ его, — читается здѣсь¹⁷² —, изложеннымъ. То, что онъ худо мыслилъ или говорилъ въ сочиненіяхъ или въ изложеніяхъ, всѣ мы отвергаемъ и анаѡематствуемъ, а равно и тѣхъ, которые принимаютъ его и подобно ему уклоняются отъ благочестиваго исповѣданія. Намъ угодно, чтобы къ сдѣланному святыми отцами въ Шикеѣ ничего не прибавлялось и не отнималось отъ него.

ser. t. 67, col. 713—715. 728. Epist. S. Procli X, XI: Migne, gr. ser. t. 65, col. 879—880). 3) По поводу томоса Прокла Іоаннъ держалъ соборъ, гдѣ, по *Факунду* (I, 1. 3. II, 2. III, 1. VIII, 1: M. 67, col. 530. 538—539. 563. 583. 709—711 и мн. др.; cfr. epist. S. Cyrilli ad Acacium Melit.: Synodicon, cap. CCXII: M. 84, col. 837. Migne, gr. ser. t. 77, col. 337—338. Mansi, IX, 245. 445. Дѣян., V, стр. 133—134. 435), присутствовали всѣ предстоятели „Востока“. Конечно, нельзя принимать *omnes* защитника трехъ главъ въ слишкомъ тѣсномъ и совершенно буквальномъ смыслѣ, но все-же это выраженіе показываетъ, что въ вопросѣ о Θεодорѣ Антиохійскій владыка нашелъ общую поддержку Сирійцевъ. Этого не могло быть до тѣхъ поръ, пока счастливый результатъ миссіи Аристолая не обрисовался съ полною определенностію. А мы съ достаточною несомнѣнностію предполагаемъ, что религіозный миръ на „Востокѣ“ былъ упроченъ въ 436—437 гг. 4) Замыслы противъ Θεодора приходившихъ въ царственный городъ и клеветавшихъ (Леонтія и Аверія?) на своихъ епископовъ (Иву и его сторонниковъ?) въ Антиохіи считали за покушеніе произвести новое волненіе и возстаніе противъ „общаго гѣла Церкви“ (Synodicon, cap. CXCVI: M. 84, col. 809). Ясно, что рѣчь идетъ о времени послѣ прекращенія споровъ изъ-за Несторія.

По всѣмъ, указаннымъ сейчасъ, соображеніямъ мы относимъ появленіе Проклова томоса къ Армянамъ къ 437 году.

¹⁷¹ *Liberati* Breviarium, cap. X (Migne, lat. ser. t. 68, col. 990). *Facundi* Pro defens., I, 1. 3. II, 2. III, 1. VIII 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 530. 538—539. 563. 583. 709—711. Epist. 69 (52) *Cyrilli* ad Acacium Melit. (Synodicon, cap. DCV: M. 84, col. 831. Migne, gr. ser. t. 77, col. 340. Mansi, IX, 266. Дѣян., V, стр. 173—174).

¹⁷² Synodicon, cap. CXCVII: M. 84, col. 810—812.

Мы разумѣемъ его и принимаемъ по буквѣ и по смыслу, какъ и наши предшественники: на Западѣ—Дамасъ, Иннокентій, Амвросій и другіе отцы, въ Греціи и Илирикѣ—Меѳодій и иные, блиставшіе благочестіемъ, въ Африкѣ—Кипріанъ, въ Александріи—Александръ, Аѳанасій, Теофилъ и пр. Выписавъ далѣе весь Никейскій символъ, Іоаннъ продолжаетъ: «это мы отправили чрезъ твою святость для удовлетворенія тѣхъ, которые въ немъ нуждаются. Все, что было нужно, еще за четыре года предъ симъ, лишь только возвратился изъ Египта треблаженный Павелъ (Эмесскій), мы дѣлали, производили и говорили. Я не знаю, откуда возникъ недавно этотъ неблагопріятный поворотъ, который былъ коварно направленъ, какъ кажется, не только противъ насъ, но и противъ всѣхъ прочихъ, еслибы чрезъ ваше боголюбіе Господь не потушилъ этого пожара. Всѣ епископы прибрежной страны (qui ex Palaestina) ¹⁷³ согласились (на вышеозначенныя условія) и подписали (ихъ); равнымъ образомъ и предстоятели второй Финикіи и Киликійцы—еще въ прошломъ году. Арабы приняли это чрезъ своего митрополита, находящагося здѣсь. Месопотамія, Озроина, Евфратисія и вторая Сирія единодушно одобрили то, что мы сдѣлали. Отвѣтъ Песаврійцевъ уже давно полученъ вами. Первая Сирія за одно съ нами, какъ и весь клиръ. Итакъ: пусть черезъ тебя и твою мудрость прекратятся поты и труды тѣхъ дней, которые всегда вредны для Церкви, чтобы, успокоившись отъ тѣхъ золъ, какія испыталъ міръ по причинѣ сквернаго Несторія, мы могли противостоять язычникамъ Финикіи, Палестины и Аравіи, всему іудейскому, особенно тому, что изъ Лаодикии, а также и тѣмъ, которые необузданно возстаютъ въ Киликии».

Миръ, по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны, былъ всеобщій,—и мы не видимъ причинъ полагать вмѣстѣ съ Тильмономъ ¹⁷⁴, что Θεодоритъ не принялъ его. Евфратисія примкнула къ союзу, а Киррскій пастырь, послѣ Іерапольскаго митрополита, былъ самою блестящею звѣздой этой провинціи.

Не совсѣмъ ясно отношеніе цитованнаго посланія къ томосу Прокла, но очень возможно, что между обоими этими памятниками существуетъ историческая связь и первое въ нѣкоторомъ смыслѣ представляетъ собою отвѣтъ на послѣдній. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ спору, что «Восточные» и вмѣстѣ съ ними Θεодоритъ прекратили всѣ распри и не желали новыхъ раздоровъ. Къ сожалѣнію, надежды ихъ не оправдались. Вопросъ о Θεодорѣ, отвергнутый въ Антиохіи за несвоевременность и невѣрность постановки, на этомъ не кончился. Св. Кириллъ держался своихъ взглядовъ на личность Мопсуэстійскаго епископа и, — увѣренный въ томъ, что его книги «заключаютъ въ себѣ хуленія худшія Несторіевыхъ, ибо онъ былъ отцемъ зло-

¹⁷³ Παράλια Φοινίκης — все побережье отъ Орессіады до Челусіа; въ церковномъ отношеніи это, первая Финикія, т. е. провинція съ городомъ Тиромъ. Mansi, VII, 36. Дѣян., IV, стр. 36. См. подробнѣе у проф. В. В. Болотова въ статьѣ: „Изъ церковной исторіи Египта“ (Христіанское Чтеніе, 1885, I, стр. 57, прим. 2).

¹⁷⁴ Tillemont. Mémoires, t. XIV. p. 788: note 85 sur S. Cyrille. Ср. прим. 161 на стр. 148.

мыслия Несторія»¹⁷⁵,—желалъ довести дѣло до полной ясности. Съ этою цѣлю въ 437 — 438 гг. онъ составилъ и издалъ сочиненіе въ трехъ книгахъ противъ Діодора и Θεодора, гдѣ доказывалъ, что «ученіе ихъ исполнено мерзости»¹⁷⁶. Понятно, что такой суровый отзывъ былъ встрѣченъ на «Востокѣ» далеко не съ такою готовностію и радостію, какъ посланіе «Εὐφραίνεσθαι». Своими нападками Александрійскій епископъ унижалъ корифеевъ цѣлой Антиохійской школы и колебалъ ее въ самыхъ основахъ. Естественнo, что полемикою его были затронуты самые дорогіе интересы «Восточныхъ», которые поставляли Діодора и Θεодора на недостижимый пьедесталъ и всякое покушеніе на нихъ считали борьбою противъ благочестія. Выразителемъ настроенія Сирійцевъ снова явился Θεодоритъ и опять непріязненно столкнулся съ св. Кирилломъ въ литературной полемикѣ. Было ли ему поручено это кѣмъ-либо другимъ, напр. Іоанномъ, какъ было при опроверженіи «главъ», или онъ самъ рѣшился защитить «преводниковъ Св. Духа»¹⁷⁷, этого мы не знаемъ, но фактъ тотъ, что Киррскій пастырь не пощадилъ ни эрудиціи, ни желчи, чтобы уничтожить доводы Александрійскаго епископа. «Что воспламенило въ тебѣ, защитникъ истины,—обращается онъ къ св. Кириллу¹⁷⁸,—столько ревности, что ты такъ и столь высокопарничаешь противъ него (Θεодора) и представляешь его нечестивѣйшимъ язычникомъ и вмѣстѣ іудеевъ и содомлянъ и помѣщенные въ божественномъ Писаніи слова противъ нечестивыхъ приписываешь поборнику благочестія? Не къ Себѣ ли самому отнесъ предсказаніе Давида Господь Христосъ во святыхъ Евангеліяхъ (Мѡ. XII, 42 и дал. Ср. Пс. СІХ, 1)? При возглашеніи отроковъ: *осанна сыну Давидову* не самъ ли Онъ сказалъ іудеямъ: *иъсте ли чли, яко изъ устъ младенецъ и ссушихъ совершилъ еси хвалу* (Мѡ. XXI, 15. 16. Ср. Пс. VIII, 3)? Не усвоилъ ли Ему божественный Апостолъ и остальныхъ словъ, взятыхъ изъ этого псалма (Евр. II, 6—9)? Итакъ: что новаго сказалъ Θεодоръ, что ты забросалъ его столькими хулами, приказывая ему обуздать языкъ, а самъ пустилъ его бѣжать безъ узды? Смотри, чтобы кто-нибудь не подумалъ, что ты, искуснѣйшій, употребляешь эти обиды противъ Θεодора за то, что онъ называетъ нечестивѣйшими Аполлинарія и тѣхъ, которые мудрствуютъ подобно ему? Если этого нѣтъ, то какою нескладною рѣчью, будто съ похмѣлья, и сколько хуленій такого рода ты излилъ противъ него? Что же сказалъ онъ новаго предъ древними оными учителями? Пбо каждый изъ нихъ явно и ясно изложилъ ученіе, что человѣческое естество и посѣщено, и воспринято, и помазано Святѣмъ Духомъ, и распято, и умерло, и

¹⁷⁵ Epist. S. Cyrilli 70(53) ad Lamponum presbyt.: Migne, gr. ser. t. 77, col. 341. Mansi, IX, 244. Synodicon. cap. CCVI: M. 84, col. 833. Дѣян., V, стр. 132.

¹⁷⁶ Epist. S. Cyrilli 69(52) ad Acacium Melit. (Migne gr. ser. t. 77, col. 340, p. 198. Mansi, IX, 266. Synodicon, cap. CCV: M. 84, col. 831—832. Дѣян., V, стр. 174).

¹⁷⁷ Такъ: *κρούοι τοῦ Πνεύματος* называетъ Θεодоритъ Діодора и Θεодора въ „Ераниств“ (dial. I: Migne, gr. ser. t. 83, col. 80. p. 48).

¹⁷⁸ Mansi, IX, 253—254. Дѣян., V, стр. 148—149.

воскресло, и взято на небо, и удостоилось сидѣнія одесную. Ты же, — когда слышалъ о тѣхъ, какъ кажется, неизреченныхъ глаголахъ, которые слышалъ Павелъ (2 Кор. XII, 4; онъ слышалъ нѣкіе одни и божественнѣйшіе глаголы, а ты вводишь у насъ другія предъ Павломъ ученія), — такъ объясняешь Павла и говоришь: «но само Слово, сущее отъ Бога Отца, сдѣлалось сообразнымъ челоѣку, удостоивая посѣщенія и памятованія не кого иного, а Себя самого». Что смѣшишь этихъ словъ? Ибо въ какомъ посѣщеніи нуждался Богъ Слово? *Иже во образъ Божіи сый, не восхищеніемъ нищевы быти равенъ Богу, но Себе умаливъ, зракъ раба пріимъ* (Филип. II, 6. 7); *не отъ ангелъ бо когда пріимлетъ естество, но отъ Авраама пріимлетъ* (Евр. II, 16). Итакъ: справедливо сказалъ Θεодоръ, что Тотъ, Который принялъ, посѣщаетъ (того, который) былъ принятъ. Такъ же научая, и пророкъ называетъ Господомъ Того, Который посѣтилъ, а челоѣкомъ того, который заслужилъ посѣщеніе».

По этому небольшому отрывку трудно составить себѣ вполнѣ определенное понятіе о пунктахъ разногласія Θεодорита съ св. Кирилломъ въ 439 году. Можно думать только, что здѣсь въ нѣкоторой степени повторился эпизодъ изъ-за Несторія. Съ своей точки зрѣнія строгаго единства ипостаси Господа Спасителя св. Кириллъ не могъ допустить такого рѣзкаго раздѣленія природъ, какое онъ находилъ у Θεодора, доходившаго иногда до признанія двухъ сыновъ въ Искушитель. Въ глазахъ Александрійскаго епископа это было равносильно низведенію воплотившагося Бога Слова на степень обыкновеннаго пророка. Своеобразный взглядъ Мопсуэстійскаго пастыря на ветхозавѣтныя предсказанія еще болѣе подрывалъ довѣріе къ его христологіи. Оставляя значеніе чисто мессіанскихъ пророчествъ за весьма ограниченнымъ количествомъ библейскихъ мѣстъ, и въ этихъ послѣднихъ Θεодоръ дѣлалъ строгое разграниченіе по ихъ отношенію къ Воспринявшему и воспринятому. При такомъ воззрѣніи понятіе единства естествъ легко разрѣшалось въ нравственный союзъ Бога и челоѣка и вмѣсто Кириллова *ἑνωσις καὶ ὑπόστασις* получалось *ἑνωσις συνηκὴ*¹⁷⁹. Посему для св. Кирилла Θεодоръ былъ хуже упорнаго іудея, такъ какъ, будучи чителемъ новой религіи, онъ оказывался солидарнымъ съ служителями Моисеева закона, поскольку уничтожалъ самую сущность христіанства и впадалъ въ совершенный іудаизмъ. Такъ судилъ св. Кириллъ, — судилъ справедливо, но сурово, не усматривая у Θεодора ничего, кромѣ бездны нечестія. Слишкомъ строгій тонъ глубоко оскорбилъ Θεодорита, — и онъ тѣмъ энергичнѣе оппонировалъ св. Кириллу, что опасная сторона доктрины Антіохійскаго учителя могла ускользнуть отъ его взора со всѣми своими крайностями. Единство лица Іисуса Христа было немыслимо для него безъ двойства естествъ, и потому настаиваніе на моментѣ *διαίρεσις* ничуть

¹⁷⁹ Θεодоръ не могъ удержаться при понятіи единства лица въ Іисусѣ Христѣ, хотя онъ и настаивалъ на этомъ (Mansi, IX, 236. С. Дѣян. V, стр. 119). Его *ἑνωσις* иногда совпадалъ съ простымъ сочетаніемъ, поскольку онъ энергически указывалъ на примѣръ союза мужа и жены (Mansi, IX, 215. 344. 415. С. D. 443. D. Дѣян., V, стр. 82. 323. 407. 431).

не казалось ему исключеніемъ *ἐνὼσις*, а — скорѣе — предполагающимъ его. Если Θεодоръ говоритъ о воспринявшемъ и Воспринятомъ, то, конечно, потому, что *ἐν πρόσωπον* было для него несомнѣнно и признавалось, какъ напередъ данное. Правда, у него Спаситель — Богъ и человѣкъ, но это показываетъ только, что для Моисеуэстійца воплотившійся Логосъ былъ *εἰς Χριστός*, *εἰς Υἱός*, *εἰς Κύριος*. Θεодоритъ, такимъ образомъ, дополняетъ воззрѣнія Θεодора и приравнивалъ ихъ къ православному исповѣданію двухъ естествъ въ Сынѣ Божіемъ. Для него самого и логически и реально *δύο* (*φύσεις*) представлялось невозможнымъ безъ *ἐν* (*πρόσωπον*), и потому, находя у Θεодора первое, онъ допускалъ существованіе и послѣдняго. Св. Кириллъ смотрѣлъ совсѣмъ иначе. Христосъ есть *μία ὑπόστασις* и всякое *δύο*, послѣ факта вочеловѣченія, излишне и опасно: гдѣ *δύο* и при томъ одно *δύο* безъ яснаго *ἐν*, тамъ нѣтъ единого ипостаснаго Господа, а являются два внѣшние сочоставшихся субъекта.

Мы видимъ здѣсь возрожденіе прежняго спора по поводу «главъ», гдѣ сказалось различіе въ способахъ обсужденія предмета, содержаніе котораго для обоихъ противниковъ было одинаково и въ равной мѣрѣ признавалось ими. Но замѣчательна нѣкоторая осторожность и сдержанность Θεодорита въ отзываютъ объ источникѣ полемики Кирилловой. Ранѣе, въ началѣ сороковыхъ годовъ, онъ не колебался въ порицаніяхъ св. Кирилла и даже прямо отождествлялъ его съ Аполлинаріемъ; теперь онъ не хочетъ утверждать этого и только предупреждаетъ св. Александрійскаго пастыря относительно впечатлѣнія, какое могутъ произвести его книги противъ Θεодора. Очевидно, Киррскій епископъ щадитъ своего антагониста по убѣжденію въ его правосмыслии и сожалѣетъ объ его горячности. Его рѣзкость не доходитъ до явнаго обвиненія въ ереси, и уже одно это свидѣтельствуется, насколько онъ уважалъ св. Кирилла. По этой причинѣ литературная борьба не могла имѣть роковыхъ послѣдствій и произвести новый разрывъ между Антиохіею и Александріей. Весь «Востокъ» былъ единомысленъ съ Θεодоритомъ, а Іоаннъ долженъ былъ чувствовать признательность къ нему за то, что онъ отстаивалъ славнаго Моисеуэстійскаго епископа. Согласіе Киррскаго пастыря съ Антиохійскимъ владыкой упрочивалось и пріобрѣтало силу полной искренности. Въ то же время и самъ св. Кириллъ не могъ не сознавать, что нѣкоторые его приверженцы слишкомъ усердно раздуваютъ искру въ пламя: онъ проситъ Прокла о снисхожденіи къ «славному имени мужа, умершаго въ общеніи съ Церковію»¹⁸⁰, а предъ Іоанномъ высказываетъ недовольство на тѣхъ людей, которые «поражаютъ воздухъ и натягиваютъ свои луки противъ праха»¹⁸¹. Въ свою очередь «Восточные» отправили къ императору

¹⁸⁰ Письмо св. Кирилла къ Проклу: Mansi, IX, 409. 412. Migne, gr. ser. t. 77, col. 344. 345. Дѣян., V, стр. 401—404.

¹⁸¹ *Facundi Pro defens.*, VIII, 5: Migne, lat. ser. t. 67, col. 728. Mansi, IX, 264. В. Д. Дѣян., V, стр. 168—170. На пятомъ вселенскомъ соборѣ письмо это было признано подложнымъ (Mansi, IX, 263. В. С. 265. А. Дѣян., V, стр. 167—168. 170—171).

прошеніе о «возстановленіи мира» ¹⁸², и Θεодосій II особымъ указомъ повелѣваетъ прекратить дѣло о Θεодорѣ ¹⁸³. Волненіе затихло, и крайніе антидіофизиты принуждены были замолчать.

Для Θεодорита наступилъ теперь періодъ бóльшаго спокойствія, и онъ съ полною свободою могъ предаться тому уединенію, къ которому стремился за все предшествующее мятежное время ¹⁸⁴. Находясь вдали отъ всякихъ смуть, онъ посвятилъ свои силы созиданію Церкви Христовой и учеными трудами дѣйствовалъ на обширный кругъ читателей. Эпизодъ изъ-за Θεодора былъ послѣднею вспышкой великаго пожара и закончился общеніемъ Θεодорита съ Іоанномъ и св. Кирилломъ. Но Киррескому епископу пришлось не долго оставаться самому съ собой; будущее готовило страшную грозу. На развалинахъ несторіанства возникало ненавистное ему монофизитство, обрушившееся на всѣхъ поборниковъ православія. Θεодоритъ снова былъ втянутъ въ борьбу, которая однако же показала въ немъ и безупречность его жизни, и стойкость характера, и чистоту его вѣры.

¹⁸² *Liberati Breviarium*, cap. X (Migne, lat. ser. t. 68, col. 991—992). *Facundi Pro defens.*, II, 2. VIII, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 563. 716—717. Cnf. VIII, 5. XII, 1 (M. 67, col. 727—728. 833).

¹⁸³ *Synodicon*, cap. CCXIX: M. 84, col. 849—850. *Facundi Pro defens.*, VIII, 3: Migne, lat. ser. t. 68, col. 717—718. Cnf. *Liberati Breviarium*, cap. X: Migne, lat. ser. t. 67, col. 992.

¹⁸⁴ *Synodicon*, cap. LXVI. LXXI. LXXXI (M. 84, col. 675. 679. A. 691. C) и др.

Глава пятая.

Положеніе церковныхъ партій по прекращеніи волненій изъ-за Несторія и Θεодора Мопсуэстійскаго.—Кончина Іоанна и восшествіе на Антиохійскій престолъ Домна: первенствующее значеніе Θεодорита въ дѣлахъ „Востока“ за это время.—Устраненіе крайнихъ антидіофизитствующихъ епископовъ съ своихъ кафедръ и цѣль такой мѣры.—Отношеніе къ этимъ распоряженіямъ Константинопольскаго и Александрійскаго пастырей.—Смерть св. Кирилла; его мѣсто занимаетъ Діоскоръ.—Письма Θεодорита къ послѣднему, а равно и къ другимъ лицамъ, расположеннымъ къ нему.—Бывшій комитъ Иркней поставляется въ митрополита Тирскаго по мысли и инициативѣ Киррскаго епископа.—Протестъ Діоскора, не уваженный въ Антиохіи.—Новый Константинопольскій владыка Флавіанъ и дружественныя отношенія къ нему Θεодорита.—Архимандритъ Евтихій-монофизитъ и его сторонники на „Востокѣ“.—Донесъ Домна на еретика императору Θεодосію.—Императорскій эдиктъ отъ 17-го февраля 448 года, направленный противъ „Восточныхъ“ и вызвавшій волненія на „Востокѣ“.—Θεодоритъ не одобряетъ этого акта.—Соборъ пастырей въ Антиохіи и его дѣятельность.—Движеніе въ Египтѣ противъ „Восточныхъ“, произведенное прибывшими сюда изъ Антиохіи монахами.—Письмо Діоскора къ Домну отъ имени Александрійскаго собора в отвѣтъ Θεодорита и Антиохійскаго владыки.—Серьезность положенія по взгляду Θεодорита и историческое значеніе его сочиненія „Эранистъ“.—Посланія Киррскаго епископа для укрѣпленія „Восточныхъ“.—Указъ Θεодосія о заключеніи Θεодорита въ Кирръ и средства, какими онъ былъ достигнутъ; участіе въ этомъ дѣлѣ Озроинскихъ клириковъ, недовольныхъ Ивой.—Письма Θεодорита къ разнымъ лицамъ, въ которыхъ онъ оправдывается въ своихъ поступкахъ и раскрываетъ истинные мотивы вражды къ нему.—Обширная корреспонденція Θεодорита за это время и ея содержаніе.—Осужденіе Евтихія въ Константинополѣ и радость Киррскаго пастыря.—Посольство изъ Антиохіи въ пользу Θεодорита и письма послѣдняго при этомъ случаѣ съ требованіемъ вселенскаго собора.—Указъ Θεодосія по этому предмету и запрещеніе Θεодориту присутствовать въ Ефесѣ.—Составъ *σύνδοξος ληστρικῆς* и его существенная задача.—Судъ надъ Киррскимъ епископомъ: анализъ прочитанныхъ здѣсь отрывковъ изъ его сочиненій, *vota* и окончательное рѣшеніе.—Эдиктъ императора, *ἐγκύβλητος ὑπάρχοντος* Діоскора и „противонесторіанская“ формула.—Θεодоритъ признанъ еретикомъ и лишается кафедры.

437—438 гг. знаменуютъ собою заключеніе несторіанскихъ волненій: самъ ересіархъ былъ сосланъ, его имя опозорено постыднымъ прозваніемъ симоніанина, приравнивавшимъ его къ Арію, сторонники и друзья его проводили безвѣстное существованіе въ различныхъ отдаленныхъ углахъ греко-

римской имперіи. Церкви всего христіанскаго міра были въ полномъ согласіи. Съ внѣшней стороны все обстояло благополучно, но на самомъ дѣлѣ это было лишь временное затишье предъ наступленіемъ грозы. Совершившееся примиреніе «Востока» и Египта не было принято вездѣ съ одинаковымъ сочувствіемъ и неподдѣльною искренностію. Въ рядахъ Ефесскихъ дѣятелей очень рано стали обозначаться предшественники Евтихія, которые не могли слышать даже упоминанія о двухъ естествахъ воплотившагося Христа и бѣжали его, какъ самой гнусной ереси. Сирійцы, значительно потерявшіе вселенское уваженіе къ своему высокому духовному авторитету, отъ души благословляли общее успокоеніе или, по крайней мѣрѣ, съ бѣльшимъ самообладаніемъ несли иго вынужденнаго молчанія, но и между ними были люди, склонные къ сомнѣнію въ величій заслугъ Павла Эмесскаго: духъ Іерапольскаго митрополита продолжалъ еще жить на «Востокѣ»¹. Помимо того, положеніе «оставленныхъ въ подозрѣніи», въ какомъ оказались Антіохійцы, необходимо побуждало ихъ къ бдительной осторожности по отношенію къ себѣ и внимательному наблюденію за дѣйствіями Александрійцевъ. Подъ пепломъ тлѣло много искръ, готовыхъ вспыхнуть яркимъ пламенемъ. Пока были живы Іоаннъ и св. Кириллъ, безпокойные и крайніе элементы не выходили наружу и были сдерживаемы въ надлежащихъ границахъ твердою политикой одного и авторитетною мудростію другаго; но оба эти дѣятели скоро сошли со сцены, и равновѣсіе тотчасъ нарушилось. Удалившійся подъ сѣнь своего епархіальнаго города и проводившій въ трудахъ свое время Θεодоритъ опять долженъ былъ выступить на первый планъ и принять самое горячее участіе во всѣхъ дальнѣйшихъ событіяхъ. Его имя было теперь самымъ внушительнымъ, и его голосу слѣдовалъ весь «Востокъ». Онъ всецѣло руководилъ имъ, не будучи Антіохійскимъ владыкою, и уже однимъ этимъ возбуждалъ непримиримую ненависть враговъ, какъ отвѣтственный за все, что не правилось и было непріятно послѣднимъ. Евтихіане видѣли въ немъ опаснѣйшаго противника, Діоскоръ требовалъ отъ него объясненій, почему попираются права престола св. Марка. При такихъ условіяхъ Θεодоритъ неизбежно страдалъ болѣе другихъ, когда стонали всѣ, и торжествовалъ тамъ, гдѣ ликовали остальные представители Антіохійскаго богословія. Въ этомъ фактѣ можно находить разгадку послѣдующей исторіи жизни Киррскаго пастыря: его проклинали монофизиты и его же Халкидонскій соборъ провозглашалъ «православнымъ учителемъ». Его участіе въ несторіанскихъ распряхъ создало ему громкую славу защитника вѣры на «Востокѣ», который повиновался ему болѣе, чѣмъ Антіохійскому епископу; но это же самое

¹ Изъ 16 письма Θεодорита (къ Принею), явившагося предъ самымъ разбойничьимъ соборомъ, видно, что на „Востокѣ“ были лица, для которыхъ названіе св. Дѣвы Θεοτόκος представлялось столь же подозрительнымъ, какъ и Александру Іерапольскому. Епископъ Киррскій вынужденъ былъ просить адресата „гоняться не за словами, возбуждающими споръ, а за доводами, ясно выражающими истину“ (Epist. 16: M. 83, col. 1193. A—B).

сдѣлало его страшнымъ и ненавистнымъ для Египта², и Александрія жестоко отомстила ему въ періодъ господства.

Въ предшествующую эпоху смуть и неурядищъ, особенно послѣ 433 г., Феодоритъ пересталъ посѣщать Антиохію, гдѣ былъ несовсѣмъ дружественный ему предстоятель, и проживалъ въ Киррѣ³. Скоро онъ долженъ былъ оставить свое уединеніе, когда въ 441 или 442 году⁴ Іоаннъ скончался. Преемникомъ почившаго былъ родной его племянникъ Домнъ⁵, который, по словамъ Мартэна⁶, «имѣлъ всѣ недостатки своего предшественника и ни одной изъ его добродѣтелей». Слабый и безхарактерный, онъ былъ не способенъ поддержать достоинство своей кафедрѣ въ тяжелыхъ обстоятельствахъ и искалъ опоры въ энергичныхъ и опытныхъ лицахъ. Знаменитѣйшій богословъ и мужественный поборникъ православія, Феодоритъ прежде всѣхъ обратилъ вниманіе новаго Антиохійскаго пастыря, терявшагося при малѣйшихъ затрудненіяхъ, и своимъ крѣпкимъ умомъ и твердою волею принужденъ былъ прикрывать его немощи. У него было именно то, чего не доставало Домну. Если при жизни Іоанна Киррскій епископъ руководилъ другими, то теперь онъ сталъ дѣйствительнымъ главою «Восточныхъ» и двигалъ всѣми событіями. Съ самыхъ первыхъ дней своего правленія Домнъ безусловно подчинился вліянію Феодорита, безъ воли котораго онъ не осмѣливался сдѣлать ни одного рѣшительнаго шага, и предоставилъ ему всѣ церкви «Востока»⁷. Сирскіе акты разбойничьяго собора сохранили намъ много любопытныхъ извѣстій по этому предмету. Такъ пресвитеръ Киріакъ, въ своей жалобѣ Діоскору, свидѣтельствуется: «Домнъ отказался отъ всякаго собственнаго мнѣнія; ибо вслѣдствіе своей дружбы къ Феодориту, епископу города Кирра, онъ любилъ жить съ нимъ все время и доходилъ даже до того, что публично защищалъ его нечестіе, не показывая страха, какимъ онъ обязанъ по отношенію къ Богу. А что хуже всего,—онъ украшался всѣми хуленіями Феодорита противъ Христа, Господа всяческихъ; Домнъ безпрестанно хлопалъ руками въ Церкви и, своими неумѣренными похвалами, поддерживалъ и укрѣплялъ его въ нечестіи. Въ церковныхъ угодіяхъ онъ даже выстроилъ для него домъ и позволилъ ему жить тамъ, какъ въ своемъ го-

² Это даетъ знать, напр., замѣчаніе Пелагія (*Hoffmann*. S. 44, 23. 24. *Martin*. Actes. P. 97. *Perry* P. 211), что Феодоритъ сдѣлался извѣстнымъ у всѣхъ людей, какъ богопротивникъ.

³ *Synodicon*, cap. LXXI: M. 84, col. 679. A.

⁴ *Epist. Theodoret* 83: M. 83, col. 1268, p. 1146.

⁵ См. у *Болландистовъ* „житіе св. Евѣмія“ (*Acta Sanctorum* 20 januarii. Parisiis ap. Victor Palmé. Iannuarii tom. secundus. Vita S. Euthymii, cap. VI, 41, p. 672; cap. IX, 56, p. 675), откуда видно, что Домнъ былъ племянникомъ Іоанна, а не этого аввы (какъ полагаетъ протоіер. А. В. Горскій: „Прибавл. къ Т. С. О.“, XIV, стр. 358), въ монастырѣ котораго онъ пребывалъ до епископства. Cnf. *Le-Quien*. Or. Christ., II, p. 721.

⁶ *Martin*. Pseudo-Synode. P. 66.

⁷ *Hoffmann*. S. 65, 4—5. *Martin*. Actes. P. 149. *Perry*. P. 315.

родѣ. Онъ (Домнъ) всегда называлъ его (Теодорита) *отцомъ*, а въ его отсутствіе осыпалъ его благословеніями (восхвалялъ его, какъ блаженнаго)⁸. Однимъ словомъ, Домнъ питалъ какое-то суетвѣрное уваженіе къ Теодориту: онъ былъ словно околдованъ имъ⁹ и соглашался на все, что ему предлагалъ тотъ¹⁰. Вообще безъ Киррекаго пастыря въ Антиохіи не дѣлалось ни одного значительнаго постановленія. Очень понятно, потому, что ему нерѣдко приходилось покидать свою епископскую резиденцію и жить во владѣніяхъ Антиохійскаго предстоятеля.

У насъ имѣется слишкомъ мало фактовъ для изображенія жизни Теодорита во всѣхъ подробностяхъ, однакоже и дошедшія до насъ свѣдѣнія вполнѣ достаточны для увѣренія въ его широкой дѣятельности. Кажется, прежде всего было рѣшено устранить людей крайне антидіофизитскаго образа мыслей, бывшихъ угрозою для общаго мира. Въ сознаніи своего превосходства, они не удовлетворялись уничтоженіемъ Несторія, а хотѣли обезличить весь «Востокъ», чтобы заставить его во всемъ слѣдовать Александрійскому богословію, понимаемому ими по своему. Акакій Мелитинскій возмущается всякимъ словомъ о двухъ естествахъ во Христѣ, монахъ Максимъ и его коллеги волнуютъ всѣ центры греко-римской имперіи, взывая къ огню и мечу противъ Теодора Мопсуэстійскаго. Теодоритъ хорошо понималъ, насколько губельно было давать ходъ этимъ беспокойнымъ элементамъ и подборомъ единомышленниковъ старался парализовать вліяніе несдержанныхъ крикуновъ и беспорядочныхъ бродягъ. Работая для блага и процвѣтанія Церкви, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ намѣренъ

⁸ *Hoffmann*. S. 59,¹¹—12. *Martin*. Actes. P. 133. *Perry*. P. 289—290. Такъ какъ далѣе намъ придется имѣть дѣло съ сирскими актами очень часто, то излишне будетъ сказать объ нихъ нѣсколько словъ. Дѣянія разбойничьяго собора дошли до насъ въ сирскомъ переводѣ по рукописи Британскаго музея № 14.530, относимой къ IX вѣку (см. у *Payne*: Catalogue of syriac manuscripts in the British museum, acquired since the year 1833. By *W. Wright*. Part. II. 1871. P. 1027—1030, с. 1); какъ въ иностранной, такъ и въ русской ученой церковно-исторической литературѣ эта версія признается приблизительно вѣрнымъ воспроизведеніемъ происходившаго въ Ефесѣ при Діоскорѣ (*Martin*. Pseudo-Synode. P. 1—57: chap. I—VI. *Проф. Ал. И. Лебедевъ* въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“. 1876, III, стр. 1 сл.; ср. т. II, стр. 425—450). Первая попытка перевода этой сирской рукописи принадлежитъ англичанину *Перри* (*Perry*. An ancient syriac Document, purporting to be record in its chief featur, of the second Synod of Ephesus, and disclosing historical Matter interesting to the church of large. Oxford. 1867), но она не закончена (часть сгорѣла въ типографіи) и не отличается полною исправностію. За нею слѣдуютъ переводы—нѣмецкій D-га *Гофмана* (1873 г.) и французскій—аббата *Мартэна* (1874 г.); послѣдній, какъ трудъ спеціалиста-богослова и церковнаго историка, и лучше и полнѣе перваго. Въ это время Перри закончилъ свою прежнюю работу и издалъ ее въ полномъ видѣ въ Дартфордѣ, въ 1877 году; онъ принималъ во вниманіе версіи и замѣчанія предшествующихъ ученыхъ и потому иногда заслуживаетъ предпочтенія.

⁹ *Hoffmann*. S. 64,⁸. *Martin*. Actes. P. 147. *Perry*. P. 312.

¹⁰ *Hoffmann*. S. 44,³³. 34. *Martin*. Actes. P. 98. *Perry*. P. 211—212.

былъ организовать сильную и авторитетную партію, способную внушить почтеніе къ «Востоку» всѣмъ тѣмъ, которымъ онъ казался гнѣздомъ еретическихъ бредней. Θεодоритъ занялся осуществленіемъ своего проекта на самыхъ первыхъ порахъ епископства Домна. На мѣсто Павла на Эмесскую кафедру былъ поставленъ Помніанъ, а послѣ него Ураній. Въ союзъ съ первымъ и при содѣйствіи Антіохійскаго епископа, Θεодоритъ въ 442 году обращается противъ Аптарадосскаго предстоятеля. Это былъ нѣкто Александръ, находившійся въ довольно близкихъ сношеніяхъ съ св. Кирилломъ. Что это былъ за человекъ,—мы не знаемъ. Конечно, благожелатели Александра украшаютъ его ореоломъ полнаго совершенства, но ихъ свидѣтельство далеко не безпристрастно. Во всякомъ случаѣ онъ возбуждалъ сильныя подозрѣнія въ Антіохійцахъ и потому былъ вызванъ въ столицу «Востока», гдѣ, по настоянію Киррскаго епископа, и принужденъ былъ подписать формальное отреченіе. Онъ былъ оставленъ въ Антіохіи подъ арестомъ, а въ преемника ему былъ назначенъ Павелъ, который будто бы раздѣлялъ съ Несторіемъ изгнаніе въ Оазисъ¹¹. Вообще, Θεодоритъ «наставилъ безчисленное количество епископовъ-несторіанствующихъ, подобно ему»¹².

Какъ отнеслись къ этимъ поступкамъ въ Константинополѣ и Александріи?—неизвѣстно, но едвали тамъ одобрили Домна, хотя и не всегда могли протестовать на основаніи каноновъ. Впрочемъ, св. Кириллъ не опускалъ случаевъ дать должное наставленіе своему собрату. Такъ, онъ писалъ Домну по жалобѣ нѣкого Петра, который выставилъ себя жертвою несправедливыхъ судей¹³. Въ другой разъ св. Кириллъ заявилъ себя по дѣлу Аоанасія Церрскаго (Церрійскаго) и просилъ оказать снисхожденіе якобы невинно пострадавшему¹⁴. Эти факты не слѣдуетъ проходить безъ вниманія. Они помогутъ намъ уяснить положеніе «Востока», его отношеніе къ другимъ церквямъ и значеніе дѣятельности Θεодорита. Замѣчательно здѣсь то, что всѣ, недовольные административными распоряженіями Антіохійскаго владыки, обра-

¹¹ Hoffmann. S. 64—66. Martin. Actes. P. 148—151. Perry. P. 314—318: „жалоба на Домна діакона Пліодора и монаховъ Симеона, Авраама и Геронтія“. Время рассказываемыхъ здѣсь событій опредѣляется указаніемъ (Hoffmann. S. 65, 40. 41. Martin. Actes. P. 150. Perry. P. 318), что Александръ до разбойничьего собора содержался въ заключеніи въ Антіохіи въ продолженіе семи лѣтъ, а Помніанъ Эмесскій уже присутствовалъ при его отреченіи отъ кафедры и отъ епископства (Hoffmann. S. 65, 25. 26. Martin. Actes. P. 150. Perry. P. 316).

¹² Hoffmann. S. 65, 5—6. Martin. Actes. P. 149. Perry. P. 315.

¹³ Epist. 78 S. Cyrilli: Migne, gr. ser. t. 77, col. 361. 364. Имена адресата въ этомъ спискѣ не сохранилось, но по всѣмъ вѣроятіямъ таковымъ былъ Домнъ. Ср. русскій переводъ, вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ, подъ заглавіемъ: „каноническое посланіе къ Домну, патріарху Антіохійскому,“ въ *Правилахъ св. Отца* (Москва. 1884. Стр. 561—571). Ρ ἀ λ λ η καὶ Π ό τ λ η. Συνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων. Т. IV. Ἀθήνησιν 1854. P. 355—360.

¹⁴ Mansi, VII, 320. D—321. С. Epist. S. Cyrilli 77: M. 77, col. 360—361. Дѣян., IV, стр. 291—293.

щаются въ Константинополь и Александрію и высказываютъ явное недо-
вѣріе къ безпристрастію Домна. Съ другой стороны, св. Кирилль охотно
бралъ на себя роль посредника и своими просьбами о соблюденіи правилъ
очень прозрачно намекалъ, что онъ далеко не былъ убѣжденъ въ справед-
ливости новаго Антиохійскаго пастыря. Ясно, что въ Египтѣ смотрѣли по-
дозрительно на совершившееся въ «восточномъ» округѣ и зорко слѣдили за
ходомъ событій. Такимъ образомъ отношенія были не совсѣмъ искреннія и
легко могли разрѣшиться прямою враждой. Θεодоритъ предвидѣлъ это и уси-
ленно заботился о мѣрахъ предосторожности на всякій случай. Онъ посту-
палъ здѣсь тѣмъ энергичнѣе, что былъ вполне убѣжденъ въ тѣсной связи
съ Александрією всѣхъ недовольныхъ, которые забывали всякое почтеніе
къ Домну, надѣясь укрыться подъ авторитетомъ св. Кирилла. Θεодоритъ
узналъ волковъ въ овечьей кожѣ и не желалъ имѣть ихъ въ своемъ стадѣ.
Аристолай своею смѣлою политикой «очищенія» Востока отъ несторіанства
далъ просторъ антидіофизитамъ, почему они отъ имени св. Кирилла позво-
ляли все, что хотѣли. Такой порядокъ не предвѣщалъ ничего хорошаго въ
будущемъ, и Θεодоритъ всѣми силами старался, чтобы оно не было слиш-
комъ грозно. Выдвигая на видъ болѣе разсудительныхъ пастырей, онъ тѣмъ
самымъ думалъ ослабить оппозицію и даже уничтожить ее въ самомъ зародышѣ.
Въ тоже время и св. Кирилль своимъ умиротворяющимъ поведеніемъ
не мало содѣйствовалъ къ поддержанію спокойствія, а своимъ властнымъ
словомъ сдерживалъ неразумные порывы своихъ крайнихъ сторонниковъ.
Миръ сохранялся великою личностію этого славнаго святителя, но, къ со-
жалѣнію, онъ скончался въ тотъ моментъ, когда его присутствіе было всего
необходимѣе. Въ 444 году св. Кирилль умеръ и его мѣсто заступилъ Діо-
сکورъ ¹⁵. Какъ бы ни принялъ Θεодоритъ это извѣстіе, — съ радостію или
со скорбію ¹⁶, — во всякомъ случаѣ онъ скоро долженъ былъ убѣдиться, что
и то и другое не соответствовало важности событія. Конечно, прежде всего
необходимо было ближе узнать новаго Александрійскаго владыку, чтобы точно
выяснить, какими послѣдствіями будетъ сопровождаться эта іерархическая
перемѣна; посему Θεодоритъ посылаетъ привѣтственное письмо къ Діоскору.
Одно это обстоятельство краснорѣчиво свидѣтельствуетъ въ пользу того,
насколько громадно было вліяніе этого скромнаго по своей каѳедрѣ епископа
на весь «Востокъ»: онъ является теперь представителемъ послѣдняго и въ
таковомъ качествѣ позволяетъ себѣ равное и нѣсколько даже покровитель-
ственное отношеніе къ адресату. Тонъ почтительной вѣжливости не спу-
скается до степени общихъ мѣстъ и ходячихъ любезностей; напротивъ того,

¹⁵ Мнѣніе, будто Діосکورъ былъ племянникомъ св. Кирилла, — мнѣніе раздѣляемое и *Мартѣномъ* (Pseudo-Synode. P. 73—74), на достаточныхъ основаніяхъ признается невѣр-
нымъ (см. диссертацию проф. Ал. Н. Лебедева: Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Москва.
1879. Стр. 214, прим. 8).

¹⁶ Письмо Θεодорита къ Іоанну-Домну по поводу смерти св. Кирилла, а равно и
отрывки изъ его проповѣдей по этому случаю намъ извѣстны изъ неполныхъ источниковъ.

довольно высокая нота собственного достоинства, далекая от рѣзкости горделиваго чванства. обнаруживаетъ въ авторѣ опытнаго учителя, могущаго дать хорошій совѣтъ молодому собрату. «Мы слышали, — пишетъ Θεодоритъ Діоскору ¹⁷, — что твоя святость украшается многими видами добродѣтели (ибо отовсюду идущая быстрая молва наполнила слухи всѣхъ твоею славою): въ особенности же восхваляютъ скромность ума (τὸ τοῦ φρονήματος μέτρον), что и Господь, поставляя Себя въ примѣръ, заповѣдалъ въ слѣдующихъ словахъ: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ ссмь и смиренъ сердцемъ* (Мѡ. XI, 29). Будучи по природѣ высшимъ или, лучше сказать, высочайшимъ Богомъ, по воплощеніи Онъ возлюбилъ кротость и уничиженіе ума. Итакъ, взирая на Него, не смотри, владыко, ни на множество подчиненныхъ, ни на высоту престоловъ, но обращай вниманіе на природу и превратности жизни и слѣдуй божественнымъ законамъ, сохраненіе которыхъ даруетъ наследіе царства небеснаго. Слыша .о такомъ смиренномудріи твоей святости, осмѣливаюсь письменно привѣтствовать твою священную главу и обѣщая молитвы, плодъ коихъ спасеніе». вмѣстѣ съ этимъ посланіемъ было отправлено въ Александрію еще одно письмо Киррскаго епископа пресвитеру Архивію ¹⁸. Изъ этого не безъ основанія можно заключать, что Θεодоритъ и въ Египтѣ имѣлъ друзей и чрезъ нихъ давалъ отпоръ различнымъ наваѣтамъ противъ «Восточныхъ». Это была, вѣроятно, немногочисленная партія, составлявшая оппозицію всѣмъ, которые легковѣрно принимали, что и какъ ни говорилось о происходившемъ въ Антиохіи. Θεодоритъ былъ лично заинтересованъ въ томъ, чтобы въ Египтѣ получались вѣрныя свѣдѣнія о событіяхъ въ предѣлахъ «Восточнаго» округа и озаботился пріисканіемъ способныхъ для сего лицъ. Положеніе настоящаго правителя подлѣ номинальнаго — Домна неизбѣжно выдвигало его имя на первый планъ и приковывало къ нему вниманіе враговъ «Востока». Такой или иной взглядъ на него былъ вмѣстѣ съ тѣмъ показателемъ того, насколько справедливо и безпристрастно было мнѣніе о Сирійскихъ церквахъ. Мы знаемъ, что каждый шагъ «Восточныхъ» подвергался въ Александріи тщательному обсужденію, причемъ поведеніе Θεодорита становилось предметомъ критики прежде всего другаго. Подтвержденіемъ этого служить собственное свидѣтельство Киррскаго пастыря въ письмѣ къ Іоанну ¹⁹. «Прибывшій недавно изъ вашей страны благочестивѣйшій пресвитеръ Евсевій (чрезъ котораго было послано привѣтствіе Діоскору) сообщилъ, что у васъ было какое-то собраніе и что между прочимъ, когда зашла рѣчь о нашихъ дѣлахъ, твое благочестіе съ похвалою вспомнило о моей малости».

Изъ содержанія и характера разсматриваемыхъ писемъ видно, что Θεодоритъ не ожидалъ особенно большихъ опасностей; въ отношеніяхъ Антиохіи съ Александрією, со смертію св. Кирилла, не произошло никакихъ но-

¹⁷ Epist. 60: M. 83, col. 1232.

¹⁸ Epist. 61: M. 83, col. 1232. 1233.

¹⁹ Epist. 62: M. 83, col. 1233. Письмо это было отправлено чрезъ какого-то діакона.

выхъ осложненій, и на первыхъ порахъ все оставалось по прежнему. Однакоже необходимо допустить, что вскорѣ начали обнаруживаться нѣкоторые неблагоприятные признаки. Въ Сиріи число недовольныхъ увеличивалось со дня на день и голоса ихъ стали раздаваться все настойчивѣе и громче. Не знаемъ, какъ далеко разносились эти крики, но они служили очень плохимъ знаменіемъ. По этой причинѣ Θεодоритъ продолжалъ замѣщать праздныя кафедры людьми, которые должны были и могли подавлять монофизитскія возмущенія. Не вызывавшая ранѣе сильныхъ протестовъ, эта политика во времена Діоскора повела къ прямому разрыву съ Египтомъ и ясно показала, какой недостойный человѣкъ занять мѣсто св. Кирилла. Въ 436 или 437 году²⁰ освободилась кафедра Тирскаго митрополита. Епископы Финикійскіе избрали Принея, который будто бы украшался ревностію, великодушіемъ, любовію къ бѣднымъ и другими добродѣтелями. Въ Антіохіи это рѣшеніе было одобрено, хотя не безъ оговорокъ. Дѣло въ томъ, что Приней былъ двубрачный. Ноставленіе во священныя должности подобныхъ лицъ было незаконно, но церковная практика допускала въ этихъ случаяхъ послабленія. На этомъ основаніи въ столицѣ «Востока» выборъ Принея былъ утвержденъ, и онъ вступилъ въ отиравленіе своихъ обязанностей²¹. Вопросъ на этомъ не кончился. Какъ бы то ни было, «Восточные» сознавали, что

²⁰ Время избранія Тирскаго митрополита въ прошеніи пресвитера Киріака опредѣляется указаніемъ, что этотъ Приней въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ, со времени изложенія *Исторія*, былъ внѣ общенія съ Церковію (не принималъ никакого участія въ церковныхъ собраніяхъ): *Hoffmann*, S. 61, 2—4. *Martin*, Actes, P. 138. *Perry*, P. 296. Остается не яснымъ, что нужно принимать за *terminus a quo*: 431 или 435 годъ? *Martens* (*Pseudo-Synode*, P. 86—88) считаетъ болѣе вѣроятнымъ принимать послѣднюю дату. Хотя прямыхъ доказательствъ на это не имѣется, но и мы вполне раздѣляемъ это мнѣніе названнаго французскаго ученаго. Основаніемъ для насъ служитъ слѣдующее соображеніе. Въ Антіохіи, находя возможнымъ одобрить избраніе Принея, не забыли однако о его двубрачій и обратились за разрѣшеніемъ недоумѣнія къ Проклу. Еслибы ноставленіе новаго Тирскаго епископа было еще при жизни св. Кирилла, какъ выходитъ по расчисленію отъ 431 года, то было бы непонятно, почему спорный вопросъ не былъ предложенъ на судъ Александрійскаго владыки, который былъ авторитетнѣе и скорѣе другихъ могъ заявить свой протестъ. Очевидно, Приней былъ возведенъ на Тирскую митрополию уже послѣ 444 года.

²¹ *Epist. Theodoret* 110: M. 83, col. 1305, p. 1180. 17-ое апостольское правило прямо запрещаетъ хиротонію двубрачныхъ („кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина“: Ῥάλλη καὶ Πότλη. Σούτῳρχ. Τ. II. Ἀ.Ἐ.ῥῳ.σῑ.ν. P. 2. *Правила св. Апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и поместныхъ, и св. отецъ*. Изданіе „Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“. Вып. I. Москва. 1876. Стр. 42). Но, кромѣ приводимыхъ Θεодоритомъ примѣровъ посвященія подобныхъ лицъ, можно указать еще на посланіе папы Пиюкентія I къ Македонскимъ епископамъ и діаконамъ отъ 444 года, гдѣ упоминается о трехъ случаяхъ такого рода (Mansi, III, 1058—1060), и на 10 (89) письмо Льва Великаго ad episcopos per provinciam Viennensem constitutos (cap. 3: Migne, lat. ser. t. 54, col. 631), гдѣ находимъ такое же свидѣтельство относительно нѣкоторыхъ егрянъ.

поступокъ этотъ можетъ породить волненія, и обратились по этому предмету въ Константинополь. Инокъ призналъ новаго Тирскаго пастыря, и въ Антиохіи его слово было сочтено достаточнымъ для устраненія всякихъ сомнѣній и споровъ ²². Полагали, что теперь не можетъ быть никакихъ возраженій, но вышло совсѣмъ не такъ: скоро оказалось, что событіе это было роковымъ для Сирійцевъ и больше всего для Θεодорита. Чтобы понять это, намъ слѣдуетъ сначала раскрыть степень участія здѣсь Киррскаго епископа. Вопросъ объ этомъ чрезвычайно запутанъ и едва ли можетъ быть приведенъ въ полную ясность. Въ письмѣ 110-мъ, адресованномъ Домну, авторъ его говоритъ: ἐχειροτόνησα τὸν Θεοφιλέστατον ἐπίσκοπον Κίρηναιον ²³. Принимая это извѣстіе во всей его силѣ, Бароніи ²⁴ и Гарнье ²⁵ рѣшительно утверждали, что Иринеи былъ поставленъ во епископа Θεодоритомъ. Балюзъ былъ настолько увѣренъ въ этомъ, что безъ всякихъ колебаній отвергалъ свидѣтельство Synodicon'a, гдѣ читается: Irenaeus a Domno Antiocheno praesule Tyrorum metropolis episcopus ordinatus est ²⁶. Тильмонтъ хотѣлъ примирить оба эти противорѣчивыя показанія предположеніемъ, что въ цитированномъ нами мѣстѣ Киррскій епископъ дѣлаетъ заявленіе отъ имени Домна ²⁷, что повторяютъ и другіе ученые, напр. Чижманъ (Zhisman) ²⁸. Само собою понятно, что попытка эта весьма неудачна, и уже Гефеле снова утверждаетъ, что Θεодоритъ по крайней мѣрѣ былъ въ числѣ посвящавшихъ Иринея, ибо слова его невозможно истолковать иначе ²⁹. Въ такой неопредѣленности вопросъ объ Иринеѣ оставался до самаго послѣдняго времени, когда аббатъ Мартенъ подвергъ его новому пересмотру и пришелъ къ тому выводу, что письмо 110 принадлежитъ перу Домна ³⁰. «Какъ объяснить,—спрашиваетъ Мартенъ ³¹, — что простой Киррскій епископъ былъ призванъ посвятить Тирскаго митрополита, хотя бы даже съ согласія Домна? Это противно всѣмъ обычаямъ древности». Мы не будемъ оспаривать этихъ справедливыхъ возраженій, однакоже не думаемъ, чтобы ими были устранены всѣ трудности. Во-первыхъ, нѣтъ никакихъ прямыхъ данныхъ въ пользу подложности рассматриваемаго письма Θεодоритова, а руководствоваться одними общими соображеніями нѣсколько рискованно. Во-вторыхъ, самъ Θεодоритъ предполагалъ, что Константинопольскому двору доносили о производимыхъ имъ выборахъ различныхъ представителей «восточнаго» округа. Недоумѣвая по поводу

²² Epist. 110: M. 83, col. 1305, p. 1181.

²³ Epist. 110: M. 83, col. 1305, p. 1180.

²⁴ Annales, t. VII. p. 617: ad an. 448 n. XI. Cnf. *Pagii* not. II, *ibid.*, p. 617.

²⁵ Dissert. I, cap. IX, n. IV: M. 84, col. 131—132. Dissert. II, not V ad epist 110 *Theodoret*: M. 84. col. 287. Cnf. *Coillier*. T. XIV, p. 40.

²⁶ Synodicon, cap. CLXI: M. 84, col. 775. C. Cnf. *ibid.* not. 57 *Baluzii*.

²⁷ Mémoires. T. XV: note 5 sur Théodoret. P. 872.

²⁸ Das Eherecht der Orientalischen Kirche von J. Zhisman. Wien. 1864. S. 420, Anm. 1.

²⁹ Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 297.

³⁰ Pseudo-Synode. P. 84—85 et not. 3. 4. Actes. P. 101, not. 6.

³¹ Pseudo-Synode. P. 85.

императорскаго указа, воспрещавшаго выѣзду изъ Кирра, Θεοδορίτς писать Ному ³²: «когда я приходилъ въ Антиохію, что дѣлать негоднаго Богу? Развѣ то, что приводилъ къ хиротоніи священства людей, достойныхъ всякой похвалы?» Едвали пужно распространяться, чтобы имѣть увѣренность сказать, что Θεοδορίτς указываетъ здѣсь на посвященія и притомъ производившіяся не въ предѣлахъ своей епархіи. Смѣлѣе показанія слишкомъ опредѣленны, чтобы возможно было какое-нибудь иное пониманіе. Итакъ: или письму 81 неподлинно, или Кирскій епископъ замѣцалъ свободныя каедры по своему усмотрѣнію. Но утверждать первое значило бы переступать законы научной исторической критики и впадать въ штыль неоправдываемый произволъ, а потому необходимо принять послѣднее. И замѣчательно, что Θεοδορίτς явно намекаетъ на дѣло Принея, когда ниже упоминаетъ «о плачахъ Финикійскихъ христіанъ» и своимъ сочувствіемъ ихъ горю ³³.

Такимъ образомъ, думая разсѣчь Гордиевъ узелъ, Мартэнъ совсѣмъ не достигъ требуемой цѣли. Предыдущія соображенія наши даютъ намъ смѣлость подвергнуть сомнѣнію прочность построенія французскаго ученаго аббата и вызываютъ нужду въ другомъ, болѣе вѣроятномъ, объясненіи того эпизода, о которомъ у насъ рѣчь въ настоящій разъ. Прежде всего должно быть удержано то положеніе, что формально былъ отвѣтственъ за поставленіе Принея Домнъ, поскольку нѣкоторыя извѣстія усвояютъ посвященіе Тирскаго митрополита именно епископу Антиохійскому ³⁴. Но такъ было только съ внешней стороны; на самомъ дѣлѣ Приней своимъ возвышеніемъ былъ обязанъ исключительно своему другу ³⁵ Θεοδορίτς, бывшему тогда фактическимъ главою «Востока». Онъ рекомендовалъ его и онъ же «привелъ его къ хиротоніи священства» и, вѣроятно, принималъ участіе въ этомъ актѣ. Въ этомъ смыслѣ онъ и могъ говорить о себѣ: *ἐχειροτονήσα τόν... Εἰρηναίου*. Посему слѣдуетъ сказать, что Θεοδορίτς рекомендовалъ, избралъ Принея и вмѣстѣ съ Домномъ хиротонисалъ его во епискона Тирскаго ³⁶, причемъ Антиохійскій владыка всецѣло дѣйствовалъ по указаніямъ

³² Epist. 81 (M. 83, col. 1261. B): Εἰπύοντες δὲ (εἰς τὴν Ἀντιοχείαν) τί τῶν ὁπαρεσχόντων Θεῷ πεποιήκαμεν: ὅτι τοὺς ἐπιχειρομένους καὶ βεῖν κοσμομένους τῇ τῆς ἐπισκοπῆς χειροτονεῖν προτάγμεν;

³³ Epist. 81: M. 83, col. 1264, p. 1142.

³⁴ Кромѣ цитированнаго выше мѣста Synodicon'a можно указать еще на свидѣтельство сарскихъ актовъ (Hoffmann. S. 61, 32. Martin. Actes. P. 138. Perry. P. 296, по которымъ выходитъ, что Приней былъ посвященъ Домномъ и, слѣдовательно, въ Антиохію.

³⁵ Кромѣ нѣкоторыхъ писемъ Θεοδορίτς Принею-епископу (ар. Migne epist. 3. 12. 16. 35) мы имѣемъ еще посланіе Кирскаго предстоятеля къ Принею-комиту (ар. Συλλογίσων., σελ. 12; epist. 14), что указываетъ на давность связей между означенными лицами.

³⁶ Такую мысль подтверждаютъ и слова пресвитера Пелагія, который ставилъ съ вину Θεοδορίτς то обстоятельство, что „онъ постоянно благопріятствовалъ Принею и едва только авторитетомъ императора былъ вынужденъ чрезъ рукоположеніе посвятить вмѣ-

и совѣтамъ Киррекаго пастыря, какъ и при другихъ подобныхъ случаяхъ ³⁷.

Проклъ утвердилъ посвященіе, а просить объ этомъ Кириалова преемника въ Антиохіи не заблагоразсудили. Партія недовольныхъ увидѣла здѣсь свое пораженіе и подняла сильный крикъ. Придрались, конечно, къ двубрачію митрополита Тирскаго, но причиною тревоги было, несомнѣнно, не это. Намъ станетъ ясно, почему неумѣренные антидіофизиты взволновались по поводу столь незначительнаго происшествія, если мы скажемъ, что поставленный въ Финикійскую область Иринеи былъ тотъ самый комитъ, который въ Ефесѣ усердно помогать членамъ *socii* *abulii*, а потомъ былъ сосланъ въ Петру, гдѣ и раздѣлялъ одинаковую участь съ Несторіемъ ³⁸. Естественно, что уже самое его имя дѣйствовало непріятно на чувствительный слухъ минимыхъ поборниковъ Кириаловыхъ идей; предъ ихъ подозрительнымъ взоромъ снова возникалъ ненавистный образъ Константинопольскаго ересіарха съ авторитетомъ власти и учительства. Кромѣ того, самъ Иринеи, кажется, не всегда былъ сдержанъ въ выраженіяхъ по христологическимъ вопросамъ. Сколько можно судить, онъ нѣсколько напоминалъ собою Александра Іернопольскаго и, подобно ему, соблазнялся терминомъ *Θεοτόκος*. Отсюда: будучи ревностнымъ церковнымъ ораторомъ, онъ далеко не былъ вѣстникомъ мира и своими поученіями раздражалъ извѣстную часть населенія христіанскаго «Востока». Θεодоритъ вынужденъ былъ наставлять Иринея и внушать ему

сто нею друаго“ (*Hoffmann*. S. 45,40—42. *Martin*. Actes. P. 101. *Perry*. P. 216). Хотя донощикъ и не отличаетъ здѣсь Домна отъ Θεодорита и беретъ ихъ за одну коллективную личность, но все же ясно, что послѣдній имѣлъ слишкомъ близкое отношеніе къ Иринею, какъ епископу, если поставленіе новаго пастыря на Тирскую митрополию въ нѣкоторой мѣрѣ зависѣла и отъ него. При этомъ не безынтересно обратить вниманіе еще на тотъ фактъ, что въ 447 году Θεодоритъ несомнѣнно покидалъ свой епархіальный городъ. Такъ въ письмѣ къ архонту Саллюстію онъ говоритъ, что „принужденъ былъ много дней прожить въ Іераполѣ“ (*Epist.* 37: M. 83, col. 1216). Изъ сопоставленія этого извѣстія съ другими указаніями корреспонденціи Θεодоритовой мы узнаемъ, что это было предъ Пасхою того года, когда „Господь потрясалъ землю и насылалъ варваровъ“ (*Epist.* 38. 39. 40 и особенно 41: M. 83, col. 1217). *Марцеллинь* сообщаетъ, что дѣйствительно въ консульство Ардавура и Калленія (т. е. въ 447 г.) было сильное землетрясеніе и опасное вторженіе въ имперію полчищъ Аттілы (*Chronicon*, ad an. 447: *Migne*, lat. ser. t. 51, col. 927—928).

³⁷ Въ сирскихъ актахъ имѣются не малочисленныя указанія на это; для краткости мы еще разъ ссылаемся на прошеніе Іліодора (*Hoffmann*. S. 64—65. *Martin*. Actes. P. 148—151. *Perry*. P. 314—318).

³⁸ Тождество митрополита Тирскаго и Иринея комита, — послѣ изданія сирскихъ актовъ, — должно быть признано неоспоримымъ (*Hoffmann*. 5. 37,32—36. 61,2—4. *Martin*. Actes. P. 82. 138. *Perry*. P. 171. 296. Ср. выше, прим. 20 на стр. 165). Когда Иринеи былъ возвращенъ изъ ссылки, — неизвѣстно. Вѣроятно, это случилось во время новаго пересмотра дѣла о Несторіи, причѣмъ послѣдній былъ отправленъ для жительства въ Озанис.

осторожность въ догматическихъ разсужденіяхъ. «Борющимся за благочестіе, — писалъ онъ Тирскому митрополиту ³⁹, — нужно тщательно изслѣдовать (дѣло) и гоняться не за словами, возбуждающими споръ, а за доводами, ясно выражающими истину и приводящими въ стыдъ всѣхъ, которые осмѣливаются сопротивляться ей. Что за важность въ томъ, именовать ли св. Дѣву чело-вѣкородицею и вмѣстѣ Богородицею или называть ее матерію рожденнаго и рабою, присовокупляя, что она мать Господа нашего Іисуса Христа, какъ чело-вѣка, и раба Его, какъ Бога, и для избѣжанія поводовъ къ клеветѣ предлагать ту же мысль подъ другимъ названіемъ? Сверхъ сего нужно разсудить и то, какое имя общее и какое есть собственное имя Дѣвы: вѣдь изъ-за этого происходилъ весь споръ, который не принесъ никакой пользы. Большинство древнихъ отцевъ прилагали это почетное наименованіе (Бого-родицы); это же сдѣлало и твое благочестіе въ двухъ-трехъ рѣчахъ. Я имѣю нѣкоторыя изъ нихъ, которыя присланы твоимъ боголюбіемъ, гдѣ ты, вла-дыко, соединивъ съ (наименованіемъ) *Богородица* (наименованіе) *человѣко-родица*, выразилъ ту же мысль другими словами».

Вѣсть о поставленіи Иринея была немедленно передана Діоскору со всѣми прикрасами и, конечно, не мало поразила его, возбуждая въ немъ грозные призраки, а его болѣзненная фантазія оказалась въ полномъ согласіи съ оскорбленнымъ самолюбіемъ деспота. Онъ воспылалъ гнѣвомъ за то, что его обошли въ недоумѣнномъ вопросѣ по поводу двубрачія Иринея и удовольствова-лись однимъ приговоромъ *Прокла*. Въ этомъ онъ усматрѣлъ личное оскорбленіе и часто выговаривалъ «Восточнымъ», что они поступились правами церкви Антіохійской и Александрійской ⁴⁰. Въ столицѣ Египта былъ составленъ со-боръ, и Діоскоръ отправляетъ въ Антіохію строгій приказъ уничтожить все, что было сдѣлано касательно Иринея. Феодоритъ справедливо увидѣлъ въ этомъ требованіи притязаніе на непринадлежащія права, и хартіи Египтянина, во-преки его желаніямъ, не были обнародованы на «Востокъ» ⁴¹. Діоскору отвѣ-чали, что его компетенція, по канонамъ Никейскаго и перваго Константино-польскаго соборовъ, ограничена единственно собственнымъ діоцезомъ, и за предѣлы его онъ переступать не долженъ. Что до славы кафедры Александрій-ской, то здѣсь Діоскору замѣтили, что «городъ Антіохія имѣетъ у себя пре-столь великаго Петра, который былъ учителемъ блаженнаго Марка и первымъ

³⁹ Epist. 16: M. 83, col. 1193, p. 1077. 1078.

⁴⁰ Epist. *Theodoret* 86: M. 83, col. 1280. 1281. Это письмо *Мартавъ* усвоетъ перу Домна (Actes. P. 139, note a. Pseudo-Synode. P. 115 et note 4 др.), но, по нашему мнѣнію, несправедливо: см. ч. II, отд. V.

⁴¹ Такъ мы понимаемъ слѣдующія слова Пелагія въ доносѣ на Феодорита: „продайте сожженію того, кто прикрылъ молчаніемъ (не обнародовалъ) письма Александрійской церкви и предсѣдателя нашего святаго собора по предмету вѣры, хотя они были посланы ему! (да, сожгите) того, кто будучи часто приглашаемъ доставившими эти письма торжественно прочитатъ ихъ въ церкви, отказался сдѣлать это и предпочиталъ оставаться вѣрнымъ нече-стивому Иринею“ (*Hoffmann*. S. 45, 36—41. *Martin*. Actes. P. 100—101. *Perry*. P. 216).

и верховнымъ въ лицѣ Апостоловъ»⁴². Діоскоръ былъ необычайно раздраженъ столь «дерзкимъ» неуваженіемъ къ его мнимымъ прерогативамъ и счелъ это за *casus belli*: «Восточнымъ» была объявлена война не на животъ, а на смерть. Въ столицѣ имперіи была начата дѣятельная агитація противъ Принца, пораженіемъ котораго имѣлось въ виду дать урокъ гордымъ Сирійцамъ и заставить ихъ преклониться предъ надменнымъ Александрійцемъ. Но пока Діоскоръ разставлялъ свои сѣти, и въ Константинополѣ и въ Антиохіи случились очень важныя перемѣны. Въ 446 и 447 году Прокъ скончался и ему наследовалъ Флавіанъ. Въ лицѣ этого пастыря «Восточные» приобрѣли искренняго друга и вліятельнаго помощника. Флавіанъ глубоко благоговѣлъ

⁴² *Epist. Theodoretī* 86: M. 83, col. 1280, p. 1157. См. 5 и 6 правила Никейскаго собора и 2-ое Константинопольскаго (Mansi, II, 559—560. 669—672. Ῥάλλη. Σύνταγμα. Т. II, p. 128. 159—170. Дѣян., I, стр. 165. 265—266).—Касательно разсмотрѣннаго нами эпизода необходимо сдѣлать нѣкоторые поясненія. Въ письмѣ 86 говорится: „неудовольствіе Діоскора на насъ („Восточныхъ“) началось съ той поры, какъ мы, послѣдуя правиламъ святыхъ отцевъ, согласились принять бывшія у васъ (въ Константинополѣ) при блаженной памяти Прокѣ соборныя постановленія; и за это онъ неоднократно выговаривалъ намъ, будто мы, по его словамъ, предали права церкви Антиохійской и Александрійской“ (M. 83, col. 1280—1281). Какой фактъ имѣется здѣсь въ виду? *Protoierei A. B. Горскій* („Прибавленія къ Твор. Св. Отцевъ“, XIV, стр. 364) полагалъ, что авторъ разумѣетъ посланіе Прокла вскорѣ по вступленіи на Константинопольскій престолъ,—посланіе, которое приводится въ *Synodicon'ѣ* подъ заглавіемъ: *Procli synodica* (*Synodicon*, cap. CL: M. 84, col. 765. 766). *Conf. epist. 17 S. Procli*: Migne, gr. ser. t. 65, col. 885. 886). Это толкованіе совершенно невѣрно. Не говоря уже о томъ, что въ данномъ случаѣ совсѣмъ не нужно было обращаться къ авторитету церковныхъ каноновъ, мы не находимъ подлежащаго соответствія между свидѣтельствомъ и самымъ фактомъ: вражда Діоскора противъ „Восточныхъ“ не могла обнаруживаться въ 434 — 435 гг. по одному тому, что тогда еще былъ живъ св. Кириллъ.

Гарнье (*Dissert. II*, cap. III, n. V: M. 84, col. 282) и *Флурн* (*Hist. eccles.*, t. II, p. 420: *livre XXVII*, chap. 16) утверждаютъ, что поводомъ для гнѣва Діоскора послужило принятіе (на Антиохійскомъ соборѣ по дѣлу Афанасія Пергскаго въ 445 году) посланія Прокла, иосещаго въ греческихъ актахъ такое надписаніе: ἀντίγραφον συνοδικῶν γράμματα; (Mansi, VII, 321. Migne, gr. ser. t. 65, col. 881—884. Дѣян., VI, стр. 293). Но дѣло въ томъ, что тогда же былъ прочитанъ и ἀντίγραφον συνοδικῶν γράμματα; τοῦ Κορίλλου (Mansi, VII, 320. Дѣян., IV, стр. 291) и, слѣдовательно, негодованіе Діоскора въ этомъ случаѣ ничѣмъ не вызывалось.

Наконецъ, *Тильмонъ* (*Mémoires*, XV, p. 268) признаетъ существованіе особаго документа Проклова пера, коимъ утверждались преимущества Константинопольскихъ епископовъ предъ „Восточными“, и не прочь допустить, что Осодоритъ скрѣпилъ его своею подписью, находясь въ столицѣ имперіи. Все это чистыя догадки, немогущія претендовать хотя бы на вѣроятность.

Вмѣстѣ съ *Мартеномъ* (*Pseudo-Synode*. P. 81) мы относимъ показаніе Кирресскаго пастыря къ исторіи Принца Тирскаго, когда рѣшеніе Прокла было признано окончательнымъ, вѣроятно, на основаніи 3-го правила Константинопольскаго собора (Mansi, II, 272. Ῥάλλη καὶ Πότλη. Σύνταγμα. Т. II, p. 173. Дѣян., I, стр. 266).

предъ памятью св. Кирилла, но при всемъ томъ онъ былъ человѣкъ, сродный по своимъ догматическимъ воззрѣніямъ Антіохійскому богословствованію. Формулы составленнаго Θεодоритомъ и предложеннаго Іоанномъ символа служили ему руководствомъ при изобличеніи Евтихія и цитовались имъ, какъ точно раскрывающія смыслъ Никейской вѣры ⁴³. Киррскій епископъ понималъ важность союза съ Константинополемъ, и дѣйствительно, «по его настояніямъ, Домітъ взялъ въ помощники нечестиваго Флавіана» ⁴⁴. Монофизитствующие враги Антіохіи не могли ошибаться на счетъ значенія этой связи и съ своей точки зрѣнія полагали здѣсь корень всѣхъ золъ. «Что послѣдовало за симъ, — жалуется пресвитеръ Кириакъ на разбойничьемъ соборѣ ⁴⁵, — мы не будемъ говорить, ибо это даютъ ясно знать самыя событія: потрясеніе церкви, смятеніе въ паствахъ, оскорбленія вась, святые отцы, и гибель вселенной — вотъ чего пришлось бояться тогда».

Подобныя отношенія двухъ «восточныхъ» пастырей къ Флавіану, какъ представителей его на «Востокѣ» ⁴⁶, порождали новыя неудовольствія Діоскора противъ Антіохійцевъ. Между тѣмъ призракъ Аноллинаризма, поднимавшій такую тревогу въ учителяхъ и ученикахъ Антіохійской школы въ эпоху несторіанскихъ споровъ, началъ выступать съ чертами живаго образа, принималъ плоть и кровь въ лицѣ настоящаго еретика. По странной случайности судьбы, колыбелью монофизитства опять былъ Константинополь, а провозвѣстникомъ его вліятельный архимандритъ, крестный отецъ всемогущаго временщика Хрисафія. Крайній сторонникъ св. Кирилла, этотъ человѣкъ во всей дѣятельности послѣдняго дорожилъ только одною фразой: *μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεαρχομένου*. Не выходя изъ своего затвора, Евтихій однако же умѣлъ широко распространить свои идеи при помощи послушной толпы исполнительныхъ монаховъ. Стоить вспомнить, какъ подчиненные ему чернецы усердно агитировали въ Константинопольскихъ монастыряхъ въ концѣ 448 года. Нужно думать, что обитель, принявшая подъ свою сѣнь монофизита, далеко не была для него гробомъ, какъ онъ самъ завѣрялъ. Во всякомъ случаѣ было бы научно несообразностію утверждать, что онъ появился на сценѣ исторіи ex abrupto, по одному доносу пламеннаго Евсевія Дорилейскаго. Несомнѣнно, изъ столицы монофизитскія воззрѣнія переходили въ самые отдаленные центры греко-римской имперіи и находили не малое сочув-

⁴³ На соборѣ 448 года противъ Евтихія Флавіанъ почти буквально приводилъ Антіохійскій символъ (Mansi, VI, 680. А. В. Дѣян., III, стр. 231—232) по посланію „Εὐφρασύνης-Ἐπιστάτης“ и руководствовался этимъ вѣронизложеніемъ при вопросахъ монофизитствующаго архимандрита (Mansi, VI, 741. А. Дѣян., III, стр. 285). Характеристику Флавіана, какъ богослова, см. въ изслѣдованіи проф. А. И. Лебедева „Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ“. Москва. 1879. Гл. VII. стр. 200—202.

⁴⁴ Hoffmann. S. 59, 26, 27. Martin. Actes. P. 134. Perry P. 291.

⁴⁵ Hoffmann. S. 59, 27—29. Martin. Actes. P. 134. Perry. P. 291.

⁴⁶ Martin. Pseudo-Synode. P. 204 et note 1. Cnf. Hoffmann. S. 59, 25—32. Martin. Actes. P. 134—135. Perry P. 291—292.

ствіе на «Востокъ». Здѣсь уже рано обозначилась неумѣренная партія противниковъ состоявшагося между св. Кирилломъ и Іоанномъ примиренія. Сдерживаемая прежде въ должныхъ границахъ могучею личностію Александрійскаго владыки, эта группа, послѣ его смерти, значительно увеличилась въ своемъ объемѣ и сдѣлалась гораздо болѣе опасною для всеобщаго спокойствія, слившись съ крайними элементами невѣжественнаго и фанатичнаго клира. Къ исходу 447 года борцы смуты были уже извѣстны въ Антиохіи и оказывали сильную оппозицію Домну и Θεодориту. Административная политика этихъ послѣднихъ разжигала ихъ страсти, а надежда на помощь въ Константинополѣ и Александріи дѣлала ихъ дерзкими. Исторія сохранила намъ нѣсколько именъ представителей этой фракціи, игравшей столь печальную роль въ судьбѣ епископа Кирресскаго. Таковъ, прежде всего, нѣкій Максимъ, — Максиміанъ, о которомъ въ Антиохіи кричали, что это сатана, а не монахъ⁴⁷. Что это былъ за человекъ, — мы положительно сказать не можемъ, но не безъ основанія отождествляютъ его съ корреспондентомъ св. Кирилла, «желавшимъ съ корнемъ истребить зловѣріе Несторія отъ предѣловъ Востока»⁴⁸. Затѣмъ упоминается Θεодосій, вѣроятно, тотъ самый, который послѣ Халкидонскаго собора возмутилъ всю Палестину и причинилъ сколько хлопотъ правительству, завладѣвъ Іерусалимомъ⁴⁹. Сюда же нужно причислить Симеона, Іліодора, Авраама, Геронтія, Маркелла, пресвитеровъ Кириака и Пелагія и діакона Геронтія, своими князьями занесивавшихъ расположенія всемогущаго Діоскора⁵⁰. Наконецъ,

⁴⁷ *Hoffmann*. S. 67,37—40. *Martin*. Actes. P. 155. *Perry*. P. 325.

⁴⁸ *Synodicon*, cap. CCV: M. 84, col. 831. *Migne*, gr. ser. t. 77, col. 340, p. 197. *Mansi*, IX, 261. 408. Дѣян., V, стр. 173. 400. Св. Кириллъ многократно упоминаетъ о діаконѣ и архимандритѣ Максимѣ, хотѣвшемъ поднять крестовый походъ противъ несторіанства и шавшемся изъ города въ городъ: *Synodicon*, cap. CCV (M. 84, col. 831. 832. *Migne*, gr. ser. t. 77, col. 337. 340. *Mansi*, IX, 266. 408—409. Дѣян., V, стр. 173. 399—340); cap. CCVI (M. 84, col. 833. *Mansi*, IX, 244. Дѣян., V, стр. 132. 133); cap. CCVIII (M. 84, col. 834. *Migne*, gr. ser. t. 77, col. 327—330); cap. CCXI (M. 84, col. 837, M. 77, col. 329—330); *epist.* S. Cyrilli 57. 58 (*Migne*, gr. ser. t. 77, col. 320. 321 sqq.) и мн. др. Можетъ быть, этотъ Максимъ одно лицо съ діаконѣмъ Максимѣмъ, который отвозилъ въ Антиохію Прокловъ томосъ (*S. Procli epist.* 11: *Migne*, gr. ser. t. 65, col. 879. 880. *Facundi Pro defens.*, VIII, 2. 5: *Migne*, lat. ser. t. 67, col. 713. 728. *Conf. Liberati Breviarium*, cap. X: *Migne*, lat. ser. t. 68, col. 999. С). Все это предположенія, но они кажутся гораздо вѣроятнѣе гипотетически допускаемой у *Мартэна* (*Actes*. P. 155, note c) мысли, что въ актахъ рѣчь идетъ о Максимѣ, преемствовавшемъ послѣ Домну; о крайне антидіофизитскихъ воззрѣніяхъ этого пастыря намъ ничего неизвѣстно. Нужно замѣтить еще, что на Халкидонскомъ соборѣ также встрѣчается имя архимандрита Максима, который выѣстъ съ другими подавалъ прошеніе Маркіану и о которомъ тогда свидѣтельствовали, что это „учитель Евтихія“ (*Mansi*, VII, 61. С).

⁴⁹ *Hoffmann*. S. 67,47. *Martin*. Actes. 153. *Perry*. P. 322. *Conf. Mansi*, VII, 483. 487. 500. 510. 514. 520. Дѣян., IV, стр. 409. 415. 417. 432. 435. 438.

⁵⁰ Въ актахъ Халкидонскаго собора упоминается нѣкій Геронтій, который былъ врагомъ „Восточныхъ“ (*Mansi*, VII, 61. С. 65. А. Дѣян., IV, стр. 62).

сирскіе акты говорятъ еще о какомъ-то Евтихѣ⁵¹. Личность послѣдняго въ точности не выяснена, но наша мысль естественно обращается здѣсь къ Константинопольскому монаху-ересіарху. Гофманъ безъ всякихъ колебаній принимаетъ это предположеніе⁵², а Мартэнъ высказываетъ сомнѣніе въ его справедливости, хотя, по его словамъ, «подобная гипотеза лучше объясняетъ послѣдовательность событій»⁵³. Главное препятствіе къ признанію въ этомъ Евтихѣ крестнаго отца Хрисафіева находятъ въ невозможности допустить, будто его ученіе было знакомо «Востоку» въ то время, когда въ столицѣ имперіи этого и не подозрѣвали. Мы не видимъ въ этомъ обстоятельстве особеннаго затрудненія. Правда, мы не въ состояніи указать и прослѣдить всѣхъ нитей, какими недовольная Антиохія связывалась съ монофизитствующимъ Константинополемъ, однакоже существованіе ихъ несомнѣнно. Совершенно немыслимо, чтобы незначительные по своему положенію люди рѣшились на свой страхъ, безъ всякой посторонней помощи, оказывать сопротивленіе Антиохійскому пастырю; очевидно, за ними стояла болѣе грозная сила, дававшая имъ смѣлость открыто провозглашать свои бредни, а такую не могъ быть какой нибудь темный монахъ, въ родѣ фигурировавшаго на Халкидонскомъ соборѣ Евтихія, врага «Восточныхъ»⁵⁴. И замѣчательно, что дѣло Евтихія Константинопольскаго всего ближе приняли къ сердцу отщепенцы «восточнаго» округа, конечно, по убѣжденію въ его догматической непогрѣзительности. Ясно, что проповѣдь упрямаго монофизита не замыкалась стѣнами роднаго ему монастыря, а достигала Сиріи и считалась здѣсь самымъ лучшимъ выраженіемъ апостольской вѣры. Однимъ словомъ, съ болѣею вѣроятностію можно предполагать, что сношенія между Антиохійскими антидіофизитами и Евтихіемъ были и что имя послѣдняго было извѣстно на «Востокѣ». Мы утверждаемъ это тѣмъ рѣшительнѣе, что самыя сирскія дѣянія совсѣмъ не представляютъ Евтиха обитателемъ Антиохіи или ея окрестностей, когда выразительно указываютъ, что онъ былъ недоступенъ для мщенія разъярившейся толпы Антиохійскихъ христіанъ⁵⁵.

⁵¹ *Hoffmann*. S. 67,38. *Martin*. Actes. P. 155. *Perry*. P. 325. Просимъ имѣть въ виду, что и Константинопольскій ересіархъ назывался собственно Евтихъ (Εὐτυχής. Εὐτυχῆς), а не Евтихій (Εὐτύχιος), какъ принято обозначать его имя въ церковно-исторической литературѣ.

⁵² *Hoffmann*. S. 99; Anm. 303. Ср. указатель собственныхъ именъ на стр. 103 подъ словомъ *Eutyches* *prb.* и. *archm.*

⁵³ *Martin*. Pseudo-Synode. P. 96—97 et note 4.

⁵⁴ *Mansi*, VII, 61. С. 65. А. Дѣян., IV, стр. 62.

⁵⁵ Послѣ одной проповѣди Θεодорита въ Антиохіи — народъ кричалъ: „долой Евтиха и Максимина (Максимиана)! Вонъ еретиковъ! Анаеема обоемъ! Созжемъ сейчасъ же монастырь Максимина!“ (*Hoffmann* S. 67,38,39: das Kloster des Maximi(a?)nos möge sofort verbrennen. *Martin*. Actes. p. 155: Au feu, tout de suite, le couvent de Maximin. *Perry* P. 325: Let the Monastery of Maximianus be instantly burnt). Если бы Евтихъ жилъ въ Антиохіи, тогда толпа не забыла бы обрушиться своимъ гнѣвомъ и на его обитель.

Таковъ былъ составъ партіи недовольныхъ въ предѣлахъ «восточнаго» округа. Это были, бѣльшею частію, люди невѣжественные и ярые фанатики, которые не хотѣли внимать никакимъ разумнымъ увѣщаніямъ. Дѣйствуя подъ маскою ревности о православіи, они были самыми опасными агитаторами: близкое соприкосновеніе съ народными массами открывало имъ свободное попріице для пропаганды, не всегда уловимой для видныхъ и опытныхъ предстоятелей Церкви. Парализовать ихъ вліяніе было не такъ легко: они готовы были идти на мученичество и своимъ безумнымъ упорствомъ привлекали къ себѣ симпатіи простаго народа. Θεодоритъ понималъ все грозное значеніе этого факта и старался предотвратить гибельныя послѣдствія его. Съ этою цѣлью онъ обратилъ вниманіе на выборъ епископовъ, способныхъ внести здравыя понятія, раскрыть козни темныхъ возмутителей и снять съ нихъ личину святости и благочестія. При томъ же утихнувшіе были споры о Діодорѣ и Θεодорѣ, какъ кажется, опять начали разгораться и готовы бы разростись до значительныхъ размѣровъ. Въ своей защитѣ славныхъ Антиохійцевъ многіе заходили слишкомъ далеко и съ укоромъ указывали прежнимъ дѣятелямъ несторіанской эпохи, къ какимъ плохимъ результатамъ привела ихъ уступчивость въ примиреніи съ св. Кирилломъ. По крайней мѣрѣ Иринеи Тирскій прямо обвинялъ Θεодорита, что «въ численіи учителей онъ опустилъ святыхъ и блаженныхъ отцевъ Діодора и Θεодора»⁵⁶. Предвѣстники монофизитства не забыли тѣхъ лицъ, которыя, по ихъ мнѣнію, были виновниками ученія о двухъ сынахъ. Необходимо было поскорѣ потушить эту искру, чтобы она не обратилась въ пламя. Имя Евтихія, съ благоговѣніемъ произносимое недовольными, заставляло догадываться, что первовиновникъ броженія есть именно онъ. Если Киррскій пастырь былъ убѣжденъ въ этомъ, онъ необходимо долженъ былъ прійти къ мысли, что все его мѣры противъ крайнихъ выразителей протеста будутъ палліативами, когда онъ не поразитъ самый корень болѣзни. Эти соображенія побуждали его направить свое открытое обвинительное слово противъ Евтихія, чтобы заградить тотъ источникъ, изъ котораго билъ столь грязный потокъ. Такъ и было поступлено: Антиохія, нѣкогда возставшая противъ мнимаго аполлинаризма св. Кирилла, прежде другихъ указала смыслъ новой доктрины и средство ея съ ученіемъ Аполлинарія. Факундъ Герміанскій сохранилъ намъ *соборное* посланіе Домна императору Θεодосію, сопровождаемое пояснительнымъ замѣчаніемъ, что это былъ *первый* полемическій памятникъ антимонофизитской литературы. Вотъ что значитъ въ этомъ документѣ: «мы вынуждены донести вашему благочестію, что пресвитеръ Евтихій старается возобновить нечестіе ересіарха Аполлинарія и повредить апостольское ученіе; извращая догматъ касательно таинства воплощенія, онъ называетъ божество Единороднаго и человѣчество одною природою, утверждаетъ, что произошло смѣшеніе и сліяніе (того и другаго), и усвояетъ спасительное страданіе самому безстрастному божеству, а тѣхъ, которые были столпами истины и борцами за благочестіе

⁵⁶ Epist. Theodoretī 16: M. 83, col. 1193, p. 1078.

и которые блистательно противостояли всякой ереси, Діодора и Θεодора, держатъ анаѳематствовать: въ этомъ онъ уподобляется суетности Аполлинарія⁵⁷. Въ какое время появилось это письмо, — апологетъ трехъ главъ не сообщаетъ, но мы не считаемъ возможнымъ отнести этотъ моментъ далѣе января-февраля 448 года, когда «Восточнымъ» пришлось испытать весьма чувствительный ударъ и когда интересъ самозащиты отодвигалъ на задній планъ все другіе вопросы. Самый характеръ посланія, смѣлость выраженій и рѣшительность заявленія: все это свидѣтельствуешь, что грозовая туча еще не разразилась надъ почвой Сиріи⁵⁸. Едва ли можно сомнѣваться, что столь важное дѣло было предпринято по инициативѣ Θεодорита⁵⁹. Домнъ обладалъ

⁵⁷ *Facundi Pro defens*, VIII, 5: Migne, lat. ser. t. 67, col. 723 — 724. Cnf. lib. XII, cap. 5, col. 852.

⁵⁸ *Тильмонъ* полагалъ, что это письмо появилось во всякомъ случаѣ послѣ Константинопольскаго собора 448 года противъ Евтихія (*Mémoires*, t. XV, p. 486. 493), что совершенно несправедливо, ибо противорѣчить словамъ Факунда: *Domnus Eutychi primus restitit ad imperatorem Theodosium scribens* (*Pro defens.*, XII, 5: M. 67, col. 852). Другіе историки считаютъ моментомъ изданія разсматриваемаго посланія начало 448 года (*Quesnellus*. Dissert. I — de vita et rebus gestis S. Leonis M.: Migne, lat. ser. t. 55, col. 219, not. b. *Hefele*. Rnd. II, S. 301. *Martin*. Pseudo-Synode. P. 78); мы думаемъ, что оно вышло, во всякомъ случаѣ, ранѣе указа противъ Иринея, датированнаго 17-мъ февраля означеннаго года.

⁵⁹ Говоря такъ, мы уже предполагаемъ, что сообщаемый Герміанскимъ епископомъ документъ — подлинный, между тѣмъ на этотъ счетъ возможно не малое сомнѣніе, такъ какъ онъ упоминается и приводится только авторомъ апологіи трехъ главъ. Горячо защищаетъ его автентичность г. *Добротолонскій* (цит. соч., стр. 219—220), но его аргументація совсѣмъ не убѣдительна, поскольку онъ основывается исключительно на томъ соображеніи, что борьба за Діодора и Θεодора вполне естественна и даже необходима въ предстоятелѣ Антиохійской церкви. Сущность дѣла, по мнѣнію самого Факунда, состоитъ не въ этомъ, а въ объясненіи того факта, какъ не близкій къ столуцѣ настырь могъ обличать Евтихія, когда въ Константинополѣ ничего не знали объ его еретичествѣ и когда даже Флавіанъ былъ пораженъ жалобою Евсевія Дорилейскаго. Вотъ что говоритъ по этому поводу *Мартенъ*: „такъ какъ Факундъ Герміанскій цитуетъ собственныя слова Домна, то трудно допустить, чтобы онъ обманулся въ дѣлѣ столь важномъ. При всемъ томъ кажется нѣсколько страннымъ, что ересь Евтихія сдѣлалась настолько извѣстною въ Антиохіи, что Домнъ сталъ нападать на нее, между тѣмъ объ ней не вѣдали въ Константинополѣ даже и тѣ, которые должны были наблюдать за неповрежденностію вѣры. Изъ актовъ Константинопольскаго собора видно, что въ концѣ 448 г. Флавіанъ „удивился доносу Евсевія, потому что онъ возводилъ такую укоризну на почтеннѣйшаго пресвитера и архимандрита Евтихія“ (*Mansi*, VI, 633. D. Дѣян., III, стр. 207). Очевидно, между двумя этими фактами будетъ противорѣчіе, если мы только не предположимъ въ Флавіанѣ желанія рельефно выставить свое безпристрастіе въ дѣлѣ Евтихія и именно потому, что тотъ клеветалъ на него и былъ врагомъ“ (*Martin*. Pseudo-Synode. P. 79—80). „Можетъ быть, Флавіанъ не хотѣлъ давать Евтихіанской шайкѣ повода къ нападеніямъ и потому предоставилъ другимъ раскрытіе замысловъ Евтихія“ (*Martin*. Op. cit. P. 121). Если перевести это разсужденіе на болѣе прямую русскую рѣчь, то оно будетъ значить, что Флавіанъ или притворялся, разыгрывая роль ничего незнающаго, или

слишкомъ слабымъ характеромъ, чтобы отважиться на такую рискованную мѣру, а непреклонная воля и неустранимость въ борьбѣ за истину составляли отличительныя свойства личности Киррсакаго епископа. Мужественный антагонистъ св. Кирилла, онъ тѣмъ энергичнѣе нападалъ на Евтихія, что имѣлъ предъ собою врага, не подававшего никакой надежды на мирныя отношенія. И самъ онъ послѣ говорилъ о своихъ противникахъ: «увидѣвши, что они возобновляютъ угасшую уже ересь, я постоянно вопіялъ, выступая противъ нея и тайно, и при народѣ, и въ привѣтственныхъ домахъ (*ἐν ἀσπαστήρις οἰκοῖς*)⁶⁰,

боялся трогать архимандрита, связаннаго тѣсными узами съ Хрисафіемъ, хотя и видѣлъ все его неправомысліе. Само собою понятно, что тирады Мартэна, вопреки своей апологетической цѣли, налагаютъ темное пятно на память Флавіана. Мы не беремъ на себя задачи подробно изслѣдовать этотъ запутанный вопросъ, но считаемъ возможнымъ болѣе простое соображеніе, что ближайшіе предметы не рѣдко ускользаютъ отъ взора непосредственнаго наблюдателя и даже изумляютъ его своимъ присутствіемъ, когда будутъ указаны кѣмъ-либо другимъ. Сторонній зритель часто вѣрнѣе и точнѣе замѣчаетъ явленіе, чѣмъ тотъ, на глазахъ котораго оно происходитъ. При этомъ нужно еще имѣть въ виду, что въ данномъ случаѣ подозрительныя ко всякимъ признакамъ аполинаризма „Восточныя“ легче и скорѣе могли усмотрѣть его рожденіе, подобно опытнымъ виртуозамъ-музыкантамъ, схватывающимъ малѣйшее пониженіе и повышеніе тона. Затѣмъ, Флавіанъ, съ первыхъ дней своего епископства непріязненно столкнувшійся съ придворными вельможами, естественно, удалялся отъ всякаго житейскаго шума и велъ жизнь замкнутую и сосредоточенную. Онъ не обладалъ характеромъ св. Златоуста, для котораго широкая общественная дѣятельность была стихіей. Кроткій и не столь энергичный, Флавіанъ легко могъ остаться въ невѣдѣніи, какая подпольная пропаганда ведется въ томъ городѣ, гдѣ онъ предавался уединенію. Не слѣдуетъ также забывать, что Евтихій совсѣмъ не подражалъ Несторію, не кричалъ о своихъ открытіяхъ и даже во время суда надъ нимъ умѣлъ искусно и тайно агитировать между Константинопольскимъ монашествомъ. Это былъ интриганъ гораздо болѣе ловкій, чѣмъ Несторій.— Что касается членовъ столичнаго клира, то страхъ предъ всемогущимъ временщикомъ налагалъ на уста ихъ печать ненарушимаго молчанія. Вспомнимъ, какъ дрожалъ Евсевій Дорилейскій, когда была надежда, что Евтихій рѣшительно откажется отъ своего печестія и обратитъ его доносъ въ клевету.— Однимъ словомъ, мы склонны допустить, что Флавіанъ дѣйствительно не зналъ объ еретичествѣ монофизитствующаго архимандрита до формальнаго обвиненія послѣдняго Дорилейскимъ епископомъ.

⁶⁰ *Ἀσπαστήριος οἶκος*—домъ или храмъ привѣтствія, вѣроятно, тоже, что и *ἀσπαστήριος οἶκος* (см. Index Graecus: Migne, gr. ser. t. 84, col. 906), гдѣ императоръ Θεодосίος Старшій имѣлъ бесѣду съ Амвросіемъ, котораго онъ умолялъ разрѣшить его отъ узъ отлученія (*Theodoretus. Hist. eccles.*, V, 17 (18): Migne, gr. ser. t. 82, col. 1233. 1236, p. 1048. Ц. И., стр. 338). По Григорію Турскому (*Historia francorum*, lib. II, cap. 21; VI, 11; VII, 22: Migne, lat. ser. t. 71, col. 217. 384. 428), это была отдѣльная комната въ храмахъ, называвшаяся *salutatorium*, которая служила мѣстопробываніемъ священника для принесенія Богу благодареній въ ночное время и сообщалась съ алтаремъ. По толкованію Валезія (*not. ad cap. 18 libri V Hist. Eccles. Theodoretii*: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1589), тамъ епископъ, окруженный пресвитерами, обыкновенно принималъ привѣтствія отъ вѣрныхъ, которые приходили въ церковь. Точнѣе, *salutatorium* находился между алтаремъ и *ἀνακτο-*

и въ божественныхъ храмахъ, и изобличать замышлявшихъ противъ вѣры» ⁶¹.

Донось былъ отправленъ, и Θεодоритъ ожидалъ самыхъ блестящихъ результатовъ. Можно представить себѣ изумленіе всѣхъ «Восточныхъ», когда вышло совсѣмъ наоборотъ. Сообщенію изъ Антиохіи не дали надлежащаго хода, а неограниченный Хрисафій, конечно, приложилъ все свое усердіе, чтобы очернить авторовъ письма въ глазахъ Θεодосія, который на первыхъ порахъ всегда оказывался на сторонѣ еретиковъ. При такихъ условіяхъ замыслы Діоскора и его Константинопольскихъ клеветовъ не встрѣтили никакихъ препятствій и скоро увѣнчались желаемымъ для нихъ успѣхомъ. 17-го февраля 448 года появился императорскій указъ, прочитанный въ глубинѣ Египетскихъ пустынь 18-го апрѣля ⁶². «Узаконяемъ, — говорится здѣсь ⁶³, — чтобы всѣ сочиненія, гдѣ бы и у кого бы они ни нашлись, написанныя Порфиріемъ, по побужденію собственнаго его безумія, были преданы огню. Также подтверждаемъ, чтобы изъ ревнителѣй нечестивыхъ мнѣній Несторія или изъ послѣдователей беззаконнаго его ученія — епископы и клирики были отлучаемы отъ святыхъ церквей, а міряне — анаѳематствуемы... Сверхъ того, такъ какъ до нашего слуха дошло, что нѣкоторые составили и изложили какія-то двусмысленныя ученія, не совсѣмъ согласныя съ православною вѣрою, изложенною святыми соборами святыхъ отцовъ въ Никее и въ Ефесѣ и блаженной памяти Кирилломъ, бывшимъ епископомъ великаго города Александріи: то повелѣваемъ, чтобы всѣ такого рода сочиненія, прежде ли настоящаго времени или въ нынѣшнее время написанныя, были сожигаемы и совершенно истребляемы, такъ чтобы никто не могъ ихъ читать; а тѣ, которые будутъ держать у себя и читать эти сочиненія или книги, должны имѣть въ виду смертную казнь. Вообще мы желаемъ, чтобы никто не позволялъ себѣ излагать или преподавать ничего, кромѣ вѣры, утвержденной, какъ мы сказали, въ Никее и въ Ефесѣ.... А чтобы всѣ изъ опыта узнали, какое негодованіе возбуждаютъ въ нашемъ величествѣ ревнители нечестивой несторіевой ереси, мы постановляемъ Причея, — по этой причинѣ нѣкогда навлекшаго на насъ гнѣвъ и затѣмъ, не знаемъ какъ, послѣ

ров. Cnf. *B. rn. Ferrarii* De ritu sacrarum Ecclesiae veteris concionum. Ultrajecti. 1692. Lib. III, cap. IX, p. 353 — 355. *Iosephi Binghami* Operum vol. III. Convert. Grischovius. Ed. secunda. Halae. 1758. *Originum sive antiquit. eccles. lib. VIII, cap. VII, § 8, p. 263 — 264.*

⁶¹ Epist. 145: M. 83, col. 1376, p. 1245.

⁶² Подъ эдиктомъ, предложеннымъ префектамъ, имѣется такая приписка: ἀνεγνώσθη ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ τῶν μοναζόντων ἐν τοῖς ἐρημικοῖς. Θαραμουδὶ καὶ (in mensibus Iulianis-Aprilii 18), ἰνδικτιῶνος α', ἔτους Διοκλητιανοῦ ρξδ' (Mansi, V, 420. Дѣян., II, стр. 495). Сопоставляя это извѣстіе съ свидѣтельствомъ Cod. Iustin. I, 1. 3 (Corpus juris civilis. Ed. Beck. Lipsiae. 1839. Col. 3. 4), что указъ относительно Причея появился 17-го февраля (Dat. XIII кал., вѣрнѣе, XIV Kal. Mart.), мы получимъ точную дату его изданія. См. объ этомъ: *Tillemont*, Mémoires, XV, p. 267; *Martin*. Pseudo-Synode. Pag. 91 et note 1 ibid.

⁶³ Mansi, V, 417. 420. Дѣян., II, стр. 492—494.

вторичнаго, какъ мы извѣстились, брака едѣлавшагося, вопреки апостольскимъ правиламъ, епископомъ города Тира, — изгнать изъ святой Тирской церкви и, по снятіи съ него одежды и имени священника, позволить ему жить въ тишинѣ только на его родинѣ».

Этотъ указъ вызвалъ на «Востокѣ» всеобщую панику. Частный фактъ былъ представленъ въ такомъ видѣ, что дѣло Иринея совершенно стусевывалось предъ огульнымъ и аподиктическимъ обвиненіемъ всѣхъ «Восточныхъ» въ еретическомъ заблужденіи: удаленіе Тирскаго митрополита ставилось лишь въ примѣръ и назиданіе другимъ. Понятно, изъ какой среды и по какому вліянію вышелъ этотъ документъ. Вдохновители императора внушили ему увѣренность, что Сирія есть ничто иное, какъ гнѣздо несторіанства. Такое воззрѣніе могло явиться только у крайняго монофизита, но ужъ ни въ какомъ случаѣ не у самаго Θεодосія, заявлявшаго въ свое время, что противъ «Восточныхъ» онъ не имѣетъ подозрѣній⁶⁴. Ясно, сколь много потрудились вліятельные сторонники Евтихія, оправшіеся на Хрисафія, и Діоскоръ, который былъ «головою, сердцемъ, руками и душею всей этой партіи»⁶⁵. Темные интриганы и подпольные князюшки не оставили въ покоѣ и Θεодорита: параграфъ декрета касательно мыслившихъ или писавшихъ противъ Ефесскаго собора и св. Кирилла былъ направленъ именно въ него. Эдиктъ относился къ нему еще и съ другой стороны, поскольку Киррскій епископъ выдвинулъ на важную кафедру комита Иринея и состоялъ съ нимъ въ дружественныхъ связяхъ. Θεодоритъ почувствовалъ всю опасность приближавшейся грозы, но не хотѣлъ уступить безъ боя. Ему предлежала трудная задача борьбы противъ императорскаго закона, и однакоже онъ не убоился этого, хотя и зналъ, что собираетъ горящіе угли на свою голову. Повинуясь голосу чести и совѣсти, онъ не могъ согласиться съ провозглашенною жестокою мѣрой противъ собрата. Въ Финикіи происходятъ сильныя волненія, и самъ Тирскій пастырь теряется, не зная, что ему предпринять? Онъ пишетъ Θεодориту и приточно спрашиваетъ его совѣта. Иринея рассказываетъ, что какой-то нечестивый судья предложилъ двумъ, захваченнымъ имъ, исповѣдникамъ правой вѣры: или поклониться ложнымъ богамъ, или броситься въ море. Одинъ безъ всякихъ колебаній ринулся въ бездну, другой же не избиралъ ни перваго, ни послѣдняго. Θεодоритъ долженъ былъ рѣшить: который изъ нихъ поступилъ лучше? Разоблаченная отъ своей приточной формы, эта аллегорія равнялась вопросу: слѣдуетъ-ли Иринею повиноваться волѣ императора? «Я думаю, — отвѣчалъ на это Киррскій епископъ своему адресату⁶⁶, — что и тебѣ второй долженъ казаться заслуживающимъ бόльшей похвалы, ибо безъ повелѣнія никто не въ правѣ лишать себя жизни, но всякому слѣдуетъ ждать смерти естественной или насильственной. И Господь, научая сему, заповѣдалъ преслѣдуемымъ въ одномъ городѣ бѣжать въ иной (Мѡ. X, 23)...

⁶⁵ Выраженіе *Μαρτῆνα* (Actes, p. 97, note a).

⁶⁶ Epist. *Theodoretī* 3: M. 83, col. 1176. 1177. 1180.

⁶⁴ Synodicon, cap. XXXIII: M. 84, col. 632. Ср. выше на стр. 101 въ прим. 139.

Если угодно, перефразируем немного твое предложение и, — чтобы яснее познать истину, оставив рѣчь о морѣ, — допустимъ такой случай, что судья вручилъ каждому изъ борцовъ мечъ и приказалъ, чтобы нехотящій приносить жертву срубилъ себѣ голову: кто же, будучи здравомыслящимъ, рѣшится обогреть собственною кровію свою десницу, сдѣлаться палачемъ себя самого и вооружить противъ себя свою же руку?» Такимъ образомъ Θεодоритъ прямо объявилъ эдиктъ Θεодосія не вполне справедливымъ и, какъ человѣкъ энергичный, нанеслъ нужнымъ открыто высказать свое мнѣніе: обстоятельства требовали его авторитетнаго слова. Антиохія была въ невѣроятномъ смятеніи: жители раздѣлились на двѣ партіи и взаимными распрями поддерживали общій беспорядокъ. Тогда Θεодоритъ выступилъ на церковную кафедру и между прочимъ говорилъ: «Богъ воспринять человѣка, хотя бы это и въ какомъ-нибудь и не правилось!» Ораторъ указалъ этимъ истинное значеніе новаго распоряженія и съ увѣренностію утверждалъ, что рѣчь идетъ не объ Принеѣ, а о догматѣ. Восторженные, но беспорядочные возгласы покрывали проповѣдь Кирресскаго настыря. Народъ кричалъ: «Это вѣра апостольская! Это вѣра православная! Это вѣра Діодора и Θεодора! Мы вѣруемъ такъ же, какъ и они. Никто не вѣруетъ согласно эдикту! Вѣру, предписываемую указомъ, не принимаемъ! Мы слуги Апостоловъ. Долой враговъ Церкви! Вонъ еретиковъ! Долой тѣхъ, которые заставляютъ страдать Бога! Вонъ клеветниковъ! Долой Евтиха и Максимиана (Максиміана)! Вонъ еретиковъ! Анаѳема обоимъ! Созжемъ сейчасть монастырь Максимиана! Идемъ туда скорѣе! Это сатана, а не монахи!» Между тѣмъ Θεодоритъ продолжалъ: «Израильянинъ Навуѡей былъ побитъ камнями за то, что не отдалъ наслѣдства и виноградника отцовъ своихъ, говоря: *не дамъ наслѣдія отцевъ моихъ* (3 Цр. XXI, 6). Подобно сему и вы ревнуете о наслѣдіи отцовъ вашихъ (о божественныхъ догматахъ) и говорите: не отдадимъ наслѣдія отцовъ нашихъ. Впрочемъ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что поборающіе за благочестіе терпятъ зло; ибо еще блаженный Павелъ училъ насъ объ этомъ словами: *все хотящій благочестно жити о Христѣ Іисусѣ гонимъ будетъ. Лукавіи же челоуѣцы и чародѣи преслѣдуютъ на горшее, прельщающе и прельщаеми* (2 Тим. III, 12—13)». Народъ снова воскликнулъ: «чародѣевъ въ циркъ! Въ циркъ тѣхъ, которые заставляютъ Бога страдать! Единъ Богъ! Изгоните ихъ!»⁶¹.

⁶¹ Hoffmann. S. 67₃₁—68₇. Martin. Actes. P. 154—156. Perry. P. 324—326. Здѣсь не говорится прямо, что событіе это происходило вскорѣ послѣ обнародованія указа противъ Принея, но упоминаніе объ эдиктѣ ясно выдаетъ время приводимаго въ сирскихъ актахъ эпизода. Это становится почти совершенно несомнѣннымъ по сравненіи цитованнаго нами отрывка съ показаніемъ пресвитера Киріака, который приурочиваетъ волеія въ Антиохіи въ моменту выхода декрета Θεодосія и слова Θεодорита приписываетъ уже Домну (Hoffmann. S. 60₄₅—61₃₁. Martin. Actes. P. 138. Perry. P. 296—297).—Въ доказательство подлинности сообщаемого сирскими актами фрагмента проповѣди Кирресскаго епископа мы укажемъ на аналогичное мѣсто изъ письма его къ Зевгматійскимъ декуріонамъ. „Я, — говоритъ здѣсь Θεодоритъ (epist. 125: M. 83, col. 1336), — сораднуюсь вамъ, поборающимъ за

Сколько правды въ этомъ разсказѣ и какъ велика часть собственныхъ измышлений донощика, — это намъ неизвѣстно ⁶⁸, но во всякомъ случаѣ неоспоримо, что императорскій указъ былъ подвергнутъ въ Антиохіи жестокому порицанію. Во всѣхъ отношеніяхъ онъ былъ объявленъ неимѣющимъ законной силы, а Иринею было внушено, чтобы онъ не стѣпилъ радовать враговъ своимъ удаленіемъ изъ Тира. Можетъ быть, Θεодоритъ и Домнъ разсчитывали, что вся эта исторія разрѣшится такъ же, какъ и вопросъ о Θεодорѣ Моисеустійскомъ, и непостоянный императоръ не замедлитъ отмѣнить свой приговоръ.

Между тѣмъ торжествующая партія подняла голову и своими дерзостями вызывала «восточныхъ» пастырей на болѣе рѣшительныя мѣры: прежній, довольно скромный, тонъ значительно повысился, и смутная мысль облекалась въ ясную форму монофизитской доктрины. Въ столицѣ «Востока» собрались всѣ болѣе видные предстоятели церквей, чтобы выработать планъ дѣйствій въ столь критическихъ обстоятельствахъ ⁶⁹. Здѣсь Θεодоритъ предложилъ призвать къ отвѣту недовольныхъ и потребовать у нихъ отчета въ своихъ христологическихъ воззрѣніяхъ. Между «крайними» больше всѣхъ выдавался пресвитеръ Пелагій, родомъ Сиріецъ ⁷⁰, который долженъ былъ подписать вѣроизложеніе и отказаться отъ общественнаго учительства ⁷¹.

апостольскіе догматы и подражающимъ славному Навуею (3 Цр. XXI, 1 сл.) въ болѣе высокихъ вещахъ. Ибо тотъ подвергся несправедливѣйшему убіенію за виноградникъ, не желая лишиться отцовскаго наслѣдія; — вы же побораете не за виноградники, но за божественные догматы“ и пр. (Ср. также гл. VI, къ прим. 5).

⁶⁸ Клеветавшіе предъ Діоскороу говорили, что Θεодоритъ, приблизительно въ это же время, говорилъ о раздѣленіи естествъ предъ многими тысячами слушателей. Киррскій епископъ опровергаетъ этотъ доносъ только относительно содержанія своего ученія (epist. 83: M. 83, col. 1268, p. 1446).

⁶⁹ Въ существованіи этого собора убѣждаютъ насъ слѣдующія наблюденія: 1, свое исповѣданіе вѣры Пелагій подалъ одиннадцати, одновременно находившимся въ Антиохіи, епископамъ; 2, отвѣтъ Діоскору, т. е., по нашему мнѣнію, письма Домна и Θεодорита называются *соборными* грамотами (Epist. Theodoretī 86: M. 23, col. 1277. Hoffmann. S. 61,31. Martin. Actes. P. 140. Perry. P. 290); 3, прибывшіе около этого времени въ столицу „Востока“ Озроинскіе клирики нашли здѣсь *Knouch'ia*, по Hoffmannу (Verhandlungen. S. 29,34—40), соборъ. Martin (Actes. P. 64, not. b) видитъ тутъ обыкновенное собраніе вѣрующихъ для молитвы (Perry. P. 129: Assembly) въ воскресный день; но два первыхъ соображенія болѣе оправдываютъ толкованіе вѣмецкаго переводчика.

⁷⁰ Пелагій прямо говоритъ, что онъ Сиріецъ изъ Антиохіи (Hoffmann. S. 44, с. 7. Martin. Actes. P. 96. Perry. P. 209).

⁷¹ Hoffmann. S. 44,36—45,3. Martin. Actes. P. 98. 99. Perry. P. 212. Пресвитеръ Киріакъ усволяетъ инициативу этого дѣла Θεодориту, считая его авторомъ символа (Hoffmann. S. 59,37—39. Martin. Actes. P. 136. Perry. P. 292). Это же даетъ знать и самъ Пелагій, по которому все исходило отъ Киррскаго епископа (Hoffmann. S. 44,33—34. Martin. Actes. P. 98. Perry. P. 212); по нему, вездѣ, гдѣ являлись они, въ дѣйствительности былъ только онъ (Θеодоритъ). Такъ, именно послѣдній поднялъ войну противъ него *въ союзъ съ Домномъ*, а не наоборотъ (Hoffmann. S. 44,32—35. Martin. Actes. P. 98. Perry. 211—212).

Приведемъ самый символъ ⁷², который покажетъ намъ догматическія убѣжденія Киррсакаго пастыря и прольетъ новый свѣтъ на положеніе христіанскаго «Востока» въ 448 году. «Святому и благочестивому господину Домну (Антиохійскому) и благочестивымъ: Домну (Апамійскому), Θεоктисту (Верійскому), Геронтію (Селевкійскому, въ Сиріи), Саввѣ (Палтскому, въ первой Сиріи), Θεодориту (Киррскому), Юліану (Ларисскому(?), въ Сиріи) и Юліану (Розосскому, во второй Киликіи), Даміану Сидонскому, Евстаѳію Эгонскому (во второй Киликіи) (и) Мелетію (Ларисскому, въ Сиріи) ⁷³—пресвитеръ Пелагій желаетъ о Господѣ нашемъ радоваться.

«Обнаружилось предъ вашимъ благочестіемъ, что нѣкоторые лица, бывшія въ постоянныхъ сношеніяхъ со мною, измышляютъ и провозглашаютъ противныя святой Церкви догматы. Именно, ихъ обвиняютъ за то, что, по ихъ мнѣнію, Богъ Слово по превращенію сдѣлался плотію, что плоть Господа нашего измѣнилась въ естество божества, такъ что божество и человѣчество Господа нашего Христа составляютъ только одно естество. Въ виду этого ваше благочестіе было вынуждено позвать меня для объясненій касательно такихъ превратныхъ ученій. Сверхъ сего и нѣкоторые богобоязненные пре-

⁷² *Hoffmann*. S. 66- 67 u. Anm. 302: S. 99. *Martin*. Actes. P. 151—153; not. a: p. 151. *Pseudo-Synode*. P. 189—192; not. 1: p. 189. *Perry*. P. 319—322. (Мы держимся версій Мартэна и Перри, которые здѣсь во многомъ поправляютъ переводъ Гофмана).

Когда было предложено пресвитеру Пелагію подписать исповѣданіе вѣры: до изданія эдикта касательно Иринея или послѣ? Сирскіе акты, нерѣдко представляющіе страшную путаницу въ показаніяхъ, не даютъ яснаго отвѣта на этотъ вопросъ. Могло быть первое, могло быть и послѣднее; но намъ кажется, что эта исторія не должна быть приурочиваема, ко времени ранѣе конца 447 года. Мы уже говорили (см. прим. 67 на стр. 179), что проповѣдь Θεодорита о Навуоѣѣ имѣла мѣсто по выходѣ императорскаго декрета, такъ какъ народъ кричалъ: „никто не вѣруетъ согласно эдикту! вѣры, предписываемой сакрою, никто не принимаетъ“ (*Hoffmann*. S. 67,35—36. *Martin*. Actes. P. 155. *Perry*. P. 324—325), а это было чрезъ три дня по „взятіи“ пресвитера Пелагія, какъ свидѣтельствуешь Киріакъ (*Hoffmann*. S. 60,24—27; snf. S. 67,31—32. *Martin*. Actes. P. 136—137; snf. p. 154 d. *Perry*. P. 294—295; snf. p. 324). Подобное сопоставленіе говорятъ больше въ пользу той мысли, что Пелагій и его сторонники были призваны къ отвѣту уже по обнародованіи указа Θεодосія, слѣдовательно въ началѣ 448 года. *Мартэнъ* (*Pseudo-Synode*. P. 98) склоненъ разумѣть здѣсь неизвѣстный намъ соборъ, обычно бывавшій въ Антиохіи или, вѣрнѣе, долженствовавшій происходить ежегодно, послѣ праздника Пасхи. Если бы это было доказано, то тогда можно было бы предположить еще, что въ это именно время и было составлено и отправлено соборное посланіе (*synodica epistola*) Домна Θεодосію противъ Евтихія. Былъ ли такой соборъ,—мы не знаемъ, но касательно разсматриваемыхъ сейчасъ событій должны указать на слѣдующій фактъ. Нѣкоторое другое обстоятельство и, повидимому, позднѣйшее исторіи изъ-за Пелагія сирскіе акты относятъ къ средѣ страстной недѣли (*Hoffmann*. S. 60,31. *Martin*. Actes. P. 137. *Perry*. P. 295); значить, настоящій соборъ былъ до праздника Воскресенія Христова въ годъ изданія декрета противъ Иринея.

⁷³ До насъ дошли письма Θεодорита къ Домну Антиохійскому (epist. 31. 110. 112. 180 ap. Migne), Домну Апамійскому (epist. 87 ibid.), Θεоктисту Верійскому (epist. 32. 131 ibid.), Даміану Сидонскому (epist. 49 ibid.) и Евстаѳію Эгонскому (epist. 70 ibid.).

свитеры доносили вашему благочестію, что будто я называлъ учителей Церкви іудеями. Посему я и составилъ это вѣроизложеніе, въ которомъ, согласно ученію святыхъ отцовъ, исповѣдую, что Сынъ Божій—одинъ,—воплотившійся Богъ Слово,—подобно тому, какъ одинъ Отецъ и одинъ Духъ Святой. Исповѣдую также божество Того, Кто сталъ человѣкомъ, даже въ Его человѣчествѣ, и вѣрую, что послѣ соединенія не произошло сліянія, почему ни Богъ Слово не сдѣлался плотію чрезъ какое-либо превращеніе, ни плоть не измѣнилась въ природу божества. Исповѣдую и то, что послѣ воскресенія плоть Господа нашего пребываетъ безстрастною, нетлѣнною и безсмертною, прославлена божественною славой, поскольку это есть тѣло Бога Слова, хотя и остается въ предѣлахъ естества и удерживаетъ свойства человѣчности ⁷⁴... Посему я анафематствую тѣхъ, которые говорятъ, будто божество и человѣчество составляютъ во Христѣ только одно естество, которые усвояютъ страданіе самой божественной природѣ и которые не признаютъ особенностей (качественнаго различія) обоихъ естествъ: безстрастности божества и страдательности человѣчества. Я исповѣдую одного и того же Сына и предвѣчнымъ Богомъ и человѣкомъ въ послѣдніе дни,—Сыномъ Божиимъ и отцемъ (Давида), поскольку Онъ Богъ, и сыномъ Давида, поскольку Онъ человѣкъ; ибо сыномъ Давидовымъ Онъ называется по человѣчеству, а Сыномъ Божиимъ по божеству, поскольку Онъ, по плоти, родился отъ Дѣвы Маріи. Я называю Святую Дѣву матерію Бога (Богородицею), потому что въ самомъ зачатіи Богъ Слово соединилъ съ Собою воспринятое отъ Нея (Дѣвы) естество ⁷⁵, т. е. совершеннаго человѣка. Такъ я вѣрую, такъ исповѣдую. Что касается тѣхъ, которые мыслятъ иначе и оба неслитно соединенныя естества Господа нашего (Исуса) Христа представляютъ одною природою,—то я анафематствую ихъ и считаю чуждыми (истиннаго) благочестія. Если послѣ этого письменнаго исповѣданія вѣры окажется, что я мыслю иначе, буду разсуждать отлично отъ этого при наставленіяхъ или дома учить инымъ образомъ,—ваше благочестіе повелѣло намъ довольствоваться церковными поученіями и не вступать въ споры, --- то я признаю себя чуждымъ священства, достойнымъ анафемы, какъ еретикъ, и подлежащимъ гражданскимъ законамъ. Клянусь Святою Троицею и милосердіемъ побѣдоносныхъ владыкъ вселенной, что я написалъ это своею рукою, добровольно (отъ чистаго сердца) и безъ всякаго сторонняго принужденія».

Изъ содержанія этого символа мы видимъ прежде всего, что Θεодоритъ нимало не уклонялся отъ своей православной точки зрѣнія въ разрѣшеніи

⁷⁴ Cnf. epist. *Theodorcti* 145. 146. 151 (M. 83, col. 1385. 1388. 1405. 1408, p. 1273. 1433. 1436, p. 1308). *Eranistes*, dialog. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 157. 160. 161. 161. 165. 168.

⁷⁵ Ср. слова Θεодорита: „мы вѣруемъ, что соединеніе произошло во чревѣ Дѣвы съ самого зачатія“ (epist. 151: M. 83, col. 1429, p. 1303). Cnf. *Eranistes*, dialog. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 137, p. 99. 140, p. 101.

христологической проблемы. Мнимые сторонники св. Кирилла не обладали столь великою и исключительною силой концепціи и, по своему ограниченному пристрастію къ тѣсному кругу идей, постоянно опускали одинъ моментъ двойства и съ понятіемъ *ἐνωσις* доходили до чистаго смѣшенія. Не будучи людьми мысли, они тѣмъ настойчивѣе распространяли свои воззрѣнія, чѣмъ скуднѣе было ихъ богословское образованіе и чѣмъ уже и замкнутѣе былъ ихъ умственный горизонтъ. Дать свободу слова такимъ лицамъ значило явно погрѣшати противъ пастырской заботливости о малыхъ и предоставить ихъ на жертву экзальтированныхъ фанатиковъ. Вотъ почему Домнъ, по совѣту Θεодорита ⁷⁶, отнять право учительства у Нелатія и его единомышленниковъ, которые, по ихъ собственному признанію ⁷⁷, внимательно слѣдили за ростомъ и развитіемъ несторіанства и обличали предъ народомъ нечестіе духовныхъ владыкъ. Монофизитствующіе на время замолчали, но не надолго: въ головѣ одного изъ нихъ созрѣлъ смѣлый планъ—повергнуть на землю воображаемыхъ гонителей православія и открыть себѣ просторъ говорить и дѣйствовать по собственному усмотрѣнію. Отношенія Діоскора къ «Восточнымъ» обрисовались уже настолько опредѣленно, что на его высокое покровительство безъ всякаго риска могли рассчитывать всѣ тѣ, кто чувствовалъ себя обиженнымъ въ Антиохіи. И вотъ въ 448 году, вѣроятно, въ мартѣ мѣсяцѣ ⁷⁸, партія монаховъ подъ предводительствомъ нѣкогого Θεодосія двинулась въ Александрію съ жаждою мести и съ готовностію на всякую клевету. Діоскору были предъявлены списки нѣкоторыхъ проповѣдей Домна и Θεодорита въ качествѣ документальныхъ доказательствъ ихъ неправомыслия. Въ столицѣ Египта поднялся страшный шумъ, всѣ монастыри были въ волненіи и, какъ рассказываетъ нотарій, пресвитеръ Іоаннъ, на разбой-

⁷⁶ Въ справедливости такого предположенія насъ убѣждаетъ еще то наблюденіе, что и послѣ Хаалкидонскаго собора Θεодоритъ просилъ папу Льва позаботиться, чтобы на „Востокѣ“ „кромя священниковъ Господнихъ никто не осмѣливался проповѣдывать, будетъ ли это монахъ или простой мірянинъ, который хвалится какимъ-либо знаніемъ“ (Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum, cap. 6: Mansi, VI, 250. Migne, lat. ser. i. 54, col. 1054. B; gr. ser. i. 83, col. 1322. D).

⁷⁷ Въ этомъ Нелатій,—конечно, въ похвалу собѣ,—указываетъ причину притѣсненій со стороны Домна и Θεодорита (Hoffmann. S. 45,⁹—11. Martin. Actes. P. 99. Perry. P. 213).

⁷⁸ Въ сирскихъ актахъ стоитъ неопредѣленное указаніе: „въ прошломъ году“ (Hoffmann. S. 67,¹⁵. Martin. Actes. P. 153. Perry. P. 322); по отношенію къ разбойничьему собору это будетъ 448 годъ, какъ выходитъ и по свидѣтельству самого Θεодорита (epist. 113: M. 83, col. 1316, p. 1190). Равнымъ образомъ и Діоскоръ въ своемъ письмѣ къ Домну, писанномъ по поводу жалобъ Θεодосія, прямо говоритъ объ указѣ императора противъ Порфирія, Несторія и Иринея (Hoffmann. S. 70,²⁸. 32—33. Martin. Actes. P. 162. Perry. P. 335). Ясно, что передвиженіе монаховъ изъ Антиохіи въ Александрію и связанныя съ нимъ обстоятельства имѣли мѣсто вскорѣ послѣ изданія декрета отъ 17-го февраля 448 года.

ничьемъ соборѣ ⁷⁹, «приступили къ святому и благочестивому архіепископу Діоскору и, только благодаря мудрости этого первосвященника, были приведены въ порядокъ». Въ Александріи спѣшно былъ составленъ соборъ, и предсѣдатель его отправилъ чрезъ клириковъ Исаію и Кира обширное посланіе ⁸⁰, «какого,—по словамъ Θεодорита ⁸¹,—не должно было писать наученному отъ Бога всяческихъ, что не слѣдуетъ внимать пустому слуху (Исх. XXXIII, 1)». Письмо это имѣетъ видъ обвинительнаго акта, устраняющаго возможность апелляціи къ какой-либо высшей инстанціи. Цѣлый христіанскій округъ клеймится позоромъ по навету немногихъ темныхъ и безсовѣстныхъ интригановъ, самые видные церковные дѣятели и блестящіе богословы подвергаются сурово-презрительному выговору непогрѣшимаго деспота: таковъ характеръ этого документа. Несправедливый въ своемъ рѣшеніи, Діоскоръ еще болѣе жестокъ въ сужденіи о Θεодоритѣ, представляя его виновникомъ паденія вѣры и извращенія догматовъ. «Нѣкоторые утверждаютъ,—сообщаетъ Александрійскій настырь своему Антиохійскому собрату ⁸²,—что почти весь благочестивый и христолюбивый народъ на Востокѣ подвергается великимъ соблазнамъ, а что хуже всего, такъ это то, что будто бы тѣ, которые должны мудро править и умирять бушующія волны, первые возбуждаютъ бури, какъ упившіеся ядомъ нечестія Несторія; они даже не стыдятся открыто распространять это въ церкви своими поученіями. Между тѣмъ они приняли и подписали святой вселенскій соборъ, бывшій нѣкогда въ Никсѣ, равно какъ и другой, родственнѣе ему, соборъ, мнѣнія коего тѣ же самыя, т. е. соборъ Ефесскій; они также анафематствовали и то, боровшееся со Христомъ, чудовище со всѣми его нечестивыми и скверными догматами. Чтобы показать такимъ людямъ, кто они такіе, къ нимъ можно примѣнить слѣдующую справедливую пословицу: *песѣ возвращая на свою блевотину: и, свинія омывшись, въ калѣ тинный* (2 Петр. II, 22): ибо они опять стараются воздвигнуть разрушенное средостѣіе, не помышляя сказать о себѣ, какъ бы слѣдовало: *аще яже разорихъ, сія наки создаю, преступника себе представляю* (Гал. II, 18)... Я съ изумленіемъ узналъ, что, когда въ церкви (Антиохійской) находилось множество народа и мудрый епископъ Кирскій—я не знаю: какъ?—получилъ позволеніе говорить даже въ присутствіи твоего совершенства, онъ (Θеодоритъ) не устранился раздѣлить Еммануила, говоря: «только *простого* человека осязалъ Θома и *особо* Богу (въ отдѣльности) поклонился». Но онъ

⁷⁹ Hoffmann. S. 67,¹⁵—23. Martin. Actes. P. 154. Perry. P. 323. Conf. epist. Theodoretі 83. 86. 113: M. 83, col. 1268, p. 1146. 1277. 1280. 1316, p. 1190. Въ письмѣ 83 Θεодоритъ говоритъ о партіи недовольныхъ людей изъ четырехъ, пяти, десяти; 86-ое упоминаетъ объ одномъ изъ нихъ, наветамъ котораго Діоскоръ повѣрилъ, а 113-ое указываетъ двухъ такихъ лицъ.

⁸⁰ Hoffmann. S. 70,²¹. 71,¹⁰—13. 67,²³—24. Martin. Actes. P. 162. 164. 154 b. Perry. P. 334. 338. 323.

⁸¹ Epist. Theodoretі 86: M. 83, col. 1280, p. 1156.

⁸² Hoffmann. S. 68 71. Martin. Actes. P. 158—164. Perry. P. 327—338.

говорить это, какъ написано, *отъ сердца своего, а не отъ устъ Господнихъ* (Іер. XXIII, 16). Благовременно будетъ сказать здѣсь: «Что ты сказать? Куда ты зашелъ? Ты безразсудно забѣжалъ (въ глушь), оставивъ царскій путь. Перестань враждебно нападать на божественныя Писанія: положи дверь и огражденіе устамъ твоимъ (Іс. CXI, 3); устранись небеснаго гласа Отца: *Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ* (Мѡ. III, 17 и пар.). Не раздѣляй на двухъ сыновъ единого Господа нашего (Исуса) Христа: ибо, хотя Онъ принялъ отъ жены плоть, одушевленную разумною душою, Онъ все же остался тѣмъ, чѣмъ быть, т. е. Богомъ. Послушай философа Павла, который спрашиваетъ тебя и говоритъ: *еда раздѣлился Христосъ* (1 Кор. I, 13)?» Иѣтъ, отвѣтишь ты, если только не допускаешь двухъ сыновъ, двухъ Христовъ, двухъ Господовъ; но тебя тотчасъ же обуздаетъ пророкъ словами: *сей Богъ нашъ и не вмѣнится инъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Иакову отроку Своему и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явился и съ человеки поживе* (Вар. III, 36—38) Вотъ почему Святая Дѣва названа Богородицею (матерію Бога) и вотъ почему Евангелистъ имѣлъ право писать: *Слово плоть бысть и вселися въ ны* (Ін. I, 14). Носимый херувимами и прославляемый серафимами (Иса. VI) сдѣлался подобнымъ намъ ради насъ. Онъ возсѣлъ на ослати и, когда слуги били Его по ланитамъ, терпѣлъ это ради домостроительства, чтобы исполнить всякую правду (Мѡ. III, 15). Это предали намъ бывшіе съ самаго начала самовидцами и служителями Слова (Лук. I, 2); это догматы прежняго (Никейскаго) и новаго (Ефесскаго) соборовъ. Бывшій ранѣе твоего благочестія епископомъ блаженной памяти Іоаннъ вмѣстѣ съ нами принялъ ихъ и сообразовался съ ними во всемъ. Я снова обращаюсь къ тебѣ, благочестивый пастырь Антиохійскій, и умоляю тебя (именемъ этого Іоанна), который не переставалъ укрѣплять согласіе, какое существуетъ между нами и вами,—и согласіе это никто не въ силахъ нарушить. Вѣдь немногаго не достаетъ, чтобы эти люди стали порицать мирное время, послѣку они не понимаютъ, какъ хорошо жить въ мирѣ. Они составляютъ позорныя сочиненія и, какъ говорятъ, противныя мнѣніямъ блаженнаго и славнаго отца нашего, епископа Кирилла. Это можетъ служить доказательствомъ, что эти сочиненія дѣйствительно достойны порицанія и несогласны съ священными словами, ибо нашъ мудрый и знаменитый отецъ былъ учителемъ рѣшительно во всемъ. Онъ писалъ православно и ясно—болѣе, чѣмъ всякій другой человекъ, не потому только, что былъ художникомъ въ словѣ, но и потому, что былъ одаренъ благодатію свыше». Затѣмъ, послѣ длиннаго панегирика св. Кириллу, Діоскоръ «съ дерзновеніемъ и любовію, приличными братьямъ», отъ имени Египетскаго синода напоминаетъ Домну объ обязанности въ точности выполнить предписаніе императора относительно Порфирія, Несторія и ихъ послѣдователей и *требуетъ*, чтобы съ возможною поспѣшностію былъ приведенъ въ дѣйствіе указъ Θεодосія противъ «богохульнаго и двубрачнаго Иринея, нечестиваго и сквернаго участника гибельнаго ученія» Несторіева.

Такимъ образомъ, пока Θεодоритъ распоряжался въ Антиохіи, созрѣвавшая ненависть къ нему нашла удобную точку приложенія: монахи оклеветали его въ Александріи, какъ извратителя догматовъ и главнаго виновника беспорядковъ ⁸³, а Діоскоръ вмѣстѣ съ нимъ обвинилъ и всѣхъ «Восточныхъ», оказывая лишь нѣкоторое снисхожденіе къ пастырской слабости Домна. Съ своей точки зрѣнія онъ былъ, конечно, правъ, и потому поражаемые Сирійцы не были удивлены посланіемъ изъ Египта: они теперь ясно увидѣли въ Діоскорѣ то, что ранѣе не безъ права предполагали въ немъ. Прикрываясь именемъ св. Кирилла, онъ, какъ отчаянный монофизитъ ⁸⁴, чтитъ своего предшественника по кафедрѣ лишь настолько, насколько тотъ давалъ ему возможность проповѣдывать свои излюбленные идеи. Преемникъ этого великаго святителя,—онъ хочетъ поддерживать авторитетъ трона св. Марка не духовною мудростію и моцію, а страхомъ: онъ не совѣтуетъ и не проситъ, а приказываетъ и требуетъ. Но ему легко было заправлять подспудными силами и далеко не такъ просто одержать побѣду на литературномъ поприщѣ и особенно въ богословскомъ спорѣ. Въ Антиохіи готовили надлежащій отпоръ дерзкому до неприличія деспоту: оба «восточные» пастыря ишутъ отвѣтъ надменному Александрійцу ⁸⁵.

Въ полномъ сознаніи совершенной правоты, Θεодоритъ опровергаетъ всѣ наветы указаніемъ на содержаніе своего ученія и спокойно приглашаетъ адресата къ безпристрастному суду надъ собой. Какъ ни возмутительно было голословное нареканіе Діоскора, обвиняемый ни мало не потерялъ хладнокровія и не позволилъ себѣ спуститься до того низменнаго тона, какой господствуетъ въ произведеніи Египетскаго обвинителя. Θεодоритъ опровергаетъ клеветниковъ съ самосознаніемъ чистой истины и сожалѣетъ объ нихъ съ глубокимъ чувствомъ послѣдователя Христова, скорбящаго о паденіи каж-

⁸³ Θεодоритъ опредѣленно заявляетъ, что интрига монаховъ и ненависть Діоскора направлены были именно противъ него (Erist. 83. 86. 113: M. 83, col. 1268, p. 1146. 1277. 1280. 1316, p. 1190).

⁸⁴ Для характеристики христологическихъ воззрѣній Діоскора достаточно привести два мѣста изъ соборныхъ актовъ; по одному, онъ заявлялъ, что „Флавіанъ осужденъ за то, что признавалъ два естества послѣ соединенія“, а, по другому, въ обвиненіе Евсевія Дорилейскаго онъ спрашивалъ членовъ разбойничьяго собора: „терпимо ли для васъ это выраженіе, что говорится о двухъ естествахъ послѣ воплощенія?“ (Mansi, VI, 684. С. 737. С. Дѣян., III, стр. 237. 283).

⁸⁵ Мартенъ (Pseudo-Synode. P. 99. 101) думаетъ, что послѣ совѣщанія съ Домномъ относительно указа противъ Приняя Θεодоритъ удалился въ свою епархію, куда и было сообщено ему посланіе Діоскора. На это мы не имѣемъ никакихъ указаній, да и краткость періода не позволяетъ принять подобное предположеніе; въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ Θεодоритъ едва ли могъ дѣлать переѣзды изъ столицы „Востока“ въ Кирръ и обратно и, кромѣ того, письменно сноситься съ Домномъ. Въ такомъ случаѣ у насъ не осталось бы достаточно времени для дѣятельности Киррскаго пастыря въ Антиохіи, между тѣмъ и при выходѣ эдикта и послѣ онъ былъ здѣсь главнымъ лицомъ.

даго вѣрующаго. Письмо Киррекаго епископа, по выраженію Мартэна ⁸⁶, «есть одно изъ замѣчательнѣйшихъ, какое когда-либо выходило изъ-подъ его пера. Въ немъ видѣнъ человѣкъ сердца, ума и характера, всегда готовый дать свидѣтельство своей вѣры; оно безупречно во всѣхъ отношеніяхъ».

«Я вынужденъ писать, — говоритъ Θεодоригъ ⁸⁷, — познакомившись съ письмами твоей святости къ господину моему, боголюбивѣйшему и святѣйшему архіепископу Домну. Въ нихъ между прочимъ содержится и то, что нѣкоторые, прибывъ въ величайшій городъ, управляемый твоею святостію, обвиняли насъ, будто одного Господа нашего Іисуса Христа мы раздѣляемъ на двухъ сыновъ и будто бесѣдовали объ этомъ въ Антиохіи въ собраніи, гдѣ находилось много тысячъ слушателей. Я оплакивалъ ихъ, какъ осмѣлившихся составить явную клевету. Я скорбѣлъ, — прости мнѣ это, владыко, ибо я вынужденъ скорбію говорить такъ, — что твое совершенство по Богѣ не сохранило для меня вполнѣ открытымъ ни одного уха, но повѣрило всему, что ложно рассказывали тѣ: такихъ вѣдь только три, или четыре, или пять и десять, а же имѣю много тысячъ слушателей, которые могутъ засвидѣтельствовать правоту моего ученія... Въ теченіе всего времени (моей учительной дѣятельности) до сего дня никто ни изъ боголюбивѣйшихъ епископовъ, ни изъ благочестивѣйшихъ клириковъ никогда не упрекалъ насъ въ томъ, что тѣ говорятъ объ насъ. А съ какимъ восхищеніемъ слушають наши слова христолюбивые міряне, это легко можетъ узнать твое совершенство по Богѣ какъ отъ тѣхъ, которые сюда приходили оттуда (отъ васъ), такъ и отъ тѣхъ, которые отсюда уходили туда.

«Говорю это не изъ тщеславія, но принуждаемый защищаться, — свидѣтельствуя не о блескѣ, а единственно о правотѣ своихъ бесѣдъ... Я знаю, что я жалокъ и даже весьма жалокъ по причинѣ многихъ моихъ прегрѣшеній, но за одну вѣру надѣюсь получить нѣкоторое снисхожденіе въ день божественнаго пришествія... Какъ я вѣрую, что одинъ Богъ Отецъ и одинъ Духъ Святый, исходящій отъ Отца, точно такъ же вѣрую, что одинъ Господь Іисусъ Христосъ, едиnorodный Сынъ Божій, рожденный отъ Отца прежде всѣхъ вѣковъ, сіяніе славы и образъ ипостаси Отца, воплотившійся и вочеловѣчившійся ради спасенія людей... Посему мы и Святую Дѣву называемъ Богородицею и отвергающихъ это наименованіе считаемъ чуждыми благочестія. Подобно сему и тѣхъ, которые одного Господа нашего Іисуса Христа раздѣляютъ на двухъ лицъ или двухъ сыновъ или двухъ господовъ, называемъ извращенными и исключаемъ изъ собранія христолюбцевъ. Іоаннъ Креститель восклицалъ, говоря: *по мнѣ грядетъ мужъ, иже предо мною бысть, яко первѣе мене бѣ*

⁸⁶ Martin. Pseudo-Synode. P. 102.

⁸⁷ Epist. 83: M. 83, col. 1268--1276. О своихъ письмахъ къ Діоскору упоминаетъ самъ Θεодоригъ (Epist. 85: M. 83, col. 1277, p. 1155).

(Ин. I, 30). Показавъ здѣсь одно лицо, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обозначить божеское и человѣческое естества (προστέθηκε τὰ θεῖα, καὶ τὰ ἀνθρώπινα),—человѣческое словами: *идетъ* и *мужъ*, божеское же—словами: *яко первыя мене бѣ*. И при всемъ томъ онъ не зналъ впереди идущаго и другаго, бывшаго прежде его, но одного и того же признавать предвѣчнымъ, какъ Бога, и человѣкомъ послѣ того, какъ Онъ родился отъ Дѣвы. Такъ и трѣблаженный Тома, приложивши руку свою къ плоти Господа, назвалъ Его Господомъ и Богомъ, сказавъ: *Господь мой и Богъ мой* (Ин. XX, 28), предузнавая невидимую природу чрезъ видимую. Такъ и мы признаемъ различіе плоти Его и божества, но знаемъ одного Сына, воплотившагося Бога Слово.

«Этому мы научены Священнымъ Писаніемъ и изъяснявшими его святыми отцами... А что мы пользовались твореніями и Θεοφιλα и Кирилла, чтобы заградить уста осмѣливающихся говорить противное,—объ этомъ свидѣлствуютъ самыя сочиненія: ибо отрицающихъ различіе плоти и божества Господа и говорящихъ, что божественная природа превратилась въ плоть или плоть перемѣнилась въ природу божества,—мы стараемся лѣчить врачеваніями тѣхъ удивительнѣйшихъ мужей... Что и блаженной памяти Кириллъ писалъ намъ, думаю, это извѣстно и твоему совершенству... Точно также мы дважды подписались подъ опредѣленіемъ, составленнымъ при блаженной памяти Іоаннѣ, относительно Несторія.

«Итакъ, пусть твоя святость отвратится отъ говорящихъ ложь,—пусть заботится о мирѣ церковномъ и старающихся растлѣвать догматы истины пусть врачуешь цѣлебными лѣкарствами, а не принимающихъ врачеванія пусть изгоняешь изъ стадъ, какъ неизлѣчимыхъ, чтобы они не заражали овецъ, насъ же пусть удостоитъ обычнаго привѣтствія. А что мы мыслимъ такъ, какъ написали, объ этомъ свидѣлствуютъ наши сочиненія на божественныя Писанія и противъ мыслящихъ согласно съ Аріемъ и Евноміемъ.

«Къ сему прилагаю, въ видъ заключенія, слѣдующее краткое положеніе: если кто не исповѣдуетъ Святую Дѣву Богородицею или называетъ Господа нашего Іисуса Христа только простымъ человѣкомъ или одного Единороднаго и Перворожденнаго всей твари раздѣляетъ на двухъ сыновъ: да лишится таковой надежды на Христа и *да рекуть вси людѣ: буди, буди* (Пс. CV, 47)».

Таково, въ существенныхъ чертахъ, содержаніе Θεодоритова отвѣта. Составивъ его съ посланіемъ Діоскора, мы найдемъ въ немъ пунктуальную отвѣдь на всѣ колкія замѣчанія Александрійскаго епископа. Глубокая искренность, откровенная прямота и нравственное величіе звучатъ въ каждомъ словѣ этого письма. Киррскій пастырь увидѣлъ, что онъ имѣетъ дѣло не съ разумнымъ ревнителемъ благочестія, а съ отъявленнымъ монофизитомъ, присвоившимъ себѣ неземное качество непогрѣшимости. Отъ взора Θεодорита не ускользнуло, какъ ложно было истолковано его невинное изъ-

реченіе о Θомѣ ⁸⁸ и сколько специфически несторіанскихъ прибавленій получило оно, прошедши чрезъ иную нечистую среду и преломившись здѣсь подъ извѣстнымъ угломъ. Посему Киррскій епископъ, не входя въ полемику, ограничивается лишь фактическими доказательствами своей правоты и безбоязненнымъ заявленіемъ своихъ убѣжденій; но благая цѣль его оказалась недостигнутой. Чѣмъ яснѣе было православіе Θεодорита и чѣмъ рельефнѣе отѣнялась его рѣшительная привязанность къ апостольской вѣрѣ, тѣмъ было несомнѣннѣе для Діоскора, что его корреспондентъ ни въ чемъ ему не уступитъ и, въ случаѣ несогласія, не устрасится приложить къ нему позорное названіе еретика. «Вотъ мое воззрѣніе на лице Христа Спасителя; оно свѣтло и ярко, подобно солнцу, и если ты думаешь иначе, то жестоко заблуждаешься»: таковъ былъ смыслъ письма Θεодорита. Естественнo, что Діоскоръ, ἐάλως αἷς ὕφηνεν ἄρχουσιν ⁸⁹, воскипѣлъ страшною яростію, прочитавъ приведенныя нами строки, которыя были ему особенно непріятны именно своею догматическою чистотою. Присоединимъ сюда, что самолюбіе Александрійскаго владыки было слишкомъ развито, чтобы пропустить скорбный намекъ Θεодорита на отсутствіе въ немъ должнаго безпристрастія. Возмущенный въ качествѣ богослова, Діоскоръ почувствовалъ личное оскорбленіе, когда ему сказали, что сама природа оправдываетъ истинность изреченія: *audiat et altera pars*, даровалъ человѣку два уха. Словомъ, не по винѣ Киррскаго епископа его отвѣтъ оказался масломъ, разжигающимъ пламя, которое бушевало въ душѣ фанатика-мыслителя и деспота-правителя.

⁸⁸ Выраженіе: „осязалъ Θома того, кто воскресъ, и воздалъ поклоненіе Тому, Который воскресилъ“,—это выраженіе не разъ приписывается Θεодориту въ актахъ разбойничьяго собора (*Hoffmann. S. 60,26—27. 67,32—33. 69,15—16. Martin. Actes. P. 137. 154. 159. Perry. P. 294—295. 324. 330*) и въ нѣкоторыхъ другихъ сирскихъ памятникахъ (*Martin. Pseudo-Synode. P. 32*); точно также оно усвоилось Киррскому епископу и отцами V-го вселенскаго собора (*Mansi, IX, 297. В. Дѣян., V, стр. 230*). Какъ видно изъ 83-го письма Θεодорита, онъ и самъ не отрицалъ принадлежности себѣ этой фразы. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что Киррскій епископъ пользовался евангельскимъ рассказомъ о Θомѣ въ тѣхъ или иныхъ цѣляхъ. Нельзя сказать того же о многихъ другихъ изреченіяхъ, приводившихся Ефесскими дѣятелями 449 года подъ именемъ Θεодоритовыхъ. Это, по большей части, краткія и отрывочныя предложенія, неподдающіяся анализу исторической критики, которая чувствуетъ себя тѣмъ болѣе безсильною, что самыя сочиненія, хотя бы и не въ цѣломъ видѣ, не дошли до насъ. При всемъ томъ возможно сильное сомнѣніе, дѣйствительно ли Киррскій пастырь говорилъ и писалъ все то, что ему навязывали крайніе его противники. Мы, по указаннымъ выше причинамъ, не въ состояніи представить на это ясныхъ доказательствъ и потому ограничимся ссылкой на компетентнаго въ нашемъ вопросѣ *Мартэна*. „Проблема эта,—говоритъ онъ по вопросу о подлинности различныхъ фрагментовъ, находящихся въ сирскихъ актахъ (*Pseudo-Synode. P. 43*),—можетъ быть, навсегда останется неразрѣшимою. Правда, родъ и кругъ идей, привычная манера разсужденія, извѣстное число сравненій, нѣкоторыя оригинальныя формулы: все это хорошо идетъ къ Θεодориту и Ивѣ, но мы не осмѣливаемся сказать, что эти авторы на самомъ дѣлѣ отвѣтственны за всѣ тѣ слова, какія имъ здѣсь приписываются“.

⁸⁹ Выраженіе Θεодорита: *Eranistes, dialog. II (Migne, gr. ser. t. 83, col. 168, p. 126)*.

Съ своей стороны и Домнъ не содѣйствовалъ успокоенію гнѣвнаго собрата. Не безъ участія и не безъ вліянія Θεодорита, онъ въ своемъ отвѣтѣ съ особенною силой настаивалъ на томъ, чтобы въ точности содержались положенія, выработанныя во время переговоровъ съ св. Кирилломъ чрезъ Павла Эмесскаго, тогда какъ Діоскору видимо хотѣлось придать преимущественное значеніе болѣе раннимъ литературнымъ памятникамъ своего предмѣстника и прежде всего посланію Γοῦ Σωτήρος. «Твое благочестіе, — пишетъ Домнъ⁹⁰, — подлинно узнало согласіе благочестивыхъ епископовъ Востока съ евангельскимъ ученіемъ и съ догматами святыхъ отцевъ, собиравшихся нѣкогда въ Никеѣ. Ибо во дни счастливой памяти досточтимаго епископа Кирилла отсюда часто посылались къ вамъ соборныя изложенія (опредѣленія: *συνοδικαὶ τόμοι*)⁹¹, въ которыхъ находится то же, что мы пишемъ вамъ чрезъ посредство благоговѣйнаго пресвитера Евсевія⁹². Тѣхъ, которые противорѣчатъ правому ученію, мы просимъ ваше благочестіе наставлять, чтобы они, согласно вѣрованію всей вселенной, принимали опредѣленное святыми и блаженными отцами въ Никеѣ, восхваленное и прославленное святыми епископами въ Ефесѣ, и письма, въ коихъ доброй памяти Кириллъ, сносясь съ нашимъ счастливой памяти предшественникомъ Іоанномъ, обнаружилъ истинно православное мудрованіе. Точно также имъ слѣдуетъ принять письмо блаженнаго Аѳанасія къ блаженному Епиктету»... Что касается Принея, то Домнъ говоритъ, что объ этомъ дѣлѣ устно сообщено пресвитерамъ Исаѣ и Киру.

Отвѣтъ Антиохійскаго епископа имѣетъ значительный пропускъ, такъ какъ сирская рукопись его сохранилась не въ цѣломъ видѣ. Можно догадываться, что тамъ шла рѣчь о несправедливости обвиненій клеветниковъ и излагались подлинныя христологическія воззрѣнія «восточныхъ» пастырей. Кажется, здѣсь же была представлена горячая апологія за Киррскаго епископа. Но крайней мѣрѣ одинъ манускриптъ Британскаго Музея (№ 14. 602, fol. 99 b, 1; 99 b, 2), относящійся къ половинѣ VI-го вѣка или

⁹⁰ *Hoffmann*. S. 71—72. *Martin*. Actes. P. 164. 165. *Perry*. P. 339—343.

⁹¹ Въ своихъ письмахъ Θεодоритъ не разъ упоминаетъ о подобныхъ соборныхъ томосахъ. См. напр. epist. 112: M. 83, col. 1312. Synodicon, cap. CXLVIII: M. 84, col. 763.

⁹² *Hoffmann* (Verhandlungen. S. 71, 24. 25) и *Perry* (The second synod. P. 339) передаютъ это мѣсто въ прошедшей формѣ: „твое благочестіе узнало согласіе восточныхъ епископовъ касательно евангельскихъ догматовъ съ собиравшимися въ Никеѣ святыми отцами... и изъ писемъ, которыя мы отправляли чрезъ благоговѣйнаго пресвитера Евсевія“. Здѣсь, очевидно, указывается на какія-то раннѣйшія произведенія „Восточныхъ“, адресованныя Діоскору, а таковыя дѣйствительно были въ видѣ письма Θεодорита (ар. Migne № 60), пересланнаго чрезъ пресвитера Александрійскаго Евсевія. Если, принявъ версію Гофмана и Перри, мы допустимъ, что въ данномъ случаѣ намѣкается именно на этотъ эпизодъ, тогда получится новое и весьма вѣское доказательство въ пользу мысли о преобладающемъ значеніи Киррскаго епископа на „Востокѣ“ въ правленіе Домна: послѣдній признаетъ его слова за вѣрный голосъ всѣхъ Сирійскихъ пастырей и охотно соглашается съ нимъ.

къ началу слѣдующаго и принадлежащій перу монаха Саргиса (Sarghis), удержалъ извѣстіе, что на разбойничьемъ соборѣ «были прочитаны письма блаженнаго Діоскора къ Домну, — письма, гдѣ Александрійскій патріархъ просилъ своего собрата воспрепятствовать Θεодориту публично провозглашать постыдныя ученія Несторія. Были читаны также и письма Домна къ святому Діоскору, въ которыхъ тотъ защищаетъ доктрину Θεодорита, выставляя ее православною, и въ которыхъ онъ нападаетъ на двѣнадцать главъ блаженнаго Кирилла»⁹³.

Спокойный тонъ изложенной нами корреспонденціи не выдаетъ намъ всѣхъ тайныхъ думъ, какія волновали умъ и сердце Киррскаго пастыря и самого Домна, бывшаго двойникомъ перваго. Но Θεодоритъ былъ слишкомъ проищателенъ, чтобы не оцѣнить по достоинству всей важности близившагося историческаго момента. Пристрастный взглядъ Діоскора на учившихъ о неслитномъ соединеніи двухъ естествъ во Христѣ Спасителѣ обнаруживалъ въ немъ человека новой и грозной еретической партіи, выступавшей подъ прикрытіемъ императорской власти. И, дѣйствительно, Θεодоритъ не ошибался на счетъ значенія и слѣдствій надвигавшейся страшной бури. Потомъ онъ ясно высказалъ, что это — гроза, «сильнѣйшая той, которая была въ началѣ разногласія», ибо она влечетъ за собою несравненно большія смятенія⁹⁴. Она должна сопровождаться ужасными потрясеніями въ церковной жизни и стать началомъ всеобщаго и совершеннаго отпаденія⁹⁵. Киррскій пастырь углублялся въ самую суть явленія съ цѣлію открыть его смыслъ и схватить отличительныя черты обрисовывавшейся богословской системы. Въ этомъ отношеніи онъ довольно точно указалъ составные элементы монофизитства простою ссылкой на сродство его съ докетизмомъ Маркіона, Валентина и Манеса⁹⁶. Дойдя до такого убѣжденія, Θεодоритъ не могъ оставаться при одной идеѣ и, по своей энергической натурѣ, тотчасъ же постарался перевести свою мысль въ дѣло. Прежде всего требовалось дать истинное направленіе мысли христіанъ для предохраненія ихъ отъ еретическихъ вѣяній и изобличить ложность новыхъ ученій. Въ этихъ видахъ Θεодоритъ составилъ свой знаменитый полемическій трудъ «*Ἐναντιστής*», представляющій блестящее опроверженіе монофизитства. Авторъ взялъ на себя задачу — раскрыть и обосновать догматъ воплощенія Бога Слова, неизмѣнившагося съ воспринятіемъ плоти, неслившагося съ нею и безстрастнаго по своему божескому существу. Высокое историческое достоинство этихъ діалоговъ заключается не въ одномъ первенствѣ ихъ появленія предъ другими антимонафизитскими произведеніями церковной литературы. Гораздо важнѣе то обстоятельство, что новая доктрина изслѣдована здѣсь съ поразительною полнотой, разо-

⁹³ *Martin. Pseudo-Synode. P. 29. 30. Cnf. Wright's Catalogue. Vol. II, p. 701, c. 1: 714, c. 2.*

⁹⁴ *Epist. Theodoretī 80. 81: M. 83, col. 1257, p. 1137. 1264.*

⁹⁵ *Epist. Theodoretī 63. 147: M. 83, col. 1233, p. 1115. 1409, p. 1275.*

⁹⁶ *Epist. Theodoretī 82: M. 83, col. 1264, p. 1142.*

брана во всѣхъ отношеніяхъ и опровергнута по всѣмъ пунктамъ съ тою наглядностію и, можно сказать, осязательностію, какія свойственны были только Θεодориту. Нужно помнить еще, что полемическій элементъ является у Кирскаго епископа далеко не преобладающимъ, а скорѣе служебнымъ, поскольку всѣ аргументы необычайной эрудиціи его направляются къ положительному раскрытію данной стороны христологической проблемы. Самъ «Эранистъ», защитникъ понятія $\mu\acute{\iota}\alpha\ \phi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$, въ концѣ концовъ всегда вынуждается уступить силѣ доводовъ и признаться въ своемъ заблужденіи. Всякій образованный богословъ пятого вѣка черпалъ изъ сочиненія Θεодорита здравыя христологическія воззрѣнія, спасавшія его отъ склоненія къ какой-либо крайности; въ немъ онъ находилъ крѣпкія оружія для борьбы противъ монофизитскаго ученія, которое оказывалось заимствованнымъ изъ различныхъ докетическихъ системъ. Θεодоритъ ни мало не раздѣлялъ ходячаго правила: $\pi\acute{\alpha}\theta\epsilon\iota\ \pi\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma\ \alpha\nu\tau\iota\tau\acute{\alpha}\sigma\sigma\epsilon\iota\nu$ ⁹⁷ и потому не только обличалъ, но и наставлялъ,—не только протягивалъ руку утопавшимъ, но и предупреждалъ ихъ приближеніе къ гибельной пучинѣ. Въ смутную эпоху сомнѣній и колебаній, когда такъ легко было увлечься мистическою доктриной, ложно прикрывавшейся авторитетомъ св. Кирилла и поддерживаемой вышшею силой императорскихъ декретовъ,—въ эту тревожную эпоху напряженного возбужденія и опасныхъ вопросовъ сочиненіе Кирскаго епископа имѣло ни съ чѣмъ не сравнимое значеніе, начертывая царственный путь истинной христологіи, чуждой соблазнительныхъ неясностей и хотя бы самаго ничтожнаго преувеличенія въ уравниваніи терминовъ $\acute{\alpha}\tau\rho\epsilon\pi\tau\omicron\varsigma$, $\acute{\alpha}\sigma\tau\upsilon\chi\acute{\upsilon}\tau\omicron\varsigma$ и $\acute{\alpha}\delta\iota\alpha\iota\rho\epsilon\tau\omicron\varsigma$. Θεодоритъ былъ почти единственнымъ и во всякомъ случаѣ самымъ точнымъ и компетентнымъ истолкователемъ Никейской вѣры, на которую всѣ коварно опирались, чтобы оправдать свои заблужденія. Онъ предлагалъ самому Діоскору идти вмѣстѣ съ нимъ и за нимъ⁹⁸, но свернувшій съ прямой дороги «фараонъ» въ добромъ совѣтѣ Кирскаго пастыря усмотрѣлъ новый предлогъ для ожесточенной вражды къ «несторманицу».

Впрочемъ, и самъ Θεодоритъ не надѣялся много на успѣхъ своей апологіи предъ Александрійскимъ владыкой и потому старался заранѣе предупредить церкви «Востока» касательно готовящагося удара. Онъ видѣлъ силу своихъ противниковъ, но думалъ парализовать ее устраненіемъ всякихъ предлоговъ къ нареканіямъ, открытымъ свидѣтельствомъ своей полной безупречности. По этой причинѣ онъ и призывалъ предстоятелей «восточнаго» діоцеза къ самой строгой бдительности надъ собою и паствою. Когда даже невинное выраженіе злонамѣренно перетолковывалось и раздувалось до размѣровъ ко-

⁹⁷ Это изреченіе приводится Θεодоритомъ въ Graec. affect. cur., sermo VII: Migne, gr. ser. t. 83, col. 987, p. 888.

⁹⁸ Θεодоритъ явно намекаетъ на свое сочиненіе „Эранистъ“, когда въ письмѣ 83 къ Діоскору говоритъ о своихъ произведеніяхъ, гдѣ онъ пользовался твореніями Теофила и св. Кирилла въ обличеніе отвергающихъ различіе между плотію и божественною природой или допускающихъ превращеніе одной въ другую (Epist. 83: M. 83, col. 1272, p. 1150).

лоссальной ереси, необходимо было бояться за каждый шагъ. Увѣренный въ себѣ, Θεодоритъ не могъ ручаться за другихъ и долженъ былъ рекомендовать имъ внимательную осторожность въ проповѣдяхъ. Онъ былъ стражемъ всего «Востока», пастыремъ пастырей и учителемъ учителей. До насъ сохранилось письмо Θεодорита къ епископамъ Киликійскимъ, гдѣ онъ съ отеческою заботливостію предупреждаетъ ихъ о неблагопріятныхъ слухахъ относительно ихъ православія. «Вашему боголюбію,—сообщаетъ онъ своимъ адресатамъ⁹⁹,—вполнѣ извѣстны направленные противъ насъ клеветы; ибо думающіе противно истинѣ говорятъ, будто одного Господа нашего Іисуса Христа мы раздѣляемъ на двухъ сыновъ. Утверждаютъ, что поводы къ такой клеветѣ они взяли отъ нѣкоторыхъ, у васъ такъ мыслящихъ и раздѣляющихъ вочеловѣчившагося Бога Слово на два лица... Если у васъ дѣйствительно найдутся противящіеся апостольскимъ догматамъ,—чему, впрочемъ, я не вѣрю,—ваше боголюбіе да заградитъ имъ уста, вразумитъ ихъ церковно и научитъ слѣдовать по стопамъ святыхъ отцовъ и сохранять неповрежденною вѣру, изложенную въ Виѣннійской Никее святыми и блаженными отцами, такъ какъ въ ней кратко содержится все евангельское и апостольское ученіе. Вамъ, боголюбезнѣйшіе, прилично заботиться о славѣ Божіей и общемъ добромъ мнѣніи (о себѣ), а не пренебрегать падающимъ на всѣхъ поношеніемъ, по причинѣ невѣжества или любви къ спорамъ немногихъ таковыхъ людей (если только они есть), чтобы клеветники не могли изощрять свой языкъ противъ нихъ, какъ и противъ насъ».

Едва ли нужно прибавлять къ этому, въ какомъ блескѣ является предъ нами Θεодоритъ. Онъ вдохновляетъ робкихъ, поддерживаетъ колеблющихся, укрѣпляетъ бодрыхъ и, вообще, всячески старается выполнять роль миротворца, указанную Господомъ Спасителемъ, какъ это видно изъ приведеннаго сейчасъ письма. Къ сожалѣнію для насъ теперь неизвѣстно, сколько таковыхъ произведеній плодovitаго пера Θεодорита поглощено временемъ. Во всякомъ случаѣ онъ не молчалъ и говорилъ много и смѣло¹⁰⁰, увѣщевая христіанъ «Востока» «не воспринимать ничего изъ нечестивыхъ догматовъ, проявлять бѣльшее попеченіе о стадѣ, сохранить его цѣлымъ для Пастыря, чтобы при явленіи Его имѣть дерзновеніе сказать достохвальное слово патріарха: *звѣроядины не принесохъ къ тебѣ* (Быт. XXXI, 39)»¹⁰¹. Друзья и почитатели Θεодорита,— вмѣсто того, чтобы оказывать ему соотвѣтствующую поддержку,—предлагали ему быть болѣе сдержаннымъ и умѣреннымъ, находя слишкомъ рискованною ревность Іліи: Ахавъ и Іезавель наполняли трепетомъ ихъ малодушныя сердца. Не такъ судилъ самъ Θεодоритъ, считавшій своимъ нравственнымъ долгомъ громко провозглашать

⁹⁹ Epist. 84: M. 83, col. 1276.

¹⁰⁰ Въ одномъ изъ своихъ писемъ (epist. 85: M. 83, col. 1277, p. 1154) Θεодоритъ упоминаетъ о своихъ посланіяхъ въ обѣ Киликіи. Очень возможно, что здѣсь разумѣется документъ, отличный отъ письма 84 епископамъ Киликійскимъ.

¹⁰¹ Epist. *Theodoret* 75—Clericis Beroeensis: M. 83, col. 1244.

правду, хотя бы за это грозила опасность потерять жизнь въ служеніи истинѣ. И вотъ, когда предательская рука поразила его, близкіе люди стали паниктовать гонимому, что онъ самъ виноватъ въ своемъ несчастіи. Но и при такихъ тяжелыхъ невзгодахъ Θεодоритъ нимало не сожалѣлъ о своемъ прошломъ и не скорбѣлъ о томъ, что его честная голова не склонялась предъ общими страшилищами. «Я,—писалъ заточникъ Уранію Эмесскому¹⁰²,— не понялъ этихъ твоихъ словъ: не говорилъ ли я тебѣ? Если это сказано только ксати, то такіа слова не огорчаютъ насъ; если же этимъ дѣлается напоминаніе о совѣтѣ молчать и такъ называемомъ благоразуміи, то я радуюсь, что не принялъ этого внушенія. Ибо божественный Апостоль заповѣдуетъ противное: *настой благовременнъ и безвременнъ* (2 Тим. IV, 2). И самъ Господь тому же проповѣднику сказалъ: *молчи и да не умолкнешь* (Дѣян. XVIII, 9); и Исаи: *возой крѣпостію твоею и не пощади* (Иса. LVIII, 1); и Моисею: *сведѣ, засвидѣтельствуй людямъ* (Исх. XIX, 21); и Іезекілю: *стража дахъ ты дому Израилеву; и будетъ, аще не возвыстѣи беззаконнику* (ср. Іез. III, 17), и что слѣдуетъ за симъ. Итакъ: я не только не скорблю о томъ, что дѣйствовалъ свободно, но и радуюсь и веселюсь и прославляю удостоившаго меня этихъ страданій и близкихъ людей увѣщеваю къ такимъ же состязаніямъ. Ибо, еслибы они узнали, что мы не хранимъ апостольскаго правила вѣры, но уклоняемся направо или налево, то они возненавидѣли бы насъ, присоединились къ противникамъ и вмѣстѣ съ ними стали бы воевать противъ насъ. Если же они усматриваютъ у насъ правильное ученіе евангельской проповѣди, то мы восклицаемъ къ нимъ: *станите убо препоясани чресла ваша истиною и обуше нозѣ во уготованіе благовѣствованія мира* (Еф. VI, 14. 15) и прочее. Ибо, какъ говорятъ (Платонъ?), добродѣтель имѣетъ не только воздержаніе, справедливость и разсудительность, но и мужество: вѣдь только чрезъ него хорошо исполняются тѣ. Справедливость въ борьбѣ противъ несправедливости нуждается въ союзничествѣ. мужества и воздержаніе лишь при содѣйствіи мужества побѣждаетъ невоздержанность. Посему-то и Богъ всяческихъ сказалъ пророку: *праведникъ же Мой отъ вѣры живъ будетъ, и аще усумнится, не благоволитъ душа Моя въ немъ* (Аввак. II, 4); сомнѣніемъ Онъ назвалъ здѣсь трусость».

Таковы были принципы дѣятельности Θεодорита, энергически охранявшаго православное ученіе и стремившагося водворять вездѣ истину и миръ. Одушевленный христіанскою ревностію, онъ безбоязненно относился къ безсовѣстнымъ навѣтамъ Діоскора и продолжалъ свою святую миссію на «Востокѣ». Не былъ забытъ и Иринеи. Въ Константинополѣ были приняты надлежащія мѣры, чтобы пробудить въ императорѣ сознаніе излишней суровости его указа отъ 17-го февраля и внушить ему бѣльшее безпристрастіе, потерянное имъ подъ вліяніемъ властныхъ монофизитовъ. Должно быть, хо-

¹⁰² Epist. 122: M. 83, col. 1332. 1333.

дугайство это было не совсѣмъ безплодно и на первыхъ порахъ обѣщало нѣкоторый успѣхъ. Былъ даже такой моментъ, когда возникла увѣренность, что Тирскій митрополитъ удержится на своей кафедрѣ ¹⁰³. Но все это исчезло такъ же быстро, какъ и появилось; скоро былъ положенъ конецъ пребыванію Θεодорита въ Антиохіи, и пламенный Цзія принужденъ былъ удалиться въ пустыню. Его посланіе, а равно и отвѣтъ Домна были признаны въ Александріи за дерзкій вызовъ со стороны еретиковъ. Самъ Діоскоръ былъ во главѣ недовольныхъ и тѣмъ открывалъ просторъ различнымъ крикунамъ заявлять свое мнѣніе. Пришедшіе съ «Востока» монахи бродили по Египетскимъ монастырямъ и, въ качествѣ очевидцевъ и нелицемѣрныхъ свидѣтелей, всюду твердили «удалившимся отъ суетныхъ соблазновъ» о гибели чистой вѣры,—вѣры Кирилловой. Трудно было разобрать что-либо определенное среди беспорядочныхъ воплей; только одинъ голосъ выдѣлялся рѣзче другихъ, и тотъ былъ направленъ противъ Θεодорита. «Возмутившій насъ пусть потерпитъ осужденіе»: восклицала въ разныхъ уголкахъ Египта монофизитствующая шайка ¹⁰⁴. Такъ передаетъ Діоскоръ. Изображая столь неприглядную картину, онъ, конечно, умалчиваетъ о своемъ участіи въ этихъ смятеніяхъ, но несомнѣнно, что онъ именно былъ первовинникомъ ихъ. Не внявъ оправданіямъ «восточныхъ» предстоятелей, онъ дозволилъ себѣ такой поступокъ, что, по выраженію Киррсакаго епископа ¹⁰⁵, «нельзя было бы тому и повѣрить, еслибы не свидѣтельствовала объ этомъ вся Церковь. Онъ (въ своемъ присутствіи) допустилъ произнести на насъ анаѳемѣ и самъ, возставъ, своею рѣчью подтвердилъ слова анаѳематствовавшихъ». Мало того; въ царствующій городъ было отправлено специальное посольство съ цѣлію «увеличить волненіе» противъ «Восточныхъ» ¹⁰⁶. Діоскоръ рѣшилъ осуществить давно задуманный планъ и пустилъ въ ходъ все средства, чтобы ниспровергнуть опаснаго и неустрашимаго соперника. Успѣхъ

¹⁰³ Epist. *Theodoretī* 110: M. 83, col. 1305, p. 1180.

¹⁰⁴ См. второе посланіе Діоскора къ Домну (*Hoffmann*. S. 73,19—24. *Martin*. Actes. P. 168. *Perry*. P. 350). Подобныя же сообщенія можно находить и въ кляузномъ доносѣ пресвитера Пелагія (*Hoffmann*. S. 44,25. 26. *Martin*. Actes. P. 97. *Perry*. P. 211).

¹⁰⁵ Epist. 86: M. 83, col. 1280, p. 1156 (*Hoffmann*. S. 62,10—13. *Martin*. Actes. P. 141. *Perry*. P. 301). Conf. epist. 113 (M. 83, col. 1316, p. 1190), гдѣ Θεодоритъ — послѣ разбойничьяго собора—извѣщаетъ Льва Римскаго, что „въ предшествующемъ (т. е. 448-мъ) году, когда два изъ числа зараженныхъ болѣзнію Аполлинарія пришли туда (въ Александрію) и составили противъ насъ различнаго рода клеветы, онъ (Діоскоръ), вставши, въ церкви анаѳематствовалъ насъ, хотя я писалъ ему и въ письмахъ раскрывалъ, что мысля“. Изъ этихъ словъ, равно какъ и изъ содержанія письма 86-го видно, что дѣло было уже по полученіи Діоскоромъ оправдательнаго посланія Киррсакаго епископа, слѣдовательно, не ранѣе апрѣля 448 года.

¹⁰⁶ Epist. *Theodoretī* 85. 86: M. 83, col. 1277, p. 1155. 1280, p. 1156 (*Hoffmann*. S. 62,13. 14. *Martin*. Actes. P. 141. *Perry*. P. 301). Въ первомъ письмѣ упоминается объ одномъ епископѣ, второе говоритъ о нѣсколькихъ, которые были посланы Діоскоромъ въ Константинополь.

увѣнчалъ его гнусные замыслы. Весь Константинополь былъ приведенъ въ движеніе, и дикіе возгласы возбужденной толпы тревожили покой «побѣдоноснаго Августа», такъ какъ они раздавались подъ окнами его дворца ¹⁰⁷. Прежде всего выдвинули обвиненіе въ ереси и «прожужжали всѣмъ уши, что вмѣсто одного Сына Θεодоритъ проповѣдуетъ двухъ» ¹⁰⁸; но Θεодосій имѣлъ еще настолько ума и твердости, что не поддался этимъ навѣтамъ: со своими доносами враги Киррскаго епископа оказались въ этомъ случаѣ подобными пишущимъ на водѣ или черпающимъ воду рѣшетомъ, по его мѣткому сравненію ¹⁰⁹. Тогда постарались представить ненавистнаго Сирійца неугомоннымъ и грознымъ агитаторомъ, котораго можно принудить къ молчанію только силой ¹¹⁰. Личное знакомство Θεодорита съ императоромъ было далеко не въ его пользу. Можетъ быть, Θεодосій вспомнилъ о своемъ свиданіи съ Θεодоритомъ въ 432 году, когда онъ долженъ былъ униженно сознаться предъ смиреннымъ пастыремъ въ своей беспомощности ¹¹¹. Вѣроятно, оскорбленное самолюбіе «властителя вселенной» оказалось самымъ надежнымъ союзникомъ интригановъ, и непостоянный сынъ измѣнчиваго Аркадія не безъ тайнаго удовольствія готовился унижить мнимаго несторіанина и отомстить надменному епископу за прошлое пораженіе. Могущественные покровители монофизитствующихъ, въ родѣ свнуха Хрисафія, напругались до послѣдней степени, а легаты Діоскора находили радушный пріемъ и покупное сочувствіе въ высшихъ кругахъ Константинопольскаго общества, неотличавшагося добродѣтелію безкорыстія. Какъ кажется, Александрійская каѳедра не пожалѣла своей богатой казны, которою умѣли пользоваться ея владыки въ своихъ интересахъ ¹¹². Во всякомъ случаѣ неоспоримо, что окончательное «убіеніе» Θεодорита было пріобрѣтено значительными суммами ¹¹³.

¹⁰⁷ Свидѣтельство пресвитера Пелагія (*Hoffmann. S. 44,28—32. Martin. Actes. P. 98. Perry. P. 211*).

¹⁰⁸ *Epist. Theodoretī* 86: M. 83, col. 1264 fin.

¹⁰⁹ См. *Theodoretī Graec. affect. cur., ser. IV: Migne, gr. ser. t. 83, col. 905, p. 799. Cnf. De providentia, orat. IX: Migne, ibid., col. 717, p. 633. Творенія, V, стр. 323—324. Eran. dial. I: Migne, ibid., col. 57 init.*

¹¹⁰ Въ такомъ видѣ и въ такой послѣдовательности представляетъ интриги своихъ противниковъ самъ Θεодоритъ (*Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1142*).

¹¹¹ См. выше гл. III, къ прим. 136 на стр. 100.

¹¹² Мы разумѣемъ здѣсь письмо архидіакона и синклла Кириллова, Епифанія, Максимиану Константинопольскому (*Synodicon, cap. CCIII: M. 84, col. 827. 826*), гдѣ говорится о различныхъ *benedictiones* и *eulogiae* важнымъ столичнымъ особамъ. Ни мало не обвиняя св. Кирилла въ этомъ поступкѣ, который по *Тильмону* (*Mémoires, t. XIV, p. 541*) и *Гелле* (*Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 230. 231*) оправдывается и объясняется обычаями того времени, мы только констатируемъ самый фактъ и совершенно чужды мысли набросать тѣнь подозрѣнія на этого славнаго архипастыря.

¹¹³ *Epist. Theodoretī* 145: M. 83, col. 1376, p. 1244.

Слухи объ этомъ не замедлили достигнуть «Востока» и вызвали Кирр-скаго епископа на новую дѣятельность. Онъ спѣшилъ увѣдомить объ этомъ своихъ друзей и, между прочимъ, Флавіана. Обстоятельно излагая ходъ переговоровъ съ Діоскоромъ, Θεодоритъ воздерживается отъ всякой защиты, довольствуясь свидѣтельствомъ самыхъ фактовъ. «Въ настоящее время, — пишетъ онъ Константинопольскому предстоятелю¹¹⁴, мы потеряли много различныхъ тревоженій и, при помощи Правителя вселенной, могли противостоятъ бурѣ, но теперь предпринятое противъ насъ превосходить всякій трагическій рассказъ. Ибо, полагая, что мы будемъ имѣть союзникомъ и сотрудникомъ въ борьбѣ съ замышляемымъ противъ апостольской вѣры боголюбивѣйшаго Діоскора, мы послали къ нему одного изъ благоговѣйшихъ пресвитеровъ нашихъ, человека разсудительнаго, съ соборными грамотами¹¹⁵, сообщая его благочестію, что мы остаемся при условіяхъ, заключенныхъ при блаженной памяти Кириллѣ, вполне признаемъ написанное имъ посланіе и съ радостію принимаемъ письмо блаженнѣйшаго и пребывающаго во святыхъ Аѳанасія, которое онъ писалъ къ блаженному Епиктету, а также и раньше всего этого изложенную въ Вѣннѣйской Нивѣ святыми и блаженными отцами вѣру. Мы просили его заставить оставаться при нихъ и тѣхъ, которые этого не желаютъ». Все это имѣло своимъ слѣдствіемъ лишь то, что въ концѣ концовъ Діоскоръ «послалъ нѣкоторыхъ епископовъ» въ Константинополь съ доносомъ на «Восточныхъ» и особенно на него. Прося поддержки Флавіана въ защитѣ благочестія, Θεодоритъ высказываетъ при этомъ свое убѣжденіе, что «нѣтъ ничего сильнѣе истины, ибо она умѣетъ побѣждать и непобѣдими защитниками». Киррскій епископъ предвидитъ бѣду, но не падаетъ духомъ: такъ могъ дѣйствовать только человекъ, чувствовавшій возможную для смертныхъ правоту предъ Богомъ и предъ людьми. Совѣсть его была настолько чиста, что, довольствуясь внутреннимъ миромъ, онъ находилъ въ себѣ силы къ высокому восторгу при вѣсти о догматической непогрѣшительности одного, знакомаго ему, но неизвѣстнаго намъ, лица. Это сообщеніе рѣшительно заслоняетъ собою все другое, и Θεодоритъ какъ бы забываетъ о нависшихъ надъ его головою тучахъ. Мы разумѣемъ замѣчательное въ этомъ отношеніи письмо Киррскаго пастыря къ епископу Василю (Селевкійскому, повидимому, бывшему тогда

¹¹⁴ Epist. 86: M. 83, col. 1277. 1280. 1281.

¹¹⁵ Гофманъ (Verhandlungen. S. 98: Anm. 276) думаетъ, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду Антиохійскій соборъ, бывшій послѣ Пасхи, въ іюнѣ или іюлѣ 448 года (Martin. Pseudo-Synode. P. 105—106), гдѣ между прочимъ обсуждалось дѣло Едесскихъ клириковъ, жаловавшихся на Иву (Mansi, VII, 212 sqq. Дѣян., IV, стр. 200 сл.). Справедливѣе будетъ полагать, что въ 86 письмѣ Θεодорита рѣчь идетъ о посланіи Домна къ Діоскору, гдѣ Антиохійскій владыка дѣйствительно проситъ держаться выработанныхъ между св. Кирилломъ и Іоанномъ условій (Hoffmann. S. 71- 72. Martin. Actes. P. 164. 165. Perry. P. 339—343). Очевидно, соборному приговору Александрійцевъ „Восточные“ противопоставили соборный же отвѣтъ съ своей стороны.

въ столицѣ имперіи), гдѣ лишь вскользь упоминается о проискахъ Діоскора. Мы приводимъ это посланіе цѣликомъ, ибо оно важно какъ для выясненія догматическихъ воззрѣній автора, такъ и для его характеристики вообще. «Для боящихся Господа что можетъ быть пріятнѣе неповрежденности божественныхъ догматовъ и согласія (съ ними всѣхъ)? — спрашиваетъ Θεодоритъ¹¹⁶. Посему знай, боголюбезнѣйшій, какъ сильно мы возрадовались, узнавъ объ общемъ нашемъ другѣ: и сколько прежде мы скорбѣли, услышавъ, будто онъ говоритъ, что одна природа плоти и божества, и явно усвояетъ спасительное страданіе безстрастному божеству, столько же мы возшиковали, получивъ письма твоей святости и узнавъ, что особенности естествъ онъ сохраняетъ несліянными и не утверждаетъ ни того, что Богъ Слово превратился въ плоть, ни того, что плоть перемѣнилась въ природу божества, но въ единомъ Сынѣ, Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, вочеловѣчившемся Богъ Слово признаетъ особенности обоихъ естествъ пребывающими несліянно. И за это согласіе въ вѣрѣ мы восхваляли Бога всяческихъ... Ибо мы дѣйствительно одинаково отвращаемся какъ тѣхъ, которые дерзаютъ говорить, что одна природа плоти и божества, такъ и тѣхъ, которые одного Господа нашего Іисуса Христа раздѣляютъ на двухъ сыновъ и стараются выйти за предѣлы апостольскаго ученія. А что мы готовы къ миру, пусть убѣдится въ этомъ твоя святость. Вѣдь если пророкъ говоритъ: *съ ненавидящими мира бѣлѣ миренъ* (Ис. СХІХ, 6), то тѣмъ съ бѣльшею готовностію мы принимаемъ миръ по Богѣ. Такъ какъ нѣкоторые изъ воспитанныхъ во лжи ушли въ Александрію, а боголюбезнѣйшій епископъ того города, повѣривъ такимъ рѣчамъ,—несмотря на то, что былъ совершенно убѣжденъ нашими письмами,—послать въ царствующій городъ нѣкогого изъ боголюбезнѣйшихъ епископовъ, то пусть твое благочестіе покажетъ намъ обычное свое благоволеніе и противопоставитъ лжи истину».

Очевидно, Θεодоритъ былъ слишкомъ мало заинтересованъ интригою своихъ противниковъ и во всякомъ случаѣ держался на такой недостижимой высотѣ, что заботы о себѣ отодвигалъ на задній планъ ради попеченія о благѣ Церкви. Въ такомъ состояніи духа онъ долженъ былъ принять участіе въ дѣлѣ, поднятомъ противъ Ивы Едесскаго. Недовольные имъ клирики не успокоились и послѣ Проклова томоса и императорскаго указа о прекращеніи споровъ касательно Θεодора Мопсуэстійскаго. Въ 448 году, можетъ быть вскорѣ по выходѣ эдикта противъ Принея¹¹⁷, четыре Едесскихъ клирика, — Самуиль, Киръ, Мара и Евлогій, — явились въ Антиохію и жаловались здѣш-

¹¹⁶ Epist. 85: M. 83, col. 1276. 1277.

¹¹⁷ Одинъ изъ обвинителей Ивы, пресвитеръ Евлогій, свидѣтельствовалъ, что, когда онъ пришелъ въ Антиохію, тамъ былъ соборъ іерарховъ въ церкви, причемъ въ народѣ слышались крики: „долой эдикты! согласно эдиктамъ никто не вѣруетъ!“ Указъ Θεодосія противъ Принея въ это время былъ уже расклеенъ по улицамъ столицы „Востока“ (Hoffmann. S. 29,36—40. 30,45—31,4. Martin. Actes. P. 64—65. 67. Perry. P. 129. 132).

нему пастырю, что Ива отличается крайнимъ корыстолюбіемъ ¹¹⁸. При Домнѣ въ это время былъ и Θεодоритъ ¹¹⁹, который удостоивалъ обиженныхъ самаго внимательнаго обращенія, хотя Ива находился съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ ¹²⁰. Онъ «часто бесѣдовалъ съ ними и разъяснялъ, что нужно». Мало того, онъ ходатайствовалъ предъ Домномъ о снятіи съ этихъ пресвитеровъ отлученія и дарованіи имъ таинственного общенія въ виду приближенія праздника Пасхи ¹²¹. Сверхъ всякаго ожиданія, благосклонность Θεодорита не вызвала благодарнаго сочувствія въ Едесскихъ клирикахъ, не колебавшихся послѣ очернить своего покровителя.

Между тѣмъ какъ епископъ Киррскій подвизался въ Антиохіи, сюда пришло второе посланіе Діоскора, служившее предвѣстникомъ далеко не пріятнаго будущаго. Съ самоувѣренностію главы Церкви онъ почти приказываетъ, чтобы его произведеніе было публично прочитано на «Востокѣ» ¹²². Обличая заднимъ числомъ Несторія, Діоскоръ не теряетъ случая пустить нѣсколько волжкихъ замѣчаній и на счетъ Θεодорита. Воспламененный яко бы ревностію Павла, онъ требуетъ отъ Домна отчета касательно «нѣкоторыхъ изъ тамошнихъ учителей, которые, можетъ быть, воображаютъ себя хорошими ораторами и потому сдѣлались столь надменными; они соблазняютъ толпу, какъ это надлежитъ вамъ знать, а по справедливости должны бы быть предметомъ посмѣянія, ибо они не знаютъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. I, 7). Вашему благочестію слѣдуетъ взять (поскорѣе) узду и удила и взнуздать тѣхъ, кои Богу не преданы. Вѣдь по истинѣ возстаетъ противъ Него тотъ, кто утверждаетъ, что нечестивый и скверный Несторій изложенъ не потому, что покинулъ царскій путь или открытъ свои богохульные уста противъ Христа, а потому, что отказался подчиниться и присоединиться къ святому собору вселенскому, по божественному соизволенію собранному въ Ефесѣ» ¹²³. «Вотъ что нужно думать» ¹²⁴, заключаетъ Діоскоръ, но Домнъ не раздѣлялъ его взглядовъ и думалъ имѣть свое сужденіе. Посему онъ не послѣдовалъ приказу гордаго повелителя и повторялъ прежнія оправданія, ссылаясь на единомысліе «Восточныхъ» съ свѣтилами вселенной ¹²⁵. Сдѣлано было лишь одно прибавленіе въ видѣ встрѣчнаго обвиненія Египтянина въ религіозномъ неправомысліи. Антиохійскій владыка упрекалъ Діоскора въ томъ, что въ своемъ

¹¹⁸ Mansi, IX, 304. С. дѣян., V, стр. 243. Mansi, VII, 213. В. С. дѣян., V, стр. 201. Hoffmann. S. 30,¹ — 10. Martin. Actes. P. 65—66. Perry. P. 129—130.

¹¹⁹ Hoffmann. S. 29,⁴². Martin. Actes. P. 65. Perry. P. 129.

¹²⁰ См. у Мияя письма Θεодорита къ Ивѣ 52 и 132.

¹²¹ Epist. Theodoretī 87. 111: M. 83, col. 1281. 1308.

¹²² Hoffmann. S. 73,²⁶—27. Martin. Actes. P. 168. Perry. P. 350.

¹²³ Hoffmann. S. 72,²⁵—36. Martin. Actes. P. 166—167. Perry. P. 345—346.

¹²⁴ Martin. Actes. P. 169. У Гофмана (S. 73) и Перри (p. 351) этихъ словъ нѣтъ.

¹²⁵ Второе отвѣтное письмо Домна см. у Гофмана (Verhandlungen. S. 74—75), Мартана (Actes. P. 169—172) и Перри (p. 352—356).

присутствіи онъ позволялъ говорить монахамъ, будто «Богъ умеръ» ¹²⁶. Этимъ давалось знать адресату, какъ понимаютъ его въ Сиріи, гдѣ Θεодорита считали «другомъ Христа и самой апостольской Церкви» ¹²⁷.

Ударъ былъ отраженъ, но не надолго. У Діоскора былъ болѣе послушный исполнитель его велѣній и именно самъ Августъ Θεодосіи. Во время приготовленій къ собору, по поводу доноса Едесскихъ пресвитеровъ на Цву ¹²⁸,

¹²⁶ *Hoffmann*. S. 74,30—40. *Martin*. Actes. P. 171. *Perry*. P. 354.

¹²⁷ *Hoffmann*. S. 74,23—24. *Martin*. Actes. P. 170. *Perry*. P. 354.

¹²⁸ До изданія въ свѣтъ сирскихъ актовъ разбойничьяго собора, время заточенія Θεодорита въ Кирръ не было точно установлено въ церковно-исторической литературѣ. Одни писатели (*Ceillier*, t. XIV, p. 39—40. *Tillemont*. Mémoires. T. XIV, p. 267. T. XV, p. 873. *Schröckh*. Bnd. XVIII, S. 371. *Gfrörer*. Geschichte der christlichen Kirche. Stuttgart. 1841. Zw. Bnd. S. 460. *Pagius* in *Annal. Baronii*, t. VII, p. 557—560: not. III—IX ad an. 443. Cnf. *ibid.* p. 617—618: not. III ad an. 448) относили это событіе или къ концу 447 года (напр. *Тильмонъ*), или же къ самому началу слѣдующаго (такъ *Гфрѣреръ*); другіе думали полагать его въ моментъ послѣ Константинопольскаго собора противъ Евтихія (*Bertram*, актовъ сирскихъ не цитующій: *Theodoretī, episcopi Cyrensis, doctrina christologica*. P. 6); наконецъ, третьи отодвигали его слишкомъ далеко назадъ, — къ 445 (*Garnerius*. Dissert. I, cap. VIII, n. VIII: M. 84, col. 129. *Cave*. Script. eccles. hist. literaria. T. I, p. 406. *Oudin*. Comment. de script. eccles. T. I, col. 1058) и даже къ 443 году (*Baronius*. Annales. T. VII, p. 557—558: ad an. 443 not. 8). Теперь должно быть признано несомнѣннымъ, что приказъ относительно Θεодорита данъ былъ въ 448 году (*Martin*. Pseudo-Synode. P. 104—105. *Perry*. P. 203). Вотъ доказательства въ пользу этого тезиса: 1) Киррскій епископъ былъ въ Антиохіи послѣ опубликованія императорскаго декрета относительно Иринея (*Hoffmann*. S. 29,36. 44. 31,1—1 *Martin*. Actes. P. 64—65. 67. *Perry*. P. 129. 132) и, слѣдовательно, не могъ быть удаленъ отсюда раньше 17-го февраля 448 года. 2) Θεодоритъ находился въ столицѣ „Востока“, когда прибыли сюда Едесскіе пресвитеры, и просилъ Домна о снятіи съ нихъ наложеннаго Ивой отлученія по случаю Пасхи (epist. *Theodoretī* 87. 111: M. 83, col. 1281. 1308), бывшей тогда 11-го апрѣля. Какъ кажется, онъ оставался здѣсь до самаго дня Воскресенія Христова, что подтверждается его словами о дарованіи общенія Озроинскимъ клирикамъ въ означенный праздникъ (τῆς μυστικῆς αὐτοῦς—τοῦς ἀπ' Ὀσροηνῆς κληρικοῦς—ἐν τῷ σωτηρίῳ Πάσχῃ μεταλαχέιν κοινωνίας ἐγὼ παρεσχεύασα: epist. *Theodoretī* 111 ap. M. 83, col. 1308, p. 1182. Cnf. epist. 87, loc. cit.). 3) Въ засѣданіяхъ собора по дѣлу обвинителей Ивы Θεодоритъ не участвовалъ (epist. 87 et 111), на что тѣ потомъ жаловались, а онъ происходилъ въ іюнь или іюль 448 года (*Martin*. Pseudo-Synode. P. 105—106).

Такимъ образомъ, грамота касательно Θεодорита была получена начальникомъ римскихъ войскъ въ Сиріи между половиной апрѣля и указанными выше мѣсяцами, къ которымъ приурочивается разсмотрѣніе доноса Самуила, Кира, Мары и Евлогія. Болѣе точная хронологическая дата не можетъ быть открыта съ несомнѣнностію, но, повидимому, *Мартэнъ* не ошибается, говоря, что Θεодоритъ былъ высланъ въ іюнь—іюль (*Martin*. Pseudo-Synode. P. 192. 214). Мы находимъ нѣкоторое оправданіе этой догадки въ словахъ Киррскаго епископа, что его удерживали въ Антиохіи, почему онъ принужденъ былъ покинуть ее, не простившись со своими друзьями (epist. 80: M. 83, col. 1257. С). Совершенно невѣроятно, чтобы послѣдніе имѣли своимъ намѣреніемъ преступить императорское распоряженіе, да и гражданская власть не допустила бы такого противозаконнаго дѣйствія. Нужно

въ Антиохіи было получено военачальникомъ и консуломъ собственноручное императорское предписаніе объ удаленіи Θεодорита въ Кирръ на постоянное и безвыѣздное жительство тамъ. Комитъ Руфъ сообщилъ самый текстъ грамоты, которая гласила: «поелику такой-то (Θеодоритъ) епископъ этого города часто собираетъ соборы и тѣмъ возмущаетъ православныхъ, то препроводи его съ должною заботливостію и осторожностію на пребываніе въ Кирръ съ воспрещеніемъ уходить оттуда въ какой-либо другой городъ». Лишь только вѣсть объ этомъ распространилась въ столицѣ «Востока», всѣ находившіеся тамъ пастыри были поражены столь крайнею и несправедливою мѣрой и хотѣли удержать Θεодорита, вѣроятно, до открытія засѣданій по разбору доноса Озроинскихъ клириковъ. Киррскій епископъ не считъ себя въ правѣ подвергать риску своихъ, пока еще нетронутыхъ, друзей или ставить администрацію въ затруднительное положеніе и потому, не простившись ни съ кѣмъ, удалился въ свою епархіальную провинцію. Ради соблюденія формальностей, чрезъ пять или шесть дней по прибытіи Θεодорита въ Кирръ, туда явился военный чиновникъ Евфроній и потребовалъ у него росписку, что указъ ему былъ читанъ и что онъ обязался не покидать своей резиденціи, оставаясь въ почетной ссылке¹²⁹.

Вся Сирія была не мало поражена, когда повсюду распространилась не-радостная молва, какъ сурово было поступлено съ тѣмъ, кто составлялъ ея истинную славу и честную гордость, кто мудро и смѣло поддерживалъ и охранялъ прерогативы и достоинство Антиохійской каѳедры, кто былъ вѣрнымъ и неизмѣннымъ ратоборцемъ и печальникомъ за весь «Востокъ», кто своимъ умомъ и мужествомъ внушалъ къ себѣ благоговѣйную почтительность всего образованнаго міра. И самъ Θεодоритъ свидѣтельствовалъ послѣ,

думать, что „восточные“ предстоятели, высоко цѣнившіе достоинства Θεодорита, желали видѣть его на соборѣ и надѣялись упротъ военачальника отложить на краткій срокъ исполненіе приказа Θεодосія. Не это ли разумѣтъ Киррскій пастырь и въ другомъ мѣстѣ, упоминая о томъ, что „стенаетъ все благочестивое собраніе“ (epist. 80: M. 83, col. 1257. В)? Отсюда ясно, что дѣло было весьма незадолго до формальнаго разслѣдованія въ Антиохіи вопроса объ Ивѣ Едесскомъ и подчиненныхъ ему пресвитерахъ, т. е. приблизительно въ іюль—іюль 448 года.

¹²⁹ Epist. Theodorcti 79. 80. 81: M. 83, col. 1256, p. 1134. 1135. 1257, p. 1137. 1260. 1264, p. 1142. На этотъ приказъ относительно Киррскаго пастыря намекаетъ и самъ Θεодосій въ эдиктѣ—письмѣ къ Діоскору предъ открытіемъ разбойничьяго собора: Θεοδώρητον, ὃν ἤδη ἐκέλευσμεν τῇ ἰδίᾳ αὐτοῦ μονῇ ἐκκλησίᾳ σχολάζειν, δεσπίζομεν μὴ πρότερον ἐλθεῖν εἰς τὴν ἁγίαν σύνοδον, ἐὰν μὴ πάσῃ τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ συνελθούσῃ δείξῃ καὶ αὐτὸν παραγενέσθαι (Mansi, VI, 589. A). Русскій переводъ этого мѣста (Дѣян., III, стр. 148: „Θеодоритъ, которому уже приказано оставить свою церковь“) невѣренъ. Императоръ хочетъ сказать, что Θεодориту было приказано оставаться въ предѣлахъ только своей церкви съ тѣмъ, чтобы онъ лишь ей одной посвящалъ свои досуги (σχολάζειν) и не вѣшиваться въ дѣла другихъ епископій (Hoffmann, S. 2. Martin. Actes. P. 3. Perry. P. 7).

что «все на Востокъ скорбятъ и тяжело стенаютъ, но по причинѣ страха принуждены молчать, ибо случившееся съ нами паложило на всехъ страхъ трусости» ¹³⁰. Съ большимъ хладнокровіемъ отнесся къ своей участи Киррскій епископъ, сознававшій и признававшій, что страданія за вѣру всегда были неизбѣжнымъ удѣломъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ. «Я, — писалъ онъ патрицію Анатоцію ¹³¹, — съ радостію принялъ рѣшеніе (о заключеніи въ Кирръ), какъ содѣйствующее пріобрѣтенію благъ. Вонервыхъ: я получилъ теперь весьма желанное спокойствіе; потомъ: надѣюсь, что будутъ изглажены пятна моихъ прегрѣшеній, по причинѣ умышленной противъ насъ несправедливости враговъ». Однакоже, нельзя было оставаться при одномъ убѣжденіи въ своей правотѣ, а необходимо было доказать это и другимъ. Въ какой бы степени невѣроятно ни было обвиненіе, во всякомъ случаѣ оно было санкціонировано авторитетомъ Августа Θεодосія и получало видъ полной законности. А тогда не только самъ Θεодоритъ оказывался еретикомъ въ глазахъ темнаго народа, но даже могло пострадать и ученіе вѣры, ибо оно связывалось съ заподозрѣнною личностію и вмѣстѣ съ нею подвергалось сильному сомнѣнію со стороны соотвѣтствія апостольской проповѣди. По его соображеніямъ, «людямъ несправедливымъ это могло давать поводъ къ дерзостямъ и неповиновенію его увѣщаніямъ» ¹³², что естественно роило его пастырское значеніе. Помимо того, Киррскій епископъ немало не колебался въ предположеніи, что императоръ дѣйствовалъ здѣсь не по собственной инициативѣ и что возобновляющіе заблужденіе Маркіона, Валентина, Манеса и прочихъ докетовъ постарались «обмануть царскій слухъ», по его мѣткому выраженію ¹³³. Уступить партіи монофизитствующихъ и погрузиться въ молчаніе значило показать немощь внутренняго раскаянія и тѣмъ открыть свободный просторъ для пропаганды монофизитствующихъ, укрывавшихся подъ эгидою царскихъ декретовъ. Не въ характерѣ Θεодорита было трепетать предъ опасностію, откуда бы она ни выходила; онъ умѣлъ прямо смотрѣть на врага, — особенно когда находилъ, что его «благоразуміе» можетъ послужить соблазномъ для многихъ, какъ было въ настоящій разъ. Подобныя условія были слишкомъ благопріятны для противниковъ, и Киррскій епископъ не могъ не позаботиться о пониженіи ихъ злобной радости. При томъ же, на первыхъ порахъ онъ не былъ увѣренъ, что вся печальная исторія не была устроена безъ вѣдома императора, хотя и отъ его имени, что онъ выражалъ желаніемъ имѣть точныя разъясненія. Въ этихъ видахъ онъ обращается къ нѣкоторымъ вліятельнымъ лицамъ и раскрываетъ предъ ними гнусность и лживость клеветниковъ, прося представить дѣло въ надлежащемъ свѣтѣ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. Говоря лично

¹³⁰ Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1143.

¹³¹ Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1142—1143.

¹³² Epist. 79: M. 83, col. 1256, p. 1135.

¹³³ Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1142.

о себѣ, Θεодоритъ главнымъ образомъ выдвигаетъ общій интересъ всѣхъ вѣрующихъ и пасомыхъ,—и это ясно свидѣтельствуется, какъ искренно и самоотверженно болѣло его сердце скорбями другихъ. Такъ, патрицію Анатолію, бывшему нѣкогда консуломъ ¹³⁴, Θεодоритъ подробно сообщаетъ о своемъ удаленіи изъ Антиохіи и потомъ продолжаетъ ¹³⁵: «я знаю за собою много грѣховъ за исключеніемъ только того, чтобы въ чемъ нибудь погрѣшилъ относительно Церкви Божіей или общаго благоповеденія. Пишу это не потому, чтобы мнѣ было непріятно пребываніе въ Киррѣ: ибо, говоря правду, я считаю его лучшимъ всякаго другаго славнаго города, поелику онъ данъ мнѣ Богомъ въ удѣлъ. Но мнѣ кажется тягостнымъ подчиняться принужденію, а не свободному произволению... Вотъ почему я прошу ваше величіе извѣстить меня, было ли приказано что-либо подобное,—и, если это дѣйствительно грамота побѣдоноснаго императора,—то научить его благочестію — не вѣрить на-слово клеветникамъ и не склонять слухъ на одни обвиненія, но потребовать доказательствъ въ пользу обвиненія. Вѣдь свидѣтельства дѣла достаточно, чтобы убѣдить его благочестію, насколько ложно все, что говорится противъ насъ. Когда мы тревожили его ясность (τὴν αὐτοῦ γαλήνην) о какомъ-либо дѣлѣ или обременяли великихъ архонтовъ и тамошнихъ многихъ и славныхъ владѣтелей?... Если же нѣкоторые негодуютъ на насъ за то, что мы оплакиваемъ разрушеніе (τὴν κατάλυσιν) Финикійскихъ церквей, то пусть вѣритъ твое величіе, что мы не могли не скорбѣть, видя, что рогъ іудеевъ поднимается и что христіане — въ сѣтованіи и плачѣ, хотя бы насъ послали на самыя крайнія предѣлы земли. Точно также мы не можемъ не сражаться за апостольскіе догматы, ибо помнимъ апостольское изреченіе: *повиноватися подобаетъ Богу нѣже ли челоуѣкомъ* (Дѣян. V, 29)». Въ такомъ же тонѣ составлено и письмо къ префекту Евтрехію, котораго Θεодоритъ упрекаетъ за нерадѣніе о благѣ церковномъ и которому высказываетъ свое удивленіе, почему онъ не дасть знать о замыслахъ монофизитствующей партіи. «Конечно,—говоритъ Киррскій епископъ ¹³⁶,—трудно разрушить ихъ тому, кто не можетъ изобличить ложь, но вѣдь простое извѣщеніе объ этомъ требовало не могущества, а только расположенія. Мы же надѣялись, что ваше великолѣтіе, будучи призвано въ царствующій городъ и получивши высокій тронъ префекта, утишитъ церковную бурю. Въмѣсто того мы испытали такія смятенія, какихъ не видѣли въ началѣ разногласія: ибо церкви Финикійскія въ скорби.—въ скорби и церкви Палестинскія, какъ сообщаютъ всѣ и какъ показываютъ грамоты боголюбивѣйшихъ епископовъ. Стенаютъ всѣ находящіеся у насъ святые и плачетъ все благочестивѣйшее собраніе,—и ожидающіе прекращенія прежнихъ неурядицъ получили новыя. Вотъ и мы

¹³⁴ Ся. Fasti consulares въ Thesaurus antiquitatum Romanarum (t. XI. Edit. 1599. Col. 268). Cnf. ibid., col. 319: Chronicon Prosperi Aquitani.

¹³⁵ Epist. 79: M. 83, col. 1256 (p. 1135). 1257.

¹³⁶ Epist. 80: M. 83, col. 1257. 1260.

заключены въ предѣлахъ Кирра, *если только вѣрно* переданное намъ предписаніе... Предоставившіе оба уха клеветникамъ и не оставившіе для насъ ни одного изъ нихъ—явно несправедливы; вѣдь и челоуѣкоубійцамъ и похитителямъ чужихъ ложъ дается защита, и приговоръ и наказаніе произносится не прежде, какъ тѣ, въ ихъ присутствіи, будутъ изобличены или сознаются, что обвиненіе справедливо. Архіерей же, — епископствовавшій двадцать пять лѣтъ и до того времени жившій въ монастырѣ, никогда не тревожившій суда, ни разу не обвиненный кѣмъ-либо, — сдѣлался игрушкою клеветы и, не въ примѣръ гробокопателямъ, не удостоивается быть разспрошеннымъ, справедливы ли обвиненія. Но если они поступили несправедливо, я не чувствую себя обиженнымъ и приготовился еще къ большимъ непріятностямъ... Меня страшитъ единственно божественный судъ. Однако я прошу, чтобы и они (мои обвинители) получили снисхожденіе. Пусть знаютъ устроившіе это, что, еслибы мнѣ пришлось уйти даже на крайніе предѣлы вселенной, — и тогда Богъ всяческихъ не поуститъ усилиться нечестивымъ догматамъ, но своимъ мановеніемъ погубить вводящихъ гнусныя ученія». До сихъ поръ Θεодоритъ мало касался императорскаго приказа относительно себя, ограничиваясь однимъ указаніемъ на него. Гораздо подробнѣе онъ разбираетъ это опредѣленіе въ посланіи къ консулу (консулярію) Ному, котораго онъ имѣлъ случай видѣть лично. «Меня, — говоритъ онъ ¹³⁷, — не спросили, собираю ли я соборы или нѣтъ, для чего собираю, и какой происходитъ отсюда вредъ для церковныхъ или общественныхъ дѣлъ, но подобно тяжкому преступнику мнѣ запретили входъ въ другіе города. Даже лучше того; всякій городъ открыть всѣмъ остальнымъ людямъ: и единомышленникамъ Арія и Евномія, и Манихеямъ, и Маркіонитамъ, и зараженнымъ Валентіанствомъ и Монтанизмомъ, и, само собою разумѣется, язычникамъ и іудеямъ; а мнѣ, сражавшемуся за евангельскіе догматы, закрыть всякій городъ. Но можетъ быть нѣкоторые скажутъ, что мы мыслимъ противное (правой вѣрѣ)?! Въ такомъ случаѣ пусть будетъ соборъ, пусть предстанутъ обвинители изъ среды боголюбивѣйшихъ епископовъ и воспитанные въ божественномъ изъ высшихъ государственныхъ и должностныхъ лицъ; пусть позволятъ намъ сказать, что мы думаемъ, и пусть судьи провозгласятъ, насколько наше разумѣніе согласно съ апостольскимъ ученіемъ. Впрочемъ, я написалъ это не потому, чтобы желалъ видѣть величайшій городъ или стремился перейти въ другой, ибо на самомъ дѣлѣ я больше люблю тишину желающихъ созидать Церковь въ монашескомъ состояніи. Пусть знаетъ твое величіе, что ни при блаженнѣйшемъ и пребывающемъ теперь во святыхъ Θεодотѣ, ни при блаженной памяти Іоаннѣ, ни при святѣйшемъ епископѣ господинѣ Домнѣ я никогда не ходилъ въ Антиохію добровольно, но являлся туда послѣ пяти—или шестикратнаго приглашенія, и то неохотно. Я дѣлалъ это по убѣжденію, что долженъ повиноваться церковнымъ канонамъ, которые объявляютъ виновнымъ всякаго приглашеннаго, но неявившагося на соборъ». Въ заключеніе Θεодоритъ про-

¹³⁷ Epist. 81: M. 83, col. 1260. 1261. 1264.

ситъ Нома избавить «Востокъ» отъ гибельныхъ смятеній, обѣщая ему со-
отвѣтственную награду отъ Бога.

Теперь мы можемъ составить себѣ болѣе правильное понятіе о томъ,
имѣло ли фактическое основаніе возведенное на Киррскаго епископа обви-
неніе. Онъ не отрицаетъ своихъ тѣсныхъ связей съ Антиохійскими пасты-
рями и иногда прямо утверждаетъ, что привыкъ часто бывать въ Антиохіи¹³⁸.
Теодоритъ не оспариваетъ и того пункта, что онъ устраивалъ собранія и
присутствовалъ на нихъ; онъ вноситъ по этому предмету лишь одно огра-
ниченіе, что поступалъ здѣсь сообразно церковнымъ правиламъ и не
могъ дѣйствовать иначе, не желая быть призваннымъ къ отвѣту за непо-
слушаніе. Такимъ образомъ, самымъ невиннымъ фактамъ намѣренно было
придано фальшивое толкованіе злыми совѣтниками царя, столь равнодуш-
ными къ апостольскимъ подвигамъ доблестнаго пастыря Киррскаго. Что
императорскій приказъ вышелъ изъ монофизитскихъ круговъ, — это истина
вполнѣ несомнѣнная. Мы знаемъ, что и на разбойничьемъ соборѣ покорные
слуги Діоскора старались навязать Теодориту низкую роль возмутителя вѣ-
рующихъ. «Онъ, — показывалъ тогда пресвитеръ Киріакъ¹³⁹, — неопусти-
тельно собираетъ единомышленниковъ, которыхъ укрѣпляетъ въ нечестіи
своими сочиненіями, противопоставляя законоположникамъ—святымъ отцамъ
новыя и скверныя изреченія».

Теодоритъ не могъ пребывать въ невѣдѣніи, какая широкая интрига
скрывается за краткимъ предписаніемъ императора, но не хотѣлъ бороться
съ врагами одинаковымъ оружіемъ. Съ достоинствомъ человека, нравствен-
ный образъ котораго не можетъ пострадать отъ лживыхъ наветовъ злобы
и клеветы, онъ довольствовался «свидѣтельствомъ самыхъ дѣлъ», спокой-
нымъ изложеніемъ событій. Волны грязныхъ страстей были безсильны по-
колебать гранитную скалу и разбивались въ мелкія брызги, не преломляя
лучей солнечныхъ въ цвѣтную радугу. Теодоритъ былъ мало доступенъ тре-
вожнымъ скорбямъ міра, считая всѣ козни за *поставъ научинный* (Иса.
LIX, 5)¹⁴⁰, и сожалѣлъ лишь о томъ, что нарушалось нормальное теченіе
церковной жизни. Всѣ его усилія сводились теперь къ одной цѣли—водво-
рить покой, хотя бы для этого нужно было пожертвовать собой. Мы видѣли
уже, какъ много заботился онъ о Финикіи; точно также, при нерѣдкихъ
сношеніяхъ съ Константинополемъ, онъ не упускалъ возможности защитить
Ириней и, смотря по качеству доходившихъ оттуда свѣдѣній, продолжалъ
руководить нерѣшительнымъ Домномъ. Такъ, вѣроятно вскорѣ по своемъ

¹³⁸ Во время разногласій съ Іоанномъ Антиохійскимъ послѣ Ефесскаго собора Теодо-
ритъ писалъ Имерію Никомидійскому: *cum prius assueti fuissetus saepius ire ad*
Antiochiam, atque illic moras habere... a multo jam tempore in domo habitare, atque
illic elegimus quiescere (Synodicon, cap. LXXI: M. 84, col. 679. A). За время правленія
Домна см. выше свидѣтельства сирскихъ ятовъ къ прим. 7—10 на стр. 160—161.

¹³⁹ Hoffmann. S. 59,34—36. Martin. Actes. P. 135. Perry. P. 292.

¹⁴⁰ Такъ выражается самъ Теодоритъ въ письмѣ 99-мъ (M. 83, col. 1293).

удаленіи въ Кирръ, онъ получилъ извѣстіе, что Тирскій митрополитъ можетъ удержаться на своей кафедрѣ, и тотчасъ же посовѣтовалъ Антіохійскому епископу, что слѣдуетъ предпринять. «И нынѣ, владыко, — писалъ онъ Домну¹⁴¹, — предстоитъ одно изъ двухъ: или оскорбить Бога и преступить совѣсть, или подпасть несправедливымъ постановленіямъ людей. Мнѣ кажется, что благочестивѣйшій императоръ объ этомъ ничего не знаетъ. Ибо что мѣшало ему написать и повелѣть, чтобы была хиротонія, если это ему дѣйствительно было угодно? Зачѣмъ они угрожаютъ и запугиваютъ издали, но грамотъ съ яснымъ приказаніемъ такого рода не присылаютъ? Одно изъ двухъ: или благочестивѣйшій императоръ не согласился писать, или они дѣлаютъ это съ тѣмъ, чтобы мы нарушили законъ, а они потомъ могли потребовать суда надъ нами за преступленіе закона. Вѣдь у насъ есть уже примѣръ блаженнаго Приппія: въ этомъ случаѣ было такъ, что письменно приказавшіе потребовали суда надъ тѣми, кто повиновался». Въ виду подобныхъ опытовъ прошлаго Θεодоритъ внушаетъ своему адресату осторожность, чтобы онъ не попалъ въ коварно разставленную ловушку. И изъ своего заключенія Θεодоритъ продолжалъ руководить Домномъ, хотя строго хранилъ царское слово, и ради соблюденія его не участвовалъ въ хиротоніяхъ своего округа; онъ даже высказывалъ желаніе «поселиться въ какомъ-нибудь отдаленномъ мѣстечкѣ, чтобы провести тамъ остатокъ дней»¹⁴². Какъ кажется, его духъ господствовалъ и на соборѣ по разслѣдованію доноса Озроинскихъ клириковъ. По крайней мѣрѣ, ему было доложено, что дѣло передано на разсмотрѣніе Ивы и Симеона Амидскаго¹⁴³. Просителямъ было оказано всякое снисхожденіе, но они отплатили Θεодориту за его благосклонность самою черною неблагодарностію. Отправившись въ Константинополь плакаться на обиды со стороны своего начальника, Едесскіе пресвитеры сошлись здѣсь съ господствующею партіей и стали агитировать противъ своего благожелателя¹⁴⁴. Они разглашали въ столицѣ завѣдомую неправду относительно всѣхъ «Восточныхъ» и особенно позорили Киррскаго

¹⁴¹ Epist. 110: M. 83, col. 1304. 1305 (p. 1179. 1180).

¹⁴² Epist. 111: M. 83, col. 1308, p. 1183. О личности упоминаемаго здѣсь епископа Приппія намъ ничего неизвѣстно.

¹⁴³ Epist. 111: M. 83, col. 1308, p. 1182.

¹⁴⁴ Едесскіе клирики прибыли въ Константинополь, вѣроятно, въ половинѣ 448 года, т. е. вскорѣ послѣ Антіохійскаго собора. Какъ извѣстно, Самуилъ и Киръ покинули Антіохію еще до открытія засѣданій (Mansi, VII, 213. С. D. 216. С. 217. А. Дѣян., IV, стр. 201. 203—204. Hoffmann. S. 20,24—32. Martin. Actes. P. 47—48. Perry. P. 96—97), а потомъ за ними отправились въ столицу Мара и Евлогій. Здѣсь они успѣли склонить на свою сторону императора, такъ что уже 26 октября былъ данъ указъ о пересмотрѣ дѣла Ивы (Mansi, VII, 209. Дѣян., IV, стр. 198). Изъ этихъ фактовъ мы заключаемъ, что клеветы Едесскихъ пресвитеровъ на Θεодорита въ Константинополь падаютъ на іюль — августъ 448 года (но велику несомнѣнно, что, только благодаря услугѣ монофизитствующей партіи, они добились расположенія Θεодосія), и къ этому же времени относимъ 87 и 111 письма Киррскаго епископа.

епископа ¹⁴⁵. Узнавъ объ этомъ отъ своихъ друзей, Θεодоритъ спѣшитъ разоблачить происки безчувственныхъ Озроинцевъ и, между прочимъ, патрицію Анатолію пишетъ ¹⁴⁶: «я скорблю, когда необузданный уста распространяютъ лживыя рѣчи: ибо чѣмъ были обижены нами обвинители боголюбивѣйшаго епископа Ивы, что воспользовались противъ насъ столь лживыми рѣчами? Во первыхъ: я не былъ въ числѣ судей, потому что, по царскому приказу, жилъ въ Киррѣ. Потомъ: какъ я слышалъ отъ многихъ, они не годовали на наше отсутствіе... Справедливо ли однихъ и тѣхъ же лицъ обвинять и въ жестокости и въ челоуѣколюбіи? Я вынужденъ написать это, прочитавъ письма вашего величія и узнавши изъ нихъ, что изъ-за этого было великое движеніе противъ меня, сосланнаго, ведущаго молчаніе и несходящагося съ боголюбивѣйшими епископами епархіи... Впрочемъ, я не думаю, чтобы Едессы по своей волѣ составили противъ меня такую клевету, но полагаю, что они были научены сдѣлать это противъ насъ нѣкоторыми тамошними (находящимися въ Константинополѣ) любителями истины»

Враги Θεодорита,—недовольные тѣмъ, что имъ не удалось вполне «обмануть царскій слухъ» ¹⁴⁷,—продолжали чернить его предъ властью имущими, но самъ онъ нимало не терялъ бодрости и подкрѣплялъ другихъ своимъ пастырскимъ словомъ. И удрученная горемъ вдова, и преклонный старецъ, и борцы за вѣру: всѣ находятъ въ немъ энергичнаго помощника и мудраго утѣшителя. Удерживаемый дома «узами», онъ письменно возбуждаетъ другихъ къ самообладанію при различныхъ несчастіяхъ и съ горячимъ сочувствіемъ призываетъ Александру и Елифанію ¹⁴⁸ къ твердости, по случаю смерти ихъ мужей. Въ другомъ случаѣ Θεодоритъ вызываетъ Іовія на ревность — подражать въ защитѣ правой вѣры Аврааму и Моисею ¹⁴⁹, а надломленнаго годами пресвитера Кандида побуждаетъ къ новымъ подвигамъ, говоря ¹⁵⁰: «да явятся помощники твоей слабости, какъ нѣкогда Оръ и Ааронъ поддерживали законодателя (Исх. XVII, 12), чтобы ты испровергъ Амалика и спасъ Израиля». Магна Антонина, бывшаго подобнымъ маяку для ночныхъ пловцовъ, Θεодоритъ проситъ «не покидать состязаній за божественные догматы и презирать противниковъ, какъ легко уловимыхъ (ибо что можетъ быть слабѣе лишенныхъ истины?), и уповать на Того, Кто сказалъ: *не оставляю тебе, ниже презрю тя* (Ис. Нав. I, 5) и: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѡ. XXVIII, 20). Помогайте мнѣ, — заключаетъ авторъ ¹⁵¹, — своими молитвами, чтобы я съ дерзновеніемъ могъ при-

¹⁴⁵ Epist. 87: M. 83, col. 1281.

¹⁴⁶ Epist. 111: M. 83, col. 1308.

¹⁴⁷ Выраженіе Θεодоркта въ письмѣ 82-мъ (M. 83, col. 1264, p. 1142).

¹⁴⁸ Epist. 69. 14: M. 83, col. 1237. 1185—1189.

¹⁴⁹ Epist. 127: M. 83, col. 1340.

¹⁵⁰ Epist. 128: M. 83, col. 1340. 1341.

¹⁵¹ Epist. 129: M. 83, col. 1341.

совокупить: *Господь мнѣ помощникъ, и не убоюся, что сотворитъ мнѣ человекъ* (Пс. СХVII, 7. 6)».

Такое же наставленіе хранить въ цѣлости отеческое наслѣдіе — высказываетъ Киррскій пастырь и въ другихъ письмахъ, напр. эконому Евлогію¹⁵², и пресвитерамъ Θεодоту¹⁵³ и Акакію¹⁵⁴, указывая правильный образъ поведенія въ тяжелыхъ обстоятельствахъ. «Владыка и Правитель,—убѣждаетъ онъ нѣкоего Панхарія¹⁵⁵,—всегда показываетъ чрезъ тревоженія особенную Свою мудрость и силу; ибо Онъ внезапно запрещаетъ вѣтрамъ и производитъ тишину, что онъ сдѣлалъ на лодкѣ Апостоловъ (Мѡ. VIII, 26). Но когда мы знаемъ такую мощь Спасителя и Владыки нашего и видимъ многія другія Его попеченія,—то, если что и противное случится, мы будемъ благодарить и принимать это, какъ божественный даръ. Мы научены пренебрегать настоящими благами и ожидать будущихъ».

Однако не всѣ остались вѣрными дружбѣ съ Θεодоритомъ и многіе покривили душой по страху предъ могущественными врагами его, не желая, своею защитой опальнаго пастыря, уронить себя во мнѣніи господствующей партіи. Таковъ былъ, между прочимъ, епископъ Василій (Селевкійскій), не проявившій достаточно энергіи въ опроверженіи несправедливыхъ наветовъ. Θεодоритъ не преминулъ дать ему нѣкоторыя увѣщанія. «Нѣтъ ничего необыкновеннаго въ томъ,—говорилъ онъ по этому случаю¹⁵⁶,—что незнающіе насъ молчаливо слушаютъ, когда насъ поносятъ, но сдвали кто-нибудь, зная о вашей любви къ намъ, повѣрилъ бы, что твоя святость не изобличаетъ во лжи поносящихъ, или дѣлаетъ это крайне сдержанно и совсѣмъ не горячо. Это вовсе не значитъ, что дружбу должно предпочитать истинѣ, а лишь то, что и у дружбы должно быть свидѣтельство истины. Ибо твое благочестіе часто слышало насъ говорящихъ въ церквахъ и, когда въ другихъ собраніяхъ мы произносили догматическія рѣчи, внимало сказанному нами. Миѣ неизвѣстно, чтобы твое благочестіе было когда-либо недовольно нами за то, что я пользовался неправыми догматами. Итакъ, что же происходитъ въ настоящее время? Что же ты, любезнѣйшій человекъ, не подвигнешь языка своего противъ лжи, но презираешь и подвергающагося клеветѣ друга и гонимую истину? Если ты пренебрегаешь мною, какъ бѣднымъ и незначительнымъ,—считаю нужнымъ напомнить ясно выраженную заповѣдь Господа: *блюдайте, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ во Мя: аминь глаголю вамъ: яко ангели ихъ на небесехъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго* (Мѡ. XVIII, 10. 6). Если же твоему боголюбію велитъ молчать могущество обвинителей нашихъ, то должно напомнить другой законъ: *не обинися лица сильнаго* (Сир. IV, 31).

¹⁵² Epist. 105: M. 83, col. 1300.

¹⁵³ Epist. 107: M. 83, col. 1301.

¹⁵⁴ Epist. 108: M. 83, col. 1301.

¹⁵⁵ Epist. 98: M. 83, col. 1292.

¹⁵⁶ Epist. 102: M. 83, col. 1296.

Праведный судъ судите (Ин. VII, 24). *Да не будешь со многими на злобу* (Исх. XXIII, 2). *И: смѣжаяй очи, да не узритъ неправды, и отягчаяй уши, да не услышитъ суда крове* (Иса. XXXIII, 15)».

Въ то время, какъ изъ своего уединенія Θεодоритъ велъ обширную корреспонденцію, событія шли своимъ порядкомъ и мало могли радовать заточника. Старанія его въ пользу Иринея не имѣли успѣха, — и изъ Константинополя, вѣроятно, увѣдомили Домна, что ему слѣдуетъ не разсуждать, а исполнять. 9-го сентября (элула) 448 года на Тирскую митрополию былъ возведенъ пресвитеръ Фотій¹⁵⁷. Монофизитствующіе видимо торжествовали, тѣмъ болѣе, что на принесенную Евтихіемъ жалобу противъ предстоятеля «новаго Рима» папа Левъ отвѣтилъ покровительственнымъ посланіемъ отъ 1-го іюня¹⁵⁸. Все было на сторонѣ еретиковъ, — и они уже строили новые планы касательно истребленія несторіанства, пріотившагося на «Востокъ». Но въ ноябрѣ мѣсяцѣ случилось неожиданное событіе, встревожившее мирный покой ликующихъ побѣдителей. Евсевій, епископъ Дорилейскій, принадлежавшій къ митрополи Синадской, подалъ Флавіану формальный доносъ на архимандрита Евтихія, обвиняя его въ аполлинаризмъ. Въ столицѣ открылся соборъ (σύνοδος ἐνδὲρμοῦσα) для разсмотрѣнія этого дѣла. Намъ нѣтъ нужды излагать въ подробности ходъ засѣданій; для нашей цѣли достаточно сказать, что Θεодоритъ могъ быть вполне доволенъ принятымъ тамъ рѣшеніемъ христологическаго вопроса, подтверждавшимъ его православныя убѣжденія. Провозглашая апостольскую вѣру, Флавіанъ поступалъ такъ, что нѣкоторые ученые склонны думать, будто онъ руководствовался здѣсь «Эранистомъ», какъ программой¹⁵⁹. Хотя столь тѣсная связь между литературными трудами Киррскаго пастыря и процессомъ относительно

¹⁵⁷ *Hoffmann*. S. 62,36—38. *Martin*. Actes. P. 143. *Perry*. P. 305. Мартэнъ, усвоивъ это письмо (№ 86 ар. Migne) Домну, согласно свидѣтельству сирскихъ актовъ разбойничьяго собора, полагаетъ, что хиротонія новаго митрополита Тирскаго была произведена Финикійскими епископами (*Pseudo-Synode*. P. 114) и что увѣдомленіе объ этомъ было отправлено въ Константинополь въ концѣ сентябрю или въ началѣ октября 448 года чрезъ особую депутацію, въ числѣ членовъ коей былъ, вѣроятно, Ураній Эмесскій (*Pseudo-Synode*. P. 116), присутствовавшій на соборѣ противъ Евтихія и подписавшій его осужденіе (*Hoffmann*. S. 64,21—22. *Martin*. Actes. P. 147. *Perry*. P. 312). Мы пользуемся показаніемъ сирскихъ актовъ, какъ историческимъ извѣстіемъ, оставляя открытымъ вопросъ: принадлежитъ ли оно перу Домна или кого-нибудь другаго? Во всякомъ случаѣ намъ извѣстно, что Фотій участвовалъ въ Тиро-Виритско-Тирской комиссіи по дѣлу Ивы (*Mansi*. VII, 212 sqq. Дѣян., IV, стр. 180 сл. *Hoffmann*. S. 20,12. 30,34. *Martin*. Actes. P. 44. 67. *Perry*. P. 96. 132 и др.).

¹⁵⁸ *Mansi*, V, 1323. 1324. Дѣян., III, стр. 24—25.

¹⁵⁹ *Dorner*. Lehre von der Person Christi. Zw. Theil. Berlin. 1853. Относя составленіе діалоговъ о неизмѣняемости, несліянности естества и безстрастіи Іисуса Христа по божеству къ 448 году (S. 101) и находя, что между появленіемъ этого сочиненія и σύνοδος ἐνδὲρμοῦσα на Евтихія—связь не случайная (S. 103), Дорнеръ говоритъ, что „Эранистъ Θεодорита можно разсматривать, какъ программу этого собора“ (S. 103).

Евтихія и недоказана, — однакоже несомнѣнно, что Константинопольскій владыка строго держался формуль Антіохійской догматики въ противовѣсъ подсудимому, выставлявшему себя послѣдователемъ св. Кирилла. Упрямый архимандритъ чувствовалъ, что онъ не встрѣтитъ на «Востокѣ» ни малѣйшаго одобренія своимъ дѣйствіямъ или своимъ воззрѣніямъ: вѣроятно, онъ зналъ о письмѣ Домна къ Θεодосію и потому именно апеллировалъ къ предстоятелямъ Римскому, Александрійскому, Іерусалимскому и Θεσσαλονикскому, не упоминая о пастырѣ Антіохійскомъ ¹⁶⁰. Апелляція не имѣла успѣха: Евтихій былъ «отчужденъ отъ всякой священнической службы, лишенъ общенія и начальства надъ монастыремъ» ¹⁶¹. Θεодоритъ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за тѣмъ, что происходило въ столицѣ имперіи, и былъ несказанно обрадованъ приговоромъ Константинопольскаго собора. «Самъ Господь, — свидѣтельствовалъ онъ тогда Евсевію Анкирскому ¹⁶², — приникъ съ небесъ, изблещилъ тѣхъ, которые сплетали на насъ клевету, и обнаружилъ нечестивое мудрованіе ихъ».

Событіе это было яркимъ лучемъ въ темномъ царствѣ лжи и интригъ, и Киррскій епископъ болѣе всѣхъ другихъ оцѣнилъ его важность. Въ его глазахъ это равнялось указанію, что Богъ не покинулъ народъ свой и снова выведетъ его на путь мира. Поэтому, лишь только были получены обстоятельныя свѣдѣнія о результатахъ процесса, Θεодоритъ отправляетъ восторженное посланіе къ Флавіану. «Творецъ и Правитель всяческихъ, — пишетъ онъ преемнику Прокла ¹⁶³, — явилъ тебя блестящимъ свѣтильникомъ вселенной и глубокую ночь превратилъ въ ясный полдень. Какъ сигнальный огонь въ гаваняхъ показываетъ ночнымъ шлюпкамъ входъ въ нихъ, такъ и лучъ твоей святости оказался великимъ утѣшеніемъ для борющихся за благочестіе, показалъ свѣтъ апостольской вѣры, знавшихъ наполнилъ радостію, а незнающихъ избавилъ отъ подводныхъ скалъ. Я же особенно восхваляю Подателя благъ, нашедши благороднаго борца, препобѣждающаго страхъ предъ людьми страхомъ божественнымъ, съ готовностію подвергающагося опасностямъ за евангельскіе догматы и охотно принимающаго апостольскіе подвиги. Посему нынѣ всякій языкъ побуждается къ восхваленію твоей святости: чистотѣ твоей вѣры удивляются не одни питомцы благочестія, но даже и враги истины сильно восхваляютъ твое мужество, ибо ложь неизбѣжно уступаетъ предъ сіяніемъ истины». Флавіанъ, конечно, жезалъ имѣть въ числѣ союзниковъ столь мужественнаго и образованнаго пастыря и потому, замедливъ сообщеніемъ соборныхъ актовъ въ Римъ ¹⁶⁴, поспѣ-

¹⁶⁰ Mansi, VI, 817. С. 820. А. Дѣян., III, стр. 352.

¹⁶¹ Mansi, VI, 743. В. С. Дѣян., III, стр. 291.

¹⁶² Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1143.

¹⁶³ Epist. 11: M. 83, col. 1184.

¹⁶⁴ Epist. S. Leonis 23 (54). 24 (28) Mansi, V, 1337—1342. 1341—1342. Migne, lat. ser. t. 54, col. 731—735. 735—736. Дѣян., III, стр. 25—27. 27—29 и др. Акты были отосланы на „Востокъ“ по совѣту Саввы, епископа Палтскаго: Mansi, VI, 693. В. Дѣян., III, стр. 245.

шилъ послать ихъ Θεодориту и Домну. Намъ неизвѣстно въ точности, какъ поступалъ теперь епископъ Кирскій, но несомнѣнно, что онъ съ обычною ему энергіей призывалъ другихъ къ согласію съ постановленіями относительно Евтихія. По крайней мѣрѣ, монофизитствующіе были крайне озлоблены его дѣятельностію въ этомъ направленіи и приписывали ему всевозможныя бѣдствія въ христіанскомъ мірѣ. Такъ, обвинивъ его въ покровительствѣ Припею, пресвитеръ Киріакъ восклицалъ ¹⁶⁵: «что послѣдовало за симъ, — мы не будемъ говорить, ибо это ясно даютъ знать самыя дѣла; потрясеніе въ церквахъ, смятеніе въ стадахъ, поношеніе васъ, святые отцы, ниспроверженіе вселенной: — вотъ чего пришлось бояться, когда нечестивый *Флавіанъ* препроводилъ то, что онъ пытался совершить въ Константинополѣ, обоимъ этимъ друзьямъ (своимъ) на Востокъ (Θеодориту и Домну), а чрезъ нихъ и ко всемъ нашимъ противникамъ». Очевидно, Кирскій пастырь не ограничивался однимъ сочувствіемъ предстоятелю столицы, но и помогалъ ему въ разоблаченіи еретическихъ замысловъ.

Осужденіе Евтихія подняло духъ угнетенныхъ поборниковъ апостольской вѣры. Подъ впечатлѣніемъ столь радостной вѣсти въ Антиохіи задумано было снарядить въ столицу особую депутацію, которая должна была окончательно поразить клеветниковъ и убѣдить всѣхъ въ догматической непогрѣшимости мнимыхъ несторіанъ ¹⁶⁶. Это было зимой 448 года и, кажется, скорѣ послѣ Константинопольскаго собора ¹⁶⁷. Члены посольства взяли на себя обязанность доставить нѣсколько писемъ Θεодорита къ разнымъ вліятельнымъ лицамъ, на помощь которыхъ онъ рассчитывалъ. Таковы были: патриціи — Анатолій (epist. 92), Сенаторій (epist. 93) и Номъ (epist. 96), префекты — Протогенъ (epist. 94) и Антиохъ (epist. 95), комиты — Спораній (epist. 97) и Аполлоній (epist. 103), антиграфъ Клавдіанъ (epist. 99), епископы — Флавіанъ (epist. 104) и Евсевій Анкирскій (epist. 109), экономъ Авраамъ (epist. 106). Два письма адресованы женщинамъ: Александрѣ (epist. 100) и Целеринѣ (epist. 101). Вѣроятно, это были важныя дамы, интересовавшіяся богословскими вопросами и имѣвшія хорошія связи въ высшихъ сферахъ столичнаго общества: ихъ слово могло быть не бесполезно. Одна изъ нихъ причисляется къ діакониссамъ, а это званіе было тогда весьма почетнымъ, благодаря покровительству августы Пульхеріи.

Разсматривая эту серію писемъ со стороны содержанія, мы находимъ, что въ нихъ вездѣ на первомъ планѣ полагается просьба объ умиротворе-

¹⁶⁵ *Hoffmann*. S. 59, ²⁶—³³. *Martin*. Actes. P. 134—135. *Perry*. P. 291.

¹⁶⁶ Цѣль миссіи ясно обозначена въ письмахъ: 92. 93. 95. 109: М. 83, col. 1285. 1288. 1289. 1304, p. 1179.

¹⁶⁷ Что посольство было отправлено зимой, — на это указываютъ письма: 94. 101. 109 (М. 83, col. 1288, p. 1164. 1293. 1296. 1304, p. 1179). *Мартэнъ* говоритъ неопредѣленно, что настоящая депутація была или въ концѣ 448 года, или въ началѣ слѣдующаго (Pseudo-Synode. P. 116), но, кажется, естественнѣе будетъ относить ее ко времени тотчасъ послѣ Константинопольскаго собора.

ній церковей. Что касается лично себя, то Θεодоритъ заявляетъ, что, по достиженіи этой цѣли, онъ «будетъ проводить жизнь въ благодушіи, ожидая суда божественнаго и надѣясь на то правильное и справедливое рѣшеніе»¹⁶⁸. Что приговоръ императора быть ничѣмъ не мотивированъ, — это было извѣстно доброжелателямъ Киррскаго пастыря, и потому онъ ограничивается простымъ указаніемъ на это, прибавляя, что если его враги «хотятъ обвинять по закону, — имъ слѣдуетъ изобличить присутствующихъ, а не клеветать на отсутствующихъ»¹⁶⁹. Болѣе вниманія обращается на догматику, такъ какъ, по мнѣнію Θεодорита¹⁷⁰, «замышлявшіе противъ него много составляли чрезъ него и противъ апостольской вѣры».

Вообще Киррскій епископъ старался собирать вокругъ себя честныхъ личностей, дорожившихъ апостольскою истиной. Впрочемъ, не всѣ одинаково благосклонно откликались на зовъ страдальца за правду и проходили его обращенія холоднымъ молчаніемъ. Патрицій Номъ, — субъектъ далеко не высокихъ нравственныхъ качествъ¹⁷¹, — не отвѣчалъ, напр., на два письма Θεодорита, почему послѣдній долженъ былъ напомнить ему о великодушіи, которое одобрялъ и старецъ Гомеръ, утверждая: φιλοφροσύνη ἀμείνων (Iliad. IX, 256)¹⁷². Подобнымъ образомъ поступали не одни свѣтскія лица и чиновники, но и пастыри. Мы знаемъ, что Θεодоритъ принужденъ былъ указать Домну Агамійскому, что Апостолъ прямо заповѣдуетъ радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими (Рим. XII, 15)¹⁷³. Еще хуже сдѣлалъ Евстаѣій Виритскій, употребившій во зло довѣріе Киррскаго предтоятеля, который съ упрекомъ замѣчалъ ему: «я хладнокровно принялъ обвиненіе, хотя легко могъ бы опровергнуть доносъ, ибо писалъ не трижды только, но и четырежды. Я подозреваю одно изъ двухъ: или тѣ, которые должны были передать тѣ письма, дѣйствовали изъ-за воздаянія, или твое благочестіе, стремясь къ большому, по полученіи ихъ составило обвиненіе въ небреженіи. Меня же обвиненіе ничуть не удручаетъ, ибо оно показываетъ горячую любовь ко мнѣ. Посему, — иронически совѣтуетъ Θεодоритъ¹⁷⁴, — продолжай

¹⁶⁸ Epist. 92: M. 83, col. 1288.

¹⁶⁹ Epist. 94: M. 83, col. 1288.

¹⁷⁰ Epist. 109: M. 83, col. 1301.

¹⁷¹ См. нелестную характеристику Номъ, данную пресвитеромъ Аѳанасіемъ въ 3 засѣданіи Халкидонскаго собора: Mansi, VI, 1024. В. С. Дѣян., III, стр. 584.

¹⁷² Epist. 96: M. 83, col. 1289. 1292.

¹⁷³ Epist. 87: M. 83, col. 1281.

¹⁷⁴ Epist. 48: M. 83, col. 1225. Это письмо относится нами сюда по догадкѣ. Незвѣстно и то, что собственно разумѣть въ данномъ случаѣ Θεодоритъ. Гарнье предполагаетъ (Dissert. II, cap. V, § V, not. I ad h. epist.: M. 84, col. 270), что настоящее письмо — частное, т. е. нимало не связанное съ удаленіемъ Θεодоркта въ Кирръ, но это едва ли справедливо. Не былъ ли замѣшанъ какъ-нибудь Θεодоритъ въ дѣло Пвы, которое въ февралѣ 449 года разбиралось Тиро-Виритско-Тирскою комиссіей, гдѣ участвовалъ и Евстаѣій?

пользоваться этимъ искусствомъ, не переставай обвинять и доставлять намъ протекающее отсюда удовольствіе».

Достигла ли депутація «Восточныхъ» желанной цѣли, — этого мы не знаемъ, потому что о судьбѣ ея намъ ничего неизвѣстно. Можно только догадываться, что на одну минуту успѣхъ поласкалъ Антиохійскихъ легатовъ. Это и вѣроятно. Пораженіе на Константинопольскомъ соборѣ монофизиты не успѣли скоро оправиться отъ нанесеннаго удара. Православные взяли верхъ, и ихъ первая удача, по видимому, обѣщала хорошую перемѣну въ общемъ направленіи церковной жизни. Но крайней мѣрѣ, Тиро-Виритско-Тирская коммисія, въ февралѣ 449 года разбиравшая, по порученію императора, жалобу Едесскихъ пресвитеровъ, покончила дѣло миромъ, — и сами судьи старались устранить недоразумѣнія между спорившими сторонами. Можетъ быть, теперь же и Θεодоритъ былъ увѣдомленъ о надеждахъ на лучшее будущее, какъ мы догадываемся по посланію его къ комиту Спорацію, письма коего утѣшили опальнаго, а радость его еще возвысить монахъ Іамвлихъ разсказами о горячемъ расположеніи епископа къ Киррскому епископу и защитѣ его «господиномъ Патриціемъ». За это Θεодоритъ приносилъ имъ благословеніе апостола Павла Онисифору: *да дастъ милость Господь дому вашему, яко многаяжды мя упокои, и веригъ моихъ не постыждеша* (2 Тим. I, 16) ¹⁷⁵. Но для Θεодорита этого было мало; несправедливо опозоренный, онъ требуетъ формальнаго оправданія и ходатайствуетъ объ этомъ чрезъ патриціевъ Тавра (epist. 88) и Флоренція (epist. 89), префекта Евтрехія (epist. 91) и военачальника Лупицина (epist. 90). Последнему онъ заявлялъ: «если же кто-нибудь утверждаетъ, что мы мыслимъ нѣсколько иначе (неправославно), — тотъ пусть обвиняетъ насъ въ нашемъ присутствіи, а не клеветаетъ на отсутствующихъ. Справедливость требуетъ, чтобы и преслѣдуемому дано было слово и предоставлена возможность защищаться, дабы судьи могли чрезъ это произнести рѣшеніе, согласное съ законами. Прошу твое великолѣпіе посодѣйствовать, чтобы я могъ воспользоваться этимъ» ¹⁷⁶.

Въ этомъ желаніи Θεодоритъ сошелся со своими противниками. Евтихій чувствовалъ себя слишкомъ сильнымъ, чтобы сдаться такъ легко и скоро. Въ благосклонности Діоскора онъ былъ увѣренъ ¹⁷⁷, папа Левъ въ началѣ

¹⁷⁵ Epist. 97: M. 83, col. 1292.

¹⁷⁶ Epist. 90: M. 83, col. 1284. 1285. Cnf. epist. 88. 89. 91: M. 83, col. 1284. 1284, p. 1161. 1285. Нѣкоторые (напр. *прот. А. В. Горскій*: „Прибавленія къ Твор. Св. Отцовъ“, XIV, стр. 365) представляютъ, что всѣ эти письма были отправлены вмѣстѣ съ депутаціею, снаряженной Домномъ, но въ источникахъ указаній на это нѣтъ.

¹⁷⁷ Едва ли можно сомнѣваться въ связяхъ Евтихія и Діоскора: ихъ слишкомъ сближали и родство, даже тождество, хрестологическихъ воззрѣній и одинаковая истеричность въ несторіанству и въ тогдашнимъ „несторіанамъ“. *Либератъ* сообщаетъ намъ, что, послѣ пересмотра актовъ Константинопольскаго собора 448 года, „Евтихій просилъ Діоскора, епископа Александрійскаго, рассмотреть то, что постановлено касательно его, и изслѣдовать дѣло“ (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1003).

449 года склоненъ былъ подозрѣвать Флавіана въ пристрастіи ¹⁷⁸, коварные, но всемогущіе совѣтники Θεодосія твердили ему, что вѣра погибаетъ и что необходимо ниспровергнуть еретиковъ. Подъ вліяніемъ такихъ внушеній, 30-го марта императоръ обнародовалъ эдиктъ о созваніи вселенскаго собора въ Ефесѣ на 1-ое августа. Чтобы ни предполагали поборники православія,—едвали столь страшный указъ носился въ головѣ кого-либо изъ нихъ, хотя бы въ видѣ самой печальной возможности. Діоскоръ былъ назначенъ первенствующимъ ¹⁷⁹, и его деспотическому фанатизму было предоставлено право составлять догматическія опредѣленія и распоряжаться жизнью и смертію непримиримѣйшихъ его враговъ. О Θεодоритѣ позаботились болѣе всѣхъ и закрыли ему всѣ пути къ оправданію, устранивъ его отъ всякаго участія въ засѣданіяхъ. «Епискому Киррекому,—значилось въ эдиктѣ ¹⁸⁰,—мы повелѣваемъ не прежде придти на святой соборъ, какъ когда угодно будетъ всему святому собору, чтобы и онъ присутствовалъ на этомъ святомъ соборѣ. Если же возникнетъ касательно его какое-либо разногласіе, то мы повелѣваемъ безъ него собраться святому собору». Такое позволеніе отзывалось весьма неблагородною насмѣлкой, поскольку было рѣшительно немыслимо, чтобы клевреты Діоскора могли сознать нужду въ совѣтѣ и руководствѣ Θεодорита. Впрочемъ, это обстоятельство избавило Киррекаго настыря отъ горькой участи Флавіана, и Левъ Римскій болѣе справедливо долженъ былъ бы поздравить его съ этимъ, какъ онъ привѣтствовалъ Анастасія Θεσσαλονикскаго ¹⁸¹. Во всякомъ случаѣ Θεодоритъ всегда былъ готовъ пострадать за правду и усиливался добиться отмѣны запрещенія ¹⁸². Его настойчивость привела только къ тому, что 6-го августа императоръ снова подтвердилъ прежнее опредѣленіе, окончательно «удаляя его—потому, что онъ дерзнулъ излагать противное тому, что написать о вѣрѣ блаженной памяти Кириллѣ» ¹⁸³.

¹⁷⁸ См. посланія *Льва* къ Флавіану (epist. 23 (54): Mansi, V, 1338. 1340. 1341. A. Migne, lat. ser. t. 54, col. 731—736. Дѣян., III, стр. 25—27) и императору Θεодосію (epist. 24 (28): Mansi, V, 1341. 1342. Migne, lat. ser. t. 54, col. 735—736. Дѣян., III, стр. 27—29) отъ 18-го февраля (datae XII Kalendarum Martii) 449 года.

¹⁷⁹ Рѣшенію Θεодосія созвать соборъ *Либератъ* (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1003. 1004) приписываетъ настояніямъ Діоскора.

¹⁸⁰ Mansi, VI, 588. Hoffmann. S. 2. Martin. Actes. P. 3. Perry. P. 8—9. Дѣян., III, стр. 148.

¹⁸¹ Mansi, VI, 27. С. Migne, lat. ser. t. 54, col. 839: epist. S. Leonis 47 (51) отъ 13-го октября 449 года.

¹⁸² Въ своемъ посланіи къ Діоскору отъ 6-го августа Θεодосій говоритъ: „нѣкоторые изъ мудрствующихъ по несторіански стараются содѣйствовать тому, чтобы онъ (Θеодоритъ), какимъ бы то ни было образомъ, присутствовалъ на святомъ соборѣ“ (Mansi, VI, 600. С. Hoffmann. S. 2, 25. 26. Martin. Actes. P. 3. Perry. P. 9. Дѣян., III, стр. 158).

¹⁸³ Mansi, VI, 600. Hoffmann. S. 2. Martin. Actes. P. 3. Perry. P. 9. Дѣян., III, стр. 158.

Естественно, что, когда характеръ и цѣль будущаго собора обрисовался вполне ясно, православные пастыри не желали его открытія, хотя и по разнымъ причинамъ. Папа, убѣдившійся потомъ въ заблужденіи Евтихія, считалъ дѣло не заслуживающимъ соборнаго изслѣдованія ¹⁸⁴. Флавіанъ и Теодоритъ не предвидѣли никакого добра, ибо были несомнѣнныя знаменія грядущихъ золъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ акты *σύνοδος ἐνδημοῦσα* были подвергнуты пересмотру по подозрѣнію въ подлогѣ, а Константинопольскій архіепископъ испыталъ жестокое униженіе, бывъ обязанъ дать исповѣданіе вѣры, какъ человѣкъ несторіанствующій. Главными судьями на новомъ соборѣ подлѣ Діоскора, въ видѣ особой коммиссіи, назначались люди далеко неблагонадежныя: Ювеналій Іерусалимскій и Фалассій Кесаріе-Каппадокійскій, по своему непостоянству, много напоминали собою трости, вѣтромъ колеблемыя. Василій Селевкійскій и Евстаѣій Виритскій обладали черезчуръ гнѣвною совѣстію, Евсевій Анкирскій также былъ способенъ забывать гонимыхъ пріятелей ¹⁸⁵. Наконецъ, невѣжественный «разбойникъ», монахъ Варсума (Баръ Саумо), былъ приглашенъ помогать Діоскору ¹⁸⁶.

Теодоритъ собиралъ всю твердость духа, чтобы достойно встрѣтить новыя бѣдствія для Церкви и для себя лично; свои опасенія и чувства по этому поводу онъ высказалъ въ нѣсколькихъ посланіяхъ. Такъ адвокату Евсевию онъ пишетъ ¹⁸⁷: «распространяющіе этотъ величайшій слухъ думали совершенно огорчить насъ имъ, считая его самымъ худшимъ вѣстникомъ. Но мы, по божественной благодати, и слухъ этотъ съ радостію приняли и испытанія ждемъ съ готовностію: всякая скорбь, постигающая меня ради божественныхъ догматовъ, для меня въ высшей степени любезна».

Въ такомъ подавленномъ настроеніи Теодоритъ находилъ единственное утѣшеніе въ «спасительныхъ праздникахъ» ¹⁸⁸, но не всегда могъ преспокоить печаль, обладая «человѣческой, а не адамантовою природою» ¹⁸⁹. «Буря церквей,—говоритъ онъ ¹⁹⁰,—не позволяетъ наслаждаться чистою радостію. Ибо если въ страданіи одного члена участвуетъ все тѣло, то какъ не стнать, когда разстроено все тѣло? Нашу печаль увеличиваетъ еще то обстоятельство, что мы считаемъ это началомъ совершеннаго отпаденія. Итакъ: пусть молитъ твое благочестіе, чтобы мы сподобились божественной помощи,

¹⁸⁴ См. посланіе Льва къ Флавіану отъ 18-го іюля (Mansi, V, 1423. С. Дѣян., III, стр. 63).

¹⁸⁵ Объ отношеніяхъ Василія Селевкійскаго и Евстаѣія Виритскаго было сказано выше (см. стр. 208—209. 212—213); что до Евсевія, то и онъ не отличался нужною ревностію въ защитѣ изгнанника. Киррскій епископъ упрекалъ его, что въ тяжкія минуты онъ забываетъ его даже письмами (Epist. 62: M. 83, col. 1264).

¹⁸⁶ См. посланія Θεοδοσία къ Діоскору (Mansi, VI, 593. Дѣян., III, стр. 152) и къ самому Варсумѣ (Mansi, VI, 593. Дѣян., III, стр. 153).

¹⁸⁷ Epist. 21: M. 83, col. 1197.

¹⁸⁸ Epist. 54: M. 83, col. 1229.

¹⁸⁹ Epist. 55: M. 83, col. 1229.

¹⁹⁰ Epist. 63: M. 83, col. 1233.

дабы имѣть силу *противитися въ день тотъ* (Еф. VI, 13), по слову Апостола». «Какъ кажется, мы не дождемся ничего хорошаго», — заявлялъ Θεодоритъ Иринею, получивъ отъ своего митрополита пригласительную грамоту и препровождая списокъ ея адресату, чтобы тотъ понялъ вѣрность выраженія поэта: «бѣда за бѣдой возставала» (Hlad. XVI, 111) ¹⁹¹. «И нынѣ знай, владыко, — продолжаетъ онъ, — что жду смерти. Думаю, что она близка: въ этомъ убѣждаютъ направленные противъ насъ козни» ¹⁹².

Предвидя такія несчастія, Киррскій епископъ однако не падаетъ духомъ и заботится о мѣрахъ предосторожности. Домнъ уже потерять всякое самообладаніе и искать опоры въ своемъ незамѣнимомъ и неизмѣнномъ совѣтникѣ, который постоянно поддерживалъ его на высотѣ призванія. Θεодоритъ шлетъ своему Антиохійскому другу обширное посланіе съ наставленіями, какъ ему слѣдуетъ вести себя въ Ефесѣ. Здѣсь весьма характерно для личности Киррскаго пастыря то, что онъ совершенно умалчиваетъ о себѣ и ограничивается одними указаніями касательно охраненія вѣры. Такъ могъ поступать только искренній ревнитель православія. «Мы было надѣялись, — отвѣчалъ Θεодоритъ Домну ¹⁹³, — что смутное состояніе кончилось, поелику нѣкоторые извѣщали насъ, что неудовольствіе побѣдоноснаго царя прошло и что онъ примирился съ боголюбезнѣйшимъ епископомъ (т. е. Флавіаномъ Константинопольскимъ), что уже отложено приглашеніе на соборъ и церквамъ возвращенъ миръ. Но нынѣшнее письмо твоей святости сильно опечалило насъ. Нельзя ожидать ничего добраго отъ провозглашаемаго собора, если только человеколюбивый Господь, по обычному своему попеченію, не разрушитъ козни возмущающихъ демоновъ. Вѣдь и на великомъ соборѣ (разумѣю собиравшійся въ Никее) вмѣстѣ съ православными подали свои голоса и приверженцы Арія и подписались подъ изложеніемъ вѣры апостольской, но потомъ продолжали нападать на истину, пока не растерзали тѣла Церкви... Видя это и предвидя подобное, моя несчастная душа скорбитъ и стенаетъ. Ибо предстоятели другихъ діоцезовъ не знаютъ заключеннаго въ двѣнадцати главахъ яда, но, обращая вниманіе на славу писавшаго ихъ, не подозреваютъ ничего гибельнаго, — и я думаю, что занявшій его тронъ сдѣлаетъ все, чтобы подтвердить ихъ и на второмъ соборѣ. Властно (ἐξ ἐπιτάχματος) писавшій недавно тоже и анаоематствовавшій нежелавшихъ оставаться при нихъ чего не сдѣлаетъ, председательствуя на соборѣ? ¹⁹⁴. Да будетъ вѣдомо тебѣ, владыко, что никто изъ разумѣющихъ содержащуюся

¹⁹¹ Epist. 16: M. 83, col. 1192. — Въ настоящее время Иринеѣ, несомнѣнно, не былъ епископомъ, такъ какъ императорскій эдиктъ отъ 17-го февраля 448 года повелѣвалъ „изгнать его изъ святой Тирской церкви и, по снятіи съ него одежды и имени священника, дозволить ему жить въ тишинѣ только на его родинѣ“ (Mansi, V, 418. E. 420. A. Дѣян., II, стр. 494); въ сентябрѣ указъ уже былъ приведенъ въ исполненіе.

¹⁹² Epist. 16: M. 83, col. 1196.

¹⁹³ Epist. 112: M. 83, col. 1309. 1312.

¹⁹⁴ Предположенія Θεодорита на счетъ Киррлова посланія *Τοῦ Σωτήρος* частію оправдались: самъ онъ свидѣтельствовалъ послѣ, что „главы“ снова подтверждали въ Ефесѣ и

въ нихъ (главахъ) ересь не допустить принять ихъ, хотя бы они рѣшили это дважды... Вѣдь и самъ блаженный Кириллъ въ письмѣ къ Акакію показалъ цѣль этихъ главъ, сказавъ, что онѣ написаны противъ новшества того (Несторія) и что, по заключеніи мира, онѣ постарается объясниться ¹⁹⁵. Слѣдовательно: даже и защита подтверждаетъ обвиненіе. Я послать списокъ всего, писаннаго имъ во время соглашенія, дабы ты зналъ, что онъ (Кириллъ) не дѣлалъ объ нихъ (главахъ) никакого упоминанія и что отправляющимся на соборъ нужно взять съ собою писанное тогда и ясно сказать тамъ, что произвело разногласіе и въ чемъ было примирено различествующее. Призваннымъ къ борьбѣ за благочестіе нужно употребить весь трудъ и обратиться къ помощи Божіей, чтобы въ цѣлости сохранить достояніе, оставленное намъ предками нашими. И изъ благолюбивѣйшихъ епископовъ твоей святости слѣдуетъ выбрать единомышленниковъ, а изъ благоговѣйшійшихъ клириковъ—имѣющихъ ревность о благочестіи, чтобы не быть принужденнымъ совершить что-либо негодное Богу всяческихъ или, чтобы оставшись одинокимъ, не быть легко уловленнымъ врагами. Это вѣра,—я умоляю,—въ которой мы имѣемъ надежду на спасеніе, и потому нужно употребить всякое усердіе, чтобы въ нее не было внесено чего-нибудь нечистаго и чтобы апостольское ученіе не было повреждено. Находясь вдали, стонающій и плачущій, я пишу это и молю общаго Владыку разсѣять это мрачное облако и подать намъ чистую радость».

«Убіеніе» Θεодорита было близко: 8-го августа 449 года въ Ефесской церкви Пресв. Маріи, гдѣ нѣкогда засѣдалъ Кириллъ, открылось разбойническое собраніе, приглашенное императоромъ для того, чтобы разсудить «нѣкоторыхъ изъ восточныхъ епископовъ, зараженныхъ нечестіемъ Несторія» ¹⁹⁶,

Домна, какъ непринявшаго ихъ, изложили превосходные мужи, назвавшіе ихъ (главы) достойными всякой похвалы и заявившіе, что они остаются при нихъ (epist. 147: M. 83, col. 1409, p. 1276). Такъ дѣйствительно и было. Когда была прочитана переписка Антиохійскаго владыки съ Діоскормъ, послѣдній обратился къ членамъ съ такимъ вопросомъ: „какъ кажется вашему благочестію? Должны ли мы отвергнуть двѣнадцать главъ блаженнаго отца нашего Кирилла?“ Соборъ отвѣтилъ на это: „анаоема тому, кто отвергаетъ ихъ! Анаоема тому, кто не принимаетъ ихъ!“ (Hoffmann. S. 75, 18—21. Martin. Actes. P. 172. Perry. P. 356). Ср. Mansi, IX, 342. E. 313. A. Дѣян., V, стр. 320.

¹⁹⁵ Ср. Synodicon, cap. LVI (M. 84, col. 661—665. Migne, gr. ser. t. 77, col. 157—162), гдѣ св. Кириллъ, между прочимъ, пишетъ Акакію Вериѣскому: „Capitulorum virtus contra sola Nestorii dogmata scripta est. Quae enim ille non recte dixit ac scripsit, ipsa (capitula) ejiciunt... Videbunt (i. e. anathematizant atque negant ejus vesaniam) enim capitulorum sensa solis illius (Nestorii) contraire blasphemis. Reddita vero communione factaque inter Ecclesias pace, quando rescribere absque suspicionе licuerit, vel eis qui illic sunt, ad nos, vel nobis rursus ad eos, tunc et satisfaciemus facillime... Satisfaciemus enim, Deo favente, non jam sicut repugnantibus, sed sicut fratribus, quod omnia recte habeant“ (M. 84, col. 664. M. 77, col. 161).

¹⁹⁶ Такую цѣль собора ясно указываетъ самъ Θεодосій въ грамотахъ на имя Діоскора (Mansi, VI, 593. Дѣян., III, стр. 152. Mansi, VI, 600. Дѣян., III, стр. 158—159) и въ посланіи къ Варсумѣ (Mansi, VI, 593. Дѣян., III, стр. 153).

«извергнуть ихъ изъ святыхъ церквей и исторгнуть весь дьявольскій корень»¹⁹⁷. Всѣ собравшіеся были проникнуты сознаниемъ важности столь великой задачи¹⁹⁸ и съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, работали надъ ея выполнениемъ. Отряды солдатъ и толпы буйныхъ монаховъ, подъ предводительствомъ Варсумы, и грубыхъ параволановъ терроризовали весь Ефесъ. Во главѣ всѣхъ стоялъ Діоскоръ, раболѣпно провозглашенный «единственнымъ во всемъ мірѣ»¹⁹⁹ и признанный «вѣнцемъ всего собора»²⁰⁰, учрежденнаго «по дѣйствию дьявольскому», согласно выраженію Юстиніана²⁰¹. Понятно, какой духъ царилъ между членами этого сонмища, когда всякое честное заявленіе считалось здѣсь за бунтъ.

При такихъ условіяхъ состоялся судъ надъ престарѣлымъ епископомъ Киррскимъ²⁰² или въ понедѣльникъ, 22-го августа, или же на другой день²⁰³. Прежде всѣхъ выступилъ съ своимъ пасквилемъ пресвитеръ Нелагій, котораго Θεодоритъ пытался обратить на путь истины,—и Ювеналій Іерусалимскій приказалъ низкому клеветнику прочесть свое кляузное прошеніе²⁰⁴.

¹⁹⁷ См. посланіе Θεодосія собору: Mansi, VI, 600. А. Дѣян., III, стр. 157. Cnf. Mansi, VII, 496. D. 497. А. Hoffmann. S. 78,2. з. Martin. Actes. P. 177. Perry. P. 366: грамота императора Діоскору по окончаніи Ефесскихъ разсужденій.

¹⁹⁸ Какъ понимали свои обязанности члены собора, это показываютъ слѣдующія слова Евстація Виритскаго, высказанныя имъ въ засѣданіи относительно Θεодорита: „этотъ святой соборъ,—говорилъ онъ (Hoffmann. S. 57,23. 34. Martin. Actes. P. 128—129. Perry. P. 257),—сошелся для очищенія Востока“.

¹⁹⁹ Hoffmann. S. 29,1. Martin. Actes. 63. Perry. P. 126.

²⁰⁰ Hoffmann. S. 28,13—14. Perry. P. 124. Мартэнъ предпочитаетъ отнести эти восклицанія ко всему собору (Actes. P. 61 et not. b).

²⁰¹ Посланіе императора Юстиніана къ святому собору о Θεодорѣ Мопсуэстійскомъ и прочихъ (Mansi, IX, 585. В. Дѣян., V, стр. 557).

²⁰² Θεодориту было тогда подъ шестьдесятъ лѣтъ, и самъ онъ называлъ себя „вступившимъ въ предѣлы старости“ (epist. 90: M. 83, col. 1284. Cnf. epist. 113. 116: M. 83, col. 1317, p. 1191. 1192. 1324, p. 1197). Этотъ фактъ былъ констатированъ и на соборѣ, причемъ покорные слуги Діоскора, въ родѣ Галассія Кесаріе-Каппадокійскаго и Іоанна Севастійскаго (Hoffmann. S. 56,30. 57,2. Martin. Actes. P. 126. 127. Perry. P. 253. 255), не затруднились усмотрѣть въ немъ признакъ совершенной испорченности Киррскаго епископа, его косившія въ заблужденіи.

²⁰³ Когда происходилъ судъ надъ Θεодоритомъ?—это пока вопросъ нерѣшенный. Мартэнъ думаетъ (Pseudo-Synode. P. 56), что, можетъ быть, его дѣло разбиралось въ третьемъ засѣданіи, въ понедѣльникъ 29-го мессори или 22-го августа, когда разсуждали объ Ивѣ Едесскомъ и, предположительно, о Даніилѣ Каррскомъ (племянникѣ Ивы), Иринеѣ Тирскомъ, Акилийѣ Вивлскомъ и Софроніи Константиномъ. Въ другомъ мѣстѣ (Pseudo-Synode. P. 57) тотъ же историкъ болѣе склоняется къ мысли, что Θεодоритъ былъ изложенъ на четвертомъ собраніи, во вторникъ 23-го августа, вмѣстѣ съ Домномъ. Последняя дата представлялась бы вѣроятнѣйшею, еслибы мы не знали, что Антиохійскій владыка подписалъ прежнія опредѣленія (Hoffmann. S. 58. Martin. Actes. P. 131—132. Perry. P. 273—274) и потомъ уже былъ призванъ къ отвѣту.

²⁰⁴ Θεодоритъ и самъ упоминаетъ о письменныхъ доносахъ, когда, говори о крайней несправедливости Діоскорова приговора, онъ замѣчаетъ (epist. 138: M. 83, col. 1300, p.

Никто даже и не подумалъ пригласить обвиняемаго, такъ какъ въ 449 году каноны считались необязательными.

Вотъ что было доложено мнимо-вселенскому собору:

1) Θεодоритъ, вмѣстѣ съ Домномъ, заставилъ Пелагія молчать противъ его воли и обязалъ ни публично, ни частнымъ образомъ (на дому) не разсуждать и не учить ищущихъ назиданія ²⁰⁵.

2) Мотивъ къ этому былъ тотъ, что Θεодоритъ держался несторіанскихъ, грубо-діофизитскихъ воззрѣній на соединеніе естествъ въ лицѣ Христа Спасителя. Посему онъ сильно боялся всякаго, кто зорко слѣдитъ за пробужденіемъ ереси и былъ въ состояніи обличить нечестіе. Ему, очевидно, хотѣлось удалить всѣхъ подобныхъ людей, чтобы исказить преданіе отцовъ и уловить въ свои сѣти сердца и умы простецовъ. Потомокъ Діодора и Θεодора, онъ держался несторіанскаго безумія и, предоставляя единомышленникамъ свободу слова, лишалъ противниковъ этого драгоценнаго права ²⁰⁶.

3) Свидѣтельствомъ этого, — коварно замѣчать Пелагій, — служитъ тотъ фактъ, что онъ не опубликовалъ писемъ Александрійской церкви и главы настоящаго собора, — писемъ, въ которыхъ обсуждались предметы вѣры, хотя вручившіе ихъ требовали, чтобы эти посланія были объявлены въ церковныхъ собраніяхъ ²⁰⁷.

4) Вопреки ясному соборному правилу: «никто да не дерзаетъ, кромѣ вѣры святыхъ и блаженныхъ отцовъ, писать, или излагать, или составлять» ²⁰⁸ — Θεодоритъ и Домнъ заставили его подписать новый символъ и оклеветали нѣкоторыхъ изъ его знакомыхъ ²⁰⁹.

5) Кирскій пастырь занимался истолкованіемъ сочиненій Платона, Аристотеля и врачей, а Свящ. Писаніемъ совершенно пренебрегалъ ²¹⁰.

«Вы, — заканчиваетъ Пелагій ²¹¹, — въ своемъ множествѣ составляя сонмъ пастырей и святой хоръ (армію пастырей и священный отрядъ), — вы призваны на войну съ двумя этими врагами и съ небольшимъ числомъ сто-

1230): „царскія грамоты не позволяли намъ идти на тотъ пресловутый соборъ, а справедливейшіе судьи осудили отсутствующаго, не только не разобравъ дѣла, но еще превознесши похвалами составленные въ наше обвиненіе записки (συγγραμματα)“.

²⁰⁵ Hoffmann. S. 44,36. 37. 43. 41. 45,2. 3. Martin. Actes. P. 98—100. Perry. P. 212.

²⁰⁶ Hoffmann. S. 44,34. 35. 45,9—11. 17. 18. 33—36. Martin. Actes. P. 98—99. Perry. P. 212. 213. 214. 215—216.

²⁰⁷ Hoffmann. S. 45,35—40. Martin. Actes. 100—101. Perry. P. 216.

²⁰⁸ Conf. Mansi, IV, 1361. Ῥάλλη καὶ Πότλη. Σύνταγμα. Т. II, p. 200—201. Дѣян., I, стр. 763: 7-ое правило Ефесскаго собора.

²⁰⁹ Hoffmann. S. 44,36—43. Martin. Actes. P. 100. Perry. P. 213. На этотъ фактъ указывалъ потомъ и пресвитеръ Киріакъ въ жалобѣ на Домна (Hoffmann. S. 59,37—39. Martin. Actes. P. 136. Perry. P. 292).

²¹⁰ Hoffmann. S. 44,45—45,2. Martin. Actes. 98—99. Perry. P. 212.

²¹¹ Hoffmann. S. 45,31—35. Martin. Actes. P. 100. Perry. P. 215—216. Версія Гофмана здѣсь весьма сильно уклоняется отъ переводовъ Мартена и Перри.

ронниковъ, которыхъ они успѣли пріобрѣсть себѣ. Сожгите тѣхъ, кто дерзнулъ примѣшать къ пламеннымъ языкамъ Духа Святаго, низшедшимъ съ неба, чуждые и ложные огни! Да, сожгите тѣхъ, кои сохраняютъ ученіе Несторія!»

Молчаливое согласіе сопровождало эту далеко нездравомысленную рѣчь, хотя достаточно было самой малой капли критической добросовѣстности, чтобы распутать это слишкомъ неискusstное хитросплетеніе. Важнѣйшій пунктъ обвинительнаго акта остался совершенно недоказаннымъ, такъ какъ не приведено ни одного аргумента въ подтвержденіе еретичества Θεодорита. Гололовныя ссылки на интеллектуальную солидарность его съ Діодоромъ и Θεодоромъ²¹² могли имѣть значеніе только для крайне пристрастныхъ умовъ, а тщетная попытка подвести Киррекаго епископа подъ анаѳему церковныхъ каноновъ показываютъ лишь умственную несостоятельность обвинителя и стремленіе безсильной ярости представить бѣлое чернымъ. Однакоже возраженій не послѣдовало, и Діоскоръ велѣлъ продолжать чтеніе сдѣланныхъ Пелагіемъ извлеченій изъ различныхъ произведеній Θεодорита. Потарій Іоаннъ предложилъ теперь вниманію отцовъ его посланіе къ монахамъ, — посланіе, замѣчательнѣйшее между замѣчательными по своей догматической точности и во многихъ мѣстахъ чуть не буквально совпадающее съ «томосомъ» Льва Великаго. Θεодоритъ цѣликомъ приводитъ здѣсь Антиохійское исповѣданіе и обстоятельно раскрываетъ его смыслъ на основаніи библейскихъ текстовъ²¹³.

²¹² Цитованное выше мѣсто (къ прим. 211 на стр. 219) *Hoffmann* (*Verhandlungen*. S. 45, 31—35) и *Perri* (р. 215) передаютъ такъ: „вы призваны на войну съ этими двумя (Домномъ и Θεодоритомъ), низшедшими отъ двухъ же“ (Діодора и Θεодора).

²¹³ Это то самое посланіе, которое было написано Θεодоритомъ вскорѣ по возвращеніи съ Ефесскаго собора (epist. 151: M. 83, col. 1416—1440) и большую часть котораго мы приводили выше (см. цитаты въ гл. третьей къ прим. 148—156 на стр. 102—105). Начало его было приводимо на иномъ вселенскомъ соборѣ (*Theodoretī ex epistola, quam ad monasteria contra sanctum Cyrillum scripsit*: Mansi, IX, 291—292. Дѣян., V, стр. 221—223). Что посланіе 151 было читано на разбойничьемъ соборѣ, — объ этомъ свидѣлствуетъ и *Либератъ* (*Breviarium*, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1004—1005): *synodus, auctore Dioscoro, Theodorum episcopum Cyri damnavit absentem et nec egressum de sua civitate, propter illa, quae scripsit contra duodecim anathemata Cyrilli, et propter epistolam missam ab eo clericis et monachis et laicis contra Ephesinam synodum ante ecclesiae pacem.* — Сирскій манускриптъ Британскаго Музея № 12. 155 (fol. 112 *b*, 1. 2) сообщаетъ двѣ выдержки изъ посланія Киррекаго пастыря къ монахамъ подъ такимъ заглавіемъ: „Θεοδωριτου фрагментъ, извлеченный изъ сочиненія, читаннаго на соборѣ (разбойничьемъ) не много спустя по его открытіи; авторъ говоритъ здѣсь противъ Кирилла и собора (1-го Ефесскаго), который, принявши главы, анаѳематствовалъ Несторія“ (*Martin*. Pseudo-Synode. P. 21. *Wright*. Catalogue of S. Mss., II, p. 938, c. 2. См. *Martin*. Actes. P. 104, not. a, гдѣ указывается еще на ман. № 14. 602, fol. 97, a, 1. 2: *Wright*. Catalogue of S. Mss., II, p. 927, c. 2). Пелагій называетъ это произведеніе „томосомъ, который Θεодоритъ составилъ противъ перваго святаго вселенскаго собора, здѣсь (въ Ефесѣ) собиравшагося, и противъ сочиненій блаженнаго Кирилла“ (*Hoffmann*. S. 46, 17—19. *Martin*. Actes. P. 102 a.

«Мы, — разсуждаетъ Кирскій пастырь ²¹⁴, — исповѣдуемъ Господа нашего Иисуса Христа истиннымъ Богомъ и истиннымъ человѣкомъ, не на два лица раздѣляя единого, но вѣруемъ, что послѣнно соединились два естества... Мы утверждаемъ, что все человѣческое Господа Христа, то-есть: голодъ, жажда, утомленіе, сонъ, боязнь, потъ, молитва, невѣдѣніе и подобное сему, принадлежитъ нашему началу, воспринявъ который Богъ Слово соединить его съ Собою, совершая наше спасеніе. Но мы вѣруемъ также, что хожденіе хромыхъ, воскрешеніе мертвыхъ, источники хлѣбовъ, превращеніе воды въ вино и всѣ другія чудотворенія суть дѣла божественной силы. Посему я утверждаю, что самъ Господь Христосъ и страдалъ и страданія уничтожилъ: — страдалъ по природѣ видимой, а разрушилъ страданія по неизрѣченно обитавшему въ ней божеству. Это ясно раскрываетъ исторія священныхъ Евангелій. Мы узнаемъ оттуда, что лежащій въ ясляхъ и повитый пеленами возвѣщается звѣздою, принимаетъ поклоненіе отъ волхвовъ, и благочестиво разсуждаемъ, что рубище, пелены, недостатокъ ложа и великая скудость принадлежатъ человѣчеству. Пришествіе же волхвовъ, путеводительство звѣзды и хоръ ангеловъ возвѣщаютъ божество скрывавшагося... Такъ въ одномъ Христѣ чрезъ страданія усматриваемъ Его человѣчество, а чрезъ чудотворенія разумѣемъ Его божество... Мы не раздѣляемъ двухъ естествъ на двухъ сыновъ, но въ единомъ Христѣ мыслимъ два естества и признаемъ, что Богъ Слово родился отъ Отца, а нашъ начатокъ воспринять отъ сѣмени Авраама и Давида... Посему мы говоримъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть единородный Сынъ Божій и первенецъ: — единородный и прежде вочеловѣченія и по вочеловѣченіи, первенецъ же послѣ рожденія отъ Дѣвы, ибо, кажется, имя *первенецъ* (первородный) противоположно имени *единородный*, такъ какъ единороднымъ называется единственный рожденный отъ кого-либо, а первенецъ — первый изъ многихъ братьевъ. И божественное Писаніе говоритъ, что Богъ Слово только одинъ родился отъ Отца, но Единородный сдѣлался первенцемъ, воспринявъ наше естество отъ Дѣвы и удостоивъ вѣрующихъ въ Него называть Своими братьями (Мр. III, 34—35), что тотъ же самый есть единородный, поскольку Онъ Богъ, и первенецъ, поскольку человѣкъ». Такимъ ходомъ мыслей естественно обуславливался взглядъ Θεодорита на терминъ *ἀνθρώποτόκος*, за которымъ онъ удерживаетъ нѣкоторое право на существованіе въ православной догматикѣ.

Perry. P. 218), а нотарій обозначаетъ его такъ: „списокъ письма Θεодорита къ монахамъ противъ благочестиваго епископа Кирилла и противъ святаго и вселенскаго собора Ефесскаго“ (*Hoffmann*. S. 46,26—28. *Martin*. Actes. P. 103 с. *Perry*. P. 218). Въ греческомъ подлинникѣ этотъ литературный памятникъ имѣетъ слѣдующее надписаніе: Θεοδώρητος πρὸς τοὺς ἐν τῇ Εὐφρατησίᾳ, καὶ Ὁσροηνῇ, καὶ Συρίᾳ, καὶ Φοινίκῃ, καὶ Κιλικίᾳ μονάζοντας (*Migne*, gr. ser. t. 83, col. 1416: epist. 151).

²¹⁴ *Hoffmann*. S. 49,22—24. 50,17—31. 51,14—18. 51,39—52,1—7. *Martin*. Actes. P. 100. 112—113. 114{115—116. *Perry*. P. 228. 231—232. 233—234. 236—237. Cnf. epist. *Theodoret* 151: M. 83, col. 1424, p. 1297. 1425, p. 1299—1300. 1428, p. 1301. 1429, p. 1303.

«Если Христосъ,—говоритъ онъ ²¹⁵,—только Богъ и получилъ начало бытія отъ Дѣвы,—въ такомъ случаѣ пусть Дѣва именуется и называется только Богородицею, какъ родившая Бога по естеству (ὡς Θεὸν φύσει γεννήσασα—Πάρενός). Если же Христосъ есть вмѣстѣ Богъ и человѣкъ, былъ вѣченъ (ибо Онъ не начиналъ быть и совѣченъ Родившему) и въ концѣ времени произрость отъ человѣческаго естества,—то желающій признавать догматами и то и другое пусть прилагаетъ къ Дѣвѣ эти наименованія, показывая, какія изъ нихъ приличествуютъ естеству и какія — соединенію. Еслибы кто-либо захотѣлъ говорить нанигерически, слагать гимны, произносить похвалы и пожелалъ по необходимости воспользоваться почетнѣйшими наименованіями, не разсуждая догматически, но превознося и удивляясь величію таинства: тотъ пусть исполняетъ это желаніе, пусть употребляетъ великія наименованія, пусть восхваляетъ и удивляется. Мы, конечно, находимъ много такого у православныхъ учителей, но пусть во всемъ почитается умѣренность. Я хвалю сказавшаго (Солона или Клеовула Линдекаго), что «умѣренность лучше всего», хотя онъ и не принадлежалъ къ нашему стаду». На первый взглядъ и особенно для такихъ ограниченныхъ, по своему пристрастію къ узкой и туманной теоріи, людей, какими были монофизитствующие, подобное пониманіе могло показаться слишкомъ исключительнымъ и рѣзкимъ; но стоить ближе всмотрѣться въ дѣло, и мы тотчасъ же найдемъ Θεодорита православнымъ и здѣсь. Логосъ рождается отъ Отца непостижимымъ для нашей мысли способомъ,—и никакое другое рожденіе Его, какъ Бога, недопустимо. Лишь только мы станемъ отрицать это, — предъ нами неизбежно явится множество самыхъ разнообразныхъ и неустранимыхъ затрудненій. Метафизически непредставимо, чтобы вѣчное начало получило свое бытіе отъ существа, ограниченного во времени: это есть *contradictio in adjecto*. По этому самому у насъ будутъ получаться въ результатъ выводы сомнительнаго свойства, когда мы будемъ брать терминъ Θεοτόκος въ совершенно буквальномъ и прямомъ смыслѣ. Необходимо будетъ заключить въ извѣстные предѣлы Того, Кто выше и внѣ ихъ—и ἀναρχος окажется φύλος ἀνθρώπου. Дѣва не родила Слова по естеству (τῇ φύσει), т. е. точно такъ же, какъ происходитъ каждый изъ смертныхъ. Однакоже названіе *Богородица* вполне правильно употребляется Церковію,—и это потому, что Сынъ Божій соединился съ воспринятымъ отъ св. Маріи съ самаго момента зачатія ²¹⁶ и былъ Еммануиломъ, а это «имя показываетъ Бога и человѣка, ибо, по истолкованію Евангелія (Мѡ. I, 23), оно значитъ *съ нами Богъ*, т. е. Богъ въ человѣкѣ, Богъ въ нашемъ естествѣ» ²¹⁷. Непредставимое

²¹⁵ Hoffmann. S. 52,18—30. Martin. Actes. P. 116—117. Perry. P. 237—238. Conf. epist. 151: M. 83, col. 1429. 1432, p. 1304.

²¹⁶ Hoffmann. S. 52,9—10. Martin. Actes. P. 116. Perry. P. 236. Conf. epist. 151: M. 83, col. 1429, p. 1303.

²¹⁷ Hoffmann. S. 48,31—34. Martin. Actes. P. 108. Perry. P. 226. Conf. epist. 151: M. 83, col. 1421, p. 1296.

κατὰ φύσιν, понятіе Θεοτόκος вполне законно καὶ ἐνωσιν: «на основаніи такого неслияннаго соединенія мы исповѣдуемъ Пресвятую Дѣву Богородицею»²¹⁸,—заявлялъ Θεодоритъ еще въ Ефесѣ, въ 431 году. Но это одна сторона. Поскольку *логически* Киррскій епископъ различаетъ двойство природъ воплотившагося Логоса (νοοῦμεν),—онъ не хочетъ избѣгать и выраженія ἀνθρώποτοκος, поелику оно указываетъ единосущіе намъ Господа по человѣчеству. Иначе, съ его точки зрѣнія, придется впасть въ докетизмъ и, слѣдовательно, «выбросить совершенное ради насъ домостроительство»²¹⁹, что Θεодоритъ и думалъ усматривать въ первой «главѣ» св. Кирилла. Такимъ образомъ рѣчь идетъ о простомъ понятіи, а не о фактѣ, потому что Искушитель единъ, и къ дѣйствительной, живой личности Богочеловѣка раздѣленіе совсѣмъ неприложимо.

Ясно, что и въ данномъ вопросѣ Θεодоритъ ратуетъ за положеніе об̄ ἐνωσις ἀσύγχυτος καὶ ἀχώριστος вмѣстѣ. Ошибаясь относительно св. Кирилла, онъ попалъ въ самое больное мѣсто монофизитской доктрины и съ силою колебалъ ея основы. Евтихій, нетерпѣвшій двойства и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи, допускалъ истинное человѣчество Господа только въ устраненіе мысли о тождествѣ сго ученія съ аполлинаризмомъ и весьма неохотно соглашался съ тѣмъ, что плоть Христа отъ Дѣвы²²⁰. Когда же на Константинопольскомъ соборѣ его довели до необходимости принять эту формулу, онъ и тогда не уступилъ вполне убѣжденіямъ отцовъ и закончилъ свои разсужденія категорическимъ утвержденіемъ: οὐκ εἶπον σῶμα ἀνθρώπου—τὸ τοῦ Θεοῦ σῶμα, ἀνθρώπινον δὲ τὸ σῶμα καὶ ὅτι ἐκ τῆς Παρθένου ἐσαρκώθη ὁ Κύριος²²¹. Едва ли нужно говорить, какъ неловко прикрито этою туманною фразой жестокое заблужденіе, разрушающее всю сотериологію. Во Христѣ не было собственно человѣчества, ибо послѣ рожденія отъ Пресвятой Маріи въ Немъ одно естество, а было только *нѣкоторое свойство человечности*, уподоблявшее Его людямъ. Была отдаленная аналогія, но никакъ ужъ не совпаденіе. Θεодоритъ и Евтихій въ этомъ пунктѣ расходились между собою до рѣшительной противоположности.

Сторонникъ архимандрита и самый чистый монофизитъ, Діоскоръ съ злорадствомъ еретика слушалъ чтеніе «томоса» Киррскаго епископа, нечестіе котораго было для него несомнѣнно. Ложь, присвоившая себѣ достоинство абсолютной истины, приписываетъ послѣдней свои специфическія отличія,—

²¹⁸ Epist. Ioannis Antioch. ad imper. Theodosium: Synodicon, cap. XVII (M. 84, col. 609. C).

²¹⁹ Hoffmann. S. 47, 2. Martin. Actes. P. 104. Perry. P. 220. Cnf. epist. 151: M. 83, col. 1417, p. 1292. Mansi, IX, 291. С. Дѣян., V, стр. 221.

²²⁰ Въ седьмомъ засѣданіи Константинопольскаго собора 448 года Евтихій между прочимъ говорилъ: „если должно признавать, что Онъ (Христосъ) отъ Дѣвы и единосущенъ намъ, то я говорю и это“ (Mansi, VI, 741. D. Дѣян., III, стр. 286).

²²¹ Mansi, VI, 741. С. Дѣян., III, стр. 286.

подобно блудницѣ, поносящей цѣломудренныхъ женщинъ ²²², — и Діоскоръ провозглашаетъ Θεодорита несторіаниномъ, потому что тотъ былъ православнымъ. Для него это было очевидно, авторитетъ же св. Кирилла прекращалъ всякія сомнѣнія и дѣлалъ ненужными какія-либо изслѣдованія. Съ этою цѣлію было внесено начало посланія Киррскаго пастыря, который опровергаетъ тутъ «анаѳематизмы» ²²³. Мы знаемъ, что здѣсь онъ не понялъ своего антагониста, но не это было важно для Діоскора. Ему прежде всего хотѣлось укрыться подъ именемъ покойнаго святителя и придать себѣ видимость правоты и безпристрастія. При томъ же, неправильные въ примѣненіи къ св. Кириллу, выводы Θεодорита мѣтко выражали характерныя черты монофизитской христологіи и для защитниковъ ея были особенно неприяты; въ нихъ они усматривали доказательства вражды обвиняемаго къ благочестію. Θεодоритъ былъ богохульствующимъ, «начальникомъ ереси» ²²⁴, поскольку онъ нападалъ на монофизитскіе принципы, единственно вѣрные, по мнѣнію Діоскора. Вотъ почему посланіе къ монахамъ было предложено разбойничьему собору и принято имъ въ качествѣ фактической улики: оно имѣло для него значеніе документальнаго подтвержденія голословному доносу Целагія.

Таковъ второй документъ, фигурировавшій по дѣлу о Θεодоритѣ: чѣмъ православнѣе онъ былъ по своему существу, тѣмъ болѣе неблагопріятнымъ для автора оказался онъ въ глазахъ его судей. Предсѣдатель молчаливо одобрилъ, члены не возражали, — и нотарій Іоаннъ продолжалъ: «поданное пресвитеромъ Целагіемъ сочиненіе носитъ слѣдующее надписаніе: *Апология за Діодора и Θεодора, поборниковъ истиннаго благочестія*» ²²⁵. Соборъ не желалъ осквернять своего благоговѣйнаго слуха нечистыми мудрствованіями; раздались возгласы: «этого достаточно для его изложенія, какъ, впрочемъ, уже приказалъ великій императоръ. Если станутъ оспаривать изложеніе Θεодорита, то не нужно забывать, что вѣдь и Несторія можно поддерживать» ²²⁶. Что думали выразить этимъ услужливые помощники Діоскора? — понять трудно. Кажется, теперь же хотѣли приступить къ голосованію, но

²²² Ср. сюда любопытную характеристику своихъ противниковъ въ письмѣ 145, гдѣ Θεодоритъ разумѣетъ, кажется, именно Діоскора, далеко неотличавшагося нравственною строгостію. „Люди, — говоритъ здѣсь Киррскій епископъ (epist. 145: M. 83, col. 1389), — отрицающіе бывшее ради насъ домостройство, назвали насъ еретикомъ, поступая подобно распутнымъ женамъ: ибо и эти, торгующія своею красотой, поносятъ цѣломудренныхъ женщинъ площадными ругательствами и наименованія собственнаго распутства прилагаютъ къ тѣмъ, которыя отвращаются отъ этого распутства. Это же сдѣлала и Египетская (блудница). Возлюбивши рабство постыднаго пожеланія и предпочитая рабскую лесть цѣломудренному благоразумію, потомъ переставши быть обольстительною, но не возмогши выпутаться изъ сѣтей сладострастія, она называетъ похитителемъ чужаго ложа любителя цѣломудрія“.

²²³ Hoffmann. S. 46. Martin. Actes. P. 104—106. Perry. P. 220 — 222. Cnf. epist. 151: M. 83, col. 1416—1417. Mansi, IX, 291—292. Дѣян., V, стр. 221—223.

²²⁴ Epist. Theodoretī 147: M. 83, col. 1409, p. 1276.

²²⁵ Hoffmann. S. 53, 31—32. Martin. Actes. P. 119—120. Perry. P. 241.

²²⁶ Hoffmann. S. 53, 32—34. Martin. Actes. P. 120. Perry. P. 241.

запасъ обличеній противъ Киррскаго епископа не былъ еще исчерпанъ, и снова началось чтеніе изъ названнаго сейчасъ сочиненія ²²⁷. Это совершенно безпорядочный наборъ часто отрывочныхъ и не вполне вразумительныхъ фразъ. Враги Θεодорита на соборѣ наскоро выхватили то, что попадалось подъ руки, въ разсчитанномъ убѣжденіи, что результатъ будетъ одинъ и тотъ же, какимъ бы насильственнымъ экспериментамъ они ни подвергали разбираемый трудъ и хотя бы даже измыслили все для полного очерченія ненавистнаго имъ богослова, что, впрочемъ, не доказано пока съ несомнѣнностію ²²⁸. Мы кратко отмѣтимъ здѣсь двѣ стороны въ этомъ сочиненіи Киррскаго пастыря: полемическую и положительную, конструктивную.

Θеодоритъ остается недоволенъ выраженіемъ Александрійскаго архіепископа: «Онъ (Λогοςъ) не воспринялъ чловѣка, не сдѣлался чловѣкомъ, но ради домостроительства являлся въ образѣ чловѣческомъ; самъ Единородный пострадалъ и вкусилъ смерть» ²²⁹. Понятно, что для богослова, дорожившаго въ христологіи идеей дѣйствительнаго и полнаго воплощенія Сына Божія, здѣсь могли звучать нѣсколько докетическія ноты, непріятныя для слуха реалиста-Θеодорита. Мы не знаемъ, какія примѣненія были сдѣланы отсюда, но, повидимому, критикъ усматривалъ здѣсь опасное для сотеріологіи положеніе ²³⁰. Въ другомъ мѣстѣ Киррскій предстоятель пишетъ: «онъ опять обратился къ своему нечестію и скрытно заявилъ хуленія Аполлинарія. Онъ часто повторяетъ: «по примѣру отцовъ нашихъ мы говоримъ объ одномъ Сынѣ и объ одномъ воплощенномъ естествѣ Слова». Выкиньте въ коварство этого православнаго наставленія: онъ выдвинулъ напередъ слова, которые прямо признаются и правыми,—*одинъ Сынъ*, но потомъ присовокупилъ: *одно*

²²⁷ *Martens* (Pseudo-Synode. P. 194. 193) думаетъ, что эти фрагменты принадлежатъ сочиненію „О воплощеніи“, но несправедливо. См. во второй части, отд. II.

²²⁸ Такое подозрѣніе высказываетъ *Martens* (Actes. P. 120, not. a).

²²⁹ *Hoffmann*. S. 53,41—54,2. *Martin*. Actes. P. 120 с. *Perry*. P. 242. Мы не знаемъ, откуда взята эта фраза; подобныя изреченія не рѣдко встрѣчаются въ сочиненіяхъ св. Кирилла, напр.: „не былъ Онъ (Сынъ Божій) чловѣкъ просто, но въ образѣ чловѣческомъ былъ Тотъ, Который есть Богъ Слово отъ Бога Отца“ (Migne, gr. ser. t. 76, col. 1440. A. Mansi, IX, 333. A. 269. С. D. Дѣян., V, стр. 112. 180) и др. Вѣроятно, Θеодоритъ точно цитуетъ книгу Александрійскаго пастыря „О томъ, что одинъ Христосъ. противъ Θεодора“ (Migne, gr. ser. t. 76, col. 1447 — 1448 и вообще col. 1437 sqq. Mansi, IX, 259 — 260. Дѣян., V, стр. 151—152), но сирскій переводъ, кажется, неправильно воспроизводитъ его слова. Θеодоритъ не имѣлъ причинъ оспаривать выраженіе: „Λогοςъ не сдѣлался чловѣкомъ“—въ смыслѣ превращенія божества въ смертную природу (ср. Migne, gr. ser. t. 76, col. 1440. A. Mansi, IX, 232. E. — 233. A. 269. С. D. Дѣян., V, стр. 112 — 113. 180), а св. Кириллъ рѣшительно защищалъ прямо противоположный тезисъ. См. его 1 посланіе къ Сукценсу ap. Migne, gr. ser. t. 77, col. 236 init.: οὐχ οὖν—ὁ Θεὸς Λόγος—γενόμεν ἄνθρωπος, οὐκ ἄνθρωπον ἀνέλαβεν, ὥς Νεστορίω δοκεῖ.

²³⁰ Приведенную нами выдержку (см. въ прим. и прим. 229) Θеодоритъ предвѣщаетъ слѣдующимъ, видимо неодобрительнымъ, замѣчаніемъ: „весь обвинительный актъ онъ (св. Кириллъ) наполнилъ такими словами“. *Hoffmann*. S. 53,40.41. *Martin*. Actes. P. 120 с. *Perry*. P. 242.

естество, что происходит отъ хуленій Аполлинарія. Онъ прибавилъ, конечно, *воплощенное*, но исключительно потому, что боялся, чтобы не раскрыли его нечестія. У какихъ же отцовъ онъ слышалъ, что они употребили подобную фразу? Я, по крайней мѣрѣ, не знаю, ибо у всѣхъ святыхъ отцовъ находится противное, поелику, когда они проповѣдывали, они всегда говорили о двухъ естествахъ. Назовете-ли вы отцами Аполлинарія, Квномія, Астерія, Аэція? Эти дѣйствительно проводили такое хуленіе» ²³¹. Θεодоритъ беретъ тезисъ св. Кирилла въ слишкомъ буквальный смыслъ и указываетъ его аполлинаріанскій отбѣнокъ, приданный ему монофизитствующими. Изъ этихъ примѣровъ слѣдуетъ, что полемика Θεодорита совсѣмъ не свидѣтельствуетъ объ еретическомъ ея источникѣ; она опиралась на православное ученіе о двойствѣ несліянныхъ природъ въ Господѣ Спасителѣ. «Итакъ: что же новаго сказалъ Θεодоръ въ томъ, что Христосъ состоялъ изъ разумной души и человѣческаго тѣла, что одно Онъ получилъ отъ Бога, тогда какъ другое происходитъ отъ Авраама и Давида, или что воплотившееся Слово по естеству тоже, что и они?» — спрашиваетъ Киррскій епископъ ²³². Даже больше того: Θεодоритъ во многихъ случаяхъ не отказывалъ своему противнику въ догматической правотѣ ²³³, хотя и не желалъ проходить молчаніемъ нѣкоторыя преувеличенія въ его построеніяхъ. Онъ указываетъ и причину суровости нападеній св. Кирилла на Діодора и Θεодора въ томъ, что оппонентъ ихъ не всегда пользуется подлинными произведеніями опровергаемыхъ авторовъ ²³⁴. Это во первыхъ. Затѣмъ: необходимо постоянно имѣть въ виду цѣль писателя (что опускалъ Александрійскій архіепископъ) и стремиться къ открытію надлежащаго значенія его разсужденій. Въдѣ и Евангеліями и другими библейскими книгами не рѣдко злоупотребляютъ, «смотрятъ на нихъ превратно»; «ведущія къ вѣчной жизни», они становятся оправданіемъ для тѣхъ, «которые идутъ противоположною дорогою и совлекаются въ лежащій внѣ ихъ мракъ». «Такъ, — говоритъ Θεодоритъ ²³⁵, — должно поступать и намъ, — и

²³¹ Hoffmann. S. 55, 30-40. Martin. Actes. P. 124 p. — 125. Perry. P. 248 — 251. Здѣсь Θεодоритъ, вѣроятно, цитуетъ посланіе св. Кирилла къ Сукценсу (epist. 45(38) — ad Succensum I: Migne, gr. ser. t. 77, col. 232 fin.).

²³² Martin. Actes. P. 122 h. 123. Perry. P. 245 h.

²³³ Θεодоритъ, напр., пишетъ: „если Богъ всаческихъ воскресилъ плоть чрезъ Бога Слово, если изреченіе Господа іудеямъ (Ин. II, 19) дѣйствительно оправдалось и если Онъ воскресилъ отрѣщенный отъ Него храмъ, т. е. Господа Іисуса, Который возсталъ изъ мертвыхъ: то, слѣдовательно, и ты (Кирилл) называешь Господа Іисуса плотію“ (Hoffmann. S. 55, 13—17. Martin. Actes. P. 123 m. 124. Perry. P. 247). Въ другомъ мѣстѣ онъ одобряетъ мнѣніе, кажется, св. Кирилла, что предикать „по естеству“ относится собственно къ Логосу, но приложимъ и къ Его человѣчеству „по причинѣ домостроительства“ (Hoffmann. S. 55, 21—28. Martin. Actes. P. 124 o. Perry. P. 248).

²³⁴ Hoffmann. S. 54, 19. Martin. Actes. P. 121 g. 122. Perry. P. 243.

²³⁵ Hoffmann. S. 54, 18 — 35. Martin. Actes. P. 121 g. 122. Perry. P. 243 — 244. Ср. epist. Theodoretī 3 (M. 83, col. 1175, p. 1061 — 1062), гдѣ Киррскій епископъ причину непогрѣшимости божественнаго суда указываетъ, между прочимъ, въ томъ, что „Богъ всаческихъ видитъ и цѣль совершающихъ и судить больше ее, чѣмъ самая дѣла“.

тогда представится истинный смысл сказанного съ добрымъ намѣреніемъ».

На основаніи сейчасъ изложеннаго мы въ правѣ утверждать, что апологеты Антиохійскихъ учителей выдастъ лишь въ очей извинительныя заблужденія касательно св. Кирилла, согласуясь съ нимъ по существу христологическихъ воззрѣній. При томъ же, онъ не скрывалъ и погрѣшностей Діодора и Θεодора, поскольку допускалъ, что они не всегда были достаточно осторожны въ выраженіяхъ, дававшихъ поводъ къ перетолкованіямъ. Θεодоритъ признавалъ за ними неточности не менѣе, чѣмъ и за ихъ противникомъ. Монофизитамъ такія сужденія казались совершенно печальными, послѣдствіемъ ими испровергались самыя заветныя ихъ мнѣнія, въ замѣнъ чего предлагалось православное ученіе. Сущность послѣдняго сводилась къ тому, что «одинъ едиnorodный Сынъ, облеченный въ наше естество»²³⁶, согласно проповѣди Апостола Павла: *Богъ бѣ во Христѣ міръ примиря Себѣ* (2 Кор. V, 19); «по своей природѣ Онъ былъ совершенный человекъ, состоящій изъ разумной души и человеческого тѣла»²³⁷, хотя и не переставалъ быть Словомъ, единосущнымъ Отцу. Какъ вѣчный и неизмѣняемый Логосъ, Онъ безстрастенъ по Своему божественному началу, не есть *агнецъ* въ томъ смыслѣ, что Онъ принесъ Себя за насъ, и называется таковымъ въ силу соединенія²³⁸. Жертва была совершена по воспріятому отъ насъ, который есть храмъ²³⁹, или, по выраженію св. Петра (Дѣян., II, 22), человекъ²⁴⁰. Зракъ раба участвуетъ въ чести, славѣ и другихъ преимуществахъ Единороднаго, потому что былъ въ тѣсномъ союзѣ съ Нимъ²⁴¹, составлялъ одно Богочеловѣческое лице. Посему, по мнѣнію Θεодорита, не безъ основанія удерживается терминъ «сынь благодати». ясно устраниющій ложную мысль, «будто происшедшій отъ сѣмени Давидова есть истинный Сынъ Отца». Въ самомъ дѣлѣ, «какъ по всей строгости было Сыномъ Бога всяческихъ то естество, которое заимствовано отъ Давида? Въдѣ это имя приличествуетъ лишь родившемуся отъ Отца прежде времени»²⁴². И въ посланіи къ Евреямъ мы читаемъ: *Азъ буду Ему во Отца, и той будетъ мнѣ во Сына* (Евр. I, 5), тогда какъ въ противномъ случаѣ слѣдовало бы ожидать *praesens*, а не *futurum*²⁴³. Итакъ: Господь Спаситель—одинъ, поскольку Онъ есть Еммануэль, но это реальное единство не исключаетъ понятія двойства. Вѣчный соединилъ съ Собою временнаго и вознесъ его на равную Себѣ высоту, искупивъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти. Но это было бы невозможно, если бы были два Христа, два Господа, стояв-

²³⁶ Hoffmann. S. 54,41—45. Martin. Actes. P. 123 f. Perry. P. 243.

²³⁷ Hoffmann. S. 54,35—40. Martin. Actes. P. 122 g. h. Perry. P. 244—245.

²³⁸ Hoffmann. S. 54,8—10. Martin. Actes. P. 121 e. Perry. P. 242.

²³⁹ Hoffmann. S. 54,2—7. Martin. Actes. P. 121 d. Perry. P. 242.

²⁴⁰ Hoffmann. S. 53,37—39. Martin. Actes. P. 120 b. Perry. P. 241.

²⁴¹ Hoffmann. S. 55,18—20. Martin. Actes. P. 124 u. Perry. P. 247—248.

²⁴² Hoffmann. S. 54,11—17. Martin. Actes. P. 121 f. Perry. P. 243.

²⁴³ Hoffmann. S. 43,41—43. Martin. Actes. P. 123 i. Perry. P. 245.

ние другъ подъ друга. Напротивъ того—лице одно, совмѣщавшее въ себѣ двѣ природы не по превращенію, вмѣненію или сліянію ихъ, а по тому цѣлостному и полному соединенію, какое усматривается въ отношеніи между душей и тѣломъ въ живомъ субъектѣ.

Таковы христологическія воззрѣнія, развиваемыя Θεодоритомъ въ анологіи за Діодора и Θεодора. Они не допускали никакой сдѣлки съ монофизитствомъ, исключали всякую попытку склонить ихъ въ сторону новой доктрины,—и защитники ея сумѣли воспользоваться своимъ недолгимъ могуществомъ, чтобы втоптать въ грязь православнаго учителя.

Лишь только нотарій Іоаннъ замолчалъ, раздался голосъ Діоскора, намѣренно предоставившаго въ началѣ первенствующую роль Ювеналію Іерусалимскому. «Θεодоритъ,—заявилъ председатель²⁴⁴,—который былъ прежде несчастивымъ и продолжаетъ быть таковымъ; Θεодоритъ, который никогда не отказывался отъ своего несчастія, но который доселѣ коснѣеть въ своихъ хуленіяхъ, такъ что даже оскорбилъ слухъ милостивыхъ и христолюбивыхъ императоровъ и заставилъ ихъ по справедливости отвратиться отъ него, поелику имъ ненавистны скверныя ученія; Θεодоритъ, который посвятилъ себя на погубленіе бесчисленнаго количества душъ, который возмутилъ всѣ церкви Востока, который распространялъ превратныя вѣрованія и который привлекъ къ своему несчастію столько простецовъ, сколько могъ; Θεодоритъ, который, сверхъ сего, осмѣлился мыслить и писать противное сочиненіямъ блаженнаго отца нашего епископа Кирилла: — пусть онъ будетъ лишенъ всякаго служенія, всякой чести и всякой степени священства! Да будетъ лишенъ и (житейскаго) общенія съ мирянами (т. е.: да будетъ заточенъ куда-либо подальше и покрѣпче)! И пусть будетъ вѣдомо всѣмъ благочестивымъ пресвитерамъ и епископамъ вселенной, что если кто-нибудь — послѣ этого суда и соборнаго рѣшенія—дерзнетъ принимать его, посѣщать, раздѣлять съ нимъ трапезу или просто бесѣдовать съ нимъ,—таковой долженъ будетъ отдать Богу отчетъ на страшномъ Судѣ, какъ надмѣнно презрѣвшій опредѣленія этого святаго вселенскаго собора.

«Затѣмъ: пусть совершенное сегодня будетъ доведено до милосердыхъ и христолюбивыхъ ушей побѣдоносныхъ императоровъ нашихъ, чтобы ихъ милосердіе повелѣло предавать огню несчастивыя сочиненія Θεодорита, которые полны несчастія и всякаго сквернаго ученія.

«Теперь же нотарій Деметрій (Деметріанъ)²⁴⁵, Флавій (Флавіанъ) и Иримъ пусть отправятся къ благочестивому епископу Антиохійскому Домну и прочитаютъ ему совершенное нынѣ, чтобы и опъ ясно высказалъ свое мнѣніе касательно происходившаго здѣсь».

Едвали когда-либо самый отъявленный еретикъ и закоренѣлый злодѣй подвергался столь жестокому рѣшенію, и однако же возраженій не было. Всѣмъ, присутствовавшимъ на соборѣ, былъ хорошо памятенъ грозный окрикъ

²⁴⁴ *Hoffmann*, S. 55.43—56.20. *Martin*, Actes, P. 125 a. 126 b. *Perry*, P. 251—253.

²⁴⁵ Деметріанъ былъ нотарій Діоскора (*Mansi*, VI, 829. А. Дѣян., III, стр. 361).

Діоскора съ требованіемъ солдатъ по поводу просьбъ за Флавіана Константинопольскаго: «что это? бунтъ противъ меня?!» ²⁴⁶ Отдѣльно было подано десять миѣній противъ Θεодорита и между прочимъ такими друзьями его, каковы были, напр., Василій Селевкійскій и Евсевій Анкирскій ²⁴⁷. Всѣ они сводились къ тому, что Киррскій пастырь долженъ быть низложенъ и лишенъ всякаго житейскаго общенія (Gemeinschaft mit Christen, Gemeinschaft der Weltkinder; communion laïque, communion avec les chrétiens; Communion with the Laity, communion with Christians), т. е. ему готовили участь Исторія со всѣми ужасами ссылки. Особенною рѣзкостью отличалось сужденіе Ювеналія Іерусалимскаго, по которому Θεодориту слѣдовало отказывать «и въ соли и даже въ простомъ словѣ» ²⁴⁸; ему вторилъ Евстаѳій Виритскій, предлагавшій отнять у обвиняемаго «малѣйшую свободу учить, говорить и соблазнять невинныхъ овецъ Божіихъ» ²⁴⁹. Изъ всѣхъ угловъ раздались теперь оглушительные возгласы: «это справедливый судъ! Вонъ еретика! Всѣ мы говоримъ это! Всѣ мы согласны на низложеніе Θεодорита!» ²⁵⁰ Домнъ не замедлилъ отвѣтомъ и безъ всякихъ ограниченій признать и одобритъ постановленіе Діоскора ²⁵¹. Оставалось ждать императорскаго утвержденія, но

²⁴⁶ О насиліяхъ Діоскора на второмъ Ефесскомъ соборѣ см. Mansi, VI, 601. 605. 625. 636. 637. 744. 828—832. Mansi, VII, 68. 579. Дѣян., III, стр. 160. 162. 163. 180. 190. 191. 287. 360. 364. Дѣян., IV, стр. 63. 585.

²⁴⁷ Особо вотировали: Ювеналій Іерусалимскій, Фалассій Кесаріе-Каппадокійскій, Евсевій Анкирскій, Іоаннъ Севастійскій (изъ первой Арменіи). Василій Селевкійскій, Діогенъ Кизическій, Флоренцій, епископъ Сарды Лидійскихъ, Селевкъ Амасійскій, Мариніанъ Синнадскій и Евстаѳій Виритскій (Hoffmann. S. 56—57. Martin. Actes. P. 126—129. Perry. P. 253—257). Два первые пастыри заявляли на Халкидонскомъ соборѣ совершенно противное теперешнему сужденію о Θεодоритѣ (Mansi, VII, 192. С. Дѣян., IV, стр. 182).

²⁴⁸ Hoffmann. S. 56, 26—27. Martin. Actes. P. 126 d. Perry. P. 253.

²⁴⁹ Hoffmann. S. 57, 39—41. Martin. Actes. P. 129 n. Perry. P. 257.

²⁵⁰ Hoffmann. S. 57, 43—44; enf. S. 56, 21. Martin. Actes. P. 129 o; enf. p. 126 e. Perry. P. 258; enf. p. 253.

²⁵¹ Hoffmann. S. 58. Martin. Actes. P. 131—132. Perry. P. 273—274. Мартенъ (Pseudo-Synode. P. 195) высказываетъ нѣкоторое сомнѣніе въ точности діоскоріанской редакціи Домнова отвѣта, хотя и признаетъ ее вѣрною по смыслу. „Въ самомъ дѣлѣ, — пишетъ онъ (ibid., note 2), — иные думаютъ, что *отказавъ* въ своемъ голосѣ противъ Флавіана, Домнъ обратилъ этимъ противъ себя всю ярость Діоскора. Но чтобы поддержать это мнѣніе, нужно читать у *Либерата* (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1005 A—B) *remeantem* вмѣсто *remanentem* de orthodoxorum depositione“, какъ дѣлалъ *Флѣри* (Hist. eccles., t. II, p. 420—421: I. XXVII, chap. 41) и др. Подобное предположеніе опровергается уже дальнѣйшими словами *Либерата*: *postquam* (Domnus) *consensit in omnibus Dioscoro*, *damnavit* (Dioscorus Domnum) *aegrotum et absentem illa die* (ibid., col. 1005. B). Вообще, поступокъ Домна не можетъ быть волиѣ оправданъ; кажется, онъ и самъ сознавалъ себя нравственно преступнымъ, когда не явился на Халкидонскій соборъ и не требовалъ возстановленія Θεодорита, конечно, не одобрялъ поведенія Антиохійскаго архіепископа, но онъ ничѣмъ не обнаружилъ своего безпощаднаго сужденія по отношенію къ своему другу, который этого волиѣ заслуживалъ. Кажется, онъ только причислялъ Домна къ категоріи тѣхъ лицъ, воиѣ тяжелое время Ефесскихъ безчиній изобличило въ трусости (Epist. 138: M. 83, col. 1360 p. 1230).

въ этомъ не могло быть никакого сомнѣнія, потому что соборъ во всемъ дѣйствовалъ по волѣ настроеннаго въ нужную сторону Θεодосія и, увѣренный въ его благоволеніи къ безчеловѣчнымъ «убіеніямъ», опирался на его прежніе эдикты ²⁵². Скоро ²⁵³ появился высочайшій декретъ на имя Діоскора, крайне неблагопріятный для Θεодорита ²⁵⁴. Вотъ нѣкоторые характерныя мѣста изъ этого непохвального правительственнаго документа, съ которымъ можетъ сравниться въ этомъ отношеніи развѣ только приказъ о заточеніи Іоанна Златоуста. Разсказавъ исторію своей «кроткой» политики въ несторіанскую эпоху, императоръ упоминаетъ, что Флавіанъ и Евсевій вздумали было возобновить уничтоженное несторіанское нечестіе, но онъ повелѣлъ отцамъ собраться въ Ефесѣ, «чтобы съ корнемъ вырвать гибельное сѣмя», — и «не обманулся въ своихъ надеждахъ». Никейская вѣра опять утверждена торжественнымъ образомъ, мнѣнія названныхъ лицъ испровергнуты, а «помощники ихъ: Домнъ, который былъ епископомъ Антиохійскимъ, Θεодоритъ и нѣкоторые другіе, ослѣвленные тою же ересью, исключены изъ епископства и (провозглашены) недостойными священническихъ каедръ. И мы похваляемъ и утверждаемъ опредѣленія этого собора» ²⁵⁵. «Пусть никто не имѣетъ

²⁵² На приказы Θεодосія противъ Θεодорита ссылался Діоскоръ и въ своемъ окончательномъ приговорѣ (*Hoffmann*. S. 55,15—56,2. *Martin*. Actes. P. 125 a. *Perry*. P. 251).

²⁵³ Точная хронологическая дата Θεодосіева указа намъ неизвѣстна. Можно думать, что онъ былъ опубликованъ по возвращеніи Діоскора въ Александрію и послѣ поставленія Анатолія, ибо императоръ проситъ Кириллова преемника прислать окружное письмо, между прочимъ, и къ епископу «царствующаго града Константинополя» (*Hoffmann*. S. 78,23. *Martin*. Actes. P. 178. *Perry*. P. 269). Мы знаемъ, что хиротонія Александрійскаго апокрисіарія Анатолія была совершена въ консульствѣ Протогена и Астерія (*Theodori Lect. Hist. eccles.*, lib. V: Migne, gr. ser. t. 86, pars I, col. 217. 220. Cnf. not. 4 ad col. 217. Русскій перев., стр. 537), т. е. въ 449 году (См. *Fasti Idatiani* въ *Thesaurus antiqu. Roman.*, t. XI, p. 268. *Clinton*. *Fasti romani*, I, p. 636). Отсюда можно заключать, что эдиктъ Θεодосія появился не позднѣе начала слѣдующаго—450 года, а можетъ быть и въ концѣ предшествующаго.

²⁵⁴ *Hoffmann*. S. 77—78. *Martin*. Actes. P. 176—179. *Perry*. P. 364—370. Въ текстѣ этого указа, по сирскимъ актамъ, имѣется значительный пропускъ, но содержаніе этого мѣста можетъ быть восстановлено по окружному письму Діоскора (*Hoffmann*. S. 79. *Martin*. Actes. P. 180—182. *Perry*. P. 373—375) и латинской версіи, изданной у *Mansi* (*Mansi*, VII, 497. B. 498. A). Настоящій эдиктъ явно намекаетъ на прежніе декреты Θεодосія противъ Несторія (*Mansi*, V, 256. C — E. 413 Дѣян., II, стр. 299—300. 487 — 489) и всего болѣе напоминаетъ редакцію *Mansi*, VII, 495. C.—498. B. Cnf. *Mansi*, IX, 250. D. 251. C. Дѣян., V, стр. 143—144.

²⁵⁵ *Mansi*, VII, 497. A. *Hoffmann*. S. 78,1—ю. *Martin*. Actes. P. 178. *Perry*. P. 364. Мы передаемъ ближе къ латинскому переводу, потому что сирская редакція едва ли исправна и во всякомъ случаѣ могла удержать въ себѣ нѣкоторые искаженія, сдѣланныя монофизитами въ своихъ интересахъ. Здѣсь находится, напр., такая невозможная фраза о Домнѣ (*Hoffmann*. S. 78,7—8. *Martin*. Actes. P. 178. *Perry*. P. 364): „который, какъ несправедливо (подчеркнутое слово—неудачная вставка Гофмана) говорили, былъ предстоя-

и не читаетъ, и не списываетъ, и не издастъ Несторія, т. е. книгъ его или вредныхъ кодексовъ (codices), особенно сочиненій Порфирія противъ однихъ христіанъ или писаній Θεодорита; но каждый, у кого есть такіе кодексы, пусть публично выноситъ ихъ (на площадь) и въ виду всѣхъ предастъ огню. И пусть никто не принимаетъ тѣхъ, которые почитаютъ эту секту (hanc religionem) или ихъ учителей, въ городъ ли то или въ полѣ (или въ предмѣстіяхъ), и не сходятся съ ними. Если же кто-нибудь учинитъ что-либо такое, то, бывъ опубликованъ, обреченъ будетъ всегданнему изгнанію; а кто имѣетъ кодексы, содержащіе отвергнутую вѣру Несторія и Θεодорита или ихъ толкованія, разсужденія и преданія, тотъ будетъ подвергнутъ тому же наказанію, хотя бы носилъ ими другаго (свѣтомъ для другихъ казалось) то, что составлено ими»²⁵⁶. Въ заключеніе Θεодосій проситъ Діоскора, чтимаго имъ за отца, увѣдомить объ этихъ опредѣленіяхъ чрезъ ἐγκύκλια γράμματα всѣхъ прочихъ митрополитовъ — съ наименованіемъ, чтобы они ничего не прибавляли и не убавляли въ вѣрѣ обоихъ Ефесскихъ соборовъ, заставили подчиненныхъ имъ епископовъ письменно изложить свое согласіе и прислали подписные листы въ Константинополь²⁵⁷. — Діоскоръ, «съ радостію и благодарностію» принявши это повелѣніе, въ точности исполнилъ желаніе своего царственного духовнаго сына. Въ своемъ окружномъ посланіи онъ требуетъ, чтобы: 1) были совершенно истребляемы произведенія Несторія и «изложенныхъ единомышленниковъ его», 2) безусловно принимались вѣроопредѣленія Никейскаго и двухъ Ефесскихъ соборовъ и 3) чтобы ни одинъ изъ несторіанствующихъ не удостоивался епископства, а достигшій его — лишался этого сана. — Наблюденіе за осуществленіемъ этихъ мѣръ и за собираніемъ подписей было поручено преторіанцу Евлогію, бывшему дѣятельнымъ споспѣшникомъ «фараона» въ Ефесѣ²⁵⁸. По «Востоку» ходила «противонесторіанская» формула, которую каждый обязанъ былъ скрѣпить своею рукою и вмѣстѣ съ этимъ связать себѣ свободу мысли, воли и чувства²⁵⁹. «Востокъ» былъ поруганъ, униженъ и обезславленъ; «опять безумствовалъ Египетъ противъ Бога

телемъ Антиохійской церкви». Это былъ фактъ дѣйствительный и несомнѣнный. У Манси вѣриѣ: qui (Dominus) sit (теперь уже изложенный) Antiochenus episcopus.

²⁵⁶ Mansi, VII, 498. A. B. IX, 251. B. C. дѣян., V, стр. 143 — 144. Въ текстѣ этого указа, прочитаннаго на пятомъ вселенскомъ соборѣ, въ первомъ случаѣ поставлены подлѣ Θεодорита Діодоръ и Θεодоръ, а въ последнемъ — вмѣсто него упомянутъ епископъ Мопсуэстійскій. Сирская редакция (Hoffmann. S. 78,23 — 25. Martin. Actes. P. 139. Perry. P. 369 — 370) этого отрывка — нѣсколько иная, но смыслъ ея тотъ же. Здѣсь императоръ постановляетъ, чтобы, „согласно его закону“, „всѣ книги какого бы то ни было автора, которыя написаны прежде или теперь противъ правой вѣры и ко вреду людей содержатъ гнусное ученіе Несторія, были приносимы епископамъ и предавались огню“. Θεодоритъ тутъ не названъ по имени, хотя и подразумевается.

²⁵⁷ Hoffmann. S. 78,16 — 29. Martin. Actes. P. 178 — 179. Perry. P. 369.

²⁵⁸ Hoffmann. S. 79. Martin. Actes. P. 180 — 182. Perry. P. 373 — 375. Это окружное посланіе Діоскора сохранилось до насъ безъ начала.

²⁵⁹ Hoffmann. S. 79,13 — 15. Martin. Actes. P. 182. Perry. P. 375.

и воевалъ съ Моисеемъ, Аарономъ и слугами его²⁶⁰; онъ старается осквернить память Θεодорита и истребить его изъ среды людей. «Разбойники» достигли своей цѣли, но не выполнѣ. Не смотря на всю свою ненависть къ Киррекому епископу, они не могли—и только въ немъ одномъ²⁶¹—указать какое-либо, хотя бы самое незначительное, пятно на его нравственномъ обликѣ: онъ вышелъ чистымъ и свѣтымъ изъ горнила самаго суроваго и безпощаднаго искуса, не открывшаго въ немъ ни малѣйшей частицы негодныхъ примѣсей. Подлинно: на войнахъ обнаруживаются храбрецы, на состязаніяхъ увѣнчиваются атлеты, морская буря являетъ искуснаго кормчаго! Подлинно — τό πῦρ τὸν χρυσοῦν δοκιμαῖζει! ²⁶²

²⁶⁰ Слова Θεодорита изъ посланія его къ Андрею Самосатскому, писаннаго изъ Ефеса во время третьяго вселенскаго собора (Epist. 162: M. 83, col. 1463, p. 1334. Mansi, IX, 393. Дѣян., V, стр. 224).

²⁶¹ „Это,—пишетъ Мартенъ о Θεодоритѣ (Pseudo-Synode. P. 192—193), — одинъ изъ всѣхъ осужденныхъ или низложенныхъ (разбойничьимъ) соборомъ епископовъ, надъ памятью котораго не тяготѣетъ никакого тревожнаго сомнѣнія. Не смотря на всю ненависть къ нему и удовольствіе, какое находили въ его обезчещеніи, — противъ него даже и не пытались сдѣлать какого-либо, въ собственномъ смыслѣ позорящаго, обвиненія. Ему представили хищникомъ и невоздержнымъ, Даніила Харрайскаго (или Каррсекаго) — вольнодумцемъ и нецѣлоумудреннымъ, Принея — нечестивымъ и двубразнымъ, Софронія — магомъ и колдуномъ; по отношенію къ Θεодориту ограничились только заявленіемъ, что онъ еретикъ и несторіанинъ, причемъ собору пришлось рыться въ старыхъ памфлетахъ, въ сочиненіяхъ противъ Кирилла или о воплощеніи и дѣлать произвольныя извлеченія“.

²⁶² Выраженія Θεодорита въ письмѣ къ Евсевію, епископу Персидской Арменіи, по поводу гоненія Персовъ на христіанъ (Epist. 78: M. 83, col. 1253, p. 1133).

Глава шестая.

Положеніе Θεодорита послѣ разбойничьяго собора, оправданіе его въ Халкидонѣ и кончина его въ мирѣ съ Церковію.—Тяжелая жизнь Киррскаго епископа послѣ его осужденія.—Необходимость самозащиты въ видахъ личныхъ и въ интересахъ иѣры.—Посольство въ Римъ въ концѣ 449 года и посланіе къ папѣ Льву: его содержаніе. — Θεодоритъ обращается къ Римскому переносищеннику не какъ къ главѣ и непогрѣшному авторитету, а какъ къ равноправному съ другими іерархами члену тѣла Церкви, несогласіе коего должно было отнимать обязательное иселенское значеніе у Ефесскихъ постановленій. — Письма Θεодорита къ другимъ лицамъ на Западѣ.—Просьба его въ Константинополѣ о разрѣшеніи поѣздки въ Римъ или удаленія въ свой монастырь и ея результатъ: Θεодориту позволено жить въ Анамійѣ. — Оправданіе Киррскаго пастыря въ Римѣ судомъ западнаго собора при участіи Льва Великаго. — Стѣсненное матеріальное положеніе Анамійскаго заточника. — Дѣятельность Θεодорита за это время: письма его къ разнымъ лицамъ, гдѣ онъ раскрываетъ козни ираговъ, показываетъ несправедливость ихъ постановленій, объясняетъ правослаинымъ надлежащій образъ поведенія и развиваетъ здоровыя христологическія понятія.—Характеристика Θεодорита и значеніе его дѣятельности за этотъ печальный періодъ: призывая другихъ къ принятію томоса Льва, онъ пролагаетъ путь для провозглашенія Халкидонской христологіи.—Надежды Киррскаго епископа на лучшее будущее.—Смерть Θεодосія и легаты папы въ Константинополѣ; письмо Θεодорита къ Абундію. — Возшествіе на престолъ Маркіана, который, по ходатайству нѣкоторыхъ сановниковъ, облегчаетъ участь Анамійскаго изгнанника.—Θεодоритъ требуетъ новаго собора, какою и назначается Маркіаномъ на 1-ое сентября 451 года.—Киррскій пастырь возвращается въ свой епархіальный городъ; письма его отсюда. — Открытіе Халкидонскаго собора; монофизитскія легенды объ участіи здѣсь Θεодорита.—Прошеніе Киррскаго епископа императору и легатамъ папы. — Вступленіе Θεодорита въ церковь св. Евфимія: раздѣленіе партій.—Факты, въ коихъ проявлялась активность Θεодорита въ засѣданіяхъ 8-го, 10-го, 17-го и 25-го октября. — Признаніе полной невинности Θεодорита на восьмомъ засѣданіи; значеніе соборныхъ преній и смыслъ опредѣленія. — Последующая дѣятельность въ Халкидонѣ епископа *Киррскаго*, въ каковомъ званіи, не отказавшись отъ кафедры, онъ и возвратился на свою епархію. — Характеръ его дальнѣйшей дѣятельности.—Указъ Маркіана отъ 6-го іюля 452 года.—Полемика Маріа Меркатора противъ Θεодорита, какъ подготовленіе для будущихъ споровъ по вопросу о „трехъ главахъ“.—Письмо папы Льва Римскаго къ Θεодориту.—Кончина Киррскаго епископа въ 457 году.

Судъ былъ произнесенъ, но защита не выслушана; «убійство» было совершено, и кровь многихъ Авелей вопіяла къ небу. Нарушены были самые естественные законы добра и даже простой человѣчности, — самая вѣра

извращена. Такія эпохи, когда понируется все честное и благородное, когда все создается на лжи и насилии, бываютъ обыкновенно недолговѣчны. Исторія не можетъ держаться на столь непрочныхъ основахъ: человѣчество должно бы погибнуть, не имѣя живительныхъ началъ для своего развитія и существованія, и тѣмъ съ бѣльшею энергіей требуетъ возвращенія къ правдѣ и возстановленія нормальнаго порядка. Крайнее напряженіе темныхъ силъ заключаетъ въ себѣ зародыши неизбежной смерти и вызываетъ реакцію: ночь смѣняется днемъ... Такъ бываетъ всегда и вездѣ, такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Религіозная истина снова восторжествовала, а вмѣстѣ съ нею и Θεодоритъ дождался господства защищаемыхъ имъ православныхъ идей и, наконецъ, былъ соборно объявленъ невинно пострадавшимъ. Но прежде чѣмъ случилось это, прошло больше года, въ теченіе котораго Киррвій епископъ не мало потрудился ради своего оправданія и ради апостольскихъ догматовъ.

Обращаясь къ этому періоду жизни поруганнаго въ Ефесѣ престарѣлаго настыря, мы естественно встрѣчаемся съ вопросомъ: какое положеніе занималъ онъ послѣ разбойничьяго собора? Мы уже знаемъ, что монофизиты и могущественные фавориты ихъ въ столицѣ и внѣ ея приняли достаточныя мѣры, чтобы приговоръ ихъ не остался пустымъ словомъ: гражданская власть дѣйствовала въ полномъ согласіи съ Діоскоровъ и услужливо предлагала ему все свои ресурсы для осуществленія плановъ послѣдняго. Трудно было ожидать какого-либо смягченія или измѣненія, и ни того, ни другаго не произошло. «Меня, — свидѣтельствуетъ Θεодоритъ ¹, — изгоняютъ изъ городовъ, не стыдись ни старости, ни сѣдины, воспитанной въ благочестіи». «Я, — замѣчалъ онъ ², — кого называли свѣтлыиномъ не только Востока, но и вселенной, отлученъ и, насколько отъ нихъ зависѣло, лишенъ даже хлѣба». «Мы, — писалъ онъ при одномъ случаѣ ³, — претерпѣли это не отъ однихъ явнѣйшихъ враговъ, но и отъ искреннихъ, какъ мы предполагали, друзей (за кого сражались, тѣми и преданы), — и притомъ то, что никто или очень немногіе изъ древнихъ перенесли: у насъ отняли кровь, воду и все прочее ⁴. Такъ-то они восхотѣли сдѣлаться подражателями Отца нашего, *Иже ситъ на небесахъ, яко солнце свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и неправедныя* (Мат. V, 45)». «Мы не наслаждаемся даже и любовію, какую оказываютъ мытарямъ. Да и что, впрочемъ, говорить о мытаряхъ? Мы не получаемъ утѣшенія хотя бы и такой любви, какою пользуются въ темницахъ челоуѣкоубійцы и волхovatели. Еслибы все поревновали такой свирѣлости, то намъ не осталось бы

¹ Epist. 116: M. 83, col. 1324, p. 1197.

² Epist. 147: M. 83, col. 1412, p. 1277.

³ Epist. 140: M. 83, col. 1361.

⁴ Лишеніемъ или „запрещеніемъ воды и огня“ на тогдашнемъ юридическомъ языкѣ обозначалась ссылка. См. Gibbon. History of decline. Vol. V. London. 1871. P. 83—84. Русск. пер., т. V, стр. 93.

ничего иного, какъ при жизни взять на себя бѣдность, а по смерти лишиться гроба и сдѣлаться нищею собакъ и звѣрей»⁵.

Противники, очевидно, не дремали и не пожалѣли своихъ талантовъ, чтобы заставить Θεодорита до капли выпить чашу горестей, погрузить его на дно страшной бездны и довести до мучительнаго отчаянiя, но они ошиблись въ своихъ расчетахъ, мѣряя другихъ по себѣ: самъ онъ благодушно смотрѣлъ на себя и на мiръ Божiй, увѣренный въ промышлени Создателя. Когда нѣкоторый изъ его доброжелателей высказалъ ему крайнее порицанiе поведенiю господствующей партiи по отношенiю къ Киррекому пастырю, тотъ спокойно отвѣчалъ⁶: «твое благочестiе негодуешь и гнѣвается на приговоръ, несправедливо и безъ суда произнесенный противъ насъ, а меня это утѣшаетъ. Если бы я былъ осужденъ справедливо, — я скорбѣлъ бы, какъ подавнiй судьямъ законные къ тому поводы. Посему же съ этой стороны совѣсть моя чиста, то я радуюсь и торжествую и за эту несправедливость надѣюсь на отпущенiе грѣховъ. Вѣдь и Навуооей прославился не какою-нибудь другою добродѣтелию, какъ только тѣмъ, что потерпѣлъ несправедливое убiенiе (3 Цр. XXI, 1 сл.). Прошу помолиться Богу, чтобы Онъ не оставилъ меня, а враги пусть продолжаютъ поражать. Мнѣ же, для душевной бодрости, достаточно милосердiя ко мнѣ Бога — и, если Онъ пребудетъ со мною, я презираю всѣ скорби, какъ совершенно ничтожную вещь». Подобную участь страдальца Θεодоритъ считалъ неразрывно связанною съ самымъ званiемъ истиннаго послѣдователя Христова и потому никогда не могъ склониться къ мысли — уступить стремительному потоку времени, ибо не желалъ оказаться въ рядахъ богоненавистниковъ. «Тѣ, которые вооружили свои языки противъ Господа и Спасителя, — по его мнѣнiю⁷, — не совершаютъ ничего новаго и удивительнаго, ополчившись ложью противъ преданныхъ служителей Его, посему слугамъ необходимо участвовать въ поношенiи владыки своего посредствомъ сильныхъ страданiй, причиняемыхъ имъ за него. Это предвозвѣстилъ и самъ Господь, утѣшая своихъ святыхъ учениковъ. Онъ сказалъ такъ: *иже Мене изгнаше, и васъ изженуть: иже господина дому Велазевула нарекоша, коими паче домашнiя его* (Мѣ. X, 25. Ів. XV, 20). Потомъ Онъ укрѣпляетъ ихъ и, показывая, что клевету легко перенести, присоединилъ: *не бойтеся убо ихъ: ничто же бо есть покровено, еже не открыетсѣ: и тайно, еже не увьѣдно будетъ* (Мѣ. X, 26)». Посему и послѣ Θεодоритъ проситъ молитвеннаго ходатайства архимандрита Маркелла, «чтобы ему оказаться не въ числѣ обижавшихъ, но обидимыхъ за истину евангельскую», считая безчестiе и убiенiе — жизнью⁸.

⁵ Epist. 134: М. 83, col. 1353.

⁶ Epist. 9: М. 83, col. 1181. Имя адресата до насъ не сохранилось. Гарнье (Dissert. II, cap. V, § V, not ad h. epist.: М. 84, col. 258) полагаетъ, что это былъ Алипiй, экзархъ монаховъ всей Киррестiи или, вѣрнѣе, одного Кирра.

⁷ Epist. 145: М. 83, col. 1376, p. 1244.

⁸ Epist. 142. 141: М. 83, col. 1368, p. 1237. 1365, p. 1235. Conf. epist. 126. (М. 83, col. 1340, p. 1211) и др.

Такъ возвышался епископъ Кирскій своею мужественною душою надъ мелкими тревоженіями и смотрѣлъ на нихъ съ спокойствіемъ исповѣдника первыхъ вѣковъ христіанской эры. Однакоже ограничиться только этимъ пассивнымъ отношеніемъ къ своей судьбѣ было немислимо: страдалъ не одинъ Θεодоритъ, но и весь христіанскій міръ находился подъ тяжелымъ гнетомъ; погибалъ не только Флавіанъ, но подвергалась опасности и самая вѣра. Необходимо было оправдаться или—точнѣе—доказать свою правоту, такъ какъ вмѣстѣ съ его личностію анаѳематствовалось и его ученіе о неслитномъ соединеніи естества въ Іисусѣ Христѣ и провозглашалось чистое монофизитство. «Можетъ быть,—разсуждалъ Θεодоритъ⁹,—многіе изъ людей простыхъ и въ особенности обращенныхъ нами изъ различныхъ ересей, взирая на важность престола осудившихъ и не будучи въ состояніи усматривать строгую точность догмата, почтутъ меня еретикомъ». Такимъ образомъ, отстаивая себя, Θεодоритъ въ то же время долженъ былъ защищать евангельскую проповѣдь, поддерживать робкихъ и возбуждать въ нихъ рвеніе къ сохраненію отеческаго наслѣдія, чтобы совокупными усиліями парализовать козни беззаконниковъ. Въ этомъ направленіи онъ и теперь проявилъ изумительную энергію, которая возрастала прогрессивно и соотвѣтственно увеличенію всеобщихъ несчастій. Онъ держался здѣсь правила, что *πάντα θεῖ λίθον (πόρον) κινεῖν, ὥστε τ' ἀληθὲς ἐξευρεῖν*¹⁰. Не было никакой вѣроятности на успѣхъ въ Константинополѣ, гдѣ были самые заклятые враги Киррскаго пастыря, тѣсною толпою сомкнувшіеся вокругъ трона, и гдѣ выдающуюся роль въ его убіеніи игралъ *золотой* аргументъ¹¹, какимъ онъ не могъ, да и не хотѣлъ пользоваться. Объ Александріи нечего было и думать: тамъ находился виновникъ всѣхъ его бѣдствій, съ которымъ возможно было сблизиться лишь на условіи измѣны вѣрѣ. Какъ ни размышлялъ Θεодоритъ,—вниманіе его невольно приковывалъ къ себѣ вѣчный Римъ, стоявшій въ сторонѣ отъ всякихъ смутъ и удачно пользовавшійся выгодами своей непричастности къ разнымъ интригамъ. Въ настоящее время высокое значеніе апостольской кафедры въ глазахъ Киррскаго епископа было тѣмъ несомнѣннѣе, что занимавшій ее папа Левъ былъ родственнымъ ему по своимъ возрѣніямъ и составлялъ почти единственное счастливое исключеніе въ вѣкѣ еретиковъ или дипломатовъ-хамелеоновъ, по мѣткому выраженію Θεодорита. Такой человѣкъ скорѣе могъ оказать надлежащее безпристрастіе съ авторитетомъ лица, мало доступнаго волѣ императора. Всѣ эти соображенія, естественно, побуждали Киррскаго страдальца обратиться къ по-

⁹ Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1191.

¹⁰ Выраженіе Θεодорита: Eranistes, dial. II. III (Migne, gr. ser. t. 83, col. 165. C. 225. B).

¹¹ Что монофизиты прибѣгали къ подкупамъ Константинопольскихъ и иныхъ поклонниковъ золотого кумира,—это фактъ, засвидѣтельствованный не только Θεодоритомъ (epist. 145: M. 83, col. 1376, p. 1244), но и Евсевіемъ Дорилейскимъ (Mansi, VI, 585. A. 985. A. Дѣян., III, стр. 144. 556).

кровительству Римскаго первосвященника, по примѣру св. Аѳанасія. Съ этою цѣлю уже въ 449 году¹² были отправлены въ Римъ пресвитеры и хор-епископы Ипатій и Авраамій и экзархъ монастырей—Алипій¹³, которые,—помимо устныхъ сообщеній,—должны были доставить нѣсколько писемъ. Одно изъ нихъ назначалось самому Льву. Сначала Θεодоритъ указываетъ мотивы своего поступка. «Если Павелъ,—начинаетъ онъ свое посланіе¹⁴,—глашатай истины, труба св. Духа, прибѣгалъ къ великому Петру, чтобы онъ далъ разрѣшеніе спорившимъ въ Антиохіи касательно жизни по закону, то тѣмъ болѣе мы, незначительные и ничтожные, прибѣгаемъ къ вашему апостольскому престолу, чтобы получить отъ васъ врачеваніе язвъ церкви, ибо вамъ прилично быть первымъ во всемъ, поскольку вашъ престолъ украшается многими преимуществами. Прочіе города украшаютъ или величіе, или красота, или многочисленность жителей, а лишенные нѣкоторыхъ изъ нихъ — дѣлаютъ извѣстными какія-либо духовныя дарованія; вашему же городу Податель благъ далъ изобиліе благъ: такъ какъ онъ величайшій и славнѣйшій изъ всѣхъ другихъ, первенствующій во вселенной и выдающийся по многочисленности жителей; даже и нынѣ онъ продолжаетъ проявлять (ἐξλαστυσε) господствующую власть и сообщаетъ свое имя подчиненнымъ. Въ особенности же его украшаетъ вѣра, несомнѣнный свидѣтель чего божественный Апостолъ, который восклицаетъ: *яко вѣра ваша возвышается во всемъ мірѣ* (Рим. I, 8)... Тамъ гробницы общихъ отцовъ и учителей истины

¹² Это ясно изъ слѣдующихъ словъ Θεодорита въ письмѣ къ Льву: „это (произнесъ осужденіе) сдѣлалъ онъ (Діоскоръ) не *нынѣ* только, но и въ предшествующемъ году, когда онъ анаѳематствовалъ насъ“ (Epist. 113. M. 83, col. 1316, p. 1190).

¹³ Epist. 113. 116. 117: M. 83, col. 1317, p. 1192. 1326, p. 1198. 1326. О ходатайствѣ Θεодорита передъ Львомъ упоминаетъ и *Либератъ*, но въ формѣ столь неясной, что можно подумать, будто самъ Киррскій епископъ отправлялся въ Римъ. Сообщивъ о томъ, что *legati sedis apostolicae ab ipso (Ephesino secundo) concilio fugientes retulerunt papae Leoni iniquitates Dioscori* (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1005—1006), названный нами писатель продолжаетъ: *quos secutus Theodoritus episcopus papae suggessit quanta mala pertulerit ex insidiis Dioscori, rogans ut celerius tali causae subveniretur, per alium conventum episcoporum, ne haeretica Eutychetis dogmata permanerent a Dioscoro confirmata* (Breviarium, ibid., col. 1006). Если первыми двумя словами Либератъ хочетъ сказать: „слѣдуя, въ слѣдъ за ними“ (легатами), а не просто: „по примѣру ихъ“,—въ такомъ случаѣ онъ передаетъ о фактѣ, никогда не существовавшемъ. Достаточно сослаться здѣсь на слѣдующую фразу письма 113-го: „мы,—говоритъ Киррскій пастырь еп. Льву (epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1192),—не позволяють идти къ вамъ царскія грамоты, равно какъ и другимъ“.

¹⁴ Epist. 113, cap. 1: M. 83, col. 1312. 1313. Письмо это, кромѣ изданій Θεодоритовыхъ сочиненій, помѣщено у *Манси* (Sacr. concil. coll. nova, t. VI, col. 36 sqq.) и между произведеніями св. Льва (II. *Hurtet. Sanctorum Patrum opuscula selecta, in usum praesertim studiosorum theologiae edita, commentariis aucta. T. XXV. Oeniponti. 1874. Col. 210—218. Migne, lat. ser. t. 54, col. 845—854; inter epist. S. Leonis epist. 52; приводимыя въ текстѣ слова см. col. 848).*

Петра и Павла, просвѣщающихъ души вѣрующихъ. Треблаженная и божественная двоица ихъ возшла на Востокъ и повсюду распространила свои лучи, на Западъ же охотно приняла закатъ жизни и оттуда освѣщаетъ теперь вселенную. Они явили вамъ престолъ славнѣйшимъ, — и это вершина вашихъ благъ. Богъ и нынѣ не перестаетъ освѣщать престолъ ихъ, посадивъ на немъ вашу святость, изливающую лучи православіа». Отсюда мы видимъ, какія побужденія руководили Θεодоритомъ въ данномъ случаѣ. Указывая на преимущества Римской епископіи¹⁵, онъ настаиваетъ главнымъ образомъ на фактѣ знаменитости столицы западной имперіи и сравнительной независимости ея отъ Константинополя¹⁶ и тѣмъ самымъ намекаетъ Льву, что ему легче и удобнѣе отвергнуть *latrocinium Ephesium* во всемъ его объемѣ. Ясное дѣло, что крайность, а не убѣжденіе во вселенскомъ главенствѣ папы, заставила Кирресскаго епископа рѣшиться на подобный шагъ. Никто другой не могъ противостоять собору и императору: «Востокъ» былъ безсиленъ. Между тѣмъ нечестивыя и несправедливыя Ефесскія дѣянія, при отсутствіи протеста, приобрѣтали видъ полной законности съ возведеніемъ ихъ на степенъ безусловной обязательности для вселенскаго сознанія. Устранить столь грозную и печальную будущность возможно было только открытымъ заявленіемъ неодобренія со стороны какой-либо авторитетной церкви, способной помрачить своимъ славнымъ прошлымъ кафедру св. Марка, прерогативы которой усиленно выдвигалъ Діоскоръ¹⁷. Достаточную оппозицію такимъ притязаніямъ могъ оказать единственно папа Левъ. Имена Апостоловъ Петра и Павла были надежнымъ ручательствомъ за то, что его голосъ обратитъ на себя должное вниманіе всѣхъ христіанъ, несмотря на аподиктичность непогрѣшимости монофизитскихъ приговоровъ. Этимъ самымъ *σύνοδος Ἀγστικής* совершенно дискредитировался и вызывалась нужда въ новомъ изслѣдованіи спорныхъ вопросовъ, чего именно и добивался Θεодоритъ. Необходимо было еще питать увѣренность, что слово Римскаго іерарха не будетъ повтореніемъ рѣчей «Египетскаго опустошителя»¹⁸, но объ этомъ уже свидѣтельствовать томосъ Льва къ Флавіану. Итакъ: Кирресскій епископъ не былъ служителемъ

¹⁵ Нужно имѣть въ виду, что католическіе писатели усиленно стараются доказать, что Θεодоритъ смотрѣлъ на Льва, какъ на главу вселенской Церкви (*Baronius. Annales, t. VIII, p. 36: not. 123 ad ann. 449. Garnierius. Dissert. I, cap. IX, n. XIII: M. 84, col. 137. Ballerini. Observationes in dissertationem X Quesnelli, n. 2: Migne, lat. ser. t. 55, col. 753—754. Newman. Hist. sketches. Vol. II. P. 361 и др.*).

¹⁶ Такую „политически-церковную точку зрѣнія“ во взглядѣ на Римъ, въ смыслѣ усвоенія папѣ верховенства чести (*Ehren-Hegemonie*), *Heandorp* (*Allg. Geschichte. 1 Bud., Zw. Abth. Gotha. 1856. S. 503*) и *Hugbfz* (*Geschichte der alten Kirche. Leipzig. 1867. S. 681 и. Anm. 4—682*) считаютъ специфически-отличительною для „Восточныхъ“.

¹⁷ См. 86 письмо *Θεοδορίτου* къ Флавіану Константинопольскому: *M. 83, col. 1280, p. 1157. Conf. Hoffmann. S. 62, 25—26. Martin. Actes. P. 142. Perry. P. 301—304.*

¹⁸ Такъ, *Aegyptius vastator*, называетъ Діоскора папа Левъ въ письмѣ къ Θεодориту. *Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum, cap. 3: M. 83, col. 1321. A; lat. ser. t. 54, col. 1051.*

папскихъ идей въ позднѣйшемъ ультрамонтанскомъ смыслѣ: онъ ратовалъ за себя и за поруганную религію предъ Римскимъ первосвященникомъ потому, что ему не было иного разумнаго исхода. Такъ поступалъ и Константинопольскій владыка, протестовавшій противъ Діоскорова постановленія и апеллировавшій къ будущему собору чрезъ посредство Римскаго престола¹⁹. Нужно же было искать гдѣ-нибудь правды и, по означеннымъ сейчасъ причинамъ, Θεодоритъ думалъ пойти ея въ Римъ.

Въ этихъ видахъ онъ излагаетъ ходъ событій и выражаетъ свои желанія. «Справедливѣйшій предстоятель Александріи, — продолжаетъ онъ²⁰, — не удовольствовался низложеніемъ святѣйшаго и боголюбезнѣйшаго Флавіана, и его ярость не утормило подобное же убіеніе (σφαγή) другихъ епископовъ, но и меня отсутствующаго, — словно тростинку, — подрѣзалъ онъ, не призвавъ на судъ, чтобы судить здѣсь, и даже не спросивъ, что я думаю о вочеловѣченіи Бога и Спасителя нашего. Вѣдь и челоуѣкоубійцы и гробокопатели и похитители чужихъ ложъ судьи осуждаютъ не прежде, какъ тѣ сами подтвердятъ обвиненіе своими признаніями или ясно будутъ изобличены другими; а насъ, находившихся отсюда въ разстояніи тридцати пяти дневныхъ переходовъ, воспитанный въ благочестіи (Діоскоръ) осудилъ, какъ хотѣлъ». Каноны были не соблюдены и юридически вердиктъ Діоскора былъ несостоятеленъ. Посему, стесная о бурѣ церквей, «я, — говоритъ Киррскій пастырь²¹, — ожидаю рѣшенія апостольскаго престола вашего и прошу и умоляю твою святость: — позволите мнѣ явиться, *по вызову*, къ правильному и справедливому суду вашему и приказать идти къ вамъ (ἐγὼ τοῦ ἀποστολικοῦ ὑμῶν θρόνου περιμένω τὴν ψῆφον καὶ ἰκετεύω, καὶ ἀντιβῶ τὴν σὴν ἀγιότητα ἐπαμύναι μοι τὸν ὁρθὸν ὑμῶν καὶ δίκαιον ἐπικαλούμενον κριτήριον, καὶ κελεῦσαι ὁραμεῖν πρὸς ὑμᾶς), чтобы я могъ показать, что въ своемъ ученіи слѣдую по стопамъ Апостоловъ... Прежде всего прошу васъ сообщить: долженъ ли я признавать это несправедливое низложеніе или нѣтъ? Я жду твоего рѣшенія. Если повелишь, чтобы я оставался при немъ (низложеніи), то я останусь и не буду докучать ни одному челоуѣку, но буду ожидать страшнаго суда Бога и Спасителя моего».

Въ какомъ смыслѣ нужно понимать это ходатайство Θεодорита? Было ли оно апелляціей? — вотъ вопросы, которые возбуждены въ наукѣ касательно

¹⁹ На приговоръ Діоскора Флавіанъ заявилъ: *παραιτοῦμέ σε* (Mansi, VI, 908. D. Дѣян., III, стр. 465), т. е. отвергаю тебя, подвергаю обжалованію твой судъ, — и послѣ отправилъ къ папѣ чрезъ его легатовъ апелляцію (Epist. S. Leonis 44 (50), cap. 3: Mansi, VI, 18. C. 12. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 829. 826 (p. 908). Дѣян., III, стр. 69. 73. Epist. 43 (47): Mansi, VI, 10. B. M. 54, col. 823, p. 906 и др.). „Новооткрытую апелляцію Флавіана къ Льву I“ см. въ *Zeitschrift für katolische Theologie*. VII, 1 (1883), S. 191—196.

²⁰ Epist. 113, cap. 3: M. 83, col. 1316, p. 1189—1190; lat. ser. t. 54, col. 850.

²¹ Epist. 113, cap. 5. 6: M. 83, col. 1316 fin. 1317 init. (p. 1191); lat. ser. t. 54, col. 850.

этого пункта. Какъ это ни странно, — положительнаго и прямаго отвѣта пока не имѣется, и ученые расходятся между собою до противоположности. Одни думаютъ, что Кирскій пастырь хлопочетъ просто о помощи, о сочувствіи, о моральной поддержкѣ Льва²². Несомнѣнно, что эта цѣль была важною въ миссіи Ипатія, Авраамія и Алипія, но суть дѣла вовсе не въ этомъ фактѣ. Нужно знать, насколько высоко цѣнилъ Θεодоритъ юридическую компетенцію Римскаго предстоятеля? Въ разъясненіе этого предмета мы примемъ во вниманіе слѣдующія данныя. Вопервыхъ: Ефесское опредѣленіе *самъ* проситель не считаетъ соотвѣтствующимъ истинѣ, поелику тамъ «были попораны божескіе и человѣческіе законы»²³. Вовторыхъ: утвержденіе папы онъ готовъ назвать окончательнымъ и прекратить всякія дальнѣйшія старанія. Очевидно, онъ призываетъ Льва къ роли третейскаго судьи, но отсюда еще далеко до признанія въ немъ правъ вселенской юрисдикціи. Это ясно уже изъ того, что Θεодоритъ отрицаетъ вселенское значеніе разбойничьяго собора и указываетъ состязующіяся стороны въ себѣ и діоскоріанской партіи съ ея начальникомъ и вдохновителемъ. Понятно, почему онъ не ограничивается своимъ личнымъ мнѣніемъ: онъ былъ бѣдный епископъ и даже не митрополитъ, между тѣмъ «Востокъ», устами Домна, уже выразилъ свое согласіе. Левъ былъ видный первосвященникъ, пока еще не давшій своего точно формулированнаго сужденія и потому обязанный сдѣлать это. поелику монофизиты требовали согласія съ своими рѣшеніями. Если бы папа уступилъ теперь духу времени, — покушенія Ефесскаго собора остались бы неопротестованными, обязательными для всѣхъ и не нуждающимися въ новомъ пересмотрѣ или утвержденіи, ибо высшей инстанціи на землѣ уже не было. Такимъ образомъ, Θεодоритъ приглашалъ Римскаго іерарха къ отвѣту въ качествѣ члена вселенской Церкви, а не главы ея, что проповѣдуютъ нѣкоторые католическіе писатели²⁴. Даже и послѣ приговора Льва онъ

²² *Du-Pin. Nouv. bibl., t. IV, p. 83: Théodoret, se voyant hors d'état de trouver un appui assez puissant dans l'Eglise d'Orient, eut recours au pape S. Leon, implora son secours.*

²³ Epist. 137: M. 83, col. 1357, p. 1228.

²⁴ 113-ое письмо Θεодорита подвергалось довольно тщательному изслѣдованію въ церковно-исторической литературѣ. *Paschasius Quesnellus* написалъ спеціальную диссертацию (dissertatio decima) по этому вопросу подъ заглавіемъ: *De causa Theodoretī, episcopi Cyri, pseudo-ephesinae synodi sententia depositi, a S. Leone restituti, in Chalcedonensi synodo purgati* (Migne, lat. ser. t. 55, col. 739—754). Сущность своихъ выводовъ этотъ ученый формулировалъ въ двухъ положеніяхъ: *Primum*, quidem ex sancti Leonis sententia ac consilio tamquam prudentissimi piissimique praesulis doceri cupit, an judicium Dioscori ipsum stare satius sit pro Ecclesiae pace, quam aliarum synodorum tribunal pulsare; quod quidem novarum forte turbarum occasio esse poterat. *Alterum*, quod sciscitatur Theodoritus, hoc est, ut si judicaret S. Leo standum non esse Dioscori sententiae, aliud concilium in Occidente apostolica auctoritate haberetur, ad quod ipse convolare posse ab injuria sententia absolvendus (Migne, lat. ser. t. 55, col. 740. 741). Что касается значенія этого факта, по отношенію къ вопросу о качествѣ и объемѣ юрисдикціи папы, то *Кэнель* говоритъ, что concilium a

оставляя за собою свободу мысли и замѣчаніемъ: *μενὼ τὸ ἀκλόνητος τοῦ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν χριστοῦ* показывалъ, что въ душѣ его всегда будетъ властно жить убѣжденіе, что людскоѣ судъ не совпадетъ съ волею вѣчнаго Распорядителя судебъ человѣческихъ. Всѣ эти соображенія приводятъ насъ къ тому результату, что Киррскій епископъ *апеллируетъ* къ папѣ, но не какъ *ad iudicem superiorem, legitimum, ad Romanum ponti-*

Theodorito non ex juris (будто бы признаннаго за Римскимъ первосвященникомъ, какъ вселенскимъ судьей) necessitate, sed ex ipsius litigantis arbitrio. Ex spontaneo delectu, non ex necessitate Romani pontificis synodum convenisse dicendus erit Theodoritus, si ad eam solam provocavit (col. 241). *Кнелъ* рѣшительно отрицаетъ даже намекъ на вселенскую компетенцію папы во взглядахъ Θεодорита и утверждаетъ, что Киррскій епископъ только просилъ Льва, — въ случаѣ солидарности его во мнѣніи о разбойничьихъ „убіеніяхъ“ и другихъ подвигахъ діоскоріанцевъ, — поспособствовать созванію новаго собора. Прямымъ отвѣтомъ на эту мысль. воплоти раздѣляемую *Вальромъ* (Historie der Ketzereien. Bnd. VI, S. 274), служатъ *Ballerinorum* Observationes (Migne, lat. ser. t. 55, col. 753—758. См. nota *Ballerinorum* ad dissert. X (*Quesnell*)), гдѣ раскрывается то положеніе, что Киррскій пастырь обращался къ единоличному суду папы (Theodoreti appellatio ad Romanum pontificem *per sese* est directa: col. 754: n. 2), какъ верховнаго правителя Церкви, въ силу его неоспоримаго авторитета первенства. Подобное же воззрѣніе проводится *Гарнье* (Dissert. I, cap. IX, n. XIII ap. M. 84, col. 137: Theodoretus decrevit ad sedem apostolicam. hoc est, *ad Ecclesiarum, quae in toto sunt orbe, principatum* mittere, qui suam causam agerent coram iusto sancti Leonis tribunali) и другими (*P. Vuccius*. Exercitationes in S. Leonis opera: De Eutychiana haeresi et historia, lib. II, cap. V ap. Migne, lat. ser. t. 55, col. 1255—1268. См. выше прим. 15 на стр. 238). Въ такомъ видѣ мнѣніе это, — развиваемое не ради исторической правды, а въ интересахъ чисто конфессіональных, для поддержанія крайнихъ ультрамонтанскихъ идей, — не можетъ быть принято, поскольку оно не оправдывается самими фактами. Не входя въ подробную полемику съ названными учеными, мы укажемъ лишь на то обстоятельство, что Θεодоритъ послѣ искалъ оправданія на Халкидонскомъ соборѣ, между тѣмъ, — будь папа представителемъ высшей вселенской юрисдикціи, — ему не оставалось бы ничего иного, какъ благодарить Бога, что вся Церковь, въ лицѣ Льва, провозгласила его православнымъ учителемъ. Конечно, Халкидонскіе отцы освободили Киррскаго епископа отъ всякихъ подозрѣній *согласно* постановленію Римскаго первосвященника (пунктъ, отмѣчаемый у *Ballerini*: Observationes, n. 78, ap. Migne, lat. ser. t. 55, col. 755—756), но вѣдь это свидѣтельствуется лишь о томъ, что хотя послѣднее и было *verum iudicium* въ качественномъ отношеніи, однакоже формально оно не могло претендовать на общеобязательность для всѣхъ и, какъ частное мнѣніе, нуждалось въ утвержденіи вселенскаго собора, который былъ въ правѣ отмѣнить опредѣленіе Льва, — подобно тому, что было сдѣлано, напр., съ Ефесскими дѣяніями. Слѣдуетъ отмѣтить еще, что оппоненты *Кнеля* не безъ намѣренія искажаютъ основное положеніе своего противника, говоря, будто тотъ отрицаетъ апелляціонный характеръ прошенія Θεодоритова и видитъ въ послѣднемъ одно желаніе Киррскаго пастыря добиться отъ папы *patrocinium* (*Ballerini*. Op. cit., n. 2: M. 55, col. 754), дружескаго покровительства. Правда, *Кнелъ* устраняетъ терминъ *appellatio* (Dissert. X, n. II: M. 55, col. 740), но изъ дальнѣйшаго понятно, что онъ ратуетъ исключительно противъ ложнаго разумѣнія факта обращенія Киррскаго епископа къ Риму, факта, комментируемаго въ тенденціозномъ смыслѣ (*Quesnellus*. Op. cit., n. III: M. 55, col. 741—742).

hsem *per sese* ²⁵, а какъ къ предстоятелю извѣстнаго церковнаго оуруга, долженствующему участвовать во всееленскомъ опредѣленіи. Его голосъ будетъ окончательнымъ не потому, что онъ непогрѣшимый намѣстникъ св. Петра, но единственно по его органической причастности къ тѣлу Церкви, въ числѣ служителей которой онъ послѣдній, не заявившій торжественно своего отношенія къ насильственнымъ распоряженіямъ Діоскора. Кратко сказать, по Θεодориту, Левъ есть *membrum*, а не *caput Ecclesiae*, и въ такомъ качествѣ своимъ одобреніемъ или протестомъ онъ будетъ опредѣлять значеніе *Iatrosinii Ephesini*, что могъ бы сдѣлать и всякій другой іерархъ, напр. Константинопольскій, еслибы въ немъ возможно было предполагать святую энергію въ борьбѣ за истину. Въ подобномъ смыслѣ Θεодоригъ, несомнѣнно, аппелировалъ; юридическій характеръ его обращенія къ Риму не отрицаемъ.

Но что имѣло мѣсто касательно всего разбойничьяго собора, тоже сохраняло свою силу и въ приложеніи къ частному его акту, къ «убіенію» Киррекаго епископа. Надѣясь получить отъ Льва «врачеваніе язвѣмъ церкви» посредствомъ дискредитированія Ефесскихъ дѣяній, проситель предлагаетъ суду Римскаго первосвященника и направленное противъ него лично постановленіе: онъ ищетъ не одного ободренія или совѣта, но требуетъ разбора своей *жалобы*. Въ числѣ аргументовъ въ пользу этого предположенія указываютъ между прочимъ на глаголъ ἐπικαλέσθαι ²⁶ и переводятъ его латинскимъ словомъ *appello*. Это, пожалуй, и вѣрно, только слѣдуетъ постоянно удерживать, что самъ по себѣ этотъ терминъ совѣтъ не уполномочиваетъ на заключеніе, будто папа — нѣчто въ родѣ самодержавнаго государя, по своей личной волѣ вершащаго и кассирующаго судебныя вердикты. Вынужденный необходимостію искать защиты у Льва, Θεодоригъ далеко былъ отъ мысли видѣть въ немъ носителя непреложныхъ изреченій по всемъ вопросамъ: это достоинство онъ усвоялъ одному Богу и никому болѣе. Въ трудную минуту жизни онъ поступалъ согласно утвердившейся практикѣ и даже канонамъ, по которымъ обвиненный могъ по своему усмотрѣнію выбрать третейскаго посредника между компетентными авторитетами церковной іерар-

²⁵ *Ballerini*. *Observationes*, n. 2: Migne, lat. ser. t. 55, col. 543—544. *Conf. not. d ad dissert. X Quaesnellii*: M. 55, col. 742.

²⁶ На это указываютъ *Ballerini*: *Observationes*, n. 2 (Migne, lat. ser. t. 55, col. 755). *Conf. Baronii Annales*, T. VIII, p. 35: not. 121 ad ann. 449. Подробнѣе см. not. a ad epist. 113 (52) *Theodoretii ad S. Leonem* (Migne, lat. ser. t. 54, col. 851), гдѣ схоліастъ ссылается на Дѣян. XXV, 11 (слова Ап. Павла: Καί τῳ ἐπικαλοῦμαι), св. Златоуста и Плутарха (*conf. Mansi*, VI, 46: not. 6). Изъ этихъ примѣровъ совѣтъ не видно, чтобы въ церковной литературѣ и по отношенію къ христіанской Церкви терминъ ἐπικαλέσθαι имѣлъ значеніе аппелляціи къ верховному суду папы. Св. Златоустъ въ своемъ письмѣ къ Иннокентію говорить объ обращеніи къ собору (ἡμῶν σύνοδον ἐπικαλοῦμένων) и притомъ не къ западному, Римскому. Вообще, на филологіи въ данномъ случаѣ нельзя ничего основать, и католики напрасно злоупотребляютъ ею.

хін²⁷. Θεодоритъ просилъ формальнаго изслѣдованія содержанія своего ученія въ полномъ убѣжденіи, что онъ не уклонился съ апостольскаго пути. Чтобы дать папѣ всѣ средства къ этому, онъ указываетъ на свое безупречное прошлое, поскольку онъ «двадцать шесть лѣтъ управлялъ врученною Богомъ всяческихъ церковію и ни при блаженнѣйшемъ Θεодотѣ, ни при тѣхъ, которые послѣ него занимали Антиохійскій престолъ, не подвергався даже и малѣйшему порицанію, но, при содѣйствіи божественной благодати, освободилъ отъ Маркіонитской болѣзни больше десяти тысячъ душъ и много другихъ изъ приверженцевъ Арія и Евномія привелъ къ Владыкѣ Христу»²⁸. Затѣмъ Киррскій пастырь ссылается на свои богословскіе труды. «У меня,—говоритъ онъ²⁹,—есть сочиненія, написанныя частію за двадцать, частію за восемнадцать, частію за пятнадцать и частію за двѣнадцать лѣтъ предъ симъ; есть и нынѣ—противъ Арія и Евноміанъ, противъ іудеевъ и язычниковъ, противъ Персидскихъ маговъ; другія—объ общемъ провидѣніи, а то еще—о богословіи и божественномъ вочеловѣченіи. Я истолковалъ и писанія апостольскія и предсказанія пророковъ. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій легко узнать, соблюдалъ ли я твердо правило вѣры, или нарушилъ его правоту». Въ заключеніе Θεодоритъ умоляетъ папу «отечески взглянуть» на его легатовъ. «милостиво выслушать ихъ, удостоить своей заботливости его оклеветанную и напрасно преслѣдуемую старость,—прежде же всего — всѣми силами заботиться о подвергшейся замысламъ вѣрѣ и сохранить церквамъ отеческое наслѣдіе, дабы ваша святость,—заканчиваетъ онъ³⁰,—получила за это воздааніе отъ щедрого Владыки». Но важнѣе всего этого было то, что Кирр-

²⁷ *Quesnellus* (Dissert. X, n. III: Migne. lat. ser. t. 55, col. 741) пишетъ, что въ этомъ случаѣ Θεодоритъ дѣйствовалъ „согласно обычаю Африканской церкви и опредѣленію Карфагенскаго собора“ 407 года. Одно изъ правилъ послѣдняго гласитъ: si (quis) autem fuerit provocatus (γένηται ἑκκλητος) eligat, qui provocaverit (ὁ ἐκκλησεσόμενος), iudices, et cum eo et ille contra quem provocaverit: ut ab ipsis deinceps nulli liceat provocare (Mansi, III, 801. 802. A: Concil. African. cap. 63).

²⁸ Epist. 113, cap. 4: M. 83, col. 1316, p. 1190; lat. ser. t. 54, col. 850.

²⁹ Epist. 113, cap. 5: M. 83, col. 1317, p. 1191; lat. ser. t. 54, col. 852. *Гармс*, старающійся всѣми позволительными и непозволительными, способами очернить личность Θεодорита, замѣчаетъ, что Киррскій епископъ „благоразумно или—скорѣе—лукаво“ (prudenter, aut callide potius) умолчалъ о своихъ трудахъ, которые могли свидѣтельствовать не въ его пользу (Dissert. III—de fide Theodoretī, cap. II, art. IV, n. XIV: M. 84, col. 423). Это—примѣръ, какъ способны перетолковать всякій мелочный поступокъ Θεодорита не монофизиты только, но и сыны „католической апостольской церкви“. Мы замѣтимъ здѣсь, что проситель указываетъ на *все* когда-либо писанныя имъ сочиненія и, если не упоминаетъ о „Пенталогѣ, Опроверженіи главъ, Апологіи за Діодора и Θεодора“, то, конечно, потому, что онъ былъ не намѣренъ подробно перечислять заглавія всѣхъ своихъ произведеній. Другое дѣло, еслибы Θεодоритъ послалъ Римскому первосвященнику всѣ остальные свои труды или извлеченія изъ нихъ и забылъ объ этихъ; тогда было бы еще какое-нибудь, хотя и незначительное, основаніе винять его въ неблаговидномъ умыслѣ—„обмануть“ папу.

³⁰ Epist. 113, cap. 7: M. 83, col. 1317, p. 1192; lat. ser. t. 54, col. 852. 854.

свій єпископъ, превознесши похвалами томосъ Льва, подписавъ его и препроводивъ въ Римъ ³¹.

Пока мы видимъ только, что Θεодоритъ ищетъ правды у папы, которому онъ предлагаетъ ослабить Ефесскіе декреты своимъ veto и оказать ему законное безпристрастіе. Въ какомъ смыслѣ нужно понимать послѣднее желаніе гонимаго пастыря, — это раскрываютъ намъ письма его къ разнымъ вліятельнымъ представителямъ западнаго и, въ частности, Римскаго духовенства. Въ этомъ отношеніи мы констатируемъ сначала тотъ фактъ, что члены Киррекаго посольства направляются не къ одному «намѣстнику св. Петра», но и къ другимъ лицамъ. «Я, — сообщаетъ Θεодоритъ пресвитеру Ренату ³², — послалъ къ вашему боголюбію Ппатія, Авраамія и Алінія, словесно могущихъ передать вамъ о томъ, что дѣлается противъ нашей скудости, чтобы вы уничтожили обрушившееся на церкви Востока несчастіе» ³³. Ясно, что имѣется въ виду не единоличнѣй приговоръ Римскаго владыки: съ нимъ вмѣстѣ должны участвовать въ разборѣ его апелляціи и подчиненныя ему духовныя особы. Такъ, Θεодоритъ обращается къ одному изъ папскихъ легатовъ ³⁴, котораго онъ хвалитъ за «горячую и справедливую

³¹ На восьмомъ засѣданіи Халкидонскаго собора папскіе легаты свидѣтельствовали (Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181), что Θεодоритъ отослалъ Льву подпись (томоса) въ своей запискѣ (τὴν ὑπεγράψαν ἐν τῷ ἰδίῳ λιβέλλῳ ἀπέστειλε).

³² Epist. 116: M. 83, col. 1325, p. 1198. Письмо это обыкновенно обозначается такъ: „Ρενάτῳ πρεσβυτέρῳ“. Этотъ Ренатъ, посланный Львомъ въ качествѣ легата на второй Ефесскій соборъ (Epist. S. Leonis 28 (32), cap. 6: Mansi, VI, 1390. Migne, lat. ser. t. 54, col. 779. 781. Дѣян., III, стр. 531), по свидѣтельству автора Breviculi historiae Eutychianistarum (Mansi, VII, 1061. С), умеръ еще во время путешествія, на островѣ Делосѣ. Канелъ предполагалъ здѣсь ошибку и думалъ, что скончался собственно Юлій Путоольскій, вмѣсто котораго былъ въ Ефесѣ Юліанъ Косскій (Quesnellі not. ad epist. S. Leonis 39: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1360 sqq.), но уже Вальмъ и Вальсерины (Migne, ibid.: annot. с.) доказали, что это совершенно произвольная фантазія (см. также у Gefele: Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 368—369); мнѣніе это поддерживается и новѣйшими историками (Martin. Pseudo-Synode P. 151 — 153). Посему нѣкоторые (Garnierius. Dissert. II, cap. V, § V, not. III ad h. epist. Theodoretі: M. 84, col. 291) склонны видѣть въ настоящемъ случаѣ смѣшеніе Θεодоритомъ Рената съ Пларомъ. но въ цитуемомъ нами письмѣ говорится о бѣгствѣ адресата изъ Ефеса (epist. 116 ap. M. 83, col. 1324, p. 1197: ρετὰ τῆς σῆς ἐκδουρίας), а намъ извѣстно, что подобнымъ образомъ поступилъ сейчасъ названный діаконъ Римскій (Mansi, VI, 14. С. D. 19. С. 26. С. 28. D. 30. В. С. Дѣян., III, стр. 67. 75. 90. 65. 78), бывший внослѣдствіи папой (461—468 гг.). Толкованіе это можетъ быть принято лишь съ тою оговоркой, что Θεодоритъ, не зная о кончинѣ Рената, назначалъ свое посланіе именно этому пресвитеру, которому онъ усвоилъ дѣйствія Плара.

³³ Ср. письмо Θεодорита въ єпископу Флоренцію (Epist. 117: M. 83, col. 1325, p. 1199).

³⁴ Мы разумѣемъ здѣсь письмо 116 (M. 83, col. 1324. 1325). Хотя, какъ мы видѣли (см. прим. 32), оно и не попало въ руки адресата, не бывшаго въ Ефесѣ, но, по намѣренію Θεодорита, должно было подлежать разсмотрѣнію папскаго легата на разбойничьемъ соборѣ, пресвитера Рената.

ревность и законное дерзновение, съ какими онъ отражалъ безразсудно совершенное въ Ефесѣ». Онъ благодарить адресататакже и за несогласіе на его «убіеніе»³⁵, почему и надѣется на его поддержку предъ папой. Киррекій пастырь внушаетъ пресвитеру Ренату, чтобы онъ «убѣдить свѣтѣлаго и благочестивѣйнаго архіепископа воспользоваться апостольскою властію и приказать ему прибѣгнуть въ тамошнему собору» (καὶ τὸ ἐμὲτερον ἀναδράμειν συνέδριον). «Ибо, — разсуждаетъ Θεодоритъ³⁶, — всесвятой престолъ тотъ имѣеть начальство надъ црквами всея земли по многимъ причинамъ (ἐπεὶ γὰρ ὁ πανάγιος θρόνος ἐκείνος τῶν κατὰ τὴν οἰκουμένην ἑκκλησιῶν τὴν ἡγεμονίαν διὰ πολλὰ) и прежде всего потому, что онъ остался непричастнымъ зловолю, и никто мыслящій противное не возстае на немъ». Подобно сему въ посланіи въ архидіакону Римскому Киррекій епископъ проситъ его «возжечь ревность» Льва въ борьбѣ за вѣру и тѣмъ самымъ разогнать облегающій туманъ, дать вмѣсто тмы ясный свѣтъ и изобличить Ефесскихъ подвижниковъ въ беззаконіи³⁷. Накопецъ, четвертое письмо Θεодорита, хотя оно и предназначалось епископу Флоренцію³⁸, не безъ права

³⁵ Фактъ протеста легатовъ Льва противъ приговора относительно Θεодорита намъ неизвѣстенъ въ точности. Иларъ прямо говоритъ, что онъ покинулъ Ефесъ послѣ осужденія Флавіана и, можетъ быть, тотчасъ же по совершеніи этого акта „убіенія“ (Mansi, VII, 26. В. С. Дѣян., III, стр. 89—90). По сирскимъ актамъ, не касающимся исторіи процесса надъ Константинопольскимъ владыкой, выходитъ, что Римскіе уполномоченные отказались участвовать въ засѣданіяхъ Діоскорова собора (Hoffmann, S. 6, 7—10. Martin, Actes, P. 9—10. Perry, P. 2. 7). Очевидно, до Киррекаго епископа достигали вѣсти не совсѣмъ вѣрныя. Какъ кажется, Викторъ Тунноскій несправедливо обобщаетъ частный случай несогласія Римскаго діакона съ низложеніемъ Флавіана, когда contradicitur (χουτραδίκιτορ) Илара (Mansi, VI, 908. D. Дѣян., III, стр. 465) прилагаетъ ко всѣмъ пострадавшимъ въ Ефесѣ пастырямъ (Victoris Tunnonensis Chronicon ad an. 448: Migne, lat. ser. t. 68, col. 941).

³⁶ Epist. 116: M. 83, col. 1324. 1325, p. 1197.

³⁷ Epist. 118: M. 83, col. 1328. Относительно имени адресата дѣлается предположеніе, что „архидіаконъ Римскій“ есть Иларъ (Garnerius, Dissert. II, cap. V, § V, not. II ad h. epist.: M. 84, col. 294. Fleury, Hist. ecclés., tom. 2, p. 423: liv. XXVII, chap. 41, и др.), но изъ содержанія письма не слѣдуетъ непремѣнно, что Θεодоритъ разумѣлъ папскаго уполномоченнаго на соборѣ. Онъ пишетъ: „вы не только сражаетесь за евангельскіе догматы, но и рѣшительно отвращаетесь совершенной противъ насъ несправедливости“. Это, конечно, можетъ указывать на бытіе архидіакона въ Ефесѣ, но далеко не съ несомнѣнностію.

³⁸ О личности адресата мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ свѣдѣній. Можно только сказать, что это былъ епископъ Запада, но во всякомъ случаѣ не Флоренцій, предстоятель Сардъ Лидійскихъ, который на разбойничьемъ соборѣ выразилъ свое полное согласіе съ осужденіемъ Θεодорита и подписалъ его низложеніе (Hoffmann, S. 57. Martin, Actes, P. 128 k. Perry, P. 256. Cf. Mansi, VI, 608. D. Дѣян., III, стр. 166, и др.). Имѣя подъ руками копію Ефесскихъ дѣяній (epist. Theodoretī 147 ар. M. 83, col. 1409, p. 1276: „ἐγὼ αὐτῶν—Δισχόρου καὶ τῶν ἄλλων πτέρων ληστρικῆς συνέδου—καταθέσεις ἀνέγνω“), Киррекій пастырь никоимъ образомъ не могъ разсчитывать на благорасположеніе Сардійскаго епископа.

считается окружнымъ посланіемъ къ главнѣйшимъ предстоятелямъ Запада или даже ad concilium Romanum³⁹. «Благодать Бога и Спасителя нашего не совсѣмъ покинула родъ человѣческій, но оставила намъ сѣменемъ вашу святость, чтобы мы не сдѣлались, какъ Содомъ, и не уподобились Гоморрѣ. Это, — говоритъ авторъ⁴⁰, — не позволяетъ намъ совершенно изнемогать, но заставляетъ ожидать разрѣшенія такой бури. Утвердите преданную намъ отъ святыхъ Апостоловъ вѣру, неспровергните возникшую ересь и ясно изобличите дерзающихъ искажать проповѣдь домостроительства, а потомъ поборайте и за преслѣдуемыхъ за благочестіе: ибо, святѣйшіе, за апостольскую вѣру мы подверглись этому несправедливому убіенію, потому что не хотѣли пожертвовать истиною евангельскихъ догматовъ. Вашей святости приличествуетъ не презирать единомышленниковъ, несправедливо преслѣдуемыхъ, но справедливою помощію прекратить несправедливость и научить дерзновенно возстающихъ противъ истины, что не все можно дѣлать даже и тѣмъ, которые стараются дѣлать безъ всякаго страха, что бы они ни вздумали».

Теперь намъ съ бѣльшею отчетливостію представляются желанія и планы Киррекаго епископа. Всегда и вездѣ рельефно обрисовывается предъ нами заботливость его о мирѣ всѣхъ церквей и, зиждительномъ началѣ ихъ процвѣтанія, православною исповѣданіи. Опасность не въ томъ, что пострадали нѣкоторые лица; будь они жертвою мщенія по какимъ-нибудь причинамъ, независимо отъ христологическихъ понятій, — вселенная отсюда ничего не потеряла бы. Но въ томъ вся и важность, что Θεодоритъ и его товарищи были носителями извѣстныхъ принциповъ, за которые на нихъ и

³⁹ Первый такую мысль высказалъ *Горье* въ довольно опредѣленной формѣ. *Opinor*, — говоритъ онъ (*Dissert. II, cap. V, § V, not. V ad epist. 117 Theodoretii*: M. 84, col. 293), — *irrepsisse errorem in titulum, totamque epistolam esse directam vel ad clerum Romanum, quod minus affirmem, vel ad episcopos Romanae sive occidentalis synodi, quod probabilius videtur*. Вотъ какъ этотъ ученый XVII вѣка аргументируетъ свое положеніе, что, подъ именемъ неизвѣстнаго намъ епископа Флоренція, Киррекій пастырь разумѣетъ цѣлый соборъ западныхъ іерарховъ: 1) Тѣ, къ которымъ пишетъ Θεодоритъ, были изъ западныхъ частей (греко-римской имперіи), ибо онъ противопоставляетъ ихъ „Восточнымъ“; 2) въ своихъ обращеніяхъ Θεодоритъ обыкновенно употребляетъ, по отношенію къ адресатамъ, единственное число, между тѣмъ въ посланіи 117 встрѣчаются выраженія: *ὁμότεραν ἀνωτέραν*, — *ἀγίωτητα, ἀγίοτατος* и, значитъ, имѣются въ виду многіе; 3) онъ высказываетъ надежду на возстановленіе вѣры по стараніямъ этихъ, западныхъ, епископовъ, что мыслимо только при совмѣстномъ и согласномъ дѣйствіи ихъ; 4) онъ придаетъ большой авторитетъ своимъ патронамъ и, потому, 5) къ нимъ отправляетъ Ипатія, Авраамія и Алимпія (*Garnierius. Dissert. II, cap. V, § V, not. VI ad 117 epist. Theodoretii*: M. 83, col. 293). Это мнѣніе раздѣляютъ и всѣ другіе историки (см. напр. *Tillemont. Mémoires*, XV, p. 295. *Flcury. Hist. ecclés.*, t. II, 423 liv. XXVII, chap. 44. *Quesnellus. Dissert. X, n. III*: Migne, lat. ser. t. 55, col. 742), даже *fratres* (Pietro et Girolamo или Petrus et Hieronimus) *Ballerini* (*Observationes*, n. 3: Migne, lat. ser. t. 55, col. 754).

⁴⁰ *Epist. 117*: M. 83, col. 1325. 1328.

обрушилась ярость монофизитствующих. Речь идетъ собственно не о фактъ безчеловѣчной насильственности, поскольку эта послѣдняя условливалась ложными воззрѣніями на способъ соединенія естества въ Искушителя и покоилась на нихъ, какъ на своемъ основаніи. Такъ вопросъ былъ поставленъ на надлежащую точку зрѣнія и весь споръ сведенъ къ дилеммѣ: торжествуетъ истина, въ чемъ Θεодоритъ былъ совершенно увѣренъ, или еретическое заблужденіе? Усвоивъ себѣ такой взглядъ на Ефесскія событія, Киррскій пастырь забываетъ свое личное горе и является ходатаемъ за весь христіанскій «Востокъ». Посему первѣе всего Леву надлежало заявить такое или иное отношеніе свое къ разбойничьему собору, что неизбежно должно было сопровождаться чрезвычайными послѣдствіями для Ефесскихъ опредѣленій. Θεодоритъ точно указывалъ намъ, въ какомъ направленіи нужно дѣйствовать. Прямое и категорическое отверженіе: вотъ единственно правильный путь, по его мнѣнію. Если Римскій первосвященникъ не захочетъ отказаться отъ нелепнаго уподобленія хамелеонамъ, — тогда ему необходимо будетъ подчиниться своей судьбѣ. Въ противномъ случаѣ требуется лишить силы всѣ приговоры монофизитствующей партіи и *соборно* провозгласить¹¹, гдѣ чистое евангельское ученіе и кто—настоящіе защитники его. Участъ Θεодорита

¹¹ Требованіе Θεодоритомъ *соборнаго* рѣшенія—фактъ весьма непріятный для *Баллерини*, но они думаютъ обратить и его въ свою пользу. Они указываютъ, что Киррскій пастырь „разумѣетъ епископовъ Римскаго синода, а апелляція восточнаго епископа ни въ какомъ случаѣ не могла подлежать ины иначе, какъ только *омиестъ* съ Римскимъ первосвященникомъ, почему и первенствующее право его такого рода *безъ* другихъ епископовъ не можетъ быть отрицаемо. Затѣмъ: такъ какъ это право по обычаю тѣхъ временъ практиковалось первосвященниками исключительно на Римскомъ синодѣ, на которомъ присутствовали другіе епископы городского (т. е. собственно Римскаго) діоцеза и которые находились въ тотъ моментъ въ Римѣ; — то у Θεодорита и встрѣчается упоминаніе о соборѣ и епископахъ, а равно и письма къ нимъ. Однакоже это несколько не ослабляетъ и не уничтожаетъ *личнаго права* первосвященниковъ“ (*Ballerinorum Observationes in dissertationem decimam Quesnellii*, II, 3: Migne, lat. ser. I. 55, col. 751). Въ этихъ разсужденіяхъ господствуютъ замѣчательная путаница понятій и поразительное отрицаніе законовъ логики, поскольку заключеніе о *jus personale pontificum* выводится изъ того положенія, что Римскіе предстатели разбирали апелляціи на мѣстныхъ соборахъ. Но, во 1-хъ, въ этомъ фактѣ ровно ничего не дается для пониманія степени и объема компетенціи подобныхъ рѣшеній и еще менѣе завѣрится вселенское значеніе самого папы, какъ единственнаго въ христіанскомъ мірѣ судьи; во 2-хъ, часть, могущая быть равною съ цѣлымъ по качеству, никогда не совпадаетъ съ нимъ по количеству. Исно, что въ дѣйствительное историческое событіе *Баллерини* произвольно вкраиваютъ *тенденціозный* смыслъ. Мы выше уже достаточно говорили, какъ нужно понимать обращеніе Θεодорита къ помощи Рима. Если нашъ взглядъ справедливъ, тогда самый вопросъ о вселенской юрисдикціи „наибѣстнѣе св. Петра“ оказывается излишнимъ и, можно сказать, празднымъ. У Киррскаго епископа речь не объ этомъ. Что касается характера желаемаго Θεодоритомъ собора, то здѣсь остается неизвѣстнымъ: долженъ ли онъ быть вселенскимъ по намѣреніямъ просителя? Изъ его словъ этого прямо не слѣдуетъ, хотя и вытекаетъ логически неизбежно и естественно: замѣчательно, что въ такомъ личномъ смыслѣ Левъ Великій энергически наставлялъ и предъ Θεодосіемъ, и предъ Маркіаномъ.

была тѣсно и незрывно связана съ вѣрой и потому сужденіе о немъ должно было произойти на западномъ соборѣ само собою.

Мы уже знаемъ, какъ предусмотрителенъ былъ Киррскій епископъ, давая Льву все средства сказать слово правды. Но, помимо того, онъ находить нужнымъ кратко изложить и другимъ, что онъ проповѣдуетъ «одного Сына, какъ одного Отца и одного Духа Святаго, одно божество Троицы, одно царство, одно могущество, вѣчность, неизмѣняемость, нестрадательность, одно хотѣніе, совершенное божество Господа Христа и совершенное человѣчество, воспринятое ради нашего спасенія и за насъ преданное смерти. Я, — увѣряетъ Θεодоритъ пресвитера Рената⁴², — не признаю одного Сына человѣческаго и другого Сына Божія, но одного и того же признаю Сыномъ Божиимъ и родившимся отъ Бога, а равно и Сыномъ человѣческимъ, по причинѣ воспринятаго отъ сѣмени Авраама и Давида зрака раба».

Такимъ образомъ гонимый пастырь «восточный» предоставлялъ на волю Льва и себя лично и будущее вѣры, но единственно и исключительно потому, что Римскій первосвященникъ былъ важнѣйшимъ членомъ Церкви, неотдѣльнымъ отъ цѣлаго организма. Его протестъ для Ефесскаго собора равнялся уничтоженію его вселенскаго значенія и всѣхъ тамъ пострадавшихъ ставилъ въ прежнее положеніе. Отсюда несомнѣнно, что, по намѣреніямъ Θεодорита, судъ папы не могъ быть окончательнымъ; напротивъ: онъ естественно вызывалъ нужду въ болѣе общемъ приговорѣ, долженствовавшемъ отражать въ себѣ церковное сознаніе вполне, во всемъ объемѣ, поскольку теперь оказывались двѣ формально равноправныя и діаметрально расходящіяся партіи. Соглашеніе имѣло состояться лишь на вселенскомъ соборѣ, что и случилось послѣ. Неспоримо, конечно, что оправданіе Льва ободряло бы Киррскаго епископа и давало ему законный поводъ третировать діоскоріанскія и даже императорскія рѣшенія, но и только. Враги его не были побѣждены, еретичество не доказано торжественно, и сѣдовательно онъ долженъ былъ пребывать подъ сомнѣніемъ до тѣхъ поръ, пока Діоскоръ и его упорные сторонники и сотрудники не анаематствованы. По самому существу своему, аппелляція Θεодорита была шагомъ вынужденнымъ и требовала мѣръ временныхъ, что предвѣщало подобныя же попытки его въ этомъ родѣ къ высшему представительству вселенской юрисдикціи. Мы увидимъ ниже, что онъ такъ именно и сдѣлалъ при Маркіанѣ.

Отправивъ посольство въ Римъ, Θεодоритъ исполнилъ только половину дѣла; онъ не могъ отлучиться изъ Кирра, а потому нужно было выхлопотать разрѣшеніе — идти на Западъ и сообщить друзьямъ о своемъ горестномъ состояніи, чтобы вызвать въ нихъ желаніе помочь ему въ осуществленіи задуманнаго плана. Это было тѣмъ необходимѣе, что изъ Константинополя до него самыя нерадостныя вѣсти. Напр., Киррскій пастырь знаетъ,

⁴² Epist. 116: M. 83, col. 1325, p. 1198.

что нѣкоторые «старались устроить его изгнаніе»⁴³. Злоба враговъ его еще не удовлетворилась, и они думали повторить исторію съ Несторіемъ, преданнымъ ученикомъ когото быть для нихъ Θεодоритъ. Это побудило послѣдняго обратиться къ давнему и нескреннему своему доброжелателю, патрицію Анатолію. «Я,—писалъ онъ въ этотъ разъ⁴⁴,—нобю спокойствіе и особенно въ настоящее время, когда апостольскіе догматы многими искажаются и когда усиливается новая ересь. А чтобы кто-нибудь изъ незнающихъ насъ не повѣрилъ, что клеветы противъ насъ справедливы, и не соблазнился подумать, что мы мыслимъ вопреки евангельскому ученію; --я умоляю ваше великобдіе испросить мнѣ у побѣдоносной главы (императора), какъ милость, дозволеніе отправиться на Западъ и искать суда тамошнихъ богоупобезнѣвшихъ и святѣйшихъ епископовъ, — и если окажется, что я, хотя въ чемъ-нибудь маломъ, преступилъ правило вѣры,—пусть буду преданъ самой глубинѣ морской. Если же онъ (Θεοδοσίη) не приметъ этого прошенія вашего, то да повелитъ мнѣ жить въ *моемъ монастырѣ*, который находится въ ста двадцати миляхъ отъ Кирра, въ семидесяти пяти — отъ Антиохіи и въ трехъ — отъ Анамин. Если возможно, то да будетъ подано мнѣ первое; если нельзя, то—второе».

Впрочемъ, Θεодоритъ мало надѣялся на успѣхъ своего ходатайства и уже собирався покинуть Кирръ. Теперь съ полною ясностію сказалось, какую авторитетную личность терялъ въ немъ этотъ городъ. Онъ уподоблялся вдовѣ съ безпомощными сиротами и принималъ тѣмъ болѣе унылый видъ, что привлеченные сюда пастыремъ полезные люди не хотѣли оставаться по его уходѣ⁴⁵. Но невинному страдальцу не суждено было распорядиться собою добровольно: ожиданія его скоро сбылись—и, по благоизволенію свыше, обитель опять должна была пріютить своего славнаго питомца. Неизвѣстно, чувствовали ли враги нѣкоторое угрызеніе совѣсти, или императоръ сохранялъ еще по отношенію къ Θεодориту почтительное уваженіе, но преемникъ ему не былъ назначенъ⁴⁶. Однако не слѣдуетъ идеализировать монофизитствующихъ и открывать хорошія стороны тамъ, гдѣ не было и задатковъ человѣчности: мы знаемъ, что уже на самомъ разбойничьемъ соборѣ было

⁴³ Патрицію Анатолію Θεодоритъ пишетъ (epist. 119: (M. 83, col. 1329, p. 1202—1203): „ταῦτα γράψαι σοῦ ἡναγκάσθη. μαθὼν ὡς τιμὴ καὶ τῇ ἐνταυθεῖν μοι κατάρουσι μεταστάσει“.

⁴⁴ Epist. 119: M. 83, col. 1329, p. 1202.

⁴⁵ Epist. Theodoriti 114. 115: M. 83, col. 1324.

⁴⁶ Это ясно изъ послѣдующаго и прямо сообщается *Избсратомъ* (Breviarium, cap. XII Migne, lat. ser. t. 68, col. 1005): pro Theodorito et Eusebio nullus ordinatus est; поему извѣстіе Виктора Туннонскаго о возстановленіи Халкидонскими отцами Киррекаго епископа съ изгнаніемъ Dioskорова ставленника, какъ было съ Ивою и будто бы съ Дорилейскимъ пастыремъ (Chronicon, ad an. 451: Migne, lat. ser. t. 68, col. 942).—явно несправедливо. Намъ извѣстны только замѣстители Флавіана — Анатолій, Домна — Максимъ и Ивы—Поний.

высказано мнѣніе о замѣщеніи Киррекой кафедрѣ ⁴⁷. Точно также и безхарактерный Θεодосій, бывшій органомъ вѣдѣній Хрисафія, не могъ бы на свой страхъ прямо отмѣнить Ефесскій вердиктъ. Вѣроятно же всего, дѣло было только отложено на-время, по заступничеству вліятельныхъ доброжелателей Θεодорита и въ виду опасенія различныхъ осложнений въ родѣ тѣхъ, какія происходили въ Іераполѣ при изгнаніи Евфратисійскаго митрополита Александра ⁴⁸.

Киррекій епископъ поѣхалъ въ Апамя, жестоко поруганный и опозоренный. Безпросвѣтная тьма царяла повсюду, — ни одинъ лучъ не прорѣзывалъ черныхъ тучъ, — все надежды были потеряны. Но, когда все кругомъ было такъ мрачно и грозно, — въ отдаленномъ Римѣ готовился сильный ударъ Діоскору: легаты Θεодорита нанесли благородный откликъ въ сердца мужественнаго папы, и онъ отнесся къ просителю съ горячимъ сочувствіемъ, будучи оскорбленъ и какъ богословъ и какъ первосвященникъ Римскій. Въ Ефесѣ были провозглашены совершенно превратныя воззрѣнія на лице Богочеловѣка, а его томосъ — устранивъ и даже не быть прочитанъ ⁴⁹. Уполномоченные Льва не пожалѣли красокъ, чтобы нарисовать самую ужасающую картину; неутомимый Евсеевъ Дорилейскій, пробравшійся на Западъ, своимъ пламеннымъ словомъ разжигалъ ревность предстоятеля апостольскаго престола ⁵⁰. Все было за Θεодорита, — и онъ былъ оправданъ. Въ какомъ смыслѣ и когда? — сказать трудно, хотя это и фактъ. Соберемъ указанія, которыя сохранились до насъ въ историческихъ памятникахъ по этому предмету. По свидѣтельству сановниковъ, бывшихъ въ Халкидонѣ, Киррекій епископъ былъ принятъ Львомъ (παρὰ τοῦ Λέοντος προσεδέχθη) ⁵¹ или, — по замѣчанію Пасхазина, Бонифація, Луценція и Юліана, — наπα πάλιν εἰς κοινονίαν ἐδέξατο (τὸν Θεοδώρητον) ⁵². Эти заявленія необходимо предполагаютъ, что жалоба Киррекаго епископа обсуждалась въ Римѣ, причемъ не было найдено уважительныхъ причинъ отказать ему въ церковномъ общеніи, приличномъ его сану. Приглашавшій Θεодорита къ участію въ Халкидонскихъ преціяхъ «сепать» мотивировалъ свое распоряженіе между

⁴⁷ Евстафій Виритскій въ своемъ приговорѣ заявлялъ: „мы думаемъ, что это (очищеніе „Востока“) случится, лишь только Θεодоритъ и ранѣе его низложенные (епископы) будутъ выгнаны изъ Церкви и вѣсто ихъ, ради благочестиваго догмата, будутъ посвящены стадами Христовымъ другіе православные пастыри“ (*Hoffmann*, S. 57, ³⁰ — 38. *Martin*, *Actes*, P. 129. *Perry*, P. 257).

⁴⁸ *Synodicon*, cap. CLXXXV: M. 84, col. 799—800.

⁴⁹ *Epist. S. Leonis* 44 (48), cap. 1: Mansi, VI, 11. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 827, p. 911. Дѣян., III, стр. 66. *Conf. Mansi*, VI, 616—617. 1045. C—D. 1098. D. Дѣян., III, стр. 171—173. 602. 666—667.

⁵⁰ *Epist. S. Leonis* 79 (105), cap. 3, et 80 (106), cap. 4, отъ 13-го апрѣля 451 года: Mansi, VI, 107. 110. Migne, lat. ser. t. 54, col. 912—915.

⁵¹ Mansi, VII, 189. С. Дѣян., IV, стр. 180.

⁵² Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181.

прочимъ тѣмъ, что Левъ «возвратилъ ему епископію» (ἀποκατέστησε αὐτῷ τὴν ἐπισκοπήν)⁵⁴, и потомъ, для убѣжденія недовольныхъ, прибавилъ, что «онъ снова получилъ свое мѣсто (τὸν οἰκεῖον ἀπολαβὼν τόπον) отъ свѣтѣйнаго архіепископа славнаго города Рима»⁵⁵. Повидимому, папа не ограничился простымъ вѣло по отношенію къ Diosкоровымъ опредѣленіямъ вообще, а, можетъ быть, входитъ въ нѣкоторыя подробности процесса противъ Киррскаго предстоятеля. Результатомъ этого было признаніе полной несправедливости Ефесскаго рѣшенія: Левъ не считалъ позволительнымъ видѣть въ Киррекомъ пастырѣ челоуѣка, низложеннаго канонически законно, и призналъ *status quo ante*, почему и Θεодоритъ, естественно, возстановился въ прежнемъ положеніи со всѣми правами. Такъ именно мыслили Халкидонскіе отцы⁵⁶ и самъ Римскій первосвященникъ⁵⁷, вѣтко обозначившій свой поступокъ терминомъ *probatio*⁵⁸, какъ одобреніе обвиненнаго по достаточномъ испытаніи, *констатированіе* нравственной чистоты и догматической точности апеллировавшаго. Время и обстоятельства этого событія намъ неизвѣстны, и всѣ гаданія на этотъ счетъ крайне сомнительны, хотя и выдаются за научныя истины⁵⁹. Здѣсь возможны только предположенія. Папскіе легаты основывали свой приговоръ за Θεодорита на прежнемъ рѣшеніи

⁵⁴ Mansi, VI, 589. В. дѣян., III, стр. 149.

⁵⁵ Mansi, VI, 592. А. дѣян., III, стр. 150.

⁵⁶ Когда сановники въ Халкидонѣ произнесли *suffragium* въ пользу Киррскаго пастыря, всѣ епископы, какъ читается въ дѣяніяхъ (Mansi, VII, 189. С. дѣян., III, стр. 181), воскликнули: „Θεодоритъ достоинъ престола (ἄξιός τοῦ θρόνου)... Левъ разсудилъ по Божьему“ (μετὰ τοῦ Θεοῦ Λέων ἐδὶ κασεῖ).

⁵⁷ Epist. S. Leonis 120 (152), cap. 1: Mansi, VI, 244—245. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1046—1049. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1319, p. 1193. Здѣсь Левъ развиваетъ ту мысль, что Халкидонское опредѣленіе касательно Θεодорита состоялось согласно съ его рѣшеніемъ. Cnf. cap. 5 (Migne, lat., col. 1053. Migne, gr., col. 1322. В: Benedictus Deus noster, cujus invincibilis veritas ab omni haereseos macula mundum te, *secundum sedis apostolicae judicium*, demonstravit. Увлечшись своею полемикой съ защитниками правъ папы на вселенскую юрисдикцію, Кнелъ (Dissert. X, n. IV: Migne, lat. ser. t. 55, col. 743—744) несправедливо утверждаетъ, что Львомъ не было произнесено никакого особаго суда касательно Θεодорита, хотя общеніе съ нимъ и не прервано, поелпу разбойничій соборъ не былъ признанъ законнымъ. Приведенныя нами свидѣтельства не оправдываютъ такого пониманія.

⁵⁸ Левъ пишетъ Θεодориту (epist. 120 (152), cap. 5: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1053. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1322. В: dignam retribues pro tot laboribus (sedis apostolicae) gratiam, si talem te, *qualem probavimus ac probamus*, pro universalis Ecclesiae defensione servaveris.

⁵⁹ Объ этомъ слишкомъ много распространяются Гаррисъ (Dissert. I, cap. X, n. I. II: М. 84, col. 141—143). Баллерини (Observationes, n. 7. 8: Migne, lat. ser. t. 55, col. 755—756), Тилмонъ (Mémoires, T. XV, p. 875: note 12 sur Théodoret) и др.; они даже дѣлають попытки точно изобразить, какъ производились папою изслѣдованія о Θεодоритѣ.

Льва, что имъ было сообщено специальными грамотами ⁵⁹. Теперь видно, что въ Римѣ было и нарочитое разсужденіе о Киррекомъ епископѣ, ибо о немъ давалось Римскимъ уполномоченнымъ особое напоминаніе. Мы не знаемъ, когда это было, но уже 13-го октября 449 года Левъ «умолялъ Θεοδοσία, дабы осталось все въ томъ положеніи, въ какомъ было прежде,» ⁶⁰ и въ другомъ посланіи писалъ: ea, quae in Epheso super contra justitiam, vel canonum disciplinam per unius hominis (Dioscori) impotentiam gesta sunt, nulla catholicae fidei ratio rata esse permittit ⁶¹. Такимъ образомъ, уже вскорѣ по закрытіи діоскоровскаго собора, оно было провозглашено не имѣющимъ никакой силы папою и соборомъ, который, несомнѣнно, продолжался и въ мартѣ 450 года ⁶². Соображая все это, мы можемъ предполагать, что послы Θεοδοрита были именно на Римскомъ синодѣ и здѣсь получили удовлетвореніе, ибо они повиновали «Востоку» еще въ 449 году. Посему позволительно думать, что рѣшеніе западныхъ пастырей въ пользу Киррекаго епископа состоялось или въ концѣ этого, или въ началѣ слѣдующаго года.

Благая вѣсть объ этомъ могла достигнуть Анамійскаго монастыря приблизительно вмѣстѣ съ прибытіемъ Θεοδοрита къ мѣсту заточенія и послужила страдальцу ободряющимъ побужденіемъ для новыхъ подвиговъ. И мы находимъ дѣйствительно, что Киррекинъ пастырь, замкнувшись въ уединенной келіи, не прервалъ всякихъ связей съ міромъ, а ревностно трудился для Церкви. Понятно, что на первыхъ порахъ повелѣніе изъ Константинополя вызвало въ немъ потребность самоуглубленія и удаленія отъ всѣхъ тревожныхъ волненій. Насколько тягостна была жизнь Θεοδοрита, — ясно изъ того, что его друзья были вынуждены оказывать ему матеріальную помощь. Вирочемъ, «я, — писалъ онъ Урацію Эмесскому ⁶³, — не принималъ благословеній (подарковъ), посланныхъ мнѣ другими епископами, — не по надменности (да не будетъ!), но потому, что необходимую пищу доставляетъ Тотъ, Кто и воронамъ подастъ ее въ изобиліи (Ис. 146, 9)».

При такихъ условіяхъ голосъ изъ Рима былъ цѣлительнымъ бальзамомъ для скорбящей души Киррианна и подавалъ ему лучъ надежды на отрадное

⁵⁹ Заявленіе легатовъ въ разныхъ спискахъ дѣяній Халкидонскаго собора передается неодинаково (Mansi, VII, 192. A): по однимъ, папа „синова“ (πᾶσις) принялъ Θεοδοрита въ общеніе“, по другимъ, — „прежде“, „иногда“ (πᾶλλοτε). Последнее чтеніе, кажется, вѣрнѣе, ибо ранѣе Левъ и не думалъ прерывать церковный союзъ съ Киррекимъ епископомъ.

⁶⁰ Epist. S. Leonis 41 (48), cap. 2: Mansi, VI, 15. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 829. Дѣян., III, стр. 69. 73.

⁶¹ Epist. S. Leonis 51 (67): Mansi, VI, 34. D. 35. A. Migne, lat. ser. t. 54, col. 845. Это посланіе къ Фавсту и другимъ Константинопольскимъ архимандритамъ писано 15-го октября 449 года.

⁶² Epist. S. Leonis 59 (79): Mansi, VI, 58 sqq. Migne, lat. ser. t. 54, col. 865 sqq. Дѣян., III, стр. 80—88.

⁶³ Epist. Theodorcti 123: M. 83, col. 1336.

будущее, ради которого Θεодоритъ опять употребляетъ всѣ таланты своего высокаго ума, всю крѣпость воли и всю полноту святаго одушевленія. Прежде всего онъ подвергаетъ жестокой критикѣ коварныя возни Діоскора и показываетъ истинную цѣну ихъ. Вотъ, напр., отрывокъ изъ посланія Киррекаго епископа къ патрицію Анатолію⁶⁴: «вашему величію вполне извѣстно сдѣланное справедливейшими судьями въ Ефесѣ, такъ какъ по всей землѣ прошесть звукъ ихъ и до предѣловъ вселенной праведнѣйшее рѣшеніе ихъ (ср. Ис. 18, 5. Рим. 10, 18). Какая церковь не восприняла возставшей оттуда бури? Одни были несправедливы, другіе подвергались несправедливости, а не потерпѣвшіе и не совершившіе ничего подобнаго скорбѣть вхѣстѣ съ обвиненными и оплакиваютъ обвиненныхъ, потому послѣдніе весьма жестоко и противъ всякихъ законовъ, божескихъ и человѣческихъ, избивали свои собственные члены. Въдѣ и воровъ, пойманныхъ на мѣстѣ преступленія, судьи сначала судятъ, а потомъ уже наказываютъ. Точно также и челоуѣкоубійцъ и гробокопателей и похитителей чужихъ доужъ прежде ведутъ на судъ и изслѣдуютъ, къ чему клонятся показанія свидѣтелей: не свидѣтельствуютъ ли они въ пользу преслѣдуемыхъ, или не враждебны ли они преслѣдуемымъ,—и кромѣ того повелѣваютъ защищаться противъ обвиненій. И это дѣлается дважды, трижды; иногда даже четырежды,—и только тогда, нашедши истину на основаніи рѣчей тѣхъ и другихъ, они (судьи) произносятъ приговоръ... Они же, не призвавши насъ на судъ, не выслушавъ отъ насъ ни одного звука и не восхотѣвши узнать, что мы мыслимъ,—предали насъ на закланіе враговъ истины». Гдѣ кроется причина этого печальнаго явленія? Вызвано ли оно просто случайною непріязнью Діоскора къ нѣкоторымъ пастырямъ, или коренится въ чемъ-нибудь иномъ? Ревностный поборникъ двойства естества въ одномъ лицѣ Іисуса Христа, Θεодоритъ ни на минуту не колебался въ открытіи существеннаго мотива воинственной политики монофизитствующей партіи и своимъ зоркимъ взглядомъ проникалъ къ глубинѣ фактовъ. Дѣло вовсе не въ личныхъ счетахъ, а въ убѣжденіяхъ, поскольку предѣ догматической логостію торжествующихъ еретиковъ не могла устоять даже воплощенная невинность, между тѣмъ согласіе съ ними прикрывало самыя тяжкіе грѣхи. «И для чего они такъ явно агугъ и говорятъ, что не допущено никакого нововведенія касательно догмата? — спрашиваетъ Θεодоритъ Іоанна Германікійскаго⁶⁵. За какія убійства и волхвованія я изгнанъ (ἐξήλασθαι)? Развѣ такой-то совершилъ прелюбодѣяніе? Развѣ такой-то раскапываетъ гробы? Очевидно и для варваровъ, что и меня и другихъ изгнали за догматы... Читалъ я изложенія (καταθέσεις) ихъ: меня они олучили, какъ начальника ереси, и другихъ изгнали по той же самой причинѣ. Что я считалъ, что дѣятельная добродѣтель узаконена Сна: ителемъ для кочевниковъ (τοῖς Ἀρχαῖοις) болѣе, чѣмъ для нихъ,—объ этомъ гласятъ самыя дѣла: ибо когда противъ Кандидіана Писидійскаго нѣкоторые подали записки, обвиняя его во многихъ

⁶⁴ Epist. 119: M. 83, col. 1323. 1329.

⁶⁵ Epist. 147: M. 83, col. 1409. 1412.

прелюбодѣніяхъ и другихъ беззаконіяхъ, предѣдатель собора будто бы сказать: если обвиняется за догматы, (только тогда) мы принимаемъ эти записки, такъ какъ мы пришли судить не за любодѣнія. Посему-то они приказали, чтобы Лѳонцій и Афанасій⁶⁶, извергнутые восточнымъ соборомъ, заняли свои церкви, словно Спаситель не законоположилъ ничего касательно жизни, но повелѣлъ хранить одни догматы, которые эти мудрецы неказали прежде всего прочаго. Итакъ: пусть они не обманываютъ и не скрываютъ нечестія, которое утверждали и языкомъ и руками. Если же не такъ, пусть они объявятъ причину убійствъ; пусть они не повѣдаютъ различіе естествъ Спасителя нашего и неслѣпное соединеніе, пусть скажутъ, что и послѣ соединенія божество и человѣчество остались цѣлыми. *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. VI, 7). Пусть они отвергнутъ главы, которые часто осуждали, а теперь въ Ефесѣ утвердили. Пусть они не обманываютъ твою святость словами лживыми. Хвалили то, что я говорилъ въ Антиохіи, когда они были еще (простыми) братьями, потомъ чтецами, — когда были рукоположены на степень діакона, пресвитера и епископа; бывало, по окончаніи бесѣды, обнимали меня, цѣловали голову, грудь и руки; нѣкоторые даже касались колѣнъ моихъ, называя мое ученіе апостольскимъ, — и это же ученіе теперь отвергли и даже анафематствовали. Они анафематствовали также и тѣхъ, которые бесѣдовали съ нами, а того, кого они незадолго предъ тѣмъ изложили и о комъ утверждали, что онъ единомышленникъ Валентина и Аполлинарія, — того они почитали, какъ побѣдоносца подвижника за вѣру, припадали къ его ногамъ, просили у него прощенія и именовали духовнымъ отцомъ. Какіе полипы измѣняютъ свой цвѣтъ сообразно скаламъ или хамелеоны — свою краску сообразно листьямъ такъ, какъ эти перемѣняютъ свое мнѣніе, смотря по временамъ? Мы уступаемъ имъ и престолы, и достоинства, и временныя блага, а сами, держась апостольскихъ догматовъ, ожидаемъ казующихся для другихъ тяжкими заточеній, почитая себѣ утѣщеніемъ судъ Господа».

Разбойничій соборъ былъ нечестивымъ во всѣхъ отношеніяхъ; пагубная ересь и нѣсколько несчастныхъ жертвъ фанатической ярости монофизитовъ: вотъ его результаты. Положеніе было ненормальное; оно требовало тѣмъ болѣе рѣзкаго отпора, что многіе не стѣснились измѣнять чести и вѣрѣ. Θεодоригъ питалъ было надежду, что послѣдуетъ нѣкоторое облегченіе и атмосфера очистится послѣ назначенія преемника Домну. Наконецъ, въ 450 году *contra instituta canonum, ac sine ullo exemplo* хиротонисованъ былъ въ Константинополѣ архіепископомъ Анатоліемъ Максимъ⁶⁷, во всемъ непослушный велѣніямъ властныхъ лицъ до униженія себя и отступленія отъ

⁶⁶ Объ Афанасіи см. выше гл. II, 1, прим. 81 на стр. 42 (сф. *Le-Quien. Oriens christianus*, II, col. 943—944); о личности Лѳонція намъ рѣшительно ничего неизвѣстно.

⁶⁷ Максимъ былъ поставленъ еще до смерти императора Θεодосія (см. Migne, lat. ser. t. 55, col. 266: *Ballerinorum* annot. c) канонически незаконно, на что и указываетъ наша Лекъ приведенною нами въ текстъ фразой (epist. S. Leonis 104 (130), cap. 5; Mansi, VI. 194. Migne, lat. ser. t. 54, col. 997).

своихъ неотъемлемыхъ правъ ⁶⁸. Ожиданія Θεодорита оказались тщетными, прибавивъ еще одну неприятность. «Пока твое благочестіе, — сообщалъ онъ тому же епископу Іоанну ⁶⁹, — надѣялось увидѣть, нѣтъ ли какого-нибудь измѣненія погоды, мы вовсе не негодовали. Послѣ хиротоніи предстоятеля Востока сдѣлалось очевиднымъ мнѣніе каждаго». Теперь произошло только то, что «полипы» и «хамелеоны», рабски служившіе интересамъ Діоскора, начали въ тихомолку твердить, что они всею душею расположены къ Ликейской вѣрѣ, нисколько не постыжались ею и допустили homicidia лишь по необходимости. Киррскій пастырь не внималъ этимъ предательскимъ голосамъ и требовалъ отъ всѣхъ открытаго протеста. «Настоящее положеніе, — заявлялъ онъ ⁷⁰, — не позволяетъ ожидать ничего добраго: я даже думаю, что оно есть начало всеобщаго отпаденія. Если тѣ, которые оплакиваютъ совершившееся въ Ефесѣ, какъ они говорятъ, по насилію, — не раскашваются, но остаются при томъ, на что они незаконно отважились, и на этомъ основаніи возсозидаютъ новыя дѣла несправедливости и нечестія, а прочіе не совѣтуютъ отречься и не избѣгаютъ общенія съ косиѣющими въ беззаконіяхъ: то чего добраго можно ожидать (при такихъ обстоятельствахъ)? Если, какъ они говорятъ, они оплакиваютъ и утверждаютъ, что сдѣлали по насилію и необходимости, то почему они не отрицаютъ незаконно совершоннаго, но настоящее, сколько бы оно кратковременно ни было, предпочитаютъ будущему?» Презрѣніе и разрывъ всякихъ связей: таково должно быть поведеніе благомыслящихъ по отношенію къ такимъ людямъ, которыхъ Θεодоритъ дѣлитъ на различныя категоріи и охарактеризовалъ въ слѣдующихъ словахъ ⁷¹: «одни безразлично заявляютъ и то и противное сему; другіе, зная истину, скрываютъ ее въ тайникахъ души и вмѣстѣ съ врагами проповѣдуютъ нечестіе; третьи, будучи одержимы страстію зависти, собственную вражду сдѣлали поводомъ къ борьбѣ противъ истины и стараются причинить проповѣдникамъ ея всякое зло. Есть и такіе, которые любятъ истину апостольскихъ догматовъ, но, убоявшись могущества сильныхъ, стараются публично провозглашать ее». Въ виду этого Киррскій епископъ вызываетъ къ лучшимъ чувствамъ пастырей, къ нелицемѣрному свидѣтельству совѣсти ихъ и рекомендуетъ удаляться отъ всѣхъ участниковъ діоскоровскихъ злодѣйствъ или послѣ «перешедшихъ въ строй непріятелей» ⁷². Онъ молилъ всѣхъ «заботиться о (догматической) точности и воздерживаться отъ общенія съ измѣ-

⁶⁸ Находясь въ Константинополѣ, Максимъ не участвовалъ въ засѣданіяхъ по дѣлу о подвѣдомыхъ ему Евстаѣіѣ Виритскомъ и Фотіѣ Тирскомъ и просто подписалъ готовую хартію, поданную ему (Mansi, VII, 89. Дѣян., IV, стр. 84—85), хотя опредѣленіе было явно несправедливое.

⁶⁹ Epist. 147: M. 83, col. 1412. p. 1278.

⁷⁰ Epist. 147: M. 83, col. 1409, p. 1275—1276.

⁷¹ Epist. 135: M. 83, col. 1353.

⁷² Epist. 130: M. 83, col. 1341. C.

нившими благочестію»⁷³, но въ то же время скорбѣлъ о «перевѣжчикахъ»⁷⁴, прося человеколюбиваго Господа—«утвердить ихъ на скалѣ и дать имъ мужество всему предпочитать истину»⁷⁵.

Θеодоритъ зорко слѣдилъ за ходомъ событій и своими письмами утѣшалъ, ободрялъ, наставлялъ и обличалъ имѣвшихъ охоту слушать его. Такъ онъ хвалилъ изложеннаго Діоскоровъ Савиніана Перргскаго (Пергійскаго) за отказъ отъ кафедры⁷⁶, но не одобрялъ его за искиваній предъ врагами съ цѣлію обратно получить ее⁷⁷. Другому страдальцу, епископу Ивѣ, Θеодоритъ совѣтуетъ «не падать духомъ, но радоваться»⁷⁸. Точно также Θеодоритъ требовалъ мужества отъ Уранія Эмесскаго, упрекавшаго его въ недостатокъ дипломатической способности молчанія, и былъ несказанно радъ, когда тотъ засвидѣтельствовалъ свою солидарность съ нимъ⁷⁹.

Особенный предметъ попеченій Киррскаго пастыря составляетъ апостольское ученіе, раскрываемое имъ въ нѣсколькихъ письмахъ по разнымъ случаямъ. Богатая эрудиція, тонкій и сильный діалектический умъ и строгая отчетливостъ изложенія сказываются въ каждомъ его посланіи. Здѣсь онъ прилагалъ все свое усердіе, ибо весьма боялся за «преслѣдуемыхъ». «Если измѣнники особенно сильно станутъ притѣснять ихъ, то,—замѣчалъ онъ⁸⁰,—они, можетъ быть, скоро окажутся въ числѣ преслѣдующихъ и не будутъ падать одинаково вѣрующихъ, но, обвиняемые своими, будутъ метать въ нихъ стрѣлы, хотя бы они были научены божественнымъ Писаніемъ, что несправедливость по отношенію къ ближнему навлекаетъ наказаніе, а перенесеніе обидъ доставляетъ великія и постоянныя награды». Посему, рѣшившись было отказаться отъ всякой корреспонденціи⁸¹, Θеодоритъ на самомъ дѣлѣ не исполнилъ, да и не могъ исполнить своего намѣренія. Такъ, получивъ извѣстіе о ревности къ православію Зевматійскихъ декуріоновъ, онъ «напоминаетъ» имъ, что и какъ слѣдуетъ мыслить о лицѣ Іисуса Христа вопреки «затемняющей евангельскую чистоту ереси». «Вы вѣруете, — разсуждаетъ онъ⁸²,—въ одного Единороднаго, какъ въ одного Отца и одного Духа Святаго; усматриваете въ воплотившемся Единородномъ воспринятое естество, которое, воспринявъ отъ насъ, Отецъ принесъ за насъ, и отрицаніе котораго

⁷³ Epist. 133—Ioanni, episc. Germaniciae: M. 83, col. 1349, 1352. Cnf. epist. 135. 147: M. 83, col. 1356, p. 1255. 1412. С.

⁷⁴ Epist. 130: M. 83, col. 1341, p. 1213.

⁷⁵ Epist. 137: M. 83, col. 1360.

⁷⁶ Споръ Савиніана и Аѳанасія о Перргской кафедрѣ разбирался въ 14-мъ засѣданіи Халкидонскаго собора (Mansi, VII, 314—353. Дѣян., IV, стр. 287—326).

⁷⁷ Epist. 125: M. 83, col. 1337. 1346.

⁷⁸ Epist. 132: M. 83, col. 1349.

⁷⁹ Epist. 122. 123: M. 83, col. 1332. 1333. 1336.

⁸⁰ Epist. 130: M. 83, col. 1341, p. 1214.

⁸¹ Epist. 135. 144: M. 83, col. 1356, p. 1225. 1369, p. 1239.

⁸² Epist. 125: M. 83, col. 1336. 1337, p. 1208. 1209.

дѣлаетъ тщетнымъ наше спасеніе. Ибо если божество Единороднаго безстрастно (такъ какъ божество Троицы безстрастно) и если мы не исповѣдуемъ того, что можетъ страдать, то напрасно говорятъ о страданіи, котораго не было: когда имѣть страдающаго, какъ могло быть страданіе? Тогда великая тайна домостроительства явится вмѣсто истины чѣмъ-то кажущимся и призрачнымъ. Эту басню порождали Валентинъ, Вардесанъ, Маркіонъ и Манесъ. Издревле же преданное церквамъ ученіе признаетъ Господа нашего Иисуса Христа и по воплощеніи однимъ Сыномъ и одного и того же исповѣдуетъ предвѣчнымъ Богомъ и человѣкомъ въ концѣ дней, ставшимъ таковымъ по воспріятію плоти, а не по превращенію божества. За грѣшныя тѣла Онъ принесъ безгрѣшное тѣло, а за души—душу, свободную отъ всякаго пятна». Въ другой разъ епископъ (Долихійскій) Тимоѳей ⁸³, «презирая угрожающихъ», желалъ знать мнѣніе Θεодорита «о спасительномъ страданіи», чтобы имѣть твердую опору въ борьбѣ съ монофизитствующими. Последніе, повидимому, преимущественно выдвигали этотъ пунктъ христологіи, рассчитывая на расположеніе народа мнимымъ возвышеніемъ дѣла искупленія. Киррскій пастырь охотно беретъ на себя трудъ разрѣшенія этой сложной догматической задачи и, сверхъ сего, препровождаетъ адресату одно изъ своихъ сочиненій ⁸⁴. Онъ думаетъ, что сначала необходимо разграничить наименованія, изъ которыхъ одни прилагаются къ Спасителю, какъ безначальному Слову Божію, иныя же обозначаютъ собственно фактъ вочеловѣченія. Такимъ путемъ онъ достигаетъ мысли, что по сошествіи на землю Логосъ, пребывая таковымъ, сталъ Иисусомъ и Христомъ и, слѣдовательно, заключаетъ въ Себѣ *ὁὐο φύσεις*. Теперь «и для самыхъ свирѣпыхъ еретиковъ безспорно, что одно естество предвѣчное, а другое — новое». Посему «должно признавать, что тѣло страстно, а божество безстрастно, не раздѣляя соединенія и не разсѣкая Единороднаго на два лица, но въ одномъ Сынѣ усматривая особенности естествъ. Если мы обыкновенно дѣлаемъ это касательно души и тѣла, природъ одновременныхъ и физически соединенныхъ между собою, душу называемъ простою, разумною и бессмертною, а тѣло именуемъ сложнымъ, страдательнымъ и смертнымъ, и при всемъ томъ не раздѣляемъ соединенія и не разсѣкаемъ на-двое одного человѣка: то тѣмъ болѣе нужно дѣлать это по отношенію къ Рожденному прежде вѣковъ отъ Отца по божеству и воспріятому отъ сѣмени Давидова человѣчеству и ясно признавать первое предвѣчнымъ, всегда существовавшимъ, неописуемымъ и неизмѣняемымъ, второе же—новымъ, сложнымъ, описуемымъ, переменчивымъ и смертнымъ. Однако же, признавая различіе естествъ, слѣдуетъ поклоняться одному Сыну и знать, что одинъ и тотъ же Сынъ Божій и Сынъ человѣческій, образъ Божій и образъ раба, Сынъ Давидовъ и Господь Давида, сѣмя Авраамово и Тво-

⁸³ Каѳедра адресата письма 130-го не указывается у Θεодорита, но на Халкидонскомъ соборѣ встрѣчается епископъ Тимоѳей *Долихійскій* (Mansi, VII, 440. С. Дѣян., IV, стр. 370 и др.).

⁸⁴ Epist. 130: M. 83, col. 1341. 1344. 1348 (p. 1219).

рець Авраама. Ибо соединеніе дѣлаетъ имена общими, но общность именъ не смѣшиваетъ самыхъ естествъ, поелику для всѣхъ хорошо мыслящихъ ясно, что одни изъ именъ причастуютъ (Ему), какъ Богу, другія—какъ человѣку. Точно также и страдательность и безстрастіе относятся къ Владыкѣ Христу, ибо Онъ страдалъ по человѣчеству, но остался безстрастнымъ, какъ Богъ. Если же, какъ говорятъ нечестивые, страдало само божество, то тогда воспріятіе плоти становится излишнимъ. Далѣе: если, по заявленію ихъ, божество безстрастно и страданіе истинно, то они должны признавать страдавшее, чтобы имъ не пришлось отрицать истину страданія: ибо ложно страданіе, коль скоро нѣтъ страдающаго. Если они укажутъ на слова, сказанныя ангеломъ Маріи и бывшимъ съ нею: *приидите видите мѣсто, идѣже лежа Господь* (Мѡ. XVІІІ, 6), то пусть они послушаютъ исторію Дѣяній, гдѣ говорится: *погребомъ Стефана мужи благовѣйніи* (Дѣян. VІІІ, 2), и пусть разсмотрятъ, что не душу побѣдоноснаго Стефана, а тѣло его они удостоили послѣдняго долга (погребальныхъ церемоній). И до настоящаго времени входящіе въ церкви побѣдныхъ мучениковъ обыкновенно спрашиваютъ: какъ называется тотъ, *кто* положенъ въ гробницѣ? И знающіе дѣло отвѣчаютъ, что это или мученикъ Юліанъ, или Романъ, или Тимоѳей, хотя часто тамъ лежатъ даже не цѣлыя тѣла, но незначительнѣйшія частицы,—и однако же мы называемъ тѣло общимъ именемъ!... Тѣхъ же, которые стараются противорѣчить, нужно прежде всего спрашивать: признаютъ-ли они, что Богъ Слово воспріять совершенное человѣческое естество, и утверждаютъ ли, что соединеніе было неслиянное? Если это будетъ признано, вмѣстѣ съ этимъ выступаетъ по порядку и все прочее, и (тогда окажется, что) страданіе должно быть приписано страдательной природѣ» ⁸⁵.

Развивая здравыя христологическія понятія, Θεодоритъ предупреждаетъ всѣ возможные случайности и даетъ оружіе противъ разныхъ неожиданностей, какія были вполне естественны со стороны монофизитовъ. Кромѣ этого, ему не разъ приходилось раскрывать козни еретиковъ по дѣйствительнымъ поводамъ. Мы имѣемъ два обширныхъ письма или, лучше сказать, два богословскіе трактата, составленные Киррскимъ епископомъ во время пребыванія въ Анамійскомъ монастырѣ. Они были направлены противъ усилій его враговъ — очернить лично его и подорвать довѣріе ко всѣмъ, мыслившимъ православно. Въ первомъ отношеніи они пользовались слишкомъ хорошо знакомымъ намъ средствомъ, представляя осужденнаго ими іерарха проповѣдующимъ *ὁὗς οὐὐς*. Надлежало отразить столь коварныя инсинуаціи клеветниковъ и «снять съ нихъ личины» ⁸⁶, чтобы показать ихъ міру въ истинномъ свѣтѣ. И дѣйствительно, Θεодоритъ убѣждаетъ Константинопольскихъ монаховъ, что «не за двухъ сыновъ, но за едиnorodнаго Сына онъ постоянно сражался и противъ Еллиновъ и противъ іудеевъ, и противъ страдающихъ нечестіемъ Арія и Евномія, и противъ послѣдователей безумія Аноллицарія,

⁸⁵ Epist. 130: M. 83, col. 1344. 1345. 1348 (p. 1218).

⁸⁶ Epist. 130: M. 83, col. 1341. C.

и противъ зараженныхъ гиплыю Маркіона» и что «въ церквахъ на литургіи онъ славить Отца и Сына и Святаго Духа»⁸⁷. «Мы, — пишетъ Киррскій епископъ⁸⁸, — вѣруемъ въ одного Отца, одного Сына, одного Духа Святаго и исповѣдуемъ одно божество, одно господство, одну сущность, три ипостаси, ибо вочеловѣченіе Единороднаго не увеличило числа (членовъ) Троицы и не едѣладо Троицу четверицей. Вѣруя, что единородный Сынъ Божій вочеловѣчился, мы не отрицаемъ естества, которое Онъ принялъ, но исповѣдуемъ и воспринявшее и воспринятое, поскольку соединеніе не произвело сліянія особенностей естествъ. Если весь воздухъ, повсюду проникнутый свѣтомъ, не перестаетъ быть воздухомъ, но глазами мы видимъ свѣтъ, осязаніемъ познаемъ воздухъ (ибо онъ является нашимъ чувствамъ то холоднымъ или знойнымъ, то влажнымъ или сухимъ), то будетъ крайнимъ безсмысліемъ называть сліяніемъ соединеніе божества и челоуѣчества. Если сорабыни и единовременныя (по происхожденію) тварныя природы (αἱ ἐμὲν οὐλοὶ καὶ ἐμὲν οὐροὶ καὶ χτιστὰ φύσεις), соединенныя и какъ бы смѣшанныя, остаются не смѣшанными и если, по удаленіи свѣта, природа воздуха пребываетъ сама по себѣ: то насколько болѣе справедливо исповѣдывать пребывающимъ въ цѣлости создавшее все естество, по сочетаніи и соединеніи его съ воспринятымъ отъ насъ, а равно признавать неповрежденнымъ и то, которое Онъ воспринялъ. Вѣдь и золото, при соприкосновеніи съ огнемъ, принимаетъ цвѣтъ и дѣйствіе огня, природы же своей не теряетъ, но остается золотомъ. Хотя и дѣйствуетъ подобно огню. Такъ и тѣло Господа есть тѣло, но (по восшествіи на небо) нестрадательное, нетлѣнное, бессмертное, владычное, божественное и прославленное божественною славой. Оно не отдѣлено отъ божества и не есть тѣло кого-либо другаго, но единороднаго Сына Божія. Не иное лицо являетъ оно намъ, но Самого Единороднаго, воспринявшаго наше естество». Теперь естественно возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ недруги Θεодорита могли столь превратно перетолковать его мысль? Самъ обвиняемый объясняетъ подобную метаморфозу тѣмъ, что οὐο φύσεις были злонамѣренно подмѣнены οὐο οἷοι⁸⁹. Если же такъ, то понятно, что сами комментаторы считали эти выраженія адекватными, а потому, нападая на послѣднее, они тѣмъ самымъ отвергали и первое. И дѣйствительно, «они стараются превзойти въ нечестіи Аполлинарія и, конечно, Арія и Евномія и пытаются нынѣ снова возрастить распространенную иѣкогда Валентиномъ и Вардесаномъ ересь и потомъ совершенно искорененную знатыми земледѣльцами (т. е. отцами и учителями Церкви), ибо—подобно тѣмъ—они отрицаютъ, что тѣло Господа воспринято отъ нашей природы»⁹⁰. «Я плачу и стенаю,—со скорбію замѣчаю

⁸⁷ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1246—1247.

⁸⁸ Epist. 145: M. 83, col. 1388. 1389 (p. 1256—1257).

⁸⁹ Epist. 145: M. 83, col. 1377 fin. Эти приемы монофизитствующихъ Θεодоритъ обстоятельно раскрываетъ въ сочиненіи „Эранистъ“.

⁹⁰ Epist. 145: M. 83, col. 1380. D.

Θεοδωρίτῃ ⁹¹, — что тѣ доказательства, которыя я приводилъ прежде противъ принявшихъ еверну Маркіона, возникшая ересь заставляетъ приводить противъ вѣрующихъ вмѣстѣ съ нами однимъ и тѣмъ же законоположеніямъ».

Такъ неутомимые враги Киррскаго пастыря терзали мужественнаго страдальца и позорили его честное имя ложными наветами. Но имъ было мало этого: они думали дискредитировать всѣхъ православныхъ діофизитовъ и возстановить противъ нихъ народныя массы. Они употребили здѣсь весьма ловкій и коварный маневръ, распустивъ слухъ, будто «несторіане» утверждаютъ, что для Бога не все возможно. Клевета была явно рассчитана на невѣжество публики, такъ какъ христологическая проблема съ умысломъ была привязана къ наиболее очевидной и осязательной формулѣ. Евтихіане полемизировали *per fas et nefas* и усиливались заручиться общими симпатіями, ударами на рельефную сторону спорнаго вопроса и выдавая себя за глубокихъ читателей *всесильнаго* Творца, Который будто бы былъ въ состояніи принести искупительную жертву, будучи безстрастенъ по Своему существу. Тутъ было двойное коварство — обмануть простецовъ личною благочестіемъ и приобрести себѣ твердый опорный пунктъ для фантастическихъ построений въ понятіи всемогущества Божія. Подъ вліяніемъ постороннихъ внушеній монофизитствующихъ начали происходить волненія, — и Θεοδωρίτῃ немедленно выступилъ со своимъ авторитетнымъ словомъ. До насъ сохранилось его посланіе къ неизвѣстной корпораціи, составленное по желанію ея членовъ и во исполненіе заповѣди: *всякому просящему у тебе дай* (Лук. VI, 30) ⁹². Мы говоримъ, — пишетъ Киррскій пастырь ⁹³, — что для Бога всяческихъ все возможно, разумѣя только хорошее и благое, ибо, какъ мудрый и благой, Онъ не допускаетъ ничего противнаго себѣ, а лишь подобнаго Себѣ по природѣ. Многое невозможно для Бога, но это свидѣтельствуеетъ не о немощи

⁹¹ Epist. 145: M. 83, col. 1384, p. 1251—1252.

⁹² Мы имѣемъ въ виду 144 письмо Θεοδωρίτα. По свидѣтельству рукописей, оно было адресовано воинамъ, а *Γαρις* (Dissert. II, cap. V, § V, n. II ad h. epist.: M. 84, col. 304) разумѣетъ здѣсь полки, квартировавшіе обыкновенно въ пограничныхъ провинціяхъ „Восточа“. *Гильмонъ* (Mémoires. T. XV, p. 305) замѣчаетъ, что въ этомъ классѣ богословскіе диспуты едва ли мыслимы и что члены его, по своей волѣ, не могли удалить неприятныхъ товарищей изъ своей среды, что, по его мнѣнію, показываетъ несправедливость обозначенія манускриптовъ. Однакоже нужно помнить, что Θεοδωρίтῃ предлагаетъ адресатамъ только устраниваться отъ общенія съ черезчуръ рьяными богословами и избѣгать споровъ съ ними (epist. 144: M. 83, col. 1376), но не изгонять, какъ утверждаетъ французскій ученый. Кажется, написаніе *Τῶν στρατιώταις* появилось собственно потому, что при перечисленіи различныхъ общественныхъ положеній авторъ останавливается и на воинахъ (M. 83, col. 1369. B). Все это дѣйствительно наводитъ на нѣкоторое сомнѣніе относительно званія адресатовъ, но во всякомъ случаѣ представляется вѣроятнымъ, что послѣдніе были далеко не высокаго ранга, послѣду именно ихъ разумѣетъ Θεοδωρίтῃ, когда говоритъ о людяхъ, которые „ни похвальной равности не проявляютъ, ни распушенной жизни не предаются съ неудержимостію, но нечитаютъ простоту вѣры“ (epist. 144: M. 83, col. 1369. C).

⁹³ Epist. 144: M. 83, col. 1369. 1372 (p. 1240—1241).

Его, а показываетъ высшее Его могущество. Въдѣ и говорящіе о душѣ, что она не можетъ умереть, не обвиняютъ ее въ слабости, но признаютъ бессмертіе ея чѣмъ-то могущественнымъ. Точно также, исповѣдуя Христа непреложнымъ, безстрастнымъ и безсмертнымъ, мы не можемъ усвоить собственной Его природѣ ни преложенія, ни страданія, ни смерти. Если скажутъ, что Богъ можетъ все, что бы ни захотѣлъ, то такимъ слѣдуетъ сказать, что Онъ и не хочетъ того, что несообразно Его природѣ. По природѣ Своей Онъ благъ, слѣдовательно не желаетъ чего-нибудь злаго; по природѣ Онъ справедливъ, слѣдовательно не желаетъ чего-нибудь несправедливаго; по природѣ Своей Онъ истиненъ, слѣдовательно гнушается лжи; по природѣ Своей Онъ непреложенъ, слѣдовательно не допускаетъ преложенія, а если не допускаетъ преложенія, то, значить, Онъ всегда остается однимъ и тѣмъ же и по существу Своему и по способу бытія. Если Онъ выше всякой перемены и превращенія, слѣдовательно Онъ не сдѣлался смертнымъ изъ безсмертнаго и страдательнымъ изъ безстрастнаго: ибо если бы Онъ былъ въ состояніи сдѣлаться таковымъ, Онъ не воспринялъ бы нашего естества. Но поскольку Онъ имѣетъ природу безсмертную, то Онъ и воспринялъ тѣло, могущее страдать, и вмѣстѣ съ тѣломъ человѣческую душу. И хотя тѣло однороднаго Сына Божія называется тѣломъ воспринятымъ, однако страданіе тѣла Онъ относитъ къ Себѣ самому».

Бодрый старецъ не преклонился подъ бременемъ несчастій, но мужественно несъ его, какъ иго Христово, и продолжать быть духовнымъ вождемъ «Востока», крѣпкимъ въ борьбѣ до неустрашимости, стойкимъ въ защитѣ до непобѣдимости и твердымъ въ вѣрѣ до непоколебимости. Стѣсненный до послѣдней степени, запертый въ четырехъ стѣнахъ монастырской келліи и лишенный всякой свободы въ общественной монастырской дѣятельности,—онъ былъ свѣтильникомъ для всѣхъ, искренно желавшихъ истины, и грознымъ обличителемъ для своихъ враговъ и послѣ своего паденія. Глубокое и нравственно-успокоивающее дѣйствіе производитъ эта «адамантовая» личность, которая не имѣетъ себѣ равнаго двойника между всѣми современниками безъ исключенія. Св. Левъ папа—не примѣръ; онъ былъ силенъ и могъ безъ страха спорить даже съ самимъ Θεодосіемъ: всѣ члены западнаго царствующаго дома были покорными слугами его велѣній. Не то было съ Θεодоритомъ. Въ ту эпоху, когда лезть и пресмыкательство считались самыми обычными явленіями, когда рѣдкая душа не была ранена извои челоуѣкоугодичества и льстиваго заискиванія предъ господствующею партіей, когда люди съ готовностію копировали «полиновъ» и «хамелеоновъ» и гибли предъ кумирами, подобно легкому «тростнику»,—въ эту эпоху онъ одинъ смѣло держалъ свою сѣдую голову, въ которую летѣли тысячи ядовитыхъ стрѣлъ. И что же одушевляло Θεодорита? Что сообщало ему такую энергію? Что воспламеняло его столь славною ревностію?—Гордость? Исканіе почестей? Стремленіе выдвинуться впередъ?.. Но въдѣ онъ смиренно сознавался въ своей грѣховности и блага міра отвергалъ съ презрѣніемъ аناхорета: онъ даже не добивался той бѣдной каѳедры, какая досталась ему въ удѣлъ, и выска-

зывалъ желаніе «благодушно проводить остальные дни, гдѣ ни поведить Господь»⁹⁴. Вѣра—и единственно только вѣра—была движущимъ факторомъ его широкой апостольской дѣятельности. Поразительный характеръ, Θεодоритъ былъ исповѣдникомъ за свои православныя убѣжденія. Не даромъ же онъ указывалъ на «знаменитаго Аѳанасія, пять разъ изгнаннаго изъ стада», и другихъ «архіереевъ, украшавшихъ сонмъ мучениковъ»⁹⁵; не даромъ же и послѣ онъ съ трогательною искренностію свидѣтельствовалъ о своей благодарности Создателю за то, что «Владыка Христосъ далъ ему не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него (ср. Филипп. I, 29), ибо величайшій даръ—страданія за Господа, такъ что божественный Апостоль ставитъ ихъ выше великихъ чудотвореній»⁹⁶.

Но Θεодоритъ, недопуская «изъятія хотя бы самой малой черты изъ евангельской вѣры»⁹⁷, не ограничивался однимъ собой, а хотѣлъ всѣхъ вести въ храмъ истины: онъ былъ «апостоломъ» въ монофизитскій періодъ патаго вѣка. Мы уже видѣли образцы его догматическихъ посланій и отмѣтимъ теперь лишь нѣкоторыя особенности Киррекаго епископа съ этой стороны. Намъ бросается здѣсь въ глаза прежде всего обширность его корреспонденціи, направлявшейся въ самыя отдаленныя мѣстности греко-римской имперіи. Незначительная Долихія слушаетъ его съ такимъ же почтительнымъ вниманіемъ, какъ и блестящая столица, Константинополь. Епископъ Тимоѳей ждетъ его слова не менѣе благоговѣнно, чѣмъ и простой членъ Церкви, смущенный соблазнительными внушеніями отвиѣ; тревожимый схоластическимъ вопросомъ о всемогуществѣ Бога обращался къ нему наравнѣ съ жаждущимъ проникнуть въ сокровенную тайну спасительнаго домостроительства: — и всѣ они находили отвѣтъ скорый, точный и ясный, сообразный степени своего духовнаго развитія. Что касается содержанія посланій, то они говорятъ сами за себя: письма Θεодорита не нуждаются ни въ какихъ апологіяхъ и не требуютъ нашихъ комментариевъ. Вездѣ онъ является вѣстникомъ апостольскаго ученія о воплотившемся Логосѣ и неслитномъ соединеніи естествъ. Эту мысль онъ проповѣдывалъ съ неотразимою убѣдительностію и православною строгостію, не уклоняясь ни направо, ни налево. Его заслуги въ этомъ отношеніи—неоспоримы.

Вспомнимъ время и обстоятельства, —и мы поймемъ это. Всюду раздавались возгласы монофизитовъ, угрожавшихъ разсѣчь на-двое всякаго, кто не съ ними и не за нихъ, и пользовавшихся неограниченнымъ значеніемъ; имъ вторили и всѣ другіе по убѣжденію или страху; казалось, тьма грозила поглотить послѣднія искры свѣта. Въ такую-то тяжелую пору исторіи Церкви Θεодоритъ явился проповѣдникомъ здравыхъ началъ, — проповѣдникомъ сколько

⁹⁴ Epist. 138: M. 83, col. 1361. B.

⁹⁵ Epist. 145: M. 83, col. 1384, p. 1252.

⁹⁶ Epist. 138: M. 83, col. 1360. C.

⁹⁷ Epist. 131: „πάν ὅτιοῦν παθεῖν αἰροῦμεθα μᾶλλον, ἢ μίαν κεραίαν ἐκ τῆς εὐαγγελικῆς πίστεως παρεῖν συλουμενῇ“ (M. 83, col. 1348).

энергичнымъ, столько же и вѣрнымъ. Онъ былъ носителемъ истинныхъ христологическихъ воззрѣній и готовилъ тотъ великій праздникъ вселенной, который папа Левъ называлъ вторымъ послѣ пришествія Господа на землю⁹⁸. Онъ былъ поборникомъ формулъ, принятыхъ въ Халкидонское вѣроизложение, и дѣйствовать въ этомъ случаѣ совокупно съ Римскимъ первосвященникомъ, замѣняя его для «Востока». Тѣсная связь догматическихъ положеній Кириесскаго епископа съ Халкидонскимъ *ὁρσ'омъ* будетъ указана нами впоследствии, но въ настоящій разъ мы должны разсмотрѣть еще одинъ фактъ, показывающій въ Θεодоритѣ вѣщаго пророка лучшаго будущаго, такъ много ему обязаннаго. Разумѣемъ его отношеніе къ «томосу» Льва. Это посланіе къ Флавіану «*Lectis dilectionis tuae litteris*», отъ 13-го іюня 449 года⁹⁹, какъ извѣстно, стало знаменемъ православія для всѣхъ христіанъ, отвращавшихся монофизитскаго печестія. Вокругъ него собирались всѣ честные и крѣпкіе умы и съ нимъ же они отирались въ Халкидонъ. Едвали кто-нибудь предупредилъ Θεодорита въ оцѣнкѣ этого догматическаго памятника и превзошелъ его въ справедливости сужденій. Онъ былъ первымъ и самымъ компетентнымъ чителемъ произведенія св. Льва. Впрочемъ, это и понятно. По своему духу и внѣшнему выраженію оно вполне гармонировало съ мнѣніями Кириесскаго пастыря, представляя художественное и законченное возсозданіе чистой христологіи по плану и мысли Антиохійскаго символа; во многихъ пунктахъ оно даже до поразительной странности совпадаетъ по фразѣ съ сочиненіями Θεодорита¹⁰⁰. Последний получилъ его, вѣроятно, уже послѣ своего осужденія и тотчасъ же высказалъ свои чувства въ слѣдующихъ строкахъ: «Всевидящій и всеустрояющій Господь явилъ наконецъ апостольскую истинность нашихъ догматовъ и ложь возводимой на насъ клеветы. Ибо письма боголюбивѣйшаго и святѣйшаго архіепископа великаго Рима, господина Льва, къ священной памяти Флавіану (*πρὸς τὸν τῆς ὁσίας μνημῆτος Φλαβιανού*) и къ другимъ, собиравшимся въ Ефесѣ, совершенно согласны

⁹⁸ Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1049. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1319. С. Текстъ латинской серіи, воспроизводящей изданіе *Mansi* (Sacrorum concil. collect. nova, t. VI, col. 243—251), болѣе исправенъ и снабженъ примѣчаніями. Кромѣ сего, настоящее письмо Льва см. еще у H. Hurter'a: *Sanctorum Patrum opuscula selecta*. T. XXVI. Oeniponti. 1874. Col. 148—164.

⁹⁹ Epist. S. Leonis 28 (32): Mansi, V, 1366 sqq. Migne, lat. ser. t. 54, col. 755—781. Дѣян., III, стр. 516—531.

¹⁰⁰ Подмѣтившій этотъ фактъ и обратившій на него вниманіе проф. В. В. Болотовъ пишетъ (см. его статью: „Изъ церковной исторіи Египта“ въ *Христіанскомъ Чтеніи*, 1885 г., т. I, стр. 66): „тотъ отдѣлъ посланія Θεодорита (къ монахамъ, читаннаго на разбойничьемъ соборѣ), гдѣ онъ единеніе двухъ естествъ во Христѣ поясняетъ фактами изъ евангельской исторіи, по самой фразѣ представляетъ столь замѣтное сходство съ соответствующимъ отдѣломъ „томоса“ Льва в., что можно было бы ставить вопросъ о заимствованіи или подражаніи, еслибы не было извѣстно, что Θεодоритъ въ 431 году не могъ подражать посланію Льва отъ 13-го іюня 449 г., а послѣдній, какъ латинскій писатель, не могъ(?) пользоваться греческимъ памятникомъ“.

съ тѣмъ, что написано нами и что мы всегда проповѣдывали въ церквахъ. Посему, лишь только я прочиталъ ихъ, я восхвалялъ человѣколюбиваго Господа, что Онъ не оставилъ совсѣмъ церквей, но сохранилъ искру православія и даже не искру, а величайшій огонь, могущій воспламенить и освѣтить вселенную. Но истинѣ въ томъ, что написалъ Левъ, онъ сохранилъ апостольскій характеръ, и въ письмахъ этихъ мы нашли то, что передано святыми и блаженными пророками, Апостолами и послѣдующими проповѣдниками Евангелія, а равно, конечно, и собиравшимися въ Никее святыми отцами; при этихъ письмахъ мы желаемъ оставаться и всѣхъ, которые мыслятъ что-либо противное имъ, мы осуждаемъ въ нечестіи»¹⁰¹. Предъ самимъ папой Теодоритъ свидѣтельствовалъ о своемъ удивленіи его мудрости, восхваляя вѣщавшую чрезъ него благодать св. Духа¹⁰². Ставъ на такую точку зрѣнія, Кирскій епископъ доказывалъ свою правоту согласіемъ съ томосомъ Льва¹⁰³ и ревностно старался пріобрѣтать себѣ единомышленниковъ: онъ приглашалъ всѣхъ къ принятію посланія Римскаго первосвященника, «съ Запада распространявшаго лучи правыхъ догматовъ»¹⁰⁴.

Такъ подвизались въ защиту поправної вѣры два славные іерарха пятаго вѣка — одинъ на «Западѣ», другой на «Востокѣ», первый — съ властію и самосознаніемъ своей недоступности для мщенія могущественныхъ монофизитовъ, второй — съ самоотверженнымъ геройствомъ страдальца-исповѣдника, полнаго духовной мудрости и святой ревности о благочестіи... И

¹⁰¹ Epist. 121: M. 83, col. 1332. Время появленія этого посланія мы опредѣляемъ на основаніи словъ: „блаженной памяти Флавіанъ“; можетъ быть, Теодоритъ уже услышалъ тогда о смерти Константинопольскаго папы въ Илэтахъ (на границѣ Лидіи и Асіи). Не ясно, какое письмо Льва разумѣетъ Кирскій пастырь, но, кажется, не будетъ ошибкою видѣть въ немъ именно томосъ, предназначавшійся для прочтенія на Ефесскомъ соборѣ.

¹⁰² Epist. 113: M. 83, col. 1313. 1316 (р. 1188. 1189). Cnf. epist. 116: M. 83, col. 1325, p. 1198.

¹⁰³ Патрицію Анатолію Теодоритъ писалъ (epist. 121: M. 83, col. 1332. C): „я сопоставилъ одно изъ его (Льва) писемъ, посланныхъ въ Ефесъ, съ таковыми же моими сочиненіями, чтобы ваше благородство, прочитавши это, вспомнило то, что мы часто говорили въ церквахъ, познало согласіе догматовъ и возненавидѣло говорящихъ ложь и составившихъ новую ересь противъ апостольскихъ догматовъ“. *Гарнье* предполагаетъ при этомъ, что Теодоритъ отправилъ въ Константинополь письмо Льва, подкрѣпивъ его свидѣтельствами отцовъ, какія онъ собралъ еще ранѣе во второмъ діалогѣ „Эраниста“ (Dissert. I, cap. IX, n. XVII; cap. X, n. III: M. 84, col. 140—142). Самыя слова Кирскаго епископа не даютъ для такой мысли ни малѣйшаго основанія, а недоумѣніе католическаго ученаго касательно того, зачѣмъ былъ посланъ томосъ въ столицу, гдѣ онъ несомнѣнно имѣлся, находитъ свое естественное объясненіе въ желаніи Теодорита — доказать свою догматическую правоту, почему онъ и присоединилъ къ произведенію Римскаго первосвященника выдержки изъ своихъ собственныхъ сочиненій.

¹⁰⁴ Epist. *Theodoret* 144. 145: M. 83, col. 1373, p. 1243. 1384, p. 1252. Въ первомъ письмѣ Теодоритъ приводитъ двѣ выдержки изъ посланія Льва В., несохранившіяся до насъ ни въ одномъ изъ списковъ томоса.

замѣчательно: какъ ни тяжело было положеніе Θεодорита, какъ ни грозны тучи, висѣвшія надъ его головой, — онъ никогда не терялъ вѣры въ торжество правды и добра. «Ученіе Господа Христа,—говорилъ онъ ¹⁰⁵,—твердо и крѣпко, по обѣтованію самого Спасителя: *врата ада не одолѣютъ* его (Мѡ. XVI, 18)». Въ такомъ упованіи онъ предупреждаетъ всѣхъ касательно имѣющаго наступить суда: *«еще мало елико елико, грядый придетъ и не укоснитъ»* (Евр. X, 37) *и воздастъ коемуждо по дѣломъ его* (Рим. II, 6): *преходитъ бо образъ міра сего* (1 Кор. VII, 31) и обнаружится истина дѣлъ» ¹⁰⁶. Посему,—писалъ онъ адвокату Маранѣ ¹⁰⁷,—«я оплакиваю церковныя несчастія и скорблю по причинѣ облегающей бѣды; но что до меня лично, то я радуюсь, что удалился отъ волненій и наслаждаюсь любезною мнѣ тишиной. А тѣ, которые и попынѣ чинятъ неправду, не въ долгомъ времени сами понесутъ наказаніе за свои незаконныя дѣянія. Ибо Господь всяческихъ вѣсомъ и мѣрою (Прем. Сол. 11, 31) управляетъ всѣмъ и, когда нѣкоторые впадутъ въ неумѣренное беззаконіе, Онъ не будетъ терпѣть долѣе, но наконецъ, какъ судія, наведетъ на нихъ наказаніе. Предвидя это, мы молимъ, чтобы они отстали отъ своей неумѣренности, дабы намъ не бытъ вынужденными оплакивать ихъ, при видѣ ихъ наказаній».

Предсказанія Θεодорита скоро исполнились. Горячій конь погубилъ Θεодосія, и 28-го іюля 450 года онъ сошелъ въ могилу послѣ продолжительнаго (42-лѣтняго), но смутнаго царствованія. Какъ разъ совпало съ этимъ прибытіе въ Константинополь папскихъ пословъ, епископовъ Абундія и Астерія и пресвитеровъ Василия и Сенатора, назначенныхъ быть блюстителями православія, выраженнаго въ письмѣ Льва къ Флавіану ¹⁰⁸. Едва только эта вѣсть достигла Θεодорита,—онъ немедленно спѣшитъ укрѣпить легатовъ, по старанію которыхъ «благочестіе стало выходить на свѣтъ», и докладываетъ имъ о своемъ одобреніи и принятіи папскаго томоса. «Какъ нѣкогда при потопѣ,—заявлялъ онъ Абундію ¹⁰⁹,—Ной и его сыновья были сѣменемъ рода человѣческаго, такъ и въ настоящее время остались западные

¹⁰⁵ Epist. 141: M. 83, col. 1365. B.

¹⁰⁶ Epist. 122: M. 83, col. 1333, p. 1206.

¹⁰⁷ Epist. 124: M. 83, col. 1336.

¹⁰⁸ Эти легаты были отправлены папой 16-го іюля 450 года и достигли Константинополя, вѣроятно, вскорѣ по смерти Θεодосія. Epist. S. Leonis 69 (89), 70 (91), 72 (92): Mansi, VI, 85. Migne, lat. ser. t. 54, col. 892. Дѣян., III, стр. 103. Mansi, VI, 87. M. 54, col. 894. Mansi, VI, 88—89. M. 54, col. 896. Два первыя письма, на имя Θεодосія, датированы 16-мъ числомъ іюля, а третье—къ нѣкоторымъ пресвитерамъ и архимандритамъ—писано чрезъ день послѣ нихъ.

¹⁰⁹ Epist. 181: M. 83, col. 1492—1493. Письмо это сохранилось до насъ только въ весьма неисправномъ латинскомъ перекодѣ, изданіемъ у Бароніи; время появленія его съ точностію опредѣлить невозможно, но, повидимому, оправданіе Θεодорита Маркіаномъ тогда еще не состоялось: на это здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго намека.

отцы, чтобы чрезъ нихъ святая восточная церковь сохранила истинную религію, которую пыталась совершенно опустошить и пожрать безбожная и новая ересь... Нынѣ же мы исповѣдусь явленіе Спасителя нашего во плоти человѣческой, одного Сына Божія и совершенное Его божество и совершенное человѣчество; мы не раздѣляемъ на двухъ сыновъ одного Господа нашего Іисуса Христа, поединку Онъ единъ, но только признаемъ различіе Бога и человѣка и утверждаемъ, что одинъ отъ Отца, другой отъ сѣмени Давида и Авраама, согласно божественнымъ Писаніямъ, а равно и то, что божеское естество безстрастно, тѣло же прежде было страстно, но теперь и оно стало чуждымъ страданія. Это мы нашли и въ посланіяхъ Льва къ Флавіану»; посему «я выразилъ согласіе съ ними и сравнилъ съ моимъ письмомъ экземпляръ ихъ, подъ которымъ я подписался (*his et ego litteris— Leonis ad Flavianum — consensi, et huic epistolae meae exemplum earum copulavi—συνέταξα?—cui etiam subscripsi*), и отсюда дозналъ, что слѣдую апостольскимъ правиламъ. Согласился съ ними господинъ мой Ива и господинъ мой Акилинъ (Вивлскій), противъ которыхъ изобрѣтатели новой ереси вооружили могущество императоровъ». Видно, что Θεодоритъ усердно трудился на пользу Церкви, привлекая къ союзу съ Римомъ всѣхъ благомыслящихъ людей. На этотъ разъ онъ снова скрѣпилъ своею подписью томосъ, какъ вполне совпадающій съ его произведеніями, и отправилъ его въ Константинополь. Въ настоящемъ случаѣ Кирскій папиръ шелъ рука объ руку съ Антиохійскимъ владыкой, когда Левъ потребовалъ отъ Анатолія и Максима торжественнаго признанія своего догматическаго творенія вмѣстѣ съ анафемой Несторію и Евтихію.

Преемникъ Домна разослалъ приказъ объ этомъ по провинціямъ «Востока»¹¹⁰; Θεодоритъ съ готовностію примкнулъ къ этому приглашенію и, съ своей стороны, словомъ и примѣромъ побуждалъ другихъ къ подража-

¹¹⁰ Этотъ эпизодъ извѣстенъ намъ по посланію Льва В. отъ 24-го іюня 452 года къ Пасхазіу Либлиейскому, которому наша сообщаетъ: „да будетъ вѣдомо, что я получилъ письмо Константинопольскаго епископа, въ которомъ онъ передаетъ, что Антиохійскій епископъ, разославъ по своимъ провинціямъ указы ко всѣмъ епископамъ (*missis per provincias suas tractantibus universos episcopos*), далъ согласіе съ моимъ письмомъ и подобнымъ же (какъ и Анатолію) подписью осудилъ Несторія и Евтихіа“ (*Epist. S. Leonis* 88 (117), cap. 3: Mansi, VI, 124. C. D. Migne, lat. ser. t. 54, col. 929. Cnf. epist. 91 (118) ad Anatolium: „in suscipienda catholica fide et damnatione Eutychis atque Nestorii omnes orientales suscripserint sacerdotes“. Mansi, VI, 130. M. 54, col. 935). Въ какое время происходило это,—мы не знаемъ съ несомнѣнностію. Нѣкоторое указаніе на это можно находить въ словахъ Евстафія Виритскаго въ Халкидонѣ: „когда немногіе сошлись въ Константинополь, посланіе святѣйшаго архіепископа Льва послано всѣмъ митрополитамъ и подписано“ (Mansi, VII, 92 А. Дѣян., IV, стр. 85). Виритскій папиръ разумѣетъ здѣсь Константинопольскій соборъ, бывшій по поводу спора его съ Фотиємъ Тирскимъ въ 450 году и, какъ полагаютъ (*Ballerini. Annotat. e ad Dissert. I Quesnelli*: Migne, lat. ser. t. 55, col. 266—267), еще до смерти Θεодосія.

пію ¹¹¹. Всюду начали раздаваться проклятія еретикамъ ¹¹², робкіе стали смѣлѣе, заря новаго дня уже близилась: наконецъ-то «премудрый Господь обнаружилъ печестіе, не желая долготерпѣніемъ укрѣплять безбожную ересь» ¹¹³. Апамійскій изгнанникъ чувствовалъ побѣду и съ восторгомъ заявлялъ: «хотя бы мы имѣли столько устъ, сколько волосъ, мы не въ состояніи по достоинству восхвалить Господа, потому что и самыхъ злѣйшихъ противниковъ Онъ принудилъ проповѣдывать то, что возвѣщали мы» ¹¹⁴.

Какъ дѣйствовалъ теперь Θεодоритъ,—объ этомъ можно заключать изъ его сношеній съ Ромуломъ, который прежде подчинился господствующей партіи, а нынѣ не одобрялъ мѣръ строгости по отношенію къ послѣдней. Но,—замѣчаетъ онъ Халкидонскому предстоятелю ¹¹⁵,—«намъ заповѣдуются соединять милость съ судомъ, такъ какъ не всякая милость угодна Господу всяческихъ». Затѣмъ, обращаясь лично къ адресату, Θεодоритъ пишетъ: «мы увѣрены, что ты неповрежденъ въ божественныхъ догматахъ и единственно подчиняешься духу времени, но нужно не со временемъ сообразовать слова, а всегда и неуклонно сохранять правило вѣры».

Пока изъ своей келіи Кирскій пастырь дѣйствовалъ на «Востокѣ» въ пользу папскаго томоса и собиралъ подъ знамя православія и друзей и недруговъ,—въ Константинополѣ обстоятельства складывались самымъ благоприятнымъ образомъ для угнетенныхъ. Согласно приговору Пульхеріи сложилъ свою голову временщикъ Хрисафій; 25-го августа, по выбору императрицы, вступилъ на престолъ цезарей Маркіанъ. Новое царствованіе принесло великое облегченіе для защитниковъ правой вѣры, нашедшихъ доступъ къ трону, гдѣ возсѣдалъ прежде порфиросный покровитель Діоскора и Евтихія. Атмосфера очищалась, дышалось легче и свободнѣе: одни «разбойники» трепетали и отваживались на самыя безумныя выходки противъ преемника Θεодосія ¹¹⁶. Благожелатели Θεодорита, каковы: консулярій Аспаръ и магистръ (*magister militum*?) Вишкомалъ, «употребляли все, чтобы разрушить направ-

¹¹¹ Что Θεодоритъ подписалъ томосъ Льва и анаѳематствовалъ обоихъ ересіарховъ пятаго вѣка,—это видно изъ словъ папскихъ легатовъ, которые на восьмомъ засѣданіи Халкидонскаго собора заявляли, что онъ сдѣлалъ это „не только письменно (т. е. ранѣе октября 451 года), но и (сейчасъ) своими устами, въ присутствіи всего собранія“ (Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181).

¹¹² Епископу Ромулу Θεодоритъ пишетъ (epist. 135: M. 83, col. 1356, p. 1226): „мы узнали о бывшихъ въ великихъ городахъ анаѳематствахъ“, т. е., конечно, на Несторія и Евтихія. Кирскій епископъ явно сочувствуетъ этому.

¹¹³ Epist. 143: M. 83, col. 1369. А.

¹¹⁴ Epist. 135: M. 83, col. 1356, p. 1225—1226.

¹¹⁵ Epist. 135: M. 83, col. 1353. 1356. Каѳедра адресата въ письмѣ не указывается, но на Халкидонскомъ соборѣ намъ встрѣчается Ромулъ, епископъ Халкидонскій (Mansi, VII, 401. D. Дѣян., IV, стр. 342).

¹¹⁶ Діоскоръ подстрекалъ Александрію къ возстанію противъ Маркіана (Mansi, VI, 1033. Дѣян., III, стр. 591). См. подробности у проф. В. В. Голотова въ *Христіанскомъ Читаніи*, 1884. II, стр. 724 и примѣч. 3.

ленные противъ него замыслы», и «довели до свѣдѣнія государя о крайней несправедливости по отношенію» къ нему ¹¹⁷. Старанія ихъ не были безуспѣшны, и въ концѣ 450 года дѣйствительно «былъ выданъ противъ закона неправеднаго законъ справедливый» ¹¹⁸. Уже въ ноябрѣ мѣсяцѣ, увѣдомляя Льва В. о перенесеніи тѣла Флавіана въ базилику Апостоловъ, Пульхеріа извѣщала Римскаго первосвященника, что Маркіанъ «указомъ своимъ повелѣлъ, что и тѣ епископы, которые посланы въ ссылку, должны быть возвращены — съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи собора и одобреніи всѣхъ сошедшихся епископовъ, они снова получили епископство и собственныя свои церкви» ¹¹⁹. Что этотъ императорскій эдиктъ касался и Θεодорита, — показываютъ слѣдующія его слова: «христолюбивый царь нашъ, за благочестіе получилъ царство, начатокъ царствованія принесъ Подателю царства, даровавъ обуреваемымъ церквамъ тишину, гонимой вѣрѣ — силу, евангельскимъ догматамъ — побѣду. *И прежде всего онъ поспѣшилъ загладить причиненную намъ обиду*» ¹²⁰.

Слухъ о милостяхъ Маркіана достигъ Апаміи; друзья Киррскаго предстоятеля уже звали его куда-то, но онъ ждалъ грамотъ и пока писалъ Іоанну Германикійскому, дѣлая указанія на счетъ своихъ плановъ. Теперь-то во всемъ блескѣ обнаружилось нравственное величіе невиннаго страдальца: онъ радуется не за себя, а за апостольскую истину, воздерживаясь отъ всякихъ ликованій по поводу паденія своихъ гонителей. «Когда мы молчимъ и живемъ въ тишинѣ, — говорилъ онъ теперь ¹²¹, — Правитель всяческихъ разрушилъ суровѣйшія и жесточайшія наказанія (τιμωρίαις) и вмѣсто тяжелой бури подалъ эту свѣтлую тишину. А если Господь даровалъ намъ это, то мы считаемъ это спокойствіе достолюбезнѣйшимъ. Впрочемъ, мы признаемъ необходимымъ убѣдить уклонившихся отъ насъ вслѣдствіе клеветъ противъ насъ, показать истину евангельскихъ догматовъ и изобличить ополчившуюся на насъ ложь. Послѣ же этихъ изобличеній и торжества истины мы думаемъ удалиться отъ заботъ объ общественныхъ дѣлахъ и возвратиться къ весьма желанной для насъ тишинѣ. О врагахъ же истины мы вмѣстѣ съ пророкомъ восклицаемъ: *погибе память ихъ съ шумомъ: и Господь во вѣкъ пребываетъ* (Пс. IX, 7. 8). О самихъ себѣ мы поемъ слѣдующее: *ниспосла съ высоты, и пріятъ мя: воспріятъ мя отъ водъ многихъ. Избавитъ мя отъ враговъ моихъ сильныхъ* (Пс. XVII, 17. 18).

¹¹⁷ Слова изъ писемъ Θεодорита къ магистру Винкомалу (epist. 140: M. 83, col. 1364, p. 1233) и консулярію Аспару (epist. 139: M. 83, col. 1361. C).

¹¹⁸ Epist. 139: M. 83, col. 1361. C.

¹¹⁹ Mansi, VI, 101. 104. Migne, lat. ser. t. 54, col. 907. Дѣян., III, стр. 109. Полагаютъ (Ballerini: Mansi, VI, 103, not. 13. M. 54, col. 905, not. c), что это посланіе Пульхеріа было отправлено Льву около 22-го ноября 450 года, одновременно съ письмомъ Маркіана (Mansi, VI, 97 sqq. M. 54, col. 904 sqq. Дѣян., III, стр. 106—107).

¹²⁰ Epist. 138: M. 83, col. 1360. A.

¹²¹ Epist. 133: M. 83, col. 1352.

Я ничего не могу писать о путешествіи туда прежде чѣмъ узнаю, какое распоряженіе о насъ сдѣлалъ благочестивѣйшій царь». Наконецъ пришелъ и самый указъ ¹²², — и Теодоритъ, почти послѣ годичной ссылки, возвратился въ Кирръ. Здѣсь онъ поселился въ тиши и уединеніи монастыря, затворилъ его дверь и уклонялся отъ встрѣчъ съ знакомыми ¹²³.

Первою его заботой по утвержденіи въ родномъ городѣ было — «принести благодарственный гласъ и отъ его скудости христолюбивому царю и благочестивѣйшей и боголюбезнѣйшей Августѣ, учительницѣ всего прекраснаго, такъ какъ она отплатила такими дарами щедрого Господа и поставила основаніемъ и опорой царствованія ревность о благочестіи» ¹²⁴. — Въ это же время Теодоритъ выступаетъ съ проектомъ рѣшительнаго пораженія еретиковъ и водворенія нормальнаго порядка въ христіанскомъ мірѣ, взволнованномъ и потрясенномъ монофизитскими смутами. «Умолите боголюбезную главу ихъ (императора и Пульхеріи), — писалъ онъ патрицію Анатолію ¹²⁵, — привести къ концу хорошо предположенное и созвать соборъ не изъ людей мятежныхъ и бродягъ, но изъ такихъ, которымъ вѣрепы дѣла Божіи и которые высоко цѣнятъ и всему предпочитаютъ истину. Если ихъ власть желаетъ (а это внѣ всякаго сомнѣнія) даровать церквамъ прежній міръ, — просите, чтобы ихъ благочестіе присутствовало при самыхъ засѣданіяхъ — для устраненія своимъ присутствіемъ стремящихся къ противоположному и чтобы истина не встрѣчала никакого противорѣчія, но была изслѣдуема сама по себѣ, сообразно природѣ вещей и харак-

¹²² Когда былъ полученъ этотъ декретъ въ Апаміѣ, — данныхъ для рѣшенія не имѣется, но во всякомъ случаѣ онъ не могъ явиться туда позднѣе конца 450 года; 9-го іюня слѣдующаго года Левъ В., дѣлая обзоръ предшествующей дѣятельности новаго императора, писалъ Маркіану: *catholici episcopi, quos nuper haereticorum persecutio depravare non potuit, ab injustis revocarentur exiliis* (Epist. S. Leonis 83 (108), cap. 1: Mansi, VI, 114. С. М. 54, lat. ser. t. 54, col. 919).

¹²³ Epist. 146 init. (M. 83, col. 1389): τοῦ μοναστηρίου τὴν αὔλειον ἀνῳχόμενσα θύραν (monasterii atriensem januam obstruxi), καὶ τῶν γνωρίμων τὰς συντυχίας ἐκκλίνω.

¹²⁴ Epist. 138: M. 83, col. 1360 fin. Cnf. epist. 139. 140: M. 83, col. 1361. 1364. 1364 fin.

¹²⁵ Epist. 138: M. 83, col. 1360. 1361 (р. 1231. 1232). Вопросъ о времени появленія этого письма спорный. Протоіерей А. В. Горскій („Прибавл. къ Твор. Св. Отцовъ“, XIV, стр. 380) относитъ его къ моменту до отбытія Теодорита изъ Апаміи, основываясь на его словахъ, что онъ хлопочетъ не потому, „чтобы снова желалъ видѣть Кирръ“ (M. 83, col. 1361. А). Но, по нашему мнѣнію, этимъ выраженіемъ Киррскій епископъ устраняетъ мысль о желаніи опять занять прежнюю кathedру въ качествѣ законнаго пастыря, чего императорскій указъ не давалъ, повелѣвая каждому изъ изгнанныхъ пребывать въ своемъ епархіальномъ городѣ — въ неизвѣстности насчетъ своей участи до соборнаго рѣшенія. Въ свою пользу мы сошлемся на самое начало посланія, гдѣ Теодоритъ въ совершенно положительной формѣ заявляетъ, что онъ „съ радостію принялъ спокойствіе и получаетъ отсюда полезные и пріятнѣйшіе плоды“. Во всякомъ случаѣ Маркіанъ приказывалъ Теодориту — на ряду съ другими — возвратиться въ Кирръ (ср. выше къ прим. 119 и 120 на стр. 268), а потому онъ не могъ не хотѣть и не сдѣлать этого.

теру апостольскихъ догматовъ». «Вамъ, какъ воспитанному въ благочестіи, слѣдуетъ воспринять и эту ревность и своими увѣщаніями сдѣлать имѣющихъ уже мужество благочестивѣйшаго царя и христолюбивую Августу еще болѣе усердными, чтобы они укрѣпляли свое всеславное царство этою достохвальною ревностію». Такую же мысль Θεодоритъ внушалъ и другимъ лицамъ ¹²⁶. Касательно мотивовъ подобнаго желанія онъ самъ представляетъ намъ прямое объясненіе, говоря, что хлопочетъ не изъ стремленія «снова видѣть Кирръ (занять въ немъ прежнее положеніе законнаго правителя), а чтобы всѣмъ было очевидно согласіе его ученія съ апостольскими догматами и чтобы обнаружались ложь и неправомысліе его противниковъ» ¹²⁷.

Такимъ образомъ главнѣйшій предметъ -- вѣра, по велику въ лицѣ его былъ униженъ защитникъ православной истины, то Θεодоритъ не опускаетъ случаевъ сказать нѣсколько словъ и въ свое оправданіе, со всею наглядностію изображая крайнюю недобросовѣстность своихъ гонителей ¹²⁸. Онъ требовалъ торжественнаго оправданія въ глазахъ всего свѣта и голосомъ вселенскихъ пастырей: «вѣдь мы, — замѣчалъ онъ Аспару ¹²⁹, — все же потерпѣли нѣчто несправедливое и противозаконное, ни мало не погрѣшивъ въ томъ, что клеветали на насъ враги». Фактъ этотъ важенъ для насъ въ томъ отношеніи, что открываетъ настоящій взглядъ Киррскаго епископа на постановленіе Римскаго первосвященника относительно его. Θεодоритъ, конечно, вполне цѣнилъ поддержку Льва В., но онъ далекъ былъ отъ мысли служить интересамъ папскаго самовластія и теперь рѣшительно разошелся съ Римскимъ владыкой въ планахъ дальнѣйшей политики. Мужественный и притязательный, папа Левъ былъ человекъ съ сильно развитымъ самочувствіемъ, которое въ немъ возвышалось по мѣрѣ увеличенія уваженія къ его томосу въ «восточной» части имперіи. Еще прежде онъ объявилъ ультиматумъ, чтобы соборъ былъ непременно на Западѣ и нигдѣ болѣе ¹³⁰, а когда его проектъ былъ отвергнутъ въ Константинополѣ, онъ началъ отрицать всякую нужду въ этомъ. Императоръ не раздѣлялъ видовъ гордаго прелата и приглашалъ его «прибыть въ свои страны» ¹³¹. При такихъ условіяхъ предложеніе Θεодорита было принято въ столицѣ съ совершенною готовностію по всѣмъ пунктамъ: 17-го мая 451 года Маркіанъ подписалъ эдиктъ, обязывавшій епископовъ поспѣшить въ Никею къ 1-му септября того же года, «дабы, — при общемъ согласіи всѣхъ, по изслѣдованіи всей истины и по устраненіи всякаго пристрастія, которымъ уже злоупотребили нѣкоторые и возмутили святое и пра-

¹²⁶ Epist. 139. 140: M. 83, col. 1364. 1364, p. 1234. Письма эти назначены консулярію и патрицію Аспару и магистру Вивкомалу.

¹²⁷ Epist. 138: M. 83, col. 1361. A—B.

¹²⁸ Epist. *Theodoreti* 138. 139. 140: M. 83, col. 1360, p. 1229—1230. 1361. 1364.

¹²⁹ Epist. 139: M. 83, col. 1361. C.

¹³⁰ Epist. *S. Leonis* 54(70); 69(89) cap. 2; 70(91): Mansi, VI, 46. B. 85. B. (Дѣян., III, стр. 104). 87. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 856. 892. 894.

¹³¹ Mansi, VI, 97. 100. Дѣян., III, стр. 106—107.

вославленное благочестіе, — ясніѣе открылась истинная наша вѣра, такъ чтобы наконецъ уже не могло быть никакого сомнѣнія или разногласія». Въ заключеніе императоръ выражаетъ твердое намѣреніе лично быть вмѣстѣ съ отцами ¹³².

Въ сознаніи возможной нравственной чистоты Теодоритъ былъ, несомнѣнно, доволенъ исходомъ своихъ ходатайствъ, съ нетерпѣніемъ ожидалъ собора, страшнаго для однихъ еретиковъ, и прославлялъ Вседержителя за то, что Онъ *съ небесе слышанъ сотворилъ есть судъ, земля убоится и умолча: внигда востати на судъ Богу* (Пс. LXXV, 9. 10) ¹³³. Но и теперь онъ не погрузился въ молчаніе и не покидалъ своего пера, отправляя во многія мѣста письма самаго разнообразнаго содержанія. До насъ дошелъ обширный его трактатъ, адресованный эконому (Киррскому) Іоанну ¹³⁴. Онъ былъ вызванъ

¹³² Mansi, VI, 552. 553. Дѣян., III, стр. 110—111.

¹³³ Epist. 134: M. 83, col. 1353, p. 1224.

¹³⁴ Это есть посланіе 146, обозначенное въ рукописяхъ краткимъ надписаніемъ *эконому Іоанну*. Вопросъ о времени его появленія, а равно о личности архидіакона и адресата запутанъ до невѣроятности и можетъ быть рѣшенъ только приблизительно. Со временъ *Гарнье*, видѣвшаго въ недовольномъ обычными доксологіями клирикѣ Константинопольскаго архидіакона Аэція, перваго нотарія Халкидонскаго собора, и относившаго рассматриваемое письмо къ моменту послѣ конца 451 года (Dissert. I, cap. XII, n. VII et VIII: M. 84, col. 155—157), многіе историки, если и не раздѣляли первой половины завѣренія католическаго ученаго, то вполнѣ соглашались со второй (см. ниже, прим. 216 на стр. 294—295) и находили здѣсь доказательство того, что Теодоритъ, послѣ своего оправданія, отказался отъ епископства, или же сдалъ часть своихъ пастырскихъ обязанностей помощнику. Постараемся прояснить дѣло, насколько это возможно. 1) Авторъ, очевидно, разумѣетъ церковь, не имѣвшую пастыря, слѣдовательно — ни въ какомъ случаѣ не Константинопольскую, находившуюся въ вѣдѣніи законнаго владыки — Анатолія (см. выше, гл. V, прим. 253 на стр. 230): это измышленіе *Гарнье*, гдѣ не можетъ быть и рѣчи объ основаніяхъ таковой или иной прочности. 2) Теодоритъ явно говоритъ о пораженіи монофизитства, когда замѣчаетъ, что „поносимый (Господь Христосъ) запретилъ вѣтрамъ и морю, даровалъ спокойствіе обуреваемымъ церквамъ, — и повсюду, на морѣ и на сушѣ, стала возглашаться проповѣдь Апостоловъ“ (epist. 146: M. 83, col. 1392. A). *Гарнье*, конечно, могъ бы обратить эти слова въ свою пользу, еслибы было доказано, что Киррскій епископъ обозначаетъ ими послѣдній и смертельный ударъ, нанесенный христологіи Евтихія въ Халкидонѣ. Но — напротивъ того — выраженіе Теодорита свидѣтельствуетъ, что теперь *Діоскоръ въ первый разъ* почувствовалъ, что онъ не настоящій фараонъ, а только недолговѣчный „Египетскій опустошитель“ (epist. S. Leonis ad Theodoretum, cap. 3) въ христіанскомъ царствѣ. Рассматривая возбужденное архидіакономъ движеніе со стороны его опасности для христіанъ, авторъ разбираемаго письма заявляетъ: „такъ какъ теперь господствуетъ весьма тяжкая буря, то кто-нибудь можетъ подумать, что онъ, убоявшись могущества породившихъ ересь, старается угодить духу времени“ (epist. 146: M. 83, col. 1392, p. 1258). Ясно, что врагъ, хотя и получилъ рану и уже началъ истекать кровью, все еще былъ силенъ и даже грозенъ. Посему необходимо думать, что Теодоритъ составилъ свой трактатъ, касательно богослужебныхъ „славословій“ Господу, послѣ указа Марціана, отмѣнявшаго распоряженіе Θεодосія объ осужденныхъ въ Ефесѣ, но до Халкидонскаго собора. Откуда и куда? — Рѣшивъ это, мы тѣмъ самымъ отвѣтимъ и на вопросъ:

слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ городѣ производилъ большое волненіе странный поступокъ архидіакона, который не одобрялъ доксологическихъ формулъ: «яко Тебѣ подобаетъ слава и Христу Твоему и Святому Духу», «благодатию и человеколюбіемъ Христа Твоего, съ Нимъ же подобаетъ Тебѣ слава со Святымъ Духомъ» — и настаивалъ на томъ, что слѣдуетъ упоминать только Единороднаго ¹³⁵. Неизвѣстно, какими соображеніями руководствовался названный клирикъ, но, будучи весьма вліятельнымъ человекомъ и особенно за отсутствіемъ епископа ¹³⁶, онъ могъ породить сильныя смятенія и возбуждалъ тревожныя сомнѣнія въ простомъ народѣ. Θεодоритъ, не вступившій еще въ управленіе своею церковію, спѣшилъ успокоить пасомыхъ и разрѣшить спорный вопросъ. «Если это правда, — писалъ онъ, — то, значить, онъ (архи-

когда? Тильмонъ полагаетъ (Mémoires, XV, p. 874—875: not. 11 sur Théodoret), что Θεодоритъ пребывалъ тогда въ Анамійскомъ монастырѣ, котораго онъ будто бы не покидалъ и послѣ благопріятствовавшего ему императорскаго эдикта (Mémoires, XV, p. 302), и обращался къ эконому Киррскому, а не Анамійскому, ибо при послѣднемъ находился свой предстоятель—Домнъ. Это утвержденіе заключаетъ въ себѣ несообразность, поскольку одна половина его исключаетъ другую. Если Θεодоритъ писалъ въ Кирръ, то онъ былъ по близости отъ него: это съ несомнѣнностію слѣдуетъ изъ введенія въ посланіе. Здѣсь мы читаемъ, что въ несправедливости бываетъ виновенъ не только самъ совершившій ее, но и всакий безмолвно и безъ протеста допустившій ее въ своемъ присутствіи (epist. 146 init.: M. 83, col. 1389. C). Выходитъ, такимъ образомъ, что исторія архидіакона разыгрывалась почти на глазахъ Θεодорита; онъ не принялъ въ ней скорого и непосредственнаго участія лишь по особымъ обстоятельствамъ. Наконецъ, видимо предполагаемое знакомство пишущаго съ личностію „неразумнаго“ клирика, а равно и отсутствіе привѣтствій адресату, какъ человеку близкому для автора, неизбѣжно вызываютъ мысль, что волненія происходили въ хорошо извѣстной Киррскому епископу средѣ, въ его родной паствѣ; замѣтка же о своемъ спокойствіи и свободной отъ заботъ жизни и объ удаленіи отъ встрѣчъ съ дружественными людьми свидѣтельствуешь, что въ положеніи Θεодорита случилась нѣкоторая перемѣна въ его пользу, что и дѣйствительно было въ концѣ 450 года, когда Маркіанъ возвратилъ изъ изгнанія невинныхъ страдальцевъ за вѣру. Прежде всѣ избѣгали осужденнаго разбойничьимъ соборомъ изъ боязни предъ діоскоровымъ могуществомъ, — теперь онъ самъ устраняется отъ нихъ. Подводя итогъ сказанному, мы получаемъ слѣдующіе результаты: а) 146 письмо было отправлено Θεодоритомъ изъ при-Киррскаго монастыря въ свой епархіальный городъ, почему и адресатъ и архидіаконъ—члены Киррской церкви; можетъ быть, послѣдній, не имѣя ничего общаго съ Азціемъ, — одно лицо съ клирикомъ, упоминаемымъ въ Θεодоритовомъ посланіи раннѣйшаго періода (epist. 14 ap. Σαχχελίω., σελ. 12); б) время происхожденія этого трактата падаетъ на конецъ 450 или начало 451 года.

¹³⁵ Epist. 146: M. 83, col. 1389.

¹³⁶ Что архидіаконы имѣли большой вѣсъ въ церковномъ клирѣ, — это фактъ исторіи какъ древней восточной церкви, такъ и православной русской. Для первой мы укажемъ на случай съ Ивой, которому „воспротивился архидіаконъ“, когда тотъ хотѣлъ рукоположить во епископа нѣкоего Авраамія (Mansi, VII, 224. A. Дѣян., IV, стр. 209). Мы знаемъ еще, что одинъ изъ обвинителей Едессаго пастыря, Мара, былъ отлученъ архидіакономъ (Mansi, VII, 232. C. Дѣян., IV, стр. 216). И самъ Θεодоритъ называетъ производившаго въ Киррѣ соблазнъ клирика „стоящимъ во главѣ церковнаго чина“ (τῆς ἐκκλησιαστικῆς προστатеῖων τάξεως). Epist. 146: M. 83, col. 1392. B.

діаконъ) превзошелъ всякую мѣру нечестія. Опъ или раздѣляетъ одного Господа нашего Іисуса Христа на двухъ сыновъ и считаетъ едиnorodнаго Сына законнымъ и природнымъ, Христа же — усыновленнымъ и незаконнымъ, или старается утвердить неистовствующую нынѣ ересь». Но самыя священныя книги Новаго Завѣта «употребляютъ наименованіе *Христосъ* вмѣсто *Сынъ* то вмѣстѣ съ Отцомъ, то — со Святымъ Духомъ» и тѣмъ опредѣленно даютъ знать, что Господь Спаситель единъ, хотя и носитъ нѣсколько названій, равномоушенъ и равночестенъ прочимъ лицамъ Троицы. Итакъ: «пусть никто не мыслить какого-то Христа подлѣ едиnorodнаго Сына; не будемъ считать себя мудрейшими благодати Духа». Доказавъ цѣлымъ рядомъ библейскихъ текстовъ, что всѣ имена должны быть прилагасмы къ воплотившемуся Искупителю въ равной мѣрѣ, хотя и не въ одинаковомъ смыслѣ, Теодоритъ обращается къ заявленному архидіакону положенію: «христовъ много, а Спаситель одинъ». Это, конечно, имѣетъ нѣкоторое основаніе, но нужно помнить, что сходство именъ «нимало не вредитъ тѣмъ, которые разумѣютъ, какъ жить благочестиво. Ибо мы знаемъ, что демоны ложно прилагали къ себѣ самимъ и идоламъ это божественное названіе, а святыя получали подобную честь по благодати,—истинно же и по природѣ Богъ есть только Богъ всяческихъ и едиnorodный Сынъ Его и Всесвятый Духъ... Хотя многіе называются отцами, но мы поклоняемся одному Отцу, — Отцу предвѣчному, давшему это наименованіе людямъ... Точно также, если и называются другіе христами, мы не должны уклоняться отъ поклоненія Господу нашему Іисусу Христу». Поэтому «учители Церкви всегда безразлично пользовались наименованіями Едиnorodнаго», напр. «великій Василій, свѣтильникъ Каппадокійцевъ или —лучше — вселенной, говоритъ: „наименованіе Христа есть исповѣданіе всего“»¹³⁷. Равнымъ образомъ не слѣдуетъ утверждать, что «по вознесеніи Господа, Христосъ — не Христосъ, но Сынъ едиnorodный, ибо вѣдь по вознесеніи написаны и божественныя Евангелія, и исторія Дѣяній, и посланія Его Апостоловъ». Притомъ, и теперь «тѣло Господа есть тѣло, хотя тѣло божественное и прославленное божественною славой. Итакъ: не будемъ избѣгать этого наименованія, чрезъ которое мы получили спасеніе и которымъ все обновлено (Еф. I, 9)»¹³⁸.

Теодоритъ въ спокойномъ тонѣ, съ пастырскою любовію и отеческою простотою изобличилъ здѣсь «неразуміе» архидіакона¹³⁹, чтобы предостеречь

¹³⁷ Теодоритъ цитуетъ здѣсь 12-ю рѣчь (сарит) Василія В. „О Святомъ Духѣ“ (Migne, gr. ser. 32, col. 116. Творенія Василія Великаго. Русскій переводъ. Ч. 3-я. Москва. 1846. Стр. 272).

¹³⁸ Epist. Theodoretī 146: M. 83, col. 1389. 1392 (p. 1258. 1259). 1396 (p. 1262). 1397 (p. 1365). 1400 (p. 1266. 1167). 1401 (p. 1268). 1404 (p. 1269. 1270). 1405. 1408 (p. 1273).

¹³⁹ Разбирая заявленіе архидіакона, что христовъ много, а Сынъ одинъ, Теодоритъ замѣчаетъ, что тотъ сдѣлалъ это больше по неразумію, по невѣдѣнію (ἐξ ἀγνοίας). Epist. 146: M. 83, col. 1397. В.

вѣрующихъ отъ малѣйшаго прираженіи падаваго въ своемъ господствѣ нечестія. Въ другихъ письмахъ онъ касался болѣе частныхъ случаевъ, имѣвшихъ спеціально-личное отношеніе. Такъ, Θεокτιστῷ Βερίῳскому онъ раскрываетъ понятіе объ истинной дружбѣ, конечно, потому, что и тотъ соблазнился подъ давленіемъ царившихъ ранѣе вѣяній ¹⁴⁰.

Но обличая трусливыхъ измѣнниковъ, Θεодоритъ не забывалъ и искреннихъ поборниковъ православнаго діофизитства, которые въ его глазахъ по преимуществу были достойны уваженія, ибо дѣйствовали въ самой столицѣ имперіи, откуда шли всѣ козни «втораго фараона» ¹⁴¹ и его слугъ. До насъ сохранились два письма Киррекаго епископа на имя Маркелла, архимандрита обители неусыпающихъ, Апамійскаго уроженца ¹⁴². Въ 448 году онъ скрѣпилъ осужденіе Евтихія ¹⁴³ и съ того момента, «являя на землѣ образъ аптельскаго житія», сіять «ревностію по апостольской вѣрѣ». Онъ мужественно сражался за непопраемую истину съ опасностію для себя, по причинѣ «царскаго могущества и общаго согласія епископовъ» ¹⁴⁴.

Монахъ Константинопольскій Андрей никогда не былъ знакомъ съ Киррскимъ пастыремъ и даже не былъ его корреспондентомъ, но тотъ увидѣлъ въ немъ «питомца любомудрія» и счелъ своимъ долгомъ—первымъ обратиться къ нему. Излагая сущность своихъ христологическихъ воззрѣній, Θεодоритъ замѣчаетъ, что онъ четверицы не проповѣдуетъ. «Я, — пишетъ онъ Андрею ¹⁴⁵, — нахожу одинаково нечестивыми какъ тѣхъ, которые дерзаютъ соединять два естества Единороднаго въ одно, такъ и тѣхъ, которые стараются раздѣлить на двухъ сыновъ Господа нашего Іисуса Христа, Сына Бога живаго, вочеловѣчившагося Бога Слово».

Съ такими мыслями, — вѣнне униженный, но съ силою духа, — Θεодоритъ къ назначенному сроку, 1-го сентября, прибылъ въ Никею, идѣ вмѣстѣ съ другими отцами принужденъ былъ ждать до открытія собора 8-го октября въ Халкидонѣ, ибо сюда онъ былъ переведенъ по волѣ императора ¹⁴⁶.

О жизни Киррекаго епископа за весь этотъ мѣсяцъ мы ничего не знаемъ, а монофизитскія сказанія, предполагающія особую Константинопольскую конференцію, признаются невѣрными ¹⁴⁷. Впрочемъ, усвояемая ему здѣсь слова

¹⁴⁰ Epist. 134: M. 83, col. 1352. 1353.

¹⁴¹ Такъ называетъ Діоскора папа Левъ въ письмѣ къ Θεодориту (Epist. S. Leonis 120(152), cap. 2: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1049. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1320. A).

¹⁴² См. житіе Маркелла у *Μεταφραστα* (Migne, gr. ser. t. 116, col. 708. A: Μαρχέλλος ἐκ πόλεως ὀριᾶτος Ἀπαμείων).

¹⁴³ Mansi, VI, 753. С. Дѣян., III, стр. 296.

¹⁴⁴ Epist. Theodoretī 141. 142: M. 83, col. 1365. 1368.

¹⁴⁵ Epist. 143: M. 83, col. 1368. 1369.

¹⁴⁶ Mansi, VI, 557. D. С. 560. С. Дѣян., III, стр. 118. 120.

¹⁴⁷ Извѣстіе объ этомъ находится въ „разсказахъ Діоскора о Халкидонскомъ соборѣ“, обнародованныхъ Э. Ревинью, — французскимъ ученымъ, издавшимъ ранѣе подложные Пятейскіе акты. См. объ этомъ въ статьѣ проф. В. В. Болотова: „Изъ церковной исторіи Египта“ въ *Христіанскомъ Читеніи* (1884 г., т. 2, стр. 581 — 725. 1885 г., т. 1, стр. 9 — 94).

о православіи ученія Льва, принимаемаго христіанами ¹⁴⁸, не недостойны его богословскаго ума и, можетъ быть, указываютъ на то, что и въ Никсѣ Θεодоритъ защищалъ авторитетъ и томосъ Римскаго архинастыря въ видахъ оппозиціи «фа-раону», разразившемуся безсильнымъ приговоромъ отлученія противъ папы ¹⁴⁹. Вѣроятно также, что, примкнувъ къ православнымъ, онъ энергично оппо-нировалъ еutihіанамъ и проповѣдывалъ двойство естествъ въ единомъ Христѣ, что казалось монофизитамъ несторіанскою ересью. Въ этомъ находитъ нѣ-которое объясненіе то тенденціозное извѣстіе, будто Киррскій и Римскій іерархи побудили Маркіана вызвать въ Халкидонѣ Несторія и Дорофея Мар-кіанопольскаго ¹⁵⁰. Вообще, какъ страдалецъ за евангельскую истину, Θεодо-ритъ былъ героемъ православной партіи и потому позднѣйшими врагами былъ объявленъ претендентомъ на первое мѣсто, которое будто бы прочили ему Nestorii asseclae, Несторіевы прихвостни ¹⁵¹. И здѣсь справедливо то, что Киррскій пастырь былъ душою собора, состоявшагося согласно его желанію и планамъ. Понятно, что онъ былъ ревностнымъ сторонникомъ его и отвра-щался тѣхъ, которые, по его выраженію ¹⁵², вооружили свои языки противъ первородныхъ чадъ благочестія.

Но, сходясь съ поборниками Никейской вѣры, Θεодоритъ всегда имѣлъ въ виду, что онъ явился на судъ и долженъ заботиться о своемъ дѣлѣ. Съ этою цѣлію, для соблюденія обычныхъ формальностей, онъ, по примѣру Евсевія Дорилейскаго ¹⁵³, «подалъ прошенія священнѣйшему и благочестивѣй-шему императору» ¹⁵⁴ съ жалобою на «побой» ¹⁵⁵ отъ Египетскаго «тирина» ¹⁵⁶,

¹⁴⁸ *Христіанское Чтеніе*, 1884 г., т. 2, стр. 597. Объ источникахъ приписываемыхъ Θεодориту выраженій и ихъ дѣйствительномъ значеніи см. въ *Христіанскомъ Чтеніи*, 1885 г., т. 1, стр. 61—68.

¹⁴⁹ Mansi, VI: 1009. A. 1048. A. 1099. B. VII: 104. B. VI: 149. B. 156. B. Дѣян., III, стр.: 573. 602. 667—668. VI, стр.: 99. 400. *S. Leonis epist.* 120(152), cap. 3: Mansi, VI, 247. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1051. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1320. С.-Д. Обстоятель-ное изслѣдованіе объ этомъ происшествіи см. у проф. В. В. Болотова (*Христіанское Чтеніе*, 1885 г., т. 1, стр. 23—28).

¹⁵⁰ *Zachariae Rhetoris, episcopi Melitensis, Historiae Ecclesiasticae capita selecta ex codice syriaco vaticano*. Cap. I: De Nestorii obitu. *Migne*, gr. ser. t. 85, col. 1149. *Scriptorum veterum nova collectio, ex vaticanis codicibus edita ab A. M. (i. e. Angelo Majo)*. Romae. 1837. T. X, p. 1. Pag. 361.

¹⁵¹ *Zachariae Melit. Hist. Eccles.* cap. I: Nestorii asseclae imperatori (Marciano) persua-serunt, ut synodo (Chalcedonensi) praeses Theodoretus perficeretur (*Migne*, gr. ser. t. 85, col. 1150. A. *Majus*. *Script. vet. nova collectio*, X, 1. Pag. 362).

¹⁵² Eranistes, dialog. I: *Migne*, gr. ser. t. 83, col. 77. A—B.

¹⁵³ Mansi, VI, 584—585. 984. C. Дѣян., III, стр. 143—144. 554.

¹⁵⁴ На восьмомъ засѣданіи Θεодоритъ говорилъ (Mansi, VII, 188. C. Дѣян., IV, стр. 179): „καὶ δεήσεις ἐπέδωκα τῷ Σειωτάτῳ καὶ εὐσεβεστάτῳ βασιλεῖ“.

¹⁵⁵ 8-го октября 451 года Θεодоритъ заявлялъ (Mansi, VI, 589. 592. Дѣян., III, стр. 150): „я подалъ прошеніе владыкамъ міра, въ которомъ описалъ нанесенные мнѣ побои (σφαγὰς)“.

¹⁵⁶ Левъ B. называетъ Dioskora saevissimus tyrannus Ecclesiae (*Epist.* 120 (152), cap. 3: *Migne*, gr. ser. t. 83, col. 1321. A. *Migne*, lat. ser. t. 54, col. 1051).

пещадившаго ни живыхъ, ни мертвыхъ ¹⁵⁷. Въ тоже время были представлены записки догматическаго содержанія и легатамъ папы ¹⁵⁸, который въ своемъ посланіи хлопоталъ объ изгнанникахъ ¹⁵⁹ и, въ частности, особенно ходатайствовалъ за Θεодорита ¹⁶⁰. Къ величайшему сожалѣнію нашему, члены собора послѣ не захотѣли выслушать этихъ документовъ, и потому мы не въ состояніи сказать объ нихъ ничего опредѣленнаго. Во всякомъ случаѣ старанія Киррскаго епископа, поддержаннаго Максимомъ Антіохійскимъ ¹⁶¹, не были напрасны, и Маркіанъ распорядился, чтобы онъ присутствовалъ на засѣданіяхъ ¹⁶².

Лишь только отцы сошлись въ храмъ св. Евфиміи и заняли свои мѣста, — почти тотчасъ же сановники и «сенать» объявили объ этомъ рѣшеніи и, опираясь на возстановленіе невинно пострадавшаго Львомъ, пригласили перваго въ церковь. Θεодоритъ входитъ, и на соборѣ поднимается цѣлая буря. Монофизитствующіе, уполномоченные изъ Египта, Иллирика и Палестины закричали: «помилуйте! вѣра погибаетъ; его изгоняютъ правиза: изгоните его вонъ!» Съ лѣвой стороны «Восточные», Понтійцы, Асійцы и Θракійцы восклицаютъ: «мы подписались на неписанной бумагѣ; насъ били, — и мы подписались. Вышлите вонъ манихеевъ; вонъ изгоните враговъ Флавіана; вонъ изгоните враговъ вѣры». Теперь возвышаетъ свой голосъ самъ Діоскоръ, обратившись съ вопросомъ: «почему изгоняется Кириллъ, который былъ анафематствованъ имъ?» Раздается грозный отвѣтъ: «Діоскора, человекоубійцу, вонъ изгоните; кто не знаетъ дѣйствій Діоскора?» Видя, что протесты ихъ не принимаются, монофизитствующіе огулаютъ всѣхъ хвалами по адресу Пульхеріи: «многая лѣта Августъ! Августа изгнала Несторія: многая лѣто православной! Соборъ не пріемаетъ Θεодорита!» Съѣва стараются покрыть внушительными возгласами: «убійцу вонъ изгоните!» Среди такого безпорядочнаго шума самъ Киррскій пастырь пытается быть примирителемъ, говоря, что онъ ищетъ безпристрастнаго разбора своихъ жалобъ, а не претендуетъ на полное равенство съ другими участниками. «Сенать» указываетъ, что онъ дѣйствительно «входитъ въ качествѣ обвинителя»: Киррскій епископъ

¹⁵⁷ Epist. S. Leonis 120(152) ad Theodoretum, cap. 3: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1320 fin. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1051.

¹⁵⁸ Mansi, VII, 188. С. Дѣян., IV, стр. 179. О характерѣ этихъ записокъ можно судить потому, что легаты основывали на нихъ свой *totum* въ пользу Θεодорита (Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181).

¹⁵⁹ Epist. S. Leonis 93(120), cap. 3. Mansi, VI, 134—135. Migne, lat. ser. t. 54, col. 939. Дѣян., III, стр. 116.

¹⁶⁰ Пасхазинъ, Луценцій, Бонифацій и Юліанъ свидѣтельствовали, что Левъ В. напоминалъ имъ особыми грамотами о принятіи Θεодорита въ общеніе (Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181).

¹⁶¹ „Сенать“ указывала, что „свидѣтелемъ православія Θεодорита является почтеннѣйшій епископъ великаго города Антіохіи“ (Mansi, VI, стр. 592. А. Дѣян., III, стр. 150).

¹⁶² Mansi, VI, 589. В. Дѣян., III, стр. 149.

садится на срединѣ храма, и «Восточные» привѣтствуютъ его почтительными: *ἄξιός, ἄξιός!* Но враги не успокоились и просили не называть его епископомъ и изгнать, какъ богопротивника и іудея. Опять начались смятенія: православные требуютъ оставить допущеннаго Маркіаномъ, съ правой раздаются замѣчанія: «если мы примемъ Θεодорита, то изгонимъ Кирилла; но перваго извергли правила, его отвергъ Богъ»; одинъ изъ этой партіи, Василій Траянопольскій (въ Родопѣ), категорически утверждаетъ, что вошедшій осужденъ. Сановники полагаютъ конецъ спорамъ заявленіемъ о неприличномъ поведеніи отцовъ и приказомъ продолжать все по очереди. Новая выходка Египтянъ не повели ни къ чему, и Θεодоритъ не былъ удаленъ ¹⁶³.

Такъ рѣзко на самыхъ первыхъ порахъ обнаружились и друзья и враги престарѣлаго страдальца, оказавшагося между двухъ огней. Спрашивается: какое положеніе занялъ теперь Θεодоритъ на соборѣ? Мы уже видѣли, что «сенать» ставилъ его въ разрядъ истцовъ, но монофизитствующие были несогласны и на это. Почему? — причина понятна. Своими одобреніями «Восточные» ясно констатировали, что, по ихъ мнѣнію, Ефесское рѣшеніе — канонически незаконно, между тѣмъ подписавшіе и, вообще, сочувствовавшіе ему желали признанія его всецѣлой значимости. Это вполне наглядно сказалось того же 8 октября по слѣдующему случаю. Когда Евсевій Дорилейскій жаловался на Діоскора за то, что онъ не допустилъ его къ участию въ собраніяхъ 449 года, тотъ говоритъ: «такъ какъ бы обвиняете меня, будто я преступилъ правила, то какія теперь сохраняются правила, когда вошелъ Θεодоритъ?» Архонты отвѣчаютъ, что онъ только обвинитель, согласно его собственному отзыву. Діоскоръ спрашиваетъ: «почему онъ засѣдаетъ *въ ряду епископовъ?*» На это уполномоченные императора еще разъ повторяютъ, что «*епископъ* Θεодоритъ засѣдаетъ въ ряду обвиняющихъ» ¹⁶⁴, отрѣзывая всякій путь для дальнѣйшихъ преній по этому предмету.

Такимъ образомъ претензіи нѣкогда самовластныхъ и безконтрольных судовъ были окончательно отвергнуты, и Киррескій пастырь былъ допущенъ въ церковь св. Евфиміи, какъ *епископъ*. Въ такомъ званіи онъ упоминается въ соборныхъ актахъ на второмъ и шестомъ засѣданіяхъ ¹⁶⁵, очевидно, съ правомъ выражать свои мысли наравнѣ съ прочими членами. Напрасно Египтяне «вопіали

¹⁶³ Mansi, VI, 589. 592. Дѣян., III, стр. 149—151.

¹⁶⁴ Mansi, VI, 644. D—E. 645. А. Дѣян., III, стр. 198.

¹⁶⁵ Въ актахъ втораго засѣданія подпись Θεодорита занимаетъ 109-ое (Mansi, VI, 914. Е. Дѣян., III, стр. 500), а на шестомъ—123 (122) мѣсто (Mansi, VII, 122. А. Дѣян., IV, стр. 116); *Факундъ* (*Pro defens.*, V, 3; Minge, lat. ser. t. 67. col. 639. 641) указываетъ здѣсь Киррескому 111 и 107 №№-ра. Точно также упоминается въ означенныхъ случаяхъ и Евсевій Дорилейскій (Mansi, VI, 941. D. Дѣян., III, стр. 498. Mansi, VII, 120. В. Дѣян., IV, стр. 113). Въ качествѣ Едесскаго пастыря выступаетъ тутъ Ноній (Mansi, VI, 941. В. VII, 137. D. Дѣян., III, стр. 497. IV, стр. 112), а не Ива, который съ значеніемъ равноправнаго члена встрѣчается въ дѣяніяхъ Халкидонскаго собора гораздо позднѣе (Mansi, VII, 432. А. Дѣян., IV, стр. 361).

изъ благочестія»: «онъ не имѣетъ голоса»,—«сенатъ» настойчиво утверждалъ, что за нимъ и за его противниками «остается вся возможность слова» ¹⁶⁶. Для Θεодорита и это имѣло свою важность, свидѣтельствуя о духѣ безпристрастія, царившемъ на соборѣ, и открывая ему свободу выступать со своими сужденіями. И мы дѣйствительно находимъ, что Киррскій пастырь не былъ безмолвнымъ зрителемъ и слушателемъ происходившаго въ Халкидонѣ, а давалъ знать о себѣ, хотя и не въ особенно широкихъ размѣрахъ. Вотъ факты, въ которыхъ проявлялось его участіе. Они распадаются на двѣ группы: въ однихъ онъ заявилъ себя болѣе активно, *motu proprio*, въ другихъ—пассивно, слѣдуя примѣру остальныхъ отцовъ.

Въ первомъ отношеніи наше вниманіе обращаютъ два случая. 8-го октября, при пересмотрѣ Константинопольскихъ дѣяній 448 года, между прочимъ было прочитано знаменитое общительное посланіе Іоанну «*Εὐφραυνέσθωσαν*». Думая укрыться подъ авторитетомъ славнаго для всѣхъ имени, монофизитствующие епископы Иллирикскіе заключили чтеніе нотарія восклицаніями: «мы вѣруемъ такъ, какъ Кириллъ! Вѣчная память Кириллу!»—съ тайнымъ намѣреніемъ уязвить православныхъ, будто бы уклонившихся отъ исповѣданія великаго Александрійца. Θεодоритъ смѣло отпарировалъ этотъ предательскій ударъ, устраняя всякія безпокойныя сомнѣнія на счетъ себя и своихъ единомышленниковъ. «Аναθεμα тому, — сказала онъ ¹⁶⁷, — кто говоритъ о двухъ сынахъ! Мы покланяемся единому Сыну, Господу нашему Іисусу Христу, единокордному». Формула эта носила ясный отпечатокъ самозащиты и во всякомъ случаѣ была предназначена снять съ коварныхъ крикуновъ нецарящую имъ мантию и опредѣлить истинное значеніе ихъ іудина лобзанія. Не потому ли члены правой слова разразились громкими воплями по адресу Несторія и самого сатаны съ явнымъ умысломъ уколоть Киррскаго епископа этими незастыдными эпитетами его мнимымъ благопріятелямъ? Какъ бы то ни было, этотъ эпизодъ располагалъ всѣхъ «лѣвыхъ» въ пользу Θεодорита и не прошелъ безслѣдно для отцовъ собора.

Въ другой разъ, на второмъ засѣданіи, 10-го октября, онъ зарекомендовалъ себя съ хорошей стороны по поводу томоса Льва. Тогда между разными догматическими авторитетами было предложено и письмо папы Флавіану «*Lectis dilectionis tuae litteris*», возбуждившее немалое подозрѣніе въ діоскоровской партіи. Нотарій Аэцій, представлявшій дотолѣ необходимыя разъясненія, совершенно источился, когда слѣва послышался глухой ропотъ каса-

¹⁶⁶ Mansi, VI, 592. D. С. А. Дѣян., III, стр. 151. 150.

¹⁶⁷ Mansi, VI, 673. В—D. Дѣян., III, стр. 227. Хотя въ актахъ и не сказано, что говоритъ теперь именно епископъ Киррскій, но разумѣется здѣсь несомнѣнно онъ, такъ какъ другой Θεодоритъ—Алавандскій (въ Каріи: Mansi, VI, 576. С. Дѣян., III, стр. 136) рѣшительно ничѣмъ не заявилъ себя на соборѣ. Послѣ появляется еще Θεодоритъ—Самосатскій (Mansi, VII, 403. А. Дѣян., IV, стр. 344) или, по поправкѣ Гардуэна (Mansi, *ibid*, not. b), Киррополитанскій (Cypropolitani). Этотъ епископъ тоже былъ совершенно незамѣтенъ, если считать его за лицо, отличное отъ Θεодорита—Киррскаго.

тельно одного отрывка изъ четвертой главы посланія. Теодоритъ поспѣшилъ выручить изъ бѣды небогатаго патристическою эрудиціей архидіакона и процитовалъ непрерываемое и для еретичествовавшихъ мѣсто изъ сочиненія св. Кирилла. Рѣчь шла о двойствѣ природы во Христѣ Спасителѣ. «Поттенившій епископъ Кирскій, — читаемъ мы въ актахъ¹⁶⁸, — сказалъ: есть подобный примѣръ и у блаженнаго Кирилла, содержащій въ себѣ слѣдующее: „и чловѣкомъ (Логосъ) сталъ и не оставилъ Своего, ибо остался, чѣмъ былъ. Обитающее понимается, какъ иной въ иномъ, т. е. божеское естество въ чловѣческомъ“». Обстоятельство это весьма характерно для Теодорита: онъ приводитъ выдержку изъ схолий покойнаго Александрійскаго владыки *De incarnatione Unigeniti*, составленныхъ не позднѣе 429 года¹⁶⁹, и, слѣдовательно, придаетъ извѣстную цѣну и раннимъ произведеніямъ св. Кирилла, а не тѣмъ только, которые были обнародованы послѣ его сближенія съ «Восточными». Отсюда необходимо заключать, что преслѣняя полемика Теодорита направлялась исключительно и притомъ въ извѣстномъ смыслѣ противъ анаоематствъ, казавшихся ему уклоненіемъ отъ основнаго тона богословствованія Александрійскаго владыки; въ этомъ Кирскій пастырь глубоко сочувствовалъ послѣднему, какъ выдающемуся догматисту. Но крайней мѣрѣ, не можетъ быть сомнѣнія, что онъ безъ всякой горечи и не безъ искренняго уваженія относился къ св. Кириллу даже и тогда, когда «свирѣпѣйшіе еретики» старались доказать, что только они прямые продолжатели великаго святителя, истинные дѣти славнаго отца. Такое живое пригизаніе, естественно, наталкивало православныхъ діофизитовъ на мысль — обратить свое оружіе

¹⁶⁸ Mansi, VI, 973. А. В. Дѣян., III, стр. 543—544. Какъ былъ недалекъ Аэцій въ познаніяхъ патристической литературы, — видно изъ того, что нѣсколько ранѣе онъ цитовалъ заключительныя строки этого отрывка, но начала его не могъ припомнить при встрѣтившейся неожиданности (Mansi, VI, 969. Е. Дѣян., III, стр. 541). Слѣдуетъ замѣтить еще, что Гарнье (*Praef. ad scholia S. Cyrilli De incarnatione Unigeniti*: Migne, lat. ser. t. 48, col. 1003—1006) приписываетъ Теодориту всѣ свидѣтельства въ подтвержденіе томаса, приводившіяся на Халкидонскомъ соборѣ, полагая, что еще прежде онъ отправилъ ихъ въ Константинополь (см. выше прим. 103 на стр. 264). Иные (*Quesnellus. Notae ad epist. S. Leonis*: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1370 sqq. Cnf. ibid. annot. b *Ballerinorum*) всѣ выдержки усвоили самому папѣ. Кажется, и то и другое несправедливо, поскольку въ актахъ ясно говорится, что въ однихъ случаяхъ выступалъ Аэцій, подыскивавшій извѣстныя богоческія мѣста, а въ иныхъ — Кирскій епископъ. Всякія догадки здѣсь излишни.

¹⁶⁹ Сочиненіе это сохранилось большею частію въ одномъ латинскомъ переводѣ *Marini Маркатора* (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1005 sqq. Cnf. inter Opp. *S. Cyrilli*: Migne, gr. ser. t. 75, col. 1369 sqq.); настоящій отрывокъ заимствованъ изъ 25 главы схолий св. Кирилла „О воплощеніи Единороднаго“ (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1026. С. Migne, gr. ser. t. 75, col. 1397. В. С). Полагаютъ, что рассматриваемое нами сочиненіе написано Александрійскимъ архіепископомъ почти одновременно съ посланіемъ его къ монахамъ, т. е. въ началѣ или, въ крайнемъ случаѣ, въ концѣ 429 года (*Garmarius. Admonitio ad scholia*: Migne, gr. ser. t. 75, col. 1363—1364; lat. ser. t. 48, col. 1001—1002. *Tillemont. Mémoires* t. XIV, p. 666—667).

противъ мнимаго первовиновника монофизитскаго заблужденія, — и несторіанствующіе, хотя бы въ родѣ Александра Іеранольскаго, конечно, именно такъ и сдѣлали бы. Иначе поступилъ Θεодоритъ. Своимъ крѣпкимъ и мощнымъ умомъ онъ сразу усмотрѣлъ фальшь въ доводахъ своихъ антагонистовъ, энергически отрицалъ законность ихъ родства съ св. Кирилломъ¹⁷⁰ и на соборѣ снова обличилъ ихъ въ отсутствіи всякихъ правъ на непосредственную связь съ св. Кирилломъ. Понятно, какое дѣйствіе произвелъ этотъ эпизодъ на Халкидонскихъ представителей. Впечатлѣніе было неожиданное и крайне непріятное для монофизитовъ. Торжественно проклятый ими, какъ несторіанинъ, — Θεодоритъ оказывался исповѣдникомъ православія въ формѣ признанія двойства естествъ въ единомъ Господѣ Христѣ. Мало того: онъ разрывалъ тонкую ткань хитросплетеній своихъ враговъ, злоупотреблявшихъ его столкновеніемъ съ св. Кирилломъ, торжественно засвидѣтельствовавъ, что онъ чтитъ его лучше, чѣмъ они. Построенное на лжи зданіе грозныхъ уликъ противъ Киррскаго епископа распадалось само собою, оставляя въ его строителяхъ щемящее чувство безплодности своихъ усилій и стыда за свое безуспѣшное коварство, обнаруженное во всей его неприглядной наготѣ. Это сказалось тотчасъ же послѣ словъ Θεодорита. На вопросъ «сената»: «не сомнѣвается ли кто-нибудь и послѣ этого?» — послѣдовало краткое «οὐδείς»¹⁷¹. Клеветники были посрамлены и съ позоромъ ретировались, а въ головѣ отцовъ складывалось сужденіе въ пользу догматической правоты Θεодорита, которому они были еще благодарны за его своевременную услугу: ее оцѣнили по достоинству древніе писатели и прежде всѣхъ самъ папа Левъ¹⁷².

Догматическая точка зрѣнія Киррскаго пастыря теперь рельефно обозначилась: онъ училъ точно и вѣрно, держась авторитетныхъ образцовъ. Двѣ природы въ единомъ лицѣ Господа Христа: это тезисъ, который онъ ясно формулировалъ и мудро отстаивалъ противъ всѣхъ покушеній монофизитствующихъ посланіемъ къ Флавіану «*Lectis dilectionis tuae litteris*» и на основаніи антинесторіанскихъ сочиненій св. Кирилла. Надлежало формально закрѣпить это убѣжденіе, что Θεодоритъ и сдѣлаъ при двухъ случаяхъ.

Въ четвертомъ засѣданіи, 17-го октября, синодники просили cadaго изъ епископовъ письменно изложить свое исповѣданіе, замѣтивъ при этомъ, что

¹⁷⁰ Слѣдуетъ замѣтить, что приведенная на Халкидонскомъ соборѣ цитата изъ Кириллова сочиненія *Scholia De incarnatione Unigeniti* встрѣчается уже во второмъ діалогѣ Θεодоритова „Эраниста“ (Migne, gr. ser. t. 83, col. 213, p. 169).

¹⁷¹ Mansi, VI, 973. В. Дѣян., III, стр. 544.

¹⁷² Фактъ защиты Киррскимъ епископомъ томоса папы отяѣчаютъ *Либератъ* (Breviarium, cap. XIII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1011. A), *Евагриій* (Hist. eccles., II, 18: Migne, gr. ser. t. 86, pars. 2, col. 2573 fin. Ц. II., русскій пер., стр. 113) и *Факундъ* (Pro defens., V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 640). Въ своемъ письмѣ къ Θεодориту (epist. S. Leonis 120 (152), cap. 4: Mansi, VI, 249. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1053. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1321. D. fin.) Левъ ставилъ адресату въ похвалу, что его „посланія защищены по старанію его (Θеодорита) братства“.

самъ императоръ держится Никейскаго опредѣленія сообразно «двумъ каноническимъ посланіямъ Кирилла, обнародованнымъ и утвержденнымъ на первомъ Ефесскомъ соборѣ»¹⁷³, т. е. «Καταφλυαροῦσι» и «Τοῦ Σωτῆρος»¹⁷⁴; это тѣ самые памятники, противъ которыхъ особенно ратовалъ Киррскій епископъ въ свое время. Начались голосованія по поводу томоса папы. Θεодоритъ подаѣлъ такое мнѣніе: «посланіе святѣйшаго архіепископа господина Льва согласно съ вѣрою, изложенною святыми и блаженными отцами въ Никее, и съ символомъ вѣры, изданнымъ ста пятьюдесятью — въ Константинополѣ, и съ посланіями ближняго Кирилла (ἡ ἐπιστολὴ Λέοντος συνάδει... ταῖς ἐπιστολαῖς τοῦ μακαρίου Κυρίλλου): и я, принявъ упомянутое посланіе, подписалъ»¹⁷⁵.

Слова эти въ высшей степени замѣчательны для пониманія догматическихъ воззрѣній Киррскаго пастыря. Прежде всего онъ отрѣзываетъ монофизитамъ всякій путь для перетолкованія Никейскаго исповѣданія, указывая строгій комментарий его въ переработкѣ 381 года¹⁷⁶, каковую еретики отвергали¹⁷⁷. Затѣмъ: одобривъ ранѣе до-Ефесскіе полемическіе труды Кирилловы, Θεодоритъ похваляетъ теперь столь соблазнительный прежде «Восточныхъ» документъ «Τοῦ Σωτῆρος» отъ 30-го ноября 430 года. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что своею общою фразой Θεодоритъ подтвердилъ его и при томъ вполне сознательно, такъ ему былъ не безызвѣстенъ ходъ Ефесскихъ событій и разсужденій относительно Несторія¹⁷⁸. Предъ нами открывается еще одна характерная черта. Киррскій

¹⁷³ Mansi, VII, 5. D. 8. A. Дѣян., IV, стр. 8. Mansi, IX, 336. D. Дѣян., V, стр. 308.

¹⁷⁴ Mansi, IV, 1137. D (cnf. ibid. 888 sqq.). Дѣян., I, стр. 508 (ср. стр. 328 сл.). Mansi, IV, 1180. B (cnf. ibid. 1068 sqq.). Дѣян., I, стр. 555—556 (ср. стр. 437 сл.). Mansi, IX, 321—328. Дѣян., V, стр. 278—292.

¹⁷⁵ Mansi, VII, 20. E. Дѣян., IV, стр. 21. Volumi Θεодорита 39-й. По Факунду (Pro defens., V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 640), Киррскій епископъ занималъ съ этимъ засѣданіи 112 мѣсто и подписался 38-мъ.

¹⁷⁶ Объ отношеніяхъ Никейскаго символа 325 года къ Константинопольскому—381 года см. у проф. А. М. Лебедева: Вселенскіе соборы IV и V вѣка. Москва. 1879. Гл. IV, стр. 111—145. Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ IV и V вѣковъ. Москва. 1882. Стр. 211—239.

¹⁷⁷ Несомнѣнно, что монофизитствующіе замалчивали Константинопольскій соборъ 381 г. (Mansi, VI, 625. C. 632. A—B. Дѣян., III, стр. 181. 186. Hoffmann. S. 43,35—38. 68,39—41. 69,37. 79,11—12. 16. 17. Martin. Actes. P. 95. 158—159. 161. 180. Perry. P. 208. 329. 332. 373. 374).

¹⁷⁸ Можно бы подумать, что Θεодоритъ одобрилъ одно посланіе св. Кирилла „Τοῦ Σωτῆρος“ безъ заключительныхъ формулъ, но никакъ нельзя доказать, чтобы подъ τὰ κεφάλαια у „Восточныхъ“ разумѣлись только οἱ ἀναθεματισμοί. Все произведеніе Александрійскаго архіепископа составляетъ одно цѣлое, и потому противники его не могли одобрить первой части, не признавая второй, или наоборотъ. Кажется, термины: „главы“ и „анафематства“ употреблялись безразлично въ приложенія ко всему писму св. Кирилла отъ 30-го ноября 430 года. Если и слѣдуетъ допускать за ними какое-нибудь строго спеціальное значеніе, то первый нужно относить къ началу Кириллова посланія, а второй — къ концу. Это

предстоятель примиряется съ анафематствами, которыя такъ сильно оспаривалъ онъ даже предъ разбойничьимъ соборомъ. Что это значить? Измѣнить ли онъ своему знамени? Произойдетъ ли переломъ въ его взглядахъ? Мы не въ состояніи проникнуть въ тайники чувствъ и думъ Апамійскаго изгнанника, который въ тиши и уединеніи монастырской келліи подводилъ итоги своему прошлому, подвергалъ неумолимому суду своей совѣсти каждый шагъ своей бурной и обширной дѣятельности. Естественнo, конечно, что тогда онъ съ бoльшимъ спокойствіемъ отнесся къ антинесторіанской полемикѣ св. Кирилла, но въ таковой же мѣрѣ несомнѣнно, что и въ это время онъ провозглашалъ прежнюю идею неслитнаго соединенія двухъ естествъ въ воплотившемся Логосѣ: за это достаточно говорятъ цитованныя нами выдержки изъ его корреспонденцій. Слѣдовательно, никакой метаморфозы не было. Въ такомъ случаѣ необходимо предположить, что онъ усвоилъ себѣ взглядъ самого автора главъ, который опредѣлялъ ихъ значеніе если не исключительно, то по преимуществу ихъ полемическою цѣлю, какъ противовѣсъ несторіанской доктринѣ въ самой крайней стадіи ея развитія¹⁷⁹. Подобное пониманіе было не противно воззрѣніямъ Θεодорита: онъ возставалъ противъ посланія «Τοῦ Σωτῆρος» единственно изъ желанія устранить его догматическую компетенцію въ качествѣ истиннаго комментарія Никейской вѣры. Въ этомъ смыслѣ онъ агитировалъ въ Ефесѣ въ тридцатыхъ годахъ пятаго столѣтія, съ этою же мыслию и по тѣмъ же побужденіямъ онъ предупреждалъ Домна относительно анафематствъ въ 449 году¹⁸⁰. Въ виду указанныхъ сейчасъ соображеній нужно думать, что Киррскій епископъ своимъ мнѣніемъ призналъ главы св. Кирилла лишь *подлѣ* другихъ догматическихъ авторитетовъ, изблнчающихъ несторіанъ¹⁸¹.

Основными памятниками были для него символы Никейскій и Константинопольскій; правильнымъ толкованіемъ ихъ — томосъ Льва В. въ положительной и полемической частяхъ; дополненіемъ къ нимъ служило посланіе «Τοῦ Σωτῆρος», какъ предотвращающее опасность искаженія Никейскаго ὁρος'а въ несторіанствѣ¹⁸². Θεодоритъ нѣсколько уступилъ, но чисто въ

даетъ намъ знать слѣдующее мѣсто изъ документа отступническаго собора de schismaticis: „составленные Кирилломъ Александрійскимъ еретическія главы и присоединенныя къ нимъ ненужныя и безрасудныя анафематства святой соборъ („conciliabulum“) отвергаетъ и отчуждаетъ отъ православной вѣры“ (Mansi, IV, 1377. В. Дѣян., I, стр. 784).

¹⁷⁹ Epist. S. Cyrilli 33 ad Acacium Berrhoeensem: Synodicon, cap. LVI (Migne, gr. ser. t. 84, col. 664. Migne, gr. ser. t. 77, col. 161). Цитатъ см. въ прим. 195 къ гл. V на стр. 217.

¹⁸⁰ Epist. Theodoretі 112: M. 83, col. 1309. 1312. Переводъ существенныхъ частей этого письма представленъ въ гл. V на стр. 216—217 къ прим. 193—195.

¹⁸¹ Въ 112 письмѣ (M. 83, col. 1312, р. 1186) Θεодоритъ приводитъ выдержку изъ посланія св. Кирилла о полемическомъ достоинствѣ „главъ“ и видимо раздѣляетъ этотъ взглядъ автора анафематствъ. См. гл. V, стр. 217 и прим. 195.

¹⁸² Приблизительно также смотрѣлъ на этотъ предметъ и соборъ. Въ пятомъ засѣданіи (22-го октябрі), указывая авторитетные догматическіе образцы, Халкидонскіе отцы говорили: „для тѣхъ, которые стараются извратить таинство домостроительства и без-

формальномъ отношеніи, а въ существенномъ остался вѣренъ себѣ, вѣренъ своимъ формуламъ: *ὅς φύσεις, ἐν πρόσωπον, ἐν ὧσις ἀσύγγυτος καὶ ἀδιάρητος*.

Какъ бы то ни было, Киррскій пастырь еще болѣе располагалъ къ себѣ отцовъ, давая имъ прочную опору для своего оправданія, ибо онъ мыслить согласно съ столпами благочестія. Требовалось еще показать свою солидарность съ соборомъ,—и это случилось въ торжественномъ (шестомъ) засѣданіи 25-го октября въ присутствіи Маркіана. Поставленъ былъ вопросъ объ утвержденіи Халкидонскаго вѣроопредѣленія. Θεодоритъ принялъ его обычнымъ: *ὁρίσας ὑπέγραψα*¹⁸³. Въ этой краткой фразѣ вылилась вся душа Киррскаго епископа: онъ подписывалъ свое собственное созданіе,—тотъ самый символъ, который вышелъ изъ-подъ его пера въ 431 году¹⁸⁴. Не находясь между членами комиссіи по дѣлу выработки новаго изложенія, онъ былъ тамъ духомъ и властно направлялъ составителей: Анатолій воспроизводилъ Θεодорита и часто даже совершенно буквально¹⁸⁵. Здѣсь самый

стыдно болтаютъ, что рожденный отъ Дѣвы есть простой человекъ, онъ (соборъ) принялъ соборныя посланія блаженнаго Кирилла, бывшаго пастыря Александрійской церкви, къ Несторію и Восточнымъ, — въ обвиненіе безразсудства Несторіева (*εἰς ἐλεγχον τῆς Νεστορίου ὑρενοβλαβείας*) и въ объясненіе тѣмъ, которые по благочестивой ревности желаютъ знать смыслъ спасительнаго символа“ (Mansi, VII, 113. В—С. Дѣян., IV, стр. 107—108. Mansi, IX, 340. А. В. Дѣян., V, стр. 314—315). И здѣсь выдвигается на первый планъ по преимуществу полемическое значеніе посланія „Γοῦ Σωτῆρος“. Подобно сему судить и Ипатій, православный епископъ Ефесскій, на собесѣдованіи (collatio) съ Северіанами въ 531 году (Mansi, VIII, 822. А).

¹⁸³ Mansi, VII, 145. D. Дѣян., IV, стр. 142: 126 подипись. По *Факунду* (Pro defens., V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 641), Θεодоритъ подписался здѣсь 133-мъ.

¹⁸⁴ Подлинныя тексты этого символа по латинской редакціи Synodicon'a (сар. XVIII: Migne, gr. ser. t. 84, col. 609) и греческимъ редакціямъ 151 письма Θεодорита (M. 83, col. 1420, р. 1294. Спф. Hoffmann. S. 47,38—48,5. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223) и примирительныхъ посланій Іоанна Антиохійскаго (Mansi, V, 292. В. Migne, gr. ser. t. 77, col. 172. Дѣян., II, стр. 358) и св. Кирилла (Mansi, V, 305. А. Migne, gr. ser. t. 77, col. 176—177. Дѣян., II, стр. 375. Mansi, VI, 669. А. В. Дѣян., III, стр. 221—222. Mansi, VIII, 825. А. В) приведены нами выше въ гл. III, прим. 112 на стр. 93.

¹⁸⁵ Для доказательства этого просимъ сравнить Халкидонское вѣроопредѣленіе (Mansi, VII, 116. А. — С. Дѣян., IV, стр. 108 — 109. Mansi, IX, 340. С. 341. А. Дѣян., V, стр. 315—316) и Антиохійскій символъ по тексту, приводимому Θεодоритомъ въ письмѣ 151 (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1420, р. 1294. Mansi, V, 1025. D—E. Hoffmann. S. 47,38—48,5. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223; греческій текстъ см. въ гл. III, прим. 74 на стр. 81; ср. также выше прим. 184. Русскій переводъ данъ въ гл. III, къ прим. 154 на стр. 104); тогда окажется, что большая часть была взята Анатоліемъ изъ послѣдняго документа или буквально (жирный шрифтъ) или съ измѣненіемъ редакціи (курсивъ). Вотъ наглядная схема: „Послѣдуя святымъ отцамъ, всѣ согласно поучаемъ исповѣдывать одного и того же Сына, Господа нашего Іисуса Христа, совершеннаго въ божество и совершеннаго въ человечество, истинно Бога и истинно человекъ, того же изъ души разумной и тѣла,—единосущнаго Отцу по божеству и того же единосущнаго намъ

важнѣйшій и самый плодотворный результатъ догматической дѣятельности Киррскаго владыки. Справедливо говорили объ немъ когда-то, что онъ свѣтильникъ не только «Востока», но и всей вселенной ¹⁸⁶: самая существенная часть его воззрѣній была усвоена соборомъ и передана Церкви на все роды вѣка, гдѣ и хранится доселѣ, какъ чистѣйшее выраженіе общецерковнаго сознанія.

Разсмотрѣнное сейчасъ обстоятельство, конечно, было извѣстно не всѣмъ, но первенствующія лица собора его знали. Для нихъ Θεодоритъ былъ не только православный, но въ нѣкоторомъ смыслѣ и учитель православія.

Все эти прецеденты не остались безъ вліянія на ходъ дальнѣйшихъ событій. На одной сторонѣ и именно лѣвой Киррскій настыръ уже имѣлъ и друзей и послѣдователей, члены правой трактовали его не лучше, чѣмъ Несторія. Понятно, какъ должны были встрѣтиться объ партіи, когда наступила очередь для разбора дѣла о Θεодоритѣ. Это было въ четвертъ 26-го октября, въ восьмомъ засѣданіи, вѣроятно, въ одинъ день съ предыдущимъ ¹⁸⁷ и, слѣдовательно, на второмъ собраніи. Лишь только все участники, а въ томъ числѣ и императорскіе комиссары: патрицій Анатолій, префектъ преторіи Палладій и придворный чиновникъ Винкомалъ—заняли свои мѣста, раздалось приглашеніе: «пусть Θεодоритъ тотчасъ анаѳематствуетъ Несторія» /Д. Выйдя

по челоуѣчеству, во всемъ подобнаго намъ кромѣ грѣха (изъ томоса Льва не буквально), рожденнаго прежде вѣковъ отъ Отца по божеству, а въ послѣдніе дни ради насъ и ради нашего спасенія отъ Маріи Дѣвы Богородицы по челоуѣчеству, одного и того же Христа, Сына, Господа, едиnorodнаго, въ двухъ естествахъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно познаваемого». Одна изъ самыхъ важнѣйшихъ формулъ были заимствованы именно изъ Антиохійскаго вѣроизложенія, которое, можетъ быть, еще точнѣе было воспроизведено Анатоліемъ Константинопольскимъ въ недошедшемъ до насъ проектѣ. По ирайной мѣрѣ, справедливо полагаютъ (ср. Mansi, VII, 101. В. 104. А. дѣян., IV, стр. 97. 99), что тамъ не было термина Θεοτόκος, какъ его нѣтъ и въ первой части символа отступническаго собора и по латинской версіи Synodicon'a и по тексту Θεодоритова посланія къ монахамъ. Что касается того факта, что жаркими защитниками первоначальной, несохранившейся редакціи Халкидонскаго *сρος* являются Палирійцы и Палестинцы, — лица съ монофизитскою окраской,—то это обстоятельство объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что Антиохійскій символъ все же былъ принятъ св. Кирилломъ и по встрѣчающимся здѣсь общимъ выраженіямъ (напр. фразѣ: *ὁὗ ρύσεω ἐνωσις γέγωνα*, передѣланной въ *ἐκ δὲ οὗ ρύσεω*: Mansi, VII, 104. В. дѣян., IV, стр. 99 и окончательно замѣненной словами *ἐν δὲ οὗ ρύσεσι ὑνωρίζομενον*, т. е. *Χριστὸν ὁμολογοῦμεν*: Mansi, VII. 116. В. дѣян., IV, стр. 109), представлялъ немалое удобство соединять съ нимъ слишкомъ разнообразный смыслъ. Естественно, что нѣкоторые изъ „Восточныхъ“ не желали потворствовать подобному коварству и предлагали взять нѣчто изъ томоса Льва, хотя и не буквально, а въ духѣ чистой Антиохійской догматики.

См. подробнѣе объ этомъ предметѣ въ диссертациі проф. Ал. И. Лебедева: Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ, гл. IX и особенно стр. 254—269.

¹⁸⁶ Epist. 147: M. 83, col. 141. В.

¹⁸⁷ Hefele. Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 459. Точно время засѣданія по дѣлу о Θεодоритѣ—неизвѣстно.

на средину, Киррскій пастырь заявилъ: «я и прошенія подавалъ священнѣйшему и благочестивѣйшему императору, — подавалъ записки и почтеннѣйшимъ епископамъ, заступающимъ благоговѣйнѣйшаго архіепископа Льва: и, если вамъ угодно, пусть они прочтутся, — и вы узнаете, какъ я мудрствую». На это возражаютъ: «мы не хотимъ ничего читать; анаѡематствуѣй сейчасъ Несторіа». Θεодоритъ отвѣчаетъ: «я, по милости Божіей, и воспитанъ среди православныхъ, и наученъ православно, и проповѣдывалъ православно, и не только Несторіа и Евтихія, но и всякаго человѣка, не право мудрствующаго, отвращаюсь и считаю отлученнымъ». Снова послышалось болѣе настоятельное предложеніе: «ясно скажи: анаѡсма Несторію и ученію его! Анаѡсма Несторію и друзьямъ его!» Θεодоритъ замѣчаетъ: «но истинѣ, я не говорю ничего кромѣ того, что, какъ знаю, угодно Богу (ἐπ' ἀληθείας οὐ λέγω, εἰ μὴ ὡς οἶδα ἀρέσκειν Θεῷ)». Прежде всего я хочу убѣдить васъ, что я ни о городѣ не помышляю, ни въ чести не нуждаюсь: не для этого я пришелъ. Но такъ какъ меня оклеветали, то я пришелъ доказать, что я — православный и что *я анаѡематствую Несторіа и Евтихія и всякаго человека, утверждающаго, что два сына*». Эта, полная убѣжденнаго самосознанія и достоинства, рѣчь была вторично прервана требованіемъ: «скажи ясно: анаѡсма Несторію и одинаково съ нимъ думающимъ!» Θεодоритъ опять продолжаетъ: «я не скажу прежде, чѣмъ изложу, какъ я вѣрую; а я вѣрую»... Тутъ его прервали громкими угрозами: «онъ еретикъ, — онъ несторіанинъ: воцъ еретика!» Тогда Киррскій епископъ рѣзко произнесъ: *«анаѡсма Несторію и тому, кто не признаетъ Святую Дѣву Марію Богородицею, и тому, кто одного Сына едиnorodнаго раздѣляетъ на двухъ сыновъ*. Я же подписался подъ опредѣленіемъ вѣры и подъ посланіемъ святѣйшаго архіепископа Льва. Такъ я мудрствую. А теперь, — закончилъ Θεодоритъ, — послѣ всего этого будьте здоровы» (σώζεσθαι). На этомъ все изслѣдованіе и прекратилось. Сановники провозглашаютъ: «всякое сомнѣніе на счетъ боголюбивѣйшаго Θεодорита разрѣшилось: ибо и Несторіа онъ анаѡематствовалъ предъ нами, и святѣйшимъ Львомъ принять, и опредѣленіе вѣры, издавшее вашимъ благочестіемъ, охотно принялъ, — и сверхъ того подписалъ посланія упомянутаго архіепископа Льва. Итакъ: вашему боголюбію остается произнести опредѣленіе, чтобы онъ получилъ церковь, какъ разсудилъ и святѣйшій архіепископъ Левъ». Храмъ огласился восторженными выраженіями сочувствія: «Θεодоритъ достоинъ престола: православнаго Церкви! Да пріиметъ Церковь пастыря! Православнаго учителя да пріиметъ Церковь! Θεодоритъ достоинъ престола. Архіепископу Льву многая лѣта! Левъ разсудилъ по Божьему. Народъ пусть приметъ православнаго! Θεодориту епископу пусть будетъ возвращена церковь!»¹⁸⁸

Вотъ всѣ преція почти въ дословной передачѣ. Они весьма кратки, но зато въ нихъ много темнаго, загадочнаго и не довольно вразумительнаго. Все движется въ какихъ-то неностижимыхъ антимоніяхъ. Θεодоритъ анаѡематствуєтъ

¹⁸⁸ Mansi, VII, 188. C—D. 189. A—C. Дѣян., IV, стр. 179—181.

Несторія и Евтихія и хочеть изложить свое изовѣданіе; ему твердятъ: скажи анаѹему Несторію. Θεодоритъ перестановляетъ предложенія, выдвигая на первый планъ анаѹематство въ прежней формѣ: его награждаютъ самыми лестными эпитетами. Θεодоритъ проситъ выслушать его прошенія: ему рѣшительно отказываютъ въ этомъ. Грозное «еретикъ» мгновенно смѣняется почетною похвалою: «православный учитель». Кто предлагалъ требованія? Кто посылалъ по адресу Киррскаго епископа слишкомъ суровый и преждевременный приговоръ? Ничего этого не видно въ быстро слѣдующихъ одно за другимъ и взаимно исключającychъ противорѣчій. Все спутано до неразличимости. Постараемся, насколько возможно, разобраться въ подробностяхъ и привести дѣло въ надлежащую ясность.

Предложенія, несомнѣнно, идутъ съ лѣвой, господствующей стороны, хотя и перебиваются по временамъ возгласами «правыхъ». Всѣ они сводятся къ категорическому требованію голословнаго проклятія Несторію и только Несторію съ его единомышленниками. Что это значитъ? Очевидно, было довольно глубокое предубѣжденіе или, по выраженію комиссаровъ, «сомнѣніе» (ἀμφιβολία), но гдѣ? Между православными? Для насъ лично составляетъ неоспоримѣйшую истину, что между первенствующими отцами не было и тѣни недоразумѣній относительно качества достоинства возрѣній Θεодорита. Еслибы не такъ, долгъ безпристрастія обязывалъ бы судей не только выслушать записки Киррскаго пастыря, но и настоять на точномъ изложеніи своей вѣры. Въ этомъ случаѣ общаго: ἀνάθεμα Νεστορίῳ было бы слишкомъ мало; нужно было еще знать, изъ какихъ убѣжденій вытекаетъ это заявленіе, какой смыслъ скрывается подъ нимъ. Въ Халкидонѣ было совершенно наоборотъ. Вспомнимъ, послѣ сколькихъ вопросовъ, преній и разысканій была потребована отъ Ивы анаѹема обоимъ ересіархамъ ¹⁸⁹. На это были посвящены цѣлыя два и при томъ весьма продолжительныя засѣданія 9 и 10-е, 27—28-го октября. Съ Θεодоритомъ было совсѣмъ иначе. Мы, при всемъ напряженіи своего ума, при всѣхъ изворотахъ діалектики, никогда не поймемъ, хотя бы отчасти, этого феноменально-поразительнаго обстоятельства, коль скоро не допустимъ, что для членовъ лѣвой Киррскій епископъ былъ вполне православенъ. Лишь только мы усвоимъ себѣ эту точку зрѣнія, ходъ разсужденій приметъ болѣе естественный и воспріемлемый для мысли видъ, утративъ значительную долю своей невразумительности. Прежде всего мы получимъ отсюда, что чистота убѣжденій истца составляла вопросъ исключительно для монофизитствующихъ «правыхъ»; еще 8-го октября, вслѣдствіе неистовыхъ воплей ихъ, «сенатъ» замѣчалъ: «предубѣжденіе (πρόκριμα) по поводу присутствія почтеннѣйшаго Θεодорита никто не будетъ имѣть, когда послѣ этого останется вся возможность слова за вами и за нимъ» ¹⁹⁰. Здѣсь прямо указывается, что πρόκριμα отличало единственно делегатовъ

¹⁸⁹ Mansi, VII, 268. 269. Дѣян., IV, стр. 245.

¹⁹⁰ Mansi, VI, 592. А. Дѣян., IV, стр. 150.

Египта, Илирика и Палестины. Къ 26 числу положеніе ничуть не измѣнилось къ худшему для Θεодорита; напротивъ, съ того времени было пріобрѣтено нѣсколько новыхъ и весьма вѣскихъ данныхъ въ его пользу, между тѣмъ, по заявленію самихъ архонтовъ ¹⁹¹, письменныхъ свидѣтельствъ его правоты ранѣе не имѣлось. Посему мы снова повторяемъ, что главнѣйшіе дѣятели собора были увѣрены въ догматической «точности» Θεодорита; говорить противъ него могли одни монофизитствующіе ¹⁹².

Дальнѣйшія перипетіи процесса выступаютъ теперь въ болѣе яркомъ свѣтѣ. Православные не хотятъ ни читать записокъ Киррскаго епископа, ни внимать его исповѣданію — и это по двумъ причинамъ: 1) для нихъ собственно это было не пужно, поскольку сужденіе ихъ опиралось на основанія прочныхъ и незыблемыхъ; 2) слова отвѣтника должны были вызвать сильные и бесполезные споры. Вспомнимъ ἐκβοήσεις δημοτικάς первого засѣданія, подозрѣнія касательно томоса Льва, а равно и то, до какихъ крайностей дошло дѣло 22 октября — при разсмотрѣніи редакціи Халкидонскаго ἔρως'а. Перспектива подобныхъ смуть, простонародныхъ возгласовъ заключала въ себѣ мало привлекательнаго. Понятно, что благоразумные предстоятели Церкви не находили ничего пріятнаго въ столь печальныхъ инцидентахъ. Но, будучи убѣждены сами въ православіи Θεодорита, эти члены не считали удобнымъ безапелляціонно формулировать свое мнѣніе въ качествѣ соборнаго опредѣленія, не давъ удовлетворенія протестующимъ: здѣсь сказывалась гнетущая сила тяжелаго впечатлѣнія, оставленнаго сценой 8 октября. Въ этихъ соображеніяхъ Халкидонскіе судьи требовали анаѳемы Несторію и только одной анаѳемы, безъ всякихъ комментариевъ и дополненій. Самой краткой фразы было достаточно, чтобы заставить замолчать всѣхъ бывшихъ на соборѣ лицъ, заявлявшихъ себя нѣкогда монофизитами или дружившихъ съ ними. Такъ и случилось. Евтихіане пытались было обратить Θεодорита въ несторіанина, но онъ уступилъ непреклонному приглашенію, — и они смолкли. Такимъ образомъ, соборъ желалъ отъ Киррскаго епископа не исповѣданія вѣры, какъ отъ человѣка подозрительнаго въ своемъ православіи, а только «сатисфакціи» для немощныхъ совѣстію и однакоже требовательныхъ и предубѣжденныхъ людей.

Бросимъ теперь взоръ въ другую сторону и мы увидимъ предъ собой убѣленного сѣдинами старца, поруганнаго, обезславленнаго и опозореннаго — и за что? За вѣру, — вѣру евангельскую. Предъ внутреннимъ судією и даже

¹⁹¹ Mansi, VI, 592. А. Дѣян., III, стр. 150.

¹⁹² Такъ думалъ еще патр. Константинопольскій Германъ († въ 733 г.), который въ своемъ сочиненіи *De haeresibus et synodis* (cap. 28) пишетъ, что въ Халкидонѣ πολλὰ κατὰ Θεοδώριτου τινὲς τῶν τῆς ἐναντίας μοίρας κινήσαντες, μετὰγοντα τοῦτον ἢ σύνοδος προσεδέχετο. Ἐλεγον γὰρ Νεστορίῳ μᾶλλον συναίρειν αὐτόν, δια τὸ κατὰ ἀλήθειαν γεγραφημέναι αὐτόν τότε πρὸς αὐτὸν Νεστόριον· εἰ καὶ τὰ μάλιστα πάλιν φαίνεται ὁ αὐτὸς τὸν Τόμον τοῦ αἰγίου Κυρίλλου προσδεξάμενος, καὶ τὰ δόγματα αὐτοῦ κυρῶν, καὶ Νεστόριον καταμεμφόμενος (Migne, gr. ser. t. 98, col. 65. C¹—D).

предъ вѣвшимъ общепризнаннымъ авторитетомъ Рима онъ чувствовалъ себя невиновнымъ. При такомъ настроеніи онъ не хотѣлъ, да и не могъ ограничиться произнесеніемъ формальной, но слишкомъ общей анаѡемы, поелику ею нерѣдко злоупотребляли еретики для доказательства своего православія е *contrario*. «Вѣдь и на вселенскомъ соборѣ (разумѣю собиравшійся въ Никеѣ),—говорилъ Феодоритъ въ 449 году ¹⁹³,—вмѣстѣ съ православными подали свои голоса и приверженцы Арія и подписались подъ изложеніемъ вѣры апостольской, но потомъ продолжали нападать на истину, пока не растерзали Церкви». Такъ, Киррскій пастырь и теперь не соглашался на голосъ осужденіе Несторія и онъ былъ правъ. Общія мѣста всегда неясны и носятъ въ себѣ задатки для всевозможныхъ перетолкованій и прямыхъ извращеній, что, къ несчастію, и обнаружилось послѣ, въ эпоху смутъ изъ-за трехъ главъ. Феодоритъ въ этомъ не ошибся. Онъ считалъ и невыгоднымъ и нравственно неозвонительнымъ прибѣгать къ столь эластичному средству, которое одинаково употребляли люди самыхъ противоположныхъ лагерей. Затѣмъ, когда свѣтлое и честное имя его было поругано, когда были осмѣяны его почтенныя сѣдины, а его ревность была объявлена нечестіемъ, когда его *σφαγή* было одобрено почти всѣми ¹⁹⁴, — онъ по совѣсти могъ требовать, чтобы его выслушали, какъ православнаго учителя, чтобы высказали вселенскую санкцію его плодотворной и трудовой дѣятельности, гдѣ онъ потратилъ свои силы, куда онъ вложилъ все богатство своихъ талантовъ и всю пылкость высокаго одушевленія. «Меня оклеветали,—утверждалъ онъ ¹⁹⁵, — и я пришелъ доказать, что я православный; я проклиная Несторія и Евтихія, но не буду говорить объ этомъ, пока не изложу (*ἐὰν μὴ ἐκθώμαι*), какъ я вѣрую». Киррскій пастырь не желалъ *furtivam absolutionem* ¹⁹⁶, а для этого одной анаѡемы было не достаточно: на основанія ея можно было принять и низкаго лицемѣра и раскаявшагося еретика, каковыми онъ себя не признавалъ. Выходя изъ искренняго убѣжденія, что онъ въ цѣлости сохранилъ отеческое наслѣдіе, всегда шествовалъ по стопамъ Апостоловъ и что его противники *отъ своихъ клеветъ* ¹⁹⁷ въ своихъ павѣтахъ на него, Феодоритъ находилъ себя нравственно обязаннымъ торжественно показать свои христологическія воззрѣнія въ самыхъ яркихъ чертахъ, отвергнуть все еретическое и тѣмъ дать отцамъ возможность произнести строгое и правдивое рѣшающее слово. «Законы повелѣваютъ, — писалъ онъ не задолго предъ симъ ¹⁹⁸, — чтобы являлись предъ судьей и

¹⁹³ Epist. 112: M. 83, col. 1309. B.

¹⁹⁴ Благодаря Маркелла за нравственную поддержку, Феодоритъ ставилъ ему въ особенную заслугу то, что онъ не убоился „ни царскаго могущества, ни общаго согласія епископовъ“ (Epist. 142: M. 83, col. 1368, p. 1236).

¹⁹⁵ Mansi, VII, 189. A. Дѣян., IV, стр. 180.

¹⁹⁶ Выраженіе Кэпеля Dissert. X, n. VI (Migne, lat. ser. t. 55, col. 746).

¹⁹⁷ Такъ говорить о своихъ клеветникахъ самъ Феодоритъ (Epist. 142: M. 83, col. 1368. B).

¹⁹⁸ Epist. 138: M. 83, col. 1360. B (p. 1229—1230).

преслѣдующій и обвиняемый и чтобы судьи ждали ясныхъ изобличеній и уже на основаніи ихъ или отпускали его (обвиняемаго), какъ невиннаго, или наказывали, какъ виновнаго». Напротивъ того, члены лѣвой не усматривали въ Киррскомъ епископѣ заблужденія и его защиту почитали немотивированною соотвѣтствующимъ и юридически законнымъ актомъ обвинения: догматическая непогрѣшительность его была для нихъ несомнѣннымъ и само собою разумѣющимся фактомъ, тѣмъ болѣе, что и Евтихій и Діоскоръ, его враги, понесли достойное возмездіе. Въ этомъ простая разгадка всей Халкидонской исторіи 26 октября послѣ полудня. Θεодоритъ ищетъ точнаго изслѣдованія своего дѣла; ему отвѣчаютъ, что это излишне и просятъ удовлетворенія мнительности «правыхъ», готовыхъ подвести подъ анаѣму всякаго умѣреннаго діофизита при помощи подозрѣнія въ солидарности съ Несторіемъ. Киррскій пастырь понялъ это и, избѣгая смуты, не безъ боли душевной уступилъ настойчивымъ требованіямъ. Теперь «будьте здоровы», т. е. я кончилъ и смолкаю:—заклучилъ онъ свою краткую рѣчь, какъ бы намекая, что члены собора достигли своего, хотя онъ и не былъ склоненъ идти подобнымъ путемъ. Здѣсь не было взаимнаго недовѣрія между православными «лѣвыми» и Θεодоритомъ¹⁹⁹: иначе весь процессъ принялъ бы желаемую послѣднимъ форму. Равнымъ образомъ несправедливо предполагать и колебаніе въ Киррскомъ епископѣ, будто бы старавшемся лавировать²⁰⁰, поелику еще въ самомъ началѣ онъ прямо заявилъ о своемъ отвращеніи къ Несторію и Евтихію и всѣмъ крайнимъ сторонникамъ ихъ. Отсюда: укоръ въ нравственномъ паденіи истца есть изобрѣтеніе не особенно гениальныхъ умовъ, предоставлявшихъ слишкомъ большое мѣсто фантазіи и слѣпо полагававшихся на свои безотчетныя симпатіи и антипатіи²⁰¹. Если разумѣть здѣсь «измѣну

¹⁹⁹ Подобное странное объясненіе предлагаетъ *Вертрамъ* (*Theodoreti, episcopi Cyrensis, doctrina christologica*. P. 7. Cnf. *Binder. Études sur Théodoret*. P. 45. *Neander. Allg. Gesch. der chr. Religion u. Kirche*. 1 Bnd., 2 Abth. Gotha. 1856. S. 709), утверждая, что Θεодоритъ медлилъ анаѣмой изъ опасенія, что требованія отцовъ вытекаютъ изъ монофизитскихъ предубѣжденій. Противоположную мысль допускаютъ весьма многіе историки (*Tillemont. Mémoires*. XV, p. 309. *Du-Pin. Nouv. bibl.*, IV, p. 84, и др.), несправедливо полагающие, что на восьмомъ засѣданіи дѣйствовали исключительно члены лѣвой, или допускающие (*Baronius. Annales*. T. VIII, p. 106—107: ad an. 451 not. 124. *Walch. Historie der Ketzereien*. VIII Bnd., S. 437. *Протоіер. А. В. Горскій*: „Прибавл. къ Твор. Св. Отцовъ“, т. XIV, стр. 386), что православные смотрѣли на Θεодорита подозрительно, въ виду дружбы его съ Несторіемъ и полемики съ св. Кирилломъ.

²⁰⁰ *Gfrörer. Geschichte der christl. Kirche*. Bnd. II, S. 522. 523.

²⁰¹ Упрекъ этотъ дѣлаютъ *Гфреръ* (*Gesch. der christl. Kirche*. Bnd. II, S. 523), *Неандеръ* (*Allgm. Gesch.* II, 2. S. 709, Anm. 1), а въ послѣднее время *Гарнакъ* (*Theologische Literaturzeitung*. 1883. Nr. 24. S. 566) и особенно рѣзко *Мѣллеръ* (*R.-Encyclopädie von Herzog-Hauck*. Bnd. XV, S. 405); послѣдній положительно завѣряетъ читателей въ нравственномъ паденіи Киррскаго пастыря: „не этотъ ли фактъ,—спрашиваетъ онъ,—такъ деморализующе подѣйствовалъ на Θεодорита, что онъ не постыдился написать въ своемъ ересеологическомъ трудѣ (*Haer. fab. compend.*, IV, 12) столь исполненію ненависти главу

другу», то скорѣе пужно благодарить Бога за счастливый переломъ. Но не было и этого, ибо ранѣе не существовало болѣзненнаго кризиса: Θεодоритъ «и воспитался среди православныхъ, и наученъ православно, и проповѣдывалъ православно», а его поведеніе въ несторіанскую эпоху имѣетъ другой смыслъ — болѣе глубокій, чѣмъ простая приверженность къ узкой доктринѣ Несторія.

Логически неизбежнымъ выводомъ является теперь то положеніе, что Θεодоритъ былъ воспринятъ соборомъ не въ качествѣ обращающагося отъ своего прежняго нечестія къ истинѣ несторіанина, а какъ православный богословъ, авторитетъ котораго старались поколебать жалкіе и презрѣнные нигмеи, возмнившіе себя орудіями воли Божіей. Анаѳема Несторію была потребована отъ Киррскаго пастыря по человѣколюбивому снисхожденію отцовъ къ монофизитствующимъ и въ предотвращеніе могущихъ послѣдовать нареканій и на Θεодорита лично и на весь сонмъ вселенскихъ представителей. Ранѣе было слышно торжественное: ἅγιος, ἅγιος; — 26 октября своды храма св. Евфиміи потрясаются радостнымъ кликомъ: τῇ Ἐκκλησίᾳ τὸν ὁρθόδοξον! Не могло быть никакого протеста противъ православія Θεодорита, и потому онъ оказался достойнымъ престола. Соборъ лишь засвидѣтельствовалъ это и открыто выразилъ тоже, что *tacito consensu* было признано еще на первомъ засѣданіи. Православные одобрили православнаго, давъ удовлетвореніе противникамъ. Ясно, что для этой цѣли подробное изслѣдованіе не было нужно, и его не было. Но если такъ, если для первенствующихъ членовъ собора Θεодоритъ былъ вѣрнымъ хранителемъ апостольско-никейскаго исповѣданія и компетентнымъ его истолкователемъ, то не могло быть и рѣчи о его санѣ. Для собора онъ былъ всегда епископомъ и такимъ именно вступилъ сюда 8 октября. Посему и весь вопросъ объ немъ сводился единственно къ утвержденію на Киррской каѳедрѣ. И мы видимъ дѣйствительно, что въ своемъ заключительномъ резюмѣ сановники просятъ только «произнести опредѣленіе, *чтобы онъ получилъ церковь*, какъ разсудилъ и святѣйшій архіепископъ Левъ» ²⁰², умолчавъ о всѣхъ другихъ пунктахъ, которые не упоминаются и въ отвѣтномъ согласіи присутствующихъ ²⁰³.

о Несторіи, котораго онъ прежде уважалъ и считалъ своимъ другомъ. Можно было бы желать, чтобы удалось доказать неподлинность этой главы (каизъ пытался Гарнье, конечно, въ другихъ видахъ); но надежды на это (и по нашему мнѣнію: къ счастью) слабы“. Киррскій епископъ давно и безповоротно разошелся съ Константинопольскимъ ересіархомъ и теперь засвидѣтельствовалъ свое прежнее и твердое убѣжденіе, а не „измѣнилъ свое историческое (значить, — временное) представленіе о православіи Несторіи“, какъ неудачно выразился Вальхъ (*Historie der Ketzerei*. Bnd. VIII, S. 438). Переломъ совершился давно; еще въ половинѣ сороковыхъ годовъ Θεодоритъ окончательно прозрѣлъ на счетъ содержанія и характера несторіанской доктрины, проповѣдующей двухъ сыновъ, и потому не могъ быть предателемъ въ самомъ началѣ шестидесятыхъ: это само собою понятно. Еще невѣроятнѣе предположеніе Бэнде (*Études sur Théodore*. P. 44—45), который думаетъ, что Киррскій епископъ своею общею анафемой осудилъ лишь то, что отвергалъ и самъ Несторій, но не его ученіе, какъ оно тогда всѣми понималось.

²⁰² Mansi, VII, 189. С. Дѣян., IV, стр. 181.

²⁰³ Mansi, VII, 189. С. Дѣян., IV, стр. 181.

Такой взгляд на сущность дѣла отчасти подкрѣпляется дальнѣйшимъ голосованіемъ. Первыми выступаютъ папскіе легаты: епископы — Пасхазинъ, Луценцій и Юліанъ и пресвитеръ Бонифацій. Заявленіе ихъ носитъ извѣстную окраску слугъ апостольскаго престола: Θεοδορίτῃ принятъ въ общеніе Львомъ, а *потому* и они требуютъ возвратить ему епархію²⁰⁴. Нѣсколько болѣе опредѣленнымъ колоритомъ отличаются лишь мнѣнія Анатолія и Максима. Первый сказалъ: «почтеннѣйшій епископъ Θεοδορίτῃ оказался православнымъ по всему и между прочимъ потому, что произнесъ анаѳемѣ Несторію и Евтихію»²⁰⁵. Анатолій какъ будто завѣряетъ этимъ, что все совершилось согласно его ожиданіямъ и вопреки утвержденіямъ еретиковъ. Это еще прямѣе и рѣзче выразилъ Максимъ въ слѣдующихъ словахъ: *«издавна, съ самаго начала, я признавалъ боголюбивѣйшаго епископа Θεοδορίτα за православнаго, потому что слышалъ его поученія въ святѣйшей церкви; а нынѣ приѣмлю его святость тѣмъ болѣе, что онъ проклялъ Несторія и Евтихія и мыслить согласно съ опредѣленіемъ, изложеннымъ на этомъ святомъ соборѣ»*²⁰⁶. Если таково было исконное воззрѣніе Антіохійскаго владыки на Киррскаго пастыря, то ясно, что онъ не могъ подозрѣвать истца въ заблужденіи; очевидно и то, что весь процессъ ничего не прибавилъ къ раннѣйшему и рѣшительному убѣжденію Максима, еще до открытія засѣданій ходатайствовавшего за Θεοδορίта. Мы знаемъ, что просьба этого епископа, памѣтнаго и избраннаго Діоскоромъ, была уважена, несмотря на жесточайшую оппозицію «правыхъ». Что слѣдуетъ отсюда, — понятно безъ словъ. Члены лѣвой въ своемъ сужденіи о личности Θεοδορίта всецѣло совпадали съ Антіохійскимъ предстоятелемъ и, подобно ему, всѣмъ своимъ существомъ были за Киррскаго пастыря, какъ непогрѣшимаго въ догматѣ. День 26 октября нимало не измѣнилъ сущности ихъ мнѣнія, а только всѣмъ открылъ свободу безбоязненно высказывать его. Это новое и, кажется, совершенно не двумысленное доказательство въ пользу нашей мысли. Анаѳема была пужна исключительно для монофизитствующихъ. Замѣчательно, что самый первый возгласъ послѣ окончательнаго мнѣнія сановниковъ былъ: Θεοδῶρητος ἄξιος τοῦ θρόνου²⁰⁷. Точно также и всѣ «голоса» заключаются опредѣленіемъ, что Θεοδορίтῃ «есть законный епископъ Кирра»²⁰⁸.

²⁰⁴ Mansi, VII, 189. D. 192. A. Дѣян., IV, стр. 181. 182.

²⁰⁵ Mansi, VII, 192. B. Дѣян., IV, стр. 182.

²⁰⁶ Mansi, VII, 192. B (Дѣян., IV, стр. 182): *πάλαί μὲν, καὶ ἐξ ἀρχῆς τὸν Θεοφιλέστατον ἐπίσκοπον Θεοδῶρητον ὁρθόδοξον ἤδειν, ἐπακούων αὐτοῦ περὶ τῆς ἁγιωτάτης ἐκκλησίας τῶν διδασκαλιῶν· πολλῶ δὲ πλεῖον νῦν ἀνεδεξάμην τὴν αὐτοῦ ἰσιότητα, ἀναθεματίσασαν νῦν Νεστόριον, καὶ Εὐτηχέα, καὶ φρονούσαν κατὰ τὸν ὅρον τὸν ἐκτεθέντα παρὰ τῆς ἁγίας ταύτης συνόδου.*

²⁰⁷ Mansi, VII, 189. C. Дѣян., IV, стр. 181.

²⁰⁸ Слова Максима (Mansi, VII, 192. B. Дѣян., IV, стр. 182): *φηρίζομαι καὶ ἐγὼ τῆς πόλεως Κύρου συνήθως αὐτὸν (Θεοδῶρητον) εἶναι ἐπίσκοπον.* Подобно сему выражались легаты и Анатолій (Mansi, VII, 192. A. B. Дѣян., IV, стр. 182). Остальные, подавшіе свои

Такимъ образомъ вопросъ шелъ преимущественно о кафедрѣ и епископскомъ достоинствѣ, что и было возвращено цѣлѣнно пострадавшему отъ разбойническихъ неистовствъ. Соборный приговоръ на этотъ счетъ былъ необходимъ для приданія Киррскому пастырю надлежащаго авторитета, который стремились поколебать діоскоріане. Въ этихъ-то видахъ и требовалось проклятiе Несторiя, чтобы устранить всякія противорѣчія со стороны лицъ, солидарныхъ съ воцѣлѣвшими 8 октября: «не называйте Θεодорита епископомъ; онъ не епископъ: вонъ изгоните богопротивника! вотъ изгоните іудея»²⁰⁹. Отцы не находили иного средства предотвратить возможность повторенія подобныхъ исторiй, какъ только потребовавъ отъ истца анаѣмѣ Константинопольскому ересіарху: это устраняло всякія нападки на его личность со стороны его враговъ, когда бы и гдѣ бы они не появились.

Послѣ всего сказаннаго мы формулируемъ результаты своего изслѣдованія дѣла о Киррскомъ пастырѣ въ слѣдующихъ трехъ краткихъ положенiяхъ:

1) Θεодоритъ былъ принятъ Халкидонскимъ соборомъ не въ качествѣ раскаявшагося грѣшника-діофизита, а какъ *православный епископъ, несправедливо* подозрѣваемый въ христологическихъ заблужденiяхъ; отцы только торжественно санкціонировали его православіе, для нихъ несомнѣнное, въ предупрежденіе разныхъ нареканiй и на него и на себя, или, по выраженію Маркіана въ эдиктѣ отъ 6 іюля 452 года, «почтили его *за соблюдение вѣры*»²¹⁰.

2) Анаѣма Несторію нужна была исключительно для удовлетворенія монофизитствующихъ и ни мало не предполагаетъ во вселенскихъ представителяхъ опасенiй касательно догматической чистоты Θεодорита. Посему, настаивая на проклятiи Несторіева ученiя, *судьи умалчивали объ Евтихiи*, ничуть не уменьшавъ перваго еретикѣ. Еслибы не такъ, тогда легко могла бы возникнуть тревожная мысль по адресу членовъ лѣвой.

3) Восьмое засѣданіе имѣло цѣлію снова вручить Θεодориту пасиальственно и *незаконно* отнятую епископiю, но не испытать его православіе, каковое для «лѣвыхъ» было безспорно.

Всѣ эти тезисы, какъ мы думаемъ, разъясняютъ намъ Халкидонскія событія 26 октября 451 года и даютъ ключъ къ уразумѣнію, почему дѣло Киррскаго пастыря кончилось такъ быстро. Лишь только онъ анаѣматствовалъ Несторіа, соборъ тотчасъ же провозгласилъ его православнымъ учителемъ: никакихъ пренирательствъ уже не было. Голосованіе завершилось въ нѣсколько минутъ. Подали свои мнѣнія легаты, Анатолій и Максимъ;

голоса отдѣльно: Ювеналій и Фалассій, бывшіе „предсѣдатели“ (πρόεδροι) разбойничьяго собора, Фотій Тирскій и Константинъ Вострійскій опирались на мнѣнія своихъ предшественниковъ (Mansi, VII, 192. С. Д. Дѣян., IV, стр. 182—183).

²⁰⁹ Mansi, VI, 592. В. Дѣян., III, стр. 150.

²¹⁰ Mansi, VII, 500. С. Дѣян., IV, стр. 427.

ихъ повторили Ювеналій, Фалассій, Фотій и Константинъ; остальные воскликнули: «это — правый судъ! это — правое опредѣленіе! это — судъ Христовъ! Съ этимъ и мы согласны; всѣ мы тоже утверждаемъ». Сановники, подводя итогъ, заключили: «по суду святаго собора прендобнѣйшій епископъ Θεодоритъ *да воспріиметъ церковь* города Кирра»²¹¹. Вступивъ въ храмъ св. Евфиміи православнымъ *епископомъ*, Θεодоритъ вышелъ изъ него православнымъ епископомъ *Киррскимъ*, поставленнымъ выше всякихъ подозрѣній и въ своихъ догматическихъ воззрѣніяхъ и въ своемъ пастырскомъ достоинствѣ.

Послѣ этого онъ исчезаетъ отъ нашего взора, хотя, какъ само собою разумѣется, не сразу покидаетъ Халкидонъ. У насъ имѣются только три факта изъ его дальнѣйшаго пребыванія здѣсь. На шестнадцатомъ засѣданіи, въ среду, 1 ноября, онъ подписалъ непріятное канѣ опредѣленіе, которымъ полагалось каноническое начало Константинопольскаго патріархата (въ Понтійскомъ, Асійскомъ и Фракійскомъ діоцезахъ)²¹²; отсюда заключаемъ, что онъ участвовалъ и въ другихъ дѣяніяхъ собора, но его имя скрывается подъ общими *πάντες, λοιποί, σύνοδος*. По крайней мѣрѣ, вмѣстѣ съ прочими Θεодоритъ доносилъ въ Римъ о результатахъ Халкидонскихъ разсужденій²¹³. Еще одно обстоятельство извѣстно намъ по 120 (152) письму Льва В. Киррскій пастырь словесно передавалъ Римскому первосвященнику чрезъ его «викаріевъ» «касательно своеволія монаховъ своей страны, настаивая въ особенности на томъ, чтобы кромѣ священниковъ Господнихъ никто не осмѣливался проповѣдывать, будетъ ли это монахъ или простой мірянинъ (*laicus*), который хвалится какимъ-либо знаніемъ» (*qui cujuslibet scientiae nomine gloriatur*)²¹⁴. Это ходатайство было вызвано, конечно, упадкомъ церковной дисциплины на «Востокѣ», что подготавливалось еще ранѣе, напр. при Іоаннѣ въ эпоху его вражды съ противниками «уніи», и получило рѣшительное господство во время монофизитскихъ волненій. Прежде почти всесіянные, — монофизиты не замолчатъ и теперь, а будутъ смущать умы народа: Θεодоритъ предвидѣлъ это и просилъ Льва своимъ авторитетнымъ посланіемъ пригласить «восточныхъ» пастырей къ болѣе бдительности и осторожности въ дарованіи свободы учительнаго слова. Стоитъ только вспом-

²¹¹ Mansi, VII, 189. D. 192. Дѣян., IV, стр. 181—183.

²¹² Mansi, VII, 440. С. Дѣян., IV, стр. 370: 169 (164) — я подпись.

²¹³ Разумѣемъ письмо отцовъ собора канѣ, гдѣ, по латинской редакціи, на 16 мѣстѣ имѣется слѣдующая подпись Киррскаго предстоителя: *Theodoretus, episcopus Cyri. Valere me in Domino, domino, Deo amantissime pater* (Mansi, VI, 159. B. Migne, lat. ser. t. 51. col. 963. С). Въ греческомъ текстѣ посланія (inter. epist. S. Leonis № 98 (125): Mansi, VI, 148 sqq. Migne, lat. ser. t. 54, col. 652 sqq.) подписей не сохранилось, а потому ихъ нѣтъ и въ русскихъ „Дѣяніяхъ“ (томъ IV, стр. 398—404).

²¹⁴ Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum, cap. 6: Mansi, VI, 250. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1054. B. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1322. С. D. 1323. Cnf. epist. S. Leonis 119 (150), cap. 6: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1045—1046. Mansi, VI, 242.

нить о движеніи, вызванномъ фанатическою проповѣдію монаха Θεодосія, чтобы признать въ Киррскомъ епископѣ вѣщаго пророка. Онъ продолжалъ быть тѣмъ же стражемъ Церкви, самоотверженнымъ труженникомъ въ интересахъ ея процвѣтанія, какимъ былъ въ теченіе всей своей подвижнической жизни. Лучшаго конца для его Халкидонской дѣятельности и ожидать нельзя.

Въ среду, 1-го ноября 451 года, засѣданія заключились, и соборъ былъ распущенъ. вмѣстѣ съ другими отцами Θεодоритъ направился въ свой родной Кирръ; но лишь только онъ переступаетъ за черту Халкидона, мы рѣшительно и навсегда теряемъ его изъ вида. Онъ какъ будто уходитъ въ невѣдомую намъ область, гдѣ и пропадаетъ совершенно безслѣдно. Послѣдній періодъ его епископства покрытъ столь же густымъ мракомъ неизвѣстности, какъ и его начало. Нѣкоторые историки даже полагаютъ, что Халкидонскія событія были почти предсмертными для Киррскаго предстоятеля и относятъ его кончину къ 451—453 году²¹⁵, но, кажется, Господь хранилъ его дни, хотя объ нихъ мы ничего не знаемъ. Чтобы восполнить этотъ пробѣлъ, другіе писатели, пользуясь отсутствіемъ связывающаго фантазію историческаго матеріала, сочинили довольно любопытный эпилогъ, въ которомъ сказывается одна необдуманная нетерпимость этихъ авторовъ къ Θεодориту. Вотъ сущность этой легенды. Доведенный на соборъ до необходимости анаѳематствовать своего «пріятеля» Несторія, престарѣлый епископъ почувствовалъ мучительныя угрызенія совѣсти, неумолимо казнившей его за прежнія прегрѣшенія. Не лишенный кое-какихъ добрыхъ задатковъ и не будучи въ конецъ испорченнымъ человѣкомъ, онъ счелъ за лучшее посвятить остатокъ жизни горячему раскаянію мытаря, терзаемаго внутреннимъ судіею. Онъ сложилъ съ себя епископское званіе, предоставивъ управленіе церковію своему хорепископу Ипатію, а самъ въ тиши монастыря всецѣло предался оплакиванію своего бурнаго и печальнаго прошлаго²¹⁶.

²¹⁵ По *Cyrmundu* (*Opera Theodoretī, episcopi Cyri. Edit. Jacobi Sirmondi. Parisiis. 1742. Tom. I: Vita Theodoretī*), Θεодоритъ умеръ вскорѣ послѣ Халкидонскаго собора въ 451 г. (снф. *Petri Lambecii Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber tertius. Editio altera—studio et opera Ad. Fr. Kollarīi. Vindobonae. 1776. Col. 661. Lib. IV. 1778. Col. 5. 72. Lib. VIII. 1782. Col. 670. 1182*), по *Baronii* (*Annales, t. VIII, p. 150: ad an. 453 not. 32*)—въ слѣдъ за полученіемъ письма отъ Льва В. Ср. *F. A. Specht's Der exegetische Standpunkt des Theodor von Mopsuestia und Theodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren zu den kleinen Propheten. München. 1871. S. 4, Anm. 1. Σαχκελίωv. Op. cit. Σελ. δ'.*

²¹⁶ Въ развитіи этой басни больше всѣхъ отличился, конечно, почтенный іезуитъ *Гарнье* (*Dissert. I, cap. XI, n. XI; cap. XII, n. III, IV et V: M. 84, col. 151. 153—154*), но и его превзомель *Oudin* (*Comment. de script. Eccles. antiqu., t. I, col. 1062 — 1063. Cnf. Pagi not. LI ad an. 451 in Annal. Baronii, t. VIII, p. 108*). Большинство другихъ историковъ (*Schulzius. Dissertatio de vita et scriptis Theodoretī: M. 80, col. 49. Du-Pin. Nouv. bibl., t. IV, p. 84. Neander's Allg. Gesch., 1 Bnd., 2 Abth. S. 709, Anm. 1. Архien. Филаретъ. Историч. ученіе объ отцахъ Церкви. Ч. III, стр. 122*) полагаютъ, что Θεодоритъ проводилъ остальное время жизни въ строгомъ уединеніи (*Неандеръ*), какъ бы на покой

Какъ можно усмотрѣть изъ этого сжатаго изложенія, мотивъ придуманъ довольно благовидный, но источникъ его лежитъ въ томъ рвеніи, которое называется ревностію не по разуму. Не входя въ подробности, мы кратко укажемъ несостоятельность этой теоріи.

Въ Халкидонѣ Θεодоритъ подписывался *епископомъ*, въ 452 году императоръ Маркіанъ титулуетъ его этимъ наименованіемъ ²¹⁷, въ 453 году Левъ В. обращается къ нему, какъ *собрату*, призываетъ его къ усиленной пастырской и учительно-обличительной дѣятельности и проситъ его постоянной помощи, желая видѣть въ немъ своего «викарія» на «Востокѣ» ²¹⁸. Эти факты показываютъ, что онъ продолжалъ занимать свою кафедру, между тѣмъ нѣтъ никакихъ данныхъ, что послѣ этого онъ измѣнилъ свое рѣшеніе. Если побужденіемъ къ этому служило раскаяніе, то вѣдь факторъ этотъ долженъ бы былъ заявлять себя съ особенною энергіей послѣ 26-го октября или 1-го ноября, а когда этого нѣтъ, — значитъ, и указанное побужденіе есть просто фикція нѣсколькихъ фантастическихъ или фанатическихъ головъ. Что касается того пункта, будто Θεодоритъ не принималъ непосредственнаго участія въ дѣлахъ Киррской церкви, но, будучи номинальнымъ предстоятелемъ ея, сдалъ всѣ заботы хореепископамъ: то это не болѣе, какъ смѣлая попытка ввести въ исторію фактъ необычайной несообразности. Наука не знаетъ хотя бы сколько-нибудь аналогичныхъ примѣровъ, а безъ нихъ всѣ соображенія не могутъ претендовать даже и на малѣйшую степень приблизительной вѣроятности. Конечно, Θεодоритъ не разъ высказывалъ склонность къ уединенію, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ положительно выражался, что «проведетъ остальные дни благодушно, *иди ни повелитъ Господь*» ²¹⁹; отцы собора призвали его къ архіерейскому служенію, — и онъ возвратился въ Кирръ и пребывалъ здѣсь епископомъ, считая ихъ приговоръ за указаніе свыше.

(Дюнанъ), въ Киррской обители (*Шульце, Архiep. Филаретъ*), давая этимъ мѣсто мысли, непослѣдовательно развиваемой Гарнье и др., что главнѣйшія обязанности по управленію церковію предоставлены были которому-нибудь изъ хореепископовъ и, вѣроятно, Ипатію (Εὐγενίου „Θεοδορίτου Σωζόμενα“, Том. Α', μερ. Α'. Σελ. 54, 52 — 53), ибо по его просьбѣ былъ написанъ „Октаевхъ“ (Praef. ad Comment. in Genes.: Migne, gr. ser. t. 80, col. 76. Творенія I, стр. 1). Ссылка на это доказываетъ совсѣмъ противное. Названіемъ Ипатія φίλτατε παίδι Θεодоритъ ясно даетъ знать, что онъ былъ не номинальнымъ только, а дѣйствительнымъ пастыремъ своего стада, духовнымъ отцомъ и правителемъ ввѣренныхъ его попеченію и подчиненныхъ ему чадъ. Что касается указанія на письмо 146 къ эконому Іоанну, то оно сюда не можетъ относиться уже потому, что явилось до Халкидонскаго собора (см. прим. 134 на стр. 271—272). — Болѣе подробный разборъ подобныхъ мнѣній см. у Тильмона (Mémoires, XV, p. 310: art. XLII) и Сейлье (Hist. ecclés., XIV, p. 43: art. XIII).

²¹⁷ См. ниже къ прим. 222 на стр. 296.

²¹⁸ Epist. S. Leonis ad Theodoretum 120 (152), cap. 6: цитаты см. ниже къ прим. 232 на стр. 299—300. Ср. также къ прим. 233 на стр. 300.

²¹⁹ Epist 138: M. 83, col. 1361. B.

Во всякомъ случаѣ Θεодоритъ не вмѣшивался теперь въ смутныя церковныя волненія, посвятилъ себя исключительно своей паствѣ и руководствовался при этомъ давно провозглашеннымъ принципомъ, что онъ любитъ «тишину желающихъ созидать Церковь въ монашескомъ состояніи»²²⁰. Внутреннее самоуглубленіе и самоиспытаніе, молитва къ Богу, труды по вѣренному ему стаду: вотъ среда, гдѣ въ силѣ духа и съ возвышающимъ чувствомъ сознанія не безплодности пройденнаго пути Θεодоритъ готовился къ могилѣ. Эта сфера замкнутости въ себя заключала его въ тѣсно очерченный кругъ, въ предѣлахъ коего завершалъ свое теченіе ревностный поборникъ православія. Благоговѣнно преклоняясь предъ этимъ великимъ и чистымъ характеромъ, мы не дерзаемъ вторгаться во внутренний миръ маститаго іерарха, сошедшаго въ землю «православнымъ учителемъ», «православно проповѣдывавшимъ». Впрочемъ, онъ самъ оставилъ намъ нѣкоторыя указанія касательно строя его мыслей за это время. Разумѣемъ экзегетическое сочиненіе его «Октатевхъ» и ересеологическій трудъ, которыми онъ завѣнчалъ свое славное жизненное поприще. Физическіе недуги не могли побѣдить его всегдашняго рвенія, и онъ пытается «проикнуть въ тайны Всесвятаго Духа», чтобы заградить хулыныя уста совопросниковъ и руководить истинно вѣрующихъ къ постиженію Слова Божія²²¹. Въ другомъ своемъ сочиненіи онъ предупреждаетъ возможность уклоненій съ царственной стези евангельскихъ догматовъ, внушая читателямъ мысль одинаково избѣгать крайностей и несторіапства и монофизитства, а въ своемъ сжатомъ догматическомъ изложеніи (Наег. fab. comprehend., lib. V: Θεῶν δογμάτων ἐπιτομή) давая твердую опору для богослововъ. Убѣленный сѣдинами, но вѣрный своему долгу, примиренный съ Богомъ, совѣстію и людьми, не перестававшими искать его мудраго пазиданія: таковъ Θεодоритъ въ періодъ времени послѣ Халкидонскаго собора. Больше о немъ мы ничего не знаемъ и должны отмѣтить лишь нѣсколько отрывочныхъ и несвязанныхъ между собою фактовъ, относящихся къ нему, хотя и независимыхъ отъ него, не вытекавшихъ изъ его личной инициативы.

Сюда принадлежитъ прежде всего указъ Валентиніана и Маркіана отъ 6-го іюля 452 года. Императоры отмѣняютъ теперь всѣ прежніе декреты противъ страдальцевъ за правду. «Пусть совсѣмъ упразднится, — читаемъ мы въ этомъ эдиктѣ²²², — то, что получило силу отъ несправедливости, и несправедливый приговоръ пусть нимало не вредитъ ни Евсеію (Дорилейскому), ни Θεодориту, боголюбезнѣйшимъ епископамъ, о которыхъ упоминаетъ опредѣленіе (Θеодосія); потому что не могутъ быть осуждаемы (какимъ-либо) распоряженіемъ *тѣ епископы*, которыхъ за соблюденіе *вѣры* почитало соборное постановленіе».

²²⁰ Epist. 81: M. 83, col. 1261. A.

²²¹ Такія мысли Θεодоритъ высказываетъ въ предисловіи къ „Октатевху“ (Migne, gr. ser. t. 80, col. 76. Творенія, I, стр. 1—2).

²²² Mansi, VII, 500. С. Дѣян., IV, стр. 427.

Это твердое и благородное слово Маркіана не остановило нападокъ на Киррскаго пастыря; противъ него выступилъ человѣкъ, не принимавшій прямого участія въ религіозныхъ волненіяхъ «Востока», но фанатическій врагъ пелагіанъ и несторіанъ. Это былъ нѣкто Марій Меркаторъ. Уроженецъ Запада, проживавшій въ восточной половинѣ греко-римской имперіи, онъ тѣмъ жестче и безпощаднѣе нападалъ на ненавистныхъ ему лицъ, что не былъ связанъ живыми симпатіями родины, и поражалъ всѣхъ съ невозмутимымъ хладнокровіемъ къ своимъ противникамъ. Посторонній зритель, — онъ руководился исключительно крайне понимаемымъ интересомъ благочестія; членъ Римской церкви, рабъ суровой дисциплины и безотчетнаго уваженія къ первосвященнику вѣчнаго города, — онъ не проникалъ въ глубины догматическихъ системъ чуждыхъ ему по направленію богослововъ и не стремился къ выдѣленію золота отъ стороннихъ примѣсей, все принимая съ равнымъ довѣріемъ и выдавая съ одинаковымъ убѣжденіемъ въ подлинности и точности ²²³. Таковъ былъ писатель, взявшій на себя неблагоприятную задачу изобличить Θεодорита въ еретичествѣ. Дѣло было, кажется, вскорѣ послѣ Халкидонскихъ событій. По крайней мѣрѣ несомнѣнно, что монофизитское движеніе достигло уже той фазы развитія, когда оно вылилось въ болѣе или менѣе опредѣленную форму, а его виновники и продолжатели получили позорную кличку «евтихіанъ», что могло случиться послѣ общей анафемы Константинопольскому архимандриту въ 451 году ²²⁴. Марій явился противникомъ съ документами въ рукахъ, — документами, обвинительная сила которыхъ отгнѣялась тѣмъ рѣзче, что въ параллель съ ними приводились цитаты изъ Θεодора Мопсуэстійскаго и Несторія, а въ противовѣсъ имъ выставлялся авторитетъ св. Кирилла, Целестина и перваго Ефесскаго собора. Полемическаго задора или пристрастія оппонента не было особенно замѣтно, и посему тѣмъ больше подкупало читателей не въ пользу Киррскаго епископа позорное наименованіе *еретикъ*, какое красуется надъ переводомъ *ἑρετικός* Θεодорита противъ

²²³ Біографическія свѣдѣнія о Маріи Меркаторѣ старательно собраны первымъ издателемъ его сочиненій (въ 1673 г.) іезуитомъ *Іоанномъ Гарнью*. См. *Garnierii Praefatio generalis in omnia opera Marii Mercatoris*: Migne, lat. ser. t. 48, col. 11 sqq.

²²⁴ Вопросъ о времени появленія сочиненій или, лучше, переводовъ Маріи Меркатора — спорный. *Гарнь* относилъ ихъ къ моменту до Халкидонскаго собора, опираясь на то, что послѣ 451 года латинянинъ-антипелагіанецъ не сталъ бы такъ сильно нападать на Θεодорита (см. *Praefatio generalis*: Migne, lat. ser. t. 48, col. 13—14). Аргументъ не довольно основательный. Марій, очевидно, былъ человѣкъ, котораго нельзя упрекнуть въ избыткѣ спокойнаго безпристрастія; иначе онъ опубликовалъ бы и другія произведенія Киррскаго епископа, кромѣ извлеченныхъ имъ съ цѣлію скомпрометировать личность Θεодорита: ясно, что подборъ былъ сдѣланъ намѣренно, съ умысломъ — очернить имя этого великаго пастыря. А если такъ, то и соображеніе *Гарнье* теряетъ всякую силу и даже можетъ быть направлено въ совершенно противную сторону. *Балюзъ* (см. *Pagii not.* IX ad ap. 452: *Baronii Annales*, t. VIII, p. 138) нашелъ у Меркатора выраженіе *Euticiani* и полагалъ временемъ выпуска его переводовъ послѣ — Халкидонскую эпоху. *Пайи* (loc. cit.) колеблется между обоими этими мнѣніями, не склоняясь рѣшительно ни къ одному изъ нихъ.

«главъ», вышедшихъ изъ рукъ *православнаго*. Въ качествѣ неопровержимыхъ уликъ у Меркатора фигурируютъ: 1) «возраженія» Киррскаго пастыря на Кирилловы анаѳематства, заклеимленные титуломъ *еретическихъ* измышлений ²²⁵; 2) отрывки изъ «Пенталога», вдохновителемъ котораго назывался самъ сатана ²²⁶ и, наконецъ, 3) письма къ разнымъ лицамъ и между прочимъ къ Несторію ²²⁷. Какъ справедливо думаетъ Гарнье ²²⁸, Меркаторъ хотѣлъ убѣдить «западныхъ» въ томъ, будто Θεодоритъ въ своей христологіи совпадалъ съ Θεодоромъ и Несторіемъ и проповѣдывалъ *δὸς Ὑἱοῦς, δὸς Κυρίους*. Аргументируется это двоякимъ способомъ: а) согласіемъ его съ помянутыми авторами въ мысляхъ и выраженіяхъ и б) указаніемъ на его привязанность къ нимъ и ненависть къ св. Кириллу и Ефесскимъ дѣятелямъ, которыхъ Киррскій епископъ именовалъ аріанами и аполлинаристами. Не выяснено, чтобы Марій намѣренно позволялъ себѣ прямые подлоги и фальсификаціи въ выдержкахъ, но его тенденція—совершенно несомнѣнна: своимъ безцеремоннымъ выборомъ—и притомъ безъ всякой критики—онъ рассчитывалъ лучше и вѣрнѣе достигнуть своей цѣли, не двусмысленно предупреждая публику касательно низкаго качества предлагаемыхъ ей извлеченій.

Попытка Меркатора не имѣла пока осязательныхъ результатовъ и на первое время прошла совершенно безплодно, но ея вліяніе сказалось позднѣе, когда противники Халкидонскаго собора усвоили его полемическіе приемы во всемъ ихъ объемѣ. Для насъ важно пока замѣтить, какъ ненависть враговъ Θεодорита слѣдовала за нимъ почти вплоть до могилы, какъ трудно было даже современникамъ подняться до спокойнаго воззрѣнія на его личность и какъ легко могъ возгорѣться споръ объ немъ по удаленіи его съ жизненной арены. Нуженъ былъ умъ, равный ему по энергіи и направленію; такимъ былъ тогда одинъ папа Левъ ²²⁹, сумѣвшій по достоинству оцѣнить таланты «восточнаго» богослова, хотя и не безъ отгѣнка снисходительности, какой обнаруживался во всѣхъ поступкахъ этого первосвященника въ его отношеніяхъ къ другимъ предстоятелямъ.

Халкидонскіе легаты сообщили папѣ о защитѣ Θεодоритомъ его томоса и передали ему просьбу объ укрощеніи словоохотливыхъ монаховъ или мірянъ,—и 11-го іюня 453 года Левъ пишетъ обширное посланіе

²²⁵ Migne, lat. ser. t. 48, col. 969—1001.

²²⁶ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1067—1077.

²²⁷ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1077—1084.

²²⁸ *Admonitio Garnerii ad excerpta Theodoretii ap. Marium Mercatorem*: Migne, lat. ser. t. 48, col. 1065—1066.

²²⁹ Въ пользу умственаго сродства (конгеніальности) Θεодорита и Льва В. мы укажемъ здѣсь на слѣдующее обстоятельство. Отличительною чертой догматики Киррскаго епископа было желаніе сохранить истинно золотую средину въ рѣшеніи христологической проблемы; папа также стремится держать свою рѣчь въ равновѣсіи между обѣими крайностями несторіанства и евтихіанства. *Epist. S. Leonis* 120 (152) ad Theodoretum, cap. 4. 5: Mansi, VI, 248—249. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1052 (p. 1225. 1053). Migne, gr. ser. t. 83, col. 1322. A.

Киррскому *епископу* ²³⁰. Не можетъ быть сомнѣнія, что оно не стоитъ въ связи съ письмомъ послѣдняго къ папѣ и вытекало изъ желанія Римскаго владыки засвидѣтельствовать адресату свое почтеніе и одобреніе. Авторъ съ обычнымъ и характеризующимъ его мастерствомъ оратора Амвросіевой школы излагаетъ ходъ предшествующихъ событій, но не рѣдко злоупотребляетъ эффектами латинской рѣчи настолько, что мысль какъ бы ускользаетъ подъ пышнымъ нарядомъ изысканныхъ фразъ. Вообще, настоящее произведеніе Льва, не смотря на признаваемую Арендтомъ «полноту чувства и нѣкоторую возвышенность выраженія» ²³¹, принадлежитъ далеко не къ блестящимъ трудамъ элегантнаго пера образованнѣйшаго первосвященника. Папа начинаетъ длиннымъ вступленіемъ, гдѣ приглашаетъ адресата къ радости по поводу побѣды надъ виновникомъ несогласія, ибо «это второй праздникъ вселенной послѣ пришествія Господа». Изображая въ самыхъ мрачныхъ чертахъ «Египетскаго опустошителя», «нещадившаго ни живыхъ, ни мертвыхъ», Левъ В. съ небольшою горячностію негодуетъ на преслѣдованія Діоскоромъ православныхъ пастырей, чѣмъ и на его еретическія заблужденія. «Когда онъ, — значитъ въ посланіи (сар. 4), — подвигнулся отнять жизнь у священной памяти Флавіана, онъ лишилъ себя свѣта истинной жизни. Когда онъ пытался изгнать васъ изъ церкви вашихъ, онъ тѣмъ самымъ отдѣлилъ себя отъ общества христіанъ. Когда онъ увлекалъ весьма многихъ и побуждалъ ихъ къ согласію съ заблужденіемъ, онъ поразилъ свою душу многоразличными ранами». «Но благословенъ Богъ нашъ, непобѣдимая истина Котораго показала тебя чистымъ отъ всякаго пятна ереси, согласно суду апостольскаго престола. Ты воздашь Ему достойную благодарность, если въ защитѣ вселенской Церкви сохранишь себя такимъ, какимъ мы тебя одобрили и одобряемъ. Что Богъ всяческихъ разрушилъ лживыя навѣты клеветниковъ, — въ этомъ мы признаемъ величайшую заботливость о всѣхъ насъ блаженнѣйшаго Петра, который, утвердивъ судъ своего престола въ опредѣленіи вѣры, не оставилъ ничего, за что можно было бы упрекнуть вашу личность, поборающую вмѣстѣ съ нами за апостольскую вѣру: ибо, когда судить Духъ Святый, не можетъ не выйти побѣдителемъ никто изъ тѣхъ, вѣра коихъ уже побѣдила» (сар. 5 fin.). Какъ бы въ отплату за это, Левъ увѣщаетъ Θεодорита (сар. 6) «помогать своими трудами апостольскому престолу» въ борьбѣ съ евтихіанами и несторіанами. Успѣхъ дарованъ не для усыпленія, а для возбужденія, посему «мы, — пишетъ папа, — желаемъ содѣйствія твоей бдительности, чтобы своими донесеніями ты спѣшилъ увѣдомлять апостольскій престолъ, что въ тѣхъ странахъ

²³⁰ Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum. Въ концѣ этого посланія (сар. 6: Mansi, VI, 251. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1054 — 1055. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1324) въ манускриптахъ имѣется приписка, сдѣланная другою рукой: „дано въ третьи Иды іюня, въ консульство славнѣйшаго мужа Опиліона“, т. е. въ субботу 11-го іюня 453 года. Conf. Fasti Idatiani въ „Thesaurus antiqu. rom.“, XI, col. 268. Clinton. Fasti romani. Vol. I, p. 648.

²³¹ Arendt. Leo der Grosse und seine Zeit. Mainz. 1835. S. 352.

процвѣтаетъ ученіе Господне». Архіепископъ Римскій не упускаетъ случая напомнить Киррскому пастырю, что въ полемикѣ съ еретическими крайностями слѣдуетъ держать одинаково твердый тонъ, «дабы не подать врагамъ повода къ злословію и, дѣйствуя только противъ еutihianъ или только противъ nestorianъ, не показаться обращающимъ тылъ предъ которыми нибудь изъ нихъ». «Будемъ, — замѣчаетъ авторъ (сар. 5 init.), — въ равной мѣрѣ избѣгать обоихъ враговъ Христа и осуждать ихъ такъ, чтобы, — сколько разъ ни потребовала бы этого польза слушающихъ, — съ полною готовностію и очевидностію мы поражали ихъ вмѣстѣ съ догматами достойною анафемой: это затѣмъ, чтобы не почли признакомъ вынужденности, если покажется, что (по отношенію къ одной изъ ересей) это дѣлается съ бѣльшею темнотою или медлительностію. Хотя и самый предметъ достаточенъ для увѣщанія твоей святости, но еще болѣе убѣдили тебя въ этомъ опыты». Левъ, конечно, разумѣетъ здѣсь господствовавшія между монофизитствующими предубѣжденія противъ Теодорита за мнимую привязанность его къ Несторію, — впрочемъ предваряетъ (сар. 4 sig. med.) свои слова лестнымъ отзывомъ, что его адресатъ, «будучи воспитанъ твердою нищею», не нуждается даже въ его папскомъ руководствѣ. Въ заключеніе (сар. 6 fin.) Левъ сообщаетъ о своемъ недовольствѣ 28-мъ правиломъ Халкидонскаго собора и объ исполненіи просьбы касательно своеволія монаховъ чрезъ особое посланіе на имя Максима Антиохійскаго. «Да хранитъ тебя Богъ невредимымъ, возлюбленнѣйшій братъ!» — заканчиваетъ Римскій іерархъ²³².

Письмо это было радостнымъ событіемъ въ жизни маститаго старца: оно свидѣтельствовало, что Халкидонское рѣшеніе сочувственно принято самымъ виднымъ представителемъ церковнаго чиновначалія въ смыслѣ всецѣлаго освобожденія его отъ всякихъ подозрѣній; оно было выраженіемъ искренняго уваженія; оно благословляло Теодорита на усиленные подвиги и приглашало его къ новымъ трудамъ. Левъ настолько цѣнилъ Киррскаго епископа, что хотѣлъ видѣть въ немъ своего вѣрнѣйшаго товарища и преданнаго легата, уполномоченнаго авторитетомъ кафедры св. Петра²³³.

Къ сожалѣнію, мы ничего не знаемъ о томъ, какъ Теодоритъ встрѣтилъ письмо папы и въ какой мѣрѣ удовлетворялъ его желаніямъ. Это послѣднее извѣстіе о его жизни послѣ Халкидонскаго собора. Смерть была уже близка, могила готовилась поглотить свою жертву: Киррскій пастырь покидаетъ міръ тревогъ и страстей, не рѣдко бывшій для него истинною юдолюю плача. Точныхъ свѣдѣній о кончинѣ Теодорита не сохранилось. Геннадій Массилійскій утверждаетъ, что это было при императорѣ

²³² Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum: Mansi, VI, 243—251. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1046—1055. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1319—1324.

²³³ *Henrion* (Hist. ecclés., XVI, p. 98) — параграфъ, гдѣ говорится о письмѣ Льва къ Киррскому епископу, озаглавивающа такъ: Théodore, délégué du Pape. Тутъ же онъ приводитъ мнѣніе аббата *Rohrbacher'a*, что saint Léon établit Théodore comme son vicaire ou comme son nonce dans les provinces de l'Euphrate et de l'Arménie: rien ne pouvait être plus honorable que cette confiance d'un si grand Pape.

Левъ Старшемъ ²³⁴, взошедшемъ на престолъ кесарей въ 457 году, но — тотчасъ ли послѣ этого момента, или же спустя значительное время? Къ рѣшенію этого вопроса можетъ вести слѣдующее соображеніе. Воспользовавшись кончиной Маркіана, Александрійцы умертвили православнаго владыку Проте-рія и незаконно избрали вмѣсто него монофизитствующаго Тимофея Элура. Протестующіе «синодиты» обратились съ жалобой ко Льву, а тотъ потребовалъ отъ предстоятелей различныхъ церквей отвѣта касательно этого дѣла и значенія Халкидонскаго собора вообще ²³⁵. Въ посланіяхъ епископовъ первой и второй Сиріи ²³⁶ имени Θεодорита не имѣется, равнымъ образомъ не указывается и его преемникъ по кафедрѣ, — слѣдовательно Киррскій пастырь тогда уже оставилъ землю, а это было не позднѣе конца 457 года ²³⁷, каковой и долженъ быть признанъ за годъ его смерти ²³⁸.

Такъ въ мирѣ съ Церковію, въ сознаніи своей относительной правоты предъ Богомъ и людьми, въ мастиной старости отошелъ въ вѣчность безупречно чест-

²³⁴ *Gennadii Massiliensis Liber de scriptoribus ecclesiasticis*, cap. 89: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1113. Геннадій пишетъ: sunt ejus (Theodoret) decem Historiae ecclesiasticae libri, quos imitatus Eusebium Caesariensem scripsit, incipiens a fine librorum Eusebii usque ad suum tempus, id est a Vicennialibus Constantini usque ad imperium Leonis senioris, sub quo et mortuus est.

²³⁵ Событіе это подробно описано *Евфремъ* (Hist. eccles., II, 8 — 10: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2520—2533. Ц. II, стр. 77—88). Относящіеся сюда документы помѣщены у Манси, въ VII томѣ, и въ VI т. „Дѣяній вселенскихъ соборовъ“.

²³⁶ Mansi, VII, 547—549. 550—551. Дѣян., IV, стр. 519—525. 525—528. Кирръ принадлежалъ собственно къ области Іеранольскаго митрополита, каковымъ въ это время былъ Стефанъ. Хотя Левъ требовалъ отвѣта и отъ послѣдняго епископа (Mansi, VII, 523. А. Дѣян., IV, стр. 464), но его подлинныя нигдѣ не сохранилось. Это можетъ вызывать вопросъ: не было ли еще посланія отъ Евфратісін, въ которомъ значилось и имя Θεодорита на ряду съ Іеранольскимъ владыкой? За неимѣніемъ прямыхъ данныхъ, мы оставляемъ его открытымъ и пользуемся только наличными извѣстіями.

²³⁷ Такъ нужно заключать на основаніи отвѣтнаго письма папы Льва императору (epist. S. Leonis 156 (125): Mansi, VI, 323—327. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1127—1132. Дѣян., IV, стр. 492—497), датированнаго (Migne, ibid., col. 1127, not. a) 1-мъ декабря 457 года. Едва ли можно допустить, чтобы посланіе Сирійцевъ было составлено позднѣе.

²³⁸ Есть и еще нѣсколько данныхъ, которые такъ или иначе могли бы вліять на опредѣленіе года смерти Θεодорита, еслибы отличались нѣкоторою достовѣрностію. Вотъ эти немногочисленные указанія. Комитъ *Марцеллинъ* (Chronicon ad an. 466: Migne, lat. ser. t. 51, col. 930—931) подъ 466 годомъ пишетъ: Theodoritus, episcopus Cyri civitatis, scripsit de incarnatione Domini adversus Eutychem presbyterum et Dioscorum Alexandrinae Ecclesiae episcopum, qui humanam in Christo carnem fuisse denegant. Это извѣстіе предполагаетъ, что Киррскій предстоятель былъ живъ въ половинѣ царствованія Льва Старшаго, но оно не можетъ быть принято уже потому, что разумѣемый Марцеллиномъ „Эранистъ“ появился до разбойничьяго собора, а Dioscorus и Евтихій, существованіе которыхъ допускается формою praesens, едва ли были на свѣтѣ; несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что первый скончался въ Гайгрѣ (въ Пафлагоніи) въ 454 году (epist. S. Leonis 140 (111), data octavo Idus decembris, Aelio et Studio consulibus (Thesaurus antiqu. roman., XI, col. 268. Clinton. Fasti romani. Vol. I, p. 648) i. e. anno 454: „nunc intereunte Dioscoro“ etc.: Mansi, VI, 303. B.

ный, ревностный до самопожертвованія, умственно образованный до полного совершенства, — величайшій іерархъ, какой только встрѣчался въ древней исторіи. Онъ ярко сіялъ въ теченіе всей своей жизни и всюду и всегда разливалъ ясный свѣтъ, ослѣпительный для противниковъ истины и служившій путеводною звѣздой для ея друзей — отъ простаго вѣрующаго до Антіохійскаго владыки, отъ низкаго

Migne, lat. ser. t. 54, col. 1109. B). Ясно, что Марцеллинъ ошибается. Замѣчательно, что показаніе комита почти буквально совпадаетъ со словами *Геннадія Массилійскаго* и только измѣняетъ negant послѣдняго въ denegant (cnf. De script. eccles. *Gennadii Mass.*, cap. 89: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1113). что заставляетъ думать, что хронистъ VI-го вѣка позаимствовался у біографа-библіографа V-го столѣтія. Если такъ, то 466 годъ появился у Марцеллина, какъ средняя величина указаннаго у Геннадія правленія Льва I (457—474 гг.), и, слѣдовательно, безо всякихъ прочныхъ основаній.

Θεόδωρὸς Ὑμεὺς сообщаетъ, что „великому Іакову Θεодоритъ приготовилъ для погребенія ковчегъ. И хотя случилось, что послѣдній умеръ прежде, однакоже первый все-таки погребенъ въ томъ ковчегѣ“ (*Theodori Lectoris Hist. eccles.*, I, 11: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 172. Русскій переводъ, стр. 509). Этотъ историкъ опирался въ настоящемъ случаѣ на самого Киррскаго епископа, который рассказываетъ, что онъ сдѣлалъ для Іакова склепъ (ἑνὴν) въ храмъ побѣдоносныхъ Апостоловъ (*Theodoreti Hist. relig.*, cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1449, p. 1250. И. Б., стр. 180); свидѣтельство это должно быть принято во вниманіе. Теперь спрашивается: когда скончался Іаковъ? *Евагрію* говорить (*Hist. eccles.* II, 9: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2529. Ц. И., стр. 84), что онъ отвѣчалъ императору Льву на требованіе его о Тимоѣѣ Элурѣ и, значитъ, былъ живъ еще въ 457—458 году (ср. *Сергія* Полный мѣсяцесловъ, т. II, стр. 90). Нѣкоторые (*Schulzius. Dissert. de vita et scriptis Theodoretī*: Migne, gr. ser. t. 80, col. 50) называютъ указаніе Евагрія *vagum testimonium*, но намъ достоверно извѣстно, что преемникъ Маркіана дѣйствительно обращался къ нѣкому-то Іанову, монаху Низинійскому (*Mansi*, VII, 524. А. Дѣян., IV, стр. 466), хотя его письмо и не дошло до насъ. Если предполагать, что Іаковъ умеръ вскорѣ послѣ этого (*Tillemont. Mémoires*, XV, p. 876: note 13 sur Théodoret), — въ такомъ случаѣ кончину Θεодорита нужно относить приблизительно къ 457 году, а не къ слѣдующему, какъ хотятъ ссылающіеся на Θεодора Ὑμεца *Гарнье* (*Dissert.* I, cap. XIII, п. III et IV: M. 84, col. 158—159), *Удэнъ* (*Comment.* I, col. 1064) и др.

Наконецъ, необходимо упомянуть еще объ одномъ обстоятельстве, которое отсылаетъ насъ ко времени позднѣйшему датѣ Марцелліана. Разумѣемъ комментарий Θεодорита на книгу пр. Даниїла, гдѣ авторъ выражается такъ: „послѣ неистоваго возстанія на Владыку, по дерзкомъ уготованіи креста, не было имъ (Евреямъ) уже возстановленія, но — по истеченіи *больше, нежели четырехъ сотъ сорока лѣтъ* (ἀλλὰ πλείωνων ἢ τεσσαράκοντα καὶ τετρακοσίων διαδραμόντων ἐτῶν) — остаются разсѣянными и пресельниками во вселенной“ (*Comment. in Daniel. IX, 24*: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1472, p. 1240. Творенія, IV, стр. 179). Отсюда выходитъ, что Киррскій епископъ занимался изъясненіемъ Св. Писанія въ 474 году. Для устраненія загадочнаго характера этого факта *Гарнье* (*Dissert.* II, cap. IV, § II, п. III: M. 84, col. 223—224) полагалъ, что въ цитованіи мѣстѣ ведется счетъ еврейскій и притомъ отъ Рождества Христова, такъ что 440 равняется собственно 426. — Что касается *terminus a quo*, то ясно безъ словъ, что и здѣсь и при другихъ случаяхъ (cnf. *Comment. Theodoretī in Daniel. IX, 24. 27*: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1473. 1485, p. 1252. Творенія, IV, стр. 181. 191. In *Ezech. XXI, 28*: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1017. Творенія, VI, стр. 552) таковымъ считается моментъ крестной смерти Спасителя. Поэтому, даже согласившись съ *Гарнье*, мы будемъ имѣть 459—460 г. Правда, конечно, что Θεодоритъ знаетъ лунные мѣсяцы въ тридцать дней безъ

земледѣльца до самого царя. Онъ былъ всѣмъ вся, чтобы спасти всѣхъ. Его лучъ померкъ какъ разъ въ тотъ моментъ, когда онъ достигъ своей цѣли: его христологическія формулы были одобрены и соборно провозглашены въ качествѣ точнаго выраженія апостольскаго исповѣданія, а самъ онъ стяжалъ имя православнаго учителя. Испуская духъ, онъ могъ сказать словами Апостола: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ. вѣру соблюдохъ* (2 Тим. IV, 7) ²³⁹. Остальное вѣдаетъ Богъ, желанному суду Котораго предсталъ Теодоритъ, славный епископъ Киррскій, «свѣтильникъ не одного Востока, но и всей вселенной» ²⁴⁰; на немъ не менѣе, чѣмъ и на Іоаннѣ Златоустѣ, оправдалось собственное его изреченіе: *ἐχρεώσταιτο τῷ λαμπρῷ βίῳ καὶ ἡ λαμπρὰ τελευτή* ²⁴¹.

шести часовъ (Quaest. XVI in Genes.: Migne, gr. ser. t. 80, col. 96, p. 18. Творенія, I, стр. 21. Oratio I de providentia: Migne, gr. ser. t. 83, col. 569, p. 495. Творенія, V, стр. 190), но 1) онъ примѣняетъ ихъ только къ еврейской, до-христіанской исторіи и 2) вездѣ опредѣленно отмѣчаетъ, что держится іудейской хронологіи (Comment. in Daniel. IX, 25: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1477, p. 1480. Творенія, IV, стр. 184. 185. Cnf. Comment. in Daniel. VIII, 14: M. 81, col. 1448. Творенія, IV, стр. 159. Comment. in Zachar. I, 8: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1880 Творенія, V, стр. 83—84). Въ виду этого Селъе (Hist. ecclés., XIV. p. 74) думалъ, что у Теодорита или ошибка въ вычисленіи, или какая-то неизвѣстная намъ особенность. Съ своей стороны мы усматриваемъ здѣсь простую несправность манускрипта, что во многихъ примѣрахъ совершенно несомнѣнно (Quaest. XVII in Josue: Migne, gr. ser. t. 80, col. 477: *οὐδοήκοντα* вм. *τεσσαράκοντα*. Quaest. XLVIII in Reg.: M. 80, col. 721, p. 496: *λαμβρῇ* вм. *αμβρι*. Comment. in Daniel. VII, 12: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1424, p. 1425: *μαχαρίότης* вм. *μακρότης*). Для даннаго случая въ этомъ убѣждаетъ насъ Quaest. XXXVIII in Deuter. (Migne, gr. ser. t. 80, col. 441, p. 287. Творенія, I, стр. 257), гдѣ мы читаемъ: „когда Израилѣтяне возненстествовали противъ Спасителя, они были разсѣяны по всей землѣ и по морю и, по истеченіи *четырехъ сотъ лѣтъ* (*τετρακοσίων διετηλοῦσάντων*), не были еще возвращены“. „Октатевхъ“ же появился послѣ толкованій на пророковъ (Quaest. I in Levit.: Migne, gr. ser. t. 80, col. 297, p. 300. Творенія, I, стр. 153 — 154), а потому комментарій на книгу Даніила не могъ быть составленъ въ 440 году отъ смерти Господа Христа.

Какъ бы то ни было, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ нами извѣстій не противорѣчитъ принимаемой нами датѣ кончины Киррскаго епископа.

²³⁹ Жестоко несправедливый по отношенію къ личности Теодорита Гарнье прилагаетъ къ нему (Dissert. I, cap. XIII, n. VI: M. 84, col. 160, p. 209) слѣдующія слова Ап. Павла (1 Тим. I, 13. 14) съ такими вводными поясненіями: *былъ хулитель* (Христа), *гонитель* (святаго собора,—конечно, перваго Ефесскаго) и *обидчикъ* (Кирилла), но *поступалъ такъ по неспѣшнѣ, въ неспрѣхъ*, когда двигала умомъ ревность по причинѣ горячности (*zelo prae fervore mentem emovente*); *благодать же Господа нашего открылась изобильно съ вѣрою и любовію во Христа Иисуса*. Столь своеобразный комментарій, который—вопреки намѣреніямъ автора—приравниваетъ Киррскаго епископа къ великому Апостолу языковъ, по нашему мнѣнію, совсѣмъ не оправдывается фактами жизни и дѣятельности Теодорита.

²⁴⁰ Epist. Theodoretī 147: M. 83, col. 1412. B.

²⁴¹ См. четвертую похвальную рѣчь *Теодорита* св. Іоанну Златоусту у патр. Фотія (Photii Bibliotheca, cod. 273: Migne, gr. ser. t. 104, col. 233, p. 509. Cnf. Migne, gr. ser. t. 84, col. 53).

Глава седьмая.

Вопросъ о Теодоритѣ и его ученіи послѣ его смерти.—Причины ненависти монофизитствующихъ къ Киррскому епископу и ихъ попытки очернить его память. — Усилія противниковъ Халкидонскаго собора и особенно Филоксена Іеранольскаго анатематствовать личность и догматику Теодорита въ царствованіе Анастасія и Юстинна. — Эпоха Юстиніана. — *Collatio* съ Северіанами въ 531 году и господствующее настроеніе, противное „главамъ“. — Возбужденіе оргенистами вопроса о Теодорѣ, Теодоритѣ и Ивѣ. — Первый указъ Юстиніана относительно ихъ и вызванные имъ протесты: писъма Понтіана и Фульгенція Ферранда. — Оппозиція папы Виглія, завершившаяся его согласіемъ. — *Judicium* 547 года. — Защита „главъ“ Факундомъ, епископомъ Герміанскимъ, въ сочиненіи *Pro defensione trium capitulorum*. — Значеніе этой апологіи въ исторіи споровъ. — *Judicatum* папы и новые волненія. — Второй эдиктъ Юстиніана *Ὁμολογία τῆς πίστεως* и его обвинительные пункты противъ Теодорита. — Предварительная конференція касательно „главъ“ и рѣшеніе перенести дѣло на вселенское изслѣдованіе. — Соборъ 553 года и его отношеніе къ результатамъ прежнихъ совѣщаній и опредѣленій по спорнымъ вопросамъ. — Пятое засѣданіе 17-го мая, гдѣ были читаны нѣкоторыя выдержки изъ сочиненій Теодорита, и характеръ его постановленій. — Общій результатъ соборной дѣятельности; значеніе приговора Константинопольскихъ отцовъ отъ 2-го іюня 553 года. — Мнѣніе папы Виглія и сужденіе его преемниковъ: Пелагія II и Григорія Великаго о Киррскомъ пастырѣ. — Отзывъ Леонтія Византійскаго и Іоанна Евхейскаго. — Теодоритъ — православный учитель Церкви.

«Никогда слава славныхъ не уничтожается со смертію, добродѣтели не оканчиваются вмѣстѣ съ умершими; а еще болѣе увеличивается доброе мнѣніе о добродѣтельныхъ съ ихъ кончиною, потому что всякая зависть къ умершимъ исчезаетъ»: такъ говорилъ о Флавіанѣ Константинопольскомъ императоръ Маркіанъ въ своемъ указѣ отъ 11-го іюня 453 года ¹. Съ Теодоритомъ на первыхъ порахъ случилось совѣтъ напротивъ. Отшедшій изъ этого міра православнымъ, онъ не былъ признанъ таковымъ весьма многими, хотя, конечно, не сдѣлался теперь хуже, чѣмъ какимъ онъ былъ въ теченіе всей своей жизни. Северъ называлъ его *другимъ Несторіемъ* ²; Яковиты до

¹ Mansi, VII, 497. С—D. Дѣян., IV, стр. 425.

² Martin. Pseudo-Synode. P. 186, not. 2.

сихъ поръ проклипають вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими и Киррскаго епископа, поставивъ правиломъ, чтобы священники произносили ему анафемѣ при своей хиротоніи³. Имя Θεодорита долго и ожесточенно терзалось, пока въ 553 году не положенъ былъ конецъ всѣмъ пререканіямъ относительно этого пастыря. И понятно, почему произошло именно такъ. Въ дѣятельности почившаго было не мало фактовъ, весьма непріятныхъ для лицъ, которыя не хотѣли идти за нимъ и руководились исключительно принципомъ: кто не за насъ, тотъ не только противъ насъ, но и врагъ нашъ. Это были «евтихіане». Уничтоженныя Халкидонскимъ соборомъ и торжественно осужденныя въ качествѣ еретиковъ, они не уступили голосу Церкви, а желали, чтобы послѣдняя подчинилась ихъ требованіямъ и приняла ихъ узкую догматику. Надежды на это были слабы, и монофизиты стараются достигнуть своей цѣли инымъ путемъ, подвергнувъ сомнѣнію авторитетъ вселенскаго судилища указаніемъ на одобреніе имъ людей якобы еретичествовавшихъ, въ родѣ Θεодорита. Способъ былъ выбранъ и легкій и удобный—тѣмъ болѣе, что печестіе Киррскаго епископа представлялось для его противниковъ самоочевиднѣйшею истиной.

Аттакъ ведется съ разныхъ сторонъ и всевозможными средствами, въ числѣ коихъ ложь и обманы играли весьма важную роль. Сплетаются самыя невѣроятныя басни, на которыя только были способны невѣжественныя монофизиты, мнившіе себя ревнителями благочестія. Мы знаемъ, что уже во время разбойничьяго собора ходила легенда, будто Θεодоритъ отвергалъ церковныя опредѣленія на счетъ таинства крещенія и былъ чудесно наказанъ за это⁴. Чувствуя себя безсильными бороться на открытомъ полѣ, «евтихіане» пускаются въ темную область сагъ, гдѣ былъ полный просторъ

³ *Assemanus. Bibl. Orientalis. T. III, pars 1, p. 40; pars 2, p. 229.*

⁴ По свидѣтельству Киріака (въ засѣданіи втораго Ефесскаго собора противъ Домна), Θεодоритъ утверждалъ, что „слѣдуетъ крестить иначе, а не по святому преданію Пискупителя нашего,—и, когда возмущенный этимъ пресвитеръ показалъ ему книгу съ постановленіями 318 отцовъ, тотъ вырвалъ ее и велѣлъ сжечь. Но лишь только это было сдѣлано, пламя поднялось на стоявшій вблизи мѣдный сосудъ съ водой, уничтожило его, — и огонь былъ зальтъ“ (*Hoffmann. S. 59,42—60,16. Martin. Actes. P. 135—136. Perry. P. 292—293*). Самъ по себѣ невѣроятный, разсказъ этотъ опровергается слѣдующими показаніями Киррскаго епископа: 1) „приходящихъ каждый годъ ко святому ирещенію онъ старался научить вѣрѣ, изложенной въ Писаніи святыми и блаженными отцами, и, наставивши ихъ, какъ повелѣно, крестилъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (epist. 145: M. 83, col. 1377. C); 2) Θεодоритъ сильно порицаетъ аріанъ (*Haeret. fabul. comprehend., IV, 1: Migne, gr. ser. t. 83, col. 413, p. 350—351*), евноміанъ (*Lib. IV, cap. 3: M. 83, col. 420, p. 356—357*) и нованіанъ (*Lib. III, cap. 5: M. 83, col. 408, p. 345—346*) за нѣкоторыя новшества касательно этого таинства, говоря, что крещеніе, предваренное надлежащимъ приготовленіемъ крещаемыхъ въ апостольскихъ истинахъ, должно быть совершаемо чрезъ троекратное погруженіе съ обычною формулой и сопровождаемо миропомазаніемъ. Этотъ примѣръ служитъ достаточнымъ предупрежденіемъ, какъ осторожно нужно относиться къ извѣстіямъ о Θεодоритѣ, идущимъ со стороны монофизитствующихъ.

выдумывать, что угодно. Если такъ было въ половинѣ пятого столѣтія, то легко понять, съ какою свободой и смѣлостію повели свою полемику акефалы послѣ смерти Киррскаго пастыря, когда присоединился еще новый мотивъ для вражды противъ него—стремленіе ослабить значеніе Халкидонскаго опредѣленія и когда на устахъ Θεодорита лежала печать гробоваго молчанія. Не всѣ перипетіи этой интриги извѣстны намъ въ точности, да онѣ были бы и не интересны, еслибы не вызвали соборнаго рѣшенія касательно личности и ученія Киррскаго епископа. Онѣ обращаютъ наше вниманіе главнымъ образомъ потому, что составляютъ переходныя звенья отъ 451 года къ 553, отъ оправданія къ «осужденію» или—вѣри́те—къ точнѣйшему постановленію.

Мы видѣли, насколько тѣсно судьба Θεодорита была связана съ Халкидонскимъ соборомъ, на которомъ однакоже онъ не былъ въ ряду первыхъ дѣятелей. Не имѣя возможности обвинить Киррскаго пастыря въ прямомъ и непосредственномъ участіи въ существенныхъ рѣшеніяхъ, но ненавидя его всею душой, какъ самаго страшнаго врага своего, монофизитствующіе прибѣгли къ иному маневру, чтобы сдѣлать его отвѣтственнымъ за различныя мнимыя беззаконія Халкидонскихъ отцовъ. Здѣсь прежде всего выступилъ на сцену вопросъ о томосѣ, служившемъ знаменіемъ православія для Θεодорита и его единомышленниковъ, но бывшемъ камнемъ соблазна для еретиковъ. Чтобы устранивъ этотъ высокодогматическій документъ, «евтихіане» старались доказать фальсификацію греческой его версіи, принадлежавшей будто бы Киррскому іерарху. Утвердившись въ этой мысли, апокрисиаріи Александрійскаго патріарха Анастасія II (490—496 гг.) въ 496 г. подали легатамъ папы Анастасія II (496—498 гг.) записку (*libellus*) съ просьбой общенія съ Римскою церковію. Тутъ между прочимъ значилось, что «переводчиками (посланій Льва В.) были тѣ, которые вмѣстѣ съ Θεодоритомъ, епископомъ Киррскимъ, были тогда послѣдователями Несторія», и потому они внесли въ греческій текстъ не мало и отъ своихъ богохульствъ⁵. Это, несомнѣнно, явная клевета, поскольку Θεодоритъ, кажется, не зналъ латинскаго языка⁶, а Левъ В. ни мало не упрекалъ его за искаженіе своего томоса, хотя и зналъ о неистинности греческой передачи⁷.

Разъ дѣло было начато, и попытки въ этомъ направленіи не прекратились. Захарія Митилинскій (на островѣ Лесбосѣ) даже заявлялъ, что именно Киррскій предстоятель «побудилъ Льва написать посланіе, которое называется

⁵ Mansi, VIII, 195. A.

⁶ Въ одномъ изъ своихъ сочиненій (*Graec. affect. cur., sermo V: Migne, gr. ser. t. 83, col. 952. A, p. 842*) Θεодоритъ выражается такъ: „И Римляне имѣли историковъ и поэтовъ, и ораторовъ. Знающіе (ῥαχρημένοι) языкъ этотъ говорятъ, что измышленія ихъ разумнѣе измышленій Грековъ и изреченія короче“.

⁷ Папа Левъ прямо обвинялъ предъ Маркіаномъ еретиковъ за искаженія своего томоса (*epist. 130 (160), cap. 3: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1080. Mansi, VI, 275*) и потому просилъ Юліана Кесскаго (*epist. 131 (161), cap. 1: M. 54, col. 1081. Mansi, VI, 276*) сдѣлать новый переводъ. Это было еще въ 454 году.

догматическимъ»⁸. Все это показываетъ, насколько крѣпко въ головѣ монофизитствующихъ утвердилась мысль, что Θεодоритъ — причина всѣхъ бѣдствій, извратитель вѣры, добившійся соборнаго одобренія своихъ ложныхъ идей. Посему они категорически провозглашали, что несторіане хотѣли имѣть Киррскаго владыку предсѣдателемъ Халкидонскихъ совѣщаній и что во всякомъ случаѣ тамъ все совершалось по его волѣ⁹. Подобное убѣжденіе еще болѣе укрѣпляло ихъ въ надеждѣ, что лишь только будетъ анафематствованъ этотъ ненавистный имъ пастырь, и имя Халкидона будетъ презрѣннымъ для всѣхъ христіанъ. Принимаются очень энергическія мѣры, которыя радужно встрѣчались правительствомъ, въ политическихъ интересахъ заботившимся о примиреніи религіозныхъ партій. Уже первый преемникъ Маркіана обращается съ запросомъ о значеніи Халкидонскаго собора, узурпаторъ Василискъ (476—477 г.) публикуетъ ἐγχύλιον, Зеномъ издаетъ въ 482 г. свой несчастный ἐνὸτιχον:—успѣха не было, ибо открытыя нападки на Халкидонскія опредѣленія слишкомъ рѣзко обпаруживали еретическія тенденціи монофизитовъ, давали видѣть въ нихъ людей, думавшихъ устранивъ своимъ личнымъ (и для многихъ — превратнымъ) мнѣніемъ вселенскую истину. Тогда-то монофизиты начинаютъ выдвигать личности и возбуждаютъ вопросъ о «трехъ главахъ», въ увѣренности, что осужденіемъ ихъ они достигнутъ осуществленія самой завѣтной своей цѣли.

Для характеристики ихъ замысловъ мы имѣемъ чрезвычайно важныя отрывки изъ переписки Іакова Саругскаго (Jacques de Saroug, Jacob of Sarug) къ монахамъ монастыря Mar Bassus' и къ Павлу Едесскому¹⁰; эти документы, какъ догадываются ученые, явились не позднѣе 473 года¹¹. Вотъ что значитъ въ одномъ изъ нихъ: «недавно мнѣ попали въ руки

⁸ *Zachariae rhetoris, episcopi Melitinensis, Historiae Ecclesiasticae capita selecta. Cap. 1: „de Nestorii obitu“.* Scriptorum veterum nova collectio, ex vaticanis codicibus edita ab A. M. (i. e. Angelo Majo). T. X, pars 1. Romae. 1837. P. 361. Migne, gr. ser. t. 85, col. 1149. На соборѣ 536 г., при Миниѣ, Захаріи упоминается уже между православными епископами (Mansi, VIII, 527. A).

⁹ *Захарія* (Loc. cit.: *Majus*. X, 1. P. 362. M. 85, col. 1150) писалъ: Nestorii (будто бы вызывавшагося на соборъ, но не бывшаго тамъ за смертію) asseruae imperatori (Marciano) persuaserunt, ut synodo praeses Theodoretus praeficeretur, cujus arbitrio cuncta definirentur. Тотъ же Захарія передаетъ довольно безвкусную басню, показывающую только, какъ вѣрно подмѣтили монофизиты связь догматикъ Киррскаго епископа съ Халкидонскимъ вѣроопредѣленіемъ. Будто бы, когда послѣднее было принято отцами, Θεодоритъ ядовито промолвилъ: Hem! Nestoriani dogmatis succum eis (patribus orthodoxis) propinavi, gratumque reddidi (cap. 1--- „de Dioscorig“: *Majus*, X, 1. P. 362—363. M. 85, col. 362—363).

¹⁰ Эта переписка переведена съ сирскаго языка и издана на французскомъ извѣстнымъ Мартеномъ въ *Zeitschrift der deutschen Morgenlandischen Gesellschaft* (Dreissigster Band., Zw. Heft. Leipzig. 1876) подъ заглавіемъ: „Lettres de Jacques de Saroug aux moines du Couvent de Mar Bassus, et à Paul d'Edesse relevées et traduites“. Отрывки см. у *Perry*. The second synod of Ephesus. P. 259—261.

¹¹ *Perry*. The second synod. P. 259.

сочиненія (des discours) Діодора, Θεодора и Θεодорита, — и я увидѣлъ, что всѣ они были пропитаны сатанинскою злобой. Посему вмѣстѣ съ Несторіемъ я анаѳематствую и его сотоварищей—Діодора, Θεодора и Θεодорита, ибо для меня очевидно, что всѣ эти еретики, ошьяненные желчію древняго змія, раздѣляютъ Еммануила на двухъ сыновъ, — едиnorodнаго Сына Божія и сына Дѣвы Маріи. Въ виду этого я снова повторяю то, что говорилъ уже давно: я анаѳематствую Несторія, Евтихія и тѣхъ, кто принимаетъ нечестивое ученіе ихъ; — Діодора, Θεодора, Θεодорита и всякаго, кто читаетъ ихъ книги и держится ихъ воззрѣній,—кто не исповѣдуетъ, что Богъ Слово безъ мужескаго зачатія вступилъ въ Дѣву, чтобы воплотиться и сдѣлаться сыномъ Давида и Авраама, по Писанію... Вообще всѣхъ тѣхъ, которые единого недѣлимаго Христа раздѣляютъ на двухъ сыновъ и прилагаютъ къ Нему числа и имена, одни изъ коихъ обозначаютъ Бога Слова, а другія говорятъ о воспринятомъ человѣкѣ, — таковыхъ Церковь анаѳематствуетъ»¹². «Произведеніе эту (несторіанскую) ересь, — читаемъ далѣе¹³, — суть ученики Симона Мага: Павелъ Самосатскій обучалъ ей подъ различными формами, а послѣ него Діодоръ и Θεодоръ закрѣпили ее въ письмени съ искусствомъ и блескомъ греческой философіи; Несторій только истолковалъ ее и содѣйствовалъ ея распространенію, облекиши чарами слова, и, наконецъ, Θεодоритъ и раздѣлявшіе тѣ же самыя мнѣнія со всею силой поддерживали ихъ въ свое время».

Дойдя до мысли, что Киррскій епископъ былъ послѣднимъ и самымъ опаснымъ выразителемъ коварства діавольскаго, монофизиты не безъ основанія разсчитывали подорвать авторитетъ Халкидонскаго православія провозглашеніемъ еретичества этого пастыря. Стремленіямъ ихъ благопріятствовало то обстоятельство, что занявшій въ исходѣ пятаго вѣка тронъ кесарей Анастасій I (491—518 гг.) былъ явно нерасположенъ къ православнымъ діофизитамъ вообще и отождествлялъ ихъ съ несторіанами. По его инициативѣ, въ 499 году открылся въ Константинополѣ соборъ, гдѣ онъ убѣждалъ произвести анаѳему, между прочимъ, и на личность Θεодорита, а равно и тѣхъ, «которые проповѣдывали во Христѣ двѣ отдѣльныя природы и не признавали, что былъ распятъ одинъ изъ Троицы»¹⁴. По этому должно судить, откуда

¹² Zeitschrift. S. 225. Perry. P. 259. 260.

¹³ Zeitschrift. S. 250. Perry. P. 261.

¹⁴ Victoris Tannonensis Chronicon ad an. 499 (Migne, lat. ser. t. 68, col. 949): Anastasius imperator Flaviano Antiocheno et Filoxeno Hierapolitano praesulibus, Constantinopolim synodum congregat, et contra Diodorum Tarsensem, Theodorum Mopsuestenum cum scriptis, Theodoritum Cyri, Iham Edessenum, Andream (Samosatensem?), Eucherium (Euthereum Tyannensem?), Quirum et Ioannem episcopos, caeterosque alios qui in Christo duos praedicabant naturas duasque formas, et qui non confitentur unum de Trinitate crucifixum, una cum Leone episcopo Romano et ejus tomo, atque Chalcedonensi synodo inferre anathema persuasit. Свидѣтельство Виктора подвергается весьма сильнымъ подозрѣніямъ въ своей достовѣрности (см. Mansi, VIII. 199—200), но вражда противъ Халкидонскаго собора вполне естественна

шла интрига противъ автора «Эраниста». Вождями этого похода были рьяные сторонники еutihianской системы, находившіе сочувствіе во дворцѣ. Что это фактъ, — доказательство сего дастъ намъ нѣкто Ксенайя, родомъ Персѣ, по положенію рабъ, убѣжавшій отъ своего господина и послѣ возведенный Петромъ Антиохійскимъ въ званіе Іерапольскаго митрополита подъ греческимъ именемъ Филоксена ¹⁵. Скоро, благодаря своему пронырству, онъ выдвинулся впередъ, сдѣлаясь очень видною особою и принявъ самое горячее участіе въ развитіи вопроса о «трехъ главахъ». Въ 499 г. онъ былъ уже въ столицѣ имперіи вмѣстѣ съ Флавіаномъ Антиохійскимъ. Хотя, повидимому, предложеніе Анастасія и было отвергнуто, однакоже несомнѣнно, что Филоксенъ, сочувствуя планамъ государя, усердно агитировалъ противъ Θεодорита. Разумѣемъ его посланіе къ монахамъ Tell-Ada, появившееся въ концѣ пятаго столѣтія. Этотъ памятникъ можетъ служить точнымъ выраженіемъ взглядовъ всего монофизитствующаго лагеря, ополчившагося на славнаго Кирресскаго пастыря. «Θεодоритъ, — пишетъ Филоксенъ ¹⁶, — покрытъ поношеніями распятаго Сына Божія, когда онъ говоритъ: «какъ сдѣлался смертнымъ Тотъ, Кто дастъ жизньъ, или какъ воскреснать тотъ, кто преданъ смерти? Страдалъ не Богъ, а человѣкъ, котораго Онъ воспринялъ между нами». Θεодоритъ говоритъ еще: «страданія принадлежать человѣку, который страдателенъ; безстрастныи же выше всякаго страданія. Страдалъ лишь зракъ раба; потому-то Онъ (Христосъ) и говорилъ: зачѣмъ ищете убить Меня (ср. Іо. 8, 40)?» Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «страдалъ не Богъ, а человѣкъ, котораго Богъ воспринялъ между нами. Итакъ, когда мы пользуемся словомъ *ωλο-ω-щеніе*, мы поклоняемся, какъ одному Сыну, и Тому, Кто воспринялъ, и тому, кто воспринять, различая естества. Это одно лице — подобно тому, какъ и Спаситель говорилъ о мужѣ и женѣ: они уже не двое, но одна плоть (Мѡ. 19, 6). Равнымъ образомъ, рассуждая о соединеніи, мы говоримъ, что не двое, но одна плоть. Какъ двойство мужа и жены не препятствуетъ называть ихъ одною плотію, — точно такъ же и двойство естествъ не препятствуетъ единству личности. Когда мы различаемъ природы, то не говоримъ о сущности ¹⁷ безъ лица, ибо природа Сына человѣческаго столь

въ Анастасіѣ, такъ какъ онъ былъ въ дружбѣ съ монофизитствующими и гналъ всѣхъ діофизитовъ (*Marcellini Chronicon ad an. 511. 512: Migne, lat. ser. t. 51, col. 937. Victor. Titm. Chronicon ad an. 491. 497. 501: M. 68, col. 948. 949*). Скорѣе можно усомниться въ справедливости показаній Θεοφана (*Chronographia—ad an. 491: Migne, gr. ser. t. 108, col. 340*), будто этотъ императоръ въ 498 году побуждалъ патріарха Македонія къ привлеченію другихъ на согласіе съ Халкидонскими опредѣленіями.

¹⁵ *Theodori Lect. Fragmenta ex V act. synodi septimae: Migne, gr. ser. t. 86, pars 1, col. 216*. Русск. переводъ, стр. 535.

¹⁶ *Martin. Pseudo-Synode. P. 31—32.*

¹⁷ Сирское слово *q'nomia* едва ли можно переводить терминомъ *сущность* въ томъ строгомъ смыслѣ, какой онъ получилъ послѣ въ христіанской догматикѣ. По замѣчанію проф. Sachau (*Theodori Mopsuesteni fragmenta syriaca. Lipsiae. 1869. P. 37 not.*), *q'nomia* означаетъ и *ὁπόστασις* (для Антиохійцевъ — нѣчто близкое къ *φύσις*) и *πρόσωπον*.

же совершенна, какъ и Его лице (*partsoupa, resona*). То же самое и по отношенію къ божеству. Но если мы обращаемъ вниманіе на связь (двухъ природъ), то говоримъ уже, что одно лице. Напротивъ, когда мы различаемъ двѣ природы, мы называемъ совершеннымъ лице Сына человѣческаго и совершеннымъ лице Сына Божія». Наконецъ Θεодоритъ говоритъ: «Θομα οσιαζαλ̃ того, который воскресъ, и поклонялся Тому, Кто воскресилъ»».

Филоксенъ намѣренно подбираетъ наиболѣе рѣзкія мѣста, нисколько не изслѣдуя ихъ со стороны подлинности ¹⁸,—только бы ему обратить Кирр-скаго пастыря въ несторіанина. Совершается это, конечно, не въ интересахъ правды, не для уясненія христологіи цитуемаго автора; тутъ скрывается глубокий мотивъ, выдающій истинныя намѣренія монофизитствующихъ. Іерапольскій митрополитъ самъ обнаружилъ это, разразившись неистовою филиппикой противъ Халкидонскаго собора. Повторяя усвоенное императору Θεодосію II изреченіе, онъ спрашиваетъ: «если пужно осудить (значитъ, — и отвергнуть, признать незаконнымъ) изложеніе Θεодорита, то почему не осудить и изложеніе Несторіа?» ¹⁹ Для Филоксена оба эти лица были, несомнѣнно, тождественны до послѣдней черты: посему, полагалъ онъ, первый не могъ быть оправданъ въ Халкидонѣ, коль скоро анаѳематствованъ второй. Здѣсь въ полной силѣ сказалось роковое значеніе отмѣченныхъ нами выше особенностей засѣданія 26-го октября 451 года. Θεодоритъ былъ принятъ тогда соборомъ, но подъ условіемъ анаѳемы Несторіа, что могло имѣть мѣсто и по отношенію къ человѣку, всю жизнь ходившему во мракѣ заблужденія. Насколько искренно было сдѣлано это, — акты не показываютъ прямо, а монофизитствующихъ трудно было запугать крайностію результатовъ, которые вытекали изъ ихъ воззрѣній на Халкидонскія дѣянія. Они даже были на подобные исключительные выводы, чтобы подорвать значеніе Халкидонскаго собора. «Послѣдній одобрилъ ученіе Θεодорита, между тѣмъ онъ проповѣдывалъ совершенно согласно съ Несторіемъ, слѣдовательно и самъ не отличался высокою догматическою чистотой»: таково заключеніе Филоксена.

Ставъ на такую точку зрѣнія, этотъ епископъ-монофизитъ старался привлекать и другихъ къ союзу съ собой, что, при его энергіи и широкихъ связяхъ, ему и удалось вполне въ вѣкъ мелкихъ характеровъ, способныхъ проклятаго имъ чтить, какъ отца, по истеченіи года. Ревностный Персъ склонялъ въ свою пользу и вліятельныхъ іерарховъ съ неумолимостію истата фанатика. Его виды особенно наглядно обрисовались въ отношеніяхъ къ Флавіану Антиохійскому, обвиненному въ несторіанствѣ. Патріархъ отразилъ этотъ ударъ, но не смирилъ Филоксена. «Онъ, — сообщали Палестинскіе монахи Азкисону (епископу

¹⁸ Разсужденія, опирающіяся на Мат. XIX, 6, взяты, вѣроятно, изъ Θεодора Мопсуэстійскаго. Ср. 29 отрывокъ изъ послѣдняго, читанный на V вселенскомъ соборѣ: *Mansi*, IX, 215. 216. Дѣян., V, стр. 82. *Migne*, gr. ser. t. 66, col. 981. *Sachau*. Op. cit., p. 43. *Secte*. *Theodori, episcopi Mopsuesteni*, in *Epistolas B. Pauli commentarii*. Vol. II. Cambridge. 1882. P. 299.

¹⁹ *Martin*. Pseudo-Synode. P. 32.

Никопольскому, митрополиту Эпирскому, † 516 г.), — сталъ указывать на Діоскора (Діодора?), Θεодора, Θεодорита... и другихъ. Если не предашь, — говорилъ Ксенайя, — анаѳемъ всѣхъ ихъ, какъ единомышленниковъ Несторія, то ты несторіанинъ, хотя бы тысячу разъ изрекать анаѳему Несторію и его мудрствованію. Флавіанъ долго не соглашался, но наконецъ уступилъ вздорчивости своихъ противниковъ: на мѣстномъ соборѣ 509 года онъ анаѳематствовалъ означенныхъ лицъ и отослалъ письмо къ царю. «Ксеная не удовольствовался и этимъ, а началъ требовать отъ Флавіана другой анаѳемы самому собору и тѣмъ, которые допускаютъ два естества въ Господѣ»²⁰. Замѣчательный переходъ: отъ Несторія къ Θεодориту, отъ него ко всему собранію Халкидонскихъ отцовъ, какъ бы потому, что, осудивъ этого пастыря, нельзя было не отвергнуть и авторитетъ принявшихъ его іерарховъ. Съ этою же мыслию были сдѣланы такіа предложенія Іліѣ Іерусалимскому и Македонію Константинопольскому. Что отвѣчалъ послѣдній, — мы не знаемъ, но, кажется, послѣдовалъ отказъ, ибо ревностный діофизитъ попался ссылкой²¹. Ілія поступилъ иначе. Отъ себя лично онъ произнесъ анаѳему не только нѣкоторымъ покойнымъ дѣятелямъ, но и всему Халкидонскому собору. Имени Θεодорита въ извѣстіи Θεодора Чтеца не сохранилось²², хотя едвали можно думать, что Іерусалимскій предстоятель пощадилъ его.

Всѣ эти частныя попытки были торжественно подтверждены въ Сидонѣ, куда, по приказу Анастасія († 9—11 іюля 518 г.), явилось до 80 епископовъ. Православіе было признано нечестіемъ, защитники его удалены, а ихъ каѳедры заняли монофизиты²³. Еретики побѣдили, но не успокоились. Усиленная агитація развивалась повсюду въ теченіе всего царствованія этого императора и захватывала собою всѣхъ безъ изъятія и особенно непросвѣщенную чернь и невѣжественныхъ изъ монаховъ, которые производили страшныя неистовства²⁴.

²⁰ Письмо монаховъ Палестинскихъ приводится у *Евагри*: Н. Е. III, 31 (Русск. пер., стр. 164—165); необходимыя поясненія къ нему Вазезія и другихъ см. въ изданіи Мина (*Patrologiae cursus completus, gr. ser. t. 86, pars 2, col. 2657—in annotationibus*). Датой этого посланія *Каспар* (*Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols, Christiania. 1879. S. 88*) считалъ 496—497 г., но *Лофъ* (*Leontius von Byzanz und die gleichnamigen Schriftsteller der griechischen Kirche. Leipzig. 1887. S. 302*) болѣе справедливо относитъ его къ 512 году. Объ Антиохійскомъ соборѣ, состоявшемся по приказу императора Анастасія — подписать уніонный указъ Зенона, даетъ извѣстіе и *Оеогграфъ* (*Chronographia ad an. 501: Migne, gr. ser. t. 108, col. 356. Cnf. Mansi, VIII, 347—348*).

²¹ *Евагри* Н. Е. III, 3: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2661. 2664. Русск. пер., стр. 166—167.

²² *Theodori Lect.* Н. Е. II, 23: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 196. Русск. пер., стр. 523.

²³ *Marcellini Chronicon ad an. 512: Migne, lat. ser. t. 51, col. 938.*

²⁴ См. описаніе обстоятельствъ изгнанія Флавіана Антиохійскаго, какое даетъ *Евагри* (Н. Е. III, 32: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2665. Русск. пер., стр. 168—169).

Заявить оппозицію никто не рѣшался, а враги не жалѣли талантовъ и не разбирались въ средствахъ, чтобы деморализировать христiанскій міръ. Халкидонскій соборъ падалъ въ своемъ значеніи, вмѣстѣ съ нимъ подвергался горькой участи и Θεодоритъ. Насколько далеко зашло дѣло, — обнаружилось при преемникѣ Анастасіа, Юстинѣ I (518—527 гг.): въ своемъ эдиктѣ на имя военачальника «Востока» Ипатія, отъ 7-го августа 520 года, онъ констатируетъ тотъ фактъ, что «Θеодоритъ всюду обвиняется за заблужденіе въ вѣрѣ»²⁵.

Такое несправедливое отношеніе къ памяти почившаго іерарха не могло не вызвать протеста, который обыкновенно проявляется въ тѣмъ болѣе рѣзкой формѣ, чѣмъ менѣе даютъ свободы честному слову. Киррскій пастырь былъ слишкомъ великъ, чтобы не оставить послѣ себя почитателей, — и таковыхъ было много вездѣ, преимущественно въ Киррѣ, благоговѣнно преклонявшемся предъ славнымъ именемъ своего почившаго предстоятеля. И вотъ, когда жестокая анаѳема гремѣла въ разныхъ углахъ греко-римской имперіи, два Киррскихъ клирика — пресвитеръ и защитникъ Андроникъ и діаконъ Георгій, — взявши изображеніе Θεодорита, поставили его на колесницу и устроили процессію съ пѣніемъ псалмовъ. Каюдра тогда была праздна. Назначенный вскорѣ послѣ этого происшествія Сергій вполнѣ раздѣлялъ симпатіи подчиненныхъ и учредить особое празднество въ честь своего знаменитаго предшественника²⁶.

Какой смыслъ имѣло это событіе, — положительно сказать нельзя. Противники, конечно, приписывали виновникамъ этихъ демонстрацій несторіанскія воззрѣнія и не стѣснились подпустить пужное имъ количество черныхъ красокъ. Но, вѣроятно, въ противовѣсъ общему предубѣжденію противъ Θεодорита, въ Киррѣ думали выразить свое почтеніе къ нему и съ этою цѣлію придали всѣмъ церемоніямъ религіозный характеръ. Вся Евфратисія была солидарна съ Киррскими гражданами.

Протестъ не привелъ ни къ чему, кромѣ наказанія неумѣвшихъ скрывать свое уваженіе къ людямъ, его достойнымъ. Уже Юстинъ I называлъ ихъ «погрѣшившими противъ истинной и непорочной вѣры»²⁷. Понятно, что за совѣтники стояли за спиною государя, напентывая ему, что похвала Θεодориту равняется измѣнѣ православію.

Враги Халкидонскаго собора шли твердымъ шагомъ, успѣхъ вѣнчалъ

²⁵ Mansi, IX, 364. С. Дѣян., V, стр. 353.

²⁶ Mansi, IX, 364.365. Дѣян., V, стр. 353—355. Объ этомъ обстоятельствѣ доносилъ отцамъ V всел. собора и Юстиніанъ (Mansi, IX, 348. D—E. 349. Дѣян., V, стр. 329—330), но съ сильнымъ преувеличеніемъ въ сторону, неблагопріятную для поклонниковъ Θεодоркта. Отрицаемый Сергіемъ и Евфратисійскими епископами фактъ чествованія Несторія (по грамотѣ Юстина) императоръ передаетъ въ такомъ видѣ, будто ересіархъ былъ возведенъ въ званіе мучениковъ, а Киррскаго пастыря Сергія объявляетъ изверженнымъ изъ сана вскорѣ послѣ процессіи, между тѣмъ онъ присутствовалъ на коллоквиумѣ 531 года, о чемъ рѣчь ниже.

²⁷ Mansi, IX, 365. С. Дѣян., V, стр. 355.

ихъ темные происки. Еще бѣльшій просторъ открылся для нихъ, когда въ 527 году бразды правленія государствомъ взялъ въ свои руки Юстиніанъ. Лично нерасположенный руководствоваться притязаніями «евтихіанъ», онъ усердію служилъ ихъ интересамъ²⁸, въ чемъ ревностно помогала ему и его супруга Теодора, горячая монофизитка. Онъ чувствовалъ наступающее одряхлѣніе имперіи,—чувствовалъ, что это тѣло, гдѣ мало духа жизни, и потому невольно оказался рабомъ уніальной политики, наслѣдовавъ традиціи своихъ предшественниковъ. Онъ стремился слить воедино совершенно несродные элементы и, естественно, долженъ былъ принуждать къ непозволительнымъ жертвамъ и правовѣрныхъ и ихъ антагонистовъ. Къ сожалѣнію, почва для примиренія была выбрана самая неудобная. Юстиніанъ на тронѣ кесарей и въ царской порфирѣ хотѣлъ подражать св. Кириллу, не будучи равнымъ ему по силѣ богословскаго генія. Признавъ въ себѣ достоинства первостепеннаго богослова, онъ сталъ сводить государственные расчеты къ религіознымъ, чтобы удовлетворить и тѣмъ и другимъ, тогда какъ теперь они были діаметрально противоположны между собою. И вотъ, лишь только требованіе политики встрѣтило себѣ непреодолимое препятствіе въ религіозныхъ несогласіяхъ, Юстиніанъ начинаетъ лавировать между обѣими партіями, добиваясь взаимныхъ уступокъ.

Такъ, уже въ 531 году былъ назначенъ богословскій диспутъ между крайними выразителями монофизитской догматики, Северіанами, и православными діофизитами. *Collatio* происходила въ одной изъ залъ дворца въ присутствіи гражданскаго чиновника (*magister officii*) Стратегія, представлявшаго особу императора. На сторонѣ православныхъ было пять епископовъ, но всѣ разсужденія велъ собственно Ипатій Ефесскій, человѣкъ весьма образованный и ловкій діалектикъ. Еретики, въ числѣ шести членовъ-епископовъ, заявили, что Евтихія считаютъ нечестивымъ, даже начальникомъ ереси, а Діоскора послѣдователемъ апостольскихъ догматовъ, и не принимаютъ Халкидонскаго собора потому, что тотъ,—въ противорѣчіе св. Кириллу и другимъ отцамъ,—провозгласилъ во Христѣ два естества послѣ соединенія. Опровергнутые на всѣхъ пунктахъ, спорщики (*contradicentes*) на второмъ засѣданіи лукаво замѣтили, что вѣдь «Ива и Теодоритъ ради правой вѣры приняты соборомъ и ради правой вѣры читаются въ священныхъ динтихахъ». Ипатій разъясняетъ, что это сдѣлано было во вниманіе къ ихъ правомыслію, поскольку они проклинали Несторія. Еретики возражаютъ: «Теодоритъ анаѳематствовалъ коварно, неискренно (*per dolum*), ибо, исполнивъ это (по необходимости), онъ сказалъ: *Valete* (σώζεσθαι)». Ипатій отвѣчаетъ: «Что же отсюда? Евсевій Никомидійскій, Θεогній Никейскій и нѣкоторые иные съ ними фальшиво (*ficte*) подписались на самомъ Никейскомъ соборѣ, но послѣ этого, открыто слѣдуя Арію, опустошали Церковь и изгнали святыхъ отцовъ нашихъ—Евстаѳія Антиохійскаго, Аѳанасія Алексан-

²⁸ Нужно замѣтить, впрочемъ, что уже древніе (*Евасрія* II. E. IV, 39; *Migne*, gr. ser. t. 86, 2, col. 2781. 2784. Русск. пер., стр. 241—242) упрекали Юстиніана въ афѳартодокетизмъ, проповѣдникомъ и защитникомъ котораго былъ Юліанъ Галикарнассскій.

дрійскаго и Павла Константинопольскаго: развѣ изъ-за нихъ мы не должны принимать святаго Никейскаго собора или поминать его въ священныхъ днѣхъ? Да не будетъ! Мы же, не какъ защитники Θεодорита, говорили и будемъ говорить свое, но по причинѣ истины и ради святаго собора, который его справедливо принялъ. Онъ хотѣлъ принести нѣкоторое удовлетвореніе; ему не позволили вслѣдствіе предубѣжденныхъ и соблазнявшихся имъ. Видя, что его удовлетвореніе не принимается, онъ къ анаѳемѣ Несторію и Евтихію присоединилъ: *Valete (Volens—Theodoretus—satisfacere quemadmodum sciret; nec tamen permistus est propter anticipatos quosdam atque in eo scandalizatos, postquam vidit non suscepit satisfactionem suam, anathematizans Nestorium et Eutychen addidit: Valete)*. Зачѣмъ онъ сказалъ это *Valete*, онъ показалъ ранѣе словами: «я пришелъ не съ цѣлюю добиться кафедры или епископства, но чтобы убѣдить, какъ я вѣрую; посему, согласно вашему приказанію, анаѳематствую и желаю вамъ здравствовать». Отсюда: ни святой соборъ, ни славнѣйшіе судьи не сочли эту рѣчь за оскорбленіе, вѣрно зная, что еще прежде онъ примирился съ блаженнымъ Кирилломъ, который былъ обиженъ имъ въ возраженіяхъ противъ двѣнадцати главъ». Еретики требуютъ доказательствъ, и Ипатій Ефесскій въ подтвержденіе своей мысли ссылается на посланіе *Εὐφρανέσθωσαν*, а тѣ оппонируютъ, что это попытка совершенно безумная. «Мы,—продолжаетъ Ипатій,—признаемъ, что это письмо было отправлено къ цѣлому собору восточному. Блаж. Кириллъ, снисходя къ самому Іоанну и тѣмъ, которые были съ нимъ въ Ефесѣ и оскорбили его осужденіемъ, тѣмъ болѣе оказалъ снисхожденіе погрѣшившимъ противъ него только словомъ. Это мы нашли и въ письмахъ Θεодорита къ Діоскору, потому что (по нимъ) онъ во второй разъ (дважды?) подписалъ то, что было составлено противъ Несторія. И когда блаж. Кириллъ послалъ въ Антиохію книги противъ Юліана или(и) апомнеевъ (собственно *περὶ τοῦ ἀποπομπαίου*, т. е. о возлѣщеніи), онъ просилъ блаж. Іоанна показать ихъ знаменитымъ восточнымъ учителямъ. По предъявленіи ихъ, Θεодоритъ писалъ ему (Кириллу), и Кириллъ свидѣтельствовалъ ему свое расположеніе и уваженіе (*diligentiam et affectum*). Онъ получилъ отъ него два такіа почтительныя письма, которыя и хранились у него, а въ нихъ не было никакого порицанія. Впрочемъ, хотя и столько и такъ было писано и говорено, святой соборъ Халкидонскій не иначе принялъ его (Киррскаго епископа), какъ тотъ предъ лицомъ всѣхъ ясно анаѳематствовалъ Несторія и всѣ его положенія». «Итакъ, — заключаетъ Ипатій послѣ собесѣдованія объ Едесскомъ пастырѣ,— въ Халкидонѣ касательно Ивы и Θεодорита дѣйствовали (*agit, нужно egit?*) съ бѣльшею осторожностію и основательностію, чѣмъ блаж. Кириллъ», поелику послѣдній «довольствовался простымъ соглашеніемъ на осужденіе Несторія и поставленіе блаж. Максиміана» (Константинопольскаго) ²⁹.

²⁹ Отчетъ о собесѣдованіи съ Северіанами сохранился въ испорченномъ латинскомъ переводѣ письма одного изъ членовъ православной партіи, Инокентія Маронійскаго, въ

Этотъ диспутъ, кажется, не имѣлъ благотѣльныхъ послѣдствій. Въ отвѣтахъ Ипатія было много неяснаго; самый вопросъ, какъ понимать оправданіе Киррскаго епископа въ 451 году, остался безъ удовлетворительнаго разрѣшенія. Доказано было, конечно, что св. Кириллъ сносился съ Θεодоритомъ, какъ авторитетнымъ православнымъ догматистомъ и компетентнымъ литературнымъ критикомъ, и что соборъ поступалъ по его примѣру, но это еще болѣе разжигало страсти монофизитовъ, поселяя въ нихъ твердую увѣренность, что, достигнувъ осужденія Киррскаго пастыря, они поставятъ діофизитовъ въ безвыходное противорѣчіе съ самими собою. Въ этомъ отношеніи весьма характерный рассказъ сообщаетъ Леонтій Византійскій. Монофизитствующіе «упрекаютъ насъ, — пишетъ онъ³⁰, — зачѣмъ мы осуждаемъ Θεодорита и Иву? Они (по словамъ ихъ) были люди хорошіе или дурные. Если хорошіе: зачѣмъ анаѳематствуете ихъ? Если дурные: почему они приняты соборомъ? Если вы анаѳематствуете ихъ, какъ дурныхъ: почему не дѣлаете того же и касательно Халкидонскаго собора, который принялъ ихъ и который вы признаете?»

Въ такой надеждѣ еретики продолжали строить ковы, нашедши себѣ внушительную поддержку въ лицѣ императрицы. Не имѣя никакой подготовки, Θεодора вздумала богословствовать и оказалась рьяною защитницей претензій монофизитовъ. Чрезъ нее-то послѣдніе направили свои козни противъ Рима, который ранѣе былъ недоступенъ для угрозъ и не поддавался на искушенія³¹. Въ Константинополѣ былъ тогда папскій респонсалій, обратившій на себя вниманіе еретиковъ своею способностію жертвовать убѣжденіями ради внѣшнихъ выгодъ. Θεодора пообѣщала Вигилію Римскую кафедру подъ условіемъ проклятія нѣкоторыхъ лицъ; тотъ согласился и далъ письмо на имя Θεодосія Александрійскаго, Анѳима Константинопольскаго и Севера Антіохійскаго³². Документъ долженъ былъ храниться пока въ секретѣ,

пресвитеру Томѣ (Thomati): Mansi, VIII, 817—834. Мы цитуемъ въ текстѣ col. 829—830. 831. С; для поясненія содержанія „разговора“ относительно Халкидонскаго собора просимъ припомнить сказанное о немъ выше (гл. VI, на стр. 285, къ прим. 188. 289), а касательно сношеній Киррскаго епископа съ св. Кирилломъ имѣть въ виду *epist. Theodoretī* 83: M. 83, col. 1273.

Время этого colloquii не опредѣлено точно: *Mansi* и *Bury* (Mansi, VIII, 833—834: *ad collationem additio*) относятъ его къ 533 году, другіе: *Paulin* (*ibid.*, col. 834—836: *observatio Pagii*) и *Isambert* (*Histoire de Justinien. Par M. Isambert. Paris. 1856. T. II. P. 416*) указываютъ на предшествующій годъ; у обоихъ основаніе одно и то же — начало письма Юстиніана къ папѣ Іоанну. *Fr. Loofs* (*Leontius von Byzanz und die gleichnamigen Schriftsteller der griechischen Kirche. Leipzig. 1887. S. 283 Anm. S. 261*) считаетъ болѣе вѣроятною датой 531 годъ.

³⁰ *Leontii Byz.* De sectis, act. VI, cap. 6: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1237.

³¹ По *Либерату* (*Breviarium*, cap. XXII: Migne, lat. ser. 68, col. 1040), Велларій и его супруга предлагали папѣ Сильверію исполнить приказаніе Θεодоры касательно отверженія Халкидонскаго собора, но безуспѣшно.

³² Этотъ эпизодъ передаютъ: *Либератъ* (*Breviarium*, cap. XXII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1039—1041) и *Викторъ Туннонскій* (*Chronicon ad an. 543: M. I. 68, col. 956—957*).

«чтобы,—какъ замѣчаетъ Вигилій,—онъ могъ легче совершить и исполнить то, что началъ». Очевидно, уже въ концѣ 40-хъ годовъ шестаго вѣка³³ замыслы монофизитствующихъ сложились въ опредѣленный планъ похода противъ «трехъ главъ» и — вмѣстѣ — Халкидонскаго собора³⁴. Приводимъ наиболѣе существенныя мѣста этого посланія, показывающія взгляды готовою къ бою, но еще дѣйствующей подпольнымъ путемъ, партіи. «Мы,—писалъ Вигилій,—исповѣдуемъ не два естественна во Христѣ, но единого Сына, единого Христа, единого Господа, состоящаго изъ двухъ естествъ». Выходя изъ этого положенія, авторъ осуждаетъ діофизитовъ, раздѣляющихъ чудеса и страданія по природамъ и отвергающихъ, что «самъ Богъ Слово распятъ», и въ заключеніе провозглашаетъ: «итакъ, мы анаѳематствуемъ Павла Самосатскаго, Діоскора (Діодора?), Θεодора, Θεодорита и всѣхъ, которые чтятъ или чтять ихъ воззрѣнія» (*statuta*)³⁵.

Столь грозный приговоръ мотивируется исключительно тѣмъ, что обвиняемые не монофизиты. Исно, изъ какихъ источниковъ вытекали подобныя нападенія и кто былъ вдохновителемъ непостояннаго Вигилія. Это, правда, одинъ фактъ, но за нимъ скрывается многое, чего мы не знаемъ. Вигилій

³³ Время этого обстоятельства не опредѣлено въ точности. *Викторъ Туннонскій* пишетъ, что это было *post consulatum Basilii, anno secundo* (Migne, lat. ser. t. 68, col. 956), т. е. въ 543 году. *Гарнье* предполагаетъ, что въ указанномъ мѣстѣ нужно читать *post consulatum Belisarii, anno secundo* (not. ad cap. XXII Brev. Liberati: Migne ibid., col. 1044), и разумѣетъ 537 годъ. Новѣйшіе ученые колеблются между обѣими этими датами.

³⁴ *Викторъ* передаетъ дѣло въ слѣдующемъ видѣ (Chronicon ad an. 543: Migne, lat. ser. t. 68, col. 956—957): „у Вигилія прежде, чѣмъ онъ былъ посвященъ, Августа Θεодора выманила тайное рукописаніе, что, сдѣлавшись папой, онъ — въ видахъ уничтоженія авторитета (in proscriptione) Халкидонскаго собора—осудить три главы, т. е. письмо Пвы Едесскаго къ Марію Персу, которое одобрено судомъ собора Халкидонскаго, признано православнымъ и внесено въ соборныя дѣянія; потомъ Θεодора, епископа Мопсуэстійскаго, соборно похваленнаго въ Антиохіи при епископѣ той церкви Іоаннѣ и въ Халкидонѣ, и сочиненія (dicta) Θεодорита, епископа Киррскаго, превознесенныя возгласами (одобрительными) Халкидонскаго собора вмѣстѣ съ самимъ Θεодоритомъ“.

³⁵ Письмо это приведено у *Либерата* (Breviarium, cap. XXII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1041); *Викторъ Туннонскій* (М. 68, col. 957) сообщаетъ только начало его безъ заключительныхъ анаѳематствъ. Нѣкоторые ученые, напр. *Бароніи* (Annales, t. IX, p. 573: ad an. 538 n. 15. 16) и *Гельфе* (Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 793. § 258), высказывали сомнѣніе въ подлинности этого документа, но, кромѣ обѣихъ названныхъ авторовъ, и *Факундъ* (Liber contra Macianum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 861. D) знаетъ о его существованіи.—Что касается ссылки на послѣдующій протестъ Вигилія противъ осужденія „трехъ главъ“, то на это нужно замѣтить, что подобный образъ дѣйствій — тайнаго согласія съ врагами Халкидонскаго собора и наружнаго неодобренія замысловъ акефаловъ въ угоду „снородитамъ“, столь сильнымъ на Западѣ, — былъ въ характерѣ означеннаго папы. Объ немъ еще *Вальхъ* (Historie der Ketzereien. Th. VIII. S. 6—7) справедливо выразился, что „такіе примѣры непостоянства, такіа противорѣчія съ своими мнѣніями и поступками трудно найти у какаго-нибудь другаго учителя во всей исторіи“. Вигилій сразу всталъ между двухъ огней и всю жизнь вертѣлся между ними, подогрѣваемый съ обѣихъ сторонъ.

былъ, кажется, послѣднею жертвой,—и весь «Востокъ» былъ достаточно наэлектризованъ, чтобы вспыхнуть мятежомъ въ нужную для враговъ Церкви минуту. Имя Θεодорита было унижено до крайней степени, и его ученныя творенія, наряду съ письмами Ивы и Θεодоромъ Мопсуэстійскимъ съ его сочиненіями, должны были проклинать всѣ епископы при своемъ посвященіи³⁶.

Вопросъ о «трехъ главахъ» уже назрѣлъ, но выдвинули его на сцену люди, не питавшіе къ нимъ особенной ненависти. Это были Домиціанъ Анкирскій и Θεодоръ Аскида, предстоятель Кесаріе-Каппадокійскій, выступившіе по слѣдующему поводу. Пріютившійся въ Палестинѣ оригенизмъ находилъ себѣ жаркихъ противниковъ, которые представили папскому респонсалию, діакону Пелагію, выдержки изъ трудовъ Александрійскаго учителя съ просьбой возбудить противъ него Юстиніана. Такъ и было сдѣлано. На соборѣ 543 года, при патріархѣ Миніѣ, Оригенъ былъ осужденъ, какъ еретикъ, согласно и въ духѣ императорскаго эдикта³⁷. Оригенисты взволновались и постарались предотвратить грозную опасность. Одинъ изъ ревностнѣйшихъ поклонниковъ талантовъ Александрійскаго богослова (*defensor asserimus*) и именно Θεодоръ Аскида рѣшился «смутить Церковь какимъ-либо замѣшательствомъ»³⁸, чтобы направить умы всѣхъ въ иную сторону и отвлечь вниманіе отъ Оригена. Задумываться надъ средствами долго не пришлось; были слишкомъ явныя знаменія, что уместно предложить императору заняться «главами» въ видахъ воссоединенія акефаловъ. Не безъ тайнаго намѣренія отомстить Мопсуэстійскому пастырю за его полемику противъ Оригена³⁹, Аскида докладывалъ Юстиніану, что монофизитствующие «недовольны Халкидонскимъ соборомъ за то, что онъ принялъ похвалы Θεодору, а письмо Ивы, которое

³⁶ Обстоятельство не вполне извѣстное. *Факундъ* (*Liber contra Marcianum*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 856—857) рассказываетъ, что это случилось послѣ того, какъ Акакій Константинопольскій (471—489 гг.), осужденный апостольскимъ престоломъ (при Феликсѣ III (483—492 гг.): Migne *ibid.*, col. 857, not. a. *Теселе*. *Conciliengeschichte*. Bnd. II. S. 585—590. § 213), пересталъ быть проклинаемъ посвящаемыми епископами въ „ставленныя грамотахъ“. Возможно, что это было въ концѣ 30-хъ или въ началѣ 40-хъ годовъ шестаго вѣка.

³⁷ Объ этомъ подробно говоритъ *Либератъ* (*Breviarium*, cap. XXIII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1046). Снф. *Facundi Pro defensione trium capitulorum*, I, 2 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 532). *Justiniani Liber adversus Origenem* (Mansi, IX, 488 sqq. Migne, lat. ser. t. 86, 1, col. 945 sqq. Дѣян., V, стр. 460—508). Ср. нѣсколько отличное показаніе *Евварія* Н. Е. IV, 38 (Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2772—2773. Русск. пер., стр. 237—238). По *Гарнье* (*Garnerii Dissert. IV—de V synode generali*, cap. II: М. 84, col. 466—471), этотъ соборъ былъ въ 541 году, но другіе ученые и между ними *Теселе* (*Conciliengeschichte*. Bnd. II. S. 767—768. § 256) признаютъ болѣе справедливымъ относить его къ 543 году.

³⁸ Выраженіе *Факунда* (*Pro defensione*, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532). Въ подтвержденіе своей мысли апологетъ „трехъ главъ“ ссылается на письмо Домиціана къ Вигилію (IV, 4: Migne *ibid.*, col. 627).

³⁹ *Либерати* *Breviarium*, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68. col. 1049. О сочиненіи Θεодора противъ Оригена упоминаютъ еще *Факундъ* (*Pro defens.* III, 6. XI, 1: М. 67, col. 602. В. 770. 771. Снф. I, 2, col. 532) и *Евбед-Јесу* (*Assemanus. Bibl. orient.* III, 1, p. 34).

во всемъ признается песторіанскимъ, самъ соборъ своимъ судомъ провозгласить православнымъ. Если они будутъ анаѳематствованы, соборъ въ полной мѣрѣ будетъ принятъ ими». Коварный совѣтникъ не забылъ польстить самолюбію государя, говоря: «безъ труда со стороны вашего благочестія вы присоедините ихъ къ католической Церкви къ радости послѣдней, стяжавъ себѣ вѣчную похвалу» ⁴⁰. Юстиніанъ тѣмъ охотнѣе согласился на этотъ проектъ, что онъ былъ серьезно озабоченъ мыслию о примиреніи партій и «писалъ въ защиту Халкидонскаго собора противъ акефаловъ» ⁴¹.

Такъ люди, «подъ именемъ христіанъ слѣдовавшіе языческому ученію Оригена», подали «желанный поводъ» (*desideratam occasionem*) для «безпокойнаго и неразумнаго духа еретиковъ» ⁴². Противники Халкидонскаго собора исполнили остальное и, взявъ подъ свою опеку Юстиніана, начали диктовать ему указъ противъ «трехъ главъ» ⁴³. Съ постепеннымъ измѣненіемъ редакціи суровость тона все болѣе и болѣе возвышалась, пока не была доведена до подлежащей строгости ⁴⁴. Наконецъ, въ 544 году ⁴⁵ эдиктъ, изъ первоначальнаго крат-

⁴⁰ *Liberati Breviarium*, cap. XXIV (Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049). Cnf. *Evagrii* H. E., loc. cit.

⁴¹ *Liberati* ibid. Съ этимъ можно сопоставить извѣстіе *Виктора Туннонскаго*, что „послѣ консульства Велизарія, во второй годъ (536—537), императоръ Юстиніанъ издалъ книги о воплощеніи Господа и принуждалъ епископовъ Иллірійскихъ (*Illiricanos episcopos*) подписать ихъ“ (*Chronicon ad. ap. 537*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 955). Ср. также not. 1, гдѣ признается неудачною поправка *Гарнъ* (Migne, lat. ser. t. 68, col. 1050—1051): post consulatum Basilii (A. D. 542) вмѣсто обычнаго: post consulatum Belisarii. Самъ Юстиніанъ въ указѣ отъ 4-го апрѣля 544 года заявлялъ, что его ревность о правой вѣрѣ можно усматривать ἐκ τῶν παρ' ἡμῶν διαφόρων γραφέντων λόγων τε καὶ ἰδίχτων (Novella 132; ed. *Zachariae von Lingenthal*, Nr. 147: tom. II, p. 244).

⁴² *Facundi Pro defensione*, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532.

⁴³ *Liberati Breviarium*, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049. *Facundi Pro defensione*, II, 1 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 558—559); IV, 3 (col. 624). Что оригенисты замѣшались въ дѣло „трехъ главъ“ по чисто внѣшнему поводу, — въ этомъ увѣряютъ всѣ древніе писатели, усвоивъ главнѣйшую роль еретикамъ-монофизитствующимъ. (*Facundi Pro defensione*, praef., col. 527; I, 2, col. 532; II, 5, col. 575 (haec omnia et ab haereticis adinventata, et ab eorum fautoribus constituta), *Victor Tunnon. Chronicon ad ap. 545*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958). *Либератъ* (loc. cit.) даже утверждаетъ, что *Θεόδωρος* былъ *secta Acerphalus*, очевидно, смѣшивая главныхъ дѣятелей, каковыми и по нему были акефалы, съ случайнымъ возбудителемъ движенія. Можетъ быть, *Аскида* въ своихъ личныхъ интересахъ на-время примкнулъ къ „евтихіанамъ“ и, какъ говоритъ *Факундъ* (*Pro defens. I, 2, col. 532*), агитировалъ подъ ихъ прикрытіемъ.

⁴⁴ Какъ видно изъ анаѳематствъ противъ Ивы, первоначальная редакція была короче послѣдующихъ. *Факундъ* и послѣ замѣчалъ, что еретики *emendaverunt et alia* (т. е. кромѣ положеній относительно Едесскаго пастыря), *et adhuc emendant*, и опасался, какъ бы его защита не оказалась несоотвѣтствующею обвиненіямъ. При этомъ онъ говоритъ, что „если прочитать исправленіе (указъ передѣланный и сравнить его съ прежнимъ), то выйдетъ, что ложь не уменьшается, но еще увеличивается“. *Pro defensione*, II, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 567.

⁴⁵ Время изданія эдикта противъ „трехъ главъ“ опредѣляется слѣдующими соображеніями. Онъ появился, несомнѣнно, послѣ осужденія Оригена съ его догматами Константинопольскимъ

каго опредѣленія разросшійся въ цѣлый богословскій трактатъ ⁴⁶, былъ обнародованъ во всеобщее свѣдѣніе и исполненіе. Подлинный текстъ указа до насъ не сохранился, но, сколько можно судить по письму Понтіана, въ началѣ было исповѣданіе вѣры и затѣмъ, въ качествѣ заключенія, были приложены сжатая формулы съ анафемою «главамъ» ⁴⁷. Что собственно говорилось противъ Θεодорита, мы въ подробности не знаемъ, хотя и несомнѣнно, что эдиктъ его касался ⁴⁸. Самымъ важнѣйшимъ пунктомъ было увѣреніе въ его несторіанствѣ, что будто бы ясно выражали и Халкидонскіе отцы ⁴⁹. Положеніе это аргументировалось указаніемъ на то, что Киррскій епископъ 1) составлялъ сочиненія противъ св. Кирилла ⁵⁰ и 2) рѣзко порицалъ Ефесскій соборъ ⁵¹. Естественно возникаетъ вопросъ: не заслуживаютъ ли одной участи съ Θεодоритомъ и одобрившіе его Халкидонскіе отцы? Юстиніанъ, повидимому, побивалъ самъ себя и, чтобы привести средства въ законное соотвѣтствіе съ цѣлю, онъ былъ принужденъ заявить, что и Θεодоритъ и Ива не присутствовали на Халкидонскихъ засѣданіяхъ, имѣющихъ

соборомъ, при Миннѣ, и указомъ императора (снр. *Facundi Pro defens.*, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532. *Liberati Breviarium*, сар. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049), что имѣло мѣсто въ 543 году (*Hefele. Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 764—768. § 255—256*). Что до *terminus ad quem*, то таковой нельзя относить далѣе 545 года, ибо тогда именно и притомъ съ спеціальною цѣлю: *ut condemnaret tria capitula* Юстиніанъ вызывалъ въ Константинополь Вигилія (*Victor. Tinnon. Chronicon ad an. 545: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958*). У Виктора не сказано, что папа выписывался для подтвержденія императорскаго декрета, но это ясно даетъ знать Факундъ (*Pro defens.*, IV, 3, col. 623), когда не считаетъ искренними завѣренія своихъ противниковъ, будто они ждали рѣшенія Вигиліева, чтобы занять такое или иное отношеніе къ Θεодору, Ивѣ и Θεодориту. Отсюда слѣдуетъ, что указъ появился въ 544 году, такъ какъ послѣ собора прошло нѣкоторое время, прежде чѣмъ интрига акефаловъ увѣнчалась успѣхомъ.

⁴⁶ Императорскій эдиктъ Факундъ постоянно обозначаетъ словомъ *liber*.

⁴⁷ *Pontiani Epistola ad Justinianum*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 996—997. Это была обычная форма указовъ богословствующаго Юстиніана.

⁴⁸ По *Либерату* (*Breviarium*, сар. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049) и по *Факунду* (*Pro defens.*, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532—533), первоначально было предложено осудить Θεодора и письмо Ивы, но потомъ оба эти автора (*Liberati Breviarium*, loc. cit. *Facundi Pro defens.*, praefatio, col. 527; I, 2, col. 534) замѣчаютъ, что Юстиніанъ издалъ книгу *in damnationem trium capitulorum*. Можетъ быть, и дѣйствительно оригенисты сначала не тревожили имени Θεодорита, и оно было выдвинуто по настоянію акефаловъ.

⁴⁹ *Facundi Pro defens.*, V, 3: M. 67, col. 638.

⁵⁰ *Pontiani Epist. ad Justinianum* (Migne, lat. ser. t. 67, col. 997), *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 628. *Contra Mocianum* (Migne, lat. ser. t. 67, col. 855) говорятъ вообще о сочиненіяхъ Θεодорита; *Facundi Pro defens.*, II, 1, col. 560; II, 4, col. 572—573 выразительно указываютъ, что осуждаются полемическіе труды Киррскаго епископа противъ св. Кирилла.

⁵¹ Такъ заставляетъ предполагать нерѣдкое сопоставленіе *Факундомъ* (напр. IV, 4, col. 573) сочиненій Θεодорита и письма Ивы съ выразительнымъ удареніемъ, что ихъ постигла одна участь и по одной причинѣ.

догматическое значеніе: они яко бы были призваны туда лишь послѣ суда надъ Евтихіемъ и Діоскоромъ, послѣ составленія вѣроизложенія и анафематствованія ересиарховъ ⁵².

Предъ нами новая фаза въ развитіи процесса противъ покойнаго Кирр-скаго пастыря: порицая нѣкоторые его труды, Юстиніанъ оставляетъ неприкосновенною его личность, какъ кажется, въ томъ убѣжденіи, что закоренѣлый грѣшникъ все-же раскаялся и въ 451 году обратился на путь истины.

Возревновавъ о благочестіи, императоръ не могъ допустить, чтобы его слово было пустою фразой, и принуждалъ всѣхъ къ поднесенію эдикта, а за отказъ посылалъ въ изгнаніе ⁵³. Предъ столь внушительнымъ побужденіемъ устояли очень не многіе. Минна Константинопольскій сначала воспротивился, но потомъ выразилъ согласіе подъ условіемъ, если указъ будетъ одобренъ папой ⁵⁴, и въ свою очередь склонялъ на свою сторону другихъ епископовъ, которые вручали ему записи для передачи Вигилію ⁵⁵. Зонъ Александрійскій (542—551 гг.), Ефремъ Антіохійскій (527—545 гг.) и Петръ Іерусалимскій (524—544 гг.) сдѣлали тоже послѣ угрозъ низложеніемъ ⁵⁶. Болѣе рѣшительно заявили свой протестъ папскій респонсалій Стефанъ и епископъ Миланскій Даций, прервавъ общеніе съ Миной ⁵⁷. Африка, Сардинія, Эллада и Илирикъ высказались въ пользу «главъ» ⁵⁸.

Какія побужденія руководили недовольными, какіе взгляды господствовали среди нихъ? — это отчасти раскрываютъ намъ два документа, появившіеся въ эпоху до 553 года. Сюда принадлежитъ прежде всего письмо Понтіана, который, прочитавъ указъ, отправляетъ краткое посланіе Юстиніану. Епископъ Карфагенскій прямо говоритъ, что подлинныя сочиненія Θεодора, Θεодорита и Ивы еще не дошли до Африки (*dicta — capitulorum — ad nos usque nunc minime pervenerunt*), и потому ограничивается самыми общими мыслями. По его мнѣнію, еслибы даже и нашлось въ самыхъ трудахъ что-нибудь несовпадающее съ *regula fidei*, слѣдуетъ отвергнуть это, не простирая осужденія на авторовъ, поскольку они лишены возможности исправиться и пребываютъ предъ престоломъ Бога, Которому и нужно предоставить судьбу почившихъ. Затѣмъ Понтіанъ выражаетъ опасеніе, чтобы анафемой «главамъ» не дать простора развитію и процвѣтанію евтихіанской ереси. Наконецъ, вообще указъ необходимо отмѣнить въ видахъ церковнаго мира, къ какому онъ будто бы стремится,

⁵² *Facundi Pro defens.*, V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 638.

⁵³ *Facundi Pro defens.*, II, 3: M. 67, col. 567. 568. 569; III, 5, col. 600.

⁵⁴ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 625.

⁵⁵ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 626.

⁵⁶ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 626. Cnf. *Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 861.

⁵⁷ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 624. Cnf. *Lib. contra Mocianum*, col. 862—863.

⁵⁸ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 624.

потому что ради мертвых придется встрѣтить оппозицію живых⁵⁹. — Другой памятникъ представляетъ отвѣтъ діакона Кароагенскаго Фульгенція Ферранда на запросъ равныхъ ему по положенію Римскихъ клириковъ Пелагія и Анатолія⁶⁰. Здѣсь упоминается лишь о письмѣ Пвы, но защита относится и къ остальнымъ «главамъ», ибо думаетъ опровергнуть эдиктъ по всѣмъ пунктамъ. Фульгенцій доказываетъ, что мы не въ правѣ измѣнять опредѣленія собора, поелику они занимаютъ второе мѣсто послѣ каноническихъ книгъ св. Писанія. По этому самому, признавъ требующею исправленій хотя малѣйшую часть постановленій Халкидонскихъ отцовъ, мы тѣмъ самымъ дѣлаемъ подозрительною всю ихъ дѣятельность въ полномъ объемѣ. Колеблется авторитетъ не только Халкидонскаго собора, но и всѣхъ прочихъ, — и зачѣмъ? Чтобы осудить мертвыхъ, которые уже не подчинены суду людей. Еще менѣе можно одобрить политику принужденій, такъ какъ частное мнѣніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ претендовать на испорѣшимость, абсолютную правоту, что принадлежитъ единственно и исключительно Слову Божію⁶¹.

Полемика была слишкомъ неубѣдительна, поскольку важнѣйшія стороны эдикта—и именно фактическая его часть—не были затронуты. Какъ бы то ни было, императоръ понялъ, что Западъ ускользаетъ изъ-подъ его власти, и въ 545 году потребовалъ къ себѣ Вигилія⁶². Во время своего продолжительнаго путешествія иана отовсюду получалъ заявленія неудовольствія эдиктомъ и съ дороги послать письмо къ Миннѣ, о которомъ глухо упоминаетъ Факунтъ въ *Pro defensione trium capitulorum*⁶³ и незначительные отрывки котораго приводитъ въ *Liber contra Mocianum scholasticum*. Римскій первосвященникъ проситъ адресата отличать миръ небесный отъ земнаго и храпитъ первый такъ, чтобы его не вытѣснять и не уничтожалъ послѣдній⁶⁴. Намекая этимъ, что Юстиніанъ своею политикой нарушаетъ интересы религіи, Вигилій становится, такимъ образомъ, въ непріязненное отношеніе къ правительственному мѣропріятію.

Съ такими намѣреніями онъ прибылъ въ Константинополь въ началѣ 547 года⁶⁵ и произнесъ противъ Минны отлученіе на четыре мѣсяца⁶⁶, а

⁵⁹ *Pontiani, episcopi Africani, Epistola ad Justinianum imperatorem de tribus capitulis*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 995—998.

⁶⁰ *Facundi Pro defens.*, IV, 3: M. 67, col. 624.

⁶¹ *Ferrandi Epist.* VI: Migne, lat. ser. t. 67, col. 921—928.

⁶² *Victor. Tunnon. Chronicon ad an. 545*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

⁶³ *Pro defens.*, IV, 3 ap. M. 67, col. 624 (enf. col. 623): *et Romana quidem universitas atque Africa, priusquam ipsius Romani antistitis accepimus* (т. е. мы, находившіеся въ Константинополѣ) *epistolam, non parvo jam cognoveramus indicio, quid de huius facti novitate sentirent.*

⁶⁴ *Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 862—863.

⁶⁵ По *Марцеллину* (Migne, lat. ser. t. 51, col. 946), это было 25-го января (enf. *Garnerii Dissert.* I, cap. XVII, § VIII: M. 84, col. 182); по свидѣтельству *Іоанна Малалы* (Migne, gr. ser. t. 97, col. 700, p. 483: *Chronographia*, lib. XVIII)—въ февралѣ.

⁶⁶ *Theophanis Chronographia* (Migne, gr. ser. t. 108, col. 496). *Facundi Pro defens.*, IV, 3: M. 67, col. 624. *Ioannis Malalae Chronographia*, lib. XVIII: Migne, gr. ser. t. 97, col. 700, p. 483.

равно и противъ тѣхъ, которые подтвердили эдиктъ ⁶⁷. Впрочемъ, слабо-характерный папа не выдержалъ своей роли и скоро уступилъ, давъ тайное согласіе на осужденіе «главъ» ⁶⁸ въ двухъ письмахъ—на имя императора и Θεодоры, гдѣ онъ прямо анафематствуетъ «догматы Θεодорита», противъ воли удовлетворяя желанію царственныхъ особъ ⁶⁹.

Послѣ того, какъ 29-го іюня, въ праздникъ Апостоловъ Петра и Павла ⁷⁰, состоялось торжественное примиреніе двухъ патріарховъ, Вигилій, естественно, долженъ былъ усиленною агитаціей въ духѣ акефаловъ заглаживать свой прежній проступокъ, чтобы снискать высочайшее благоволеніе. П мы видимъ, что назначено было особое собраніе или, по терминологіи Факунда ⁷¹, *схапсн, judicium* съ цѣлію сломить упорство западныхъ. Совѣщанія имѣли до трехъ засѣданій, такъ какъ Герміанскій епископъ сообщаетъ намъ свое предложеніе въ качествѣ выдержки изъ *gesta tertiae actionis*. Здѣсь Факундъ спрашивалъ, дѣйствительно ли было принято въ Халкидонѣ письмо Ивы и не будетъ ли анафема Θεодору, похваленному тамъ, во вредъ самому собору, чего добиваются сторонники эдикта ⁷². *Judex*, т. е. Вигилій, отвѣчалъ категорическимъ *пессіо*, и тогда смѣлый Африканецъ выразилъ готовность раскрыть коварныя намѣренія акефаловъ, но, въ виду своего обѣщанія, председатель этого не дозволилъ, а напротивъ, прервавши ходъ занятій, настойчиво потребовалъ у семидесяти бывшихъ тамъ епископовъ письменныхъ *responsiones* ⁷³. Насиліе оказалось лучшимъ аргументомъ, чѣмъ убѣжденія. Папа получилъ желаемое и чрезъ нѣсколько дней вручилъ всѣ эти записки акефаламъ, оправдываясь предъ недовольными такимъ софизмомъ: «зачѣмъ намъ сохранять противныя Халкидонскому собору отвѣты, чтобы, нашедши ихъ въ архивѣ Римской церкви, кто-нибудь подумалъ, что они одобрены

⁶⁷ *Facundi Liber contra Marcianum*: M. 67, col. 862. *Григорій В.* (590—604 гг.) увѣряетъ даже, что Вигилій осудилъ Θεодору (*epist.* 36 ad *episcopos* *Hiberniae*: Mansi, IX, 1105. С. D. Дѣян., V, стр. 458), но это едва ли справедливо.

⁶⁸ *Facundi Liber contra Marcianum*: M. 67, col. 860. *Theophanis Chronographia*: Migne, gr. ser. t. 108, col. 496.

⁶⁹ Mansi, IX, 351—352. Въ третьемъ засѣданіи шестаго вселенскаго собора папскіе легаты, пресвитеры: Θεодоръ и Георгій и діаконъ Іоаннъ, отрицали подлинность этихъ писемъ Вигилія (Mansi, XI, 225. 228. Дѣян., VI, стр. 54—55), но *Гефеле* (*Conciliengeschichte*. Вид. II. S. 794—795. 832—834. § 259. 267) на достаточныхъ основаніяхъ признаетъ принадлежность ихъ означенному папѣ, считая интерполяціей монофизитовъ выраженіе: *in hac operationem i. e. confitemur in Christo*.

⁷⁰ *Theophanis Chronographia* (Migne, gr. ser. t. 108, col. 497); *снф. Іоаннис Малала Chronographia*, lib. XVIII (Migne, gr. ser. t. 97, col. 700, p. 483). *Pagii ad an.* 547 not. V (*Baronii Annales*, t. X, p. 28—29).

⁷¹ *Facundi Liber contra Marcianum*: M. 67, col. 859. 860. *Снф. Pro defens.*, *praef.*: M. 67, col. 527.

⁷² *Facundi Liber contra Marcianum*: M. 67, col. 859.

⁷³ *Facundi Liber contra Marcianum*: M. 67, col. 860. *Снф. Pro defens.*, *praef.*: M. 67, col. 527.

нами? Но отнесемъ ихъ во дворецъ, и пусть дѣлаютъ съ ними, что знаютъ». «Какъ будто,—съ горечью замѣчаетъ Факундъ ⁷⁴,—онъ не могъ разорвать ихъ, или сжечь, или уничтожить своимъ рѣшеніемъ, или возвратитъ тѣмъ, которыми они были даны; онъ не долженъ былъ ни принимать, ни вымогать отъ нихъ этихъ responsiones, еслибы не имѣлъ предубѣжденія противъ вселенскаго собора».

Энергическій и глубоко честный Герміанскій пастырь былъ въ высшей степени раздраженъ подобными дѣяніями и заставилъ міръ выслушать свое искреннее слово, опубликовавши сочиненіе *Pro defensione trium capitulorum* ⁷⁵. Это единственная попытка — защитить, въ числѣ другихъ, и славное имя Θεодорита и потому она заслуживаетъ подробнаго изложенія. Къ сожалѣнію, Факундъ говоритъ о Киррскомъ епископѣ столь кратко, что безъ опасенія впасть въ противорѣчіе онъ могъ бы замѣнить *trium* терминомъ *duorum*. Впрочемъ, онъ употребилъ достаточно усердія, чтобы по всѣмъ пунктамъ разобрать императорскій эдиктъ, противъ котораго направляются его горячія рѣчи.

Какъ мы знаемъ, существеннымъ тезисомъ указа было обвиненіе Θεодорита въ несторіанствѣ, подтвержденное ссылкой на его сочиненія противъ св. Кирилла и Ефесскаго собора 431 года. Факундъ мало занимается личностію Киррскаго предстоятеля, но, кажется, сюда именно относится все, что онъ пишетъ по поводу Цвы. Ничуть не отрицая нѣкоторой неточности въ выраженіяхъ св. Кирилла и справедливо объясняя ее полемикой противъ Несторія, гдѣ совсѣмъ не требовалось отстаивать понятіе двойства естествъ во Христѣ ⁷⁶, апологетъ «главъ» считаетъ это обстоятельство главною причиною недоразумѣнія между Александрійскимъ архіепископомъ и его оппонентами. «Восточные отцы слышали или прочитали слова говорящаго (св. Кирилла), но не обратили вниманія на его намѣреніе, согласно которому и должно было судить о словахъ; поелику нужно было обращать вниманіе не на то, что говорится, а на то, зачѣмъ что-либо говорится» ⁷⁷. Отсюда ясно, что вся полемика противъ св. Кирилла направлялась

⁷⁴ *Facundi Contra Mosianum*: M. 67, col. 861.

⁷⁵ Такъ, по примѣру *Баронія* (*Annales*, t. X, p. 9—10: ad an. 546 not. 38—39), полагаетъ г. *Доброклонскій* (Сочиненіе Факунда, епископа Герміанскаго, въ защиту трехъ главъ. Москва. 1880. Стр. 15—19), не соглашаясь съ мнѣніемъ *Гёфеле* (*Conciliengeschichte*. Bnd. II. S. 803—804. § 260), который относитъ изданіе сочиненія *Pro defensione trium capitulorum* ко времени пообнародованія *Judicatum*'а Вигилія отъ 11-го апрѣля 548 года. Въ подтвержденіе мнѣнія г. Доброклонскаго, съ коимъ согласенъ и проф. *А. Гарнакъ* (*Theol. Literaturzeitung*, 1880, Nr. 26, S. 634), можно указать на *praefatio* Факундова труда, которое заставляетъ предполагать въ авторѣ мысль, что, не имѣя возможности высказать свои мнѣнія на экзаменѣ, онъ, какъ бы въ удовлетвореніе требованія Вигилія о письменныхъ responsiones, и издаетъ свою апологію „главъ“ (Migne, lat. ser. t. 67, col. 527—528).

⁷⁶ *Facundi Pro defensione*, VI, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 668.

⁷⁷ VI, 3, col. 667.

не въ опроверженіе правой вѣры, а въ устраненіе ложно приписываемой Александрійскому владыкѣ мысли о сліаніи естествъ Христа Спасителя при актѣ соединенія ихъ въ воплощеніи Бога Слова ⁷⁸. Такимъ образомъ, это была ошибка по отношенію къ лицу, что ни въ какомъ случаѣ не тождественно съ прямымъ нечестіемъ ⁷⁹ и извинительно, особенно если принять во вниманіе цѣль Кирилловыхъ оппонентовъ. Безъ этого можно обвинить и самого св. Кирилла или въ евтихіанствѣ ⁸⁰ или за его вражду къ Іоанну Златоусту ⁸¹. На самомъ дѣлѣ «Восточные» были глубоко православны, — и это призналъ никто другой, какъ самъ св. Кириллъ. Подозрительный къ ихъ христологическихъ воззрѣніямъ, онъ однакоже принялъ и подписалъ предложенное ему исповѣданіе ⁸² и, вообще, согласился на всѣ требованія, заявленныя ему чрезъ Павла Эмесскаго ⁸³. Это показываетъ, что у примирившихся вѣра всегда была одна и та же ⁸⁴, и неизбежно ведетъ къ заключенію о несправедливости осужденія пастырей, критиковавшихъ анаоематства, за ихъ противленіе автору послѣднихъ ⁸⁵.

Что касается связей «Восточныхъ» съ Несторіемъ, то и онѣ вполне могутъ быть истолкованы въ хорошую сторону при спокойномъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи факта. Правда, Сирійцы открыто выражали мнѣніе, что ересіархъ подвергнутъ анаоемѣ безъ суда и слѣдствія, но это значитъ только то, что процессъ былъ законченъ безъ нихъ ⁸⁶, тогда какъ они имѣли не меньшее право на участіе въ засѣданіяхъ и подачу своего голоса ⁸⁷. Посему, если Ива въ такомъ именно смыслѣ писалъ къ Марію Персеу, то это не дастъ ни малѣйшаго основанія ни для порицанія его или Халкидонскаго собора, ни для оправданія Несторія. Здѣсь опять простое недоразумѣніе, примѣры котораго не рѣдки. Вѣдь сказалъ же Анатолій Константинопольскій, что Діоскоръ осужденъ не за вѣру, — св. Афанасій рекомендовалъ Дамасу (366—384 гг.) ученика Аполлинаріева Тимофея, принятаго папой, — Палестинскіе епископы дружили съ Целасіемъ, а Римскій предстоятель Зосимъ (417—418 гг.) — вопреки рѣшенію своего предшественника Иннокентія I (402—417 гг.) — допустилъ такое же благодушное обращеніе съ Целасіемъ и Целестіемъ ⁸⁸.

Въ результатъ у Фукунда слова получается, что императорскій приговоръ остается безъ соотвѣтствующаго ему преступленія.

⁷⁸ VI, 4, col. 670.

⁷⁹ VI, 4, col. 669.

⁸⁰ VI, 4, col. 672—673.

⁸¹ IV, 1 (col. 608—610). VI, 5 (col. 678—679. 678).

⁸² VI, 5, col. 673.

⁸³ VI, 4, col. 670.

⁸⁴ VI, 5, col. 680—681.

⁸⁵ VI, 5, col. 679.

⁸⁶ VII, 2, col. 685—686.

⁸⁷ VII, 3, col. 688.

⁸⁸ VII, 3, col. 686—687.

Но если такъ, если Θεодоритъ per se не можетъ и не долженъ возбуждать серьезныхъ сомнѣнй, то спрашивается: гдѣ мотивъ для столь ожесточенной вражды къ его памяти? почему ненавистно его славное имя для вдохновителей Юстиніана? Очевидно, Киррскій пастьрь важенъ для монофизитствующихъ не своею личностію, а по другимъ постороннимъ обстоятельствамъ и именно по его сопркосновенности къ Халкидонскому собору. Мы знаемъ, что нѣкоторые выдающіеся члены церковной іерархіи сильно ненадали на св. Кирилла⁸⁹, напр. Геннадій Константинопольскій (458—471 гг.) или Исидоръ Пелусіодъ⁹⁰,—и однако никогда не поднимался даже и вопроса о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности за это. Съ точки зрѣнія сторонниковъ эдикта, эти лица должны были бы подлежать анаемѣ и, если не подпадаютъ ей, то единственно по тому счастливому случаю, что не были въ Халкидонѣ въ 451 году⁹¹. Теперь несомнѣнно, что совѣтники императора стремятся поколебать авторитетъ Халкидонскаго собора и лишить догматическаго значенія томосъ Льва В. Только этимъ и можно объяснить привлеченіе Θεодорита, поскольку онъ присутствовалъ на Халкидонскихъ засѣданіяхъ, защищалъ и раскрывалъ посланіе къ Флавіану «*Lectis dilectionis tuae litteris*»⁹². Иначе будетъ абсолютно непонятно такое строгое отношеніе къ почившему іерарху, которое является тѣмъ загадочнѣе, что уже св. Кириллъ во время споровъ изъ-за Θεодора Мопсуэстійскаго выразительно указывалъ на неубоство осужденія усопшихъ⁹³.

Съ этими выводами Факупдъ подошелъ къ самому важному пункту Юстиніанова указа; разъясненіе его могло раскрыть глаза всѣмъ честнымъ людямъ на истинный смыслъ государственнаго документа и спасти многихъ отъ опасности приобщиться нечестію подъ видомъ и изъ желанія поддержать благочестіе. Мы разумѣемъ вопросъ объ отношеніи Θεодорита къ Халкидонскому собору. По эдикту оказывалось, будто осужденіе перваго нмало не затрогивало достоинства послѣдняго; тамъ даже грозно устраивалась всякая мысль о возможности противнаго предположенія. *Si quis dicit, — inquit Юстиніанъ*⁹⁴,—*haec vos ad abolendos aut excludendos sanctos Patres, qui in Chalcedonensi fuere concilio, dixisse, anathema sit.* Чтобы, — въ виду распространеннаго мнѣнія о тѣсныхъ связяхъ Киррскаго пастьря съ Халкидонскими дѣятелями и ихъ рѣшеніями, — не впасть въ противорѣчіе съ самимъ собой, императоръ утверждалъ, что въ 451 году Θεодоритъ и Ива не принимали никакаго участія въ догматическихъ разсужденіяхъ и опредѣленіяхъ, ибо были приглашены въ храмъ св. Евфиміи только по окончаніи препій о вѣроизложеніи. «Посему, — значилось въ декретѣ⁹⁵, — они были

⁸⁹ II, 1, col. 560.

⁹⁰ II, 4, col. 571—572.

⁹¹ II, 4, col. 574.

⁹² II, 1 (col. 560), 4 (col. 572—573), 5 (col. 575).

⁹³ III, 6, col. 606. Ср. выше на стр. 156.

⁹⁴ IV, 4, col. 628.

⁹⁵ V, 3, col. 638.

обвинены, какъ принимающіе ученіе Несторія, то и не были вызваны для засѣданія вмѣстѣ съ святымъ соборомъ. Уже послѣ того, какъ было сдѣлано рѣшеніе объ Евтихіи и Діоскорѣ и были разсмотрѣны святымъ соборомъ правыя постановленія святыхъ отцовъ, каковыми (постановленіями) осудили и подвергли анаѳемѣ Несторія, Евтихіа и слѣдующихъ нечестивымъ ученіямъ ихъ, — только тогда названные Θεодоритъ и Ива были допущены къ присутствованію на святомъ соборѣ».

Заявленіе было слишкомъ аподиктическое, но по отношенію къ нему Факундъ чувствовалъ себя сильнѣе, чѣмъ когда-либо, ибо имѣлъ за себя неопровержимые факты. Вотъ они. По приказанію Маркіана, Θεодоритъ былъ уже на первомъ засѣданіи въ VIII идѣ октября (8-го октября), какъ оправданный и возстановленный папой Львомъ и засвидѣтельствованный въ правотѣ своей вѣры Максимомъ Антиохійскимъ; онъ даже засѣдалъ между епископами при разборѣ Діоскоровыхъ дѣяній въ Ефесѣ ⁹⁶. Въ VI идѣ октября (10-го октября), когда читались символы Никейскій и Константинопольскій, два письма св. Кирилла (къ Несторію и Іоанну Антиохійскому) и посланіе Льва В. къ Флавіану, Θεодоритъ занималъ 111 мѣсто и — для убѣжденія сомнѣвающихся въ чистотѣ воззрѣній автора томоса — привелъ соответствующую выдержку изъ Кириллова сочиненія *Scholia de incarnatione Unigeniti* ⁹⁷. На четвертомъ засѣданіи въ XVI календы ноябрю (17-го октября) Θεодоритъ указывается 112-мъ между присутствовавшими и 38-мъ среди подписавшихъ посланіе «*Lectis dilectionis tuae litteris*» ⁹⁸. Въ шестомъ дѣяніи, въ VIII календы ноябрю (25-го октября), на которомъ присутствовалъ императоръ и на которомъ было утверждено опредѣленіе вѣры и анаѳематствованы Несторій, Евтихій и ихъ единомышленники, Θεодоритъ числится 107-мъ изъ бывшихъ на соборѣ, а его подпись ὁρθός'а значится подъ 133 №-мъ ⁹⁹.

Опровергнувъ эдиктъ въ самомъ центральномъ пунктѣ и показавъ возможные послѣдствія правительственныхъ мѣропріятій, Факундъ восклицаетъ: «какъ же благожелателямъ еретиковъ — вопреки такой фактической очевидности — не стыдно лгать, будто Θεодоритъ былъ на соборѣ лишь послѣ опредѣленія о вѣрѣ?» ¹⁰⁰ Да и зачѣмъ такая ложь? Правда, придавъ ей видимость истины, мы заставимъ замолчать «евтихіанъ», но на насъ поднимутся клеветы съ другой стороны и именно несторіанской, поскольку въ 451 году видную роль играли въ Халкидонѣ Анатолій Константинопольскій, Максимъ Антиохійскій и Ювеналій Антиохійскій. Всѣ эти личности ненавистны несторіанамъ или изъ-за догматѣки, или по причинѣ общенія съ евтихіанами (*vel dogmate vel communione Eutychianorum polluti ante fuerant*); такъ, два

⁹⁶ V, 3, col. 638—639. Ко всѣмъ слѣдующимъ показаніямъ относительно участія и дѣятельности Киррсакаго пастыря на Халкидонскомъ соборѣ см. выше гл. VI, стр. 275 сл.

⁹⁷ V, 3, col. 639—640.

⁹⁸ V, 3, col. 640.

⁹⁹ V, 3, col. 641.

¹⁰⁰ V, 3, col. 641.

первые преемствовали Флавиану и Домну, которые были низложены Діоскормомъ, а послѣдній даже былъ отлученъ отъ Церкви за то, что впалъ въ евтихіанство(?): въ этомъ увѣряють письма Льва В. и литературные памятники другихъ современныхъ писателей ¹⁰¹.

Такимъ образомъ, разборъ Юстиніанова эдикта въ концѣ концовъ приводитъ Факунда къ тому заключенію, что добиваясь всеобщаго согласія, правительство все же не достигнетъ своихъ миротворныхъ цѣлей и набросить тѣнь на православнѣйшій Халкидонскій соборъ: нельзя разобщать неразрывное, а, слѣдовательно, и «сочиненія Θεодорита противъ блаж. Кирилла (неизвѣстно, когда написанныя) не могутъ быть осуждены безъ того, чтобы чрезъ это не показался подозрительнымъ (*quasi notabilis*) и Халкидонскій соборъ, посланку Θεодоритъ участвовать въ его разсужденіяхъ и опредѣленіяхъ, защитить письмо папы Льва, опровергающее безуміе Евтихія, и доказать его правоту для непонимающихъ» ¹⁰².

Изложивъ содержаніе одушевленной апологіи Факунда въ пользу Кирресскаго епископа, мы должны теперь отмѣтить историческое значеніе ея въ развитіи споровъ о «главахъ» и, въ частности, о Θεодоритѣ. Факундъ былъ глубоко и искренно увѣжденъ въ правотѣ защищаемого имъ дѣла, — и его честное слово, несомнѣнно, оказало бы сильное вліяніе, еслибы оно не встрѣтило людей, которые искали не истины, а униженія православія и возвеличенія монофизитства. Но во всякомъ случаѣ и для столь предубѣжденныхъ лицъ, каковы были *haeretici et eorum fautores*, его пламенное произведеніе не могло пройти безслѣдно, обращая вниманіе монофизитовъ на разъясненіе тѣхъ тезисовъ, непреложность которыхъ оказалась причною подъ анализомъ ученаго Герміанца. Такъ, прежде всего, онъ рѣшительно устранялъ всякую мысль о возможности покушенія на личность Θεодорита, въ виду соборно провозглашенной неповрежденности его въ вѣрѣ и вселенскаго авторитета, и вызывалъ нужду въ болѣе точномъ и осторожномъ формулированіи его вины. Затѣмъ, раскрытіемъ характера отношеній Кирресскаго пастыря къ св. Кириллу и Несторію Факундъ снова подтверждалъ неподсудность его за поведеніе въ несторіанскую эпоху и ставилъ требованіе о болѣе реальныхъ доказательствахъ прегрѣшеній Θεодорита, заранее предупреждая, что послѣдніе могутъ свидѣтельствовать лишь о временномъ недоразумѣніи, а не о заблужденіи въ догматѣ. Этимъ самымъ возбуждался вопросъ о догматически-учительномъ значеніи литературной дѣятельности Кирресскаго епископа и предуготовлялось рѣшеніе въ ея пользу. Тогда какъ противники не допускали этого. Наконецъ, Факундъ обнаружилъ виды стоявшихъ за спиной Юстиніана и водившихъ его рукой монофизитовъ и тѣмъ давалъ движенію болѣе разумное направленіе, отклоняя его отъ Халкидона. Въ этомъ неоспоримое и весьма высокое достоинство Факундовой защиты.

¹⁰¹ V, 3, col. 641. 642—643.

¹⁰² II, 1 (col. 360), 4 (col. 572).

пбо она энергически и убѣдительно рисовала коварные замыслы враговъ Церкви, предостерегая всѣхъ, чтобы ради трехъ почившихъ корифеевъ Антіохіинской школы они не пожертвовали вѣрой. Однимъ словомъ, Факундъ отнималъ у споровъ ихъ ядовитую остроту и сводилъ ихъ къ спокойному обсужденію «главъ». Непобѣдимый на этой почвѣ, Факундъ, къ сожалѣнію, не былъ знатокомъ Θεодоритовыхъ сочиненій¹⁰³, но и здѣсь онъ сдѣлалъ по крайней мѣрѣ то, что, настаивая на разборѣ ихъ, онъ спасалъ учительный авторитетъ Киррскаго епископа, поскольку не было никакой возможности убѣдить христіанъ въ еретичествѣ всѣхъ трудовъ послѣдняго.

Итакъ: Халкидонскій соборъ и личность Θεодорита неприкосновенны въ своемъ православіи, и весь вопросъ долженъ состоять въ указаніи объема учительнаго значенія Киррскаго епископа, — въ изысканіи того, что было выраженіемъ временнаго, исторически понятнаго и извинительнаго, недоразумѣнія, и въ санкціонированіи того, что было согласно съ апостольскою вѣрой и служило прекраснымъ комментариемъ ея: вотъ существенный и весьма важный результатъ апологіи Факунда. Заставивъ выслушать и другую сторону, Герміанскій предстоятель давалъ императору новую и болѣе благодарную работу, такъ что послѣ него все движеніе перестаетъ быть еретичествующимъ, постепенно теряетъ густую монофизитскую окраску и разрѣшается *православнымъ* Константинопольскимъ соборомъ.

Сочиненіе Факунда не могло прекратить или остановить споры, разжигаемыхъ еретиками и поддерживаемыхъ церковною и гражданскою властію. 11-го апрѣля 548 года¹⁰⁴ Вигиліи издаетъ свой *Judicatum* къ Мишиѣ, гдѣ вопросъ о Θεодоритѣ получаетъ довольно оригинальное рѣшеніе. Неизвѣстно, вліяла ли на автора Факундова апологія или нѣтъ, но во всякомъ случаѣ въ *Judicatum* мы видимъ большую осторожность. Желая по мѣрѣ силъ содѣйствовать прекращенію соблазна, она предлагаетъ только временное врачевство¹⁰⁵ ради возстановленія мира. Онъ ограждаетъ достоинство предшествующихъ

¹⁰³ Факундъ ни разу не цитуетъ твореній Θεодорита; вѣроятно, это объясняется тѣмъ, что эдиктъ, постоянно приводя выдержки изъ писемъ Ивы и трудовъ Θεодора Мопсуэстійскаго, глухо упоминалъ объ нихъ. Но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что Герміанскій епископъ былъ мало знакомъ съ сочиненіями Киррскаго пастыря, да и то по наслышкѣ; такъ, онъ пишетъ: *illa quae dicuntur a Theodoro Cyrrî episcopo contra beatum Cyrillum nescio quando scripta* (II, 1, col. 560), *dicta venerabilis Theodoretî episcopi Cyrrî, in quibus contraria dicitur scripsisse beato Cyrillo* (II, 4, col. 572) и т. п.

¹⁰⁴ *Judicatum* было выдано въ великую субботу (Mansi, IX, 353. Migne, lat. ser. t. 69, col. 44. В. С. Дѣян., V, стр. 332. 333) 548 года (ибо это было послѣ „конфликта“ 70-ти епископовъ) и, слѣдовательно, 11-го апрѣля, такъ какъ наканунѣ была 12-го числа сего мѣсяца.

¹⁰⁵ Объ этомъ свидѣлствуютъ наша въ осужденіи Θεодора Асвиды (Mansi, IX, 59. А. Migne, lat. ser. t. 69, col. 60. В) и Италійскіе клирики (Mansi, IX, 153. А. М. I. 69, col. 115. В).

соборовъ ¹⁰⁶ и разбираеть обвиненія противъ «главъ» въ сравнительно спокойномъ тоиѣ. Въ частности, по отношенію къ Киррекому пастырю его мнѣніе ограничивалось лишь отверженіемъ нѣкоторыхъ произведеній этого писателя. *Anathematizamus et scripta Theodoretī, quae contra rectam fidem et duodecim sancti Cyrilli capitula scripta sunt* ¹⁰⁷.

Judicatum не могъ успокоить умы оппозиціи; своею мягкостію онъ на первыхъ порахъ привлекъ было симпатіи нѣкоторыхъ лицъ, но и тѣ скоро покинули папу и перешли на сторону протестующихъ ¹⁰⁸. Документъ Вигилія, помимо его воли обнародованный діаконами Рустикомъ и Севастіаномъ, былъ прозванъ *nefandum judicatum* ¹⁰⁹ и возбудить страсти недовольныхъ. Самъ папа велъ себя подозрительно: провозглашая открыто, что онъ составилъ *Judicatum* вопреки своему желанію ¹¹⁰, онъ тѣмъ самымъ дискредитировалъ его, ибо признавалъ произведеціемъ, написаннымъ въ угоду враговъ Церкви. Къ тому же стали ходить слухи, что папа осудилъ не только сочиненія, но и личность Ивы и Феодорита. Хотя это было и несправедливо ¹¹¹, но многіе повѣрили молвѣ, посланку около этого времени Юстиніанъ разослать по провинціямъ строгія предписанія съ требованіемъ рѣшительнаго приговора «главамъ» ¹¹².

Подъ вліяніемъ всего этого начинаются сильныя волненія во всемъ христіанскомъ мірѣ. Діаконы Севастіанъ и Рустикъ, прервавъ общеніе съ папой, усиленно агитируютъ противъ него и монофизитовъ, повсюду рассылая извѣстія о предательствѣ вѣры ¹¹³. Галлія ¹¹⁴, Африка ¹¹⁵, Иллирія ¹¹⁶, Далмація ¹¹⁷ объаты мятежомъ; знаменитый Факундъ, ради безопасности

¹⁰⁶ См. пять положеній въ *Constitutum* въ *Vigilia* (Mansi, IX, 104—105. M. I. 69, 111—112), которыя *Гегеле* (Conciliengeschichte. Bd. II. § 259. S. 798—799) считаетъ за выдержки изъ *Judicatum*'а.

¹⁰⁷ *Judicatum* не дошелъ до насъ; приводимый отрывокъ сохранился въ письмѣ Юстиніана къ собору по одному Парижскому манускрипту, изданному *Блюзомъ* (Mansi, IX, 182. A. M. I. 69, col. 34. C).

¹⁰⁸ Разумѣемъ племянника Вигиліева Севастіана и діакона Рустика; см. объ нихъ въ письмѣ папы: Mansi, IX, 353. 355—356. M. I. 69, col. 44—45. 46—48. Дѣян., V, стр. 332—333. 337—338.

¹⁰⁹ *Facundi Contra Marcianum*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 868.

¹¹⁰ *Facundi Contra Marcianum*: M. I. 67, col. 863.

¹¹¹ См. письмо Вигилія къ Валентиніану, епископу Томійскому: Mansi, IX, 360. M. I. 69, col. 51—52. Дѣян., V, стр. 346—347.

¹¹² *Victor. Tunn. Chronicon ad an. 548*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹¹³ См. письмо Вигилія къ Севастіану и Рустику: Mansi, IX, 351 sqq. M. I. 69, col. 43 sqq. Дѣян., V, стр. 330 сл.

¹¹⁴ *Epist. Vigili ad Aureliano, episcopo Arelatensi*: Mansi, IX, 361—363. M. I. 69, col. 40—43. Дѣян., V, стр. 349—353.

¹¹⁵ *Victor. Tunn. Chronicon ad an. 550*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹¹⁶ *Victor. Tunn. Chronicon ad an. 549*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹¹⁷ Mansi, IX, 153. A. M. I. 69, col. 115. B.

скрывшійся въ потаенное мѣсто ¹¹⁸, изъ своего убѣжища поддерживаетъ недовольныхъ и выпускаетъ книгу *Contra Mocianum scholasticum*, съ опроверженіемъ упрековъ послѣдняго Африканцамъ за разрывъ съ Римскимъ первосвященникомъ ¹¹⁹.

Какъ видно изъ самыхъ мотивовъ протеста, въ основѣ этого движенія не было ничего прочнаго и осмысленнаго, кромѣ невѣрнаго подозрѣнія папы и его друзей во враждѣ къ Халкидонскому собору ¹²⁰. Вотъ почему оппозиція разрѣшилась, въ существѣ дѣла, ничѣмъ, а ея заявленія только заставили акефаловъ измѣнить тактику, но не направленіе, что должно усвоить почти исключительно Факунду ¹²¹.

Когда въ 549 году въ Константинополь было получено посланіе Иллирическихъ епископовъ *pro defensione trium capitulorum* ¹²² и когда тамъ узнали, что Африканскій соборъ, сдѣлавшій тоже самое чрезъ магистріана Олимпія, постановилъ прекратить всякія связи съ папой ¹²³,—Вигилій взялъ назадъ свой *Judicatum* ¹²⁴. Это было сдѣлано, конечно, не безъ согласія императора, который (15-го августа 550 года) клятвенно обязалъ Римскаго владыку содѣйствовать осужденію «главъ» и подавленію всякаго протеста ¹²⁵. Вѣроятно, въ 551 году ¹²⁶ появился второй императорскій эдиктъ *Ὁμολογία πίστεως Ἰουστινιανοῦ αὐτοκράτορος κατὰ τῶν τριῶν κεφαλῶν* ¹²⁷. Документъ этотъ выражаетъ послѣднюю и непреклонную волю самодержца и съ этой стороны привлекаетъ къ себѣ особенное вниманіе: онъ предначертываетъ не только ходъ, но и характеръ рѣшенія о «главахъ». Собственно о Θεодоритѣ императоръ говоритъ очень мало, но лишь яснѣе и точнѣе фор-

¹¹⁸ *Contra Mocianum scholasticum*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 853.

¹¹⁹ Migne, lat. ser. t. 67, col. 853 sqq.

¹²⁰ Несомнѣнно, что это именно убѣжденіе держалось въ Галліи (Mansi, IX, 362. M. I. 69, col. 41. 42. Дѣян., V, стр. 349—350); точно также и въ Италіи были увѣрены, что осужденіе „главъ“ требовали отъ Вигилія затѣмъ, чтобы *sancta synodus Chalcedonensis, quae fidem catholicam contra diversas haereses vindicavit, modis omnibus solveretur* (Mansi, IX, 152—153. M. I. 69, col. 115. B).

¹²¹ Въ своемъ изслѣдованіи: „Сочиненіе Факунда, епископа Герміанскаго, въ защиту трехъ главъ (*pro defensione trium capitulorum*)“ г. Доброклонскій совершенно не оцѣнилъ значенія Факундовой апологіи съ этой стороны и потому отнесся къ ней крайне строго и несправедливо. Авторъ не обратилъ вниманія на то вліяніе, какое это твореніе оказало на направленіе споровъ, обративъ ихъ на иной путь; для сего нужно было сравнить характеръ движенія до и послѣ Факундовой защиты и отмѣтить слѣды ея воздѣйствія въ дальнѣйшій періодъ, кончая пятымъ вселенскимъ соборомъ.

¹²² *Victor. Tunn. Chronicon ad an. 548*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹²³ *Victor. Tunn. Chronicon ad an. 550*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹²⁴ Mansi, IX, 59. B. M. I. 69, col. 60. C. 61. A.

¹²⁵ Mansi, IX, 363—364.

¹²⁶ *Hefele. Conciliengeschichte. Bud. II. § 263. S. 812.*

¹²⁷ Mansi, IX, 537—582. Migne, *gr. ser.* t. 86, 1, col. 993—1036; *lat. ser.* t. 69, col. 225—268. Дѣян., V, стр. 508—552.

мультирует преступленія обвиняемаго въ такомъ видѣ: «если кто, — объявляетъ Юстиніанъ¹²⁸, — защищаетъ сочиненія Θεодорита, которыя онъ писалъ въ защиту еретика Несторія, противъ правой вѣры и противъ перваго Ефесскаго святаго собора и св. Кирилла и двѣнадцати его главъ, — а въ тѣхъ нечестивыхъ сочиненіяхъ онъ говоритъ, что соединеніе Бога Слова было только соотносительное съ какимъ-то человѣкомъ, о которомъ онъ богохульно сказалъ, что *Θεομα* осызаль воскреснаго, а прославилъ воскресившаго, и по причинѣ этого онъ называетъ нечестивыми учителей Церкви, которые исповѣдуютъ иностасное соединеніе Бога Слова съ плотію, и сверхъ того не признаетъ Богородицею святую и преславную приснодѣву Марію, — итакъ, если кто защищаетъ упомянутыя сочиненія Θεодорита, а не анаоематствуетъ ихъ: тотъ да будетъ анаоема. За такія именно богохульства онъ изверженъ былъ изъ епископскаго сана и послѣ того на святомъ Халкидонскомъ соборѣ убѣжденъ былъ поступить во всемъ противно упомянутымъ сочиненіямъ и исповѣдать правую вѣру». — Въ этомъ положеніи и заключеніи доказательства Юстиніана. Нельзя не признать нѣкоторыхъ преувеличеній и историческихъ неточностей въ аргументаціи императора, но въ то же время было бы несообразно съ истиной отрицать правильность выраженного въ эдиктѣ взгляда. Во первыхъ, указъ совершенно вѣрно ограничиваетъ вопросъ о Θεодоритѣ только разсужденіемъ о нѣкоторыхъ его сочиненіяхъ и тѣмъ освобождаетъ отъ всякихъ подозрѣній остальные произведенія Кирресскаго пастыря. Затѣмъ, выставая согласіе обвиняемаго съ вѣрой Халкидонскою, Юстиніанъ явно ограждаетъ соборную дѣятельность 451 года и даже православіе Θεодорита, поскольку онъ будто бы самъ отрекся отъ прежнихъ прегрѣшеній и засвидѣтельствовалъ свою солидарность съ отцами. Послѣ этого вся рѣчь должна была состоять въ точномъ указаніи соблазнительныхъ трудовъ Θεодоритовыхъ и опредѣленіи того, были ли они адекватнымъ выраженіемъ христологическихъ воззрѣній автора, или означали нѣчто иное? Такова задача, которую предлагалъ касательно Кирресскаго епископа эдиктъ 551 года. Самъ царственный творецъ этого трактата не высказалъ прямого отвѣта по этому пункту, но видимо склонился къ тому мнѣнію, что Θεодоритъ временно заблуждался не только относительно лицъ, но и относительно самыхъ догматовъ, ибо писалъ *κατὰ τῆς ὀρθῆς πίστεως*.

Удареніе на этотъ моментъ, особенно рѣзкое въ отдѣлахъ, посвященныхъ Θεодору Моисеустійскому, многимъ не понравилось и произвело непріятное впечатлѣніе. Даже въ самой императорской партіи произошли раздоры, — и окончательное рѣшеніе опять было отсрочено на неопредѣленное время. Притомъ же папа неожиданно и круто измѣнилъ свою политику и изъ друга и помощника Юстиніана превратился въ его врага — и врага тѣмъ болѣе опаснаго, чѣмъ выше было его значеніе, чѣмъ обаятельнѣе его

¹²⁸ Mansi, IX, 561. E. 564. A. M. gr. 86, 1, col. 1017. 1019. M. I. 69, col. 249. 251. Двин., V, стр. 533—534; анаоематство XII-ое.

престижъ въ предѣлахъ христіанскаго Запада. Примѣру Вигилія послѣдовали и другія лица (Даній Миланскій) и церкви.

Грозно смиряя непокорныхъ ¹²⁹, императоръ долго не могъ побороть непреклоннаго и капризнаго Римскаго прелата: почти цѣлые два года ушли на борьбу съ нимъ. Вѣшнимъ предлогомъ недовольства Вигилія было желаніе предотвратить неизбѣжный и гибельный расколъ въ Церкви, такъ какъ Юстиніанъ прямо приказывалъ принимать его мнѣнія безусловно, а между тѣмъ многіе епископы — преимущественно латинскіе (*episcopi Latinae linguae*) — думали держаться своего сужденія ¹³⁰.

Разошедшись въ этомъ, обѣ непріязненные партіи могли примириться лишь въ такихъ пунктахъ, которые бы подавали надежду на всеобщее принятіе. Какъ показываетъ происшедшее послѣ соглашеніе, предметомъ распри служилъ вопросъ объ отношеніи «главъ» къ соборамъ; повидимому, Вигилій думалъ, что эдиктъ набрасываетъ мрачную тѣнь на достоинство Халкидонскихъ опредѣленій и умаляетъ вселенскую ихъ значимость. Разногласіе было, конечно, весьма важное, но центръ тяжести лежалъ не въ немъ, а въ игрѣ страстей, не дававшихъ мѣста здравому пониманію другъ друга, ибо Юстиніанъ хотѣлъ дѣйствовать силой, папа — авторитетомъ, первый старался подчинить себѣ волю и совѣсть втораго, а тотъ отвѣчалъ рѣзкимъ отпоромъ и громилъ анаѳемой всѣхъ сторонниковъ императора. Наконецъ Вигилій, истощенный продолжительною оппозиціей, гдѣ нерѣдко подвергалась опасности даже его жизнь, началъ сдаваться ¹³¹, видя, что настоянія его о чести и славѣ соборовъ уважены ¹³².

Юстиніанъ почувствовалъ себя болѣе свободнымъ, — особенно потому, что успѣлъ заручиться готовностію виднѣйшихъ церковныхъ предстоятелей служить его интересамъ. Неизвѣстно, когда именно, но во всякомъ случаѣ послѣ августа 552 года ¹³³ и, вѣроятно, въ концѣ этого и началѣ слѣдующаго ¹³⁴, состоялось предварительное собраніе, гдѣ

¹²⁹ Такъ, Африканцы были призваны въ Константинополь и принуждены уступить волю императора, а непокорные — въ родѣ архіепископа Карфагенскаго Репарата — лишены сана. *Victor. Tunn. Chronicon ad an. 551. 552: Migne, lat. ser. t. 68, col. 959.*

¹³⁰ Mansi, IX, 50. 51. A. M. I. 69, col. 53—54.

¹³¹ Перипетіи этой борьбы Вигилія съ Юстиніаномъ для насъ совсѣмъ не интересны, и потому мы не излагаемъ ихъ въ подробностяхъ, отсылая читателей въ обстоятельнымъ и спеціальнымъ изслѣдованіямъ, напр., *Hefele (Conciliengeschichte. Bnd. II. §§ 264—266. S. 820—830).*

¹³² Мы знаемъ, что императоръ „достигъ того, что четыре святые собора внесены въ церковные диптихи и что объ нихъ проповѣдуется (въ Церкви), чего до дарованія ему свыше власти не было въ святой Церкви“ (Mansi, IX, 199. A. Дѣян., V, стр. 52).

¹³³ Къ этому мѣсяцу относится смерть Минны (*Hefele. Conciliengeschichte. Bnd. II. § 266. S. 828*), а совѣщанія были уже при Евтихіи.

¹³⁴ Мы устанавливаемъ одновременность „конференціи“ съ письмомъ Евтихія къ Вигилію и отвѣтомъ на него послѣдняго, а посланіе папы было выдано 8-го января 553 года (Mansi, IX, 189. D. M. I. 69, col. 67. B. дѣян., V, стр. 43).

присутствовали новый Константинопольскій владыка Евтихій, Аполлинарій Александрійскій и Доминиъ Θεοπολѣскій (Антиохійскій) ¹³⁵. Мы не знаемъ, какія «дѣянія» происходили здѣсь и что было выработано за это время; неоспоримо только одно, что рѣшеніе по спорному вопросу отлилось въ ясную и опредѣленную форму, такъ что отвѣтъ императору «былъ готовъ уже наполовину» ¹³⁶. Можно догадываться, что это показаніе нужно разумѣть въ томъ смыслѣ, что недоставало лишь вселенской, соборной санкціи. Если это дѣйствительно такъ, то понятны становятся и усилія отцовъ привлечь на свою сторону Римскаго первосвященника, который значительно уступилъ вліятельному напору. Касательно этого мы имѣемъ два памятника— письмо Евтихія къ папѣ и отвѣтъ на него послѣдняго, изъ которыхъ одно знаменуетъ, какъ кажется, начало прелиминарныхъ совѣщаній, а другой— конецъ ¹³⁷. Въ первомъ изъ нихъ Константинопольскій патріархъ приглашаетъ Вигилія «разсмотрѣть и обсудить главы» подъ условіемъ «соблюденія полнаго уваженія къ святымъ четьремъ соборамъ и неприкосновеннаго храненія того, что ими опредѣлено» ¹³⁸. То же убѣжденіе выражаетъ и папа съ болѣе энергическимъ указаніемъ, что приговоръ о «главахъ» необходимо согласовать съ результатами предшествовавшей догматической дѣятельности и не дѣлать его въ подрывъ авторитета прежнихъ вселенскихъ постановленій ¹³⁹.

¹³⁵ Объ этомъ совѣщаніи мы находимъ два выразительныя указанія; 5-го мая 553 года, послѣ прочтенія письма Вигилія къ Евтихію (Mansi, IX, 187. 190. M. I. 69, col. 66. 68. Дѣян., V, стр. 41—43), нотарій Стефанъ замѣчалъ: „такимъ же образомъ онъ (папа) писалъ и къ Аполлинарію, святѣйшему архіепископу славнаго города Александріи, и къ Доминиу святѣйшему архіепископу Θεοπολѣскому, и къ бывшему подъ ихъ председательствомъ собору“ (καὶ (πρὸς) τῶν ὑπ' αὐτοῦς σὺνόδων: Mansi, IX, 189. D. Дѣян., V, стр. 43—44); при открытіи втораго собранія архидіаконъ Діодоръ заявилъ: „святой вашъ соборъ помнитъ тѣ дѣянія, какія имѣлись у васъ до врученія вамъ высочайшей грамоты“ (Mansi, IX, 194. B. Дѣян., V, стр. 46), т. е. до начала соборныхъ разсужденій 553 года.

¹³⁶ Такъ заявляли патріархи и епископы при началѣ втораго собранія (Mansi, IX, 196. A. Дѣян., V, стр. 48), когда еще не было сдѣлано ничего, кромѣ прочтенія высочайшей грамоты и писемъ Евтихія и Вигилія. Ясно, что отвѣтъ былъ заготовленъ ранѣе и, какъ показываетъ ходъ рѣчи, во время переговоровъ съ Вигиліемъ, т. е. на предварительной конференціи; на эту же мысль наводитъ и то наблюденіе, что при слушаніи отрывковъ изъ сочиненій Θεодора соборъ восклицалъ: „это мы уже осудили; это мы уже предали анаѡемѣ!“ (Mansi, IX, 214. D. Дѣян., V, стр. 81).

¹³⁷ *Leffele* (Conciliengeschichte. Bnd. II. § 266. S. 828) представляетъ письмо Вигилія (Mansi, IX, 187. 190. M. I. 69, col. 66. 68. Дѣян., V, стр. 41—43) простымъ отвѣтомъ на частное посланіе Евтихія, подтвержденное Аполлинаріемъ и Доминиомъ (Mansi, IX, 185. 188. M. I. 69, col. 63. 65. Дѣян., V, стр. 39—41), простымъ выраженіемъ удовольствія и радости, что исповѣданіе вѣры новаго Константинопольскаго владыки православно, но, какъ мы видѣли (прим. 135), оно было адресовано собору.

¹³⁸ Mansi, IX, 188. A—C. M. I. 69, col. 63. B. 65. Дѣян., V, стр. 41.

¹³⁹ Mansi, IX, 190. M. I. 69, col. 68. Дѣян., V, стр. 43.

Такимъ образомъ, все обѣщало хорошую развязку при общемъ разбирательствѣ, но въ самую рѣшительную минуту Вигилій снова измѣнилъ своимъ обѣщаніемъ и отказался отъ участія въ какихъ-либо коллективныхъ разсужденіяхъ. Вѣроятно, опасаясь за свое нравственное мужество, а — главное—предугадывая, что ему не придется играть той первенствующей роли, какую даже изъ Рима проявляли его предмѣстники, папа выговорилъ себѣ свободу независимаго, единоличнаго рѣшенія ¹⁴⁰.

При такихъ условіяхъ, въ понедѣльникъ 5-го мая 553 года, въ судебной палатѣ мѣстной епископіи открылся пятый вселенскій соборъ съ спеціальною цѣлію разсмотрѣнія вопроса о «трехъ главахъ» и, въ частности, о Θεодоритѣ. Намѣчая задачи предстоящихъ работъ,—по отношенію къ Киррскому пастырю императоръ предлагалъ отцамъ слѣдующее: «въ особенности просимъ васъ обратить вниманіе на то, что нечестиво написано Θεодоритомъ противъ правой вѣры и перваго Ефесскаго святаго собора и противъ святой памяти Кирилла и противъ двѣнадцати его главъ и что тотъ же Θεодоритъ нечестиво написалъ въ защиту Θεодора и Несторія и ихъ хуленій противъ святой памяти Кирилла» ¹⁴¹. Если сличить всѣ дальнѣйшія дѣянія собора съ посланіемъ къ нему Юстиніана, то окажется, что первыя были ведены подъ вліяніемъ и въ духѣ императора. Если, затѣмъ, припомнить заключенія предварительной конференціи, то необходимо будетъ допустить, что въ 553 году было обнародовано лишь то, что было уже постановлено ранѣе, можетъ быть, съ нѣкоторыми добавленіями и измѣненіями, соотвѣтственно запросамъ и возраженіямъ со стороны апологетовъ Θεодора, Θεодорита и Ивы. Однимъ словомъ, пятый соборъ далъ итогъ рѣшеній о «главахъ» и одобрилъ ихъ, и потому для нашей цѣли можетъ быть интересенъ постольку, поскольку онъ утвердилъ и раскрылъ то, что было тамъ неясно, а между тѣмъ требовало отвѣта.

Воспроизведемъ результатъ преній о Θεодоритѣ: 1) православіе личности этого епископа и учительный авторитетъ его литературной производительности были почти достаточно признаны всѣми умѣренными его противниками, но 2) подвергались нареканіямъ нѣкоторыя сочиненія Киррскаго пастыря, причемъ 3) не было опредѣлено отношеніе этихъ трудовъ къ самому творцу ихъ, такъ что давалось мѣсто сомнѣніямъ на счетъ дог-

¹⁴⁰ Mansi, IX, 182. D. M. I. 69, col. 35. В. Дѣян., V, стр. 34, и мн. др.

¹⁴¹ Mansi, IX, 184. A. M. I. 69, col. 36. С. Дѣян., V, стр. 36. Въ другомъ мѣстѣ посланія императоръ объясняетъ причины правительственныхъ мѣропріятій противъ „главъ“. Онъ говоритъ, что послѣдователи Несторія, не имѣя возможности дѣйствовать прямымъ путемъ въ распространеніи доктрины своего учителя, старались „усвоить ее святой Божіей Церкви“, между прочими, „и чрезъ нечестивыя сочиненія Θεодорита, который этотъ написалъ противъ правой вѣры и перваго Ефесскаго святаго собора и противъ святой памяти Кирилла и его двѣнадцати главъ“ (Mansi, IX, 180. D. M. I. 69, col. 33. В. Дѣян., V, стр. 32). Отсюда видно, что „опроверженія“ Киррскаго епископа обращали на себя вниманіе

матической чистоты христологии Θεодорита. Мы постараемся подвести изложение разсуждений пятого вселенскаго собора къ этимъ пунктамъ.

Вопросъ о Θεодоритѣ поднимался и разбирался бѣльшею частію случайно и по связи съ Θεодоромъ, но отвѣтъ на него предѣнался въ неблагопріятномъ для Киррскаго епископа смыслѣ тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ-за «главъ» еретики поносили священниковъ, какъ послѣдователей Несторія¹⁴²; потому отцы были вынуждены анаѣматствовать «все, что написано съ цѣлію нанести оскорбленіе или сопротивленіе четыремъ соборамъ, или одному изъ нихъ и въ защиту еретиковъ и ихъ нечестиваго ученія»¹⁴³. Это значило, что суду собора будутъ подлежать только сочиненія Θεодорита, которыя подойдутъ подъ эту категорію.

Такъ, дѣйствительно, и случилось при первомъ же упоминаніи имени Киррскаго пастыря на пятомъ засѣданіи, въ субботу, 17-го мая, когда онъ былъ привлеченъ не въ качествѣ отвѣтника, а лишь простаго удостовѣрителя заблуждений Мопсуэстійскаго епископа. Въ это время, по прочтеніи многочисленныхъ выдержекъ изъ трудовъ послѣдняго, вниманію отцовъ было предложено иѣчто «изъ написаннаго Θεодоритомъ противъ Кирилла въ защиту Θεодора» — въ доказательство того, что «Θеодору принадлежитъ то печестіе, противъ котораго писалъ святой памяти Кириллъ»¹⁴⁴. Съ этою цѣлію были приведены два отрывка съ извлеченіями изъ трудовъ Мопсуэстійскаго предстоителя¹⁴⁵, одинъ — съ комментаріями его воззрѣній¹⁴⁶ и, наконецъ, часть письма къ двоеженцу Іеренату (Тирскому митрополиту Ирипею)¹⁴⁷, важнаго въ томъ отношеніи, что оно ясно свидѣтельствовало о малой авторитетности Θεодора.

Этимъ пока ничего не рѣшалось, а только слабо намѣчалось, что апологія Θεодорита въ пользу Мопсуэстійскаго епископа *можетъ быть* оспариваема въ своемъ догматическомъ значеніи. Болѣе подробно было раскрыто это въ концѣ пятаго засѣданія, ибо тогда былъ прямо поставленъ вопросъ о Θεодоритѣ. «Теперь же, — сказали соборъ¹⁴⁸, — пусть будетъ прочтено и то, что собрано изъ сочиненій Θεодорита, составленныхъ имъ какъ противъ правой вѣры и противъ святой памяти Кирилла и двѣнадцати его главъ, такъ и въ защиту Θεодора и Несторія и ихъ богохульствъ». Конструкція рѣчи показывасть, что здѣсь разумѣются собственно два разряда трудовъ

¹⁴² Mansi, IX, 198. В. Дѣян., V, стр. 51.

¹⁴³ Mansi, IX, 201. Д. Дѣян., V, стр. 57—58.

¹⁴⁴ Mansi, IX, 252. Д. Дѣян., V, стр. 146.

¹⁴⁵ Mansi, IX, 252. D. 253. A—C (enf. 447. A. B. 235. B. C. 235. C. D). Дѣян., V, стр. 146—147 (ср. стр. 439. 116—117. 117). Cnf. epist. Palagii II—5 (7), n. 15: Mansi, IX, 447. Migne, lat. ser. t. 72, col. 730. Дѣян., V, стр. 439.

¹⁴⁶ Mansi, IX, 253. C—254. В. Дѣян., V, стр. 148—149.

¹⁴⁷ Mansi, IX, 254. C—D. Дѣян., V, стр. 149—150. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1193, p. 1078: epist. Theodoretii 16.

¹⁴⁸ Mansi, IX, 289. D. 290. А. Дѣян., V, стр. 218.

Θеодоритовыхъ, ибо *contra rectam fidem* совпадаетъ съ *contra sanctae memoriae Cyrillum etc.* Итакъ, мы должны ждать перечня Θеодоритовыхъ твореній а) полемическихъ и б) апологетическихъ. Къ первому классу соборъ относитъ: 1) Ἀντίρρησεις τῶν κεφαλαίων ¹⁴⁹, 2) посланіе къ монастырямъ ¹⁵⁰, 3.4) два письма къ Іоанну Антиохійскому съ нелестнымъ отзывомъ о «главахъ» и съ злостными насмѣшками надъ покойнымъ Кирилломъ ¹⁵¹, 5.6) двѣ рѣчи его по поводу смерти Александрійскаго владыки ¹⁵². Ко второму разряду съ нѣкоторыми усиліями можно причислить: 1.2.3) бесѣды Θеодорита въ Халкидонѣ въ оправданіе Несторія ¹⁵³ и 4.5) два посланія: одно къ Андрею Самосатскому ¹⁵⁴, а другое къ самому ересіарху ¹⁵⁵.

Ограничившись краткимъ пересмотромъ немногихъ Θеодоритовыхъ отрывковъ, соборъ не входилъ въ анализъ ихъ содержанія и не далъ намъ никакого руководства для уразумѣнія его взглядовъ на то, въ чемъ заключаются ихъ недостатки. На этотъ счетъ можно высказать только нѣкоторыя догадки. Какъ мы видѣли, изъ самаго предложенія слѣдуетъ, что литературныя труды Киррекаго пастыря соблазнительны или потому, что направлены противъ всѣми чтимаго Кирилла, или потому, что похваляютъ еретичествоваго Θеодора и злочестиваго Несторія. Отцы не выразили прямо, что первое условливалось тѣмъ, что Киррекій епископъ былъ солидаренъ въ своихъ христологическихъ воззрѣніяхъ съ послѣдними. Если такъ, то очевидно, что и названные труды порицаются главнымъ образомъ по той причинѣ, что соблазняютъ немощныхъ членовъ Церкви и чрезъ это препятствуютъ ихъ преуспѣанію. Поэтому необходимо признать, что Константинопольскіе судьи удовлетворяютъ назойливымъ требованіямъ враговъ мира. Это предположеніе подтверждается слѣдующими наблюденіями: во 1-хъ, соборъ совсѣмъ не занимается вопросомъ о подлинности предлагаемыхъ ему отрывковъ, что было необходимо и въ интересахъ безпристрастія и въ виду подозрительности нѣкоторыхъ изъ нихъ ¹⁵⁶; во 2-хъ, нотарій Фотинъ цитуетъ почти исключительно такіа мѣ-

¹⁴⁹ Mansi, IX, 290—291. Дѣян., V, стр. 218—221. Здѣсь приведено шесть отрывковъ изъ „опроверженія“ главъ. Cnf. Mansi, V, 88. С. 93. В. 104. В. С. 104. Е. 125. Е. 128. А. 128. В. Migne, gr. ser. t. 76, col. 393. А. В. 400. А. 410. С. D. 412. А. В. 436. С. D. 437. А. Дѣян., II, стр. 129. 136. 148. 149. 177.

¹⁵⁰ Mansi, IX, 291—292. Дѣян., V, стр. 221—223. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1416. 1417: *epist. Theodoretī* 151.

¹⁵¹ Mansi, IX, 294—296. Дѣян., V, стр. 226—230. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1484. 1489—1492: *epist. Theodoretī* 171. 180.

¹⁵² Mansi, IX, 297. Дѣян., V, стр. 230.

¹⁵³ Mansi, IX, 292—293 (cnf. IV, 1408—1410. Synodicon, cap. XXXVI: Migne, gr. ser. t. 84, col. 637). Дѣян., V, стр. 223—224 (ср. Дѣян., I, стр. 830—831).

¹⁵⁴ Mansi, IX, 293. Дѣян., V, стр. 224—225. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1463: *epist. Theodoretī* 162.

¹⁵⁵ Mansi, IX, 294. Дѣян., V, стр. 225—226. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1485—1486: *epist. Theodoretī* 172.

¹⁵⁶ Mansi, IX, 295—296. Дѣян., V, стр. 227—230. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1489—1492: *epist. Theodoretī* 179. Это есть письмо Θеодорита къ Іоанну Антиохійскому послѣ

ста, гдѣ затрогивается личность св. Кирилла или говорится о симпатіяхъ автора къ Несторію, и сообщаетъ мало такихъ, которыя содержали бы самыя воззрѣнія Θεодорита; для характеристики его христологіи могли имѣть нѣкоторое значеніе лишь выдержки изъ ἀντίρρησις τῶν κεφαλαίων и бесѣда по смерти св. Кирилла, но интерпретація ихъ въ пользу несторіанскаго расторженія была естественна только въ монофизитѣ, ибо Θεодоритъ вездѣ настаиваетъ на *теоретическомъ раздѣленіи* естества въ актъ познаванія съ сохраненіемъ полнаго единства въ живой личности Искупителя ¹⁵⁷; въ 3-хъ, выслушавъ полемическую часть посланія Киррскаго епископа къ монастырямъ (монахамъ), судьи не выразили желанія познакомиться съ дальнѣйшимъ его содержаніемъ. Мы знаемъ, что это одинъ изъ православнѣйшихъ документовъ смутной эпохи половины V вѣка и потому былъ осужденъ вмѣстѣ съ его творцомъ Ефесскими дѣятелями въ 449 году. Не приведши догматическихъ разсужденій Θεодорита съ одобреннымъ у св. Кирилла Антиохійскимъ символомъ въ качествѣ фактическихъ уликъ нечестія автора, соборъ явно устранялъ мысль о какой-либо солидарности съ Діоскоромъ и его политикой. Но, признавая это, мы наталкиваемся на другое недоумѣніе, возбуждаемое въ насъ вопросомъ: почему, указывая сомнительное, отцы умолчали о томъ, что заслуживало похвалы и уваженія? Было бы несогласно съ нашимъ воззрѣніемъ на достоинство вселенской юрисдикціи Церкви думать, что въ 553 году руководились единственною цѣлю — анатематствовать Θεодорита безъ всякаго разбора. Посему мы полагаемъ, что соборъ осуждалъ нѣкоторыя сочиненія Киррскаго пастыря только по снисхожденію къ сомнѣвающимся, — для того, чтобы удовлетворить ихъ мнительности отверженіемъ подозрительнаго, а молчаніемъ о всемъ прочемъ сохранить достоинство учительности и честь православія за Θεодоритомъ. По этимъ соображеніямъ вопросъ объ автентичности цитуемыхъ (несомнѣнно, по выбору «евтихіанъ» ¹⁵⁸) отрывковъ не имѣлъ ни важности, ни интереса, ибо выставляемый іерархъ продолжалъ быть непричастнымъ къ ихъ судьбѣ. Требовалось лишь отнять неподобающее значеніе у нѣкоторыхъ, ходившихъ подъ именемъ Θεодорита, сочиненій, а не подвергать изслѣдованію авторитетъ ихъ автора, какъ православнаго учителя. Потому-то никто и не занимался изслѣдованіемъ подлинности

и по случаю смерти св. Кирилла, тогда какъ несомнѣнно, что первый скончался ранѣе послѣдняго. Это обстоятельство, а равно и самое содержаніе посланія должны были вызывать вопросъ объ автентичности его, между тѣмъ въ 553 г. имъ, повиданному, никто и не интересовался.

¹⁵⁷ Такъ, по одной изъ Халкидонскихъ рѣчей, Θεодоритъ спрашивалъ св. Кирилла: „неужели я разрушаю единство, новый еретикъ, а ты не смѣшиваешь естества?“ (Mansi, IX. 292. D. Дѣян., V, стр. 223).

¹⁵⁸ О. Вл. Готтэ думаетъ, что подборъ цитатъ изъ сочиненій Θεодора Мопсуэстійскаго (а, слѣдовательно, и Θεодорита) былъ сдѣланъ императоромъ при участіи Θεодора Асканды и другихъ противниковъ „главъ“. Histoire l'Eglise. Par Vladimir Guetléc. Tom. V. Paris. 1886. P. 270.

ихъ, такъ какъ даже и въ этомъ случаѣ достоинство Киррскаго епископа не подвергалось опасности.

Итакъ, по нашему убѣжденію, въ 553 году сдѣлали нѣчто аналогичное тому, что было совершено въ Халкидонѣ сто лѣтъ тому назадъ, когда отъ Θεодорита было потребовано проклятiе Несторiю. Такое толкованiе наше отчасти подтверждаетъ и заключенiе собора. По окончанiи чтенiя выдержекъ изъ творенiй Киррскаго пастыря, отцы возгласили: «имѣя въ виду то, что нечестиво написать Θεодоритъ, должно удивляться проницательности (*miranda est subtilitas*, т. е. скрупулезность, строгая точность) святаго Халкидонскаго собора. Ибо, зная его богохульства, онъ (соборъ) прежде довольно часто употреблялъ противъ него многія воззванiя (*multis usa est contra eum exclamationibus*), а послѣ—иначе не принялъ бы его, еслибы онъ (Θεодоритъ) напередъ не анаѳематствовалъ Несторiя и его богохульства, въ защиту которыхъ онъ прежде писалъ»¹⁵⁹. Это заявленiе очень слабо вяжется съ ходомъ процесса, поскольку не выражаетъ взгляда судей, а ex abrupto обращается къ прошлому моменту церковной исторiи; посему оно должно быть разумѣемо единственно въ томъ смыслѣ, что отцы дѣйствуютъ согласно съ рѣшенiями 451 года и, слѣдовательно, — устраняя упреки на Церковь изъ-за Θεодорита порицанiемъ соблазнительныхъ его трудовъ, — признають его православнымъ, какъ было въ Халкидонѣ. Такимъ образомъ, отвергаемое соборомъ по ложному истолкованiю его еретиками не должно считаться вполне совпадающимъ съ подлинною христологiей Киррскаго пастыря и всецѣло содержащимъ ее въ себѣ: это не болѣе, какъ факты временнаго и взаимнаго недоразумѣнiя между «Востокомъ» и Александрiей.

Резюмируя все сказанное нами выше, мы приходимъ къ такимъ выводамъ о результатахъ засѣданiя 17-го мая 553 года: 1) личность Θεодорита, какъ человека и учителя, и чистота его христологическихъ воззрѣнiй неоспоримы, а 2) должны быть выдѣлены изъ круга авторитетныхъ его творенiй только нѣкоторыя неважныя сочиненiя, которыя подлежатъ анаѳемѣ не исключительно вслѣдствiе еретическаго ихъ содержанiя, но по особымъ причинамъ и главнымъ образомъ изъ-за превратнаго истолкованiя ихъ въ смыслъ чисто несторiанскаго διχίρεσις и истекающей отсюда соблазнительности ихъ для немощныхъ членовъ Церкви.

Отъ этого рѣшенiя былъ прямой переходъ къ утвержденiю; въ промежутокъ между ними была сдѣлана лишь небольшая историческая справка на счетъ волненiй касательно Θεодорита въ Киррѣ при Юстинѣ въ епископство

¹⁵⁹ Mansi, IX, 297. В. С. Дѣян., V, стр. 230—231. Настоящимъ комментариемъ этихъ, не совсѣмъ вразумительныхъ, словъ можетъ служить все, сказанное выше, въ гл. VI (стр. 275 сл.), о Халкидонскомъ соборѣ. Причина неясности въ томъ, что акты V собора дошли до насъ только въ неисправленномъ латинскомъ переводѣ. Это же нужно имѣть въ виду и при чтенiи тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится о неподлинности нѣкоторыхъ документовъ, которые, по теперешней версiи „дѣянiй“ Константинопольскихъ отцовъ 553 г., были читаны на этомъ соборѣ.

Сергія¹⁶⁰, что, конечно, нисколько не могло вліять на заключительное постановленіе, которое и было объявлено на восьмомъ собраніи, въ понедѣльникъ, 2-го іюня. Но прежде, чѣмъ произнести свое послѣднее слово, Константинопольскіе судьи предпосылають нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о томъ, что они занялись вопросомъ о «главахъ» для устраненія соблазна, возбужденнаго пропагандою несторіанами ихъ трудовъ для своихъ коварныхъ цѣлей¹⁶¹, и рассматривають его въ духѣ Халкидонскихъ отцовъ¹⁶². Посему-то, руководствуясь всѣмъ этимъ, соборъ осуждасть «то, что нечестиво написалъ Θεодоритъ»¹⁶³, и опредѣляетъ слѣдующее: «если кто защищаетъ нечестивыя сочиненія Θεодорита, которыя онъ написалъ противъ истинной вѣры и противъ перваго Ефесскаго святаго собора и святаго Кирилла и двѣнадцати его главъ, и все, что написалъ онъ въ защиту Θεодора и Несторія и въ защиту другихъ, которые мудрствовали одинаково съ вышесказанными Θεодоромъ и Несторіемъ, защищая ихъ и ихъ нечестіе и по причинѣ этого называя нечестивыми ирителей Церкви, которые исповѣдуютъ ипостасное соединеніе Бога Слова (съ плотію), а не анаеоматствуютъ упомянутыя нечестивыя сочиненія и тѣхъ, которые мудрствовали или мудрствуютъ подобно имъ, и всѣхъ, которые писали противъ правой вѣры и святаго Кирилла и двѣнадцати его главъ и умерли въ такомъ нечестіи: тотъ да будетъ анаеомема»¹⁶⁴.

¹⁶⁰ Mansi, IX, 348. D - E. 350. A (349—350 circa fin. 351—352 init.: edit. Baluziana). 364. B—365. D. Дѣян., V, стр. 329—330. 353—355. См. выше къ прим. 26 на стр. 312).

¹⁶¹ Въ „приговорѣ“ собора значилось: „такъ какъ мы видѣли, что послѣдователи Несторія старались навязать свое нечестіе Церкви Божіей чрезъ нечестиваго Θεодора... и, кромѣ этого, посредствомъ того, что написалъ нечестиво Θεодоритъ, и посредствомъ злостнаго посланія, которое, говорятъ, написано Ивой къ Марѣ Персу: то и возстали мы для исправленія того, что колебалось“ (Mansi, IX, 369. A. Дѣян., V, стр. 358); „пбо было бы несправедливо, чтобы изъ-за тѣхъ главъ возрасталъ соблазнъ и продолжалось замѣшательство въ Церкви Божіей“ (Mansi, IX, 369. C. Дѣян., V, стр. 359).

¹⁶² Сказавъ о похвальной внимательности Халкидонскихъ отцовъ при разборѣ посланія Ивы, соборъ замѣчаетъ: „тоже они наблюдали и въ отношеніи Θεодорита и потребовали, чтобы онъ анаеоматствовалъ то, за что обвинялся“ (exegerunt eum anathematizare ea, pro quibus accusabatur). Mansi, IX, 375. B. Дѣян., V, стр. 370. Слѣдуетъ обратить вниманіе на осторожность въ выраженіяхъ: говорится, что Θεодоритъ обвинялся, но не сказано, что это было справедливо.

¹⁶³ Mansi, IX, 376. B. Дѣян., V, стр. 371. Въ другомъ мѣстѣ соборъ поясняетъ, что онъ разумѣетъ „то, что нечестиво написалъ Θεодоритъ противъ правой вѣры и противъ двѣнадцати главъ святаго Кирилла и противъ перваго Ефесскаго собора и что написано имъ въ защиту Θεодора и Несторія“ (Mansi, IX, 375. D. 376. A. Дѣян., V, стр. 371), т. е. тѣ произведенія, отрывки коихъ были прочитаны ранѣе, „дабы всѣ знали, что они извергаются и анаеоматствуются справедливо“ (Mansi, IX, 374. A. Дѣян., V, стр. 368).

¹⁶⁴ 13-е анаеоматство: Mansi, IX, 385. Дѣян., V, стр. 379. Cnf. Mansi, IX, 404. B. C. Дѣян., V, стр. 396. *Exagrii* II. E. IV, 38: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2776. Русск. цер., стр. 239.

Рѣшеніе собора простирается только на незначительную часть трудовъ Киррскаго епископа и предаѣтъ ее осужденію не потому, чтобы въ нихъ провозглашались абсолютно еретическія положенія (тогда слѣдовало бы выразить порицаніе и самому автору), но потому, что въ нихъ отстаиваются подозрительныя личности и ихъ ученіе вопреки авторитетнымъ членамъ церковной іерархіи. Ясно, что прямого повода тревожить мирный покой умершаго Θεодорита не было, а существовала только внѣшній предлогъ въ нареканіяхъ еретиковъ на Церковь съ отрицаніемъ ея святости и чистоты, какъ не заявившей прямо, что названныя произведенія не имѣютъ учительно-догматическаго значенія, которое усвоили имъ крайніе діофизиты. Понятно, что соборъ отнимаетъ только церковный авторитетъ разсмотрѣнныхъ сочиненій Θεодорита и, значитъ, дѣйствуетъ исключительно по желанію добра слабымъ и немощнымъ духовно христіанамъ, даетъ нѣкоторое удовлетвореніе ихъ встревоженной и щекотливой совѣсти¹⁶⁵, приглашая ихъ къ союзу мира и любви. Въ этомъ случаѣ отцы подтвердили только то, что сдѣлалъ ранѣе и самъ Киррскій епископъ своею ссылкой на противонесторіанскія творенія св. Кирилла¹⁶⁶. Православіе его личности и компетентность его ученія остались неоспоримыми и должны быть навсегда непреложными, ибо ограждены строгимъ вселенскимъ судомъ.

Отцы подписали опредѣленіе¹⁶⁷, императоръ скрѣпилъ его¹⁶⁸, и оно

¹⁶⁵ Ясныхъ подтвержденій нашей мысли въ актахъ не имѣется, хотя она необходимо и сама собою должна предполагаться; можно воспользоваться здѣсь лишь однимъ свидѣтельствомъ, которое гласитъ: *his ita de Theodoro et ejus impietate discussis, pauca et ex his quae impie a Theodorito conscripta sunt... ad satisfactionem legentium in gestis apud nos confectis recitari et inseri perspeximus* (Mansi, IX, 374. A. Дѣян., V, стр. 368). Соборъ, очевидно, приводилъ разумѣемые отрывки не для себя, а для другихъ, *ad satisfactionem legentium*, т. е. тѣхъ, которые читаютъ сочиненія Θεодорита, но не понимаютъ ихъ смысла, навязываютъ имъ учительный авторитетъ, каковъй не совмѣстимъ съ усвоенными имъ несторіанами еретическими тенденціями. Такое толкованіе оправдывается формою *praesens* употребленнаго здѣсь глагола, что исключаетъ возможность отнесенія его къ соборнымъ актамъ. Подобное заключеніе вытекаетъ и изъ дальнѣйшей фразы: *ut sciant omnes, ut juste isti ejiciuntur et anathematizantur*, которая даетъ видѣть въ *legentes* партію, противную защитникамъ „главъ“, т. е. евтихіанствующую.

¹⁶⁶ См. выше, въ гл. VI, на стр. 278—283.

¹⁶⁷ Подписи собора не представляютъ ничего важнаго, такъ какъ онѣ состоятъ въ теоритическихъ формулахъ и не имѣютъ характера „вотумовъ“; всѣ отцы слѣдовали здѣсь примѣру Евтихіа Константинопольскаго, который, заявивъ о единомысліи въ вѣрѣ съ четырьмя соборами, относительно Киррскаго епископа замѣчалъ: „осуждаю и анафематствую все, что нечестиво написалъ Θεодоритъ, какъ сказано выше“ (Mansi, IX, 388. D. Дѣян., V, стр. 381).

¹⁶⁸ По увѣренію *Зонары* (*Annales*, lib. XIV, cap. 8: ed. Du-Cange, Paris 1686, t. II, p. 68; ed. Venet., p. 53), „императоръ подтвердилъ все, что опредѣлили отцы изъ любви къ Богу“, а по свидѣтельству современника собора, *Кирилла Скивопольскаго* (*Vita Sabae*, cap. 90: *Cotelarii Ecclesiae graecae monumenta*, t. III, p. 374), Юстиніанъ разослалъ акты по провинціямъ для того, чтобы ихъ подписали небывшіе въ Константинополь епископы. Подробности см. у *Гельфе*. *Conciliengeschichte*. Bnd. II. § 275. S. 879.

получило для всѣхъ обязательную силу, хотя и было принято не сразу. Прежняя оппозиція продолжала заявлять себя и иногда въ очень рѣзкихъ формахъ, почему пятый вселенскій соборъ долго и многими (почти исключительно на Западѣ) не былъ признаваемъ въ своемъ достоинствѣ. Для насъ не интересны подробности этой исторіи, поскольку всякій протестъ послѣ 553 года не могъ вліять на измѣненіе въ сужденіи Церкви о Θεодоритѣ; посему мы обратимъ вниманіе лишь на то, что такъ или иначе разъясняетъ сущность соборнаго рѣшенія, освѣщаетъ его съ новыхъ сторонъ.

Начнемъ съ Римскаго первосвященника. Отъ него дошли до насъ три характерные въ этомъ отношеніи памятники: *Constitutum Vigilii papae de tribus capitulis*¹⁶⁹, письмо на имя Евтихія Константинопольскаго и еще другой *Constitutum*. Первый изъ этихъ документовъ, подписанный, кромѣ автора, 16 епископами и тремя клириками (и между ними діакономъ Пелагіемъ, будущимъ папой), датированъ средой 14 мая 553 года и такимъ образомъ появился въ промежутокъ времени между четвертымъ (12 или 13 мая) и пятымъ (17 мая) засѣданіями, когда вопросъ о Θεодоритѣ на соборѣ еще не разсматривался. Хотя этотъ *Constitutum* и не былъ представленъ собору, поелику Юстиніанъ задержалъ его у себя, но самъ авторъ и его преемники на кафедрѣ св. Петра выражали свою солидарность съ постановленіями 553 года, конечно, согласно съ этимъ твореніемъ, а потому онъ есть первый шагъ въ сближеніи Запада съ Востокомъ касательно «главъ». Сверхъ сего, *Constitutum* замѣчательно и самъ по себѣ, какъ единственная попытка систематическаго воззрѣнія на личность Киррскаго епископа и детально-философскаго разсмотрѣнія связанныхъ съ нимъ пунктовъ: здѣсь приводится въ цѣльность то, что было разрознено, — точно формулируется то, о чемъ можно было лишь догадываться.

Свои разсужденія «о сочиненіяхъ, которыя обращаются подъ именемъ достопочтеннаго мужа, епископа Θεодорита», папа открываетъ выраженіемъ удивленія тому, что соблазнительнаго находятъ въ священникѣ, который по своему возстановленіи на Халкидонскомъ соборѣ подписалъ его опредѣленіе и со всею готовностію (*prona devotione*) принялъ посланіе Льва В. Правда, діоскоріане обвинили его въ заблужденіи, утверждая, что «онъ анаѡематствовалъ святаго Кирилла и потому еретикъ» (*qui—Dioscorus et Aegyptii episcopi—cum dicerent sanctum Cyrillum anathematizasse, et eundem Theodoretum etiam haereticum esse*), но при безпристрастномъ изслѣдованіи это оказалось пустымъ измышленіемъ. Ибо, послѣ тщательнаго разбора, Халкидонскіе отцы потребовали отъ Θεодорита единственно того, «чтобы онъ тотчасъ же анаѡематствовалъ и осудилъ Несторія и его нечестивые догматы, считая для себя вполне достаточнымъ этого», что онъ и сдѣлалъ. «Отсюда явствуется, что что бы ни было когда-либо обнародовано подъ его именемъ, какъ будто согласное съ догматами нечестиваго Несторія, все это безъ всякаго колебанія было осуждено тогда же на томъ святомъ соборѣ достопочтен-

¹⁶⁹ Mansi, IX, 61—106. Migne, lat. ser. t. 69, col. 67—114.

нымъ мужемъ Θεодоритомъ; посему будетъ совершенно противно и, несомнѣнно, враждебно суду Халкидонскаго собора осуждать нынѣ какіе бы то ни было несторіанскіе догматы подъ именемъ того священника, который, какъ мы сказали, наяснѣйшимъ образомъ анаѡематствовалъ тогда вмѣстѣ съ святыми отцами печестиваго Несторія и гнусные его догматы». Понятно, что бывшіе въ Халкидонѣ окажутся или лживыми или притворщиками, когда будетъ допущено, что нѣкоторые изъ нихъ мыслили подобно Несторію, а другіе его проклинали. Что касается оскорбленія св. Кирилла въ опроверженіяхъ его «главъ», то здѣсь нужно предположить одно изъ двухъ:—или то, что Халкидонскіе отцы, имѣя предъ глазами все изъ дѣяній по этому предмету, признали, что Θεодоритъ собственно не совершилъ ничего такого; или же они слѣдовали примѣру самого святой памяти Кирилла, который, — послѣ столь многихъ и тяжкихъ обидъ въ письмахъ Восточныхъ въ Ефесѣ, — во время соглашенія, по любви къ миру, простилъ все это молчаніемъ, какъ будто бы ничего подобнаго и не было сдѣлано. Нужно думать также, что святой соборъ Халкидонскій обратилъ вниманіе и на то, что упомянутый епископъ Θεодоритъ настолько искренно (*ita devota mente*) принялъ ученіе святаго Кирилла по его письмамъ, прочитаннымъ и принятымъ на этомъ соборѣ, что свидѣтельствами его ученія пользовался для восхваденія посланія блаженнѣйшаго папы Льва. Такимъ образомъ, хотя будто бы онъ (Θεодоритъ) и нанесъ ему обиды, однакоже тотъ (Кириллъ) оказался вполне удовлетвореннымъ, поскольку онъ съ почтеніемъ принялъ вѣру того, кого ранѣе ошибочно подозрѣвалъ въ заблужденіи (*etiamsi in eum injurias intulisse constaret, plenissime satisfecisse videretur, illius venerabiliter amplectendo fidem, cujus falso fuerat suspicatus errorem*). Посему и намъ не должно выискивать или разслѣдовать что-либо, какъ опущенное отцами нашими, — и мы со всею рѣшительностію отвергаемъ тѣхъ, которымъ нравится возраженіе святаго Кирилла или кажется, что оно угодно было и тѣмъ святымъ отцамъ нашимъ ¹⁷⁰.

«Итакъ, въ согласіи съ дѣйствительными фактами, мы постановляемъ и опредѣляемъ, чтобы не было совершаемо ничего въ обиду и оскорбленіе провозглашеннаго чистымъ на Халкидонскомъ соборѣ мужа, т. е. Θεодорита, епископа Киррскаго, съ упоминаніемъ его имени (*sub taxatione nominis ejus*); но, сохраняя всецѣлое уваженіе къ его личности (*sed custodita in omnibus personae ejus reverentia*), мы анаѡематствуемъ и осуждаемъ всякія сочиненія или ученія, публикуемыя подъ его именемъ, коль скоро они окажутся совпадающими съ заблужденіями гнусныхъ Несторія и Евтихія» ¹⁷¹.

Въ изложенномъ нами отрывкѣ выдвигаются самыя важныя и существенныя моменты въ вопросѣ о Θεодоритѣ,—о его отношеніи къ Халкидонскому

¹⁷⁰ Et adeo nos nec aliquid velut omissum a patribus nostris quaerere nunc aut retractare convenit; et eos quibus sancti Cyrilli reprehensio nunc placet, aut iisdem sanctis patribus nostris aestimant placuisse, mediis omnibus refutamus.

¹⁷¹ Mansi, IX, 96. C—97. D. Migne, lat. ser. t. 69, col. 102. C—103.

собору, ученіи, личности и полемикѣ съ св. Кирилломъ. Принимая весьма видное участіе въ Халкидонскихъ дѣяніяхъ, Киррскій пастырь самымъ неразрывнымъ образомъ связывается съ нимъ и долженъ быть признанъ православнымъ; иначе мы пожертвуемъ достоинствомъ Халкидонскаго собранія въ пользу сомнительныхъ претензій монофизитствующихъ. Само собою вытекаетъ отсюда, что ни его мнимое несторіанство, ни его столкновения съ Александрійскимъ владыкой не могутъ быть обращаемы *in injuriam atque obtrectationem personae ejus*: первое—лживая выдумка евтихіанъ—еретиковъ, а второе есть ничто иное, какъ недоразумѣніе относительно лица при полномъ согласіи въ ученіи, что видно изъ неоспоримыхъ свидѣтельствъ глубокаго уваженія Θεодорита къ св. Кириллу и его твореніямъ. Въ такомъ случаѣ всѣ мнимо-несторіанскія сочиненія Киррскаго епископа подлежатъ отверженію преимущественно потому, что нѣкоторые толковали и толкуютъ ихъ въ превратномъ смыслѣ, и потому, что такое разумѣніе ихъ признано несоотвѣтствующимъ дѣйствительности. Св. Кириллъ, конечно, правильнѣе всѣхъ понималъ своего антагониста, а онъ вошелъ въ общеніе съ нимъ, не поставляя ему въ вину прошлыхъ разногласій. Кратко сказать, Θεодоритъ вынесъ всякихъ нареканій, а изъ его сочиненій лишается учительнаго авторитета только то, что признано незаслуживающимъ сего самымъ Киррскимъ пастыремъ, и только вслѣдствіе ложной интерпретаціи его твореній со стороны еретиковъ.

Выходя изъ такого воззрѣнія, Вигилій согласился съ рѣшеніями собора¹⁷² и въ двухъ письмахъ—на имя Евтихіа, отъ 8-го декабря 553 года¹⁷³, и въ *Constitutum pro dominatione trium capitulorum*, отъ 23-го февраля 554 года,¹⁷⁴—осудилъ «то, что написано Θεодоритомъ противъ правой вѣры и противъ двѣнадцати главъ святаго Кирилла и противъ перваго Ефесскаго собора, и то, что написано имъ въ защиту Θεодора и Несторія»¹⁷⁵; «поелику, — оговаривается онъ во второмъ изъ означенныхъ документѣ¹⁷⁶, —

¹⁷² Объ этомъ свидѣлствуютъ *Евтихій* (Н. Е., VI, 38: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2776. Русск. пер., стр. 238—239), *патр. Фотій* въ письмѣ къ Болгарскому князю Михаилу (Mansi, IX, 656. А) и акты 18-го засѣданія VI вселенскаго собора (Mansi, XI, 661. Е. Дѣян., VI, стр. 495).

¹⁷³ Mansi, IX, 414—420. М. I. 69, col. 122—128. Дѣян., V, стр. 404—409.

¹⁷⁴ Mansi, IX, 457—488. М. I. 69, col. 143—178.

¹⁷⁵ Mansi, IX, 417. А. В. М. I. 69, col. 126. В. Дѣян., V, стр. 408; Mansi IX, 487. В. М. I. 69, col. 177: *Constit.*, n. XVII.

¹⁷⁶ Mansi IX, 487. В. С. М. I. 69, col. 177 (*Const.*, n. XVII): „condemnemus et anathematizamus... et quae Theodoritus conscripsit contra rectam fidem etc.; quia (pro) ecclesiasticae utilitatis causa poposcit etiam memorata Theodoriti scripta damnari, eo quod saepedicti Nestoriani sub ejus Episcopi nomine, qui a beatae recordationis Leone Papa et a sancta Chalcedonensi synodo legitur fuisse susceptus, eadem scripta ad adstruendi sui erroris videntur adhibere suffragium, non aspicientes quod non solum sancti patres in Chalcedona congregati, damnato Nestorio cum suis dogmatibus, et ista damnaverint, sed etiam ipse Episcopus Theodoritus omnia dicta quae beati Cyrilli in Ephesina prima expositis videbantur contraire dogma-

ради церковной пользы необходимо осудить также и названныя сочиненія Θεодорита, ибо, пользуясь именемъ этого епископа, который былъ принятъ блаженной памяти Львомъ и святымъ Халкидонскимъ соборомъ, несторіане злоупотребляютъ этими сочиненіями для поддержанія своего заблужденія, не сообразивъ того, что не только собиравшіеся въ Халкидонѣ святыя отцы, по осужденіи Несторія съ его догматами, осудили и ихъ, но и самъ епископъ Θεодоритъ на святомъ Халкидонскомъ соборѣ явно отвергъ все, что казалось противорѣчающимъ догматамъ блаженнаго Кирилла, изложеннымъ на первомъ Ефесскомъ соборѣ, и принялъ опредѣленіе святаго Халкидонскаго собора, въ которомъ провозглашается ученіе блаженнаго Кирилла, изложенное на первомъ Ефесскомъ соборѣ. Ибо, что обсуждалось всѣмъ собраніемъ святаго Халкидонскаго собора, все это въ такомъ именно видѣ и принято было этимъ соборомъ. Посему ясно, что этимъ осужденіемъ (нѣкоторыхъ произведеній Киррсакаго епископа) мы не постановляемъ ничего новаго, но анаѳематствуемъ то, что отвергъ святой Халкидонскій соборъ и что самъ епископъ Θεодоритъ осудилъ тамъ своимъ исповѣданіемъ».

Этимъ документомъ и заканчивается собственно исторія соборной дѣятельности, такъ какъ результаты ея были приняты и признаны въ восточной половинѣ имперіи почти безъ ограниченій и исключеній¹⁷⁷, и протестъ шелъ только съ Запада, который былъ безсиленъ бороться, да и не могъ ничего сдѣлать послѣ согласія своего главы, — папы. Анаѳематствовавъ нѣкоторыя сочиненія Θεодорита съ сохраненіемъ православія его личности и ученія, Вигилій тѣмъ самымъ придавъ вселенское значеніе рѣшенію 553 года, какъ Левъ V. отнялъ такое у разбойническихъ *σφαῖ* своимъ поп *αργόβο*. Всякія выраженія неудовольствія и неодобренія теперь имѣютъ значеніе лишь постольку, поскольку они вызывали пастырскія внушенія и разъясненія изъ Рима. Это — усилія ввести во всеобщее сознаніе то, что уже получило обязательное значеніе и требовало безусловнаго повиновенія и подчиненія подъ угрозой исключенія изъ Церкви за непокорность ей.

Изъ этихъ попытокъ заслуживаютъ особеннаго вниманія старанія папы Пелагія II (578 — 590 гг.) привлечь къ союзу Истрійскихъ предстоятелей, думавшихъ навязать Римскому владыкѣ свои партійныя мнѣнія, каковыя они и выразили въ своемъ посланіи къ нему¹⁷⁸. Въ отвѣтъ на это папа пишетъ обширное письмо

tibus, in sancta Chalcedouensi synodo aperta professione respuerit et suscepit definitionem sancti Chalcedonensis Concilii, in qua beati Cyrilli in Ephesina prima expositam manifestum est praedicari doctrinam. Et ita, sicut omne concilium sanctae Chalcedonensis synodi interlocutum est, ab eadem synodo constat fuisse susceptum. Propter quod clarum est nihil nobis (novi) nos per hanc damnationem statuere, sed ea anathematizasse quae et sancta Chalcedonensis synodus, et ipse quoque Theodoritus episcopus illic sua professione damnavit“.

¹⁷⁷ Hefele. Conciliengeschichte. Bd. II. § 275. S. 879 — 880.

¹⁷⁸ Epist. papae Pelagii II ad Eliam Aquilejensem et alios Istriae schismaticos, qui damnationi trium capitulorum non consentiebant, cap. 1: Mansi, IX, 433. B. Migne, lat. ser. t. 72, col. 715. Дѣян., V, стр. 410.

Иліѣ Аквилейскому и другимъ епископамъ Истріи ¹⁷⁹ и излагасть имъ воззрѣніе Церкви ¹⁸⁰. Касательно Θεодорита здѣсь указывается, что и въ какомъ смыслѣ подлежитъ отверженію «Мы,—говоритъ Пелагій II ¹⁸¹,—осуждаемъ не всѣ сочиненія Θεодорита, а только тѣ, которыя, какъ извѣстно, онъ нѣкогда написалъ противъ двѣнадцати главъ Кирилла, — только тѣ, которыя онъ написалъ противъ правой вѣры; впрочемъ, извѣстно, что и самъ онъ осудилъ ихъ, потому что на святомъ Халкидонскомъ соборѣ онъ оказывается исповѣдающимъ истину ¹⁸². А какимъ образомъ послѣ заблужденія онъ мыслилъ право, показываетъ и то, что онъ прежде писалъ, и то, что онъ сдѣлалъ на Халкидонскомъ соборѣ»... Правда, не мало темныхъ тѣней въ его отношеніяхъ къ Несторію, но онѣ исчезаютъ предъ свѣтомъ его чистаго христологическаго созерцанія. Такъ, «допущенный святымъ Халкидонскимъ соборомъ въ споръ съ противниками, онъ открыто произнесъ на Несторія анаѹему и, осудивши его, какъ еретика, показалъ себя православнымъ» ¹⁸³. Затѣмъ, «кто не видитъ, какъ безразсудно—съ надмѣнностію защищать сочиненія Θεодорита, которыя онъ самъ послѣ праваго исповѣданія осудилъ?» Но «если мы личность его принимаемъ, а тѣ дурныя сочиненія, которыя прежде таились, отвергаемъ; то этимъ ничуть не отступаемъ отъ дѣяній святаго собора: потому что мы, отвергая только его еретическія сочиненія, и доселѣ вмѣстѣ съ соборомъ преслѣдуемъ Несторія и *вмѣстѣ съ соборомъ чтимъ Θεодорита*, право исповѣдавнаго. Другія же его сочиненія мы не только принимаемъ, но и пользуемся ими противъ противниковъ. Когда Θεодоръ хотѣлъ изъяснить Пѣснь Пѣсней и трудился больше не для изъясненія, а для сумасбродства, то признался, что этой книгой Соломонъ хотѣлъ угодить царицѣ Эѹіопской. Θεодоритъ, обличая его въ этомъ, хотя скрылъ имя Θεодора, но обнаружилъ его безумство. Такъ,

¹⁷⁹ Mansi, IX, 433—454. Migne, lat. ser. t. 72, col. 715—738. Дѣян., V, стр. 410—456. Письмо это признается произведеніемъ Григорія I, великаго, бывшаго тогда діаконъ и послѣ преемствовавшего Пелагію II (Mansi, IX, 433. А. М. I. 72, col. 705, not. с. Дѣян., V, стр. 410, прим. 1).

¹⁸⁰ Cnf. epist. 3 (5) *Pelagii II*, quae est prima ad Eliam et episcopos Istriae (Mansi, IX 892—893. М. I. 72, col. 708): si quis contra hanc fidem (synodi Chalcedonensis) aut sapit, aut credit, aut docere praesumit, secundum eorumdem Patrum sententiam, damnatum atque anathematizatum se esse cognoscat.

¹⁸¹ Epist. *Pelagii II* ad Eliam Aquilejensem, cap. 20: Mansi, IX, 450. D. E. М. I. 72, col. 734. Дѣян., V, стр. 448.

¹⁸² Cnf. epist. *Pelagii II* ad Eliam Aquil., cap. 6: „подумайте, согласны ли съ пророческимъ, евангельскимъ и апостольскимъ авторитетомъ сочиненія Θεодорита, которыя, издавъ прежде противъ истинной вѣры, послѣ своего обращенія самъ онъ осуждаетъ?“ (Mansi, IX, 438. E. М. I. 72, col. 721. В. Дѣян., V, стр. 419).

¹⁸³ Mansi, IX, 451. А. М. I. 72, col. 735. А. Дѣян., V, стр. 449. Приведши нѣкоторыя выдержки изъ писемъ и сочиненій Θεодорита, папа замѣчаетъ: „кто не видитъ, любезнѣйшіе братья, что это полно всякаго нечестія? Однакоже извѣстно, что послѣ онъ въ этомъ исправился и согласился на святомъ Халкидонскомъ соборѣ анаѹематствовать Несторія“ (Mansi, IX, 452. А. М. I. 72, col. 736. В. Дѣян., V, стр. 451).

составляя объясненіе той же самой книги, онъ говоритъ: «слышу я, что многіе, отвергая Пѣснь Пѣсней и не вѣря, что эта книга богодухновенная, по перазумію составляютъ на живую питку бабы сказки и предполагаютъ, что мудрый Соломонъ написалъ эту книгу о себѣ и о дочери Фараоновой». Какъ же мы не принимаемъ никакихъ сочиненій Θεодорита?»¹⁸⁴

Послѣ Пелагія II оппозиція существовала не долго: преемнику его, Григорію В. (590—604 гг.), удалось сломить ее, убѣдить «сбитыхъ съ праваго пути»¹⁸⁵ и привести ихъ къ единому сужденію въ томъ сужденіи, что «сочиненія Θεодорита, въ которыхъ упрекается вѣра блаженнаго Кирилла, отвергаются, какъ произведенія безразсудной дерзости», ибо «всякій, кто думаетъ разрѣшать то, что связываютъ соборы, или связывать, что они разрѣшаютъ, только себѣ дѣлаетъ вредъ, а не имъ»¹⁸⁶.

На этомъ кончаются всѣ споры изъ-за «трехъ главъ» и больше не слышится никакихъ недовольствъ постановленіемъ 553 года. Припомнимъ кратко, въ чемъ оно заключается:

1) Личность Θεодорита, по суду собора, выше всякихъ сомнѣній и подозрѣній: онъ жилъ православнымъ пастыремъ Церкви и умеръ въ мирѣ съ нею, какъ законный епископъ Киррскій¹⁸⁷.

2) Ученіе его согласно съ истиной и бѣльшая часть его сочиненій имѣетъ учительный авторитетъ въ качествѣ догматическаго руководства.

3) Отнимается догматическое значеніе у нѣкоторыхъ трудовъ Θεодорита или потому, что въ нихъ безразсудно, вслѣдствіе непониманія, защищаются Несторій, Θεодоръ Момпсуэстійскій и ихъ воззрѣнія, или потому, что по недоразумѣнію обвиняется св. Кириллъ и порицается его христологія¹⁸⁸, но,—будучи плодомъ временнаго и по обстоятельствамъ извинительнаго помраченія и подпавши вселенскому приговору по принципѣ злоупотребленія ими со стороны несторіанствующихъ, вызвавшаго нареканія на Церковь отъ «евтихіанъ»¹⁸⁹,—они остаются простыми историческими памятниками и не должны

¹⁸⁴ Mansi. IX, 452. А—С. М. I. 72, col. 736. В—С. Дѣян., V, стр. 451—452.

¹⁸⁵ Mansi, IX, 457. А. Дѣян., V, стр. 458: epist. Gregorii M. ad episcopos Hiberniae de causa trium capitulorum (Mansi, IX, 454—456. Дѣян., V, стр. 457—459).

¹⁸⁶ Mansi, IX, 454. С. D. Дѣян., V, стр. 456—457.

¹⁸⁷ Нужно признать нѣсколько неосторожнымъ заявленіе *Мартона* (Pseudo-Synode. P. 188), что „Церковь осудила болѣе сочиненія, чѣмъ личность Θεодорита“ (il est vrai que l'Église a condamné les écrits plutôt que la personne de Théodoret).

¹⁸⁸ Замѣчательно, что акты 18-го собранія VI вселенскаго собора упоминаютъ только о сочиненіяхъ Θεодорита, „написанныхъ въ опроверженіе двѣнадцати главъ достохвальнаго Кирилла“ (Mansi, XI, 632. E. 709. C. 732. D. Дѣян., VI, стр. 467. 537. 556).

¹⁸⁹ Подобные мотивы *Леонтій Византійскій* усвоилъ уже Юстиніану. По его словамъ (De sectis, act. VI, cap. 6: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1237. D), императоръ осудилъ Θεодорита и Иву „благоразумно. Ибо онъ видѣлъ, что изъ-за нихъ евтихіане (τοις διακριτομένοις) отвращаются собора (Халкидонскаго), и потому разсудилъ, что если онъ анафематствуетъ ихъ, то соборъ будетъ принятъ. Посему-то онъ и рѣшилъ анафематствовать этихъ двоихъ (хотя бы и не слѣдовало анафематствовать ихъ?), дабы всѣхъ привести въ единеніе“.

быть обращаемы въ основаніе для анафематствованія личности и осужденія всей богословской системы Θεодорита. Самъ св. Кириллъ, примирившись съ «Восточными», предалъ забвенію всѣ прежнія заблужденія его.

Съ такимъ рѣшеніемъ Церковь вступаетъ на царскій путь, отвергнувъ крайности приговоровъ несторіанъ и монофизитовъ. Первые, думая видѣть въ Киррекомъ пастырѣ провозвѣстника и апологета своей доктрины, считали его святымъ, яковиты же торжественно проклинали его ¹⁹⁰, а Церковь, по словамъ Целалія II, «чититъ его вмѣстѣ съ (Халкидонскимъ) соборомъ», какъ одного изъ видныхъ своихъ учителей. Имя Θεодорита было помѣщено въ диптихахъ ¹⁹¹ и сохранилось въ потомствѣ со славою «мужа божественнаго» ¹⁹² или мужа «священной памяти» ¹⁹³, но обыкновенно онъ называется блаженнымъ (μακάριος) ¹⁹⁴.

Вообще, Киррекій епископъ всегда пользовался высокимъ уваженіемъ и авторитетомъ со стороны православныхъ. Во свидѣтельство этого мы приводимъ отзывы двухъ позднѣйшихъ церковныхъ писателей, извѣстнаго полемиста Леонтія Византійскаго и Іоанна, митрополита Евхантакаго. Въ своемъ сочиненіи *De sectis* Леонтій, между прочимъ, замѣчаетъ: «Вмѣстѣ съ Іоанномъ (Антіохійскимъ) былъ (въ Ефесѣ) и знаменитѣйшій Θεодоритъ, епископъ восточнаго города Кирра. Онъ нападалъ на двѣнадцать главъ Кирилла, которыя тотъ помѣстилъ въ третьемъ письмѣ къ Несторію, и опровергалъ ихъ, утверждая, что святой Кириллъ мыслилъ подобно Арію, Евномію и Аполлинарію. Ибо, защищая домостроительство противъ раздѣляющаго (естества во Христѣ) Несторія, тотъ преимущественно заботился о соединеніи, почему Θεодориту и показалось, будто онъ учитъ объ одномъ ествѣ, какъ аріане и аполлинаристы. Но, кажется, Θεодоритъ

¹⁹⁰ *Assemani Bibl. orient.* III, 1, pag. 40; *enf.* III, 2, pag. 229.

¹⁹¹ *Ibas ergo et Theodoretus sicut rectae fidei suscepti sunt a synodo (Chalcedonensi), et sicut rectae fidei in divinis diptychis recitantur:* такъ заявляли Северіане на соборѣдованіи съ православными въ 531 году (*Mansi*, VIII, 829. C). Ср. выше на стр. 313.

¹⁹² *Photii Bibliotheca*, cod. 204 init. (*Migne*, gr. ser. t. 103, col. 676): это мѣсто читается различно: ἀνεγνώσθη τοῦ αὐτοῦ μακαρίου или Θεοπεσίου ἀνδρός (Θεοδωρήτου) ἐξήγησις εἰς τὴν Ὁκτάτευχον. *Ceillier* (*Hist. générale*, XIV, p. 44, not. c) приводитъ свидѣтельство Марцеллина, гдѣ Θεодоритъ именуется святымъ—*sanctus* (*Theodoretus episcopus sanctus Cyri civitatis scripsit de incarnatione Domini adversus Eutychem et Dioscorum*), но въ изданіи Мина (*lat. ser. t. 51, col. 930: ad an. 466*) этого слова нѣтъ. Намъ извѣстно однакоже, что несправедливо усвояемое Киррекому епископу сочиненіе *Περὶ τοῦ βαπτίσματος τῶν ἁγίων ἀποστόλων* носитъ въ манускриптахъ такое надписаніе: Τοῦ ἐν ἁγίοις Θεοδωρίτου (*Petri Lambecii Commentariorum liber tertius. Ed. Kollarii. Vindobonae. 1776. Col. 138, not. A*).

¹⁹³ Въ одномъ изъ сохранившихся отрывковъ введенія къ „Несторію“ Θεодора Чтеца значится: Θεοδωρήτος ὁ τῆς ὁσίας μνημης γενόμενος ἐπίσκοπος Κύρου (*Migne*, gr. ser. t. 86, 1, col. 159—160: *Notitia Leonis Allatii*).

¹⁹⁴ *Photii Bibliotheca*, cod. 203 init. (*Migne*, gr. ser. t. 103, col. 673): ἀνεγνώσθη τοῦ μακαρίου Θεοδωρήτου, ἐπισκόπου Κύρου, Ἑρμηνεία εἰς τὸν Δανιήλ.

никогда не защищалъ Несторія, а только упрекалъ Кирилла за нанесенное Іоанну безчестіе. Если кто хочетъ знать, какъ сильно Θεодоритъ ненавидѣлъ Несторія, тотъ пусть прочтаетъ его сочиненіе *Ο ересяхъ*» (т. е. *Haer. fab. compendium*)¹⁹⁵.

Іоаннъ Евхаитскій (XI в.), въ заключеніе своего энкомія тремъ іерархамъ (Василію В., Григорію Богослову и Іоанну Златоусту), посвящаетъ Киррскому епископу слѣдующіе ямбы:

Сказавши все о мудрыхъ тѣхъ учителяхъ,
Я подлѣ нихъ Θεодорита опишу,
Какъ Божья мужа, дивнаго въ учителяхъ,
И какъ недвижну православія скалу.
И онъ, случалось, колебался нѣсколько:
Да не осудишь человѣка, человѣкъ!
Не по нечестію онъ колебался здѣсь,
А больше потому, что спорилъ горячо.
Вездѣ Кирилла можно ль побѣждать ему,
Когда въ догматахъ тотъ, — въ наукахъ свѣдущъ былъ?
Однакоже поправился вѣдь онъ и тутъ.
Но пастырямъ инымъ славнѣйшимъ видя въ немъ
По истинѣ равна имъ мужа въ прочемъ всемъ,
Я вмѣстѣ съ ними право опишу его¹⁹⁶.

¹⁹⁵ De sectis, act. IV, cap. 5 (Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1224). Сочиненіе это извѣстно въ рукописяхъ подъ заглавіемъ: Λεοντίου σχολαστικῷ Βυζαντίου Σχόλια (ὑπόθεσις) ἀπὸ φωνῆς Θεοδώρου, τοῦ Θεοφιλεστάτου ἀββᾶ, καὶ σοφωτάτου φιλοσόφου, τὴν τε θείαν καὶ ἐξωτικήν φιλοσοφίαντος γραφήν; поему и цитованное нами въ текстѣ свидѣтельство приводилось обыкновенно подъ именемъ Θεодора (см., напр., Migne, gr. ser. t. 80, col. 31: *Theodori abbatis et philosophi in Argumento synodi Ephesinae*), такъ какъ текстъ труда De sectis усвоился названному аввѣ, который будто бы былъ учителемъ Леонтія (*Carc. Historia literaria*, I, p. 538. *Fabrizius-Harles. Bibl. gr.*, X, p. 364). Въ последнее время *Loofs* доказалъ (*Leontius von Byzanz und die gleichnamigen Schriftsteller der griechischen Kirche. Leipzig. 1887. Erstes Buch, drittes Capitel, S. 136 — 147*), что Леонтій есть авторъ первоначальной редакціи названнаго трактата, который *послѣ* былъ передѣланъ какимъ-то Θεодоромъ.

¹⁹⁶ Эти стихи, иногда приводимые въ рукописяхъ предъ твореніями Θεодорита (*Ang. Mar. Bandinus. Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae, varia continens opera graecorum Patrum. T. I. Florentiae. 1764. Pag. 498 — 499: plut. XI, cod. III*), помѣщены въ ὑπομνήματι εἰς πίνακας μεγάλους τῶν ἑορτῶν (Migne, gr. ser. t. 120, col. 1161. 1162: № 48). Ἐυχώμιον εἰς τοὺς τρεῖς Ἱεράρχας не вошелъ въ серію Мнни; онъ изданъ въ Константинополѣ, въ 1852 году, воспитанниками Халкинскоѣ богословскоѣ школы по манускрипту этого заведенія (Σαχκελίωv. Τοῦ μακαριωτάτου Θεοδώρητου ἐπιστολαί. Σελ. ε', ὑποσημείωσις 1).

Итакъ: Θεодоритъ навсегда остался въ Церкви съ наименованіемъ «блаженнаго» и въ чинѣ учителя ¹⁹⁷. Какъ съ Халкидонскаго собора онъ вышелъ православнымъ, такъ и послѣ тяжелаго и небезпристрастнаго искуса въ VI вѣкѣ, чрезъ сто лѣтъ послѣ своей кончины, онъ, по опредѣленію вселенскаго суда, сохранилъ за собою честь догматическаго авторитета; на ряду съ великими свѣтилами вселенной его превозносили, превозносятъ и будутъ превозносить

Ὡς ἄνδρα θεῖον, ὡς διδάσκαλον μέγαν,
Ὡς ἀκράδαντον ὀρθοδοξίας στύλον.

Подлинно, «никогда слава славныхъ не уничтожается со смертію» ¹⁹⁸.



¹⁹⁷ Св. Димитрій Ростовскій причисляетъ Киррскаго епископа даже къ отцамъ Церкви, говоря: „мы же со свитыми отцы—Григоріемъ Нисскимъ, Θεодоритомъ и прочими речемъ“ (Сочиненія. Ч. II. Изданіе седьмое. Москва. 1848. Стр. 557: Поученіе въ недѣлю девятуюнадесять по Святомъ Дусѣ). Католики утверждаютъ по крайней мѣрѣ, что Θεодоритъ училъ православно и не долженъ быть считаемъ несторіаниномъ (*Baronius. Annales, t. VIII* Lucae. 1791. P. 107: ad an. 451 not. 125. *Pagius. Ad an. 451 not. L: ibid.*). Личность Киррскаго настыря тревожитъ также и совѣсть кардинала Ньюмана (иславшаго когда-то соединенія съ православною Церковію), который никакъ не можетъ разрѣшить вопроса, почему Кириллъ Александрійскій считается святымъ, а Θεодоритъ — нѣтъ, хотя и первый впадалъ въ нѣкоторыя человѣческія прегрѣшенія (*Trials of Theodoret, § 9. Historical sketches. By John Henry Cardinal Newman. Vol. II. London. 1885. P. 353—358*).

¹⁹⁸ Слова Маркіанова эдикта отъ 11-го іюня 453 года о Флавіанѣ Константинопольскомъ: *Mansi, VII, 497. С. Дѣян., V, стр. 425*.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стрк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть.</i>
17 сн.	Востока	„Востока“
5 сн.	1261. b.	1261. B.
9 сн.	sludio	studio
8 св.	смѣшанныя	смѣшанные
12 св.	Ἑλλήνων	Ἑλλήνων
17 сн.	Pistoire	Histoire
6 св.	ἐμὸς	ἐμός
16 св.	неизвѣстнымъ	неизвѣстнымъ
18 св.	περίοδѣ	περίοδъ
13 св.	Ὁ	Съ
4 сн.	ολων	ὅλων
4 сн.	ἀγτωσύνην	ἀγτωσύνην
5 сн.	Tzucke	Tzschucke
3 сн.	Synec-	Synec-
7 сн.	aedificiī	aedificiis
16 сн.	Греки	Греки
19 сн.	effect.	affect.
14 св.	огромныхъ	огромные
13 сн.	Творенія.	Творенія. Ч. IV.
19 сн.	то-есть	то-есть
4 сн.	Перрсаго	Перрсаго
12 сн.	Перрсаго	Перрсаго
15 сн.	Перрсаго	Перрсаго
15 св.	принималъ	принималъ
5 сн.	Ч. III.	Ч. IV.
18 св.	возбранається	возбранаються
25 св.	печеченію	попеченію
4 сн.	histore	history
3 сн.	ωσπερ	ὥσπερ
11 св.	ενωσιν	ἐνωσιν
17 св.	усвоенія	усвоенія
19 св.	соединеніе	соединенія
25 св.	не спрашивааетъ	не спрашиваетъ о
20 св.	φύσεις	φύσεις
21 св.	сопоставилъ	сопоставимъ
14 сн.	συνάφειαν	συνάφειαν
12 св.	нужно все	нужно бы
5 сн.	M. 86,	M. 76,
4 сн.	M. col.	M. 76, col.
24 св.	Онъ... ὑπόστασιν	онъ... ὑπόστασιν
26 св.	единственно	единство
13 сн.	53	52
8 сн.	защищаетъ	защищаетъ
22 сн.	признаемъ	признаемъ

	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
	единою	единого
	8	68
св.	неслитныхъ и нерасторжимыхъ	неслитныя и нерасторжимыя
	οταν	ὅταν
	ἡρωπότης	ἡρωπότης
	ἐκ	ἐκ
	γενεν ἡσθα	γενεν ἡσθα
	ἰμοόσιον	ἰμοόσιον
	тῇ	τῇς
	природы	природы
	n novella	In novella
	Real—Encyclopädie	, Real—Encyclopädie
	свѣщались	свѣщались
	Ephesino	Nicaeno
	ἐκθέσει	ἐκθέσει
	6. 83	t. 83
	пристраено	пристраено
	Послѣднее	Послѣднее
	(col.	col.
	Евфратисіа	Евфратисіа
	противодѣйствій	противодѣйствиіа
	первыхъ	первые
	такого	такого
	на него	на него
	185.	185. В.
	которой	которыхъ
	не утверждалъ	ни утверждалъ
	писемъ	писемъ
	ἐπιστολῇ	ἐπιστολῇ
	изобличить	изобличить
	Synodicon	Synodicon
	Вы	Мы
	eccles., 40	eccles., VII, 40
	epist. cap.	epist. 6 ap.
	строгихъ	„строгихъ“
	средствами	средствами
	дарованнаго	дарованнаго
	на	на
	знаменитѣйшихъ	знаменитѣйшіа
	унію	„унію“
	назваіа	назваіа
	уніей	„уніей“
	эдикта	эдикта
	col.	col.
	эдиктѣ	эдиктѣ
	ниго	ниго
	εν	ἐν
	Кончина	Кончина

<i>Стрн.</i>	<i>Стрк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
160	7 сн.	Sanctorumd	Sanctorum ad
162	24 св.	Перрекаго	Перргекаго
168	17 сн.	Саллюстію	Саллустію
169	2 сн.	предпочиталъ	предпочиталъ
170	8 св.	446 и 447	446—447
—	7 сн.	допустить	допустить
—	21 сн.	подлежащаго	надлежащаго
175	30 сн.	<i>scribens</i>	<i>scribens</i>
180	24 сн.	прим. 5).	прим. 6 на стр. 235).
182	3—2 сн.	самого	самаго
195	14 сн.	просвитера	пресвитера
204	4—5 св.	произносится	произносятся
209	3 сн.	<i>σύνδοξ</i>	<i>σύνδοξ</i>
213	5 сн.	тождество	тожество
221	6 сн.	литературный	литературный
230	17 сн.	<i>Clinton</i>	<i>Clinton</i>
249	11 сн.	<i>ως</i>	<i>ως</i>
256	6 св.	Пергійскаго	Перргійскаго
—	8 сн.	Аванасія	Аванасія
258	36 св.	<i>οὐός</i>	<i>οὐός</i>
260	5 сн.	представляется	представляется
274	4 сн.	<i>Ревинью</i>	<i>Ревинью</i>
276	10 сн.	<i>votum</i>	<i>votum</i>
277	6 сн.	Киррскому	Киррскому епископу
281	20 св.	такъ	такъ какъ
282	14 св.	главъ	„главъ“
284	11 сн.	<i>δύο</i>	<i>δύο</i>
—	12 сн.	<i>δύο</i>	<i>δύο</i>
—	15 сн.	<i>ὅρος</i> а	<i>ὅρος</i> а
—	24 сн.	чѣловѣчеству	человѣчеству
285	2 сн.	антимоніяхъ	антиноміяхъ
—	3 сн.	нихъ	нихъ
287	2 сн.	<i>ἀγίου</i>	<i>ἀγίου</i>
288	9 св.	растерзали	растерзали тѣла
—	13 св.	трехъ главъ	„трехъ главъ“
303	2 сн.	<i>Bibliotheca</i>	<i>Bibliotheca</i>
304	14—15 св.	нѣкоторыя	нѣкоторыя
312	16 св.	Киррскихъ	Киррсіе
315	9 сн.	къ	къ
321	22 св.	Факуиъ	Факундъ
325	9—10 св.	вопроса	вопросъ
335	6 св.	<i>Pelagii</i>	<i>Pelagii</i>

АЖЕННЫЙ ТЕОДОРЪ

ЕЩЕВСКІЙ КИРСКІЙ.

ЕГО ЖИЗНЬ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ИССЛѢДОВАНІЕ

Н. Глубоковскаго.

Томъ второй.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульварь.

1890.

ΛΙΤΕΡΑΤΥΡΝΑΪ ΔΉΥΑΤΕΛΗΝΟΤΗ
ΒΛΑΖΕΝΗΝΑΓΟ ΘΕΟΔΩΡΗΤΑ,
ΕΠΗΣΚΟΠΑ ΚΗΡΡΣΚΑΓΟ.

‘Ο πολὺς ἐν σοφίᾳ καὶ λόγοις Θεοδώρητος τὴν
Κυρεστῶν ἐπετρόπευεν Ἐκκλησίαν, ἀνὴρ καὶ κατ’
ἄμφω τὰς παιδείας τῇ θ’ Ἑλλήνων καὶ Χριστια-
νῶν ἐπίσημος, καὶ πολλὰς τῇ Ἐκκλησίᾳ βίβλους
πολὺ τὸ ὠφέλιμον ἐχούσας καταλιπών· οὗ εὐρὺ
κλέος κατὰ τὴν ποίησιν.

Nicephori Callisti H. E. XIV, 30. 53.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стр. ан.

ВСТУПЛЕНИЕ. **Θεοδορίτς, какъ писатель.** Характеръ и объемъ его литературной дѣятельности..... 1

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ. **Экзегетическіе труды Θεοδορίта.**—Подлинныя Θεοδορίтовы комментаріи на Ветхій и Новый Заветъ и время ихъ написанія. —Необходимость истолкованія Св. Писанія, по взгляду Киррскаго епископа.—Филологическія познанія экзегета.—Критика текста LXX-ти: различныя версіи, Пешито и еврейскій подлинникъ.—Историческое объясненіе св. книгъ на основаніи самыхъ разнообразныхъ пріемовъ и свѣдѣній.—Устраненіе крайностей буквализма и аллегоризма и сліяніе ихъ въ одномъ научномъ раскрытіи содержанія Слова Божія. —Мораль и мистико-таинственный смыслъ; значеніе послѣдняго въ экзегетикѣ.—Типологическое и пророческое содержаніе Библии и трудность его истолкованія.—Ветхозавѣтная типика.—Пророчества въ собственномъ смыслѣ, историческія, мессіанскія и типологическія; правила ихъ изъясненія.—Значеніе экзегетическихъ работъ Θεοδορίта въ этомъ отношеніи: онъ упраздняетъ мечтательный субъективизмъ Александрійцевъ и іудейскій буквализмъ Антіохійцевъ и даетъ церковно-православный методъ пророческо-типологическаго экзегезиса.—Отношеніе Θεοδορίта къ раннѣйшимъ комментаторамъ: онъ пользуется ихъ трудами, но дѣйствуетъ вполне самостоятельно, въ согласіи съ авторитетомъ церковнаго преданія, и сглаживаетъ рѣзкости Александрійскаго субъективизма и Антіохійскаго буквализма, указывая обомъ направленіямъ надлежащее мѣсто въ истолкованіи Св. Писанія.—Заслуги Киррскаго епископа въ исторіи экзегетики: онъ выводитъ послѣднюю изъ школьной зависимости односторонними началами, которыя сливаются у него въ одинъ цѣлостный способъ разумѣнія Библии.—Общая характеристика комментаріевъ Θεοδορίта: ихъ обдуманность, ясность и простота въ мысляхъ и изложеніи; сужденія о нихъ древнѣйшихъ церковныхъ писателей и новѣйшихъ ученыхъ..... 5

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ. **Характеръ догматической и догматико-полемиической литературной дѣятельности Θεοδορίта.**—Послѣдовательность его трудовъ въ этой области.... 71

ГЛАВА ПЕРВАЯ. **Догматико-полемиическія и догматическія сочиненія Θεοδορίта.**—Полемическіе труды его противъ аріанъ, евноміанъ, македоніанъ, маркіонитовъ и аполлинаристовъ, время ихъ составленія и количество.—Краткія свѣдѣнія объ ихъ характерѣ и содержаніи по свидѣтельству самого Киррскаго епископа.—Разборъ гипотезы іезуита Іоанна Гарнье о тождествѣ этихъ произведеній съ Dialogi ad-

vorsus Anomoeos (I, II), adversus Macedonianos (III, IV, V) et Apollinaristas (VI, VII); непринадлежность ихъ перу Киррскаго пастыря.—Діалогъ противъ Манихеевъ, извѣстный подъ именемъ св. Іоанна Дамаскина, не можетъ быть считаемъ Θεодоритовымъ.—Трактатъ о Св. Троицѣ, не совпадающій съ изданными фрагментами его, есть приписывавшееся св. Кириллу сочиненіе *Περὶ τῆς ἁγίας καὶ ζωοποιῆς Τριάδος*.—Усвоившееся тому же писателю твореніе *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐναυθρωπήσεως* принадлежитъ Θεодориту и составляетъ тотъ самый трудъ, который у послѣдняго называется *De divina dispensatione* (*Synodicon*, cap. XI) и *Περὶ τῆς Θείας ἐναυθρωπήσεως*.—Опроверженіе „главъ“ св. Кирилла.—„Пенталогъ“: подозрительность имѣющихся извлеченій и сомнительность его существованія.—Апология въ пользу Діодора и Θεодора; критико-библіографическое обзорѣніе отрывковъ изъ этого произведенія.—Антимонофизитскіе діалоги Θεодорита подъ заглавіемъ „Эранистъ“ и время ихъ написанія.—Объясненіе названія сочиненія и характеристикъ личности Эраниста съ разборомъ гипотезы Гарнье, будто здѣсь изображается св. Кириллъ.—Поводы къ составленію этого труда и лица, противъ коихъ онъ направляется.—Значеніе его въ смыслѣ показателя догматическихъ мнѣній предъ разбойничьимъ и Халкидонскимъ соборами и анализъ его содержанія касательно „неизмѣнимости“ (божества), „неслитности“ (соединенія) и „безстрастіи“ (Сына Божія по естеству).—Догматическое, положительное значеніе „Эраниста“: въ немъ устраниаются одностороннія школьныя формулы и дается точная православная терминологія для выраженія тайны боговоплощенія. — Полемическія качества трактата. — Общій его характеръ.—Литературная оцѣнка діалоговъ по ихъ научной серьезности, формѣ изложенія и языку. — *Σύτομος διδασκαλίη* „*Περὶ τῆς τοῦ Μεσσογυνοῦς ἐναυθρωπήσεως*“ epist. 109 и 130 тождественно съ частью 151 письма „*Ὅτι... εἰς Χριστός*“.—„Краткое изложеніе божественныхъ догматовъ“, его содержаніе и характеръ... 72

ГЛАВА ВТОРАЯ. Апологетическія сочиненія Θεодорита.—Сочиненія его противъ маговъ Персидскихъ и противъ Іудеевъ. — „Врачеваніе эллинскихъ недуговъ“ и время его написанія.—Современность этой апологіи, вызванной дѣйствительными пущами, и ея цѣль, по мысли автора. — Источники этого труда, самостоятельно прочитанные Киррскимъ епископомъ ради извлеченія изъ нихъ подходящаго матеріала.—Отношеніе его къ Евсевію и Клименту, у которыхъ онъ беретъ многія классическія мѣста, и другимъ апологетамъ.—Апологетическіе приемы Θεодорита при доказательствѣ, что а) христіанство есть совершеннѣйшая религія, а б) язычество полно заблужденій, и что в) эллинизмъ необходимо отсылаетъ къ Евангелію.—Литературная оцѣнка „Врачеванія“: стройность въ порядкѣ матеріала, систематичность въ раздробленіи основной темы и художественная законченность въ изображеніи.—Внѣшняя отдѣлка этого произведенія: его изложеніе.—Общее сужденіе о *Gracianum affectuonum curatio*. 198

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ. Историческіе труды Θεодорита:

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Церковная Исторія Θεодорита и время ея написанія.—Объемъ этого труда: разборъ свидѣтельствъ Геннадія Массилійскаго, Θεодора Чтеца и св. Іоанна Дамаскина.—Хронологическія даты, *terminus a quo* и *terminus ad quem*, настоящаго сочиненія. — Поводъ къ его составленію и взглядъ автора на исторію Церкви, лежащій въ основаніи его произведенія.—Цѣль Киррскаго епископа.—Источники: Евсевій, Руфинъ, Сократъ, Созоменъ и Филосторгій, изъ коихъ Тео-

дорить пользовался двумя первыми и последнимъ, но, вѣроятно, не зналъ ни третьяго, ни четвертаго.—Св. Евстацій Антиохійскій, св. Аѳанасій Александрійскій, св. Епифаній Кипрскій, сборникъ писемъ аріанъ, св. Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, Дидимъ, Ефромъ Сиринъ, Григорій Нисскій и другія пособія.—Неизвѣстные намъ въ точности письменные источники Θεодорита (можетъ быть, Савинъ) и устные преданія или свидѣтельства очевидцовъ.—Добросовѣстное отношеніе Кипрскаго пастыря къ матеріалу и основательность его извѣстій.—Значеніе Θεодоритовой „Исторіи“, какъ источника, и общія характеристическія черты ея: православность и твердость взглядовъ и сужденій, оригинальность освѣщенія съ точки зрѣнія Антиохійца, члена „Восточно-Сирійскаго“ округа, относительная безпристрастность и безпристрастіе. — Недостатки: отсутствіе надлежащаго прагматизма и нѣкоторыя погрѣшности въ хронологіи и извѣстіяхъ.—Заключительные выводы..... 243

ГЛАВА ВТОРАЯ. Ересологическій трудъ Θεодорита—*Haereticarum fabularum compendium* и время его написанія.—Подлинность 12 главы четвертой книги и вѣроятная подложность *Libri contra Nestorium ad Sparatium*. — Задача и характеръ „Еретическихъ басней“ по взгляду автора.—Источники этого сочиненія: отношеніе его къ твореніямъ св. Іустина Мученика, Иринея, Климента Александрійскаго, Ипполита (все „Философумены“ коего Θεодоритъ зналъ, кажется, подъ именемъ Оригена), Евсевія Кесарійскаго и Епифанія Кипрскаго, съ указаніемъ причинъ, почему послѣдній не упоминается въ перечнѣ пособій.—Неизвѣстные въ точности источники. — Богатство матеріала и научно-серьезная его обработка.—Объединеніе и примиреніе разнородныхъ извѣстій въ одномъ цѣлостномъ представленіи и искусство композиціи, совмѣщающей въ себѣ сжатость съ обстоятельностью.—Недостатки *Epitome* въ этомъ отношеніи: отсутствіе желательнаго для насъ историческаго генезиса лжеученій, съ сопоставленіемъ ихъ съ условливающимъ характеръ еретичества іудаистическими и языческими воззрѣніями, и неполнота свѣдѣній о нѣкоторыхъ группахъ. — Духъ и тонъ *Compendium'a*: спокойствіе и выдержанность изложенія безъ всякаго полемическаго задора, вѣрность сужденій и безпреданность его.—Внѣшнія качества *Epitome* — его систематичность. — Дѣленіе еретическихъ толковъ и его принципы. — Высокія достоинства Θεодоритовой системы.—Языкъ сочиненія.—Общее заключеніе съ признаніемъ нѣкоторой цѣнности *Haer. fab.* и въ качествѣ источника и возможнаго по времени совершенства въ качествѣ литературнаго произведенія..... 339

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Исторія Боголюбцевъ Θεодорита есть оригиналъ упоминаемаго въ *epist.* 82 сочиненія подъ именемъ „жизнь святыхъ“.—Время изданія этого труда около 444—445 г. и его названія.—Мотивы и цѣли творенія по словамъ автора.—Задача его въ изображеніи подвиговъ святыхъ и ограниченіе ея съ количественной стороны.—Содержаніе труда.—Историческая достовѣрность его, поскольку оно составлено по извѣстіямъ очевидцовъ или на основаніи личныхъ наблюденій, и „метафизическая“ несомнѣнность сообщаемыхъ въ немъ чудесныхъ событій, какъ она раскрывается Кипрскимъ епископомъ въ *praefatio Hist. relig.* и въ *Oratio de divina et sancta charitate*, служащей приложеніемъ къ той.—Подтвержденіе сужденій Θεодорита нѣкоторыми посторонними соображеніями и особенно тѣмъ, что его „Боголюбцы“ считались компетентнымъ источникомъ свѣдѣній относительно „восточнаго“ монашества и Церковію и писателями всѣхъ

вѣковъ.—Характеристика этого творенія съ литературной стороны: не будучи исторіей въ собственномъ и строгомъ смыслѣ, оно является прекраснымъ оцѣн-
томъ агіографической письменности съ житійно-біографическимъ характеромъ.—
Языкъ и тонъ сочиненія..... 412

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. Θεοδορίτῃ, какъ проповѣдникъ.—Изображеніе ораторско-пропо-
вѣднической дѣятельности Киррсакаго епископа на основаніи сохранившихся по
этому предмету свѣдѣній.—Разборъ дошедшихъ до насъ фрагментовъ Θεοδορι-
товыхъ проповѣдей.—Вѣроятная неподлинность выдержекъ изъ рѣчей, будто бы
сказанныхъ Киррскимъ настыремъ въ Антиохіи послѣ смерти св. Кирилла.—По-
хвальное слово на рождество Іоанна Предтечи, съ бѣльшимъ правомъ припи-
сываемое Θεοδορίῳ Δαφνοπάτῃ.—Λόγος πέντε, посвященный св. Іоанну Златоусту,
и отрывки изъ Ефесско-Халкидонскихъ рѣчей Θεοδορίτου.—„Десять словъ о про-
мыслѣ“ и доказательства гоимлетическаго ихъ назначенія.—Время ихъ написанія
и соотвѣтствіе тогдашнимъ нуждамъ, въ виду настроенія и запросовъ обще-
ства.—Цѣль.—Общая характеристика „словъ“ со стороны богатства ихъ содер-
жанія; умѣнье проповѣдника пользоваться естественно-научными свѣдѣніями и
отношеніе его къ публикѣ.—Характеръ его полемики.—Частный разборъ „словъ“
съ формальной точки зрѣнія.—Заключеніе..... 440

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ. Письма Θεοδορίτου: общая характеристика ихъ.—Обзоръ сборниковъ
и изданій сохранившейся доселѣ корреспонденціи Киррсакаго епископа.—Письма,
а) обозначаемаыя обыкновенно не именемъ Θεοδορίτου, б) ложно ему усвоеныыя,—
неподлинныя (170 и 121 сар. Synodicon'a и №№-ра 172 и 180 ар. Migne) и
с) несправедливо у него отнимаемыя (№№-ра 110 и 86, часть 83-го, 112 и 181
ар. Migne). — Замѣчанія относительно пользованія Θεοδορίтовыми письмами,
какъ историческимъ матеріаломъ..... 473

**ОТДѢЛЪ ШЕСТОЙ. Обзорѣніе несохранившихся твореній Θεοδορίτου или дошедшихъ до
насъ, но ложно ему приписываемыхъ.**—Сочиненія, упоминаемыя а) самимъ Кирр-
скимъ епископомъ („Мистическая книга“ и „Слова о дѣвствѣ“) и б) патр. Фо-
тіомъ („27 словъ по различнымъ вопросамъ“).—Collectio canonum ecclesiastico-
rum.—Canon catanuyticus.—Liber formularum.—Полемическое произведеніе про-
тивъ Оригена —Λόγος ἀσκητικός.—Περὶ τοῦ βαπτίσματος τῶν ἀποστόλων καὶ τῆς
Θεοτόκου.—Литургія Θεοδορίτου.—Сирскіе переводы трудовъ Киррсакаго настыри
и его „Апология противъ Іоанна Эгонскаго“.—Древне-славянская переводная
письменность и разборъ „Слова о крестномъ знаменіи“: его подложность и при-
чины, по которымъ оно было усвоено именню Θεοδορίτῃ Киррскому..... 491

ЗАКЛЮЧЕНІЕ. Θεοδορίτῃ, какъ писатель: выдающіяся стороны и отличительныя каче-
ства его богословско-литературнаго таланта..... 508

ВСТУПЛЕНИЕ.

Θеодоритъ, какъ писатель. Характеръ и объемъ его литературной дѣятельности.

[Знаменитѣйшій пастырь Церкви, широкій общественный дѣятель, высокій нравственный авторитетъ, — Θеодоритъ былъ однимъ изъ величайшихъ писателей-богослововъ своего времени, которому удивлялись всѣ, не будучи въ силахъ достигнуть ни его универсальности, ни его глубины. Въ этомъ отношеніи онъ былъ почти совершенно одинокимъ, оставивъ далеко позади себя всѣхъ своихъ конкурентовъ¹. Въ вѣкъ склоненія богословской мысли къ упадку онъ, какъ дорогое наследіе отцовъ, хранилъ традиціи славнаго прошлаго и твердо и мощно держалъ знамя науки. Онъ былъ послѣднимъ изъ представителей золотого вѣка церковной литературы, былъ носителемъ и прекраснымъ выразителемъ лучшихъ ея завѣтовъ во всѣхъ областяхъ знанія. Его крѣпкій умъ одинаково смѣло касался всѣхъ предметовъ и повсюду передалъ намъ драгоценные памятники своихъ самоотверженныхъ усилій, своего рѣдкаго таланта. Славнѣйшій изъ ученыхъ богослововъ-современниковъ, — онъ былъ выдающимся писателемъ во всѣхъ сферахъ вѣдѣнія, вездѣ проявилъ равную силу самобытной оригинальности, богатой эрудиціи

¹ „Θеодоритъ, — по словамъ *Ирѣкка* (Christliche Kirchengeschichte. Th. XVIII. S. 431), — былъ послѣднимъ, исключительно ученымъ и заслуженнымъ, богословомъ древней греческой Церкви. Онъ оставилъ далеко позади себя даже своего современника, Римскаго папу Льва“. „Гораздо болѣе ученый, чѣмъ Кириллъ, — собственно ученѣйшій богословъ своего вѣка, несравненно искуснѣйшій того экзегетъ и проповѣдникъ“; такъ выражается о Киррскомъ епископѣ тотъ же историкъ въ началѣ своего обзорѣ его жизни (S. 355—356). По мнѣнію *Ньюмана* (Historical sketches. Vol. II. London. 1885. P. 326), Θеодоритъ занимаетъ такое мѣсто въ богословской литературѣ первыхъ вѣковъ, гдѣ у него нѣтъ соперниковъ.

и изящной простоты. Въ виду этого, для обстоятельнаго обозрѣнія литературныхъ трудовъ Киррскаго пастыря², мы необходимо должны раздѣлить ихъ на группы, чтобы изслѣдовать ихъ съ надлежащею подробностію, чтобы

² Творенія Θεодорита издавались нѣсколько разъ, хотя и не столь много и часто, какъ произведенія другихъ великихъ церковныхъ писателей, напр. его современника св. Кирилла. Имѣя въ виду отмѣчать извѣстныя намъ изданія отдѣльныхъ трактатовъ при самомъ обозрѣніи ихъ (болѣе подробную библіографію см. у *Фабриція*: *Bibliotheca graeca*. Ed. *G. Chr. Harles*. T. VIII. Hamburgi. 1802. P. 279 sqq.), мы укажемъ здѣсь только полныя изданія, обнимающія все труды Киррскаго пастыря въ совокупности. По-латыни они сначала были отпечатаны Coloniae Agrippinae ap. Ioannem Birckmannum въ 1567 г., въ двухъ томахъ (in—folio), а первая греческая редакція ихъ принадлежитъ іезуиту *Іакову Сирмонду*, который и выпустилъ въ 1642 г. *Beati Theodoretī, episcopi Cyri, opera omnia, in quatuor tomos distributa, in fol. Lutetiae Parisiorum* (I: *Quaestiones in Octateuchum, i. e. in Genesin, Exodum, Leviticum, Numeros, Deuteronomium, Jesum Nave, libros Iudicum et Ruth,—in libros Regum (Regnorum) et in libros Paralipomenon. Interpretatio in omnes Psalmos et in Cantica Canticorum. II: Interpretationis in Esaiam epitome, Interpretatio in Ieremiam, Ezechielem, Danielelem et in duodecim prophetas minores. III: Expositio in omnes epistolas B. Pauli. Ecclesiasticae Historiae libri V. Philotheus, seu Religiosa Historia. Epistolae ad diversos CXLVII. IV: Eranistes, seu Polymorphus, dialogi III, et Demonstrationes per syllogismos. Haereticarum fabularum libri V. De providentia orationes X. Adversus Gentiles libri XII, sive Graecarum affectionum curatio, Evangelicaeque veritatis ex Gentilium philosophia cognitio. Appendix, in qua sunt: Oratio de divina Caritate; Contra Nestorium Liber; Epistola ad Ioannem Episcopum Germaniciae; Librorum XXVII adversus Eutychianos argumenta; Reprehensio Anathematismorum Cyrilli; Epistola S. Leonis papae ad Theodoretum); къ нимъ въ 1684 г., въ видѣ пятого тома, былъ присоединенъ *Auctarium Theodoretī, Cyrensis episcopi, videlicet съ диссертациями его собирателя, ученаго іезуита Іоанна Гарнье (Garnerius), о Киррскомъ пастырѣ (Auctarium tomi I, in quo continentur Commentarii in Scripturam; Auctarium tomi IV, in quo Sermones continentur; Auctarium ad libros epistolarum: epistolae ad diversos XXXIV, inter quos quaedam sunt Orientalium et S. Cyrilli. Ioannis Garnerii Dissertationes quinque: I—De vita Theodoretī; II—De libris Theodoretī. Theodoretī Dialogi VII: I—II—De sancta Trinitate adversus Anomocos, III—V—Adversus Macedonianos, VI—VII—Adversus Apollinaristas. Fulvii Ursini Emendationes in libros Theodoretī „De curandis Graecorum affectibus“. I. Garnerii dissertationes: III—De fide Theodoretī, IV—Critica de V Synodo Generali, V—De Theodoretī et Orientalium causa, i. e. Synodicon adversus tragoediam Irenaei. Eutherii, Tyranorum Episcopi, Sermones); за смертію автора, эта часть была выпущена подъ редакціей іезуита *Іардуэна* (отдѣльно см. *Io. Garnerii Opera postuma*. Francopoli, 1685, in—fol.). Это, довольно тщательно, изданіе въ теченіе цѣлыхъ ста лѣтъ оставалось единственнымъ, — и только уже въ 70—80-хъ годахъ XVIII в. одновременно предприняты были двѣ попытки критическаго пересмотра текста Θεодоритовыхъ твореній. Въ 1768—1775 гг. въ Галле появилось изданіе сочиненій Θεодорита, сдѣланное діаконѣмъ *Евгеніемъ Вулларисомъ*, съ обстоятельною, хотя и праткою, біографіей Киррскаго епископа, въ пяти томахъ in—quarto, подъ заглавіемъ: *Τοῦ μακαρίου Θεοδώριτου, Ἐπισκόπου Κύρου, τὰ σωζόμενα ἑλληνιστὶ ἄμα καὶ ῥωμαϊστὶ ἐκδοθέντα. Τῷ δὲ παναγιωτάτῳ καὶ σοφωτάτῳ Ἀρχιεπισκόπῳ Κωνσταντινουπόλεως καὶ οἰκουμενικῇ Πατριαρχῇ κυρίῳ κυρίῳ Σαμουήλ ὑπὸ Εὐγενίου Διακόνου τοῦ Βουλγάρως ἀφιεροθέντα ὃφ' οὗ καὶ ἡ τοῦ Πατρὸς βιογραφία συγγραφεῖσα προσετέθη. Ἐν Χάλῃ τῇ Μαγδεβουργικῇ, ἐν τῷ Τυπογραφείῳ τοῦ Ὀρφανοτροφείου* [1 (1768), 1: *Questiones***

вѣрнѣе указать ихъ особенности и рельефнѣе очертить ихъ достоинства и недостатки. Мы займемся сначала *эксегетикою*; за нею будутъ слѣдовать

in Genesin—in I—II Paralipomenon; I, 2: Interpretatio in Psalmos; слѣдующихъ томовъ въ русскихъ бібліотекахъ мы не нашли]. Въстѣ съ этимъ вышло и другое изданіе *Шульце* и *Нессельта*, которые,—кромя небольшой, но хорошей біографіи, написанной первымъ,—приложили еще четыре прекрасные указателя (Index graecus, vel Glossarium Theodoreticum, ad usus exeget. et critic. editum a *Л. Ваверо*. Halae. 1775. Index figurarum. Index in omnia Theodoretii opera. Index locorum biblicorum), составленные *Ваверомъ*. Это изданіе стоитъ въ самыхъ тѣсныхъ отношеніяхъ къ рецензій Сирмондовско-Гардуэновской (особенно третій томъ, редактированный *Нессельтомъ*), хотя и представляетъ значительныя измѣненія къ лучшему, благодаря тщательнымъ сличеніямъ текстовъ по новымъ манускриптамъ и критическому пересмотру ихъ; результатомъ этихъ работъ были многочисленные примѣчанія Шульце (notae Schulzii), простирающіяся и на диссертациі Гарнье въ формѣ поправокъ (emendationes). Вотъ содержаніе этого изданія [B. Theodoretii, Episcopi Cyri, opera omnia ex recensione Jacobi Sirmonti denuo edidit, graeca e codicibus locupletavit, antiquiores editiones adhibuit, versionem latinam recognovit et variantes lectiones adjecit *Io. Ludor. Schulze* (Vol. III—*Io. Aug. Nessellet*). Halae. In—quarto]: I. (1769), 1—Quaestiones in Genesin—in I—II Paralipomenon; I, 2—Interpretatio in Psalmos. II (1770), 1—Interpretatio in Cantica Canticorum, in Esaiam, in Ieremiam, in Baruch, in Thren. Ierem.; II, 2—Interpretatio in Ezechielem, in Daniel., in duodecim minores prophetas. III (1771), 1—Interpretatio XIV Epistolarum S. Apostoli Pauli; III, 2—Historia Ecclesiastica. Historia Religiosa. De divina et sancta Charitate. IV (1772), 1—Eranistes, seu Polymorphus. Demonstrationes per syllogismos. Haereticarum fabularum compendium. De Providentia; IV, 2—Graecarum affectionum curatio. Contra Nestorium ad Sporadium. Epistolae ad diversos CLXXXI. V (1774), 1—Reprehensio Anathematismorum S. Cyrilli. Auctarium Theodoreticum (ad Commentarios in S. Scripturam et ad Sermones) *I. Garnerii* et ejusdem Dissertationes; V, 2—De sancta Trinitate (adversus Anomoeos, Macedonianos et Apollinaristas) dialogi I—VII. Eutherii, Tyanorum Episcopi, Sermones. Addenda. Indices. Завершеніемъ всѣхъ предшествующихъ изданій служатъ 80—84 томы греческой серіи Патрологіи, принадлежащей предприимчивой энергіи французскаго аббата *И. И. Миня* [80: *Schulzii* Praefatio in omnia Theodoretii opera et ejusdem Dissertatio de vita et scriptis Theodoretii. Theodoretii Quaestiones in Genesin—in I. II Paralipomenon. Interpretatio in CL Psalmos. 81: Explanatio in Cantica Canticorum, in Esaiam, in Ieremiam, in Ezechielem, in Danielelem, in XII prophetas minores. 82: Commentarius in omnes S. Pauli Epistolas. Historia Ecclesiastica. Historia Religiosa. Oratio de divina et sancta charitate. 83: Eranistes seu Polymorphus. Demonstrationes per syllogismos. Compendium haereticarum fabularum. De Providentia. Graecarum affectionum curatio. Libellus contra Nestorium. De Trinitate. Epistolae ad diversos CLXXXI. Reprehensio duodecim anathematismorum Cyrilli (vid. Patrologiae, ser. gr., t. 76, col. 391—452). 84: *Ioan. Garnerii* Auctarium Theodoreticum (ad Sermones et ad Commentarios in S. Scripturam). Ejusdem Dissertationes I—V. De Trinitate dialogi VII (vid. Patrologiae, ser. gr., t. 28, col. 1115—1338: dial. IV et V=VI et VII Garnerii; dial. I et II inter sermonibus—IV et V Garnerii). Eutherii Tyanensis Sermones (vid. Patrologiae, gr. ser., t. 28, col. 1337—1394). Indices]. Подводя итогъ существовавшимъ работамъ, Минь не привнесъ ничего новаго для изслѣдованія и критическаго исправленія текста Теодоритовыхъ сочиненій, за исключеніемъ заимствованій изъ позднѣйшихъ изданій отдѣльныхъ теоретикъ Киррскаго пастыри; такъ, Graecarum affectionum curatio взято изъ рецензій Томы Гайсфорда, опубликованной въ Оксфордѣ въ 1839 году. Посему изданіе Миня, не содержа

обосновывающая на ней *догматика* съ *полемикою* и *аполлогетикою*, *исторія*, *проповѣдничество* и *письма*. Въ концѣ будутъ разсмотрѣны свѣдѣтельства о несохранившихся сочиненіяхъ *Θεοδωριτα* и различные фрагменты.

какихъ-либо особенныхъ преимуществъ предъ прежними, не устраняетъ недостатковъ послѣднихъ и вызываетъ нужду въ болѣе тщательномъ критическомъ обзорѣ и изданіи произведеній *Θεοδωριτα*, который вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы ему были посвящены трудолюбіе, усердіе и знаніе.—Что касается перевода на русскій языкъ *Θεοδωритовыхъ трудовъ*, то у насъ пока нѣтъ ихъ въ цѣльномъ объемѣ; выдано только VII томовъ, причемъ оставлены самыя важнѣйшія и блестящія творенія *Κυρρσкаго пастыря*. Мы тѣмъ болѣе сожалѣемъ объ этомъ и тѣмъ энергичнѣе рекомендуемъ продолженіе изданія, что разумѣмыя нами сочиненія представляютъ не только высокій научно-историческій интересъ (напр. *Παρετικαὺν fabulariṃ compendiṃ* или *πισμῶν*), но не утратили своего значенія и донынѣ. *Ερανιστες* и *Γραεκαὺν affectionum curatio*, гдѣ мы находимъ глубокій философско-богословскій анализъ высокихъ христіанскихъ истинъ и твердое ихъ обоснованіе, и теперь были бы существеннымъ вкладомъ въ нашу богословскую литературу. Обращаясь въ имѣющемуся уже на русскомъ языкѣ (I или XXVI т. Твореній Св. Отцовъ, Москва. 1855: Толкованія (*Quaestiones*) на книгу Бытія—I. II. III. IV кн. Царствъ; II или XXVII т. Твор. Св. Отц., М. 1856: Изъясненіе 1—69 псалмовъ; III или XXVIII т. Твор. Св. Отц., М. 1856: Изъясненіе 70—150 псалмовъ; IV или XXIX т. Твор. Св. Отц., М. 1857: Толкованіе на кн. пр. Даніила и двѣнадцати малыхъ пророковъ: Осія—Михей; V или XXX т. Твор. Св. Отц., М. 1857: Толкованіе на двѣнадцать малыхъ пророковъ: Наумъ—Малахіа. Десять словъ о Промыслѣ; VI т., М. 1859: Сокращенное изложеніе божественныхъ догматовъ (*quintus liber Παρετικαὺν fabulariṃ compendiṃ*). Толкованіе на кн. пр. Іереміи, Варуха, Плачъ Іереміи, на кн. пр. Іезекіили и на I. II Паралипоменонъ; VII т., М. 1861: Толкованіе на XIV посланій Апостола Павла), мы должны сказать, что это изданіе не имѣетъ, да и не можетъ имѣть никакого научнаго значенія со стороны текстуальной критики твореній *Κυρρσкаго пастыря*. Сколько извѣстно, переводчики пользовались исключительно рецензіей *Сирмонда*, и только къ „Вопросамъ на Октатевхъ, кн. Царствъ и Паралипоменонъ“ и въ толкованіяхъ на Псалмы замѣтно нѣкоторое вліяніе редакціи діакона *Ευγενія Вулгариса*. Но мѣстамъ есть пропуски (напр. въ указаніяхъ *Θεοδωριτα* на *κερσίи* *Αβιλῶν*, *Σιμμάχα* и *Θεοδοτίωνα*) и даже неправильности въ передачѣ мыслей подлинника, излагаемыхъ иногда въ очень двусмысленной формѣ. Впрочемъ, и то и другое не такъ существенно и не такъ часто встрѣчается въ нашихъ VII томахъ „Твореній блаж. *Θεοδωριτα*“, какъ въ отдѣльныхъ русскихъ изданіяхъ нѣкоторыхъ сочиненій этого писателя. Въ заключеніе можно пожелать, чтобы переводъ произведеній *Κυρρσкаго епископа* былъ законченъ по крайней мѣрѣ въ такомъ же духѣ, въ какомъ началъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Экзегетическіе труды Θεодорита.—Подлинныя Θεодоритовы комментаріи на Ветхій и Новый Заветъ и время ихъ написанія. — Необходимость истолкованія Св. Писанія, по взгляду Киррскаго епископа.—Филологическія познанія экзегета.—Критика текста LXX-ти: различныя версіи, Пешито и Еврейскій подлинникъ.—Историческое объясненіе св. книгъ на основаніи самыхъ разнообразныхъ приемовъ и свѣдѣній. — Устраненіе крайностей буквализма и аллегоризма и сліяніе ихъ въ одномъ научномъ раскрытіи содержанія Слова Божія. — Мораль и мистико-таинственный смыслъ; значеніе послѣдняго въ экзегетицѣ. — Типологическое и пророческое содержаніе Библии и трудность его истолкованія. — Ветхозаветная типика.—Пророчества въ собственномъ смыслѣ, историческія, мессіанскія и типологическія; правила ихъ изъясненія.—Значеніе экзегетическихъ работъ Θεодорита въ этомъ отношеніи: онъ упраздниетъ мечтательный субъективизмъ Александрійцевъ и іудейскій буквализмъ Антиохійцевъ и даетъ церковно-православный методъ пророческо-типологическаго экзегезиса.—Отношеніе Θεодорита къ раннѣйшимъ комментаторамъ: онъ пользуется ихъ трудами, но дѣйствуетъ вполне самостоятельно, въ согласіи съ авторитетомъ церковнаго преданія, и сглаживаетъ рѣзкости Александрійскаго субъективизма и Антиохійскаго буквализма, указывая обоимъ направленіямъ надлежащее мѣсто въ истолкованіи Св. Писанія.—Заслуги Киррскаго епископа въ исторіи экзегетики: онъ выводитъ послѣднюю изъ школьной зависимости односторонними началами, которыя сливаются у него въ одинъ цѣлостный способъ разумѣнія Библии. — Общая характеристика комментаріевъ Θεодорита: ихъ обдуманность, ясность и простота въ мысляхъ и изложеніи; сужденія о нихъ древнѣйшихъ церковныхъ писателей и новѣйшихъ ученыхъ.

Между всѣми произведеніями Киррскаго епископа первое мѣсто по своей многочисленности занимаютъ его экзегетическія сочиненія ¹. Они простираются

¹ Изъ отдѣльныхъ изданій экзегетическихъ трудовъ Θεодорита намъ извѣстны слѣдующія: 1) Новогреческій переводъ извлеченій изъ комментарія на Псалтирь (Τὸ ψυχροσωτήριον Ψαλτήριον, ἐξηγηθὲν παρὰ τοῦ μακαριωτάτου καὶ σεφωτάτου Θεοδώρητου, Ἐπισκόπου Κύρου, καὶ μεταγλωττιθὲν παρὰ Ἀγαπίου Μοναχοῦ τοῦ Κρητός, ἐκ τῆς τῶν Ἑλλήνων εἰς τὴν κοινὴν ἡμετέραν Διάλεκτον· ἐπιμελῶς δὲ διορθωθὲν παρὰ Ἰωάννου Ἱερέως τοῦ Ἀβρααμίου. Ἐνετίχσιν. 1694. Παρὰ Νικολάῳ τῷ Σάρῳ. In—8). 2) Толкованіе на Пѣснь Пѣсней (Τοῦ

почти на всѣ книги Св. Писанія и разсматриваютъ ихъ съ возможною по времени научною серьезностію и глубокою основательностію. Очевидно, самъ авторъ считалъ истолкованіе Слова Божія самою существенною обязанностію писателя-богослова² и посвящалъ на этотъ предметъ всѣ свои таланты и богатые знанія. Отъ Θεодорита мы теперь имѣемъ: *Οκτάτευχъ*, т. е. *Осьмокнижіе*, гдѣ онъ подъ рядъ разсматриваетъ пять книгъ Моисеевыхъ, книги Іисуса Навина, Судей и Руѡѡ, предлагая, впрочемъ, — въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ — изъясненіе однихъ трудныхъ мѣстъ божественнаго Писанія по выбору, посему и весь трудъ этотъ называется еще *Εἰς τὰ ἄπορα*

*μαχαριωτάτου Θεοδωρήτου, Ἐπισκόπου Κύρου, Εἰρμηνεία εἰς τὸ Ἄσμα τῶν Ἀσμάτων τοῦ σοφοῦ Σολομῶντος. Μετὰ καὶ τινων ἐξηγήσεων εἰς τὴν αὐτὴν Εἰρμηνείαν κατὰ παράφρασιν, τοῦ ἁγίου Γρηγορίου Νύσσης, τοῦ ἁγίου Νείλου τοῦ Ἀσκητοῦ, καὶ τοῦ ἁγίου Μαξίμου τοῦ Ὁμολογητοῦ. Μεθ' ἑτέρας ἐξηγήσεως πάνυ ὡραίας, διὰ στίχων Πολιτικῶν, τοῦ ὑπερτίμου Ψέλλου. Νεωστὶ τυπωθὲν εἰς κοινὴν ὠφέλειαν, διὰ δαπάνης καὶ ἀναλωμάτων, τοῦ ἐν Ἱερομονάχῳ ὁσιωτάτου Κυρίου Ἱεροθέου τοῦ Ἀββατίου, τοῦ ἐκ νήσου Κεφαλληνίας. Καὶ διορθωθὲν παρὰ Ματθαίου Ἱερέως Κιχάλα τοῦ Κυπρίου. Προσετέθησαν δ' ἔτι ἐν ἀρχῇ τοῦ Βιβλίου καίτινες Στίχοι, τῆς Δεαλόγου, καὶ κατὰ Ἀλφάβητον, ἕτεροι συμβουλευτικοὶ πρὸς Νεόφυτον παῖδα, μετὰ καὶ τῶν Γεωργίου Πισσιδίου, εἰς τὸν Μάταιον βίον, πρὸς τὸν Οἰκουμενικὸν Πατριάρχην, ἐν τῷ τέλει τοῦ Βιβλίου. Ἐνετίχσιν. 1639. In — 4); характеръ этого изданія достаточно видѣнъ изъ самаго заглавія, указывающаго на то, что далѣе слѣдуютъ слова не одного Θεодорита, но и другихъ отцовъ, учителей и писателей церковныхъ. 3) „Изъясненіе трудныхъ мѣстъ Св. Писанія по выбору“ въ двухъ отдѣлахъ, изъ копѣ въ первомъ помѣщенъ греческій текстъ, а во второмъ латинскій переводъ *Ιωαννα Πικα* съ нѣкоторыми вступительными замѣчаніями (*Lectori*) *Κλαυδία* (*Claudius de Sainctes, Lutetiae Theologus*). эниграмною *Ιωαννα Δαυαля* и переводчика въ похвалу Θεодорита и шестистишіемъ того же *Κλαυδία* (*Τοῦ μαχαρίτου Θεοδωρήτου Εἰς τὰ ἄπορα τῆς Δείας Γραφῆς. Ἐξεδόθη ἐπιμελείᾳ τοῦ Ἰωάννου Πίχου. Parisiis. 1558. Beati Theodoretī, Episcopi Cyrensis, De selectis Scripturae divinae quaestionibus ambiguis, Ioanne Pico, Praeside classium inquisitioniarum senatus Parisiensis interprete. Parisiis, ex officina Iacobi Puteani. A. 1558. In — 4).* 4) Комментарій Θεодорита на Павловы посланія въ *Bibliotheca Patrum dolecta presb. Othoniens. Othonii. 1852*. Кромѣ сего, толкованія Θεодорита находятся во многихъ сводахъ (катонахъ) отеческихъ изъясненій, частью и доселѣ неизданныхъ (см. *Fabricius-Harles. Bibliotheca graeca*, VIII, p. 645—646: на историческія кн. В. 3.; p. 651. 657: на псалмы; p. 660: на Пѣснь Пѣсней; p. 663. 667. 668. 669: на пророковъ; p. 693. 696: на посланія Ап. Павла).—Въ отдѣльномъ видѣ мы имѣемъ только 1) Славянскій переводъ комментарія Киррскаго епископа на книгу Пѣснь Пѣсней, печатанный въ Московской Синодальной типографіи и издававшійся дважды, въ 1808 и 1840 гг., — переводъ довольно тщательный, но съ латинской интерпретаціи и съ пропусками нѣкоторыхъ указаній подлинника на древнія версіи Акилы, Симяаха и Θεодотіона; 2) Псалтирь съ краткимъ толкованіемъ блаж. Θεодорита (Сиб. 1783), — весьма неполная сравнительно съ оригиналомъ.*

² „Законъ Божій, — пишетъ наир. Θεодоритъ въ предисловіи въ толкованію на кн. пр. Даниїла (М. 81, col. 1257. Т. IV, стр. 2), — повелѣваетъ, чему научились у отцовъ, обучить тому потомковъ. Сказано: *науци этому сыны твоя и сыны сыновъ твоихъ* (Втор. IV, 9)... Поэтому, пріавъ ученіе сіе у отцовъ, мы обязаны воздать справедливый долгъ младшимъ себя и тѣмъ, которые будутъ послѣ насъ; и притомъ справедливость требуетъ воздать сей долгъ благопризнательно“.

τῆς θείας Γραφῆς κατ' ἐκλογὴν (In loca difficilia Scripturae sacrae quaestiones selectae); комментаріи на книги—IV' Царствъ, II Паралипоменонъ, Пѣснь Пѣсней, Исаи, Іереміи съ кн. пр. Варуха и Плачемъ, Іезекіиля, Даниїла, двѣнадцать малыхъ пророковъ и XIV' посланій Апостола Павла. Всѣ эти творенія дошли до насъ въ надлежащей цѣлости; исключеніе представляютъ только толкованіе на пр. Исаію, изъ коего мы имѣемъ лишь нѣкоторые отрывки, сохранившіеся въ древнихъ сводахъ (катенахъ) изъ отеческихъ писателей, и на посланіе къ Галатамъ: здѣсь утрачены замѣчанія Θεодорита на ст. 6—13 гл. 2-й³.

Трудно сказать, дѣйствительно ли это все, что создалъ Киррскій епископъ въ области экзегетики. Мы встрѣчаемъ извлеченія изъ Θεодоритовыхъ сочиненій въ катенахъ на Евангелія⁴, соборныя посланія⁵ и Дѣянія апостольскія⁶, но, кажется, эти указанія нужно понимать въ смыслѣ заимствованій изъ другихъ трудовъ нашего автора, хотя и не легко подобрать мѣста, которыя бы подходили ко второму или третьему классу. Во всякомъ случаѣ самъ Киррскій епископъ ни разу не упоминаетъ о подобныхъ произведеніяхъ, равно какъ нѣтъ на это намековъ и въ стороннихъ компетентныхъ извѣстіяхъ.

Что касается уже изданнаго, то и здѣсь возможны нѣкоторыя сомнѣнія. Прежде всего слѣдуетъ принять за неоспоримый фактъ, что приводимыя въ Октатевхѣ параллели изъ Діодора Тарскаго⁷, Θεодора Мопсуэстійскаго⁸ и Оригена⁹ идутъ не отъ Θεодорита, поелику онъ упорно избѣгаетъ дословной цитации изъ своихъ пособій и обыкновенно растворяетъ мысли послѣднихъ своими разсужденіями, излагая ихъ вмѣстѣ и всегда по своему. Ясно, что сказанное обстоятельство должно быть относимо насчетъ позднѣйшихъ компиляторовъ, занимавшихся подборомъ выдержекъ изъ авторитетныхъ экзегетовъ. Это предположеніе подтверждается тѣмъ наблюденіемъ, что разумѣмыя нами параллели или не совпадаютъ съ собственными соображеніями

³ Нерѣдко эту утрату усвоили панистамъ (*Schulzii Corollarium*: Migne, gr. ser. t. 82, col. 17—22. *Schröckh. Kirchengeschichte*. Bnd. XVIII. S. 401—402), но ясныхъ и несомнѣнныхъ доказательствъ на это не имѣется.

⁴ *Fabricii Bibl. gr.*, VIII, p. 673. 688. *Montfaucon. Bibliotheca coisliniana, olim sergueriana*. Parisiis. 1715. Cod. XXIII (315): комментаріи на Ев. Іоанна (pars I, pag. 67—68). Cod. XXIV (241), комментарій на Ев. Матвея (pars I, pag. 75). Ни въ какомъ случаѣ не должны быть принимаемы за свидѣтельство о существованіи Θεодоритова комментарія на Евангелія приведенные *Гарнье* фрагменты на Луку (Migne, gr. ser. t. 84, col. 31—32); они буквально находятся въ толкованіи его на Ис. LIV, 5—6 (Migne, gr. ser. t. 80, col. 1272. Твор. II, стр. 206—207).

⁵ *Fabricii Bibl. gr.*, VIII, p. 696.

⁶ *Montfaucon. Bibl. coislin.*, pars I, pag. 76—77: cod. XXV (121). Pars II, pag. 263: cod. CCII (94).

⁷ *Напр. Quaest. XX. XXII. XXV in Genesin* и др.

⁸ *См. Quaest. XX. XXI. XXXIX in Genesin* и др.

⁹ *Quaest. XX. XXXIX in Genesin* и др.

Θεοδωρίτου¹⁰, или же касаются опущенныхъ у него библейскихъ текстовъ¹¹.— Едва ли принадлежатъ Киррскому пастырю и встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ кодексахъ ссылки на Несторія, трактуемаго въ качествѣ еретика въ довольно раннихъ экзегетическихъ работахъ, въ родѣ изъясненія псалмовъ¹².

Затѣмъ, кажется, слѣдуетъ отвергнуть и шесть, сообщенныхъ Гарнье изъ Ватиканскаго манускрипта № 752, фрагментовъ подъ заглавіемъ: Μέθοδος Θεοδωρήτου ἐκ τῶν ὑπομνηστικῶν αὐτοῦ, πῶς συνέστη τὸ Ψαλτήριον, καὶ πῶς οἱ Ψαλμοὶ ἐξετέθησαν κτλ.¹³ Въ этихъ отрывкахъ подвергаются изслѣдованію почти тѣ же матеріи, что и во введеніи Киррскаго епископа къ толкованію книги псалмовъ¹⁴, но черѣдко не въ духѣ этого комментатора¹⁵ и даже въ противорѣчіе съ его мнѣніями¹⁶. Эти теоретическія заключенія подтверждаются и болѣе документальными соображеніями. Разбираемый нами сводъ сохранился и въ Вѣнской библіотекѣ, cod. XIX (olim inter codices Mstos Theologicos Graecos 57) и XX (olim 267), гдѣ всѣ трактаты, по сравненію съ изданіемъ Гарнье, располагаются такъ: 1. 2. 5. 4. 3. 6. Но здѣсь а) въ началѣ рукописей стоитъ Ἰωσὶππου, а не Θεοδωρήτου, б) на полѣ противъ втораго отдѣла № 4 (Ἀεὶ τοίνυν καὶ παρὰ τῆς σιωπῆς καιρὸν κτλ.) отмѣчено: Ἀκύλου и в) противъ третьяго (Προϊούσης γὰρ κατὰ τὸ ἀκύλουθον τῆς ψαλμωδίας κтл.)—Γρηγορίου Νύσσης¹⁷. Въ одномъ сводномъ комментаріи на псалмы той же библіотеки¹⁸

¹⁰ Въ Quaest. XXXIX (по-русс. пер.—XL) in Genesin Θεοδωρίτης рѣшительно отрицаетъ толкованіе *кожаныхъ ризъ* (Быт. III, 21) въ смыслѣ сдѣланныхъ изъ древесной коры одѣяній, какъ принужденное (M. 80, col. 137. 140. T. I, стр. 44—45), а это именно разумнѣе и проводится въ слѣдующей за симъ цитатѣ изъ Θεοδωра (M. 80, col. 140).

¹¹ См. напр. Quaest. XXV in Genesin (M. 80, col. 121) и др.

¹² Напр. въ толкованіи на Пс. LXXX, 16 читается: за нечестіе Евреи получили возмездіе,—вѣчную гибель, „и не только они, но и Аріѳ, и Евномій, и Несторіи, и раздѣляющіе ихъ воззрѣнія“ (M. 80, col. 1525 fin).

¹³ M. 84, col. 19—32. Auctarium, p. 1—6.

¹⁴ Ср. Ἑρμηνεία τοῦ διαψάλματος (M. 84, col. 28) фрагментовъ Гарнье съ praef. ad interpret. Psalm. (M. 80, col. 864. 865. Твор. II, стр. 5—6).

¹⁵ Объяснивъ значеніе надписанія διαψαλμα, неизвѣстный авторъ приводитъ далѣе семь различныхъ мнѣній по этому предмету, даже не указывая ихъ содержанія (M. 84, col. 28. 29. 32). Θεοδωρίτης такъ никогда не поступаетъ.

¹⁶ По cod. Vatic. 752, Ἀλληλοῦτα σημαίνει ἐκ τῆς Ἑβραϊδος φωνῆς εἰς τὴν Ἑλληνίδα μετατιθέμενον, τῷ ὄντι Θεῷ (M. 84, col. 24 fin.), тогда какъ по Θεοδωρίтy τὸ Ἀλληλοῦτα Αἰνεῖτε τὸν Κύριον ἐρμηνεύεται (см. напр. in inscript. Psalm. CIV. CX: M. 80, col. 1708. 1776. Твор. III, стр. 209. 262). Отсутствіе хронологическаго распорядка псалмовъ первый объясняетъ забвеніемъ Псалтири во времена нечестія народа Еврейскаго (M. 84, col. 25. A), а Киррскій епископъ указываетъ только на позднѣйшаго собирателя (M. 80, col. 865. Твор. II, стр. 6—7: praef. ad interpret. Psalm.).

¹⁷ Petri Lambecii Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber tertius. Editio altera—studio et opera Ad. Fr. Kollarii. Vindobonae. 1776. Col. 81—85. 96.

¹⁸ P. Lambecii Commentariorum lib. III. Col. 65: cod. XIV.

и манускриптъ 345 (fol. 12) Московской Синодальной библіотеки¹⁹ № 5 имѣется безъ обозначенія автора, а № 6 послѣднимъ кодексомъ усвоится Іосифу²⁰, имя котораго находится и надъ № 3 (Τίνα τὰ τῷ Δαβὶδ πρὸς τῷ τέλει πραχθέντα εἰς αὐτὸν θαύματος ἄξια) по cod. III (pag. 38 b) Флорентійской библіотеки Медичи²¹. Какой Іосифъ, — іудей ли Флавій или неизвѣстный намъ христіанскій экзегетъ, — разумѣется въ этихъ случаяхъ? — мы не знаемъ въ точности и существующихъ относительно его гипотезъ²² разбирать не будемъ. Мы можемъ высказать на этотъ счетъ такое предположеніе: послѣку нѣкоторые допускаютъ возможность описки Ἰωσήπου — Ἰωσήπου вм. Ἰππολύτου²³, то нельзя ли думать, что тутъ рѣчь именно объ этомъ знаменитомъ римскомъ богословѣ, несомнѣнно занимавшемся истолкованіемъ псалмовъ²⁴? Впрочемъ, немало не выдавая этой догадки за истину, мы съ совершенною рѣшительностію можемъ заявить, что свидѣтельство Ватиканскаго кодекса далеко не столь авторитетно, чтобы въ силу его провозглашать Θεодорита творцомъ Μέθυστος'а. Противъ его авторства — большинство рукописныхъ данныхъ. Но и на этомъ дѣло не кончается. Если мы сравнимъ разбираемые фрагменты съ epist. ad Marcellinam и argumenta in Psalmos св. Аѳанасія, то усмотримъ немало сходныхъ до буквальности мѣстъ²⁵. Теперь неоспоримо, что открытые Гарнье тексты обязаны своимъ происхожденіемъ не Киррскому епископу, а разборъ ихъ заставляетъ насъ видѣть въ нихъ позднѣйшую компиляцію изъ различныхъ авторовъ²⁶.

¹⁹ *Matthaei Accurata codicum graecorum MSS. Bibliothecarum Mosquensium sanctissimae Synodi notitia et recensio*. T. I. Lipsiae. 1805. P. 221—222.

²⁰ *Matthaei Notitia*, I, p. 222 (cod. CCCXLV, fol. 22): Ἰωσήπου ἐκ τοῦ ὑπομνηστικοῦ κεφαλαίου ρν, τίνα ἔστι τὰ μνημονευόμενα ἐν ταῖς γραφαῖς βιβλία, ὡς ὄντα, οὐχ εὐρισκόμενα δέ· νάθαν καὶ ἄδδῶ κτλ. Cnf. M. 84, col. 32.

²¹ *Ang. Mar. Bandinus. Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae*. T. I. Florentiae. 1764. P. 89, c. 2.

²² Различныя предположенія относительно этой личности см. *P. Lambecii Commentariorum lib. III*. P. 81, not. 1. 83, not. (C).

²³ О. проф. А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Москва. 1877. Стр. 199, прим. 71. Бунзенъ (Hippolytus und seine Zeit. Leipzig. 1852. S. 112) иначе объясняетъ разумѣемое у о. Иванцова обстоятельство.

²⁴ Θεодоритъ сохранилъ намъ выдержки изъ этого комментарія св. Иуполита во второмъ діалогѣ „Эраниста“ (M. 83, col. 173. 176); въ греческихъ манускриптахъ имѣются многочисленныя указанія на этотъ трудъ.

²⁵ Ср. M. 84, col. 20. 21. A (Πᾶσα... δείχνουσιν) и epist. S. Athanasii ad Marcellinam, n. 2 (Migne, gr. ser. t. 27, col. 12); M. 84, col. 21. A—B (οὕτω... λέγοντα)=M. 27, col. 28 (epist., n. 15); M. 84, col. 21. B—C (Ὁ γὰρ Θεὸς... ἐφοβεῖτο)=M. 27, col. 44. C—D (epist., n. 32); M. 84, col. 21. D. 24. A (Καὶ ὡς εἴρηται... ἁμαρτία καὶ ὑπόκρισις)=M. 27, col. 44. D (epist., n. 32: Καὶ εἴ ποτε δὲ πόλεμος... ἁμαρτία καὶ ὑπόκρισις); M. 84, col. 25. A (Πολλῆς τοίνυν εἰδωλολατρείας)=M. 27, col. 56. A. B (argum. in Psalm.).

²⁶ Колларій полагаетъ еще, что начало 4 фрагмента принадлежитъ Симмаху, конецъ 3—Оригену (*Lambecii Commentariorum lib. III*, col. 83, not. A. B), а въ пятый немало вошло изъ Synopsis'а Sacrae Scripturae св. Аѳанасія (*Lambecii Commentariorum lib. III*,

Подобно сему и дальнѣйшія толкованія псалмовъ I. III. VI. XIII. XIV. XVI. XXI. XXIV. XXVIII. LXIV. LXV нисколько не указываютъ на существованіе особаго, втораго комментарія Θεодорита на Псалтирь²⁷. Большинство ихъ принадлежитъ подлинному экзегетическому сочиненію Киррекаго пастыря, имѣющемуся теперь въ возможной цѣлости²⁸, но встрѣчаются выдержки и изъ св. Аѳанасія²⁹. Значить, и это — сборникъ разныхъ мнѣній о псалмахъ нѣсколькихъ древнихъ писателей.

Исключивъ все это изъ круга экзегетическихъ произведеній Θεодорита, мы считаемъ долгомъ упомянуть еще о нѣкоторыхъ подозрѣніяхъ относительно этихъ послѣднихъ. Такъ, толкованіе на кн. пр. Исаи возбуждаетъ немалыя недоумѣнія. Хотя самъ Θεодоритъ указываетъ на его существованіе, но его ссылки не всегда согласуются съ теперешнимъ текстомъ³⁰, что, впрочемъ, можетъ быть отнесено на долю неполноты этого труда въ теперешнемъ его видѣ. Помимо того Гарнье, Удэнъ, Каве, Фабрицій³¹ до-

col. 82, not. C. 65, not. A. 85—86). Касательно послѣдняго мнѣнія нужно замѣтить, что въ нынѣшнемъ изданіи Аѳанасіева Синописа (Migne, gr. ser. t. 28, col. 284 sqq.) не имѣется параллелей фрагментамъ Ватиканскаго кодекса, за исключеніемъ первой фразы: Παῖσα Γραφή ἡμῶν Χριστιανῶν, Θεόπνευστός ἐστιν, наминающей начало Μεθεδός'а, которое, впрочемъ, ближе совпадаетъ съ epist. ad Marcellinam, n. 2 (M. 27, col. 12). Кроме сего, и самое надписаніе отрывковъ (ἐκ τῶν ὑπομνηστικῶν αὐτοῦ καὶ χρονικῶν συγγραμμάτων), а равно безсвязность ихъ и разнохарактерность затрогиваемыхъ вопросовъ вполне оправдываютъ возможность отнесенія ихъ въ различнымъ авторамъ.

²⁷ Они помѣщены въ Auctarium'ѣ (p. 7—20), а у Мина приведены частію въ текстѣ подлиннаго Θεодоритова толкованія, во вносныхъ знакахъ, и частію inter variis lectionibus et notis въ соотвѣствующихъ мѣстахъ.

²⁸ Ср. Auctarium, p. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 18. 19 (in Psalm. I. III. VI. XIII. XIV. XVI. XXI. XXIV. LXIV. LXV) и Comment. Theodoretī ad h. l.: M. 80, col. 872. 884. 885. 904. 905. 948. 949. 953. 968. 1008. 1036. 1345. 1345. 1348. 1349. 1361. 1361. 1364.

²⁹ Auctarium, p. 8. B (in Ps. VI); enf. S. Athanasii Exposit. in Ps. VI, 6 (Ἐπειδὴ μακρὸς μοι γέγονεν... τὸν ἔλεον αἰτῶ) ap. Migne, gr. ser. t. 27, col. 77. A. См. также Migne, gr. ser. t. 80, col. 1361, not. (ad Comment. Theodoret. in Ps. LXV, 1) 70, гдѣ нужно читать: Haec... Athanasio tribuuntur, а не Anastasio, какъ у Мина: Opp. Theodoretī, ed. Schulze, I, 2, 1042, not. 6.

³⁰ Указаніе въ Comment. in Ierem. XII, 7 (M. 81, col. 620. T. VI, стр. 202) на Иса. XIII, 3 нѣсколько подходитъ къ толкованію на кн. этого пророка (Commentar. in Isa. XIII, 3: M. 81, col. 325), но нельзя сказать, чтобы здѣсь пространно (διὰ πλείονων) говорилось о значеніи αἰγίῳ въ смыслѣ ἀφορίζω. Ссылка Quaest. LII in IV Reg. (M. 80, col. 792, p. 546. 547. T. I, стр. 502) и особенно вторая цитата рѣшительно не согласуются съ настоящимъ комментариемъ, ибо въ немъ вовсе нѣтъ рѣчи о болѣзни Езекии; впрочемъ, нужно замѣтить, что истолкованіе XXXVIII гл. кн. пр. Исаи начинается теперь прямо съ 9 стиха (M. 81, col. 401), тогда какъ о томъ эпизодѣ изъ жизни названнаго царя Іудейскаго разсказывается именно въ 1—8 стихахъ.

³¹ Гарнье (enf. Cave: Historia literaria. T. I. Basileae. 1741. P. 407. Oudin. Commentarius de scriptoribus ecclesiasticis T. I. Lipsiae. 1732. Col. 1079. Fabricius-Harles. Biblioth. graeca, VIII, p. 284) приводитъ слѣдующія соображенія въ пользу своего предпо-

пускаютъ возможность того, что во всякомъ случаѣ не все здѣсь принадлежитъ Киррскому епископу, а нѣчто и Θεодору Мопсуэстійскому или Евсевію Кесарійскому, какъ догадывается Шульце³². Пока это однѣ гипотезы, которыхъ нельзя ни поддерживать, ни отвергать прямо, ибо мы не имѣемъ цѣльныхъ и исправныхъ текстовъ комментарія на Исаію названныхъ писателей³³. Правда, часть толкованія Θεодорита Ис. LXXIV, 9 (Τὴν χαλεπώτερην... πείσονται)³⁴ буквально совпадаетъ съ извлеченнымъ Фричемъ изъ катенъ фрагментомъ Θεодора³⁵, но у перваго она стоитъ въ строгой логической связи и потому должна быть усвоена ему.

Гораздо серьезнѣе возраженія касательно изъясненія кн. Пѣснь Пѣсней³⁶,

ложенія: 1) по свидѣтельству Ебедъ-Іезу (снф. *Assemani Bibliotheca orientalis*. T. III, pars 1. Romae. 1728. P. 32), Мопсуэстійскій епископъ писалъ комментарий на кн. пр. Исаіа; 2) имена Θεодора и Θεодорита часто смѣшиваются (снф. *Suete. Theodori, episcopi Mopsuesteni, in Epistolas B. Pauli commentarii*. Vol. I. Cambrige. 1880. P. XXI); 3) способъ, методъ (ratio) истолкованія близко совпадаетъ съ экзегетическими приѣмами перваго; 4) воззрѣнія относительно воплощенія Бога Слова pochodятъ на разсужденія Мопсуэстійскаго пастыря о томъ же предметѣ; 5) изданные Сирмондомъ отрывки не согласуются съ собственными указаніями Киррскаго предстоятеля (*Garnerii Dissert.* II, cap. IV, § II: Migne, gr. ser. t. 84, col. 224—225). Всѣ эти аргументы весьма и весьма непрочиы, но, повторяемъ, опровергать ихъ пока безцѣльно. Ср. *Fritzsche. De Theodori Mopsuesteni vita et scriptis commentatio theologica*. Halae. 1836. P. 48.

³² *Schulzius. Dissertatio de vita et scriptis Theodoretii*: Migne, gr. ser. t. 80, col. 56.

³³ Относительно комментарія Θεодора на кн. пр. Исаіа мы имѣемъ только свидѣтельство Ебедъ-Іезу (*Assemani Biblioth. orient.* III, 1, p. 32).

³⁴ M. 80, col. 1472. A. Твор. III, стр. 39.

³⁵ Migne, gr. ser. t. 66, col. 696.

³⁶ Первоизвѣстникъ всѣхъ подозрѣній касательно принадлежности Θεодориту теперешняго комментарія на кн. Пѣснь Пѣсней есть іезуитъ *Гарнье*, который основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Въ предисловіи авторъ говоритъ, что онъ занимается мірскими дѣлами (M. 81, col. 28), что трудно предположить въ епископѣ. 2) Тамъ же св. Златоустъ представляется еще живущимъ (Ἰωάννης ὁ τοῖς ῥεύμασι τῆς διδασκαλίας μετὰ τῆς ἡμετέρας πάσης τὴν οἰκουμένην ἀρδεύων: M. 81, col. 32, p. 5), что невозможно для писателей V вѣка, да при томъ историка. 3) Все введеніе направлено противъ Θεодора Мопсуэстійскаго, что немыслимо въ такомъ Антіохійцѣ, ученикѣ и почитателѣ талантовъ этого экзегета экзегетовъ, каковъ Киррскій епископъ (снф. *Theodoretii Hist. eccles.*, V, 40 (39)). 4) Своею необычною длиннотою *praefatio* утверждаетъ насъ въ мысли, что и оно и самый комментарий обязаны своимъ происхожденіемъ не Θεодориту. 5) Составитель упоминаетъ о потерѣ экземпляровъ Св. Писанія частію при Манассіи и частію во время плѣна Вавилонскаго (M. 81, col. 29, p. 3), на что Киррскій пастырь не указываетъ при истолкованіи 4-й кн. Царствъ и 2-й Паралипоменонъ. 6) Излагаемое въ комментарий ученіе строго православно: почему же Θεодоритъ ни разу не ссылается на этотъ трудъ въ устраненіе и отраженіе наветовъ со стороны своихъ враговъ? 7) Въ катенахъ не встрѣчается выдержекъ изъ этого сочиненія, что странно (*Garnerii Dissert.* II, lib. V, cap. III, § III: M. 84, col. 217—222; снф. col. 341).

Легко видѣть, насколько искусственны всѣ построенія іезуита, вопреки признанію отцовъ Халкидонскаго собора не желающаго оставить достоинство православія за Θεодоритомъ.

но всё они не выдерживают строгой критики и теряют всякое зна-

Мы кратко укажем здѣсь несостоятельность аргументовъ Гарнье, исключивъ пунктъ седьмой, какъ ничего не говорящій въ его пользу. 1) Теоретически невозможное совмѣщеніе епископскихъ обязанностей съ мірскими, „городскими, сельскими, военными и гражданскими“, занятіями въ дѣйствительности часто наблюдается и теперь, а въ древней Церкви было обычнымъ явленіемъ, что пастыри имѣли „попеченіе о вдовахъ, заботы о сиротахъ“, что на нихъ лежали „обличеніе людей, которые дѣлали обиды, и справедливая защита обижаемыхъ“. Свидѣтельствуя объ этомъ, Θεодωριτὴς считаетъ это столь несомнѣннымъ для всѣхъ, что даже не находитъ нужнымъ перечислять всего, „что требуется отъ принимающихъ на себя подобное служеніе“ (*Hist. relig.*, cap. 1: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1297, p. 1112. *Исторія Боголюбцевъ*. Спб. 1853. Стр. 17). Что касается, въ частности, Киррсаго епископа, то, по его собственнымъ словамъ, онъ часто былъ вынуждаемъ заботиться о дѣлахъ, попеченіе о которыхъ было для него тягостно, но требовалось закономъ и было полезно для нуждающихся (ἀναγκάζομαι καὶ παρὰ γνώμην πολλάκις ἐπιμελεῖσθαι πραγμάτων, ὧν ἡ φροντίς ἀνιστὰ μὲν ἐμοί, ἔννομος δὲ, τοῖς χρωμένοις ὠφέλιμος: *epist.* 18 ap. Σακκελίωv. Τοῦ μακαριωτάτου Θεοδώρητου, ἐπισκόπου Κύρου, Ἐπιστολαὶ δύοτῃ δεοῦσιν πεντήκοντα. Ἀθήνησιν. 1885. Σελ. 15): какъ мы знаемъ, онъ проявлялъ удивительную энергію въ этомъ отношеніи (см. первый томъ, гл. II, 1, стр. 33—45, и гл. II, 2, стр. 54—56). 2) Въ качествѣ учителя Церкви, орошающаго струями своего краснорѣчія всю вселенную, св. Златоустъ для Θεодωριτῆς никогда не умиралъ, почему и въ панегирикѣ этому святителю Киррскій епископъ восклицалъ: οὐ τὲς εὐτυχίας, ὦ μακάριε Πατέρ, ἀλλ' ὡς ἥλιος ἔδους. Οὐχ ὡς ἀποθανόντος ἀλγοῦμεν, ἀλλ' ὡς ἡμῖν κεκρομμένου (*Photii Bibliotheca*, cod. 273: Migne, gr. ser. t. 104, col. 332. Migne, gr. ser. t. 83, col. 49, p. 100): единственно въ этомъ смыслѣ говорится о св. Златоустѣ и въ предисловіи къ толкованію на кн. Пѣснь Пѣсней. 3) Нападки Θεодωριτῆς на Θεодωρῶν, не называемаго по имени, удивляютъ Гарнье только потому, что онъ ложно считаетъ ихъ тождественными и въ догматическихъ воззрѣніяхъ и въ примѣненіи общихъ началъ Антиохійской экзегетики, между тѣмъ различіе ихъ въ обоихъ этихъ пунктахъ—неоспоримый фактъ. 4) Киррскій пастырь всегда кратокъ и во вступительныхъ замѣчаніяхъ и въ самыхъ изъясненіяхъ, но въ данномъ случаѣ онъ измѣнилъ своему обыкновенію вслѣдствіе важности вопроса о богодухновенности комментируемой книги: извѣстное рѣшеніе его должно было опредѣлять такое или иное отношеніе къ ней читателей-христіанъ, поелику, признаваемая большинствомъ каноническою, она считалась нѣкоторыми брачнымъ гимномъ Соломона въ честь своей жены-еѳіопянки. Нѣчто подобное можно видѣть во многихъ мѣстахъ и другихъ экзегетическихъ трудовъ Θεодωριτῆς, напр. при разсмотрѣніи причинъ невразумительности, неясности пророческихъ писаній (*Commentar. in Ezech.*, argumentum: M. 81, col. 808. 809. *Твор.* VI, стр. 355—358), въ опроверженіи нѣкоторыхъ мѣстъ Аполлинарія (*Comment. in Ezech.*, XLVIII, 35: M. 81, col. 1248—1256. T. VI, стр. 722—727) или Іудеевъ, отрицающихъ каноническое достоинство кн. Даниїла (*Comment. in Dan.*, praef.: M. 81, col. 1256—1268. T. IV, стр. 1—9) и т. п. Самъ онъ замѣчаетъ при одномъ случаѣ, что, „когда разсматривалъ мѣсто (посланія Ап. Павла) объ антихристѣ, противъ обычая говорилъ пространнѣе“ (*Haer. fab.* V, 23: Migne, gr. ser. t. 82, col. 525, p. 455. T. VI, стр. 79. *Conf. ibid.*, col. 532, p. 460. T. VI, стр. 84). 5) Если при истолкованіи 4-й кн. Царствъ и 2-й Паралипоменонъ Θεодωριτὴς не упоминаетъ объ утратѣ священныхъ кодексовъ во времена Манассіи и плѣна Вавилонскаго: то это еще не значитъ, чтобы онъ не могъ говорить объ этомъ тамъ, гдѣ къ сему были поводы, какихъ онъ тогда не имѣлъ. А что Киррскій епископъ, не противорѣча себѣ, могъ сказать то, что мы находимъ во введеніи къ изъясненію Пѣсин Пѣсней,—въ доказательство

чение въ виду свидѣтельствъ самого Θεодорита ³⁷ и другихъ авторитетовъ ³⁸.

Всѣ прочіе труды Киррскаго епископа никогда и никѣмъ не подвергались сомнѣнію со стороны ихъ автентичности ³⁹.

этого достаточно припомнить краткое замѣчаніе его, что „священныя книги въ древности были повреждены по неразумію Іудеевъ и злостію Вавилонянъ“ (Comment. in Psalm., praef.: M. 80, col. 864, p. 606. Т. II, стр. 5). 6) Устраняя нареканія на себя своихъ враговъ, Θεодоритъ нерѣдко ссылается на свои учено-литературныя произведенія, но всегда въ общемъ смыслѣ, безъ указанія, что такъ-то онъ говоритъ то-то. — Въ заключеніе нужно сказать, что по своему характеру, духу и языку—ясному, точному и выразительному—комментарій на Пѣснь Пѣсней вполне приличествуетъ извѣстному намъ по другимъ трудамъ Θεодориту-экзегету, а въ истолкованіи Іезекіиля XVII, 3. 4. XVI, 2—12. 13—14. 31—34 (Praefatio: M. 81, col. 33. 36) близко совпадаетъ съ соотвѣтствующими мѣстами изъясненія книги этого пророка.

³⁷ Въ предисловіи къ толкованію кн. псалмовъ, указывая причины въ замедленіи выпуска этого труда, Θεодоритъ говоритъ, что ранѣе онъ долженъ былъ удовлетворить тѣмъ, которые желали изъясненія Пѣсни Пѣсней (M. 80, col. 860, p. 602—603. Т. II, стр. 2).

³⁸ Изъ вступленія къ истолкованію кн. Пѣснь Пѣсней папа Пелагій II приводитъ выдержку въ письмѣ (усвоенномъ перу Григорія В.) къ епископу Пліѣ Аквилейскому въ доказательство того, что пятый вселенскій соборъ осудилъ не всѣ сочиненія Θεодорита и что многіе его труды заслуживаютъ уваженія (Mansi, IX, 452. В—С. Migne, lat. ser. t. 72, col. 736. В—С. Дѣян., V, стр. 451—452). См. I томъ, гл. VII, стр. 345—346.

³⁹ Относительно всѣхъ трудовъ Θεодорита имѣются указанія какъ у него самого, такъ и у другихъ писателей. Вотъ перечень свидѣтельствъ самого Киррскаго епископа. 1) *Толкованіе на кн. пр. Даниила*: Praef. fabul. comp. V, 23 (M. 83, col. 525, p. 455; 532, p. 460. Т. VI, стр. 79. 84). Praef. ad Comment. in Psalm. (M. 80, col. 860, p. 602—603. Т. II, стр. 2). *Толкованіе на кн. пр. Даниила*: Comment. in Ierem. XXXI, 29—30 (M. 81, col. 665. Т. VI, стр. 238). Comment. in Zachar. I, 12 (M. 81, col. 1881. Т. V, стр. 85). Praef. ad Comment. in Psalm. (loc. cit.). 3) *Толкованіе на псалмы*: Quaest. XLIII in II Reg. (M. 80, col. 656, p. 447. Т. I, стр. 409). Epist. 82 (M. 83, col. 1265, p. 1143). 4) *Толкованіе на кн. пр. Исаи*: Quaest. LII in IV Reg. (M. 80, col. 792, p. 546. 547. Т. I, стр. 502). Comment. in Ierem. XII, 7 (M. 81, col. 620. Т. VI, стр. 202). 5) *Толкованіе на кн. пр. Іереміи*: Comment. in II Paralip. (M. 80, col. 857. 858. Т. VI, стр. 776). Quaest. LVII in IV Reg. (M. 80, col. 800, p. 553. Т. I, стр. 505). 6) *Толкованіе на четырнадцать посланій Апостола Павла*: Quaest. I in Levit. (M. 80, col. 300. Т. I, стр. 154). Praef. fab. comp. V, 23 (M. 83, col. 525, p. 455; 532, p. 460. Т. VI, стр. 79. 84). Epist. 1. 2 (M. 83, col. 1173. 1176). 82 (M. 83, col. 1265, p. 1143). 113 (M. 83, col. 1317, p. 1191). 7) *Октаевъ*: Praef. ad Comment. in libros Reg. et Paralip. (M. 80, col. 527. Т. I, стр. 320). 8) *Толкованіе на кн. Царствъ*: Comment. in I Paralip. (M. 80, col. 808, p. 650; 809, p. 651. Т. VI, стр. 735. 736). Comment. in II Paralip. (M. 80, col. 832. 841. 856. Т. VI, стр. 754—755. 762. 775). 9) *Толкованіе на кн. малыхъ пророковъ*: Praef. ad Comment. in Psalm. (loc. cit.); затѣмъ, при изъясненіи Захар. I, 12 авторъ упоминаетъ свой комментарий на Іезекіиля (M. 81, col. 1881. Т. V, стр. 85), а такъ какъ принадлежность этого труда Θεодориту несомнѣнна, то отсюда слѣдуетъ, что и толкованіе на малыхъ пророковъ составлено Киррскимъ епископомъ, ибо всѣ двѣнадцать книгъ признаются у этого экзегета за одну (Praef. ad comment. in XII proph. minores: M. 81, col.

Когда теперь намъ извѣстенъ объемъ экзегетическихъ работъ Θεодорита, мы должны обратиться къ вопросамъ хронологическимъ и распредѣлить ихъ по времени появленія. Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать ничего опредѣленнаго по этому предмету и принуждены ограничиться краткими гипотетическими указаніями. Самымъ первымъ трудомъ Θεодорита обыкновенно считается комментарий на кн. Пѣснь Пѣсней ⁴⁰, который нерѣдко относили къ 425 году, но гораздо вѣроятнѣе полагать его происхожденіе въ концѣ 30-хъ годовъ пятого столѣтія ⁴¹. Затѣмъ слѣдуютъ толкованія на пр. Даниила ⁴², Іезекіиля, малыхъ пророковъ и на псалмы ⁴³, появившіяся ранѣе 448—449 гг. ⁴⁴ и, можетъ быть, даже въ первой половинѣ 40-хъ

1548. 1549. Т. IV, стр. 245—246). 10) *Толкованіе на Пѣснь Пѣсней*: Comment. in Psalm., graec. (M. 80, col. 860, p. 602. Т. II, стр. 2).—Кромѣ сего въ своихъ письмахъ Θεодоритъ свидѣтельствуетъ, что онъ изъяснялъ Св. Писаніе (epist. 83. 116. 145: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1273, p. 1151—1152. 1325, p. 1197—1198. 1377, p. 1245) и между прочимъ творенія Апостоловъ и пророковъ (epist. 82. 113: M. 83, col. 1265, p. 1143. 1317, p. 1191).

⁴⁰ Объ этомъ даетъ знать то обстоятельство, что въ изъясненіи Пѣсни Пѣсней авторъ ни разу не ссылается на раннѣйшіе свои экзегетическіе труды, когда даже это было бы уместно; такъ напр., истолковавши Пс. LXXI, 4—8,—вмѣсто указанія на имѣющійся уже комментарий,—Θеодоритъ замѣчаетъ: „теперь не время изъяснять весь псаломъ“ (Comment. in Cant. Cant. III, 7—8: M. 81, col. 121, p. 84).

⁴¹ Предисловіе показываетъ въ авторѣ епископа, хотя еще молодого, но уже вошедшаго въ интересы своей паствы и поглощеннаго заботами о ней; слѣдовательно, этотъ комментарий появился, спустя нѣкоторое время послѣ 423 года. Съ другой стороны Θεодоритъ посвящаетъ свой трудъ „боголюбивѣйшему епископу Іоанну“. Нѣкоторые и между ними *Тильмонъ* (Mémoires. Т. XV. Р. 318) и *Ньюманъ* (Historical sketches. Vol. II. Р. 334) видятъ въ этомъ лицѣ предстоятеля Германікійскаго, но это едвали справедливо. Хотя Киррскій настырь находился съ нимъ въ довольно тѣсныхъ связяхъ (epist. ap Migne 138. 147), но самый тонъ введенія даетъ замѣтить, что составитель считаетъ Іоанна высшимъ себя по положенію, имѣющимъ право наложить на него долгъ, отъ котораго нельзя отказаться (M. 81, col. 28), а такимъ могъ быть только владыка Антиохійскій. Если же такъ, то истолкованіе Пѣсни Пѣсней появилось не ранѣе 429—430 г. (см. т. I, гл. II, прим. 2 на стр. 28), когда приблизительно Іоаннъ вступилъ на Антиохійскую кафедру, и не позднѣе 431 года, ибо въ это время Θεодоритъ долженъ былъ заняться разборомъ „главъ“ св. Кирилла по порученію того же Антиохійскаго іерарха.

⁴² Въ graec. ad Comment. in Daniel. Θεодоритъ говоритъ, что онъ „пріемлетъ толковать эту книгу не потому, что пренебрегаетъ другими пророками“, но между прочимъ и потому, что „безуміе и безстыдство Іудеевъ располагаютъ его оставить на сей разъ другихъ пророковъ“ (M. 81, col. 1260 init. Т. IV, стр. 3).

⁴³ Такую послѣдовательность указываетъ praefatio ad Comment. in Psalm.; хотя здѣсь Іезекіиль поставляется послѣ малыхъ пророковъ, но ссылка въ изъясненіи Захар. I, 12 на перваго (M. 81, col. 1881. Т. V, стр. 85) показываетъ, что комментарий на Іезекіиля появился непосредственно вслѣдъ за истолкованіемъ кн. „мужа желаній“ (Дан., IX, 23. X, 19). Что до псалмовъ, то самъ Θεодоритъ сообщаетъ, что онъ приступилъ къ нимъ по завершеніи всѣхъ указанныхъ трудовъ (M. 80, col. 860, p. 602—603. Т. II, стр. 2).

⁴⁴ См. epist. 113 (M. 83, col. 1317 init.), которое написано вскорѣ по окончаніи разбойничьяго собора.

годовъ ⁴⁵. Послѣ всѣхъ этихъ трудовъ были написаны изъясненія кн. пр. Исаи, Іереміи съ Плачемъ и кн. Варуха, Апостола, составленные еще до 448 года ⁴⁶, Октатевхъ и Quaestiones in libros Reg. et Paralip., изданныя въ 452—453 годахъ ⁴⁷.

Изъ всѣхъ нашихъ предшествующихъ замѣчаній ясно видно, что ученый Кирскій епископъ посвящалъ особенное вниманіе Слову Божію и занимался истолкованіемъ его на протяженіи всей своей жизни,—почти съ самаго начала своего пастырскаго служенія. Многотомные комментаріи его представляютъ собою такое выдающееся явленіе въ экзегетикѣ древней восточной Церкви, что каждый изъ нихъ былъ бы достоинъ спеціальнаго разсмотрѣнія. Мы не имѣемъ возможности сдѣлать это въ общемъ обзорѣ трудовъ Θεодорита и укажемъ только существенныя качества его, какъ экзегета.

Всякое писаніе богодухновенно (2 Тим. III, 16), «потому что Божія благодать изглагонала чрезъ пророковъ и Апостоловъ» ⁴⁸: это убѣжденіе было основнымъ воззрѣніемъ Кирскаго епископа на св. книги Ветхаго и Новаго Завѣта. Библейскіе авторы были орудіемъ высшей силы: они не произносили ничего собственнаго и не предлагали порожденій своего ума; языкъ ихъ унодоблялся трости, благодать же Духа, подобно скорописцу, писала имъ, что ей благоугодно ⁴⁹. Всюду и вездѣ чрезъ священныхъ мужей говоритъ Духъ Св., просвѣщающій и озаряющій своихъ служителей и поставляющій ихъ вѣ всего человѣческаго ⁵⁰. Такимъ образомъ съ предметной стороны Св. Писаніе, какъ слово самого Бога ⁵¹, есть всецѣлая и абсолютная истина.

⁴⁵ Въ epist. 82 (M. 83, 1265, p. 1143) Θεодоритъ говоритъ о своихъ трудахъ, составленныхъ за двѣнадцать лѣтъ предъ тѣмъ, а такъ какъ это письмо относится къ 448 году, ибо появилось послѣ ссылки автора въ Кирръ (см. первый томъ, прим. 128 къ гл. V на стр. 200—201), то и комментарій на псалмы не могъ быть написанъ позднѣе 336 года.

⁴⁶ Ссылка на истолкованіе Апостола встрѣчается уже въ 82 письмѣ къ Евсевію Анкирскому отъ 448 года (M. 83, col. 1265, p. 1143).

⁴⁷ Самъ авторъ говоритъ, что онъ принялъ на себя „изъясненіе трудныхъ мѣстъ божественнаго Писанія“ „послѣ сочиненій противъ язычниковъ, противъ ересей, противъ волхвовъ, толкованій на пророковъ и записокъ на апостольскія посланія“ (Quaest. I in Levit.: M. 80, col. 297. 300. T. I, стр. 153—154), а такъ какъ Haeret. fabul. compendium съ вѣроятностію относится къ моменту времени по окончаніи Халкидонскихъ дѣяній, то и Октатевхъ нужно полагать далѣе 451 года. Толкованіе на кн. Царствъ и Паралипоменонъ было составлено послѣ Октатевха (Praef. ad Comment. in IV Reg. et Paralip.: M. 80, col. 527. T. I, стр. 320), но во всякомъ случаѣ не долго спустя послѣ него.

⁴⁸ Comment. in II epist. ad Timoth. III, 16: M. 82, col. 849. T. VII, стр. 726.

⁴⁹ Comment. in Ps. XLIV, 2: M. 80, col. 1188. T. II, стр. 249—250.

⁵⁰ Comment. in Malach. I, 1: M. 81, col. 1961. T. V, стр. 154.

⁵¹ Comment. in Ps. LIX, 8 (M. 80, col. 1320. T. II, стр. 335: „Ὁ Θεὸς ἐλάλησεν ἐν τῷ ἁγίῳ αὐτοῦ“· τοῦτέστι, διὰ τῆς τοῦ παναγίου Πνεύματος χάριτος ὀργάνῳ τῇ τοῦ προφήτου χρησαμένης γλώττῃ), in Ps. LXV, 9 (M. 80, col. 1368. T. II, стр. 362), in Ps. LXVII, 1 (M. 80, col. 1376. T. II, стр. 368), in Ps. CIII, 1. CXLIV, 1 (M. 80, col. 1693. 1965. T. III, стр. 197. 423). Comment. in Isa. I, 2. II, 9. XI, 11. XVI, 11. 13 (M. 81, col.

Но послѣдняя доходить до насъ не прямо и непосредственно; лучи солнца правды, прежде вступленія въ нашъ глазъ, преломляются еще чрезъ посредствующую среду, богоносныхъ мужей. Посему внѣшнее выраженіе не всегда адекватно содержанію, ибо при актѣ закрѣпленія откровеннаго въ письмени библейскіе авторы не лишались нѣкоторой самостоятельности. Вотъ почему среди τὰ ἰδιώματα τῆς θείας Γραφῆς ⁵² мы у каждаго въ отдѣльности писателя встрѣчаемъ свои оригинальные обороты (τὸ ἴδιον ἰδίωμα, τὸ οἰκεῖον ἰδίωμα) ⁵³. Въ этомъ первая причина не совершенной вразумительности бож. Писанія. Затѣмъ, нужно помнить еще и то, что не мало въ немъ передается исторически ⁵⁴, такъ что здѣсь все зависитъ отъ способностей и качествъ сообщающаго. Ко всѣмъ этимъ неудобствамъ, затрудняющимъ пониманіе Библии и побуждающимъ къ ударенію на буквальный смыслъ, присоединяются чисто внѣшнія и случайныя обстоятельства въ судьбѣ священнаго текста. Какъ Θεодоритъ предполагаетъ, при царѣ Манассіи и во время плѣна Вавилонскаго произошла утрата свящ. книгъ, почему у Евреевъ не осталось ни одного исправнаго кодекса. Возстановителемъ его былъ Ездра. Правда, онъ пользовался при этомъ трудѣ содѣйствіемъ Духа Божія ⁵⁵, но все-же могъ внести такія или иныя особенности сообразно тогдашнему развитію Еврейской рѣчи. Наконецъ, христіанскій писатель и читатель значительно стѣсняются незнаніемъ самоподлиннаго библейскаго языка. Еврейскій экземпляръ для нихъ замѣняетъ греческій переводъ, сдѣланный LXX мудрѣйшими старцами. Конечно, послѣдніе работали не безъ озаренія свыше и исполнили свое дѣло самымъ лучшимъ образомъ ⁵⁶, но и при такихъ условіяхъ они не могли довести конію до абсолютнаго соотвѣтствія съ оригиналомъ. «Причиною неясности,—по мнѣнію Θεодорита ⁵⁷,—было и то, что переводившіе старались сдѣлать переводъ точнымъ до слова. Сему самому подвергаются перелагающіе на греческій языкъ и съ языка латинскаго. Такіе переводы бывають исполнены большою неясности». Вообще иногда можно наблюдать, что τῇ Ἑβραίων γλώττῃ δουλεύσαντες οἱ Ἑβδομήκοντα οὐκ

217. 225. 269. 317. 345),—in Dan. III, 98 (M. 81, col. 1348, p. 1132. T. IV, стр. 73),—in Mich. IV, 8 (M. 81, col. 1764. T. IV, стр. 433),—in Nahum: argumentum (M. 81, col. 1788. T. V, стр. 2) и др.

⁵² Comment. in Isa. XIII, 3 (M. 81, col. 325),—in Ezech. XVI, 53. XXVI, 21. XXXV, 8 (M. 81, col. 952. 953. 1074. 1173. T. VI, стр. 477. 579. 659), — in Dan. V, 31, — in Ioël. I, 9 (M. 81, col. 1397. 1637. T. IV, стр. 115. 322).

⁵³ Comment. in Isa. LXV, 21 (M. 81, col. 488), — in Abd. I, 11 (M. 81, col. 1713. T. IV, стр. 389),—in Nahum II, 9;—in Zach. VII, 12—13. XI, 3 (M. 81, col. 1800. 1909. 1932. T. V, стр. 12. 111. 129);—in epist. ad Rom. III, 19. V, 20. XI, 30—31 (M. 82, col. 81. 104. 181. T. VII, стр. 42. 60—61. 128).

⁵⁴ Quaest. LXXXVII in Genes. (M. 80, col. 196. T. I, стр. 81).

⁵⁵ Praef. ad Comment. in Psalm. (M. 80, col. 864. T. II, стр. 5); praef. ad Comment. in Cant. Cant. (M. 81, col. 29. 32).

⁵⁶ Praef. ad Comment. in Psalm. (M. 80, col. 864, p. 606. T. II, стр. 5).

⁵⁷ Praef. ad Comment. in libr. Reg. (M. 80, col. 529 init. T. I, стр. 320).

ἐσαφάνισαν τὴν διανοίαν ⁵⁸. Дальнѣйшая судьба этой версіи не могла не отозваться неблагоприятно на ея цѣлости и чистотѣ: появились неправильности позднѣйшаго происхожденія отъ невнимательности, небрежности или невѣжества ⁵⁹,—и экзегету опять приходится считаться съ этими ошибками, размѣщать термины, разставлять знаки препинанія и т. п.

Такъ, начавъ съ богодухновенности Писанія, Киррскій епископъ въ концѣ концовъ необходимо пришелъ къ мысли о буквальномъ, текстуальномъ истолкованіи Библіи, дабы чрезъ это вѣрнѣе «проникнуть въ тайны Всесвятаго Духа» ⁶⁰. Посему историко-грамматическій методъ былъ постояннымъ руководственнымъ принципомъ экзегезиса Θεοδορίта. Выработанный и весьма развитый въ Антиохійской школѣ трудами его славныхъ предшественниковъ, онъ былъ для Киррскаго пастыря дорогимъ наслѣдіемъ отцовъ и примѣнялся имъ со всею строгостію ученаго. Жаркій почитатель талантовъ Діодора и Θεοδора, Θεοδορίтъ былъ вполне достойнымъ преемникомъ ихъ, способнымъ не только подражать имъ, но и исправлять ихъ промахи, побѣждать ихъ въ величіи. Уже одинъ трезвый взглядъ его на греческій переводъ давалъ ему возможность создать себѣ болѣе удобное положеніе, чѣмъ въ какомъ находился Моисуэстіійскій предстоятель. Въ противорѣчіе основнымъ своимъ началамъ, послѣдній призналъ греческую версію почти единственно правильнымъ библейскимъ текстомъ ⁶¹ и отвергалъ всѣ другіе переводы, отзываясь нѣсколько пренебрежительно даже о самомъ еврейскомъ подлинникѣ ⁶². Такимъ воззрѣніемъ Θεοδορίтъ лишалъ себя надлежащей свободы и основательности. Связанный по рукамъ и по ногамъ, онъ неизбѣжно прикрѣплялся къ греческой буквѣ и, поклоняясь ей, принужденъ былъ прибѣгать къ натяжкамъ и произвольнымъ комбинаціямъ. Ограничивъ самъ себя, Моисуэстіійскій пастырь часто долженъ былъ полагаться на собственные измышленія, полюбилъ такую произвольность и потерялъ разумѣніе церковности. Преданіе для него погибло. Болѣе счастливъ былъ въ этомъ отношеніи Θεοδορίтъ.

⁵⁸ Comment. in Cant. Cant. III, 6: M. 81, col. 120, p. 82.

⁵⁹ Такъ, Θεοδορίтъ часто отмѣчаетъ γραφικά ἁμαρτήματα, напр. въ Quaest. LIX in I Reg.,—XXIII in II Reg. (M. 80, col. 585. 621, p. 422. T. I, стр. 360. 385); Comment. in Ion. I, 4 (M. 81, col. 1733. T. V, стр. 407).

⁶⁰ Praef. ad Comment. in Genes. (M. 80, col. 76. T. I, стр. 1).

⁶¹ См. напр. Theodori Comment. in Soph. I, 5. III, 1. Hab. II, 11 (Migne, gr. ser. t. 66, col. 452—453. 468. 437).

⁶² Къ Софон. I, 5 Θεοδορίтъ пишетъ (Migne, gr. ser. t. 66, col. 452—453): „нѣкоторые истолкователи, держащіеся сирскаго перевода, утверждаютъ, что Μελχὶмъ въ этомъ мѣстѣ означаетъ не идола; ссылаясь на сирскій и еврейскіи языки, на которыхъ Μελχὶмъ значитъ „царь“, они говорятъ далѣе, что LXX по ошибкѣ написали Μελχὶмъ вмѣсто „царь“. Но эти истолкователи должны бы обратить вниманіе прежде всего на то, что св. Писанія первоначально были написаны на еврейскомъ языкѣ, съ котораго были переведены на сирскій совершенно неизвѣстнымъ человѣкомъ; посему это—работа, которая никакъ не можетъ идти въ сравненіе съ LXX“. Собственно о сирскомъ переводѣ см. еще болѣе суровый приговоръ въ Comment. in. Soph. III, 1 (Migne, gr. ser. t. 66, col. 465. 468).

Питая глубокое уваженіе къ переводу семидесяти мудрецовъ, онъ не считалъ оскорбленіемъ ихъ памяти пользованіе сторонними пособіями — въ видѣ ли Еврейскаго оригинала, или различныхъ греческихъ версій. Этимъ самымъ открывался для Киррскаго епископа гораздо обширнѣйшій горизонтъ; не прикованный къ мертвому письмени, онъ имѣлъ полный просторъ для чисто научнаго экзегезиса, гдѣ широта совмѣщалась съ серьезностію, глубина — съ привлекательною ясностію и простотою. Въ такомъ качествѣ Θεодоритъ сдѣлался самымъ виднымъ представителемъ сравнительной, критико-текстуальной экзегетики, а многія другія обстоятельства, въ связи съ необычайнымъ трудолюбіемъ, помогли ему достигнуть высокаго совершенства въ этомъ направленіи. Уроженецъ блестящей и разноязычной Антиохіи, онъ владѣлъ весьма изысканною греческою рѣчью, но не менѣе того зпалъ и сирскій языкъ. Сходство послѣдняго съ еврейскимъ облегчало ему трудъ справки съ подлинникомъ, безъ котораго не мыслимо было такое истолкованіе. Многіе утверждаютъ ⁶³, что еврейскій языкъ былъ совершенно неизвѣстенъ Θεодориту, но, кажется, переступаютъ границы въ своей смѣлости. Въ доказательство сего обыкновенно ссылаются на комментарий его къ Иса. VIII, 21: «καὼς ἐρεῖτε τὸν ἄρχοντα καὶ τὰ πατρια» (злo речете князю и отечеству), гдѣ мы читаемъ: Ἐνία τῶν ἀντιράφων πάταρχα ἔχει καὶ αὕτη ἡ διάνοια, καὶ τῷ Ἑβραίῳ σύμφωνος, καὶ τοῖς ἄλλοις ἐρμηνευταῖς. Τὸ γὰρ παταχρῆ (=chald. ܡܝܬܝܢܐ, imagines, idola) Σύρων μὲν ἐστὶν ὄνομα, συμαίνει δὲ τῇ Ἑλλάδι φωνῇ τὰ εἰδῶλα· ταῦτα δὲ ὁ Ἑβραῖος βελοαῦ καλεῖ ⁶⁴. По смыслу этого разсужденія Евр. ܡܝܬܝܢܐ оказывается простымъ существительнымъ, означающимъ *идолы* ⁶⁵, тогда какъ здѣсь пошеп ܡܝܬܝܢܐ съ мѣстоименнымъ суффиксомъ и предлогомъ ܐ, чтò вмѣстѣ даетъ: *Бога своего*. Это дѣйствительно весьма серьезная ошибка, но она свидѣтельствуетъ лишь о недостаточности познаній въ еврейскомъ языкѣ, извинительной въ данномъ случаѣ потому, что Θεодоритъ, истолковавъ LXX, не считалъ нужнымъ входить въ подробное изслѣдованіе особенностей нѣкоторыхъ кодексовъ и довѣрился сирскому переводу. Затѣмъ, самое это мѣсто не ясно и заставляетъ думать, что комментаторъ читалъ его иначе, чѣмъ мы. Дѣло въ томъ, что дальше, приводя истолкованіе Акилы, Симмаха и Θεодотіона: «ἐν θεοῖς αὐτοῦ», онъ поясняетъ, что ὁ Ἑβραῖος τὴν ἄρχοντα βασιλέα κέκληκε. Это добавленіе было бы рѣшительно непонятно, если бы Киррскій епископъ имѣлъ предъ собою теперешнее ܡܝܬܝܢܐ, послѣку никакъ не возможно привязать къ нему понятія истукана,

⁶³ Rosenmüller. Historia interpretationis librorum sacrorum in Ecclesia christiana graeca. Pars IV. Lipsiae. 1813. P. 39. Hergenröther. Die antiochenische Schule und ihre Bedeutung auf exegetischem Gebiete. Würzburg. 1861. S. 44. Bardesheuer. Polychronius, Bruder Theodor von Mopsuestia und Bischof von Apamea. Freiburg in Breisgau. 1879. S. 42.

⁶⁴ Migne, gr. ser. t. 81, col. 289.

⁶⁵ Rosenmüller. Loc. cit. Schrockh. Kirchengeschichte. Bnd. XVIII. S. 395.

князя (начальника) и царя. Не слѣдуетъ ли, поэтому, предположить, что онъ разумѣлъ רִי־לֹוֹד (Исх. XXI, 29. 34. 36. Иса. I, 3) и произносилъ его, какъ $\beta\epsilon\lambda\omicron\lambda\omega$, что переписчики измѣнили $\beta\epsilon\lambda\omicron\lambda\omega$? Если такъ, тогда загадка легко разрѣшится, ибо помен לֹוֹד означаетъ и господина и національное Финикійское божество, идолы коего были столь распространены у Евреевъ, часто державшихся Ваалова культа. Ясно, что на этомъ примѣрѣ нельзя основать ничего особенно прочнаго въ отрицаніе знакомства Θεодорита съ еврейскою филологіей. Самое бѣльшее, что вытекаетъ отсюда, это то, что онъ былъ посредственнымъ гебраистомъ. Это и будетъ справедливо. Согласившись въ этомъ, мы однакоже должны будемъ воздать Киррскому пастырю всю честь и за это пріобрѣтеніе, которое было весьма немалымъ для того времени, когда тонкости Еврейской лингвистики были едва ли достижимы. Итакъ, Θεодоритъ обладалъ весьма значительною филологическою подготовкою, чтобы, слѣдуя грамматическому методу, не теряться при первой неожиданности и не измѣнять себѣ вторженіемъ въ аллегоризмъ или противный для него производъ своемудрія. Помимо сего, тѣсныя сношенія съ Евреями, не прерывавшіяся и послѣ посвященія⁶⁶, знаніе ихъ нравовъ, обычаевъ и преданій—не мало облегчали ему работу и давали выгодное преимущество предъ Александрійскими теоретиками-мистиками. Наконецъ, родной «Востокъ» былъ извѣстенъ Θεодориту въ разныхъ направленіяхъ, и даже Палестина не была для него *terra incognita*, такъ какъ онъ посѣщалъ святую землю⁶⁷ и могъ пользоваться свѣдѣніями о ней близкихъ ему подвижниковъ, заходившихъ иногда до Синая⁶⁸. Приступивъ съ такими данными къ чтенію и истолкованію Библии, Киррскій епископъ оказался господиномъ труда, а не рабомъ авторитетовъ или буквы, подобно Θεодору.

Разсмотримъ тѣ начала, которыми онъ руководствовался при примѣненіи грамматико-историческаго метода, и укажемъ результаты, какихъ онъ достигнуть.

Первымъ и самымъ важнѣйшимъ правиломъ Θεодорита было убѣжденіе, что нужно разъяснять лишь то, что почему-либо темно, и лишь настолько, насколько это необходимо для воспріемлемой вѣрующими вразумительности. Выходя изъ такого воззрѣнія, онъ иногда опускаетъ значительные отдѣлы ($\text{Εἰς τὰ ἄπορα τῆς θείας Γραφῆς κατ' ἐκλογὴν}$. *Quaestiones selectae in*

⁶⁶ *Quaest.* XVI in II Reg. (M. 80, col. 608. T. I, стр. 376): „одинъ Еврей сказывалъ мнѣ“ и пр.

⁶⁷ *Græc. affect. cur., serm.* XI: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1120, p. 1007. Не столь ясно свидѣтельство въ *Comment. in Ezech.* XLVIII, 35 (M. 81, col. 1253, p. 1049—1050. T. VI, стр. 726).

⁶⁸ О своихъ отношеніяхъ къ подвижникамъ Θεодоритъ подробно говоритъ въ „Исторіи Боголюбцевъ“ (см. первый томъ, гл. I, стр. 18—19; гл. II, 2, стр. 46—47), а что нѣкоторые изъ нихъ и притомъ лично знакомые Киррскому епископу ходили въ Палестину и на Синай, см. напр. *Hist. relig., serm.* 2. 6. 9 (M. 82, col. 1316. 1360—1361. 1380. II. Б. стр. 57. 87. сл. 106 сл.).

loca difficilia Scripturae sacrae. Ζητούμενα τῶν Βασιλείων καὶ τῶν Πα-
ραλειπομένων. Quaestiones in libros Regum et Paralipomenon) ⁶⁹ и не-
рѣдко, напр. въ псалмахъ, ограничивается простымъ перифразомъ, «минуя
ясное и приводя въ ясность для читателей требующее поясненія» ⁷⁰. Это
спасало его отъ опасныхъ крайностей субъективнаго аллегоризма, сизивша-
гося отыскать глубокий сокровенный смыслъ въ каждой іотѣ Писанія, и при-
дало его комментаріямъ ту здравую трезвость, которая выгодно отличаетъ
его отъ умѣреннаго мистика св. Кирилла Александрійскаго и ставитъ не-
сравненно выше туманнаго Оригена.

Съ такою опредѣленною цѣлію легко было разобраться въ средствахъ.
Важнѣйшимъ изъ нихъ является приведеніе въ надлежащій видъ самаго
текста. Θεодоритъ беретъ за основу переводъ LXX-ти по неизвѣстной намъ
версіи ⁷¹, можетъ быть, идущей отъ пресвитера Лукіана и пользовавшейся
на «Востокѣ» широкою распространенностію ⁷². Прежде всего онъ произво-
дитъ тѣ простыя операціи, которыя должны были содѣйствовать правильно-
сти и выразительности рѣчи, въ родѣ разстановки знаковъ препинанія ⁷³,

⁶⁹ Въ этомъ отношеніи Θεодориту дѣлается упрекъ, что въ своихъ Quaestiones in Octateuchum онъ часто занимается вопросами мелочными и даже курьезными (*Schröckh. Kirchengeschichte. Bnd. XVIII. S. 383. Rosenmüller. Op. cit. IV, p. 47. Diestel. Bibel und Naturkunde* въ „*Studien und Kritiken*“. 1886. S. 228 flg. *Diestel. Geschichte des Alten Testaments in der christlichen Kirche. Iena. 1869. S. 134—135*); но нужно помнить, что Киррскій епископъ писалъ это сочиненіе по просьбѣ другихъ и въ виду предлагавшихся ему недоумѣній (M. 80, col. 76. T. I, стр. 1).

⁷⁰ Praef. ad Comment. in Reg. et Paralip.: M. 80, col. 527. T. I, стр. 520.

⁷¹ Примѣры отступленій Θεодорита отъ нашего editio princeps LXX-ти настолько мно-
гочисленны, что ихъ и приводить не стоить. Иногда цитуются даже такіа библейскія вы-
раженія, которыхъ теперь нѣтъ ни въ греческомъ переводѣ, ни въ подлинникѣ (Comment.
in Ps. XXXVII, 21: M. 80, col. 1144. T. II, стр. 215). Нельзя не сожалѣть, что редація
LXX-ти, обращавшаяся у учителей Антиохійской школы, не подвергнута изслѣдованію, ме-
жду тѣмъ это было бы весьма важно въ видахъ возстановленія Лукіановой рецензіи. Пѣго-
торыя попытки въ этомъ родѣ сдѣлалъ Шнехтъ, который пришелъ къ тому выводу, что
текстъ Θεодорита кн. малыхъ пророковъ вѣрнѣе Θεодорова (Theodor von Mopsuestia und
Theodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren
zu den kleinen Propheten. Fr. A. Specht. München. 1871. S. 14—15, Anmerkungen). Это
обстоятельство Шнехтъ объясняетъ предположеніемъ, что, можетъ быть, Киррскій епископъ
исправлялъ бывшій у него подъ руками списокъ по другимъ переводамъ и изданіямъ (Op.
cit. S. 14), но подобная догадка едва ли основательна, ибо всѣ критико-текстуальныя за-
мѣчанія комментаторъ помѣщаетъ исключительно въ истолкованіяхъ извѣстныхъ библейскихъ
мѣстъ. Cnf. Kihn's Theodor von Mopsuestia und Junilius Africanus, als Exegeten. Freiburg
in Breisgau. 1880. § 79. 80. S. 91—93.

⁷² Hieronimus. Liber de viris illustribus, cap. LXXVII (Migne, lat. ser. t. 23, col. 685).
Библіотека твореній св. отцовъ и учителей западныхъ. Книга 8. Твореній бл. Іеронима
часть 5. Кіевъ. 1879. Стр. 329. „Главная заслуга Лукіана состоятъ въ вритикѣ текста св.
Писанія. Зная Еврейскій языкъ, онъ предпринялъ исправленіе LXX-ти по оригиналу, чтобы
очистить переводъ отъ вкравшихся въ него ошибокъ; онъ также посвящалъ свои заботы и
исправленію текста Н. Завѣта“ (*Hergenröther. Die antiochenische Schule. S. 11. Cnf. Kihn. Theodor von Mopsuestia und Junilius Africanus. § 6—9. 11. S. 77. 89—90*).

⁷³ Comment. in Ps. IX, 25,—ap. Hebr. X, 4 (M. 80, col. 932. T. II, стр. 59),—in epist.
ad Rom. IV, 12. VII, 21. IX, 22. XI, 7 (M. 82, col. 89. 125. 157. 173. T. VII, стр. 50.
80. 108. 121);—ad Corinth. I, 3. IV, 4. V, 19, (M. 82, col. 377. 400. 412. T. VII, стр.
302. 322. 331);—ad Ephes. II, 11. IV, 19. 26 (M. 82, col. 521. 537. 540. T. VII, стр.
426. 439. 440) и мн. др.

ударений ⁷⁴ и т. п. Но далеко не всегда можно было ограничиваться этимъ, поскольку въ большинствѣ случаевъ самыя слова представляли затрудненія, или текстъ оказывался крайне испорченнымъ. Тогда-то Θεодоритъ является во всемъ блескѣ своей филологической компетентности, какъ истинный ученый. Онъ свѣряетъ LXX съ экзанлами Оригена ⁷⁵ и различными, имѣвшимися у него подъ руками, «списками» ⁷⁶ Библии. Но еще болѣе того и несравненно чаще онъ справлялся съ переводами Акилы ⁷⁷, Θεο-

⁷⁴ Comment. in epist. ad Hebr. IX, 2 (M. 82, col. 740. T. VII, стр. 613).

⁷⁵ Comment. in Psalm. XXIII, 1. XXVI, 1. XXVIII, 1. Ps. LXIV, 1. LXV, 1. LXIX, 5. LXXI, 17. LXXIII, 3. LXXV, 1. XCII inscript. CXVIII, 59. CXLIII, 1. CXLV, 1 (M. 80, col. 1029. 1048. 1061 init. 1345. 1361. 1416—1417. 1440. 1456. 1472. 1624. 1840. 1960. 1973. T. II, стр. 129. 143. 153. 352. 359. 397. T. III, стр. 16. 29. 40. 144. 315. 417. 430): ἐν τῷ Ἑξαπλῶ τοῦτο οὐ πρόσκειται. Ταύτην ἐν τῷ Ἑξαπλῶ τὴν ἐπιγραφὴν οὐχ εὑρον. Οὐδὲ ταύτην εὑρον ἐν τῷ Ἑξαπλῶ τὴν ἐπιγραφὴν. Ταῦτα οὐκ ἔχουσιν οἱ Ἑβδομήκοντα ἐν τῷ Ἑξαπλῶ и т. п. Сюда же нужно отнести ссылки Θεодорита на „пятое изданіе“ (ἡ πέμπτη ἔκδοσις), подъ которымъ, вѣроятно, разумѣется пятый списокъ Оригеновыхъ экзанлъ (Comment. in Ps. LXXIV, 7—8: M. 80, col. 1469. T. III, стр. 38. Comment. in Cant. Cant. VI, 10—11: M. 81, col. 181, p. 136). Θεόδωρος Μονσυεστήϊς съ версиями экзанлъ не справлялся (*Kihn*. Bedeutung der Antiochenischen Schule auf dem exegetischen Gebiete. Weissenburg. 1866. S. 139).

⁷⁶ Ἑνία τῶν ἀντιγράφων: Quaest. XXX in IV Reg. Comment. in Ps. V, 9. XX, 12. XXVI, 1. 6. XXVIII, 1. XL, 2. LXIV, 1. LXVII, 31. LXIX, 1. LXXI, 17 (τὸ εὐλογημένον παρ' οὐδενὶ κεῖται). LXXV, 1. CXLII, 1. CXLIII, 1. CXLV, 1 (M. 80, col. 768. 897. 1005. 1048. 1052. 1061, p. 778. 1161. 1345. 1396. 1413. 1416. 1440. 1472. 1953. 1960. 1973. T. I, стр. 488. T. II, стр. 33. 112. 143. 146. 153. 230. 352. 382. 396. T. III, стр. 16. 40. 413. 417. 430). Comment. in Cant. Cant. VIII, 6 (M. 81, col. 204),—in Isa. VIII, 21. XLVI, 1 (M. 81, col. 289. 424),—in Ierem. XV, 15,—in Dan. VI, 4. VII, 5. 25. VIII, 5. XI, 16,—in Habac. III, 5,—in Soph. II, 1—2 (M. 81, col. 597. 1400. 1417. 1432. 1441. 1512. 1828. 1845. T. VI, стр. 185. T. IV, стр. 118. 133. 144. 152. 215. T. V, 37. 53). Comment. in epist. ad Ephes. V, 14 (M. 82, col. 544. T. VII, стр. 444).

⁷⁷ Quaest. in Genes.: XXII. XXXI. XLI. XLVII. LI. Quaest. in Exod. I. Quaest. in Levit. I. XXII. Quaest. in Deuter. VIII. Quaest. in Iosue X. Quaest. in Judic. XVII. Quaest. in I Reg.: V. X. XI. XVII. XXVII. XXVIII. XXIX. XXXIII. XLIV. XLV. XLIX. LI. LIII. LV. LVI (ясные). LIX (четыре раза). LX (ближе къ истинѣ). LXV (дважды). Quaest. in II Reg.: II. XII. XVI. XXII. XXIV (ясные). XXVI. XXVIII. XXIX. XLII. Quaest. in IV Reg. LV. Praef. ad Comment. in Psalm. Comment. in Ps. I, 6. II inscript. IV, 1. VII, 7. VIII, 1. IX, 1. 10. 11. 12. XVI, 1. XVIII, 4—5. XXI, 2. XXVI, 6. 11. 12 (ясные). XXVIII, 8. XXX, 4. 20. XXXII, 1. 8—9. XXXV, 4—5. XXXVI, 20. XXXVIII, 8. XXXIX, 7—8. 10—11. XL, 10 (ясные). XLI, 5. XLIV, 1. 9—10 (дважды). 13. XLVI, 4—5. 10. LII, 1. 6. LV, 22. LVI, 2. 5. LIX, 10. LXII, 2. LXIII, 4—5. LXV, 7. LXVII, 10 (ясные). 17. 19 (ясные). 28. LXX, 19. LXXI, 19. LXXII, 4. 25 (ясные). LXXIII, 16—17. LXXIV, 3. LXXVI, 6—7 (въ русск. пер. опущено). 14. LXXVIII, 7. LXXX, 2. 13. 16. LXXXII, 4. LXXXIII, 4—5. LXXXV, 5. LXXXVIII, 13. 14. 28. 31—34. 53 (точные). LXXXIX, 3. 14. 15. XC, 7—8. XCI, 6. 8. XCII, 4. CIII, 1. 15. XCIV, 10. XCV, 9. 12. XCIX, 2. CI, 4. CIII, 5. 6. 17. CIV, 3. CVI, 21—22. 41. CXII, 1. CXV, 2. CXVIII, 33. 39. 122. CXIX, 1. CXXIV, 5. CXXV, 2. CXXVI, 4. CXXVIII, 3 (дважды). 4. CXXIX, 4. CXXXI, 1. CXXXVI, 8. CXXXVIII, 15. CXXXIX, 9. CXLI, 8. Quaest. in I Paralip. I (M. 80, col. 120. 128. 144. 156. 228. 304, p. 180. 328—329. 416. 472. 505. 533. 541, p. 363. 545. 549. 556. 556. 556. 561, p. 378. 569. 569. 572. 576. 576. 580. 580. 584. 585. 585. 596. 597. 605. 608. 620. 629, p. 428. 632. 632. 640, p. 435. 656. 796—797. 864, p. 606. 873. 876. 888. 909. 913. 920. 925. 925. 925. 925. 965. 993. 1009. 1052. 1053. 1056. 1068. 1077. 1084. 1093. 1097. 1121. 1132. 1149. 1157. 1157. 1165. 1172. 1188. 1192. 1193. 1196. 1208. 1209. 1260. 1261. 1280—1281. 1289. 1292. 1320. 1336. 1341. 1365. 1381. 1385. 1388. 1393. 1425. 1441. 1444. 1452. 1464. 1468. 1477. 1480. 1505. 1520. 1525. 1525. 1532. 1540. 1556. 1581. 1581. 1588. 1592. 1597. 1601. 1605. 1605. 1612. 1617. 1617. 1628. 1629. 1636. 1644. 1648. 1649. 1669. 1676. 1697. 1697.

дотіона ⁷⁸ и Симмаха ⁷⁹, версії которыхъ были у него постоянно предъ глазами.

1701. 1709. 1744. 1749. 1784. 1801. 1832. 1833. 1860. 1873. 1873. 1888. 1889. 1893. 1897. 1897. 1900. 1901. 1929. 1940. 1945. 809. *T. I*, стр. 32. 37. 46. 49. 54. 103. 157. 176. 238. 279. 303. 325. 329. 332. 335. 338. 338. 339. 343. 348. 350. 352. 353. 355. 356. 359. 359. 360. 367. 369. 374. 376. 384. 391. 392. 397. 408. 506. *T. II*, стр. 5. 14. 15. 25. 41. 44. 49. 54. 55. 82. 103. 115. 146. 148. 157. 166. 170. 177. 180. 198. 205. 220. 226. 227. 233. 236. 249. 253. 254. 264. 266. 299. 301. 311. 317. 318. 326. 340. 341. 350. 360. 367. 372. 376. 377. 380. *T. III*, стр. 7. 18. 20. 25. 34. 36. 46. 66. 75. 78—79. 84. 90. 100. 117. 119. 121. 123. 127. 129. 133. 136. 141. 147. 149. 152. 158. 161. 162. 178. 184. 200. 203. 210. 237. 241. 270. 283. 308. 310. 330. 341. 343. 355. 357. 359. 364. 365. 367. 368. 391. 400. 405. 413. *T. VI*, стр. 736). *Comment. in Cant.* *Cant. I*, 12. *II*, 11—13. *III*, 6 (*яснѣ*). *IV*, 4. *VI*, 10—11 (*дважды*). 12 (*яснѣ*). *VII*, 1. 4—5. 8—9 (*дважды*). *VIII*, 11 (*M. 81, col. 81, p. 49. 105, p. 70. 120, p. 82. 132. 180, p. 134—135. 181, p. 136. 184. 185, p. 140. 192, p. 144. 196, p. 148—149*). *Comment. in Isa.* *III*, 1. 16. *V*, 11. *VII*, 3. 14. 16. *VIII*, 14 (*дважды*). 21. *IX*, 6. *X*, 4. *XIII*, 3. *XIV*, 16. *XXVII*, 14. *LIII*, 2. *LV*, 4 (*M. 81, col. 244. 248. 256. 273. 276. 277. 288. 289. 296. 304. 325. 336. 368. 441. 448*). *Comment. in Ezech.* *I*, 22—24. *XIII*, 22—23. *XIV*, 1—3 (*яснѣ*). *XX*, 26 (*яснѣ*). *XXIII*, 11—12. *XXVII*, 5—6. 24. *XXXIV*, 13—14. *XXXVIII*, 1—2;—in *Osee IV*, 15. *VII*, 2. *XII*, 3—4 (*дважды*);—in *Amos I*, 3. *III*, 14—15. *VII*, 14;—in *Abd. I*, 18;—in *Jon. I*, 2. *III*, 4;—in *Mich. I*, 14—15 (*болѣе глубокая мысль*);—in *Nahum I*, 5;—in *Nabac. I*, 13—14;—in *Soph. III*, 9 (*яснѣ*);—in *Zachar. I*, 8—11. *VIII*, 19. *IX*, 1. *XIII*, 7;—in *Malach. I*, 7. *II*, 3. 8. *III*, 8. 9—10. 17. *IV*, 1. (*M. 81, col. 832. 920. 920. 997. 1037. 1076. 1084. 1157. 1200. 1576. 1588. 1616. 1617. 1668. 1681. 1700. 1717. 1724. 1733. 1749. 1792. 1816. 1856. 1881, p. 1598. 1916. 1917. 1949. 1965. 1969. 1972. 1980. 1981. 1984. T. I*, стр. 374. 449. 449. 514. 549. 581. 587. 646. 682. *T. II*, стр. 268. 278. 303—304. 349. 360. 376. 391. 398. 407. 420. *T. I*, стр. 5. 27. 61. 84. 116. 118. 144. 157. 161. 162. 170—171. 172. 173). *Comment. in epist. ad Rom.* *X*, 21 (*ad Isa. LXV, 2*): *M. 82, col. 169. T. VII*, стр. 119. Теодоритъ совершенно справедливо замѣчаетъ о переводѣ Акилы, что онъ „слѣдуетъ еврейскому тексту“ (*Quaest. LXV, in I Reg.: M. 80, col. 596. T. I, стр. 367*), ибо эта версія наиболѣе точно и даже рабски копируетъ оригиналъ (см. *E. Renan. Histoire du origine du christianisme: L'Église chrétienne. Paris. 1879. P. 119—120. II. Соколовъ. Исторія ветхозавѣтныхъ Писаній въ христіанской Церкви отъ начала христіанства до Оригена вклячительно. Москва. 1886. Стр. 175—177 и др.*).

⁷⁸ *Quaest. in Exod. XXIV. Quaest. in Levit. I. Comment. in Psalm.: I, 5. IV, 1. VII, 7. VIII, 1. IX, 1. XVI, 1. XXI, 2. XXIV, 14 (яснѣ). XXVI, 11. XXV, 4—5. XXXVI, 1. XXXIX, 10—11. XL, 10. XLIV, 1. 13. XLVI, 10 (яснѣ). LII, 1. LVI, 5. LXI, 10 (яснѣ). LXII, 2. LXIII, 4—5. 8 (яснѣ). LXIV, 7—8. LXV, 5. 7. LXVII, 28. LXXIII, 16—17. LXXVI, 6—7 (въ русск. пер. нѣтъ). LXXVIII, 7. LXXXII, 4. LXXXV, 5. LXXXVIII, 6. 13. 52. LXXXIX, 15. XCI, 6. 12. XCIII, 15. XCV, 11. CIII, 5. CXII, 1. CXV, 2. CXVIII, 33. 39. 95. 119. 122. 173. CXIX, 1. CXIV, 5. CXXVI, 4. CXXVIII, 3. 4. CXXIX, 4. CXXXVIII, 3. 17. CXXXIX, 9. CXLIII, 4. CXLVI, 1 (*M. 80, col. 252. p. 139. 304, p. 180. 873. 888. 909. 913. 920. 965. 1009. 1041. 1053. 1121. 1125. 1157. 1165. 1188. 1196. 1209. 1260. 1292. 1333. 1336. 1341. 1344. 1352. 1364. 1365. 1393. 1464. 1477. 1505. 1532. 1556. 1580. 1581. 1597. 1605. 1617. 1620. 1636. 1649. 1697. 1784. 1801. 1832. 1833. 1852. 1857. 1860. 1873. 1873. 1888. 1893. 1897. 1897. 1900. 1933. 1940. 1945. 1961. 1980. T. I, стр. 120. 157. T. II, стр. 14. 25. 41. 44. 49. 82. 115. 138. 118. 198. 202. 227. 233. 249. 254. 266. 299. 318. 344. 346. 350. 350. 351. 354. 361. 362. 380. T. III, стр. 66. 84. 100. 115. 117. 127. 130. 141. 142. 152. 162. 200. 270. 283. 308. 310. 324. 329. 330. 341. 343. 353. 359. 364. 365. 367. 369. 401. 405. 419. 434*). *Comment. in Cant.* *Cant. V*, 4—7 (*M. 81, col. 153, p. 112*);—in *Isa. I*, 4. *III*, 1. *VII*, 3. 9. 14. 18. *VIII*, 21. *IX*, 6 (*дважды*). *X*, 4. *XIII*, 8. *XVI*, 3. *XVII*, 14. *XLI*, 21 (*M. 81, col. 153, p. 112. 221. 244. 273. 276. 276. 280. 289. 296. 304. 325. 344. 368. 412*). *Comment. in Ezech.* *X*, 4. *XXXIV*, 14;—in *Osee in IV*, 15. *XII*, 3—4 in *Amos I*, 3. *III*, 14—15. *IV*, 3. 6. *VII*, 14;—in *Abd. I*, 18;—in *Jon. I*, 2. *III*, 4;—in *Nabac. I*, 13—14;—in *Soph. III*, 9 (*яснѣ*);—in *Zach. VIII*, 19 (*M. 81, col. 892. 1157. 1576. 1616. 1668. 1681. 1684. 1684. 1700. 1717. 1724. 1733. 1816. 1856. 1916. T. VI, стр. 427. 646. T. IV, стр. 268. 303. 349. 360. 362. 376. 391. 398. 407. T. V, стр. 27. 61. 116*).*

⁷⁹ Симмаха, котораго Теодоритъ причисляетъ къ Евіонитамъ (*Naeg. fabul. comp. II, 1: Migne, gr. ser. t. 83, col. 388*), онъ цитуетъ чаще всѣхъ другихъ переводчиковъ. *Quaest.*

Изъ приводимаго ниже перечня видно, въ какихъ обширныхъ размѣрахъ онъ пользовался этими истолкователями. Самый указатель убѣдительнѣе всякихъ

in Genes. XXXVIII. Quaest. in Exod. XXIV. XXX. XXXV. Quaest. in Levit. XXII. XLIV. Quaest. in Num. XIX. XLIV (дважды). Quaest. in Deuteron. VIII. XLV. Quaest. in Iosue II. XI. Quaest. in Judic. III. VIII. Quaest. in I Reg. XXVI. XXIX. XL. Quaest. in II Reg. XXVI. XXXIII. XLV. Quaest. in IV Reg. LVI. Comment. in Psalm. I, 6. II in script. IV, 1. V, 9. VII, 7. 10. VIII, 1. IX, 1. 4. 10. 11. 12. X (ар. Hebr), 6 (яснѣ). 14. 15 (яснѣ). 17. XI, 6. XV, 2 (иначе). XVI, 1 (дважды). 11. 13. 14. XVII, 19. 37. 46. XVIII, 4—5 (яснѣ). XIX, 4. XX, 7. 9 (яснѣ). 12. 13. XXI, 2. XXIV, 9 (яснѣ). 14 (яснѣ). XXV, 8—10. XXVI, 11. XXVIII, 8. XXIX, 8 (весьма ясно). 11—13. XXX, 4 (дважды). 10. 20. 22. XXXI, 6. XXXII, 1. 8—9. XXXIV, 7. 15. 18—19. 29. XXXV, 4—5 (въ русск. перев. нѣтъ). 12—13. XXXVI, 1. 20. 37. 38. XXXVII, 12. XXXVIII, 4. 6. XXXIX, 7—8. 10—11. XL, 2. 5. XLI, 6—7. 8. (яснѣ). XLII, 4. XLIII, 5. 9. 13. 20. XLIV, 1. 7. 8. 9—10 (дважды). 13. XLVI, 4—5. 10. XLVIII, 3. 10—11. 15 (яснѣ). 19. XLIX, 23 (яснѣ). L, 7. 16. LI, 3. LII, 1. 6. LIV, 4. 14—15. 20. 22. LV, 2—3. 4. 7. (яснѣ). 9. LVI, 2. 5. 8. LVII, 6 (въ русск. пер. нѣтъ). 10 (яснѣ). LVIII, 5. 8. 13. 14 (яснѣ). 16. LIX, 9. 11—12. 13 (яснѣ). LXI, 1. 10. LXII, 2. 7—8. LXIII, 4—5 (дважды). 6 (яснѣ). LXIV, 4. 7—8. 9. 10 (трижды). LXV, 4 (яснѣ). 5. 6. 7 (яснѣ). 8. 17. 18. LXVII, 5. 8—9. 10. 13. 23. 24. 29—30. LXVIII, 3. 10 (въ русск. перев. опущено). 14. 23. LXX, 8. 13. 16. 19. 21. LXXII, 2. 4. 11 (яснѣ). 22 (яснѣ). LXXIII, 15. 16—17. LXXIV, 1. 3. LXXV, 5. 6. LXXVI, 1. 3. 4. 8—9. 14. 19. LXXVII, 38. 48. 49. 69. 71. LXXVIII, 7. LXXX, 2. 3. 8. 13. 16 (яснѣ). LXXXI, 7. LXXXII, 2. 4. 12—13. LXXXV, 3. LXXXVI, 6. LXXXVII, 6. 8. 10. 14 (въ русск. пер. нѣтъ). LXXXVIII, 3. 7. 13. 14. 20. 28. 34. 37—38. 39—40. 45. 47. 51. 52. LXXXIX, 8. 11. 15. XC, 3. 7—8. XCI, 6. 8. 11. 12. 15—16. XCII, 16 (яснѣ). 20 (яснѣ). XCIV, 10. XCV, 9. 10. 11. 12. XCVII, 7. XCVIII, 8. XCIX, 2. 3. C, 2. CI, 2. 7—8. 26—27. 29. CII, 2. 16. CIII, 1 (дважды). 5. 11—12. 15 (яснѣ). 17. CIV, 1. 18. CV, 30—31. CVI, 8. 40. CVII, 11—12. CVIII, 11. 24. CX, 5. CXI, 5. 7. CXII, 1. CXIV, 6. CXV, 2. CXVII, 11. 22. CXVIII, 33. 39. 63. 79 (яснѣ). 95. 96. 119. 122. 173. CXIX, 1. CXXI, 3. 6. 7. CXXII, 4. CXXIV, 5. CXXV, 2. CXXVI, 4. CXXVII, 2. CXXVIII, 3. 4. CXXIX, 4. CXXX, 1 (дважды). 2. CXXXI, 15. CXXXIV, 4. CXXXVII, 3. CXXXVIII, 11. 12. 16. 18. CXXXIX, 3. 9. 10 (яснѣ). CXL, 4. 5. CXLI, 7. 8. CXLIII, 3. 4. CXLVI, 1. 6. CXLVIII, 3. CL, 2. Quaest. in I Paralip. I (M. 80, col. 137. 252. 260. 261. 328. 372. 396. 416. 456. 465. 472. 488. 496. 553. 556. 565. 632. 645. 667. 668. 797. 873. 876. 888. 897. 908. 909. 909. 913. 920. 921. 925. 925. 928. 933. 936. 936. 937. 944. 957, p. 689. 965. 969. 969. 972. 980. 984. 988. 993. 1001. 1005. 1005. 1005. 1008. 1009. 1037. 1041. 1048. 1053. 1068. 1073. 1076. 1077. 1080. 1084. 1085. 1089. 1093. 1097. 1112. 1113. 1116. 1116. 1117. 1121. 1125. 1125. 1132. 1136. 1137. 1141. 1148. 1148. 1157. 1157. 1164. 1164. 1172. 1173. 1177. 1180. 1181. 1181. 1184. 1188. 1192. 1192. 1193. 1196. 1208. 1209. 1220. 1224. 1225. 1228. 1237. 1245. 1249. 1256. 1260. 1261. 1269. 1276. 1277. 1277. 1280. 1284. 1284. 1285. 1289. 1292. 1293. 1297. 1300. 1305. 1308. 1312. 1312. 1313. 1320. 1321. 1324. 1329. 1333. 1336. 1337. 1341. 1341—1344. 1348. 1352. 1353. 1356. 1356. 1364. 1364. 1365. 1365. 1368. 1369. 1369. 1377. 1380. 1381. 1384. 1389. 1392. 1393. 1401. 1404. 1404. 1408. 1421. 1421. 1424. 1425. 1428. 1444. 1444. 1445. 1449. 1461. 1464. 1468. 1468. 1473. 1473. 1476. 1477. 1477. 1480. 1480. 1481. 1493. 1496. 1496. 1501. 1504. 1505. 1520. 1520. 1521. 1525. 1525. 1529. 1529. 1532. 1536. 1556. 1168. 1569. 1569. 1572. 1573—1574. 1577. 1580. 1581. 1584. 1585. 1588. 1592. 1592. 1593. 1593. 1596. 1596. 1597. 1604. 1605. 1605. 1609. 1612. 1617. 1620. 1620. 1620. 1621. 1636. 1637. 1644. 1648.

словъ свидѣтельствуеть, насколько серьезно и научно была поставлена текстуальная критика въ экзегетикѣ Θεодорита. И нужно помнить при этомъ, что

1649. 1649. 1649. 1661. 1668. 1669. 1669. 1672. 1676. 1677. 1684. 1684. 1685. 1686. 1693. 1693. 1697. 1700. 1700. 1701. 1709. 1713. 1729. 1737. 1748. 1753. 1757. 1764. 1777. 1781. 1784. 1784. 1800. 1801. 1812. 1816. 1832. 1833. 1841. 1845. 1852. 1857. 1860. 1873. 1873. 1880. 1881. 1881. 1884. 1888. 1889. 1893. 1896. 1897. 1897. 1900. 1901. 1904. 1909. 1913. 1932. 1937. 1937. 1940. 1941. 1944. 1945. 1945. 1949. 1919. 1953. 1953. 1961. 1980. 1980. 1988. 1996. 809. *T. I*, стр. 44. 120. 125. 127. 176. 207. 223. 238. 267. 275. 280. 291. 296. 337. 339. 345. 391. 401. 416. 507. *T. II*, стр. 14. 15. 25. 33. 41. 42. 44. 49. 51. 54. 55. 59. 61. 61. 62. 67. 77. 82. 85. 86. 86. 92. 96. 98. 103. 108. 111. 112. 112. 113. 115. 136. 138. 142. 148. 157. 163. 164. 166. 167. 170. 170. 174. 177. 180. 190. 193. 193. 195. 201. 202. 205. 209. 209—210. 213. 218. 226. 227. 230. 231. 237. 238. 241. 243. 244. 245. 246. 249. 252. 253. 254. 264. 266. 272. 274. 276. 277. 285. 290. 294. 297. 299. 301. 306. 308. 309. 310. 313. 314. 317. 318. 326. 328. 329. 330. 332. 335. 337. 341. 344. 346. 347. 350. 350. 350. 353. 354. 355. 356. 360. 361. 362. 364. 369. 371. 372. 373. 379. 381. 386. 389. 391. *T. III*, стр. 3. 4. 5. 7. 19. 20. 22. 24. 32—33. 34. 36. 40. 41. 43. 44. 45. 46. 55. 57. 62. 66. 75. 77. 78. 79. 82. 84. 86. 100. 107. 109. 110. 115 110. 115—116. 117. 119. 120. 121. 123. 124. 125. 126. 127. 131. 132. 133. 135. 136. 141. 142. 143. 153. 154. 158. 161. 161—162. 162. 172. 176. 179. 180. 183. 184. 189. 191. 194. 197. 198. 200. 201. 202. 203. 210. 214. 227. 234. 241. 245. 248. 253. 264. 268. 270. 281. 283. 292. 295. 308. 310. 316. 320. 324. 329. 330. 341. 343. 348. 348. 349. 351. 355. 357. 359. 361. 364. 365. 367. 368. 368. 374. 379. 393. 398. 399. 400. 401. 403. 404. 405. 408. 409. 412. 413. 419. 434. 435. 442. 448. *T. VI*, стр. 736). *Comment. in Cant.* Cant. I, 4. 5. 12. II, 8 (*яснь*). 11—12. 17. III, 6 (*яснь*). 8 (*яснь*). IV, 4. 5. 9. V, 10—16. VI, 2. 10—11 (*яснь: дважды*). VII, 1. VIII, 11 (*М. 81, col. 69, p. 38. 73, p. 42—43. 81, p. 49. 100, p. 64. 105, p. 70. 109. 120, p. 82. 124. 132. 133, p. 94. 137. 140, p. 99—100. 157, p. 116. 165. 180, p. 134. 181, p. 136. 185, p. 140. 209*). *Comment. in Isa.* I, 4 (*яснь*). 5—6. III, 1. 16. V, 1. 8 (*яснь*). 11. 17. VI, 5 (*яснь*). 10 (*яснь*). 18. 19. VII, 3. 9. 16. 18. VIII, 14. 21. IX, 6 (*дважды*). X, 4. 24. XIII, 3. XIV, 16. XVI, 3. 11. XXI, 2. XXVII, 14. LV, 4 (*М. 81, col. 220—221. 221. 244. 248. 256. 256. 257. 268. 269. 272. 273. 276. 277. 280. 288. 289. 296. 304. 309. 325. 336. 344. 345. 353. 368. 448*). *Comment. in Ezech.* I, 4. 13—14. 15—16. 22—25. VI, 5—6. X, 4. 8—12. XII, 1—2. XIII, 4—5 (*яснь*). 17—18 (*яснь*). XVIII, 1—4. XX, 29. 45—46. 48. XXIII, 14—16. XXVII, 15. 19. XXXVI, 37. *Comment. in Dan.* I, 3—4. *Comment. in Osee* IV, 15. VII, 2. XII, 3—4 (*дважды*). *Comment. in Amos* I, 3 (*яснь*). III, 14—15. IV, 3. 6. VII, 14. *Comment. in Abd.* I, 1. 18. *Comment. in Ion.* I, 2. III, 4. IV, 4 (*яснь*). *Comment. in Nahum* I, 5. *Comment. in Habac.* I, 7 (*яснь*). 9 (*яснь*). 13—14. II, 11. *Comment. in Soph.* III, 9 (*яснь*). 10. *Comment. in Zach.* I, 8—11. VII, 19. X, 6 (*яснь*). XIII, 1. *Comment. in Malach.* I, 7. II, 8—9. III, 8 (*М. 81, col. 824. 828. 828. 832. 869. 892. 893. 905. 912. 916. 972. 997. 1005. 1005. 1040. 1080. 1081. 1188. 1273, p. 1069. 1576. 1588. 1616. 1617. 1668. 1681. 1684. 1684. 1700. 1712. 1717. 1724. 1733. 1737. 1792. 1813. 1813. 1816. 1821. 1856. 1856. 1881, p. 1598. 1916. 1929. 1945—1948. 1965. 1972. 1972. 1980. T. VI, стр. 368. 371. 372. 374. 407. 427. 437. 444. 447. 493. 515. 521. 522. 550. 584. 586. 671. T. IV, стр. 15. 268. 278. 303. 304. 349. 360. 362. 376. 386. 391. 398. 407. 409. T. V, стр. 5. 25. 27. 32. 61. 62. 84. 116. 126. 142. 157. 162. 170*). *Comment. in epist. ad Roman.* X, 21 (*ad Isa. LXV, 2*): *М. 82, col. 169, T. VII, стр. 119.*

многочисленные ссылки его не были простымъ балластомъ, не набирались ради пустой славы авторитета, а всегда являлись къ мѣсту, вытекали изъ дѣйствительной необходимости и подѣ-часть весьма удачно устраняли труд-ности; объ этомъ говорятъ не рѣдкія «σαφέστερον», «σαφὺς λίαν», «ἁκρι-βέστερον», «ἀληθέστερον» и неизмѣнныя приспособленія выдержекъ къ мысли греческаго текста разныхъ версій ⁸⁰. Здѣсь Θεодоритъ возводитъ чи-тателя отъ простѣйшаго къ тому, что сказано αἰνηγματικῶς.

Кромѣ этихъ пособій встрѣчаются у Кирресскаго епископа еще какіе-то «другіе переводчики» ⁸¹, отличные какъ отъ «трехъ» ⁸², такъ и отъ прочихъ греческихъ редакцій ⁸³. Наконецъ, и древніе авторы были принимаемы во

⁸⁰ Въ большинствѣ случаевъ Θεодоритъ изъясняетъ всѣ различія, чтобы полнѣе вы-разить мысль извѣстнаго текста, но иногда прямо признаетъ погрѣшности LXX-ти и безъ колебаній отдастъ предпочтеніе другимъ версіямъ, нерѣдко различая и между этими послед-ними. См. напр. Comment. in Psalm. LXV, 7. LXVII, 10. LXXXIX, 14—15 (M. 80, col. 1365. 1381. 1605. T. II, стр. 362. 372. T. III, стр. 133).

⁸¹ Quaest. in Exod.: XL. XLI. XLII. Quaest. in Levit.: XXV. XXVIII. XXXVIII. Quaest. in Deuter. I. Quaest. in I Reg.: X. LV. LIX. Quaest. in II Reg. VIII. Quaest. in III Reg. XXXVI. Quaest. in IV Reg. IX. XI. XVIII. XIX. XXIX. XLVI. XLVIII. XLIX. LV. Comment. in Psalm. V, 1. XXI, 3. 4. XXIV, 16. XXVI, 9. XXX, 1. 16. XL, 2. XLII, 3 (яснѣе), XLIII, 21—22. LXIV, 1. LXV, 1. 6. LXVII, 3. LXIX, 1. LXXI, 14. LXXIII, 3. 15. LXXVII, 47. 69. LXXVIII, 10. LXXIX, 5. LXXX, 8. LXXXII, 8. LXXXIX, 14—15. XCIII, 1. C in script. CIII, 16. 24. CVIII, 10. 20. 29. CX, 5. CXV in script. CXVIII, 54. 59. 164. 170. CXLII, 1. CXLIII, 1. CXLV, 1 (M. 80, col.: 281, p. 164. 288. 289. 336. 337. 349. 405, p. 260. 541, p. 363. 577. 585. 601. 701, p. 480. 749. 749. 756. 756, p. 522. 768. 772. 773. 780. 781. 781. 796. 896, p. 634. 1012. 1041. 1053. 1077. 1081. 1161. 1176. 1185. 1345. 1361. 1365. 1376. 1416. 1437. 1456. 1461. 1496. 1501. 1508. 1512. 1521. 1533. 1605. 1629. 1672. 1700. 1704. 1757. 1761. 1765. 1777. 1801. 1837. 1840. 1872. 1872—1873. 1953. 1960. 1973. T. I, стр. 143. 146. 147. 181. 183. 191. 231. 330. 355. 360. 371. 441. 476. 476. 480. 480. 487. 491. 492. 495. 497. 498. 506. T. II, стр. 31. 116. 138. 147. 165. 169. 230. 240. 247. 352. 359. 361. 369. 369. T. III, стр. 15. 29. 32. 57. 62. 67. 70. 77. 86. 133. 149. 180. 202. 205. 248. 251. 254. 264. 282. 313. 315. 340. 341. 413. 417. 430). Comment. in Isa. VIII, 3. 14. 18. 21. IX, 8. 10. 11. X, 4. 14. XIII, 21. XIV, 17. XLIII, 20. XLIX, 6 (M. 81, col. 281. 288. 289. 290. 300. 304. 308. 332. 336. 412. 429). Com-ment. in Ezech. XXIII, 36—37. XXV, 4. XXVII, 6. XXIX, 3. XXXV, 5. 10. XLIV, 4. Com-ment. in Daniel. VII, 9. VIII, 2. IX, 24. Comment. in Osee, VII, 6; in Ionaе IV, 4; in Habac. III, 3; in Zachar. IX, 1. XI, 15—16 (M. 81, col. 1045. 1060. 1076. 1104. 1172. 1173. 1233. 1421. 1424. 1440. 1496. 1589. 1737. 1825. 1917. T. IV, стр. 555. 568. 581. 603. 658. 659. 709. T. IV, стр. 137. 152. 179. 279. 409. T. V, стр. 35. 118. 135).

⁸² Θεодоритъ нерѣдко цитуетъ Акилу, Симмаха и Θεодотіона подъ общимъ именемъ οἱ τρεῖς или ἄλλοι τρεῖς ἐρμηνευταί: Comment. in Psalm. XVIII, 6—7. XLIV, 13. 18. XLV, 8. XLVIII, 20. XLIX, 1. LIV, 21 (M. 80, col. 993. 1196. 1197. 1201. 1228. 1229. 1280, T. II, стр. 103. 254. 257. 260. 277. 278. 310). Comment. in Isa. VIII, 10. 16. 18 (яснѣе). 21. XLI, 7. XLII, 7. LIII, 2. LXI, 10 (M. 81, col. 285. 288. 289. 289. 409. 429. 441. 473). Comment. in Abdiam, I, 18 (M. 81, col. 1717. T. IV, стр. 392).

⁸³ Что другихъ переводчиковъ Θεодоритъ отличаетъ отъ Акилы, Симмаха и Θεодотіона,—см. Comment. in Psalm. XVI, 1 (M. 80, col. 965. T. II, стр. 82: „Другіе переводчики не

вниманіе при рецензії текста LXX-ти; таковы напр. были Іосифъ Флавій ⁸⁴ и Филонъ ⁸⁵, — писатели особенно компетентные, поелику они были Евреи по рожденію и религіи.

Покончивъ съ греческимъ языкомъ, Θεодоритъ обращается къ содѣйствію восточной филологіи, безъ коей во многихъ мѣстахъ онъ оказался бы безпомощнымъ. Здѣсь прежде всего выступаетъ Пешито, ссылаями на который исцелены его творенія ⁸⁶. Совѣтуясь съ этимъ переводомъ, Киррскій епископъ или прямо отдастъ ему предпочтеніе, или отвергаетъ, или же беретъ его для освѣщенія словъ Писанія съ какой-либо новой стороны, являющейся однимъ изъ существенныхъ моментовъ въ цѣлостномъ представленіи предмета. Знатокъ сирскаго языка, — Θεодоритъ широко пользовался его услугами ⁸⁷ и тѣмъ довѣрчивѣе относился къ нему, что

присовокупили мѣстоименія мою „правду“, „молитву“; Сиимахъ же и Θεодотіонъ Бога наименовали Господомъ правды, а Акпла сказалъ: „услыши, Господи, праведнаго“); равнымъ образомъ онъ отдѣляетъ ихъ и отъ оригеновскихъ списковъ и отъ еврейскаго оригинала (Comment. in Ps. LXV, 1: M. 80, col. 1361. T. II, стр. 359: „Сего прибавленія (*πρὸς τὴν ψαλμα воскресенія*) нѣтъ ни въ еврейскомъ текстѣ, ни у другихъ переводчиковъ, даже у семидесяти въ экзаклахъ“). Мы рѣшительно ничего не знаемъ объ этихъ истолкователяхъ. Если и можно иногда отождествлять ихъ съ разными комментаторами, то далеко не всегда. Посему намъ остается предположить, что Киррскій епископъ имѣлъ подъ руками не дошедшія до насъ версіи, какихъ въ древности было не мало. Онъ самъ въ одномъ мѣстѣ замѣчаетъ, что „еврейскія писанія переведены не только на греческій языкъ, но и римскій (латинскій), египетскій, индійскій, армянскій, славоскій, сарматскій, — кратко: на всѣ тѣ языки, на которыхъ говорятъ народы“ (Graec. affect. cur., sermo V: M. 83, col. 918, p. 839—840).

⁸⁴ Вотъ нѣкоторыя мѣста, гдѣ Θεодоритъ справляется съ Іосифомъ Флавіемъ въ видахъ позстановленія и истолкованія текста LXX-ти: Quaest. in Exod. XXIV. Quaest. in I Reg. X. LVI. Quaest. XXVIII in II Reg. Quaest. XXIV in III Reg. (M. 80, col. 252 init. 514, p. 365. 580. 633, p. 429. 639. T. I, стр. 120. 331. 356. 392. 432).

⁸⁵ Quaest. XXIV in Exod.: M. 80, col. 252 init. T. I, стр. 120.

⁸⁶ Quaest. in Genes. XCII. Quaest. in IV Reg. VI. Comment. in Psalm. XL, 2. LIX, 10. CXV inscript. CXVIII, 63 (M. 80, col. 201, p. 101. 732, p. 504. 748. 1161. 1321. 1801. 1841. T. I, стр. 85—86. 463. 474. T. II, стр. 230. 236. T. III, стр. 282. 316). Comment. in Ierem. I, 11. III, 2. VIII, 6. XII, 3. 5 (*дважды*). 12. XIV, 8. XV, 10. XVII, 6. XXI, 3. XXIII, 5—6. XXV, 24—25. XXIX, 26. XXX, 20. XXXI, 2. 21. 38. XXXVIII, 14. XLI, 5. XLVI, 14. 17. XLVIII, 31. 33. L, 8. 39. LI, 20. LI, 17—18. Thren. Ier. (lib. XII Comment. in Ier.) I, 12. 15. 22. III, 17. IV, 18. Comment. in Ezech. VI, 11. XXVII, 8. 18. 23—25. XXIX, 17—18. XXXIII, 21—22 (*правильно: πολλὸν ἀπολόγους*). XL, 3. XLI, 2. XLIII, 2—3. XLIV, 2. 25. XLV, 24. XLVI, 4. XLVII, 19. Comment. in Osee II, 15 (M. 81, col. 500. 517. 556. 577. 580. 581. 592. 597. 604. 617. 628. 637. 652. 657. 660. 661. 669. 688. 696. 712. 712. 724. 724. 740. 745. 749. 757. 784. 785. 796. 797. 804. 860. 1077. 1080. 1084. 1109. 1148. 1221. 1224. 1225. 1236. 1237. 1237. 1245. 1564. T. VI, стр. 109. 121. 150. 168. 169. 171. 178. 184. 189. 201. 208. 216. 227. 232. 232. 233. 237. 241. 257. 263. 275. 276. 285. 286. 300. 304. 308. 314. 337. 338. 339. 346. 347. 352. 399. 582. 584. 587. 607. 639. 698. 701. 703. 710. 711. 713. 714. 720. T. IV, стр. 295).

⁸⁷ Quaest. in Genes. LX. LXI. Quaest. in Jud. XIX. Quaest. LI in Reg. Comment. in Ps. CIII, 26 (M. 80, col. 165. 165. 505, p. 337. 576. 1704. T. I, стр. 60. 61. 301. 352).

считалъ его «близкимъ къ еврейскому», «родственнымъ» ему ⁸⁸. Но, если $\delta \Sigma \acute{\upsilon} \rho \omicron \varsigma$ ⁸⁹ былъ настолько важенъ для нашего экзегета, то еще сильнѣе долженъ былъ интересоваться его подлинный, «священный» языкъ, на которомъ Іегова сообщалъ еврейскому народу Свои откровенія и на которомъ изложены писанія богоносныхъ и богоглаголивыхъ мужей ⁹⁰. Не будучи хорошимъ гебранстомъ, Теодоритъ однакоже имѣлъ нѣкоторый доступъ къ оригиналу, владѣя сирскою рѣчью. Последняя была для него ключемъ къ подлиннику, невѣдомому для большинства его современниковъ. Этотъ трудъ облегчался еще бывшими у Киррекаго епископа «истолкованіями или книгами еврейскихъ именъ» ($\eta \tau \omega \nu \epsilon \beta \rho \alpha \iota \kappa \omega \nu \delta \nu \omicron \mu \acute{\alpha} \tau \omega \nu \epsilon \rho \mu \eta \nu \epsilon \iota \alpha$, — $\eta \beta \acute{\iota} \beta \lambda \omicron \varsigma \tau \omega \nu \epsilon \beta \rho \alpha \iota \kappa \omega \nu \delta \nu \omicron \mu \acute{\alpha} \tau \omega \nu$) ⁹¹, вѣроятно, подобными нашимъ лексиконамъ. Благодаря всему этому, Теодоритъ нашелъ вѣрный способъ для разумнаго примѣненія грамматическаго метода и поставилъ экзегетику на весьма твердую почву. Еврейскій текстъ иногда открывалъ ему многое, что было загадкою для другихъ, и часто простымъ сличеніемъ съ нимъ онъ разрѣшалъ серьезныя трудности. Мало того, самый переводъ LXX-ти легче давался ему, ибо перѣдкіе гебраизмы этой версии теряли для него свою странность. И нужно согласиться, что Киррекій епископъ пользовался этимъ научнымъ средствомъ въ довольно широкомъ объемѣ ⁹². Иной вопросъ, насколько основательны

Т. III, стр. 205). Comment. in Isa. VIII, 21. LXI, 20 (M. 81, 289. 488). Comment. in Jerem. XLIX, 27; in Ezech. XXIV, 16; in Daniel, VIII, 13. XI, 13; in Amos, I, 4 (M. 81, col. 733. 1056. 1448. 1512. 1669. T. II, стр. 294. 563. T. IV, стр. 158—159. 213—214. 349). Comment. in I epist. ad Corinth. XVI, 21; in epist. ad Hebr. VII, 2 (M. 82, col. 373. 724. T. VII, стр. 298. 599).

⁸⁸ Comment. in Daniel. VIII, 13; M. 81, col. 1448. T. IV, стр. 158—159. Сирскій языкъ Теодоритъ считаетъ древнѣйшимъ еврейскаго (Quaest. LX. LXI in Genes.: M. 80, 165. 168. T. I, 60—61).

⁸⁹ Такъ цитовали переводъ Пешито древніе экзегеты, напр. старшій современникъ Теодорита и братъ Теодора Мопсуэстійскаго Полхроній (*Bardenhever. Polychronius, Bruder Theodor von Mopsuestia. S. 53*). Cnf. *Herbst. Historisch-kritische Einleitung in die heilige Schriften des alten Testaments. Th. I. Karlsruhe u. Freiburg. 1842. S. 161 flg.*

⁹⁰ Теодоритъ считаетъ еврейскій языкъ священнымъ ($\epsilon \rho \acute{\alpha} \varsigma \omega \nu \eta$), даннымъ Богомъ чрезъ Моисея при принятіи закона; названіе его онъ производитъ отъ того, что патриархъ Авраамъ изъ земли халдейской вступилъ въ Палестину, *перешедши* рѣку Евфратъ, потому что словомъ „евра“ на сирскомъ языкѣ называется пришлецъ; въ еврейскомъ ему подобно עֲבָרִי (пришель). Quaest. LXI in Genes.: M. 80, col. 165. 168. T. I, стр. 60—61. Comment. in Ps. LXXX, 6; M. 80, 1521. T. III, 76.

⁹¹ Quaest. in Reg. LI. LIV. LIX; in III Reg. XLVI; in IV Reg. XLIX. LV. LVI. In I Paral., argum. (M. 80, col. 576. 576—577. 584. 716. 784, p. 513. 797. 797. 805. T. I, стр. 352. 354. 359. 452. 499. 506. 506. T. VI, стр. 733).

⁹² Вотъ нѣкоторыя мѣста, гдѣ Теодоритъ или ссылается на еврейскій текстъ, или пользуется еврейскимъ языкомъ. Quaest. in Genes. XI. LXI. Quaest. in Exod. XV. Quaest. in Levit. XXV. Quaest. in Deut. XLIV. Quaest. in Jud. VII. Quaest. in I Reg. VI. LXXV; in II Reg. XVII. XLII. XLV; in III Reg. XXIII. LVIII. LXII; in IV Reg. VI. Comment. in Psalm. XXX, 1. XLII, 2. XLIII, 21—22. XLIV, 1. LXV, 1. LXIX, 1. LXXI, 17. LXXIII, 3. 15.

и прочны его соображенія? Можно даже сказать, что мы не встрѣтимъ въ разсматриваемыхъ комментаріяхъ той колоссальной учести, которая царитъ въ современной нѣмецкой экзегетической критикѣ, но все же часто нельзя отказать Θεодориту ни въ точности, ни въ нѣкоторой оригинальности построений⁹³, всегда тѣсно связанныхъ съ даннымъ мѣстомъ и поясняющихъ его. Въ этомъ отношеніи онъ, по выраженію одного стариннаго библиографа⁹⁴, имѣетъ много такого, чего нѣтъ у новѣйшихъ истолкователей, которые въ погонѣ за научностію совершенно забываютъ непосредственную цѣль своей работы,—удаляются въ область скрупулезныхъ и мало понятныхъ филологическихъ разысканій и изъ-за деревьевъ не усматриваютъ лѣса: мысль

XCI, 12. C in script. CIII, 16. 26. CXV in script. CXVIII, 59. CXLI, 1. CXLIII, 1. CXLV, 1. CXLVI, 1 (M. 80, col. 92, p. 15. 168. 244. 336. 419. 492, p. 324. 536. 596. 609. 653. C. 661. B. 685. 732, p. 501. 736. 748. 1077. 1161. 1185. 1345. 1361. 1416. 1440. 1456. 1461. 1620. 1624. 1672. 1700. 1704. 1801. 1840. 1953. 1960. 1973. 1980. T. I, стр. 18. 61. 115. 181. 263. 293. 325. 367. 377. 408. 413. 429. 463. 466. 474. T. II, стр. 165. 230. 247. 352. 359. 396. T. III, стр. 16. 29. 32. 142. 141. 180. 202. 205. 282. 315. 413. 417. 430. 434). Comment. in Isa. VIII, 9. 21. IX, 1. 6. LX, 9. LXI, 10 (M. 81, col. 284. 289. 292. 296. 465. 473). Comment. in Ier. I, 11. VII, 32. XXI, 13. XXV, 24—25. XXIX, 17. XXXI, 2. XXXIII, 16. XLI, 5; in Baruch. (Comment. in Ier. lib. XI) I, 10; in Thren. Ier. (Comment. in Ier. lib. XII), I, praef. I, 15. Comment. in Ezech. I, 18—20. X, 1. 20. XX, 45—46. XXV, 8—11. XXVII, 6. 8. 12. 23—25. XXIX, 17—18. XXX, 9. XXXIII, 11. XXXIV, 23. XXXVIII, 1—2. XLI, 2. XLIII, 2. 3. Comment. in Daniel. XI, 9—10. 13 (M. 81, col. 500. 553. 617. 637. 649. 660. 676. 696. 761. 771. 785. 829. 892. 896. 1005. 1061. 1077. 1077. 1080. 1084. 1109. 1113. 1145. 1161. 1200. 1224. 1225. 1509. 1512. T. VI, 109. 149. 201. 206. 225. 233. 234. 246. 263. 317. 334. 338. 373—374. 426. 430. 521. 569. 582. 582. 584. 587. 607. 611. 636. 649—650. 682. 701. 703. T. IV, стр. 213. 213—214).

⁹³ Приведемъ одинъ примѣръ, который покажетъ намъ не только самостоятельность Θεодорита, но и то, какъ и для чего онъ пользовался еврейскимъ языкомъ. „Что значитъ сказанное: *имене Моего, Господь, не явилъ имъ* (Исх. VI, 3)? Моисей извѣщаетъ, какой чести и какого благоволенія сподобилъ его Богъ. То имя, котораго не явилъ патріархамъ, сдѣлалъ извѣстнымъ ему; потому что изрекъ ему: *Азъ есмь сый* (אֲנִי אֶשׂרַ אֲנִי: Исх. III, 14). Имя же его называется у евреевъ неизреченнымъ, ибо заирещается имъ произносить оное устами. Пишется оное четырьмя буквами, почему и называется четверобуквеннымъ. Оно же начертано было на золотой дщицѣ, которая была привязана къ головной повязкѣ и возлагалась на чело архіерею. Самаряне выговариваютъ оное: *Iawe* (אֵוֶה), а Іудеи: *Aia*“ (אֵי) (Quaest. XV in Exod.: M. 80, col. 244. T. I, стр. 115. Cnf. Comment. in in script. Ps. CX: M. 80, col. 1776. T. II, стр. 262). Объясненіе это свидѣтельствуешь о филологической проницательности Θεодорита, ибо онъ совершенно справедливо сопоставляетъ слова: אֲנִי (Азъ сущій) съ אֵוֶה и אֵי, основа которыхъ дѣйствительно одна и именно глаголь אֵוֶה (быть). Ср. Specimen observationum e Theodoretii commentario in Psalmos, Disput. Praeside E. V. Reinhard, Auctore G. G. Richter. Wittenberg. 1782. P. 4.

⁹⁴ Z. C. Alter. Bibliographische Nachrichten von verschiedenen Ausgaben orientalischen Bibeltexte und der Kirchenväter. Wien. 1779. S. 202.

Писанія забывается авторомъ или даже затемняется разнымъ филологическимъ хламомъ. Въ этомъ случаѣ, уступая нѣкоторымъ изъ своихъ сверстниковъ⁹⁵, Θεодоритъ остается неподражаемымъ въ умѣнн сжато сказать все въ мѣру и къ мѣсту. Наконецъ, еслибы даже была доказана слабость филологическихъ свѣдѣнн Киррскаго настыря и невѣрность его выводовъ,—и тогда его заслуга была бы громадна. Онъ болѣе другихъ сознавалъ нужду еврейскаго языка при толкованн и яснѣе ихъ показалъ его важность, не достаточно оцѣненную даже въ Антиохійской школѣ. Онъ ввелъ именно то, чего недоставало грамматическому методу, получившему въ немъ полное завершенн. Подводя итогъ достигнутымъ результатамъ, Θεодоритъ сконцентрировалъ ихъ въ единое цѣлое и выработалъ въ настоящую научную систему. Онъ былъ строго ученымъ и выдающимся экзегетомъ V вѣка. Прошло много, много времени, пока снова обратились къ тѣмъ критико-экзегетическимъ началамъ, носителямъ и выразителямъ коихъ былъ Киррскнй епископъ.

Возстановленн правильного чтенн есть уже въ нѣкоторомъ смыслѣ истолкованн его, особенно если онъ будетъ объясненъ грамматически во всѣхъ подробностяхъ, какъ это и дѣлаетъ Θεодоритъ⁹⁶. Но этимъ еще не все кончено. Библия повѣствуетъ намъ о временахъ отдаленныхъ и касается предметовъ и отношенн, не встрѣчающихся въ современной жизни, посему требуетъ новыхъ работъ отъ экзегета въ историческомъ направленн. Киррскнй епископъ обращаетъ чрезвычайно большое вниманн на эту сторону, и здѣсь богатая эрудиція его проявилась въ полномъ блескѣ, ибо всѣ области знанн были ему равно извѣстны. Мѣткн параллели и вѣрныя сопоставленн въ видахъ выясненн Библии изъ самой себя⁹⁷ идутъ у него совместно съ

⁹⁵ Пальму первенства въ знанн еврейскаго языка и умѣнн примѣнять его къ истолкованн Библии обыкновенно отдаютъ Полихронн (*Hergenröther. Die antiochenische Schule.*, S. 50. *Weiss. Die grossen Kappadocier Basilius, Gregor von Nazianz und Gregor von Nyssa als Exegeten.* Braunsberg. 1872. S. 30. *Bardenhewer. Polychronius.* S. 42—43). Но, съ другой стороны, нужно замѣтить, что для этого экзегета еврейскнй оригиналъ перѣдко былъ „запечатанною семью печатями книгою“ (*Bardenhewer. Polychronius.* S. 42—43).

⁹⁶ Θεодоритъ, напр., опредѣляетъ значенн союзовъ: *δέ* (*Comment. in Galat. II, 4: M. 82, col. 469. T. VII, стр. 382*), *ώς* (*Comment. in Ps. XC, 16. CXXV, 1: M. 80, 1617. 1889. T. III, 141. 356;—in Ezech. I, 27—28: M. 81, 833. T. VI, 375;—in Joel. II, 4—5: M. 81, 1644. T. IV, 327*), указываетъ перемѣну мѣстоименн (*in Ps. LXXIII, 22: M. 80, 1465. T. III, 35*) и время (*in Ps. CXXXI, 7: M. 80, 1905. T. III, 371*), отмѣчаетъ свойство рѣчи: ея точность (*in Ps. CXVIII, 31. 107. M. 80, 1832. 1853. T. III, 308. 327;—in Cant. Cant. II, 12: M. 81, 105*), синтаксическую послѣдовательность (*in Ps. XCIII, 9: M. 80, 1633. T. III, 150—161; in Ps. XCIV, 8: M. 80, 1644. T. III, 157*) или безпорядочность (*in Ps. LXXXIX, 5: M. 80, 1601. T. III, 130*), устанавливаетъ связь (*in Ps. LXXXVII, 6. LXXXVIII, 16. LXXXIX, 3. XC, 9: M. 80, 1569. 1584. 1600. 1612. T. III, 109. 119. 129. 137*) и ир. и ир.

⁹⁷ Примѣры сего чрезвычайно многочисленны; мы укажемъ здѣсь лишь на то, что Θεодоритъ часто устраняетъ весьма серьезныя различн библейскихъ писателей и приминаетъ видимыя противорѣчн между ними (*in II Paral., arg.: M. 80, 820. T. VI, 746; in Cant. Cant. IV, 8: M. 81, 136—137; in Dan. IX, 1—2: M. 81, 1457. T. IV, 167; in Soph. I, 6: M. 81, 1840. T. V, 48*).

обстоятельными и точными свѣдѣніями — историческими ⁹⁸, мѣологическими ⁹⁹, этнографическими ¹⁰⁰, географическими ¹⁰¹, медицинскими ¹⁰², физическими ¹⁰³, астрономическими ¹⁰⁴. Физиологія ¹⁰⁵, минералогія ¹⁰⁶, дендрологія ¹⁰⁷ и метеорологія ¹⁰⁸ смѣняютъ одна другую въ его обширныхъ комментаріяхъ. «Достойный вѣроятія» Іосифъ Флавій ¹⁰⁹, равно какъ и Фи-

⁹⁸ Comment. in Ps. LXVIII, 14. LXXI, 7. LXXIII, 19. CXXXII, 3 (M. 80, 1313. 1433. 1481. 1912. T. II, 331; III, 12. 46—47. 376); in Isa. XIII, 5 (M. 81, 325); in Ier. V, 15. L, 2. 15 (M. 81, 537. 740. 741. T. VI, 137. 299. 301); in Ezech. IV, 6. XLIX, 15. XXX, 4—5. XXXI, 9—11 (M. 81, 857. 1108. 1112. 1121. 1124. T. VI, 397. 607. 610. 618); in Dan. II, 31—33. VI, 31. VII, 5. 6. VIII, 7. XI, 2 (M. 81, 1297, p. 1089. 1393. 1416. 1417. 1411. 1501. T. IV, 33. 113. 132. 134. 155. 206); in Amos. I, 14—15 (M. 81, 1672. T. IV, 352); in Nahum III, 8. IV, 18 (M. 81, 1804. 1808. T. V, 16. 19); in Zach. XIV, 2 (M. 81, 1952. T. V, 146).

⁹⁹ Comment. in Ier. XLIV, 16—17. L, 2 (M. 81, 704. 740. T. VI, 269—270. 298); in Ezech. VIII, 13—14. XXIII, 6—7 (M. 81, 885. 1036. T. VI, 420—421. 547); in Osee IV, 14 (M. 81, 1573. T. IV, 267); in I Epist. ad Corinth. VIII, 5 (M. 82, 288—289. T. VII, 224).

¹⁰⁰ Comment. in Ier. IX, 25—26 (M. 81, 564. T. VI, 157).

¹⁰¹ Comment. in II Paral., arg. (M. 80, 837. T. VI, 760); in Isa. VII, 9. XI, 14. XIII, 20. XIV, 14. XV, 1. 9. XXI, 9. XXIII, 2. 4. XXIX, 1. 17. LX, 9 (M. 81, 276. 320. 329. 336. 340. 341. 353. 357. 376. 465); in Ier. II, 10. IV, 14. VII, 12. X, 9. XXII, 6. XXV, 22—23. XXXI, 15. XXXIX, 5. XLIX, 2. 7. 13. 23. 35 (M. 81, 505. 508. 529. 549. 565. 620. 637. 661. 692. 728. 729. 733. 736. T. VI, 114. 130. 146. 158. 202. 216. 235. 259. 288. 289. 291. 293. 296); in Ezech. XVI, 46. XXI, 18—20. XXV, 8—11. XXXII, 26. XXXVIII, 1—2. XLVII, 16 (M. 81, 949. 1013. 1061. 1064. 1137. 1200. 1245. T. VI, 475. 528. 569—570. 630. 681. 720).

¹⁰² Comment. in Ps. XLI, 2. LVII, 5. LXXVII, 69. XC, 13 (M. 80, 1169. 1297. 1501. 1613. T. II, 235. 321. III, 62. 138); in Ier. XLVI, 11. 25 (M. 81, 709. 719. T. VI, 275. 278—279); in Ezech. XVI, 4 (M. 81, 932. T. VI, 460).

¹⁰³ Comment. in Ps. CXXXV, 6: M. 81, 1921. T. III, 385.

¹⁰⁴ Comment. in Ps. CXX, 6 (M. 80, 1880. T. III, 346); in Cant. Cant. VI, 9 (M. 81, 177, p. 133); in Ier., lib. XI (Bar. III, 34): M. 81, 773. T. VI, 326; *опроверженіе астрономіи*: Quaest. XV in Genes. (M. 80, 96. T. I, 21); Comment. in Psal. CLVI, 4 (M. 80, 1980. T. III, 435).

¹⁰⁵ Praef. ad Cant. Cant.: M. 81, 40.

¹⁰⁶ Comment. in Ps. CXVIII, 127 (M. 80, 1861. T. III, 332).

¹⁰⁷ Comment. in Cant. Cant. IV, 13 (M. 81, 145); in Amos. VII, 14 (M. 81, 1700. T. IV, 376).

¹⁰⁸ Comment. in Ps. LXXVI, 19. CXXXII, 3 (M. 80, 1481. 1912. T. III, 46—47. 376).

¹⁰⁹ Quaest. in Exod. XXIV; in III Reg. XXIII (Antiqu. Jud. VIII, 3). XXIV (Antiqu. Jud. VIII, 3). XXXI (Antiqu. Jud. VIII, 6). XXXV (Antiqu. Jud. VIII, 7). XXXVIII (Antiqu. VIII, 7). XXXIX (Antiqu. VIII, 8). L (Antiqu. VI, 13). LVIII (Antiqu. VIII, 13). LXVIII (Antiqu. VIII, 15); in IV Reg. XXIV (Antiqu. IX, 4). XXXVII (Antiqu. IX, 7). XLVII (Antiqu. IX, 9); in II Par., arg. (M. 80, 252. 685. 689. 697. 700. 704. 704. 724 732, p. 504. 744, p. 512. 765. 773. 780. 821. T. I, 120. 430. 432. 438. 440. 443. 443. 457. 463. 471. 486. 491. 496. 747); in Isa. III, 4. V, 13 (M. 81, 245. 256—257); in Daniel. V, 31. VIII, 10. IX, 25. XI, 8. 27. 28. XIV, 1—2 (Ιουδαϊκὴ ὀρχαιολογία, X. XII); in Zach. XI, 5 (M. 81,

лонъ ¹¹⁰ столь же знакомы Θεодориту, какъ οἱ τῶς φύσεις τῶν ζώων συγγραφότες ¹¹¹ или οἱ τῶν Ἑλλήνων συγγραφεῖς ¹¹²; αἱ ἱατρικαὶ βιβλαὶ ¹¹³ внимательно просматривались имъ на ряду съ οἱ χρονικοί ¹¹⁴. Древнѣйшія преданія ¹¹⁵ служили ему подобно новѣйшимъ обычаямъ ¹¹⁶. Разсказы очевидцевъ ¹¹⁷ сопоставлялись у него съ личными наблюденіями ¹¹⁸, собственныя соображенія подкрѣплялись ссылками на церковные законы ¹¹⁹. При такомъ громадномъ матеріалѣ, властно подчиняемомъ комментаторомъ своей мысли, стройно располагаемомъ и искусно подбираемомъ, — истолкованія Θεодорита получали вмѣстѣ съ высокимъ интересомъ и незыблیمую фундаментальность. И впечатлѣніе этой солидности увеличивалось еще тѣмъ, что почти каждая книга предваряется краткими, но ясными и опредѣленными вступленіями, вводящими читателя въ духъ и смыслъ Писанія и сообщаящими ему необходимыя данныя на счетъ времени, мѣста, автора и т. п. ¹²⁰ Вмѣстѣ съ этимъ

1393. 1444. 1477. 1480. 1508—1509. 1520. 1544. 1934. *T. II*, 113. 156. 185. 186. 212 220. 241—242. *T. I*, 130). Иосифа Θεодоритъ называетъ μάρτυς ἀξιώχρεως (in Dan. XIV, 1—2; *M.* 81, 1544. *T. IV*, 241).

¹¹⁰ Quaest. XXIV in Exod.: *M.* 80, 252. *T. I*, 120.

¹¹¹ Comment. in Cant. Cant. I, 9 (*M.* 81, 71, p. 46). Conf. ibid. II, 9. Comment. in Ier. VIII, 7. X, 22; in Osee XII, 11 (*M.* 81, 96. 556. 569. 1621. *T. VI*, 151. 162. *T. II*, 307); in II epist. ad Corinth. II, 16 (*M.* 82, 389. *T. VII*, 314).

¹¹² Comment. in Dan. V, 31 (*M.* 81, 1393. *T. IV*, 113): οἱ τῶν Ἑλλήνων συγγραφεῖς. In Dan. II, 31—33. VIII, 4; in Nahum IV, 18 (*M.* 81, 1297, p. 1089. 1441. 1808. *T. IV*, 33. 155. *T. V*, 19): οἱ ἐξω συγγραφεῖς. In Ezech. XXX, 4—5 (*M.* 81, 1112. *T. VI*, 610); in Dan. V, 31 (*M.* 81, 1296. *T. IV*, 114): αἱ Ἑλληνικαὶ ἱστορίαι и т. п.

¹¹³ Quaest. XVIII in III Reg.: *M.* 80, 681. *T. I*, 427. Первоисточникомъ этихъ „врачебныхъ книгъ“, содержащихъ въ себѣ указанія на счетъ цѣлительныхъ дѣйствій желчи гіены, львиного жира, воловьей крови, мяса эхинъ, Θεодоритъ считаетъ составленное Соломонъ (ср. III Цр. IV, 33) описаніе свойствъ и силъ травъ, деревьевъ и даже безсловесныхъ животныхъ.

¹¹⁴ Comment. in Ezech. I, 1. IV, 6 (*M.* 81, 816. 857, p. 712. *T. VI*, 362. 396).

¹¹⁵ Quaest. XV in Exod.: *M.* 80, 244. *T. I*, 15.

¹¹⁶ Quaest. XLIV in IV Reg.; in Ps. LXXX, 16 (*M.* 80, 780. 1528. *T. I*, 496. III, 79); in Ier. XXVI, 2; in Ezech. III, 1 (*M.* 81, 681. 841. *T. VI*, 251. 384); in II epist. ad Timoth. IV, 13 (*M.* 82, 853. *T. VII*, 730).

¹¹⁷ Quaest. LIX in Genes.: *M.* 80, 164. *T. I*, 59.

¹¹⁸ Comment. in Ezech. XLVIII, 35: *M.* 81, 1253, p. 1049—1050. *T. VI*, 726 (conf. Graec. affect. cur., sermo XI: *M.* 83, 1120, p. 1007).

¹¹⁹ Comment. in epist. ad Coloss. II, 18. III, 17: *M.* 82, 613. 620. *T. VII*, 503. 509.

¹²⁰ Θεодоритъ опредѣляетъ время происхожденія библейскихъ книгъ (*Πятикнижие*: Quaest. I in Genes.: *M.* 80, 77. *T. I*, 8. *Судей*: Quaest. II in Jud.: *M.* 80, 488. *T. I*, 291. *Паралипоменонъ*: I Paral., arg., *M.* 80, 80, 804—805. *T. VI*, 732), мѣсто (Quaest. I in Genes.: *M.* 80, 77. *T. I*, 8), названіе (Quaest. I in Deuter.: *M.* 80, 401 sqq. *T. I*, 227 сл. Quaest. I in Jud.: *M.* 80, 485. *T. I*, 290), писателей (*Praef. ad Comment. in Reg. et Paral.* *M.* 80, 529. *T. I*, 321), жизнь и дѣятельность авторовъ (Comment. in Ier., arg.: *M.* 81, 497. *T. VI*, 106. *Praef. ad Comment. in XII proph. min.*: *M.* 81, 1548—1549. *T. IV*, 245—247; in Malach., arg.: *M.* 81, 1960—1961. *T. V*, 153), ихъ источники (Comment. in I Paral.,

Θεодоритъ болѣе, чѣмъ кто-либо другой, сохранилъ въ неприкосновенной чистотѣ историко-грамматическій методъ, систематически провелъ его до послѣдней строки своихъ экзегетическихъ трудовъ. Онъ единственный изъ комментаторовъ и лучший изъ Антиохійцевъ, который ни разу не измѣнилъ экзегетическому принципу, что толкованіе должно быть чуждо «человѣческихъ соображеній» (λογισμοὶ ἀνθρώπων) ¹²¹, т. е., всякихъ произвольныхъ гаданій и неожиданныхъ комбинацій, не имѣющихъ подъ собою ни филологическихъ, ни историческихъ основаній. Но частямъ многіе достигали и даже превышали Θεодорита; въ общемъ же не было ему равнаго во всей древней Церкви.

Грамматика и исторія — вотъ два средства, которыми мощно распоряжался Киррскій епископъ при изъясненіи Слова Божія и защитѣ его прямого и непосредственнаго значенія. Буквальный смыслъ есть наиболѣе близкій и несомнѣнный; въ немъ всего вѣрнѣе можно находить мысль самого писателя въ ея первичной простотѣ и выразительности безъ всякихъ примѣсей читателя и перетолкованій экзегета. Посему Θεодоритъ обращалъ особенное вниманіе на то, что говоритъ фраза, и заявилъ себя здѣсь отличнымъ мастеромъ, такъ какъ въ этомъ направленіи у него было чрезвычайное множество путей. Слѣдуя по нимъ, онъ однакоже избѣгалъ всякаго уклоненія за черты, полагаемыя комментатору научною достовѣрностію, и не поддавался соблазнительному искушенію остроумія или фантазерства. Всякое толкованіе должно быть естественно:—это было исходною точкой всѣхъ соображеній Θεодорита, и потому онъ рѣзко отвергалъ все, что отзывалось какою-нибудь произвольною эксцентричністю, натянутостію. Въ то же время ему не менѣе непріятенъ былъ полетъ и въ область вѣроятнаго; когда было нѣчто подлинно неизвѣстное, онъ считалъ за лучшее ограничиваться категорическимъ несію, чѣмъ парить въ сферѣ взлѣяннаго Александрійцами субъективизма. Такъ, по поводу *кожаныхъ ризъ* (Быт. III, 21) онъ пишетъ: «любители иносказаній *кожаными ризами* называютъ смертную плоть. Иные же утверждаютъ, что ризы сіи приготовлены были изъ древесной коры. *А я не допускаю ни того, ни другаго, потому что второе толкованіе принужденно, а первое слишкомъ баснословно.* Если божественное Писаніе говоритъ, что тѣло создано еще прежде души; то не баснословно ли утверждать, будто по преступленіи заповѣди прародители пріяли смертную плоть? Входить же въ разысканія, откуда взяты Богомъ кожи, и поэтому выдумывать новый родъ одеждъ — кажется мнѣ

arg.: M. 80, 801. T. VI, 629), распорядокъ ихъ твореній (Comment. in Ezech. XXI, 1. XXX. 20: M. 81, 617. 1116. T. VI, 200. 613; in Dan. VII, 6: M. 81, 1412. T. IV, 128. Praef. ad Comment. in epist. S. Pauli: M. 82, 37. 40. 41. 44. T. VI, 38), поводъ (напр. во введеніи къ каждому изъ посланій Ап. Павла), цѣль (Quaest. I in Ruth: M. 80, 517. 520. 521. T. I, 313—315) и пр. и пр.

¹²¹ Quaest. VII in Jud.: M. 80, 492. T. I, 293. Cnf. Quaest. XXV in Genes.: M. 80, 121. T. I, 33.

излишнимъ. Посему должно довольствоваться написаннымъ, — знать, что Знждителю всяческихъ ничто не трудно, и удивляться безпредѣльной Его благодати, ибо Онъ печется и о преступившихъ заповѣдь и не оставилъ нами возымѣвшихъ нужду въ одеждѣ»¹²². «Не должно доискиваться того, о чемъ умолчано, надлежитъ же довольствоваться написаннымъ»¹²³; любопытствовать крайне неразумно¹²⁴, а «сочинять басни дѣло не Божіа, но противнаго духа»¹²⁵. Θεодоритъ сразу занималъ золотую середину между двумя спорящими воззрѣніями и, раздѣляя въ теоріи методологическіе принципы ихъ, на практикѣ устранялъ ихъ крайности и отвергалъ ихъ, какъ нелѣпости¹²⁶.

Господственно и широко пользуясь всѣми средствами для уразумѣнія прямого и точнаго смысла Библіи, Киррскій пастырь никогда не былъ рабомъ мертвой буквы, которая сковывала законную свободу мысли Θεодора и принуждала его иногда поступать «произвольно». Θεодоритъ не былъ узкимъ буквалистомъ, а всегда доискивался разума Писанія углубленіемъ въ его содержаніе¹²⁷. Правда, есть нѣсколько мѣстъ, гдѣ онъ могъ бы позволить себѣ уклоненіе отъ слова Писанія, но и тутъ онъ всегда имѣетъ за себя достаточныя основанія, по крайней мѣрѣ въ греческомъ текстѣ. Такъ, въ вопросѣ о происхожденіи душъ онъ держится теоріи креационизма, опираясь на Исх. XXI, 22—23: *аще біются два мужа и поразятъ жену неспраду, и изыдетъ младенецъ ея неизображенъ, тщетно да отщепится. Аще же изображенъ будетъ, да дастъ душу за душу* и пр. «Говорить, — читаемъ мы въ Quaest. XLVIII in Genes.¹²⁸, — что когда

¹²² Quaest. XXXIX in Genes.: M. 80, 137. 140. T. I, 44—45.

¹²³ Quaest. XLIV in Genes.: M. 80, 145. T. I, 47.

¹²⁴ Quaest. LXIX in Genes.: M. 80, 177. T. I, 69.

¹²⁵ Quaest. XXII in Num.: M. 80, 373. T. I, 209.

¹²⁶ Разбираемая выше мнѣнія относительно кожаныхъ ризъ принадлежать Θεодору и Оригену, выдержки изъ коихъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ слѣдуютъ за объясненіемъ Θεодорита (M. 80, 140. 141).

¹²⁷ Такъ, по поводу мнѣнія, что въ купинѣ былъ ангелъ, Θεодоритъ пишетъ: „само чтеніе сего мѣста показываетъ, кто явился. Сказано: *явился же ему (Моисею) Ангелъ Господень въ пламени огненнѣ изъ купины* (Исх. III, 2), и чрезъ нѣсколько словъ: *егда же видѣ Господь, яко приступаетъ видѣти, воззва его Господь изъ купины* (4)... Да и все мѣсто сіе показываетъ, что явившійся есть Богъ. Но Моисей, назвавъ Его ангеломъ, симъ даетъ намъ знать, что явившійся есть не Богъ Отецъ (ибо чѣмъ ангеломъ будетъ Отецъ?), но едиnorodный Сынъ, великаго совѣта ангелъ, изрекшій священнымъ ученикамъ: *вся, яже слышахъ отъ Отца Моего, сказахъ вамъ* (Ин. XV, 15)“. Quaest. V in Exod.: M. 80, 228. 229. T. I, 104—105.

¹²⁸ M. 80, 272—273. T. I, 135. Точнѣе свое воззрѣніе на происхожденіе душъ Θεодоритъ формулируетъ въ слѣдующихъ словахъ: „младенецъ первоначально образуется въ утробѣ матери, а потомъ одушевляется (ψυχόσθαι), но не такъ, чтобы душа отнѣ приносилась въ тѣло, и не такъ, чтобы произрастала изъ сѣмени, но получаетъ душу,—согласно божественному опредѣленію,—по закону, вложенному въ природу отъ начала“ (Graec. affect. ser., sermo V: M. 83, 941, p. 834).

тѣло совершенно образуется во чревѣ, тогда уже зародышъ дѣлается одушевленнымъ; ибо и Творецъ сперва образовалъ тѣло Адамово, а потомъ уже вдунулъ душу. Посему законодатель повелѣваетъ, что, если имѣющая во чревѣ жена въ дракѣ выкинетъ, и младенецъ выйдетъ *изображенъ*, т. е. совершенно образовавшійся, то называть сіе убійствомъ и, кто причиною сего, того подвергать равному съ убійцей наказанію; а если выйдетъ еще не образовавшійся младенецъ, то не вѣнчать сего въ убійство, потому что младенецъ еще не одушевленъ». Конечно, можно не соглашаться здѣсь съ Θεодоритомъ, но все же нельзя не признать, что онъ опирается на опредѣленные библійскія свидѣтельства, которыя, впрочемъ, имѣютъ въ подлинникѣ нѣсколько иной смыслъ¹²⁹. Тоже самое находимъ мы и въ другихъ случаяхъ¹³⁰. Но рѣзкій буквализмъ былъ для нашего экзегета абсурдомъ и подвергался жестокой критикѣ. Думающихъ, что «тѣло человеческое сотворено по образу Божію», онъ называетъ простяками¹³¹, отождествляющихъ сыновъ Божіихъ (Быт. VI, 2) съ ангелами—«несмысленными и крайне отупѣвшими людьми» (ἐμβρόντητοι καὶ ἄγαν ἡλίθιοι)¹³².

Не менѣе сурово относится комментаторъ и къ аллегористамъ. Этотъ методъ истолкованія, развитый до *plus ultra* Александрійскими учеными, унаслѣдованными его отъ іудеевъ, не имѣлъ никакого авторитета въ Антиохіи. Всѣ традиціи прошлаго были тамъ противъ него, а равно и историческія условія не могли создать для него хоть сколько-нибудь благопріятной почвы. Въ частности, для Θεодорита онъ являлся пустымъ фантазерствомъ, лишеннымъ какого-либо философскаго оправданія, ибо, ненавидя всею душою Аполлинарія, онъ въ психологіи не допускалъ трихотоміи¹³³. Этимъ самымъ уже подрывалось

¹²⁹ Дѣло въ томъ, что толкованіе Θεодорита, равно какъ Августина, Ефрема Сиріина и св. Кирилла Александрійскаго, основываются на греческомъ терминѣ ἐξεικονισμένος, между тѣмъ свр. פָּסָדָן (отъ פָּסָדָן) значить „поврежденный“. Посему и въ синодскомъ изданіи русскаго перевода Библіи Исх. XXI, 22—23 читается такъ: „Когда дерутся люди, и ударятъ беременную женщину, и она выкинетъ, но не будетъ *другаго вреда*; то взать съ виновнаго пеню... А если будетъ *вредъ*; то отдай душу за душу“.

¹³⁰ Θεодоритъ предполагаетъ существованіе двухъ небесъ (Quaest. XI in Genes. Comment. in Ps. XVIII, 2. CXLVIII, 1: M. 80, 92. 992. 1985. T. I. 17—19. T. II. 102. T. III, 440. Comment. in Epist. ad Hebr. IX, 1: M. 82, 740. T. VII, 612), утверждаетъ, что Іофай въ точности выполнилъ свой обѣдъ и принесъ свою дочь въ жертву (Quaest. XX in Jud.: M. 80, 508—509. T. I, 305—306), пророкъ Осія дѣйствительно взялъ въ жены блудницу (Comment. in Osee I, 4: M. 81, 1556. 1557. 1560. T. IV, 251—253), слова Ис. LXXI, 3: *да воспріимутъ горы миръ людямъ и холмы правду* относятъ къ пустыннымъ (M. 80, 1432. T. III, 10—11), замѣтку Ап. Павла о борьбѣ со звѣрями въ Ефесѣ понимаетъ такъ, что онъ „дѣлался пищею звѣрей“ (Comment. in I Epist. ad Corinth. XV, 32: M. 82, 361. T. VII, 288).

¹³¹ Quaest. XX in Genes.: M. 80, 104. T. I, 27.

¹³² Quaest. XLVII in Genes.: M. 80, 148. T. I, 48.

¹³³ Comment. in Ps. XV, 8—11 (M. 80 964—965. T. II, 82). Cnf. Eranist., dial. I (M. 83, 108); epist. 104 et 145 (M. 83, 1300, p. 1174. 1380, p. 1248). Haer. fab. compend. V, 11 (M. 83, 492, p. 422. T. VI, 46—47).

всякое довѣріе къ аллегорическому способу экзегезиса, терявшему свою научную опору. И дѣйствительно, всѣ ἀλλεγορηταί¹³⁴ въ сущности ничто иное, какъ οἱ μύθοις χαίροντες¹³⁵ или даже ἀνοητῶς νενοηκότες¹³⁶, а ихъ разсужденія—«басни неразумныхъ», «бредъ унывшихъ старухъ»¹³⁷, «подобные сновидѣніямъ вымыслы суеслововъ»¹³⁸, «порожденія великой простоты»¹³⁹; напр., «любитель баснословій Аполлинарій нисколько не отличается отъ старыхъ женщинъ, рассказывающихъ сказки»¹⁴⁰.

Отрицая въ теоріи крайности буквализма и аллегоризма, Феодоритъ ни на шагъ не отступаетъ отъ своихъ принциповъ и на практикѣ, а всегда умѣлъ находить вѣрное и устойчивое равновѣсіе между ними. Такъ, по поводу I Цр. XXVIII, 7 онъ замѣчаетъ: «иные говорятъ, что (Аэндорская) волшебница дѣйствительно вызвала Самуила; а другіе, опровергнувъ это мнѣніе, полагаютъ, что обольститель людей — демонъ показалъ Самуиловъ образъ и говорилъ то, что онъ часто слышалъ говорившимъ Самуила, но не зналъ времени Сауловой смерти. А я первое мнѣніе признаю хульнымъ и злочестивымъ (ἀνόσιον καὶ δυσσεβές), ибо не вѣрю, что вызывающія мертвыхъ (некромантки) могутъ извести чью бы то ни было душу, а не только душу пророка и такого пророка. Ясно, что души пребываютъ въ другомъ нѣкоемъ мѣстѣ, ожидая воскресенія тѣла. Посему весьма злочестиво вѣрить (κομιδῇ δυσσεβές τὸ πιστεῦειν), что чрево-вѣщательницы имѣютъ такую силу. Другое же мнѣніе показываетъ болѣе неразуміе, нежели злочестіе (τὸ δὲ γὰρ δεύτερον ἀνοίας μᾶλλον, ἢ δυσσεβείας ἔστι): ибо, покусившись опровергнуть первое хульное мнѣніе, представили себѣ ложнымъ сдѣланное предреченіе и потому приписали оное наставникамъ во лжи-демонамъ. Но я, читая книгу Паралипоменонъ, нашелъ, что написавшій сію исторію сказалъ такъ: *и умре Саулъ за беззаконія своя, ими же беззаконнова Господесви, по словеси Господню, понеже не сохрани его, и яко вопросы Саулъ волшебницы, еже вопросити, и отвѣща ему Самуилъ Пророкъ. И не взыска Господа, и уби его* (1 Пар. X, 13. 14). Изъ сего явствуется, что самъ Богъ всяческихъ, какъ Ему было угодно, представивъ образъ Самуиловъ, произнесъ опредѣленіе, такъ какъ не могла сдѣлать сего волшебница, а Богъ и чрезъ противниковъ произнесъ приговоръ. Ибо слышимъ, что говоритъ Онъ: *аще пріидетъ къ пророку ложному, Азъ Господь отвѣщаю Ему* (Іез. XIV, 19)»¹⁴¹.

¹³⁴ Quaest. XXXIX in Genes.: M. 80, 137. T. I, 44.

¹³⁵ Comment. in Ps. LXIV, 14: M. 80, 1360. T. II, 359.

¹³⁶ Quaest. XXII in Levit.: M. 80, 328. T. I, 176.

¹³⁷ Comment. in Ps. CV, 47: M. 80, 1733. T. III, 230.

¹³⁸ Comment. in Ps. LXIV, 14: M. 80, 1360. T. II, 359.

¹³⁹ Quaest. XXII in Levit.: M. 80, 328. T. I, 176.

¹⁴⁰ Comment. in Ezech. XLVIII, 35: M. 81, 1248 sqq. T. I, 722 сл.; cnf. Comment. in Agg. II, 24: M. 81, 1872. T. V, 76—77.

¹⁴¹ Quaest. LXIII in 1 Reg.: M. 80, 589. T. I, 362—363.

Такой здравый и трезвый взгляд обезпечивалъ Θεодориту свободу и въ буквальный истолкованіи и въ аллегоріи, которыя одинаково служили его цѣлямъ. Мы уже видѣли средства и способы, какія употреблялъ онъ для открытія того, что даетъ *ψυλὸν γράμμα*; рассмотримъ теперь его воззрѣнія на переносно-аллегорическій методъ.

Аллегорія, въ должныхъ предѣлахъ и при умѣломъ пользованіи,—одно изъ важныхъ средствъ къ уразумѣнію Библіи, ибо далеко не все здѣсь можно понимать прямо,—такъ, какъ гласитъ самое слово. Тамъ часто говорится *τροπικῶς*¹⁴², *ἐκ μεταφορᾶς*¹⁴³, *παρὰβολικώτερον*¹⁴⁴, *ἀνιγμωδῶς*¹⁴⁵, по уподобленію (*πρωσωποποιεία*)¹⁴⁶ или челоѡкообразно¹⁴⁷. Понятно, что тутъ нельзя ограничиваться только фразой. Въ такомъ случаѣ беззаконіе Ахава¹⁴⁸ легко приписать самому Богу и впасть въ крайнее неразуміе даже во второстепенныхъ вопросахъ¹⁴⁹. Посему не должно останавливать вниманіе на одной буквѣ: это не благочестиво; нужно проникать далѣе ея, доискиваться смысла, погружаться въ глубину и уловлять сокровенный бисеръ разумѣнія¹⁵⁰; наконецъ, вообще необходимо вдумываться въ цѣль словъ и дѣлъ (*καὶ τῶν λόγων καὶ ἔργων τὸν σκόπον ἐξετάζειν-δεῖ*)¹⁵¹, чтобы не отрѣзать себѣ путей къ постиженію библейскихъ повѣствованій и не отречься отъ самаго разума. Такимъ образомъ, послѣ восстановленія текста, экзегетъ долженъ: 1) раскрыть образы и тропы и 2) объяснить то, что сообщаетъ Свящ. Писатель, показать значеніе, напр., ветхозавѣтныхъ обрядовыхъ законоположеній и т. п. Въ первомъ отношеніи достаточно переложить образно-тропическую рѣчь на простую, что и дѣлаетъ Θεодоритъ. Задача эта столь ясна и опредѣленна, что выполненіе ея едва ли требовало со стороны комментатора указанія особыхъ правилъ. Можно отмѣтить развѣ то, что Киррскій епископъ обыкновенно руководствовался въ

¹⁴² Comment. in Isa. XXXIV, 4. XXXVII, 24. LXII, 8 (M. 81, 339. 397. 476); in Jer., lib. XI (Bar. V, 8); in Ezech. XIII, 11—12. 17—18. XV, 1—4. XVI, 4. 9. 11—12 (M. 81, 780. 916. 917. 928. 932. 936. 936—937. 948. T. VI, 322. 445. 447. 456. 460. 463. 464. 472—473).

¹⁴³ Comment. in Ps. LXVIII, 4. 14 (M. 80, 1401. 1405. T. II, 386. 389).

¹⁴⁴ Comment. in Jer. IV, 6—7; in Ezech. XV, 5 (M. 81, 528. 928. T. VI, 129. 456).

¹⁴⁵ Comment. in Ezech. XXIV, 3. 4—5 (M. 81, 1052. T. VI, 560).

¹⁴⁶ Comment. in Isa. XIV, 9. XXIII, 4. L, 1 (M. 81, 333. 357. 433).

¹⁴⁷ Comment. in Ps. V, 2—3. X, 4—5. XII, 2. XIII, 4—5. XIX, 7. XXXI, 4. XLI, 11. XCVIII, 1 (M. 80, 896, p. 635. 940. 945. 952—953. 1001. 1088. 1173. 1664. T. II, 31. 64. 69. 72. 109. 173. 239. T. III, 173).

¹⁴⁸ Quaest. XLVIII in III Reg. (M. 80, 744. T. I, 470).

¹⁴⁹ Напр., на основаніи IV Цр. XXIII можно подуматъ, что Езекиа и Іосія превосходили въ добродѣтеляхъ Давида, что на самомъ дѣлѣ невѣроятно, и потому τὸ οὕτω υσεῖν ἀνοίας ἔστιν ἐσχάτης (Quaest. LVII in IV Reg.: M. 80, 800, p. 552. 553. T. I, 507. 508).

¹⁵⁰ Quaest. in Exod.: XL. XLII. XXIV (M. 80, 268, p. 151. 289. 233, p. 140. T. I, 131. 147. 121). Comment. in Daniel., praef. (M. 81, 1256. T. IV, 1).

¹⁵¹ Quaest. XXXIV in IV Reg. (M. 80, 769. T. I, 490).

этомъ случаѣ изученіемъ свойствъ самаго слога библейскихъ авторовъ и на этомъ перѣдко основывалъ свои соображенія, которыя никогда не были у него голословными или произвольными¹⁵². Гораздо важнѣе второй пунктъ. Настаивая на немъ, Θεодоритъ прежде всего выражалъ заботливость о томъ, чтобы не ограничиваться однимъ «что», но сосредоточиваться на вопросахъ: «почему» и «зачѣмъ?» Разширяя сферу для мысли экзегета, онъ въ тоже время предотвращалъ опасность механическаго чтенія Св. Писанія (τὸ παρέρ-γως ἀναγινώσκειν τῇν θείαν Γραφήν)¹⁵³ и безмысленной привязанности къ буквѣ. Экзегетъ долженъ переступить τὸ πρόχειρον νόημα¹⁵⁴: это есть существенная и необходимая его обязанность, поскольку Богъ и дѣйствуетъ и говоритъ всегда съ цѣлію. Иначе многое въ Библии покажется намъ страннымъ, чтò и случается съ нѣкоторыми по отношенію къ ветхозавѣтному культу. Но, стремясь къ этому, комментаторъ не въ правѣ поступать единственно по своему вкусу, а обязанъ изъяснить «по законамъ иносказанія» (κατὰ τοὺς τῆς ἀλλεγορίας νόμους)¹⁵⁵. Одинъ изъ этихъ законовъ, — самый общій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самый существенный, — заключается въ томъ, чтобы всякое «толкованіе было согласно съ разумомъ божественнаго Писанія»¹⁵⁶, т. е. было сообразно съ понятіемъ о Богѣ, вдохновлявшемъ пророковъ и Апостоловъ. Руководствомъ къ сему служатъ: сама Библія, книги коей взаимно себя поясняютъ, авторитетъ Церкви и историческое преданіе, выражаются ли они въ высокомъ уваженіи къ извѣстному священному творенію, внесенному въ канонъ, или въ сочиненіяхъ библейскихъ и позднѣйшихъ церковныхъ писателей.

Краткій обзоръ экзегетическихъ приѣмовъ Θεодорита въ историко-грамматическомъ и аллегорическомъ истолкованіяхъ достаточно убѣждаетъ, что у комментатора была своего рода система, которой онъ держался строго и твердо. Ясность и опредѣленность его воззрѣній сопровождалась соотвѣтствующею законченностію построеній, всегда вытекавшихъ изъ сознанныхъ и разумныхъ принциповъ. Посему аллегорія Киррскаго епископа никогда не производитъ того впечатлѣнія неожиданности, которое рождается изъ подозрѣнія въ необузданномъ субъективизмѣ, гдѣ основаніе — вкусъ, источникъ—фантазія. Было бы слишкомъ долго исчерпывать все то богатство и разнообразіе, силу и глубину, какія обнаружилъ въ этомъ направленіи Θεодоритъ. Мы ограничимся, поэтому, одною ссылкой на его истолкованіе Пѣсни Пѣсней,—самый блестящій опытъ примѣненія аллегорическаго метода. Мы постараемся теперь анализировать лишь praefatio къ этому комментарію,

¹⁵² Θεодоритъ часто отмѣчаетъ τὸ ἰδίωμα τῆς θείας Γραφῆς или τὸ εἰκεῖον ἰδίωμα у различныхъ библейскихъ писателей ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ (см. выше примѣч. 52 и 53 на стр. 16).

¹⁵³ Quaest. XLVII in Genes.: M. 80, 148. T. I, 49.

¹⁵⁴ Comment. in Ps. LXII. 11: M. 80, 1340. T. II, 348.

¹⁵⁵ Comment. in Ezech. XXXI, 9—11: M. 81, 1124. T. VI, 619.

¹⁵⁶ Quaest. XI in Levit.: M. 80, 317. T. I, 168.

которое будетъ служить заключеніемъ и подтвержденіемъ всего вышесказаннаго, ибо здѣсь Кирскій пастырь кратко, но точно раскрываетъ свой взглядъ на основныя начала экзегезиса. «Поелику многіе сомнѣваются относительно Пѣснѣ Пѣсней, не вѣрятъ въ ея богодухновенность и разглашаютъ басни, непристойныя даже несмысленнымъ женщинамъ, когда одни говорятъ, что Соломонъ написалъ это самъ о себѣ и о дочери Фараоновой, а другіе, подобныя первымъ, утверждаютъ, что вмѣсто дочери Фараоновой подъ невѣстою должно разумѣть Ависагу Сунамитянку, нѣкоторые же, разсудивъ поблагоразумнѣе, называютъ это царскою рѣчью и подъ именемъ невѣсты представляютъ народъ и подъ именемъ жениха—царя; то и поставлю долгомъ изобличить эти ложныя и вредныя мнѣнія, а потомъ ясно показать цѣль написаннаго. Но имъ нужно признать, что несравненно болѣе ихъ были преисполнены премудрости и благодати Божіей блаженные отцы, которые присовокупили эту книгу къ божественнымъ Писаніямъ и, какъ духовную, нашли приличною Церкви! Ибо, еслибы они думали иначе, они, конечно, не причли бы къ священнымъ Писаніямъ то, что содержитъ изображеніе невоздержности и сластолюбія. Впрочемъ, зачѣмъ ссылатся на недавнихъ отцовъ, когда у насъ есть свидѣтельства самого божественнаго Духа? Въ то время, какъ священные книги частію были сожжены Манассіею, превзошедшимъ развратностію и нечестіемъ всѣхъ бывшихъ и прежде и послѣ него (царей), частію же истреблены были, ибо Вавилоняне сожгли храмъ Божій, разрушили городъ и самый народъ держали въ рабствѣ въ теченіе многихъ лѣтъ,—по возвращеніи этого народа блаженный Ездра, мужъ отмѣнной добродѣтели и исполненный Святаго Духа, какъ доказываетъ самое дѣло, снова воспроизвелъ (ἀναγύρει!) необходимыя ему, спасительныя и душеполезныя книги и не только писанія Моисея, но и исторію Иисуса, Судей и Царей, и разсказъ о мужественномъ Іовѣ, и священные Псалмы Давида, услажденіе Церкви, и шестнадцать пророковъ, и Притчи мудраго Соломона, и Екклесіастъ, и Пѣснь Пѣсней. Посему: какъ же, превосходнѣйшіе, можетъ имѣть такую мысль, какую вы навязываете, эта книга, если Ездра списалъ ее не съ экземпляровъ, но исполненный Духа Божія, дабы передать ее въ письмени всѣмъ людямъ на пользу? Вѣдь развращенныя писанія не божественнаго, но противнаго духа... Итакъ, хула, коею вы поносите эту книгу, относится къ Святому Духу, ибо, исполненный благодатию Его, блаженный Ездра возобновилъ эту книгу,—и, зная это, блаженные Отцы и ее причли къ прочимъ книгамъ божественнаго Писанія. При томъ же многіе изъ древнихъ изъяснили ее въ своихъ толкованіяхъ и переводахъ, другіе же, хотя и не трудились надъ ея изъясненіемъ, украсили свои сочиненія взятыми изъ нея изреченіями. И не только Евсевій Палестинскій, Оригенъ Александрійскій, украшенный вѣнцомъ мученичества Кипріанъ Карфагенскій и иные, гораздо древнѣйшіе ихъ и ближайшіе къ апостольскимъ временамъ, но и тѣ, которые послѣ нихъ процвѣтали въ Церкви: великій Василій—въ истолкованіи начала Притчей, оба Григорія, одинъ изъ коихъ близкимъ родствомъ (Нисскій), а другой дружбою (Богословъ) были

соединены съ Василиемъ, мужественный поборникъ благочестія Діодоръ, Іоаннъ, до сего дня напаяющій струями своего ученія всю вселенную, и наконецъ, кратко сказать, всѣ послѣдующіе признали эту книгу богодухновенною. А если это истинно, то разсудите, справедливо ли будетъ, презрѣвшій столько и такихъ мужей и вмѣшивъ въ ничто свидѣтельство Всесвятаго Духа, слѣдовать собственнымъ мнѣніямъ?... Посмотримъ еще, откуда они заимствуютъ этотъ недугъ невѣрія и, по мѣрѣ силъ, предложимъ нужное врачевство изъ Священнаго Писанія. Какъ мнѣ думается, читая эту книгу и видя въ ней повсюду вонн и лобзанія, и лысты (голени), и ланиты, и чрево, и очи, и фіалы, и нардъ, и шафранъ, и кишнамонъ, смирну, алои и подобное сему,—они, не вѣдая свойства Священнаго Писанія, не восхотѣли войти въ разсужденіе, открыть тайну слова, выскнуть въ самый смыслъ и созерцать славу Божію откровеннымъ лицомъ, но, понимая плотики все сказанное, впали въ эту нечестивую хулу. Они должны бы обратить вниманіе, что и въ Ветхомъ Завѣтѣ божественное Писаніе многое выражаетъ образно (τροπικῶς) и одними словами означаетъ совсѣмъ другія вещи... Такъ, Богъ всяческихъ въ Ветхомъ Завѣтѣ бесѣдуетъ съ народомъ іудейскимъ, какъ съ женою, употребляя тѣже самыя выраженія, какими пользуется и Соломонъ при описаніи невѣсты» ¹⁵⁷.

Слова эти вполне отчетливо выражаютъ взглядъ Θεодорита на задачи, методъ и принципы истолкованія Св. Писанія. Не все въ Библии можно и должно понимать буквально, и это по той простой причинѣ, что образно-тропическая рѣчь столь же свойственна священно-библейской поэзіи, какъ и всякой другой. Это во первыхъ. Затѣмъ, при буквалистическомъ разумѣніи не все въ Священномъ Писаніи будетъ воспріемлемо для разума и во всякомъ случаѣ многое останется загадочнымъ. Уже въ этомъ заключается нѣсколько опасная мысль, поскольку мы будемъ вынуждены встать въ противорѣчіе съ идеею о Богѣ, какъ Абсолютномъ Разумѣ, ведущемъ людей къ истинѣ по ясному пути. Наконецъ, буквализмъ не совмѣстимъ съ христіанствомъ, религіею духа, составляющею раскрытіе и завершеніе ветхозавѣтнаго домостроительства. Посему, держась одной буквы, мы допускаемъ страшный анахронизмъ плотяности въ вѣкѣ духовности. Но если такъ, если аллегорія необходима, то гдѣ критерій того, что нужно изъяснять аллегорически, и гдѣ правила, какъ и въ какихъ предѣлахъ должна вращаться проицательность экзегета? Отрицаніе крайности рабства не ведетъ ли къ деспотизму свободы? Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ Θεодоритъ въ значительной мѣрѣ обнаружилъ крѣпость, серьезность и трезвость своего ума. Комментаторъ оперируетъ надъ сочиненіями совершенно особаго рода: это произведенія Духа Божія, которыми живетъ, движется и существуетъ человѣчество, какъ твореніе Божіе. Поэтому первое указаніе касательно достоинства и значенія различныхъ писаній коммента-

¹⁵⁷ Comment. in Cant. Cant., praef.: M. 81, 29 sqq.

торъ долженъ находить въ той самой средѣ, откуда онъ ихъ беретъ, т. е. въ Церкви, поскольку предапія ся восходятъ къ самому первоисточнику. Не говоря о преемствѣ традиціи, мы вспомнимъ только, что святые мужи дѣйствовали по озаренію свыше и не могли заблуждаться. Ясно, что экзегетъ долженъ отправляться отъ церковнаго пониманія, если онъ не хочетъ удалиться въ область мудрствованій, незаконныхъ по отношенію къ Слову Божію. Такимъ образомъ, коль скоро Пѣснь Пѣсней принята въ канонъ, то всякія разсужденія здѣсь излишни; слѣдуетъ только раскрыть смыслъ, достойный ея званія. Въ этомъ случаѣ сама Библия помогаетъ экзегету, когда перѣдко изображаетъ Бога и народъ подъ видомъ жениха и жены; за нею слѣдуютъ писанія Апостоловъ и сочиненія дальнѣйшихъ церковно—авторитетныхъ мужей въ преемственномъ порядкѣ. При такомъ возрѣніи аллегорическій методъ становился на равное положеніе съ историко-грамматическимъ, ибо получалъ научную компетентность послѣдняго.

Здѣсь заслуга Θεодорита немаловажна. Прежде всего, будучи Антиохійцемъ, онъ не былъ узкимъ приверженцемъ школьныхъ началъ и фанатичнымъ защитникомъ ихъ абсолютизма въ экзегетикѣ. Ученикъ Θεодора, онъ былъ выше своего учителя, поелику усматривалъ преувеличенія въ его построеніяхъ и находилъ первоисточникъ его въ самыхъ принципахъ¹⁵⁸. Онъ сгладилъ рѣзкости Антиохійскаго экзегезиса, устранилъ его излишнюю остроту и съ рѣшительностію отвергъ упорную нетерпимость. Чрезъ это Θεодоритъ получилъ бѣльшій просторъ, съ необязанностію заимствуя то, что было лучшаго у Александрійцевъ¹⁵⁹. Но и въ этомъ пунктѣ онъ не былъ простымъ подражателемъ; онъ переработалъ заимствованное въ духъ необходимой умѣренности и сумѣлъ слить его съ унаслѣдованнымъ въ школѣ достоинствомъ. Такъ Александрія и Антиохія дружески примирились между собою въ экзегетикѣ Киррскаго пастыря—подобно тому, какъ они сошлись и въ догматикѣ при посредствѣ Антиохійскаго вѣроизложенія. И понятно, почему это случилось. Θεодоритъ никогда не дѣйствовалъ въ качествѣ простаго компилятора; своею мыслию онъ проникалъ до первоосновъ и тамъ указывалъ зародыши того,

¹⁵⁸ Какъ извѣстно, вступленіе къ Пѣсни Пѣсней направлено противъ Θεодора Мопсуэстійскаго. Въ этомъ увѣряетъ Григорій В., который въ письмѣ къ еп. Пліѣ Аввильскому отъ имени папы Пелагія II говоритъ: „Когда Θεодоръ хотѣлъ изъяснить Пѣснь Пѣсней и трудился больше не для изъясненія, а для сумасбродства, то признался, что этой книгой Соломонъ хотѣлъ угодить царицѣ эѳіопской. Θεодоритъ, обличая его въ этомъ, хотя скрылъ имя Θεодора, но обнаружилъ его безумство“ (Mansi, IX, 452. В.—С. Migne, lat. ser. t. 72, col. 736. В: epist. 5 (7) *S. Gregorii M. inter opp. papae Pelagii II.* Дѣян., V, стр. 452). Отрывки изъ комментарія Мопсуэстійскаго пастыря на Пѣснь Пѣсней см. въ Дѣніяхъ V вселенскаго собора (Mansi, IX, 225—227. Migne, gr. ser. t. 66, col. 699—700. Дѣян., V, стр. 99—102).

¹⁵⁹ Комментарій на Пѣснь Пѣсней составленъ Θεодоритомъ подъ сильнымъ вліяніемъ Оригена, съ которымъ онъ, впрочемъ, не всегда соглашается. См. напр. *Comment. Theodoretī in Cant.* Cant. I, 4. 7. 15. II, 6 (M. 81, 68. 73. 84. 92) и др.

что въ дальнѣйшемъ развитіи представлялось совершенно несходнымъ и нерѣдко даже враждебнымъ. Посему его аллегорія являлась столь же важнымъ и необходимымъ средствомъ къ постиженію Слова Божія, какъ грамматика или исторія, а послѣдовательное взаимное примѣненіе ихъ давало въ результатъ научно всестороннее истолкованіе Библии. Итакъ, Θεодоритъ не только сблизилъ аллегорическій и грамматическій методы изъясненія Св. Писанія;—кромѣ сего, онъ далъ имъ твердое научное обоснованіе и показалъ ихъ равноправность въ экзегетикѣ въ качествѣ одинаково необходимыхъ орудій познанія. Прибавимъ сюда, что его комментаріи были прекрасною иллюстраціей этихъ общихъ теоретическихъ соображеній, находившихъ полное и глубокое выраженіе въ трудахъ Киррскаго епископа.

Помимо грамматики и аллегоріи Θεодоритъ внесъ въ экзегетику еще двѣ важныя стихіи, разрозненно и односторонне раскрывшіяся у нѣкоторыхъ учителей. Горячій почитатель талантовъ св. Златоуста, Киррскій пастырь во многомъ сочувствовалъ его экзегетическому направленію и воспринималъ его нравственно-практическій характеръ. Руководствуясь словами Апостола: *елики преднаписана быша, въ наше наказаніе преднаписашася: да терпѣнемъ и утѣшеніемъ Писаній упованіе имамы* (Рим. XV, 4)¹⁶⁰, комментаторъ допускаетъ мораль, но въ ограниченныхъ размѣрахъ. Она заключается у Θεодорита въ краткихъ нравственныхъ приложеніяхъ и увѣщаніяхъ къ слѣдованію заповѣдямъ Божиимъ¹⁶¹. Изъ библейскаго разсказа, какъ были попалены Надавъ и Авіудъ за то, что внесли огонь рукотворенный, «мы,—по мнѣнію Киррскаго истолкователя¹⁶²,—научаемся не угашать Духа, но возрѣвать пріятую нами благодать, и не вводить чуждаго божественному Писанію, а довольствоваться ученіемъ Духа, ненавидѣть же ереси, изъ которыхъ одиѣ приложили къ божественнымъ словесамъ басни, а другія разуму Писанія предпочли свои печестивыя разсужденія». Въ этихъ предѣлахъ гомилетическій экзегезисъ получилъ свое законное мѣсто въ комментаріяхъ Киррскаго пастыря.

Наконецъ, за буквально—аллегорическимъ и нравственнымъ смысломъ Θεодоритъ указывалъ еще *высшій*, усматривая въ изреченіяхъ Писанія намеки на сокровенныя догматы христіанскаго богословія. Ис. XXXII, 6, по его сужденію, ближе всего раскрываетъ исторію міротворенія. Но «таковъ съ перваго взгляда представляющійся буквальный смыслъ (ἡ τοῦ γράμματος ἐπιφανεία) пророческихъ словъ, потому что онъ былъ сообразенъ съ силами древнихъ іудеевъ. Истинное же богословіе (ἡ δὲ ἀληθῆς θεολογία) указываетъ намъ Бога Слова со Всесвятымъ Духомъ, сотворившаго небеса и небесныя силы»¹⁶³. «Скрывающаяся въ глубинѣ

¹⁶⁰ Comment. in Dan. II, 49: M. 81, 1313. T. IV, 46.

¹⁶¹ Comment. in Ps. LXXII inscript. LXXVII, 72. LXXXI inscript. (M. 80, 1441. 1501. 1528. T. III, 19. 63. 81) и мн. др.

¹⁶² Quaest. IX in Levit.: M. 80, 313. T. I, 164—165.

¹⁶³ Comment. in Ps. XXXII, 6: M. 80, 1096, p. 808. T. II, 179.

буквы мысль (Ис. XXXIII, 9) даетъ разумѣть благодать божественныхъ таинъ»¹⁶⁴. Купина провозвѣщаетъ «также и то, что Единородный, вочеловѣчившись и вселившись въ дѣвическую утробу, сохранилъ дѣвство неприкосновеннымъ»¹⁶⁵. Равнымъ образомъ Теодоритъ находилъ въ Ветхомъ Завѣтѣ и ученіе о Св. Троицѣ, особенно тамъ, гдѣ о Богѣ говорится во множественномъ числѣ. Напр., «при смѣшеніи языковъ Іегова не сказалъ: «сниду и смѣшаю языки», но *приидите и сошедше смѣсимъ языкъ ихъ* (Быт. XI, 7). Посему и здѣсь (Быт. I, 26: *сотворимъ человека по образу Нашему и по подобію*), послѣ сзиданъ разумное живое существо, которое послѣ многихъ родовъ имѣлъ обновить таинствомъ святаго крещенія, совершаемымъ чрезъ призываніе Святой Троицы: то, намѣреваясь создать сіе естество, которое могло бы примать опое таинство, прикровенно изобразилъ и тожество сущности и число лицъ. Ибо, сказавъ: *рече Богъ*, далъ разумѣть общеніе божественнаго естества, а присовокунивъ: *сотворимъ*, далъ видѣть число лицъ. Такъ и далѣе, слово *образъ* употребивъ въ единственномъ числѣ (ибо не сказалъ: «по образамъ», но *по образу*), показалъ тожество естества; сказавъ же *Нашему*, изобразилъ число лицъ»¹⁶⁶.

Эта особенность воззрѣній Теодорита, по видимому очень незначительная, имѣетъ величайшую важность. Здѣсь еще разъ слышится та примирительная тенденція, которая характеризуетъ Киррекаго епископа—экзегета. Какъ извѣстно, Теодоръ Мопсуэстійскій рѣзко разрывалъ связь между Ветхимъ и Новымъ Завѣтами и общность откровеній полагалъ не въ содержаніи, а въ преимущественно (если только не исключительно) въ единствѣ субъекта, въ первовиновникѣ. Онъ утверждалъ, что новозавѣтныя тайны, подобныя троественности ипостасей при одной сущности, составляютъ специфическую принадлежность новозавѣтнаго благовѣствованія и не могли быть въ ветхозавѣтномъ словѣ¹⁶⁷. Съ догматической точки зрѣнія такое пониманіе представляло уклоненіе отъ церковной нормы и, какъ заблужденіе, должно было сопровождаться вредными послѣдствіями. Рѣзко обособляя завѣты, изолируя ихъ одинъ отъ другаго, Теодоръ нарушалъ преемство божественнаго домостроительства и тѣмъ оправдывалъ іудейское упорство въ невѣріи Христу.

¹⁶⁴ Comment. in Ps. XXXIII, 9: M. 80 1105. T. II. 186.

¹⁶⁵ Quaest. VI in Exod.: M. 80, 229. T. I, 105.

¹⁶⁶ Quaest. XIX in Genes.: M. 80, 101. T. I, 26. Вообще, въ Ветхомъ Завѣтѣ „есть прикровенныя указанія на троицность“ (τὰ τῆς Τριᾶδος ἀνύμματα). Quaest. II in Deuter.: M. 80, 409. T. I, 233.

¹⁶⁷ Comment. in Zach. I, 7—11 (Migne, gr. ser. t. 66, col. 500—509) и др. Есть одинъ отрывокъ изъ комментарія Теодора на Быт. I, 26 (*Sachan. Theodori Mopsuesteni fragmenta syriaca. Lipsiae. 1869. P. 14*), по которому выходитъ, будто и этотъ экзегетъ допускалъ существованіе указаній на таинство Пресвятой Троицы въ Ветхомъ Завѣтѣ; но это мѣсто такъ рѣзко противорѣчитъ всей системѣ и другимъ произведеніямъ Мопсуэстійскаго пастыря, что по всей справедливости должно быть признано неподлиннымъ (*Spricht. Theodor von Mopsuestia und Theodoret von Kyros. S. 33, Anm. 2*).

Не менѣе опасно было такое воззрѣніе и въ экзегетическомъ отношеніи, поскольку комментаторъ лишалъ себя главнѣйшей опоры для правильнаго истолкованія, ибо новозавѣтное есть позное и абсолютно-истинное раскрытіе ветхаго, и неизбѣжно стремился къ предразсудочной узкости. Отверженіе пророчествъ было непосредственнымъ результатомъ такого ложнаго взгляда Мопсуэстійскаго епископа на отношеніе завѣтовъ. Другая крайность господствовала у Александрійцевъ, главнымъ образомъ у Оригена. При своемъ мистически-созерцательномъ направленіи, вытекавшемъ изъ глубокаго христіанскаго одушевленія, этотъ учитель находилъ у Моисея тоже, что и у Ап. Павла, съ тою лишь разницей, что у перваго—образы, у втораго—разсужденія. Новый Завѣтъ, по Оригену, былъ только комментариемъ той картины, какая была нарисована ветхозавѣтными священными писателями¹⁶⁸. Христіанство у него теряло почти всякую самобытность, а въ экзегезисъ вносился неограниченный произволъ. Теодоритъ опять выступаетъ предъ нами въ роли примирителя, воздающаго всѣмъ должное. Признавая непрерывность, историческую преемственность и предметное сходство откровеній, онъ однакоже не сливалъ ихъ до безразличія, поскольку ветхое было сѣнію новаго, намекало и указывало на него, но не содержало во всей полнотѣ. Этимъ самымъ для Теодорита естественно открывалась новая область, — область пророчества и типа. Мы разберемъ теперь труды Киррскаго пастыря именно съ этой стороны.

Въ раскрытіи пророческо-типическаго элемента Священнаго Писанія Теодоритъ непосредственно выходилъ изъ своего пониманія взаимныхъ отношеній Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. «По словамъ божественнаго Апостола,—писалъ онъ¹⁶⁹,—законъ имѣетъ сѣнь грядущаго, а не самый образъ вещей (Евр. X, 1), и жившіе подъ закономъ должны служить *образу и стѣни небесныхъ* (Евр. VIII, 5)»; «поэтому чувственное и вѣншнее въ законѣ примѣнимо къ іудеямъ, а духовное — къ возлюбившимъ евангельское житіе». Въ этомъ смыслѣ ветхое есть типъ новаго. Сверхъ сего, пророки издали усматривали евангельское совершенство¹⁷⁰, предрекали и предуготовляли его, такъ что въ ветхозавѣтномъ откровеніи уже предсказывается то, что осуществляется въ Церкви Христовой. Вообще, отличительное свойство пророка—предузнавать и предрекать будущее¹⁷¹. Но нужно помнить при этомъ, что ветхозавѣтные священные мужи провидѣли искупительное домостроительство лишь издали (πρόφωθεν)¹⁷², пророческими¹⁷³ или духовными¹⁷⁴ очами и по-

¹⁶⁸ Kihn. Theodor von Mopsuestia und Junilius Africanus, als Exegeten. § 20. S. 24—25. Diestel. Geschichte des Alten Testaments in der christlichen Kirche. S. 61—62.

¹⁶⁹ Quaest. I in Levit.: M. 80, 301. 304. T. I, 156. 157.

¹⁷⁰ Comment. in Ps. LIV, 5: M. 80, 1272. T. II, 306.

¹⁷¹ Praef. ad Comment. in Dan., praef.: M. 81, 1260. T. IV, 4.

¹⁷² Comment. in Ps. LIV, 5: M. 80, 1272. T. II, 306.

¹⁷³ Comment. in Ps. LVIII, 17: 80, 1316. T. II, 332.

¹⁷⁴ Comment. in Ps. LIX, 1 (M. 80, 1317. T. II, 333); in Osee, arg. (M. 81, 1533. T. IV, 249).

тому не сообщали тайнъ царства благодати во всей ясности. «Пророкъ не Богъ, а человѣкъ; знать все свойственно Богу, пророку же достаточно знать, что открываетъ ему Богъ»¹⁷⁵. Посему всѣ ветхозавѣтныя книги, не подтвержденные никакому сомнѣнію въ своей авторитетности и достовѣрности, отличаются нѣкоторой примрачностью, говорятъ *ἀνιμῶδως*, иногда менѣе, иногда болѣе ясно¹⁷⁶ (напр., Исаія¹⁷⁷ и Данииль¹⁷⁸) и въ предметномъ содержаніи и во внѣшнемъ выраженіи, но всегда съ прикровенностью; въ нихъ нѣтъ той осязательной наглядности, какая у Апостоловъ. Уже въ этомъ самомъ заключается трудность уразумѣнія пророчествъ и ихъ изъясненія. Къ сему присоединяются нѣкоторыя другія причины и именно: желаніе библейскихъ авторовъ обратить болѣе вниманіе, соотвѣтственное важности предметовъ, и мудрая предосторожность огражденія Писаній отъ ярости іудеевъ. «И жемчужину скрываетъ морская глубина, а также и цвѣтъ царской богряницы и золотопосныя и среброносныя жилы—не на поверхности земли, а сокрыты въ нѣдрахъ ея... Но божественное досточестіе всего нами сказаннаго и въ такой же мѣрѣ превосходнѣе, въ какой невидимое выше видимаго, мысленное выше чувственнаго, пребывающее выше мимотекущаго. Поэтому надлежитъ почитать сіе большимъ храненіемъ и, говоря Владычнымъ словомъ, не метать *бисеръ предъ свиніями* (Мѡ. VII, 6). И дѣйствительно, пріобрѣтеніе того, что у всѣхъ подъ руками, легко пренебрегается¹⁷⁹, а пріобрѣтаемое съ трудомъ превозделѣнно и весьма любезно. Сверхъ сего, къ сказанному должно присовокупить еще и то, что предреченія божественныхъ пророковъ заключаютъ въ себѣ обвиненіе беззаконія іудеевъ, а язычникамъ обѣщаютъ обѣтованіе благъ,—и пророчеству необходимо надлежало быть прикровеннымъ, чтобы іудеи, обычно поработенные зависти, осмѣлившись злоумышленно отвратить отъ другихъ обѣтованія имъ блага, не уничтожили самыхъ книгъ, въ которыхъ оныя изображены»¹⁸⁰. Наконецъ, какъ слово Божіе, Писаніе требуетъ со стороны экзегета «душевной чистоты и духовной проницательности»¹⁸¹. Это вполне естественно. «Тѣлесныя очи созданы для того, чтобы имъ быть судіями наружнаго вида и цвѣтовъ, и, когда здоровы, судятъ правильно и весьма вѣрно, а въ болѣзнен-

¹⁷⁵ Quaest. XXXVII in I Reg (M. 80, 564. T. I, 344). Cnf. Quaest. XIX in Num.,—XXXV in I Reg.; II in Reg.: XXI, XXXI; in III Reg. LIX; in IV Reg. XVI (M. 80, 207. 561. 613. 671, p. 436. 756. T. I, 207. 314. 379. 398. 464. 479).

¹⁷⁶ Comment. in Ps. LXXI 10: M. 80, 1436. T. III, 14.

¹⁷⁷ Comment. in Isa., praef.: M. 81, 216.

¹⁷⁸ Comment. in Dan., praef.: M. 81, 1260. T. IV, 3.

¹⁷⁹ Ср. Comment. in Dan. IX, 22—23 (M. 81, 1469. T. IV, 177): „Божественное сказуется и пишется иногда иносказательно (*ἀνιμῶδως*), чтобы не для всѣхъ было явно открываемое святымъ; потому что это легко могло бы быть пренебреженнымъ, если бы для всѣхъ стало равно извѣстнымъ“.

¹⁸⁰ Comment. in Ezech., praef.: M. 81, 809. T. VI, 356—357.

¹⁸¹ Comment. in Cant. Cant., praef.: M. 81, 28.

номъ состояніи погрѣшаютъ противъ своего долга и во многомъ нарушаютъ справедливость: потому что или вовсе не видятъ, или, въ одномъ усматривая другое, свойство видимаго не различаютъ вѣрно. Душевное же зрѣніе какъ тѣлеснымъ очамъ сообщаетъ сказанную нами дѣйственность, такъ получило отъ Создателя и другую силу, по которой не только различаетъ наружный видъ, цвѣтъ, запахъ, вкусъ и другія подобныя качества, но судить слова и помыслы, отличаетъ злочестивые отъ благочестивыхъ, познаетъ различіе между божественными и человѣческими и кратко, по слову мудраго Соломона, *разумѣетъ притчу и темное слово, и ршенія премудрыхъ и заданія* (Притч. I, 6). Но все это различаетъ, когда благоустроено и свободно отъ невѣрія; когда же омрачено таковымъ туманомъ, съ нимъ бываетъ тоже, что и съ тѣлесными очами, и оно видитъ одно вмѣсто другаго или совершенно не видитъ, по причинѣ овладѣвшей страсти¹⁸². Такимъ образомъ, «испытующимъ (Писаніе) потребно озареніе свыше, чтобы и найти искомое и сохранить найденное»¹⁸³. Посему чистота духовнаго ока¹⁸⁴ — первое и необходимое условіе для истолкованія пророческихъ твореній, ибо «не всѣ, читающіе словеса Божіи, уразумѣваютъ чудеса ихъ, но только озаряемые свыше»¹⁸⁵. Вѣдѣніе сего есть собственно даръ Троицы¹⁸⁶, плодъ τῆς χάριτος φωταγωγοῦσης¹⁸⁷, и потому, — говоритъ Θεодоритъ, — «намъ надлежитъ умолять Владыку, чтобы, снявъ покрывало съ очей ума нашего, показалъ намъ силу божественныхъ словесъ»¹⁸⁸. Итакъ, основное начало истолкованія пророческихъ писаній, по Θεодориту, должно заключаться въ признаніи, что сообщенное Богомъ и можетъ быть раскрыто только Богомъ; экзегетъ постигаетъ это лишь въ той мѣрѣ и силѣ, поскольку даруетъ ему это Господь¹⁸⁹. •

Исходя изъ такого убѣжденія, Киррскій епископъ, естественно, обращалъ самую строгую внимательность и осторожность въ своихъ выводахъ; предъ нимъ всегда предносилась мысль, что самъ по себѣ онъ немогъ и, слѣдовательно, тѣмъ больше долженъ заботиться о точности, чтобы не впасть въ произвольныя измышленія. Энергическое сознаніе человѣческой слабости, нигдѣ не достигавшее столь рельефнаго выраженія, всюду просвѣчиваетъ въ трудахъ Киррскаго епископа, заставляя его искать твердыхъ опоръ въ самомъ

¹⁸² Comment. in Ezech., praef.: M. 81, 808. T. VI, 355—356.

¹⁸³ Comment. in Ps. CXVIII, 34: M. 80, 1832. T. III, 308. Cnf. Comment. in Cant. Cant. VI, 10—11. (M. 81, 184, p. 134); in Ier., praef.; in Ezech., arg.; in Dan., praef. (M. 81, 496, 809. 812 (p. 672). 816. 1268. T. VI, 105. 538. 361. T. IV, 9).

¹⁸⁴ Comment. in Ezech., arg.: M. 81, 808. T. VI, 355—356.

¹⁸⁵ Comment. in Ps. CXVIII, 18: M. 80, 1828. T. III, 304.

¹⁸⁶ Comment. in Malach. IV, 6: M. 81, 1988. T. V, 175—176.

¹⁸⁷ Comment. in Ps. LXXXII inscript.: M. 80, 1441. T. III, 18.

¹⁸⁸ Comment. in Ps. CXVIII, 18 (M. 80, 1828. T. III, 305). Comment in Cant. Cant.: praef. (M. 81, 29. 49), lib. III init. (M. 81, 136), lib. IV init. (M. 81, 173. 176) и мн. др.

¹⁸⁹ Относительно δὲ τῆς ἀληθείας Θεодоритъ замѣчаетъ, что „точное истолкованіе сей пріписки знаетъ одинъ тотъ, кто употребилъ оную, и еще развѣ тотъ, кто подобно ему пріиалъ озареніе Св. Духа“ (Comment. in Ps., praef.: M. 80, 865, p. 607. T. II, 6).

Писаніи. Вотъ почему его соображенія всегда ясны, ибо зиждутся на библейскихъ указаніяхъ, и, чуждыя іудейства Θεодора, далеки отъ деснотической свободы Оригена. Разсмотрѣніе взглядовъ комментатора на типъ и пророчества вполнѣ оправдываетъ это теоретическое предположеніе.

Типологическое значеніе Ветхаго Завета попятно уже изъ того, что «законъ прообразовалъ благодать» (ὁ νόμος προετύπου τὴν χάριν) ¹⁹⁰, былъ образомъ духовнаго ¹⁹¹, посредствомъ чувственнаго училъ духовному ¹⁹². Поэтому «чувственное и внѣшнее въ законѣ примѣнимо къ іудеямъ, а духовное къ возлюбившимъ евангельское житіе» ¹⁹³. Но если такъ, то очевидно, что для уясненія закона мы должны находить послѣднее въ первомъ, во внѣшнемъ временномъ усматривать намеки на новозавѣтное домостроительство. Впрочемъ, это совсѣмъ не говоритъ о случайности, несамобытности подзаконной жизни, а слѣдовательно не принуждаетъ толковать все въ Библии въ смыслѣ типа, не имѣющаго бытія въ себѣ. Несомнѣнно, что «законъ Моисеевъ—тѣнь, а благодать—тѣло» ¹⁹⁴, но первый совсѣмъ не теряетъ своей исторической важности отъ этого. Хотя цѣль его была не въ немъ самомъ, а внѣ его,—въ ожидаемомъ царствѣ, однакоже и онъ былъ необходимымъ историческимъ моментомъ божественнаго промысла (κτθεμενία). «Извѣстно мнѣ,—пишетъ Θεодоритъ ¹⁹⁵,—что иныя всю молитву Аввакумову понимали исторически. Не буду противорѣчить, если кому угодно полагать, что преобразовательно предречено сіе о возвратившихся изъ плѣна... Но я почелъ бы ни съ чѣмъ не сообразнымъ, *когда превозмогаетъ дѣйствительность и тѣломъ закрывается тѣнь*, о чемъ-либо другомъ понимать пророчество, не вполнѣ тому соотвѣтствующее».

Такимъ образомъ, ветхое нужно изъяснять типически, въ примѣненіи къ его осуществленію, но не слѣдуетъ забывать его прямого и историческаго значенія. Съ этой точки зрѣнія весь обрядовый культъ, упраздненный съ пришествіемъ Христа, необходимо представлять, какъ предъизображеніе фактовъ и событій новозавѣтной исторіи. Иначе мы не поймемъ смысла ветхозавѣтныхъ постановленій, а между тѣмъ они даны были съ цѣлію готовить Евреевъ къ принятію Спасителя и такъ или иначе указывать на Него; они «гадательно знаменуютъ наши таинства» ¹⁹⁶. Отсюда слѣдуетъ, что законъ нужно понимать въ приложеніи къ истинѣ, сѣнію коей онъ былъ. Дѣйствуя въ этомъ направленіи, Θεодоритъ не ограничивается ссылкой на историческіе поводы и основанія для извѣстныхъ законоположеній въ видахъ буквально-историческаго ихъ

¹⁹⁰ Quaest. XXXVI in Num.: M. 80, 385. T. I, 217.

¹⁹¹ Quaest. XVI in Levit.: M. 80, 320. T. I. 170.

¹⁹² Quaest. XXVII in Levit.: M. 80, 337. T. I, 182.

¹⁹³ Quaest. I in Levit.: M. 80, 304. T. I, 157.

¹⁹⁴ Quaest. XXVII in Exod.: M. 80, 257. T. I, 124.

¹⁹⁵ Comment in Habac., fin.: M. 81, 1836. T. V, 44.

¹⁹⁶ Quaest. XXIV in. Exod.: M. 80, 253, p. 140. T. I, 121.

истолкованія ¹⁹⁷, по всюду раскрываетъ ихъ типологическое, мистическое значеніе по отношенію къ царству благодати. Примѣрами сего полны его комментаріи на Пятокнижіе Моисея. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ. *Два птичица*, приносимыя за очищаемаго отъ проказы (Лев. XIV, 4), «представляютъ собою образъ спасительнаго страданія. Ибо какъ одно изъ птичицъ было закалано, а другое, омоченное въ крови закланнаго, отпускаемо (ст. 5—7); такъ за прокаженное человѣчество распятъ Владыка Христосъ, и плоть пріяла смерть, а божество усвоило себѣ страданія человѣчества. И какъ кровь закланнаго птичица, смѣшанная съ чистою водою, воскропленная на прокаженнаго *древомъ кедровымъ, и иссопомъ, и червленицею сосканою*, дѣлала его здоровымъ и чистымъ; такъ вѣрующій въ Спасителя Христа и очищенный водою всесвятаго крещенія слагаетъ съ себя грѣховныя нечистоты. Древо же кедровое служитъ назнаменованіемъ безстрастнаго божества, потому что древо сіе негнѣющее; а червленица сосканая — человѣчества, состоящаго изъ души и тѣла, и иссопъ — горячности и благоуханія Всесвятаго Духа, ибо крещаемые избавляются чрезъ сіе отъ душевной проказы. Чаша же съ елеемъ знаменуетъ духовное муро. Помазаніе елеемъ праваго уха, правой руки и правой ноги (ст. 17) изображаетъ посвященіе слуха словесамъ правымъ. Возложеніе же елея и на главу (ст. 18) изображаетъ освященіе разумной силы. Прокаженный жилъ виѣ стана, какъ нераскаянно падающій извергается изъ Церкви» ¹⁹⁸. Двухъ козловъ, приносимыхъ о грѣхахъ народа, «должно принимать за образъ не двухъ лицъ, но двухъ естествъ» во Христѣ ¹⁹⁹. Еще яснѣе и прямѣе типическое значеніе нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ личностей и событій. Таковы Адамъ ²⁰⁰, Мелхиседекъ ²⁰¹, Моисей ²⁰²,

¹⁹⁷ Въ примѣръ сего мы указываемъ на разъясненіе Θεодоритомъ значенія жертвъ. „Что Богъ ни въ чемъ не нуждается, сему, я думаю,—пишетъ Кяпрскій епископъ (Quaest. in Levit.: M. 80, 300. T. I, 154),—не будутъ много противорѣчать и малосмысленныя. А что не благоугодно Ему и жертвы, сіе открылъ Онъ чрезъ многихъ пророковъ. По волею Израильяне, долгое время проживъ въ Египтѣ, научились приносить жертвы идоламъ; то Богъ дозволялъ приносить жертвы, чтобы избавить ихъ отъ суетвѣрія... Сверхъ же сего Богъ уготовлялъ чрезъ это и другое предохранительное для Израильянъ врачество, потому что повелѣлъ имъ приносить въ жертву, что боготворили Египтяне, именно—изъ четвероногихъ: тельца, козла и овцу, а изъ птицъ: горлицу и птенцовъ голубиныхъ. Не безызвѣстно же намъ, что Египтяне боготворятъ и многое другое. Но изъ боготворяемыхъ ими животныхъ болѣе кроткія назначены Богомъ для жертвъ, прочія же наименованы нечистыми, чтобы Израильяне не боготворили однихъ, гнушались ими, а равно не признавали богомъ и другихъ, принося ихъ въ жертву, поклонялись же Тому Единому, Кому въ жертву надобно приносить ихъ“.

¹⁹⁸ Quaest. XIX in Levit.: M. 80, 324. T. I, 172—173.

¹⁹⁹ Quaest. XXII in Levit.: M. 80, 329. T. I, 176—177.

²⁰⁰ Comment. in Epist. ad Rom. V, 14: M. 82, 100—101. T. VII, 58—59.

²⁰¹ Comment. in Ps. CIX, 4: M. 80, 1772. T. III, 260;—in Epist. ad Hebr. VII, 1—2: M. 82, 724. T. VII, 599.

²⁰² Quaest. XXVII in Exod.: M. 80, 257. T. I, 124.

Исусъ Навивъ ²⁰³, переходъ Евреевъ чрезъ Чермное море ²⁰⁴, мѣдный змій ²⁰⁵, изведеніе воды изъ скалы ²⁰⁶. Да и, вообще, многое въ ветхозавѣтной «исторіи» преднаписывало истину», поскольку это «было и съ прообразуемою истиною» ²⁰⁷.

Такимъ образомъ, принципомъ при раскрытіи типа должно служить строгое соотвѣтствіе его съ новозавѣтною дѣйствительностію; въ этомъ состоитъ и самая работа экзегета. Но такъ какъ въ области историческихъ сопоставленій, при развитомъ остроуміи и живости воображенія, можно дѣлать самыя неожиданныя сближенія, то необходимы здѣсь нѣкоторыя порицающія правила, которыя бы, по крайпей мѣрѣ, указывали сферу, гдѣ законно употребленіе разумной сообразительности. Θεодоритъ усматривалъ такія руководства въ разъясненіяхъ новозавѣтныхъ писаній, нерѣдко приводящихъ историческія параллели. «Всемудрый Павелъ, — замѣчаетъ онъ ²⁰⁸, — научилъ насъ, что Ветхій Завѣтъ былъ образомъ Новаго, ибо говоритъ: *сіа вся образы прилучахуся онѣмъ: писана же быша въ наученіе наше: въ нихъ же концы вѣкъ достигоша* (1 Кор. X, 11). И въ посланіи къ Галатамъ сказалъ онъ такъ: *писано естъ, яко Авраамъ два сына имѣ: единого отъ рабы, а другаго отъ свободныя. Но иже отъ рабы, по плоти родися, а иже отъ свободныя, по обѣтованію. Яже суть иносказаема: сіа убо еста два завета* (Гал. IV, 22—24) и пр. Написалъ же сіе Апостоль, не исторію отмета, но примѣняя образъ къ самой истинѣ (ὅτι τὴν ἱστορίαν ἐκβάλλων, ἀλλὰ τῇ ἀληθείᾳ παραβάλλων τὸν τύπον), Авраама — къ Богу, женъ его — къ двумъ завѣтамъ и сыновей — къ двумъ народамъ». Принимая указанія новозавѣтныхъ писателей за исходную и опорную точку для своихъ разсужденій, экзегетъ не будетъ произволенъ въ своихъ сопоставленіяхъ, отыскивая истину въ типѣ; нужно только избѣгать всякихъ натяжекъ и поражающихъ эффектовъ, которые всегда подрываютъ довѣріе къ построеніямъ. Θεодоритъ ограничивался здѣсь изложенными краткими положеніями и не далъ подробнаго развитія ихъ, но уже и въ этомъ онъ показалъ свою обычную основательность. Правда, онъ не сообщилъ по этому пункту ничего оригинальнаго, а въ своихъ изъясненіяхъ не мало подражалъ предшественникамъ и особенно св. Златоусту ²⁰⁹, однакоже и тутъ не былъ простымъ компиляторомъ. Онъ объединилъ регулирующіе принципы типологическаго изъясненія, которое должно было слѣдовать и подчиняться имъ, и тѣмъ самымъ возвелъ къ разумной осмысленности то, что раньше примѣнялось

²⁰³ Comment. in Josue, init.: M. 80, 457. T. I, 270.

²⁰⁴ Quaest. XXVII in Exod.: M. 80, 257. T. I, 124. Comment. in I Epist. ad Corinth. X, 1—4: M. 82, 301. T. VII, 235—236.

²⁰⁵ Quaest. XXXVIII in Num.: M. 80, 388—389. T. I, 218.

²⁰⁶ Quaest. XXVII in Exod.: M. 80, 257. T. I, 124.

²⁰⁷ Quaest. II in Josue: M. 80, 464, p. 304. T. I, 273.

²⁰⁸ Comment. in Josue, init.: M. 80, 457. T. I, 269—270.

²⁰⁹ Hergenröther. Die antiochenische Schule. S. 44.

на практикѣ не всегда сознательно и потому часто казалось произвольно-гадательнымъ, субъективнымъ. Напротивъ того, и въ типологiи онъ не менѣе наученъ, какъ и въ исторiи, что не всегда бывало у мистиковъ-Александрійцевъ. Это обстоятельство условливало собою то, что всѣ его типологическія толкованія производятъ неотразимое впечатлѣніе убѣдительности, гдѣ свободная простота соединяется съ строгою законностію. Вотъ выдержка изъ комментарія на книгу Числ. Мѣдный змій (Числ. XXI, 9) «прообразовалъ спасительное страданіе, потому что чрезъ змія прозябъ грѣхъ, почему змій и понесъ на себѣ проклятіе отъ Бога всяческихъ. Поэтому змій есть образъ грѣха и вѣтвы. А поелику Владыка Христосъ, какъ говоритъ божественный Апостолъ, пришелъ *въ подобіи плоти грѣха* (Рим. VIII, 3), потому что дѣйствительно пріялъ на себя тѣло, *грѣха же не сотвори, не обрѣтется лествъ въ устѣхъ Его* (1 Петр. II, 24): то спасительное страданіе прообразуется мѣднымъ змиемъ. Ибо какъ мѣдный змій былъ изображеніемъ змиевъ, но не имѣлъ змѣннаго яда: такъ и единородный Сынъ имѣлъ человеческое тѣло, но не имѣлъ грѣховной скверны. И какъ угрызаемые змїями, взирая на мѣднаго змія, получали спасеніе: такъ уязвляемые грѣхомъ, несомнѣнно вѣруя въ страданіе Спасителя нашего, оказываются побѣдителями смерти и пріобрѣтаютъ вѣчную жизнь»²¹⁰. «Мелхиседекъ есть прообразъ Христа». «Въ разсужденіе его божественное Писаніе не даетъ знать ни отца его, ни матери, ни рода, ни того, сколько времени жилъ, когда пріялъ конецъ жизни. Итакъ, поэтому онъ — *безъ отца, безъ матери, безъ причта рода, ни начала днѣмъ, ни животу конца имѣя* (Евр. VII, 3); ибо ни о чемъ этомъ не дало намъ знать божественное Писаніе. Но Владыка Христосъ по естеству, въ самой дѣйствительности имѣетъ каждое изъ сихъ свойствъ... Посему-то не Владыку Христа уподобилъ Апостолъ Мелхиседеку, но Мелхиседека — Христу, потому что Мелхиседекъ — образъ Христа, а Христосъ — истина образа (ἐκεῖνος γὰρ τοῦτου τύπος, οὗτος δὲ τοῦ τύπου ἡ ἀλήθεια). Въ священствѣ же не Мелхиседекъ уподобился Владыкѣ Христу, но Владыка Христосъ есть *іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову*; потому что человеку свойственно священнодѣйствовать, а Богу принимать приносимое. Однако единородный Сынъ Божій, вочеловѣчившись, содѣлался и первосвященникомъ нашимъ по чину Мелхиседекову, не высшій пріявъ санъ, но сокрывъ божеское достоинство и за наше спасеніе пріявъ на себя униженіе. Такъ называется Онъ *отцемъ* (Ис. I, 29), *грѣхомъ* (2 Кор. V, 21), *клятвою* (Гал. III, 13), *путемъ* (Ин. XIV, 6), *дверью* (Ин. X, 9) и весьма многими другими подобными сему именами»²¹¹.

Типикою не ограничивается все, что въ Ветхомъ Заветѣ относится къ новому; это есть лишь малая часть цѣлаго и притомъ раскрывшаяся только при исполненіи. Гораздо важнѣе въ цѣляхъ предуготовленія человечества къ

²¹⁰ Quaest. XXXVII in Num.: M. 80, 388—389. T. I, 218.

²¹¹ Comment. in Epist. ad Hebr. VII, 1—2. 3: M. 82, 724. 724—725. T. VII. 599. 599—600.

царству благодати было пророчество, болѣе или менѣе прямо указывавшее Избавителя. По преимуществу разъясняя пророческое содержаніе ветхозавѣтныхъ Писаній, Θεодоритъ раздѣляетъ всѣ пророчества на два класса: историческія и собственно мессіанскія. Въ первомъ случаѣ богоносные мужи предсказывали имѣющія быть событія еврейской исторіи, но не касались будущаго Искупителя міра ²¹². Впрочемъ, и въ этой группѣ можно находить такія мѣста, которыя имѣютъ *διπλὴν προφητείαν* ²¹³ и потому допускаютъ *διπλὴν τὴν ἐρμηνείαν* ²¹⁴. Дѣло въ томъ, что ветхое служило прообразомъ новаго, которое могло быть предначертываемо и въ самыхъ предсказываемыхъ будущихъ историческихъ обстоятельствахъ. Эти послѣдніе не заключали въ себѣ предсказаннаго во всей полнотѣ и тѣмъ самымъ отсылали къ грядущему, гдѣ пророческія слова должны были находить всецѣлое осуществленіе. Здѣсь историческое пророчество становится мессіанскимъ лишь чрезъ типъ, когда, напр., извѣстное библейское или историческое лицо, въ родѣ Давида, предписуется въ себѣ (*ἐν ἑαυτῷ προδιαγράφει*) Владычнія страданія ²¹⁵. Такъ, Псал. 29-й есть пророчественный, но единственно потому, что онъ приложимъ къ Езекии *κατὰ τὸν πρόχειρον νοῦν* ²¹⁶ и притомъ *κατὰ τύπον* ²¹⁷ и, слѣдовательно, предполагаетъ свое исполненіе *κατ' αὐτὴν τὴν ἀλήθειαν* ²¹⁸ во всемъ человѣческомъ родѣ. Тутъ уже слово вполне совпадаетъ съ дѣломъ и сбывается *διαφέροντως*, ²¹⁹ *κατὰ τὴν ἱστορίαν* ²²⁰. Отсюда понятно, что возможны два смысла, когда что-нибудь прямо предсказывается чрезъ типъ, и даже три, когда библейскій писатель отправляется отъ совершившихся фактовъ ²²¹. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ естественно и въ нѣкоторой степени

²¹² Comment. in Ps. XIX, 1 (M. 80, 1000. T. II, 107—108); XX, 1 (M. 80, 1004. T. II, 110); XXXII in script. (M. 80, 1093. T. II, 177); XLIII, 1 (M. 80, 1177. T. II, 242); LI, 1 (M. 80, 1260. T. II, 299—300); LX (M. 80, 1324. T. II, 333); LXI, 1 (M. 80, 1329. T. II, 341); LXXVIII in script. (M. 80, 1504. T. III, 64); XC in script. (M. 80, 1608. T. III, 134); XLIV in script. (M. 80, 1640. T. III, 155); C in script. (M. 80, 1672. T. III, 180); CX in script. (M. 80, 1776. T. III, 262); CXIV in script. (M. 80, 1796—1797. T. III, 279); CXXXV, in script. (M. 80, 1920. T. II, 384); CXXXVII in script. (M. 80, 1929. T. III, 392); CXXXVIII, 1 (M. 80, 1933. T. III, 395); CXLIII, 1 (M. 80, 1960. T. III, 417); CXLVI, 1 (M. 80, 1980. T. III, 434); CXLVII in script. (M. 80, 1981. T. III, 437) и всѣ псалмы съ надписаніемъ „пѣнь степеней“ съ CXIX по CXXXIV (M. 80, 1873—1920. T. III, 343—383).

²¹³ Comment. in Ps. XXVIII in script.: M. 80, 1061, p. 778. T. II, 153.

²¹⁴ Comment. in Ps. XXXII, 10—11: M. 80, 1097. T. II, 180.

²¹⁵ Comment. in. Ps. LIV, 1: M. 80, 1268. 1269. T. II, 304—305.

²¹⁶ Comment. in Ps. XXIX, 3: M. 80, 1072. T. II, 161.

²¹⁷ Comment. in. Ps. XXIX in script.: M. 80, 1072. T. II, 160.

²¹⁸ Comment. in Ps. XXIX, 1 (in script.): M. 80, 1072. T. II, 160.

²¹⁹ Comment. in Ps. XXXIX, 4: M. 80, 1153. T. II, 223.

²²⁰ Comment. in Ps. XLV, 12: M. 80, 1205. T. II, 263.

²²¹ Такъ, Пс. I относится къ грѣхопадению Давида (Comment. in Ps. I, 1: M. 80, 1240, T. II, 286), указываетъ на плѣнниковъ іудейскихъ (ver. 20—21: M. 80, 1252. T. II, 295), а затѣмъ и на духовное новозавѣтное служеніе (ver. 20—21: M. 80, 1252—1253. T. II, 295—296) и спасеніе (ver. 9: M. 80, 1248. T. II, 292).

необходимо буквально-историческое пониманіе, но есть не мало и такихъ, гдѣ подобное разумѣніе рѣшительно нетерпимо. Это—пророчество *κατ' ἐξουσίαν*, каковы: Пса. II, X, 10. XI. IИ, 13. LVИ, 10. Іер. IИ. Іоил. II, 29. Пс.: II. VИ. IX. XV. XXI. XXИ. XL. XLV. LXXI. CVИ. СІХ, частью XLV. XLVИ. XLVИИ. LXXXIX. XCVI. CXXXI и др.

Теперь вопросъ: какія же правила истолкованія пророчествъ? Θεοδωρίтъ выводитъ ихъ изъ самаго понятія о ветхозавѣтныхъ предсказаніяхъ. Всякое *προφητεία* есть богодухновенное предуказаніе на новозавѣтное домостроительство, которое представляетъ его раскрытіе *de facto*. Такимъ образомъ, исполненіе предреченія содержитъ въ себѣ и истолкованіе его, поему должно быть считаемо мѣриломъ того, что, въ какомъ смыслѣ и въ какой мѣрѣ въ пророческихъ писаніяхъ предвозвѣщаетъ будущее новозавѣтнаго благодатнаго царства. Здѣсь «достаточно свидѣтельства самыхъ дѣлъ, чтобы къ истинному толкованію привести желающихъ найти оное»²²². Напр., касательно предреченія Валаама «свидѣтельствуется исполненіе его на самомъ дѣлѣ. Ибо происшедшій отъ Іуды по плоти плѣнникъ не князей только моавитскихъ, но и *вся сыны Синовы* (Числ. XXIV. 17). А сыны Синовы—всея челоѣби, потому что Синовъ потомокъ Ной, отъ Ноя же—весь родъ челоѣбскій»²²³. *Тогда возлагаетъ къ нимъ гнѣвомъ Своимъ, и яростію Своею смятеть я* (Пс. II, 5). «И сихъ словъ истолкованію научаетъ самое исполненіе на дѣлѣ; потому что римское войско, напавъ на іудеевъ, опустошило городъ, сожгло храмъ, большую часть изъ нихъ предало смерти, а тѣхъ, которые избѣжали убіенія, поработило, сдѣлавъ плѣнниками»²²⁴. Но новозавѣтная исторія такъ богата событіями, а фантазія экзегетовъ бываетъ иногда столь капризна, что одно *ἐκβασις* еще нимаю не гарантируетъ правильности истолкованія, отдаваемого всецѣло на волю комментатора. Исполненіе есть пунктъ приложенія пророчествъ и только: самое же примѣненіе должно заправляться какими-либо прочными началами. Въ числѣ таковыхъ авторитетъ Апостоловъ занимаетъ первое мѣсто; ихъ сближенія абсолютно истинны и не нуждаются въ остроумныхъ челоѣбскихъ соображеніяхъ, даже исключаютъ ихъ. «Излишнее дѣло,—говоритъ Θεοδωρίтъ²²⁵,—изъяснять сіе (Пс. XV, 18—11), когда божественный Петръ, пріявшій откровеніе отъ Отца и откровеніе отъ Сына и откровеніе отъ Святаго Духа, давно уже истолковалъ слова сін. Ибо онъ, проповѣдуя іудеямъ и приводя свидѣтельство сіе, сказалъ такъ: *мужіе братіе, достоитъ рещи съ дерзновеніемъ къ вамъ о патриарсѣ Давидѣ, яко и умре, и потребенъ бысть, и гробъ его есть въ насъ даже до дне сего. Пророкъ убо сый, и вѣдый, яко клятвою клялся ему Богъ отъ плода чреслъ его по плоти воздвигнути Христа, предвидѣвъ глагола о*

²²² Comment. in Ps., praef.: M. 80, 860—861. T. II. 3.

²²³ Quaest. XLIV in Num.: M. 80, 393. T. I, 222.

²²⁴ Comment. in. Ps. II, 5: M. 80, 877. T. II, 17.

²²⁵ Comment. in Ps. XV, 8—11: M. 80, 961. 964. T. II, 80—81.

воскресеніи Ею, яко не оставися душа Ею во адъ, ни плоть Ею видѣ истлѣніа (Дѣян. II, 29. 31). И въ другомъ мѣстѣ говоритъ: Давидъ бо своему роду послуживъ успе, и видѣ истлѣніе: а Ею же Богъ воздвиже, не видѣ истлѣніа (Дѣян. XIII, 36. 37). Сіе необходимо представлять на видѣ осмѣливающимся толковать ложно, а также и іудеямъ, потому что заключается въ этомъ явное обличеніе неразумія іудеевъ». Подобно сему, «блаженный Павелъ говоритъ, что псаломъ второй изреченъ о Сынѣ (Евр. I, 8)»²²⁶. «Къ изъясненію его не нужно многихъ словъ, когда богомудрый Петръ, первоверховный изъ Апостоловъ, далъ на него толкованіе въ книгѣ Дѣяній (IV, 25—27), царями и князьями наименовавъ Ирода и Понтія Пилата, первосвященниковъ и книжниковъ»²²⁷. «Псаломъ 21-й предвозвѣщаетъ страданіе и воскресеніе Владыки Христа, призваніе язычниковъ и спасеніе вселенной... Ибо священнымъ Апостоламъ и самому Спасителю, ясно произнесшему о Себѣ начало псалма (Мѡ. XXVII, 46. Мрк. XV, 34), больше должно вѣровать, нежели предприѣмлющимъ толковать оный иначе»²²⁸. «Къ разумѣнію Пс. 108-го приводитъ псалъ великій Петръ (Дѣян. I, 16—20), когда, говоря народу, объявляетъ предательство Іуды и отсюда заимствуетъ указаніе пророчества»²²⁹. Итакъ, раскрытіе ветхозавѣтныхъ писаній въ новозавѣтныхъ должно служить всегдашнимъ и незыблемымъ руководствомъ для комментатора, ибо это есть изъясненіе самого Духа²³⁰.

Экзегезисъ Апостоловъ, конечно, выше всякихъ сомнѣній и подозрѣній, но потому-то именно и требуется открыть тѣ начала, которыя скрываются въ ихъ сближеніяхъ, чтобы не имѣющій равной имъ авторитетности толкователь могъ дѣйствовать не произвольно и не по догадкамъ, а сознательно, въ научномъ и строго-церковномъ духѣ. Это во-первыхъ. Затѣмъ, самыя новозавѣтныя параллели могутъ быть понимаемы весьма различно. Мы знаемъ, что Діодоръ Тарескій видѣлъ въ пророческихъ истолкованіяхъ Апостоловъ *θεωρία* (*sensus accommodatus*)²³¹, а Θεодоръ Мопсуэстійскій находилъ здѣсь лишь *puta accommodatio*, разъясненіе *κατ' ἐκβασις* или *ex eventu*²³². Это воззрѣніе уничтожало самую сущность пророчества, упраздняло его историческое бытіе. Положимъ, что извѣстное библейское мѣсто примѣняется какимъ

²²⁶ Comment. in. Ps. II, 7: M. 80, 877. 880. T. II, 18.

²²⁷ Comment. in Ps. II inscript.: M. 80, 873. T. II, 14—15.

²²⁸ Comment. in Ps. XXI, 1: M. 80, 1008. 1009. T. II, 114.

²²⁹ Comment. in Ps. CVIII inscript.: M. 80, 1753. T. III, 246.

²³⁰ Comment. in. Ps. VIII, 3. XXI, 1—2. 18. XXXIX, 7—8. XL. 1 (M. 80, 916. 1009 1017. 1156. 1161. T. II, 46. 114. 120. 225. 229—230). XCVII, 7. CIX, 1. 4. (M. 80, 1656 1765. 1768. 1772. T. III, 166. 255—256. 259—260). Comment. in Isa. LXI, 1 (M. 81, 469); in. Dan. II, 34—35; in Ioch. II, 28—29; in Zachar. IX, 9. XI, 12; in Malach. III, 1 (M. 81, 1300. 1301. 1653. 1921. 1936—1937. 1977. T. IV, 36. 335—336. T. V, 121. 133. 167).

²³¹ *Hergenröther*. Die antiochenische Schule. S. 19.

²³² *Hergenröther*. Op. cit. S. 24. 25. Это сужденіе значительно ограничиваетъ Книжъ: Theodor von Mopsuestia und Junilius Africanus. § 135—136, S. 139—141. Ср. сочин. П. Гурьева: Θεодоръ, епископъ Мопсуестскій. Москва. 1890. Стр. 235, прим. 1.

либо новозавѣтнымъ писателемъ ко Христу, въ Которомъ оно исполняется по всей истинѣ: это будетъ значить лишь то, что мы имѣемъ историческую аналогію, одинъ членъ коей самъ по себѣ нисколько не предполагаетъ другой, ибо предметное содержаніе его касалось исключительно временно-историческихъ обстоятельствъ своей эпохи. Пророчество съ его специфическими особенностями исчезаетъ, всѣ новозавѣтныя сопоставленія получаютъ значеніе авторскихъ вольностей, болѣе или менѣе удачныхъ и остроумныхъ. Эта крайность антioxійской экзегетики, вытекавшая изъ неправильнаго взгляда на отношеніе завѣтовъ, была чужда уму Феодорита, оставлявшаго пророчество во всей его силѣ и неприкосновенности. Намъ уже извѣстно, что, по воззрѣнію Киррскаго епископа, ветхозавѣтное домостроительство было подготовленіемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предуказаніемъ новозавѣтнаго, посему первое необходимо должно было заключать въ себѣ предсказанія о дѣлѣ спасенія и искупленія. Если же такъ, то *προφητεία* въ собственномъ и буквальномъ смыслѣ совершенно необходимо въ ветхозавѣтномъ писателѣ, а толкованіе его словъ у Апостоловъ есть не простое примѣненіе, но компетентное раскрытіе даннаго въ самомъ пророчествѣ содержанія. Какъ же, по какимъ принципамъ совершается это раскрытіе въ новозавѣтныхъ священныхъ писаніяхъ?

Разсматривая ветхозавѣтныя пророчества, мы находимъ, что многія изъ нихъ не приложимы къ историческимъ происшествіямъ, не вмѣщаются въ рамки современности. Это явный знакъ, что данныя изреченія указываютъ на будущее, какъ на свой единственный объектъ, стоятъ къ нему въ отношеніи описанія къ факту. Подобныя мѣста ни въ какомъ случаѣ нельзя понимать по-іудейски (*ioudaizōs*), ибо такое разумѣніе лишало бы ихъ всякаго смысла. Такъ, въ Ис. XVII, 44 говорится: *поставиши мя во главу языковъ*, но мы «не знаемъ, чтобы Давидъ царствовать надъ язычниками: посему пророчество исполняется Родившимся отъ него по плоти, Который самъ именуется Давидомъ, по слову блаж. Іезекіиля (XXXVII, 24), т. е. Владыка Христовъ воцарится надъ всѣми язычниками, и всегда владычествуя надъ всѣми, какъ Богъ, и по вочеловѣченіи пріять отъ увѣровавшихъ въ Него добровольное включеніе себя въ рабы Ему»²³³. *Вмѣсто отецъ твоихъ быша сынове твои: поставиши я князи по всей земли* (Ис. XLIV, 17). «Пусть скажутъ іудеи,—спрашиваетъ Феодоритъ²³⁴, —какихъ имѣли они сыновъ, которые бы стали князьями по всей землѣ? Конечно, не укажутъ они таковыхъ сыновей, потому что и не начальствовали и не начальствуютъ, но пребываютъ въ крайнемъ рабствѣ. Божественные же Апостолы, имѣвъ отцами патріарховъ, и по смерти начальствуютъ на сушѣ и на морѣ, какъ нѣкіе областеначальники и воеводы, поставленные всецаремъ Христомъ». «Что скажемъ 71-й ни мало не приличествуетъ Соломону, это, думаю,—пишетъ Киррскій епископъ²³⁵,—признаютъ и іудеи, желающіе сказать правду,

²³³ Comment. in. Ps. XVII, 44: M. 80, 985. T. II, 97.

²³⁴ Comment. in. Ps. XLIV, 17: M. 80, 1197. T. II, 256—257.

²³⁵ Comment. in Ps. LXX inscript.: M. 80, 1428. 1429. T. III, 9.

тѣмъ паче питомцы вѣры. Ибо, во-первыхъ, Соломонъ, не обладавъ предѣлами земли, не собиралъ дани съ западныхъ и восточныхъ народовъ, притомъ, какъ человѣкъ, проживъ соразмѣрное естеству время, пріѣлъ конецъ жизни и даже не славный. А псаломъ полагаетъ, что Тотъ, о Комъ онъ пророчествуетъ, древнѣе солнца и луны. Да и надписаніе (о Соломонѣ) не неприлично и свободно примѣняется ко Спасителю; потому что Соломонъ толкуется *мирный*. Сіе же наименованіе имѣетъ и Владыка Христосъ. Великій проповѣдникъ истины Павелъ взываетъ: *мой есть миръ нашъ, сотворившій обоя едино, и средостѣніе ограды разорившій* (Еф. II, 14). И самъ Господь говоритъ священнымъ Апостоламъ: *миръ Мой даю вамъ, миръ Мой оставляю вамъ* (Ио. XIV, 27). Посему Его царство, Имъ возвѣщенный миръ и спасеніе язычниковъ предвозвѣщаетъ псаломъ сей. «Пусть покажутъ намъ,—читаемъ мы въ толкованіи Іезек. XVII, 22²³⁶, —кто сей, взятый *отъ избранныхъ кедръ высокаго отъ верха*, отъ сердца вершины и насажденный сперва *на горъ высоцъ*, потомъ повѣщенный *въ горъ высоцъ Израилевъ* и послѣ того, какъ повѣщенъ, прорастившій *отрасль* и сотворившій *плодъ* и ставшій въ *кедръ великъ*, такъ что все пернатое и летающее,—не четвероногое. не пресмыкающееся,—но все пернатое и летающее подъ сѣнію его упокоивается? Если скажутъ, что изречено сіе о Зоровавелѣ, то пусть укажутъ, на какой горѣ повѣщенъ Зоровавель, или то, что всѣ пернатые и летающіе успокоились подъ сѣнію его. Зоровавель былъ правителемъ только народа, возвратившагося съ нимъ изъ плѣна; другіе же народы не только не были ему покорны, но и непрестанно вели съ нимъ войну, почему и строеніе Божіа храма совершилось не скоро. Если же сказанное нисколько не причастствуетъ Зоровавелю, то едва ли можетъ причастствовать кому другому. А если попытаются приложить пророчество къ Маккавеемъ, то легко обличена будетъ ложь ихъ; потому что они были не изъ царскаго, но изъ священническаго колѣна; здѣсь же кедромъ пророкъ именуетъ царскій родъ, ибо такъ сказать и объ Іехоніи: *орелъ великій, великокрылый мякостни кедръ*, то-есть царскій родъ, *острога*, и отвелъ въ Вавилонъ. Поэтому, если ни Зоровавелю, ни Маккавеемъ не причастствуетъ сказанное, то явно, что предрекается сіе о Господѣ и Спасителѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, Который отъ Давида велъ родъ Свой по плоти, имѣя прародителями происшедшихъ не изъ какихъ либо подобныхъ царскихъ отраслей, но отъ рода по преемству взятыхъ царей. И сему въ точности научаетъ насъ блаженный Матѳей: ибо, сказавъ о Соломонѣ, сынѣ Давидовомъ, и о Ровоамѣ, сынѣ Соломоновомъ, потомъ по порядку изложивъ все родословіе до преселенія Вавилонскаго, присовокупляетъ: *по преселеніи же вавилонстѣмъ, Іехонія роди Салавѣила* (онъ же самъ былъ плѣнникомъ), *Салавѣиль же Зоровавеля* (онъ по возвращеніи правилъ народомъ) (Мѳ. I, 12). Отъ нихъ-то Владыка Христосъ ведетъ родъ Свой по плоти». «Іудеи утверждаютъ, что Мих. IV, 1—3 есть предреченіе о возвращеніи изъ Вави-

²³⁶ Comment. in. Ezech. XVII, 22: M. 81, 968—969. T. VI, 489—491.

лона. И это нисколько не удивительно, но что некоторые изъ учителя благочестія толкованіе сіе внесли въ свои писанія: то, по моему мнѣнію, — говорить Θεодоритъ ²³⁷, — нестерпимо и не заслуживаетъ никакого извиненія. Ибо какіе народы, и близкіе и дальніе, по возвращеніи изъ Вавилона, стеклись въ храмъ іудеевъ, съ радостію принявъ законъ ихъ и возлюбивъ истинное оттуда слово? Среди какихъ народовъ или *людей многихъ* разсудило слово сіе, обличая, что сдѣлано ими худого? По возвращеніи изъ Вавилона, на іудеевъ ополчились со многими народами Гогъ и Магогъ, не переставали вести войну съ ними всѣ сосѣди; пророческое же слово обѣщаетъ здѣсь глубокій миръ». Такимъ образомъ, пророчество κατ' ἐξουσίαν, въ собственномъ и подлинномъ смыслѣ, имѣетъ только одно *буквальное* примѣненіе къ фактамъ и лицамъ отдаленной по отношенію къ нему исторіи. Въ некоторыхъ случаяхъ предсказанія прилагаются къ гражданскимъ событіямъ ветхозавѣтнымъ или новозавѣтнымъ, въ другихъ же — находятъ свое осуществленіе исключительно въ новозавѣтномъ домостроительствѣ. Первые мѣста — пророчества историческія ²³⁸, вторыя — мессіанскія ²³⁹. Но и тамъ, и тутъ несоотвѣтствіе ихъ современной дѣйствительности, доходящее иногда до рѣшительнаго противорѣчія, бываетъ настолько очевидно, что даже «не дать мѣста безстыдному возраженію іудеевъ» ²⁴⁰ и явно обнаруживаетъ нелѣпость разныхъ ухищреній аккомодациі; о ней не можетъ быть и рѣчи, когда ясно, что пророческія слова осуществились съ буквальною точностію, напр., только во Христѣ или Апостолахъ и нигдѣ болѣе.

Не такъ рѣзко выступаетъ пророческое значеніе извѣстныхъ библейскихъ мѣстъ, которыя допускаютъ двойное примѣненіе — къ историческимъ процессамъ и къ чисто мессіанскимъ. Но и здѣсь замѣтна нѣкоторая, можно сказать, половинная неприменимость какихъ либо библейскихъ изреченій къ чисто историческимъ событіямъ ветхозавѣтнаго домостроительства. Такъ, мы

²³⁷ Comment. in Mich. IV, 1—3: M. 81, 1761. T. IV, 430. Θεодоритъ разумѣетъ здѣсь, вѣроятно, Θεодора Моисеустійскаго, который отрицалъ даже типологическое значеніе этого мѣста (Migne, gr. ser. t. 66, col. 364—365).

²³⁸ Comment. in Ps. LXXII, 10 (относится къ возвратившимся изъ плѣна іудеямъ, а не къ плѣнникамъ); LXXIII inscript. (указываетъ на римлянъ, а не на вавилонянъ или Антиоха Епифана); LXXIX, 17 (даетъ разумѣть Антиоха Епифана, но не вавилонянъ): M. 80, 1445. 1453. 1517. T. III, 21. 27. 74.

²³⁹ Comment. in Ps. XVII, 51. XXI, 32. XXXIX, 9. LIV, 11—12. LX, 6. 7—8. LXXI inscript. LXXXVIII, 1. 27—28. 29—30. CII, 22 (M. 80, 989. 1025. 1157. 1273. 1325. 1328. 1428—1429. 1576. 1588—1589. T. II, 32. 125. 226. 307. 339. 340. T. III, 9—10. 113—111. 121—122. 196). Comment. in Isa. II, 3. 4. XI, 10. LX, 3—4 (M. 81, 237. 317. 464—465); in Ier. III, 17. XI, 19. XXII, 29—30; in Ezech. XXXIV, 14. 31. XXXVIII, 25. 27. XLIII, 7; in Dan. XI, 45; in Amos XI, 11—12; in Mich. IV, 1—3. 6—7. V, 4 (M. 81, 524. 576. 625. 1157. 1168—1169. 1197. 1229. 1308. 1705. 1761. 1764. 1769. T. VI, 125. 167. 207. 616. 654—655. 679—680. 705—706. T. IV, 12. 382—383. 430—431. 432. 437—438).

²⁴⁰ Comment. in Soph. II, 11: M. 81, 1819. T. V, 57.

знаемъ, что «на Церковь нападали всѣ народы, а на Іерусалимъ не всѣ, но только нѣкоторые. Посему Пс. CXVII, 10 (*вси языцы обыдоша мя, и именовъ Господнимъ противляхся имъ*) объ іудеяхъ произносится прее-увеличенно (ὕπερβολικῶς), о Церкви же истинно (ἀληθινῶς), ибо во всякомъ народѣ увѣровавшіе терпѣли отъ невѣрныхъ возстанія и бѣды»²⁴¹. Понятно, что коль скоро пророческое слово не вмѣщается безъ остатка въ рамки современности, оно должно быть объясняемо по отношенію къ будущему, гдѣ совпаденіе совершенно адекватное. Здѣсь προφητεία довольно точно сохраняетъ свой специфическій характеръ, хотя и въ смягченномъ видѣ, проявляясь въ двухъ направленіяхъ. Во-первыхъ, оно не примѣнимо въ цѣлости къ обстоятельствамъ, о которыхъ говорить, и заставляетъ предполагать болѣе конкретное выраженіе въ дѣйствительности. «Пророчество сіе, — комментируетъ Θεодоригъ Пс. LXXXIII, 2—3²⁴², — относится преимущественно (διακρίνοντως) къ намъ: потому что предрекаетъ многія будущія селенія, именуетъ многія точица и упоминаетъ о многихъ жертвенникахъ, тогда какъ іудеи имѣли одинъ храмъ, а подобно и одинъ жертвенникъ». *Безъ беззаконія текохъ и исправихъ* (Пс. LVIII, 5). «Сіе съ большею справедливостію приличествуетъ не Давиду, но существу отъ Давида и Господу Давида. Ибо Онъ одинъ грѣха не сотвори, ни обрѣтется лествъ во устѣхъ Его (1 Петр. II, 22). Но какъ прообразъ (ὥς ἐν τύπῳ) говоритъ сіе и блаженный Давидъ, не выдавая себя совершенно безгрѣшнымъ, а показывая, что, не сдѣлавъ никакой обиды Саулу, напротивъ же того во многомъ и многократно оказывая ему благодаренія, терпитъ всякія злоумышленія и что, хотя грѣха и не было, нападаетъ на него, чтобы растерзать ни въ чемъ невиннаго предъ ними»²⁴³.

Гораздо чаще приходится наблюдать, что пророчество прилагается къ будущимъ моментамъ ветхозавѣтной исторіи лишь ἀλλοτρίως и посему изъ историческаго переходитъ въ мессіанское. Напр., Давидъ воспѣваетъ: *и отъ странъ собра ихъ отъ востока, и запада, и сѣвера, и моря* (Пс. CVI, 3), между тѣмъ «мы не видимъ, чтобы совершилось сіе надъ іудеями; потому что живутъ они разсѣянными по цѣлой вселенной. Церковь же изъ язычниковъ Господь призвалъ и собралъ во всѣхъ частяхъ вселенной, восточныхъ и западныхъ, южныхъ и сѣверныхъ, — и таковыя собранія можно видѣть повсюду на сушѣ и на морѣ. А надъ іудеями исполнилось сіе въ малой мѣрѣ (ἐλάττω), когда иные возвратились изъ Вавилона, а въ то же время немногіе были собраны изъ Египта и окрестныхъ народовъ»²⁴⁴. *Сего ради васъ дѣлая Сіонъ якоже низа изорется, и Іерусалимъ якоже овицное хранилище будетъ, и гора дому якоже лугъ дубравный* (Мих. III, 12). «Сіе пришло въ исполненіе и при Навуходоносорѣ, который,

²⁴¹ Comment. in Ps. CXVII, 10: M. 80, 1812. T. III, 292.

²⁴² Comment. in Ps. LXXXIII, 2—3: M. 80, 1537. T. III, 89.

²⁴³ Comment. in Ps. LVIII, 5: M. 80, 1305. T. II, 326.

²⁴⁴ Comment. in Ps. CVI, 3: M. 80, 1736. T. III, 232.

взявъ городъ, жителей его вмѣстѣ съ царемъ отвелъ плѣнниками; но въ большей точности (ἀκριβέστερον) можно видѣть исполненіе пророчества послѣ неистовства и бѣшенства, съ какими іудеи поступили со Спасителемъ нашимъ. Ибо славный оный храмъ, разоренный до основанія, до настоящаго времени преданъ совершенному запустѣнію, и приходящіе видѣть не знаютъ, гдѣ мѣсто прежняго святилища» ²⁴⁵. Предсказанія Малах. IX, 8 «пришло въ исполненіе и при Маккавеехъ въ военачальство Іуды, Іонаѳана и Симона; но точное событіе (ἡ ἀκριβὴς ἐξέχσις) оказалось по пришествіи нашего Спасителя» ²⁴⁶. *Вси языцы, елики сотворилъ еси, придутъ и поклонятся предъ Тобою, Господи* (Пс. LXXXV, 9). «Извѣстно, что сего вовсе не было при блаженномъ Давидѣ; при Езекии же, вѣроятно, нѣкоторые, будучи изумлены избіеніемъ Ассиріянъ, притекли къ Богу. Но истину пророчества показало время, послѣдовавшее по вочеловѣченіи Бога и Спасителя нашего; потому что по спасительномъ страданіи въ цѣлую вселенную посланъ божественный ликъ Апостоловъ» ²⁴⁷.

Въ разсмотрѣнной нами группѣ пророчествъ иногда возможны бываютъ отнесенія ихъ къ отдаленнымъ событіямъ Церкви Христовой. «Нѣкоторые изъ толковниковъ,—пишетъ Θεодоритъ ²⁴⁸,—утверждали, что Антиохъ Епифанъ наименованъ *пастыремъ неискуснымъ* (Мал. XI, 15—16). Посему, тѣмъ паче приличествуетъ антихристу, потому что его прообразъ—Антиохъ. Какъ онъ вступилъ въ брань съ Богомъ, во храмъ поставивъ жертвенникъ демонскій и посвященныхъ Богу принуждая приносить жертвы демонамъ: такъ и антихристъ повелитъ благочестивымъ отрекаться отъ Владыки Христа и неповинующихся предасть всякаго рода казнямъ».

Такимъ образомъ, собственно προφητεία распадается на два разряда, то не имѣя никакихъ чертъ современности и непосредственно указывая на царство благодати, то переходя къ послѣднему чрезъ извѣстныя историческія обстоятельства, которыя въ немъ нѣсколько отражались. Но есть еще одинъ видъ пророчествъ, гдѣ мессіанское значеніе раскрывается сначала въ историческомъ типѣ, отсылающемъ читателя къ своему первообразу. Это пророчества типологическія. Здѣсь богодухновенные мужи сразу предвозвѣщаютъ вмѣстѣ и сѣнь, и истину (τὴν σκιάν κατὰ ταύτὸν καὶ τὴν ἀλήθειαν) ²⁴⁹; почему въ этихъ случаяхъ пророческій смыслъ изъясняется по началамъ типологій. Такъ, Пс. XXVIII-й «содержитъ въ себѣ два совокупно пророчества (διπλῆν ἔχει τὴν προφητείαν), изъ которыхъ одно примѣнимо къ царю Езекию, а другое—къ общему нашему Царю, Который, разсѣявъ идольскую прелесть, просвѣтитъ вселенную лучами боговѣдѣнія... Что онъ изреченъ о блаженномъ Езекии, сіе ясно дастъ намъ видѣть истолкованіе онаго.

²⁴⁵ Comment. in Mich. III, 12: M. 81, 1757. 1760. T. IV, 428.

²⁴⁶ Comment. in Malach. IX, 8: M. 81, 1921. T. V, 120.

²⁴⁷ Comment. in Ps. LXXXV, 9: M. 80, 1557. T. III, 101—102.

²⁴⁸ Comment. in Malach. XI, 17: M. 81, 1940—1941. T. V, 136.

²⁴⁹ Comment. in Ps. LXXXIV, 1: M. 80, 1545. T. III, 95.

Поелику же Ветхій Завѣтъ есть образъ Новаго, то, сличивъ тѣнь съ истинною, покажемъ ихъ сходство. Тамъ царь благочестивый, а здѣсь учитель благочестія Христосъ; тамъ народъ, покорный царю, а здѣсь — спасаемый Христомъ; тамъ брань, воздвигнутая Ассиріанами, и ихъ погибель, а здѣсь возстаніе демоновъ и ихъ сокрушеніе» ²⁵⁰. Сами Апостолы давали иногда разумѣть такую двойственность пророчествъ ²⁵¹. Основаніемъ для подобнаго толкованія ветхозавѣтныхъ изреченій служить то общее наблюденіе, что въ Ветхомъ Завѣтѣ *προσδιὰ γράφεται καὶ προδιὰ τύπουται* новозавѣтное домостроительство ²⁵². Но уже отсюда видно, что историческое изъясненіе типико-пророческихъ мѣстъ не только не устраняетъ чистопророческаго, но и предполагаетъ его. Ветхое, какъ сѣнь новаго, непременно указываетъ на свое фактическое осуществленіе въ послѣднемъ; въ немъ же самомъ только слабая копія оригинала. Въ этомъ своемъ качествѣ историческій типъ никогда не совпадаетъ съ пророчествомъ вполне, не вмѣщаетъ въ себѣ всего богатства его содержанія. Поэтому-то толкованіе пророчествъ типологическихъ должно переступать за предѣлы ветхозавѣтно-іудейской исторіи въ сферу новозавѣтныхъ отношеній, гдѣ находится самая истина, какъ объективно и реально данный фактъ, въ которомъ и заключается ἡ ἀκριβὴς ἐκβάσις. Отсюда, и разсматриваемыя библейскія изреченія прилагаются къ ветхозавѣтнымъ событіямъ и лицамъ лишь отчасти, ибо выражались въ нихъ *τυπικῶς* ²⁵³, ὡς ἐν σκιᾷ καὶ τύπῳ ²⁵⁴, а къ новозавѣтному домостроительству — во всемъ объемѣ, κατ' αὐτὴν τὴν ἀλήθειαν ²⁵⁵, κυρίως καὶ ἀληθῶς ²⁵⁶, κυριώτερον καὶ ἀληθέστερον ²⁵⁷, ἀκριβῶς καὶ ἀληθῶς ²⁵⁸, ἐντελές καὶ ἀληθές ²⁵⁹, поелику получали здѣсь τὸ ἀκριβές καὶ ἀντίρρητον τέλος ²⁶⁰. И *увѣдятъ, яко Азъ есмь Господь Богъ ихъ, а миѣ людѣ Моѣ: домъ Израилевъ, глаголетъ Адонаи Господь* (Иезек. XXXIV, 30). «Съ іудеями исполнилось это по возвращеніи изъ плѣна, но къ намъ главнымъ образомъ и по истинѣ (κυριώτερον καὶ ἀληθέστερον) относится сіе пророчество, поелику совер-

²⁵⁰ Comment. in Ps. XXVIII inscript.: M. 80, 1061. 1064. T. II, 153—154.

²⁵¹ Comment. in. Ps. LXVII, 26: M. 80, 1409. T. II, 392.

²⁵² Comment. in Isa. VI, 6—7: M. 81, 268.

²⁵³ Comment. in Ezech. XXXVIII, 21—22 (M. 81, 1196. T. VI, 678); in Isa. LII, 1: M. 80, 440.

²⁵⁴ Comment. in Jerem. XXX, 9 (M. 81, 656. T. VI, 230); in Zach. IX, 13: M. 81, 1925. T. V, 123—124.

²⁵⁵ Comment. in Ps. LXXXIII, 5: M. 80, 1540. T. III, 90—91.

²⁵⁶ Comment. in Ps. CVII, 9 (M. 80, 1753. T. III, 244—245); in Isa. XXIV, 1—2. XLI, 11: M. 81, 360. 409.

²⁵⁷ Comment. in Ps. CXII, 9: M. 80, 1788. T. III, 272.

²⁵⁸ Comment. in Ezech. XXXVII, 21—22: M. 81, 1196. T. VI, 678.

²⁵⁹ Comment. in Osee XIII, 14: M. 81, 1628. T. IV, 312.

²⁶⁰ Comment. in Soph. II, 7. III, 16—18. 19—20 (M. 81, 1848. 1857. 1860. T. V, 55. 63. 64); in Zach. II, 8—9. 13. III, 9. VIII, 3. IX, 8 (M. 81, 1888. 1892. 1896. 1912. 1921. T. V, 90. 92. 97. 112. 120).

шпвшееся съ нами не прообразъ, но самая дѣйствительность» (οὐ τύπος, ἀλλὰ ἀλήθεια)²⁶¹. И возставаю имъ пастырей, иже унасутъ ихъ, и не убоятся ктому, ниже ужаснутся, и не погибнутъ. «Это предсказаніе Іереміи (XXIII, 4) прообразовательно сбылось (τυπικῶς ἐκβέβηκεν) при Зоровавелѣ и Іисусѣ, сынѣ Іоседековѣ; но на нихъ не все пророчество исполнилось (οὐ μὲν πᾶσα ἡ προφητεία): потому что на іудеевъ возставали многіе — не только сосѣди, но въ послѣдствіи — македоняне, а наконецъ и римляне. Въ пророчествѣ дается обѣтованіе о непрекращаемости благодати. Изъ сего явствуется, что иное сбылось при Зоровавелѣ и Іисусѣ, а иное — при святыхъ Апостолахъ, ибо они имѣли даръ Духа»²⁶². Въ этихъ случаяхъ критеріемъ для приложенія типологическихъ пророчествъ служить точное соотвѣтствіе ихъ извѣстнымъ моментамъ новозавѣтной исторіи: если такового нѣтъ, тогда предсказаніе остается во всей своей непримѣнимости, отвлеченности и для сыновъ благодати, указывая имъ на царство славы. Примѣръ сего встрѣчается у Исаіи, который говоритъ: *и не услышится по сему неправда на земли* (Ис. LX, 18). «Истинное исполненіе этого, — замѣчаетъ Θεодоритъ²⁶³, — можно усматривать въ будущей жизни, ибо та жизнь свободна отъ неправды, украшается высшимъ правосудіемъ, по истинѣ безпечальна и чужда заботъ. Но, какъ въ образѣ (ὡς ἐν τύπῳ), можно находить это и въ Церкви Божіей, поелику она далека отъ идольскаго заблужденія и непрерывно воспѣваетъ Бога всяческихъ, и начальники ея по мѣрѣ силъ некутятся о подвергающихся несправедливостямъ».

Подведемъ итогъ нашимъ изслѣдованіямъ о толкованіяхъ Θεодоритомъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ. Въ нихъ мы видимъ постоянное стремленіе экзегета къ строгому, научно-достоверному обоснованію своихъ соображеній съ исключеніемъ всего, что носитъ характеръ произвольныхъ сближеній или насильственныхъ наклоненій къ повѣствовательному разсказу о совершившемся. Въ этомъ случаѣ Киррскій епископъ точно держался высказаннаго въ предисловіи къ книгѣ Псалмовъ обѣщанія. «Одни, — писалъ онъ тамъ, — съ великою неумѣренностію вдавались въ иносказаніе, а другіе²⁶⁴ прилагали пророчества къ какимъ-либо прежнимъ событіямъ, почему толкованіе ихъ выгодно болѣе для іудеевъ, нежели для потомцевъ вѣры. Посему я призналъ полезнымъ избѣгать крайностей тѣхъ и другихъ и, что причисляется древнимъ событіямъ, то и нынѣ къ нимъ примѣнять, прореченія же о Вла-

²⁶¹ Comment. in Ezech. XXXIV, 30: M. 81, 1168. T. VI, 654.

²⁶² Comment. in Ierem. XXIII, IV: M. 81, 628. T. VI, 208.

²⁶³ Comment. in Isa. LX, 18: M. 81, 469.

²⁶⁴ Comment. in Ps., praef.: M. 80, 860—861. T. II, 2—3. Что Θεодоритъ разумѣетъ здѣсь Монеустійскаго пастыря, объ этомъ можно заключить изъ свидѣтельства Исихія Іерусалимскаго, который говоритъ, что Θεодоръ, „взявъ первые элементы своего ученія изъ іудейскаго суесловія, написалъ сочиненіе о пророчествѣ псалмовъ, отвергающее всѣ предсказанія о Господѣ“ (Mansi, V, 248. D. Migne, gr. ser. t. 66, 699—700. Дѣян., V, стр. 139).

дыкъ Христѣ, о Церкви изъ язычниковъ, о евангельскомъ житіи, о проповѣди апостольской не прилагать къ какимъ-либо другимъ событіямъ, какъ угодно дѣлать сіе іудеямъ, которые пребываютъ въ своей злобѣ и соплетають оправданія своему невѣрію. Ибо достаточно свидѣтельства самихъ дѣлъ, чтобы къ истинному истолкованію привести желающихъ найти оное». Поставивъ себѣ такой идеалъ и стремясь къ его осуществленію, Θεодоритъ выработалъ себѣ твердую и опредѣленную теорію. Онъ исходилъ здѣсь изъ самаго понятія о *προφητεία*. Пророчество есть предвозвѣщеніе будущаго и, слѣдовательно, столь же далеко отъ современности, какъ имѣющее быть отъ настоящаго. Но, въ такомъ случаѣ, не приложимое къ дѣйствительности, всякое предреченіе дѣлается понятнымъ лишь по мѣрѣ и послѣ своего осуществленія, при чемъ степень соотвѣтствія является важнѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ критеріемъ для истолкованія. Задача комментатора подмѣтитъ этотъ экзегезисъ исторіи и наглядно выразить его въ указаніяхъ на совпаденіе пророческаго слова съ дѣломъ. Отсюда, въ собственномъ смыслѣ пророчество осуществляется только разъ, въ исторіи новозавѣтнаго домостроительства; если иногда оно и прилагается къ ветхозавѣтнымъ событіямъ и лицамъ въ типологическомъ значеніи, то это не болѣе, какъ моменты его постепеннаго исполненія, долженствовавшіе служить промыслительнымъ цѣлямъ приготовленія Евреевъ ко Христу. Понятно, что, по существу, пророчества допускаютъ только одно толкованіе, ибо въ царствѣ благодати находятъ совершенное событіе (*ἀληθές τερον, ἀκριβές τερον ἔκβασις*). Въ этомъ положеніи заключаются двѣ важныя мысли, совершенно необходимы въ экзегетикѣ. Во-первыхъ: осуществленіе есть первый и, пожалуй, единственный экзегезисъ пророчества, часто облегчаемый комментатору поясненіями Апостоловъ и Евангелистовъ. Во-вторыхъ: специфическая особенность пророчества состоитъ въ томъ, что оно остается чуждымъ современности и дальнѣйшей жизни подзаконнаго человѣчества, предносится ему, какъ божественное указаніе, какъ спасительный идеалъ, ожидающій τὸ ἀκριβές καὶ ἀντίρροπον τέλος. Сочетаніе этихъ принциповъ и энергическая защита ихъ равной значимости едвали когда-нибудь сознавались и признавались такъ вѣрно и отчетливо, какъ у Θεодорита. Онъ рельефно выдвинулъ ихъ и неуклонно держался при своихъ изысканіяхъ, гдѣ выпренность Александрійцевъ художественно и цѣлостно соединяется съ точностію Антиохійцевъ. Но, заимствуя лучшее у тѣхъ и другихъ, Киррскій епископъ никогда не склонялся исключительно на одну сторону и не закрывалъ себѣ доступа къ инымъ средствамъ,—и въ этомъ его спеціальная заслуга. Въ своемъ мечтательномъ мистицизмѣ Александрійцы утратили идею особенности завѣтовъ и сливали ихъ почти до неразличимости; единство первовиновника у нихъ не рѣдко означало тожество откровеній. Посему все ветхое у Оригена являлось близкимъ къ новому, отличному отъ него лишь по большей ясности. Отсюда, усматривая тамъ сцѣненное пророчество, Александрійцы незамѣтно утрачивали самое понятіе о немъ, какъ чрезвычайномъ способѣ ветхозавѣтнаго домостроительства. Вмѣстѣ съ этимъ Александрійская школа, въ лицѣ Оригена, впала въ безграничный произволъ

аллегоризма и мистицизма и въ своемъ экзегезисѣ лишилась характера научной достовѣрности; въ ея трудахъ вѣсть благочестивое чувство, часто высоко одушевленное, но всегда субъективное даже у лучшихъ и умѣренныхъ преемниковъ Оригена, въ родѣ св. Кирилла ²⁶⁵.

Возвращая пророчеству существенно ему принадлежащее, Θεодоритъ ограничивалъ свободу субъективизма и выдвигалъ вездѣ необходимость научныхъ обоснованій. Не все въ ветхомъ представляетъ собою предреченіе о новомъ, а то, что имѣетъ такое значеніе, тѣмъ болѣе возвышается въ своемъ пророческомъ достоинствѣ, что разбирается съ историческо-временною обстановкой. Это начало было и ранѣе раскрыто у Антиохійцевъ, но у самыхъ типичныхъ изъ нихъ, каковы Діодоръ и Θεодоръ, оно имѣло подъ собою ложную подкладку въ мысли о диспаратности и даже противоположности ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго откровеній, ихъ рѣзкой оригинальности. Этотъ принципъ, при своемъ примѣненіи, долженъ былъ сопровождаться крайнимъ суженіемъ пророческаго элемента съ преобладаніемъ типологическаго. Если ветхозавѣтное домостроительство есть замкнутая въ себѣ исторія божественнаго промысла, то очевидно, что служители его не могли выходить за его предѣлы и въ своемъ пророческомъ восхищеніи переступать за рубежъ закона, чтобы созерцать и показывать Евреямъ истину царства благодати. Ихъ предсказанія, поэтому, заключались въ рамкахъ Ветхаго За-вѣта и, если иногда указывали на Новый, то не иначе, какъ при посредствующемъ выраженіи ихъ въ извѣстномъ историческомъ типѣ. Такъ, большинство собственно мессіанскихъ пророчествъ Θεодоръ Мопсуэстійскій относилъ къ Зоровавелю и уже чрезъ него къ Спасителю. Его толкованія были простыми сближеніями, параллелями, заключеніями ex eventu, а не истолкованіями пророчествъ въ смыслѣ предвозвѣщеній будущаго въ новозавѣтномъ искупленіи. Здѣсь *προφητεία* рѣшительно претворялось въ типологию ²⁶⁶. Признавая се, допуская типологическія пророчества, Θεодоритъ въ противовѣсъ Θεодору ударялъ на ихъ буквальный осуществленіи только въ новозавѣтной исторіи и восстанавлиалъ между ними отношеніе идеи къ вещи, тогда какъ у Мопсуэстійскаго пастыря рѣзко выдвигался моментъ раскрытія факта, бывшаго образомъ, чѣмъ-то временнымъ, случайнымъ, символическимъ,—простымъ *σημεῖον*. У Θεодора пророчество совпадало съ типомъ, не исключавшимъ разнообразныхъ его пониманій даже по отношенію ко

²⁶⁵ Слишкомъ рѣзкій отзывъ даетъ о св. Кириллѣ *Розенмюллеръ* (*Hist. interpret.*, IV, p. 143), утверждая, что онъ *in explicando Veteris Testamenti potissimum allegorias et somnia mystica propinavit*.

²⁶⁶ Θεодоръ признавалъ мессіанско-пророческое значеніе только за тремя-четырьмя мѣстами въ псалмахъ (*Diestel. Geschichte des alten Testaments in der christlichen Kirche. Jena. 1869. S. 133. Hergenröther. Die antioch. Schule. S. 26. Kihn. Theodor von Mopsuestia und Junilius Africanus. § 140, S. 143. П. Гурьевъ. Θεодоритъ еп. Мопсуестскій. Стр. 231*). Эта черта ограниченія пророческаго прозрѣнія по отношенію къ мессіанскимъ тайнамъ замѣтна и у Полихронія (*Bardenhewer. Polychronius. S. 40. 41*).

Христу, что, по его сужденію, и дѣлали новозавѣтные писатели; у Кирр-скаго епископа типъ заключался въ пророчествѣ, которое необходимо требо-вало болѣе совершеннаго соотвѣтствія въ новозавѣтномъ домостроительствѣ. У перваго—одни примѣненія; у втораго—предсказанія съ ихъ исполненіемъ. По отношенію къ Александрійцамъ Θεодоритъ отмѣтилъ самобытность и ори-гинальность пророчествъ: въ устраненіе преувеличеній раціонализма Антио-хійцевъ—онъ отстаивалъ ихъ существованіе. Затѣмъ, въ своихъ комментарі-яхъ онъ далъ прекрасные образцы пророческихъ изъясненій, гдѣ исторія уравнивается аллегоріей, а въ теоретическихъ началахъ указать точные принципы пророческаго истолкованія, возведши его на степень научности, равно далекой отъ «безумія» іудейскаго буквализма и подозрительной сво-боды субъективизма. Въ этомъ случаѣ Θεодоритъ былъ упраздненіемъ край-ностей антиохійскаго и александрійскаго направленій въ научно-методическомъ и церковно-православномъ экзегезисѣ.

При обзорѣ экзегетическихъ сочиненій Киррскаго епископа мы повсюду замѣчаемъ въ немъ стремленіе къ объединенію и примиренію разнообразныхъ мнѣній по какимъ-либо частнымъ вопросамъ, желаніе выбрать лучшее и сказать по извѣстному предмету свое послѣднее и окончательное слово. Θεο-доритъ, такимъ образомъ, воспринялъ плоды предшествующихъ работъ въ области истолкованія Священнаго Писанія, подводилъ итогъ ранѣйшему экзегетическому развитію. Въ своемъ *praefatio* къ комментарію на Апостолъ онъ самъ говоритъ слѣдующее: «Знаю, что покушаясь истолковать ученіе божественнаго Павла, не избѣгну упрека отъ недовольныхъ, но обвинять меня, можетъ быть, въ высокомеріи и дерзости за то, что послѣ того-то и того-то изъ этихъ свѣтилъ вселенной осмѣливаюсь писать толкованіе на Апостола. Впрочемъ, берусь за это, не на себя самого надѣясь, но умоляя божественную благодать показать мнѣ глубину апостольской мудрости и снять покрывало, чтобы желающимъ пріобщиться сей мудрости доставить къ тому удобство. Готовыхъ же порицать чужіе труды прошу тщательно изучать бо-жественное Писаніе, ибо найдутъ тамъ много примѣровъ... Посему нѣтъ ничего неприличнаго и намъ, какъ комарамъ, вмѣстѣ съ бными пчелами пожужжать на лугахъ апостольскихъ. Ибо *Господь умудряетъ славныя* (Ис. CXIV, 8) и: *отвращаетъ мудрыя вспять, и совѣтъ ихъ обуя-ваетъ* (Иса. XLIV, 25). Посему-то, испросивъ подать мнѣ лучъ духовнаго свѣта, осмѣлюсь на истолкованіе, а пособія къ тому соберу у блаженныхъ отцовъ»²⁶⁷. Заканчивая свой комментарій на псалмы, Киррскій епископъ замѣчаетъ: «что могли найти, то не скучаясь мы предложили всѣмъ; чему сами научились у отцовъ, то потщились сообщить потомству»²⁶⁸. Но такое воспроизведеніе чужихъ трудовъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть счи-таемо плагіатомъ. «Да не неупрекаютъ насъ въ хищеніи,—предупреждаетъ

²⁶⁷ Comment. in Epist. S. Pauli, praef.: M. 82, 36. 37. T. VII, 1—2. Здѣсь разумѣется, вѣроятно, Θεοδωρ (П. Гурьевъ. Цит. соч., стр. 104).

²⁶⁸ Comment. in Ps., fin.: M. 80, 1997. T. III, 450.

Теодоритъ читателей ²⁶⁹,—если въ нашемъ толкованіи (на Пѣснь Пѣсней) встрѣтятъ что-либо сказанное у отцовъ. Признаюсь, я пользовался ими въ видахъ проясненія; но это не хищеніе, а отеческое наслѣдіе. Къ тому, что оставлено ими, я и собственное нѣчто присовокупилъ, сокративъ, что ими слишкомъ пространно сказано, и дополнивъ, гдѣ требовалось ясности». Поэтому, «трудъ сей,—читаемъ мы въ истолкованіи книги пророка Даніила ²⁷⁰,—не будетъ бесполезенъ и для удостоившихся вѣдѣнія: потому что и они или найдутъ нѣчто бѣльшее того, что сами уразумѣли, или, въ нашемъ находя свое, такимъ общеніемъ подтвердятъ постигнутое ими самими». И это тѣмъ понятнѣе, что Теодоритъ не ограничивался простыми замѣтканіями, а предлагалъ и «порожденія ума своего» (*τὰς τῆς ἡμετέρας διανοίας ὠδῶνας*). «Если же, — пишетъ онъ ²⁷¹, — кто-нибудь скажетъ, что передаемъ чужія мысли, то и въ семъ случаѣ найдетъ, что приносимъ свою долю (*εὐρήσει δυνατόν ἡμῖν ἔρανον συνεισφέροντας*); потому что, подобно женамъ, изъ принесенныхъ другими волость приготовлявшимъ пряжу и ткани и дѣлавшимъ покровы для скинїи, и мы, собравъ, что здѣсь и тамъ сказано хорошаго, изъ всего этого хотимъ соткать одно цѣлое, приводя читающимъ въ ясность мысли двѣнадцати пророковъ. Вѣроятно же, что и мы, пользуясь Божїимъ Словомъ, какъ нѣкіимъ свѣтильникомъ, найдемъ истолкованіе, согласное съ истинною; потому что не угасла благодать щедродаровитости Божїей, но источаетъ и подаетъ великіе дары не однимъ достойнымъ, а и недостойнымъ совершенства. Видимъ, что и чувственное солнце не древнимъ только людямъ сіяло, но и жившимъ послѣ нихъ и намъ, позднѣйшимъ ихъ потомкамъ, изливаетъ лучи свои. Тѣмъ паче Зиждитель солнца просвѣщаетъ умъ намѣреваемыхъ, по мѣрѣ возможности, возвести къ Целу взоры».

Теодоритъ самъ опредѣляетъ свое отношеніе къ предшественникамъ и указываетъ значеніе своихъ экзегетическихъ сочиненій. По его собственному сознанію, онъ сообщаетъ конечные результаты раннѣйшихъ трудовъ, восполняя ихъ своими самостоятельными изслѣдованіями. Разсмотримъ комментарий его въ обоихъ этихъ направленіяхъ. Киррскій епископъ никогда не беретъ цѣликомъ и не сообщаетъ чужихъ мнѣній по одному своему вкусу; у него были вѣрныя правила, которыми онъ руководствовался въ своихъ работахъ. Прежде всего, цѣль экзегетики, по нему, состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать священныя книги доступными всѣмъ для поученія и назиданія. Поэтому онъ не вдавался въ скрупулезную научность и не усиливался защищать только одно какое-либо мнѣніе, а приводилъ нѣсколько ²⁷², когда находилъ ихъ «согласными съ разумомъ божественнаго Писанія» ²⁷³. Но и

²⁶⁹ Comment. in Cant. Cant., praef.: M. 81, 48, p. 20.

²⁷⁰ Comment. in Dan., praef.: M. 81, 1257 fin. T. IV, 2—3.

²⁷¹ Comment. in XII proph. min., praef.: M. 81, 1548. T. IV, 244—245.

²⁷² Quaest. LXVI in Genes. (M. 80, 173. 176. T. I, 65—67) и множество другихъ мѣстъ во всѣхъ экзегетическихъ сочиненіяхъ.

²⁷³ Quaest. XI in Levit.: M. 80, 317. T. I, 168. Comment. in Ps. XV, 2: M. 80, 957, p. 659. T. II, 77. Приведши мнѣніе, что нѣкоторые псалмы составлены Давидомъ, Дав-

здѣсь онъ избѣгалъ всего, что носило видъ патынутости или произвольности, выбирая лучшее сообразно указаннымъ выше принципамъ истолкованія, ибо держался того убѣжденія, что «утвердительно говорить о дѣлѣ сомнительномъ не безопасно»²⁷⁴. По этой причинѣ его строгая критика простиралась не только на іудеевъ и еретиковъ, но и на «учителей благочестія»²⁷⁵. Мы знаемъ уже его строгій приговоръ о Θεодорѣ по предисловію къ Псалмамъ и Пѣсни Пѣсней; нерѣдко таковыя же сужденія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ его обширныхъ сочиненій²⁷⁶. Въ этомъ случаѣ опъ особенно выдвигалъ начало историческаго преданія, каковое проявляется то въ голосѣ Церкви, одобрившей извѣстную книгу въ качествѣ богодухновенной и канонически авторитетной, то въ трудахъ древнѣйшихъ и близкихъ къ апостольскимъ временамъ мужей²⁷⁷. Вотъ три примѣра. Приведши различныя толкованія термина «*διὰ ψαλμῶν*» (евр. *הַלְלָה*), до сихъ поръ необъясненнаго вполне, Θεодоритъ не хочетъ принять мнѣніе Акилы, который переводилъ его словомъ «*ἀεί*» и связывалъ тѣсно съ выраженіями псалмовъ (*и услыши мя отъ горы святыя Своея* всегда). «Но, — возражаетъ Киррскій пастырь²⁷⁸, — находя, что семьдесятъ и всѣ другіе переводчики божественнаго Писанія употребляютъ слово *διὰ ψαλμῶν*, признаю несправедливымъ пренебречь многихъ достойныхъ уваженія, повѣрить же разумѣнію кого-либо одного». Относительно автора псалмовъ, изъ коихъ нѣкоторые усвояются Идиѹму, Эаму, сынамъ Кореевымъ, онъ замѣчаетъ: «пусть превозмогаетъ приговоръ большинства, а бѣольшая часть писателей утверждали, что псалмы принадлежатъ Давиду»²⁷⁹. Защищая апостольское происхожденіе посланія къ Евреямъ противъ аріанъ, Θεодоритъ пишетъ: «еретикамъ должно было уважить, если не что другое, то продолжительность времени, съ котораго пи-

момъ, сынами Кореевыми, Θεодоритъ пишетъ: „я ничего о семъ не утверждаю. Ибо увеличится ли для меня польза отъ того, что или всѣ псалмы Давидовы, или отчасти принадлежатъ и упомянутымъ предъ симъ, когда очевидно, что всѣ они написаны по дѣйствию божественнаго Духа? Знаемъ, что и божественный Давидъ пророкъ и тѣхъ исторія Паралипоменонъ называетъ пророками“ (Comment. in Ps., praef.: M. 80, 861, p. 605. T. II, 4).

²⁷⁴ Comment. in Ps. LXXVI, 1: M. 80, 1476. T. III, 43.

²⁷⁵ Comment. in Ezech. XXXIX, 29: M. 81, 1217. T. VI, 695—696. Comment. in Coloss. II, 9: M. 82, 608. T. VII, 498—499.

²⁷⁶ Напр. Comment. in Epist. ad Rom. V, 12; ad II Corinth. III, 17; ad Ephes., praef.; ad Coloss. I, 13 (M. 82, 100. 397. 505. 508. 597. T. VII, 57. 320. 412. 414. 498). Ср. толкованія Θεодора на тѣ же мѣста (Migne, gr. ser. t. 66, col. 796—797. 896. 912. 925. 928). Равнымъ образомъ вопреки и противъ Моисеустійскаго епископа Θεодоритъ отстаиваетъ мессіанско-пророческое значеніе Мих. IV, 1. V, 2; Ам. IX, 11; Зах. IX, 10; Малах. III, 1 и др. (Migne, gr. ser. t. 66, col. 364—365. 372—373. 301. 304. 356—357. 620).

²⁷⁷ Comment. in Cant. Cant., praef.: M. 81, 32. На основаніи преданія Θεодоритъ утверждаетъ, что посланіе къ Евреямъ написано было на языкѣ еврейскомъ и переведено Климентомъ Римскимъ (Comment. in Epist. ad Hebr., praef.: M. 82, 677. T. VII, 558).

²⁷⁸ Comment. in Ps., praef.: M. 80, 864, p. 60. T. II, 6.

²⁷⁹ Comment. in Ps., praef.: M. 80, 861, p. 605. T. II, 4.

томцы Церкви не переставали читать въ церквахъ сіе посланіе. Ибо церкви Божіи съ того же самаго времени, какъ стали пользоваться апостольскими писаніями, пріобрѣтали пользу и отъ посланія къ Евреямъ. Если же недостаточно сего къ увѣренію ихъ, то надлежало бы имъ повѣрить Палестинскому Евсевію, котораго они называютъ защитникомъ собственныхъ своихъ ученій; а онъ признавался, что сіе посланіе принадлежитъ божественному Павлу, и утверждалъ, что сіе мнѣніе имѣли о немъ всѣ древніе»²⁸⁰. Рекомендую уваженіе къ историческому преданію и соображаясь съ нимъ при пользованіи добытыми результатами, какъ общимъ церковнымъ достояніемъ. Теодоритъ всегда оставлялъ за собою свободу собственнаго рѣшенія и, при всей зависимости отъ отцовъ, сохранялъ свою самобытность; отсюда, высоко-научные труды его получали возможную оригинальность при ихъ строгой церковности. Въ этомъ отношеніи онъ былъ однимъ изъ рѣдкихъ умовъ сумѣвшимъ поставить антиохійскую независимость на надлежащую почву и ввести въ законные предѣлы alexandрійскую субъективность. Наслѣдникъ и лучший выразитель традицій антиохійской школы, въ послушаніи авторитету Церкви Теодоритъ нашелъ вѣрный пунктъ единенія научной самостоятельности съ ортодоксальностію. Къ характеристикѣ его, какъ экзегета, теперь прибавляется новая черта комментатора не только научнаго, но и православно-церковнаго. И это тѣмъ важнѣе, что свой тезисъ онъ защищалъ вопреки Теодору, котораго папа Вигилій называетъ «*sanctorum Patrum adversarius*»²⁸¹.

Имѣя въ этомъ твердую точку опоры для своихъ соображеній, Киррскій епископъ чуждъ былъ школьной замкнутости и партійной нетерпимости, ибо его здравый взглядъ давалъ ему возможность быть господиномъ во всемъ при согласіи со многими, но безъ рабски-суетнаго подчиненія кому-либо. Всѣ οἱ τῆς Ἐκκλησίας διδασκᾶλοι²⁸² были равно ему дороги. Онъ цитуетъ и Василія Кесарійскаго, и Григорія Богослова, и Григорія Нисскаго, и Діодора, и Іоанна Златоуста, и Кипріана Кароагенскаго, и Оригена²⁸³;

²⁸⁰ Comment. in Epist. ad Hebr., praef.: M. 82, 673. 676. T. VII, 555—556.

²⁸¹ Mansi, IX, 351: письмо папы Вигилія къ императору Юстиніану отъ 548 года. Еще болѣе суровый отзывъ о Теодорѣ въ этомъ отношеніи даетъ Леонтій Византійскій: Οὗτος ὁ μικρὸς ἐπὶ πάσης παρεξηγήσεως τῶν θείων γραφῶν, σχώπτων καὶ διασώρων τοὺς πόνους τῶν εἰς αὐτὸς κεκημηκότων ἱερῶν διδασκάλων, οὐκ ἐπαύσατο (Adv. Nestor. et Eutych., lib. III, cap. 11: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1364).

²⁸² Comment. in Ezech. XXXVIII, 7—8: M. 81, 1201. T. VI, 683.

²⁸³ Comment. in Cant. Cant., praef.: M. 80, 32. Нѣкоторые ученые набрасывали тѣнь подозрѣнія въ комплиментности изъ св. Златоуста на комментарий Теодорита на Павловы посланія (Simon. Histoire critique des principaux commentateurs du Nouveau Testament. A Rotterdam. 1693. P. 314); но Richter опровергаетъ это мнѣніе, говоря, что только въ немногихъ мѣстахъ Киррскій епископъ соглашается съ св. Іоанномъ, да и то потому, что иначе мыслить было невозможно (Richter. De Theodoro, epistolarum Paulinarum interprete. Lipsiae. 1822. P. 8—9).

труды коего были у него предъ глазами при написаніи толкованія на Пѣснь Пѣсней. Не разъ онъ ссылается на Евсевія Памфила ²⁸⁴, но еще чаще пользуется Θεодоромъ и нѣкоторыми другими ²⁸⁵. Θεодоритъ, такимъ образомъ, совкупилъ вмѣстѣ очень разнородныя стихіи и тѣмъ выводилъ экзегетику изъ школьной ограниченности на просторъ научно-церковнаго истолкованія. Уже этого достаточно, чтобы признать за нимъ права на историческую славу. Но, сопоставляя между собою двѣ противоположныя силы — буквализма и аллегоризма и парализуя ихъ напряженную остроту, Киррскій епископъ сохранилъ ихъ энергію въ совокупной экзегетической работѣ. Онъ удалилъ крайности обоихъ направлений, и послѣднія у него оказались одинаково важными и одинаково научными методами истолкованія. Экзегетъ въ полномъ вооруженіи антиохійской серьезности, онъ былъ чуждъ раціоналистической терпкости Θεодора. Привязавшись къ буквѣ, этотъ комментаторъ часто не разумѣлъ ея высшаго смысла и впадалъ въ іудейское упрямое безуміе, не освѣщаемое лучами христіанской глубины и назидательности. Рабъ своего узкаго ума, онъ потерялъ связи съ церковнымъ преданіемъ и удалился въ сферу еретическаго своеволія. Пророчество для него исчезло, Пѣснь Пѣсней превратилась въ свадебный гимнъ. Θεодоритъ воспринялъ начала Мопсуэстійскаго епископа, развилъ и тверже обосновалъ ихъ въ научномъ духѣ, но отнялъ у нихъ одностороннюю исключительность и освѣжилъ ихъ новыми стихіями. Онъ согрѣлъ сухость его построеній теплотою «богатаго назиданія» св. Златоуста ²⁸⁶, расширилъ его горизонтъ областію аллегоріи и пророчества и во всемъ остальномъ привелъ его воззрѣнія въ согласіе съ авторитетомъ Церкви. Онъ пользовался лучшими результатами трудовъ Θεодора съ свободою самобытно-оригинальнаго таланта; онъ отвергъ

²⁸⁴ Comment. in Epist. ad Hæbr., præf. (M. 82, 673. T. VII. 554—555). Quaest. LIX in I Reg. (M. 80, 585. T. I, 360).

²⁸⁵ *Гергенрөттеръ* (Die antioch. Schule. S. 51) утверждаетъ, что Θεодоритъ зналъ комментарий Полихронія на кн. Даниїла; впрочемъ, сходясь иногда съ этимъ экзегетомъ, Киррскій епископъ гораздо чаще не соглашался съ нимъ (*Hergeröthter. Ibid. Bardenheuer. Polychronius. S. 67. 68. 70*). По замѣчанію *прот. А. В. Горскаго* („Приб. къ Тв. св. Отц.“, XIX, стр. 335—336), „тамъ, гдѣ Полихроній, слѣдуя началамъ своего брата Θεодора Мопсуэстійскаго, отстунаетъ отъ церковнаго изъясненія, Θεодоритъ держится св. Ипполита Римскаго. Напр. въ 4-й монархіи II и VII гл. Даниїла онъ видитъ римскую державу, а не преемниковъ Александра Македонскаго въ Сиріи и Египтѣ. Пѣснь трехъ отроковъ Θεодоритъ не исключаетъ изъ своего объясненія, не смотря на то, что у Полихронія она опущена“.

²⁸⁶ Отзывъ *Рейса* о Златоустѣ: *Reuss. Die Geschichte der heiligen Schriften Neuen Testaments. Zw. Aufl. Braunschweig. 1853. S. 500*. Недаромъ же въ одномъ манускриптѣ толкованіе Θεодорита на псалмы предваряется слѣдующею замѣткой переписчика: *Ὁὗτος δὲ γέγραφε καὶ τῆς τοῦ Χρυσόστομου. P. Lambecii Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Cæsarea Vindobonensi lib. IV. Ed. Kollarii. Vindobonae. 1778. Col. 395. cod. CLXV, ol. CCXCV.*

все крайнее, какъ превосходящій своего учителя въ здравости, трезвости и широтѣ ума ученикъ, равный тому во всемъ прочемъ ²⁸⁷.

Приводя къ законной нормѣ принципы антиохійскаго буквализма, Феодоритъ чрезъ это приближался къ александрійской экзегетикѣ, которую онъ одобрялъ во многомъ, хотя и не любилъ за произволъ субъективизма. Но послѣдній, уже чрезъ одно сочетаніе съ антиохійскою осторожностію, исчезая самъ собою и вступалъ въ тѣсное единеніе съ научною основательностію. Аллегоризмъ и мистицизмъ не были обижены въ своихъ правахъ: они получили должное участіе въ экзегетикѣ.

Послѣ всего сказаннаго значеніе истолковательныхъ трудовъ Киррскаго епископа понятно безъ разъясненій. Наслѣдникъ славнаго прошлаго, онъ совмѣщалъ въ себѣ все блестящія результаты экзегетическихъ работъ въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ, которыя не сталкивались у него враждебно, но художественно сочетались въ одинъ разумный методъ. По отношенію къ антиохійской школѣ—онъ былъ завершеніемъ ея усилій, носителемъ ея традицій, оригинальнымъ выразителемъ ея научныхъ началъ. По отношенію къ Александрійцамъ — онъ былъ первымъ цѣнителемъ ихъ талантовъ, будучи самъ нѣсколько сроденъ имъ по одушевленной выпренности. Такимъ образомъ, онъ постигъ важность обоихъ методовъ и гармонически слилъ ихъ въ цѣлостный и научный способъ познанія Слова Божія. Наконецъ, онъ нашелъ пунктъ единенія боровшихся ранѣе силъ въ сознательномъ подчиненіи церковному авторитету. Поэтому противоположность, разрѣшившаяся въ тѣсное соприкосновеніе, перешла у него въ органическое соединеніе серьезнаго буквализма съ разумнымъ мистицизмомъ. Онъ былъ послѣднею блестящею звѣздой на горизонтѣ «Востока» и Александріи и заключалъ въ себѣ всю силу свѣта, сіявшаго ранѣе раздѣльно въ Египтѣ и Антиохіи. Онъ былъ заходящимъ свѣтиломъ, съ исчезновеніемъ котораго воцарилась продолжительная тьма. Тогда-то именно и сказалось въ полной ясности высокое достоинство его синтетическаго генія, образъ котораго долженъ былъ служить нормою православнаго экзегезиса: рьяные продолжатели дѣла Феодора и слѣпые подражатели его обращаются въ несторіанство, александринизмъ порождаетъ монофизитство. И это потому, что прежде ни антиохійская, ни александрійская школа, говоря вообще, не имѣли православнаго устоя, хотя и не были по существу еретическими; Киррскій епископъ, согласно съ св. Златоустомъ, указалъ комментаторамъ правую, законъ православія въ послушаніи Церкви и подчиненіи авторитету церковнаго преданія.

Не можемъ въ заключеніе не выразить общаго впечатлѣнія, какое производятъ истолковательныя сочиненія Феодорита. Въ нихъ всюду мы замѣ-

²⁸⁷ Отсюда видно, насколько несправедливъ отзывъ А. Майя, который называлъ Феодорита слѣпымъ подражателемъ, „прихвостнемъ Мопсуэстійца“ и даже plagiarumъ. *Scriptorum veterum nova collectio*. Tom. VI. Romae. 1832. Praefatio editoris, § 6, p. XVI: Theodoretum quidem Mopsuesteni adseclam esse videbam, in prologis quandoque etiam plagiarium, sed tamen neque acumine, neque ubertate cum hoc comparandum. Объ отношеніи Феодорита къ Феодору см. еще *Saetle. Theodori, episcopi Mopsuesteni, in epistolas B. Pauli commentarii*. Vol. I. Cambridge. 1880. P. LXXVI. LXXVII.

чаемъ поразительную, прозрачную наглядность, рельефность мысли, энергическую сжатость, продуманность каждого слова, всегда уместнаго и никогда не излишняго, преувеличеннаго или недостаточнаго. Все богатство содержанія его твореній располагается въ стройномъ порядкѣ, въ логической связи, въ точномъ соотвѣтствіи съ библейскимъ текстомъ безъ произвольныхъ отступленій отъ него, какія столь часто удивляютъ насъ въ сочиненіяхъ св. Златоуста. Видно, что авторъ былъ господиномъ своего труда, что опредѣленная идея всегда сопутствовала его изысканіямъ. Вотъ почему комментаріи Θεодоритовы, при научной серьезности и глубинѣ, являются образцомъ художественной законченности и цѣльности. Самое изложеніе его отличается величественною простотою и выразительною краткостію, пріятно услаждающими читателя послѣ тягучаго, расплывчиваго и запутаннаго слога Θεодора²⁸⁸. У Моисеуэстійскаго пастыря есть что-то зловѣще-темное, Александрійцы — раздражающе-туманны, Θεодоритъ всегда осязательно ясенъ и въ мысли, и въ ея выраженіи. Еще никто ни до него, ни послѣ него не писалъ такимъ отдѣльнымъ и образнымъ стилемъ, но вмѣстѣ простымъ и ровнымъ, какимъ пользовался Киррекій епископъ. Избѣгая всего ненужнаго и останавливаясь лишь на существенномъ, въ своихъ толкованіяхъ онъ не менѣе обращалъ вниманіе и на соразмѣрность рѣчи, чтобы въ немногомъ сказать все. *Ἦ τῶν θεῶν λόγων ἐξήγησις*, — замѣчаетъ онъ въ одномъ мѣстѣ²⁸⁹, — *ἡρῆζει καὶ γλώττης ὑπουρούσης τῇ διανοίᾳ, καὶ τὴν ἐκείνης θεωρίαν ἀξίως ἐρμηνεύουσης*. «Наче же всего, — говоритъ онъ при другомъ случаѣ²⁹⁰, — позабочусь о краткости, ибо знаю, что немногословіе и лѣнивыхъ привлекаетъ къ чтенію». Въ этомъ отношеніи экзеретъ достигъ самаго высокаго совершенства. Знатецъ классической и отеческой литературы, тонкій и проницательный критикъ, патріархъ Фотій въ своей «Библіотекѣ» далъ такой отзывъ о Θεодоритѣ: «сей истинно мудрый мужъ въ раскрытіи и изложеніи пророческихъ реченій превосходитъ не только Ипполита, но и многихъ другихъ. Едвали кто иной употреблялъ языкъ, столь приличный истолкованіямъ. Своимъ чистымъ и отчетливымъ словомъ онъ подлинно разливаетъ свѣтъ на темныя изреченія, а пріятностію, какъ бы приманкой, привлекаетъ къ себѣ. Къ тому же онъ никогда не вдается въ отступленія и разсужденія, стороннія для предмета, никогда не производитъ пресыщенія и однакоже успѣваетъ разрѣшить всѣ педоумѣнія; не слишкомъ кратко и не слишкомъ пространно, но легко и внятно онъ учитъ читателей. Въ подборѣ словъ и расположеніи ихъ онъ не удаляется отъ аттическаго изящества. И, вообще,

²⁸⁸ См. отзывы патр. Фотія въ его „Библіотекѣ“, cod. 4. 38. 177 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 52. 69. 72. 517. 520).

²⁸⁹ Comment. in Cant. Cant., praef.: M. 81, 28.

²⁹⁰ Comment. in Epist. S. Pauli, praef.: M. 82, 37. T. VII, 2. Cnf. Comment. in Ps., praef. LXIV, 1. LXXVII, 41 (M. 80, 861, p. 694. 1372. 1493. T. II, 3. 365. T. III, 56). Comment. in Ier., praef.; in Ezech., praef., XL, 2; in Dan. III, 58. VII, 25; in Ion., praef.; in Zach., praef. (M. 81, 496. 816. 1220. 1337. 1436. 1724. 1876. T. VI, 105. 361. 698. T. IV, 65. 149. 397. T. V, 79).

онъ возвысился до высшихъ достоинствъ въ экзегетѣ, такъ что не легко найти другого, кто бы лучше его изъяснялъ темное. Бываетъ, что иные чисто излагаютъ и углубляются въ смыслъ созерцаній, но—и ясно говорить и при сжатомъ изложеніи не опустить ничего нужнаго, не уклоняться въ отступленія или ученость на-показъ, или другія, хотя небезполезныя, но не относящіяся къ предмету замѣчанія:—это составляетъ особенное свойство отличнаго Θεодорита во всѣхъ его многочисленныхъ истолковательныхъ трудахъ на Св. Писаніе²⁹¹. Эти качества таланта Киррекаго епископа еще при жизни создали ему славу знаменитаго комментатора: всѣ спѣшили къ нему съ своими сомнѣніями и вопросами и настойчиво требовали у него разрѣшенія ихъ²⁹²; самъ св. Кириллъ знаетъ о его экзегетическихъ трудахъ²⁹³. Пятый вселенскій соборъ, судя по писму Пелагія II, призналъ важность и значеніе истолкованій Θεодорита; всевѣдущій и опытный Фотій не находилъ ему равнаго во всей христіанской древности²⁹⁴. Подобнымъ же образомъ благоговѣнно относилъ къ памяти Киррекаго пастыря и послѣдующіе писатели²⁹⁵ до самыхъ послѣднихъ дней²⁹⁶. И чѣмъ дальше и глубже прои-

²⁹¹ *Photii Bibliotheca*, cod. 203 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 673. 676).

²⁹² Какъ показываютъ предисловія, рѣшительно всѣ комментаріи были написаны Θεодоритомъ по усиленной просьбѣ разныхъ лицъ.

²⁹³ *Epist. S. Cyrilli ad Euportium*: Mansi, IV, 84. В. С. Migne, gr. ser. t. 76, col. 388. р. 201. Дѣян., II, стр. 124. 125.

²⁹⁴ *Photii Bibliotheca*, cod. 203. 204. 205 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 673. 676).

²⁹⁵ См., напр., отзывъ Никифора Каллиста, который близко совпадаетъ съ сужденіемъ Фотія: *Hist. eccles., lib. XIV*, cap. 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1256—1257).

²⁹⁶ Объ экзегетикѣ Θεодорита было писано много, но еще никто не далъ цѣльнаго обзорѣнія его истолковательныхъ трудовъ. Вотъ нѣкоторые изслѣдованія и замѣчанія по этому предмету: *Natalis Al. Historia ecclesiastica*, t. V. Parisiis. 1730. Р. 150. *Ganerijs. Dissert.* II, cap. III. IV. V, § 1 (Migne, gr. ser. t. 84, col. 212—227). *Schulzius. Dissertatio de vita et scriptis Theodoretii* (Migne, gr. ser. t. 80, 52—58). *Oudinus. Comment. de script. eccles.*, t. I, col. 1061—1090. *Cave. Hist. literaria*, I, p. 407. *Du-Pin. Nouvelle bibliothèque*. T. IV. A Mons. 1691. Р. 86—94. *Simon. Histoire critique des principaux commentateurs du Nouveau Testament*. A Rotterdam. 1693. Chap. XXII, p. 314—325. *Tillemont. Mémoires*, art. 44. 45 et not. 14 sur Théodoret. Tom. XV. A Paris. 1711. Р. 313—321. 876. *Ceillier. Hist. générale. Sur Théodoret* art. II, § I—IV. Tom. XIV. A Paris. 1717. Р. 46—77. *Schröckh. Kirchengeschichte*. Bnd. XVIII. Leipzig. 1793. S. 376—403 (S. 376—377: „экзегетическіе труды даютъ Θεодориту право на преимущественное мѣсто между учителями древней Церкви“). *Fabricius. Bibliotheca graeca*. VIII. Hamburgi. 1802. Р. 279—286. *Rossmüller. Historia interpretationis librorum sacrorum in Ecclesia christiana graeca. Pars IV*. Р. 37—142 (Р. 139: „Θεодоритъ былъ, безъ сомнѣнія, краснорѣчивый, плодовитый и ученый комментаторъ Св. Писанія и въ особенности превосходнѣйшій истолкователь Павловыхъ посланій“). Р. 93—94: „нельзя отрицать, что многія мѣста (аллегорически) изложены и объяснены имъ превосходно и даже правильнѣе, чѣмъ весьма многими новѣйшими комментаторами, такъ что его комментаріи доселѣ имѣютъ великую пользу“). „Комментарій на посланія Ап. Павла -- превосходнѣйшій; лучше его не создала ничего вся древность послѣ Златоуста“). *Real—Encyclopädie, herausgeg. von Herzog*. Bnd. XV. Gotha. 1862. S. 728. *Henrion. Histoire ecclésiastique*, t. XVI. Paris. 1860. Р. 141—146. *Richter. De Theodoro*,

каетъ современная наука, тѣмъ ярче выступаетъ образъ Θεодорита — комментатора, основательнаго при универсальности, серьезнаго при изящной простотѣ, свободнаго — при строгой церковности, независимаго — при воспроизведеніи результатовъ всего предшествовающаго и многоплоднаго развитія экзегетики. Онъ равно высокъ и какъ Антиохіецъ, въ историко-буквальныхъ изысканіяхъ, и какъ Александріецъ, въ созерцательномъ полетѣ мысли; но онъ органически и цѣлостно соединилъ и то и другое на почвѣ православно-церковнаго преданія и въ этомъ отношеніи для своего вѣка былъ недостижимымъ и неподражаемымъ.

epistolarum Paulinarum interprete, commentatio historico-critica. Lipsiae. 1822 (Р. 2: „комментаріи Θεодорита — особенно на Павловы посланія — могутъ занимать первое мѣсто между самыми лучшими трудами въ этомъ родѣ“). *Binder*. Études sur Théodore. Genève. 1844. Р. 8 — 10. 33 — 36. *Kühn*. Bedeutung der Antiochenischen Schule auf dem exegetischen Gebiete. Weissenburg. 1866. S. 61 — 65 („Въ своемъ экзегезисѣ Θεодоритъ былъ столь превосходенъ, что его экзегетическія сочиненія доселѣ занимаютъ выдающееся мѣсто между полезными трудами въ этой области“). 156 — 160. *Hergenrother*. Die antiochenische Schule. S. 42 — 50 (S. 48 — 50: „Θεодоритъ — экзегетъ по преимуществу, его сочиненія — изъяснительныя въ собственномъ смыслѣ этого слова, ясны и опредѣленные, столько же научныя, сколько и назидательныя... Онъ слѣдуетъ Θεодору въ хорошемъ и опровергаетъ его въ дурномъ. Если онъ и подражаетъ Златоусту и часто точно держится его, то все-же онъ самостоятеленъ и пользуется собираемыми у другихъ весьма удачно. Ему принадлежитъ та заслуга, что своимъ экзегезисомъ онъ возвелъ антиохійскую школу на высочайшую ступень; въ формальной разработкѣ научнаго экзегезиса до полного совершенства онъ не только былъ удивителенъ для своего вѣка, но и служилъ образцомъ на все послѣдующее время“). S. 71: „Θεодоритъ спеціально основательный и научный экзегетъ, который былъ образцомъ въ истолкованіи С. Писанія во все послѣдующія времена“). S. 72: „Вообще, Θεодоритъ стоитъ выше и Θεодора, котораго онъ опровергаетъ, щадя его имя, и Оригена, противъ аллегорическаго истолкованія коего онъ защищаетъ буквальный смыслъ“). *Diestel*. Geschichte des Alten Testaments in der christlichen Kirche. Iena. 1869. S. 133 — 135. См. статью того же автора въ *Studies and Kritiken*. 1866. S. 228 flg. *Specht*. Der exegetische Standpunkt des Theodor von Mopsuestia und Theodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren zu den kleinen Propheten (S. 62: „Θεодоритъ далеко превосходитъ Θεодора въ томъ, что въ изъясненіи Св. Писанія онъ не ограничивается, подобно тому, однимъ разумомъ, но предполагаетъ также смиреніе и вѣру, дабы можно было глубже проникнуть въ смыслъ божественныхъ книгъ“). *Bardenheuer*. Polychronius, Bruder Theodors von Mopsuestia und Bischof von Aramea. S. 4 — 5 („Θεодоритъ стоялъ при исходѣ антиохійской школы; ему выпала задача быть посредникомъ въ передачѣ потомству добытыхъ этою школою результатовъ, — и эту задачу онъ выполнялъ блестящимъ образомъ“). *Протоіер.* А. В. Горскій. „Жизнь блаженнаго Θεодорита, епископа Киррекаго“ въ *Приб. къ Твор. Св. Отц.*, XIV, стр. 332. — 337. 355. 392 — 393. *Просвѣщ.* Филаретъ, архіеп. Черниговскій. Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви. Т. III. Сиб. 1859. § 219, 1. Стр. 123 — 124 („Θεодоритъ занимаетъ весьма почетное мѣсто между толкователями Св. Писанія. Онъ и много занимался изъясненіемъ Писанія и имѣлъ дарованія толкователя“). „Все толкованія его таковы, что ихъ никогда не сочтутъ излишними для разумѣнія Писанія“). Статья „Краткія черты жизни бл. Θεодорита, еп. Киррекаго, и обзоръ его сочиненій“ въ *Христианскомъ Читаніи*. 1845 г., ч. III, стр. 94 — 113.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Характеръ догматической и догматико-полемиической литературной дѣятельности **Θеодорита**. —
Послѣдовательность его трудовъ въ этой области.

Какъ догматистъ, **Θеодоритъ** извѣстенъ главнымъ образомъ въ качествѣ писателя—полемиста съ строгою антїохійскою окраскою. Живя въ вѣкъ величайшихъ въ исторіи Церкви движеній по важнѣйшимъ догматическимъ вопросамъ, онъ то *volens*, то *noles* долженъ былъ принимать самое дѣятельное участіе въ ихъ рѣшеніи. Посему его сочиненія стоятъ въ тѣснѣйшемъ отношеніи къ вѣяніямъ и волненіямъ V-го в., каковыми были тогда несторіанство и монофизитство. Творенія Киррсакаго пастыря столь же близко и глубоко касаются этихъ еретическихъ воззрѣній, сколько и самъ онъ непосредственно входитъ въ перипетіи состязаній борющихся партій. Въ данномъ случаѣ онъ отвѣчалъ требованіямъ своего бурнаго времени. Но борьба предполагаетъ подготовку и примиреніе противныхъ сторонъ:—**Θеодоритъ** на самыхъ первыхъ порахъ своего святительства столкнулся съ еретиками раннѣйшихъ формаций, пріютившимися въ его епархіи¹, а въ концѣ жизни подвелъ итогъ своей прежней догматико-полемиической производительности. Отсюда видно, что въ самой хронологической послѣдовательности разсматриваемыхъ сочиненій есть логическая связь идей, такъ что спеціальное обзорѣніе ихъ нимало не нуждается въ особомъ распредѣленіи, отрѣшенномъ отъ хронологическаго преемства ради научной классификаціи. Центральными трудами Киррсакаго епископа въ догматической области были тѣ, которые затрогиваютъ несторіанство и евтихіанство; введеніемъ къ нимъ служатъ его первые полемиическіе опыты; его догматическія построенія составляютъ заключеніе и результатъ по отношенію къ тѣмъ и другимъ. Намъ не остается ничего инаго, какъ прижкнуть къ исторіи.

¹ См. первый томъ, гл. вторая, отдѣл. II, стр. 49—52.

Глава первая.

Догматико-полемическія и догматическія сочиненія Θεодорита.—Полемическіе труды его противъ аріанъ, евноміанъ, македоніанъ, маркіонитовъ и апелликарістовъ, время ихъ составленія и количество. — Краткія свѣдѣнія объ ихъ характерѣ и содержаніи по свидѣтельству самого Киррекаго епископа. — Разборъ гипотезы іезуита Іоанна Гарнье о тождествѣ этихъ произведеній съ *Dialogi adversus Anomaeos* (I, II), *adversus Macedonianos* (III, IV, V) et *Apollinaristas* (VI, VII); непринадлежность ихъ перу Киррекаго пастыря. — Діалогъ противъ Манихеевъ, извѣстный подъ именемъ св. Іоанна Дамаскина, но можетъ быть считаемъ Θεодоритовымъ. — Трактатъ о Св. Троицѣ, не совпадающій съ изданными фрагментами его, есть приписывавшееся св. Кириллу сочиненіе *Περὶ τῆς ἁγίας καὶ ζωστικοῦ Τριάδος*. — Усвоившееся тому же писателю твореніе *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως* принадлежитъ Θεодориту и составляетъ тотъ самый трудъ, который у послѣдняго называется *De divina dispensatione* (*Synodicon*, cap. XL) и *Περὶ τῆς Θείας ἐνανθρωπήσεως*. — Опроверженіе „главъ“ св. Кирилла. — „Пенталогъ“: подозрительность имѣющихся извлеченій и сомнительность его существованія. — Апологія въ пользу Діодора и Θεодора; критико-библіографическое обзорѣніе отрывковъ изъ этого произведенія. — Антимонофизитскіе діалоги Θεодорита подъ заглавіемъ „Эранистъ“ и время ихъ написанія. — Объясненіе названія сочиненія и характеристика личности Эраниста съ разборомъ гипотезы Гарнье, будто здѣсь изображается св. Кириллъ. — Поводы къ составленію этого труда и лица, противъ коихъ онъ направляется. — Значеніе его въ смыслѣ показателя догматическихъ мифій предъ разбойничьими и Халкидонскими соборами и анализъ его содержанія касательно „неизмѣняемости“ (божества), „послѣдности“ (соединенія) и „безстрастія“ (Сына Божія по естеству). — Догматическое, положительное значеніе „Эраниста“: въ немъ устраняются одностороннія школьныя формулы и дается точная православная терминологія для выраженія тайны боговоплощенія. — Полемическія качества трактата. — Общій его характеръ. — Литературная оцѣнка діалоговъ по ихъ научной серьезности, формѣ изложенія и языку. — *Σύνοψις διδασκαλίας* „Περὶ τῆς τοῦ Μονογενοῦς ἐνανθρωπήσεως“ epist. 109 и 130 тождественно съ частью 151 письма „Ὅτι... εἰς Χριστός“. — „Краткое изложеніе божественныхъ догматовъ“, его содержаніе и характеръ.

Въ письмѣ 113 къ папѣ Льву Θεодоритъ замѣчаетъ: «у меня есть сочиненія, написанныя частью за двадцать, частью за восемнадцать, частью за пятнадцать, частью за двѣнадцать лѣтъ предъ симъ, и нынѣ противъ аріанъ и евноміанъ, противъ иудеевъ и язычниковъ» и т. д. (*Ἔστι μοι τὰ μὲν πρὸ εἰκοσι ἐτῶν συγγεγραμμένα, τὰ δὲ πρὸ ὀκτωκίδεκα, τὰ δὲ πρὸ*

πεντεκαίδεκα, τὰ δὲ πρὸ δυοκαίδεκα, τὰ μὲν πρὸς Ἀριανοὺς καὶ Εὐνομιανοὺς, τὰ δὲ πρὸς Ἰουδαίους καὶ Ἑλλήνας κτλ)². Если принимать это свидѣтельство за хронологическую дату, на что нѣсколько уполномочиваетъ самый складъ рѣчи (τὰ μὲν, τὰ δὲ=τὸ μὲν, τὰ δὲ), тогда получится, что опроверженія аріанскаго и евноміанскаго нечестія были самыми первыми догматико-полемическими трудами Киррекаго епископа; они будутъ относиться приблизительно къ 429—430 году, ибо авторъ ихъ обращался къ Римскому первосвященнику вскорѣ по окончаніи разбойничьяго собора. Это заключеніе подтверждается еще тѣмъ наблюденіемъ, что въ другомъ посланіи того же періода Θεодоритъ поставляетъ на первомъ мѣстѣ «книги противъ Арія и Евномія, противъ Маркіона, противъ Македонія»³. Правда, въ иныхъ случаяхъ порядокъ этотъ, повидимому, нарушается, но тамъ хронологическія опредѣленія не столь ясны⁴. Итакъ, весьма вѣроятно, что полемикою противъ ересей IV вѣка Θεодоритъ занимался въ концѣ 30-хъ и началѣ 40-хъ годовъ V столѣтія, когда съ переходомъ на Киррскую кафедру онъ встрѣтился съ упорными и ожесточенными защитниками ихъ.

Разумѣемая нами сочиненія не сохранились до насъ даже и въ отрывкахъ; посему о содержаніи и объемѣ ихъ мы можемъ судить только по нѣкоторымъ краткимъ свидѣтельствамъ самого Киррекаго пастыря. Въ письмахъ 83 и 113 онъ указываетъ своими противниками аріанъ и евноміанъ; epist. 82 перечисляетъ Арія, Македонія, Аполлинарія и Маркіона⁵, 116—Арія, Евномія, Маркіона и Македонія⁶, 145—Арія, Евномія, Аполлинарія и Маркіона⁷. Трудно сказать что-либо рѣшительное на основаніи этихъ противорѣчивыхъ перечней, но, кажется, аріанство и евноміанство разсматривались вмѣстѣ (epist. 83. 113. 116. 145) и въ одномъ трактатѣ, такъ что письмо 82, опускаая Евномія, говоритъ лишь объ Аріи. Можетъ быть тоже имѣло

² Epist. 113: M. 83, col. 1317 init.

³ Epist. 116: M. 83, col. 1325, p. 1197.

⁴ Въ 82 письмѣ — изъ числа своихъ твореній, появившихся прежде Ефесскаго собора и послѣ него за двѣнадцать лѣтъ, — Θεодоритъ ставитъ на первомъ мѣстѣ сначала коментарія, а потомъ сочиненія „противъ мыслящихъ по-аріански“ и пр. (M. 83, col. 1265). Хронологія здѣсь не выдерживается, ибо толкованіе на *всѣхъ* пророковъ упоминается ранѣе изъясненія псалмовъ, что не совпадаетъ съ дѣйствительною послѣдовательностію эзегетическихъ трудовъ. Тоже замѣчается и въ письмѣ 83 (col. 1273, p. 1151—1152), гдѣ дается лишь общее указаніе.

⁵ Epist. 82 (M. 83, col. 1265): „Мы писали нѣкогда и противъ мыслящихъ по-аріански, и противъ болящихъ македоніанствомъ, и противъ оболъщенныхъ Аполлинарія, и противъ бѣшенства Маркіона“.

⁶ Epist. 116 (M. 83, col. 1325, p. 1197): „Я написалъ больше тридцати книгъ: противъ Арія и Евномія, противъ Маркіона, противъ Македонія“.

⁷ Epist. 145 (M. 83, col. 1377, p. 1246): „Желающіе могутъ изслѣдовать также и писанія наши. Ибо не за двухъ сыновъ, но за едиnorodнаго Сына мы постоянно сражались... и противъ страдающихъ нечестіемъ Арія и Евномія, и противъ послѣдователей безумія Аполлинарія, и противъ зараженныхъ гнилью Маркіона“.

мѣсто и по отношенію къ Аполлинарію съ Маркіономъ, которые не рѣдко связываются между собою (epist. 82. 145), хотя разборъ ихъ ученія справедливѣе полагать въ двухъ особыхъ трактатахъ. Не видно, куда относился Македоній, называемый у Θεодорита то послѣ Арія, то послѣ Маркіона. Можно только предполагать, что македоніанство разсматривалось у Кирресскаго епископа отдѣльно, хотя бы по связи упоминались при этомъ и другіе еретики. Этотъ трудъ, вѣроятно, слѣдовалъ за разборомъ аріанства и евноміанства и въ ряду полемическихъ сочиненій помѣщался предъ опроверженіемъ маркіонитства и аполлинаризма. На эту мысль наводитъ письмо 145, отмѣчающее первыя и послѣднія звенья цѣлой серии разумѣмыхъ нами произведеній. Въ Haer. fab. comp. lib. V, 3 Θεодоритъ болѣе опредѣленно заявляетъ, что онъ «написалъ три слова о Святомъ Духѣ противъ еретиковъ, лишенныхъ благодати Духа» (ἀλλὰ καὶ περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος, κατὰ τῶν τῆς τούτου χάριτος ἐρήμων χίρετικῶν, τρεῖς συνέγραψα λόγους)⁸, причемъ ранѣе таковыми онъ называетъ Арія, Евномія и Македонія⁹. Указанія на этотъ трудъ мы встрѣчаемъ и въ комментаріи на Псалтирь¹⁰. Спрашивается: совпадаетъ ли это сочиненіе съ упоминаемыми въ письмахъ полемическими твореніями? Еслибы это было несомнѣнно, тогда всѣ полемическіе трактаты Θεодорита распались бы на два отдѣла, въ одномъ изъ коихъ являются Арій, Евномій и Македоній, а въ другомъ — Маркіонъ и Аполлинарій. Но едвали возможно допустить это, ибо λόγους περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος главнѣйшимъ образомъ рѣшали вопросъ о третьемъ лицѣ Св. Троицы, между тѣмъ Θεодоритъ отсылаетъ къ своимъ сочиненіямъ противъ аріанъ и евноміанъ въ доказательство своего православія въ христологіи. Затѣмъ, въ той же пятой книгѣ «Еретическихъ басней» онъ замѣчаетъ, что имъ много было говорено о Сынѣ Божіемъ вопреки Арію и Евномію, когда къ нимъ обращалась рѣчь¹¹. Отсюда несомнѣнно, что, кромѣ словъ о Св. Духѣ, аріанство и евноміанство подвергались еще изслѣдованіямъ со стороны ученія о Сынѣ. Въ такомъ случаѣ въ свидѣтельствахъ epist. 82 и 116 о сочиненіяхъ противъ Македонія нужно видѣть именно наши λόγους τρεῖς περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος. Теперь изъ всей группы полемическихъ трактатовъ у насъ остаются еще опроверженія Арія, Евномія, Аполлинарія и Маркіона. Касательно этихъ трудовъ возможны слѣдующія догадки. Разсуждая о единосущии и равномъ могуществѣ Сына и Отца, Θεодоритъ заканчиваетъ такъ: «если мы будемъ противъ всякой ереси приводить

⁸ Migne, gr. ser. t. 83, col. 457 fin. T. VI, 17.

⁹ Migne, ibid., col. 456, p. 389 T. VI, 15: Божественный Апостолъ „не признавалъ Святаго Духа частію твари, но именуетъ и первою тварію, какъ богохульствовали Арій, Евномій и Македоній“.

¹⁰ Comment. in Ps. CXLVIII, 1 (M. 80, 1988. T. III, 441): „Но о семъ (т. е. о томъ, что не тварнаго естества Сынъ и Всевсвятый Духъ) мы пространнѣе разсуждали въ словахъ о Святомъ Духѣ“ (ἐν ταῖς περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος λόγοις).

¹¹ Haer. fab. comp. V, 2: M. 83, 449, p. 364. T. VI, 10.

доказательства, то наполнимъ обличеніемъ не десять и не двадцать только книгъ. Противъ сихъ ересей прежде уже написали мы двѣнадцать словъ» (*κατὰ δὲ τούτων ἤδη δυοκαίδεκα πρώην συνεγράψαμεν λόγους*)¹². Это показаніе рѣшительно не возможно прикрѣпить къ чему-либо иному, кромѣ предполагаемыхъ въ письмахъ сочиненій. Выключивъ изъ этого количества *τρεις λόγους* о Духѣ, мы получимъ девять словъ на долю Арія, Евномія, Аполлинарія, Маркіона.

Итакъ, неоспоримо пока, что Θεодоритомъ были составлены три слова о Св. Духѣ противъ Арія, Евномія и Македонія и, вѣроятно, девять словъ противъ Арія, Евномія, Аполлинарія и Маркіона. Перейдемъ теперь къ другимъ свидѣніямъ объ этихъ трудахъ.

Λόγοι τρεῖς περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος были посвящены специальному изслѣдованію догмата о Святомъ Духѣ. Разсматривая этотъ предметъ, Θεодоритъ разбиваетъ доводы пневматомаховъ съ цѣлію подтвержденія и раскрытія православнаго ученія. Авторъ вездѣ опирается здѣсь на свидѣтельства Писанія и анализомъ ихъ старался привести противниковъ къ убѣжденію, что Духъ Св. отъ вѣчности исходитъ отъ Отца, единосущенъ и равномощенъ Ему. Въ такомъ своемъ достоинствѣ Св. Духъ становится выше твари, причисляется къ прочимъ лицамъ Св. Троицы и поему заслуживаетъ поклоненія и ижеословія вмѣстѣ съ Отцомъ и Сыномъ. Эти пункты опредѣленно отмѣчаются въ *Haer. fab. comp. V, 13*¹³ и въ *Comment. in Ps. CXVIII, 1*¹⁴; первое мѣсто даетъ нѣкоторый намекъ и на то, что Θεодоритъ касался исторіи міротворенія и идеи возрожденія и освященія людей благодатію Св. Духа. Были ли эти *λόγοι* систематическими разсужденіями, въ родѣ рѣчей о Промыслѣ, или представляли собою разговоры между православнымъ и еретиками, — объ этомъ ничего неизвѣстно.

Арію и Евномію вездѣ у Θεодорита упоминаются совместно, что даетъ знать, что ихъ воззрѣнія разбирались въ одномъ трудѣ. Это и понятно: Евномій былъ непосредственнымъ продолжателемъ дѣла Александрійскаго пресвитера; онъ мало переступалъ кругъ его идей, но только развилъ ихъ дальше и беззавѣтнѣе съ фанатическою непреклонностію еретика, убѣжденнаго въ своей ортодоксальности¹⁵. Аноменизмъ былъ не слѣдствіемъ, а выс-

¹² *Haer. fab. comp. V, 2*: М. 83, 453. Т. VI, 13. 14.

¹³ М. 83, col. 453—457. Т. VI, стр. 14—17.

¹⁴ М. 80, col. 1995. 1998. Т. III, стр. 440—441: здѣсь по преимуществу указывается на достопоклоняемость Св. Духа. Сюда же можно отнести комментарий Θεодорита на 1 Кор. II, 10, гдѣ онъ развиваетъ ту мысль, что подъ „испытаніемъ“ Духа въ данномъ случаѣ разумѣется полное и точное вѣдѣніе, какое можетъ быть только въ равномоощномъ Отцу существѣ. Отношеніе этого отрывка къ нашимъ „словамъ“ не ясно, ибо въ концѣ дѣлается слишкомъ общая ссылка: „но о семъ пространнѣе было говорено нами въ другихъ мѣстахъ“ (М. 82, col. 244. Т. VII, 183).

¹⁵ По сужденію Θεодорита, случайно „сдѣлавшись ересеначальникомъ, Евномій увеличилъ богохульство Арія новыми прибавленіями“. *Theodoret. II. E. II, 25* (29): М. 82, 1076. С. Ц. II., стр. 186.

шимъ моментомъ аріанства, достигшаго въ немъ окончательной формы. Съ этой стороны онъ былъ особенно опасенъ по крайности усвоенія своимъ адептамъ абсолютнаго вѣдѣнія Бога. Понятно, что съ подобными личностями спорить можно было только на почвѣ Св. Писанія, не подверженнаго сомнѣнію въ своемъ авторитетѣ и для нихъ. И мы, дѣйствительно, видимъ это въ тѣхъ свидѣтельствахъ, гдѣ сохранились указанія на антиномеанское сочиненіе. Такова, напр., 2 гл. Наег. fab. compendium'a, въ которой, — въ противоположность Арію и Евномію, именовавшимъ Иисуса Христа тварію, — Θεοδορίτς защищаетъ единосущіе Слова, какъ едиnorodнаго Сына Отца, вѣчнаго въ Своемъ бытіи, въ качествѣ сіянія славы и образа ипостаси Отчей, и равнаго Ему по силѣ дѣйствованія¹⁶. Всѣ эти мысли не только извлекаются изъ Писанія, но прямо даются его рѣшительными выраженіями. Отсюда, задача богослова — собрать библейскіе тексты, систематизировать ихъ и привести въ законную гармонию между собою. Въ послѣднемъ отношеніи апологетами Никейской вѣры приходилось разбираться изреченія, которыя аріанствующими употреблялись на защиту своей доктрины. Изъ подобныхъ мѣстъ особенно интересовали и православныхъ и еретиковъ слова Апостола: *всегда же рещи, яко вся покорена суть, явь, яко развѣ Покорнаго Ему вся. Егда же покоритъ Ему всяческая, тогда и самъ Сынъ покорится Покоренному Ему всяческая* (1 Кор. XV, 27—28). Киррскій епископъ заявляетъ, что въ его опроверженіи аріанъ анализъ этого отрывка занимаетъ очень значительную часть¹⁷. Вотъ существенныя мысли этого отрывка. По Θεοδορίтѣ, Ап. Павелъ говоритъ здѣсь не о божествѣ Единороднаго, но беретъ на себя задачу убѣдить адресатовъ, что «всѣ люди содѣлаются причастниками воскресенія» Христова, а это не возможно было доказать иначе, какъ Владычнымъ воскресеніемъ по плоти. Если же такъ, то неоспоримо, что у Апостола рѣчь о воплотившемся Сынѣ по человечеству. Чтобы, теперь, точнѣе уразумѣть выраженіе *тогда покорится*, нужно принять во вниманіе цѣль посланія — испровергнуть языческую мѣлологію, гдѣ было ученіе о борьбѣ боговъ высшихъ съ низшими, нерѣдко кончавшейся побѣдою послѣднихъ. «Дабы Коринѳяне, увлекаемые онымъ баснословіемъ, не предположили, будто и Христосъ съ роднымъ Отцемъ дѣлаетъ тоже, что сдѣлали демоны, которымъ они кланялись, — по необходимости, сказавъ: *яко вся покорена суть*, Апостоль присовокупилъ: *явь, яко развѣ Покорнаго*

¹⁶ Epist. 145 (M. 83, col. 1377, p. 1246): „наслѣдниковъ Арія и Евномія мы убѣждали, что Онъ (Единородный) единосущенъ, равночестенъ и равномощенъ Отцу“. Эти заключенія подтверждаетъ и Наег. fab. IV, 1—Περὶ Ἀρείου (M. 83, 412. 413), гдѣ, послѣ краткаго обличенія заблужденій этого еретика, авторъ напоминаетъ (M. 83, 413. C): Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἐν οἷς κατ' ἐκείνων συνεγράψαμεν διὰ πλάτους εἰρήκαμεν.

¹⁷ Въ срединѣ своихъ разсужденій Θεοδορίтς замѣчаетъ (Comment. in 1 Epist. ad Corinth. XV, 27—28: M. 82, 357. C. T. VII, 285): „но о семъ пространно разсуждали мы въ соображеніяхъ съ противниками“ (ἀλλὰ περὶ τούτων ἐν τοῖς πρὸς αὐτοὺς ἀγῶσι μακρῶς διεξήλαθον λόγους).

Ему вся, и еще прибавилъ, что и самъ Сынъ покорится Покоршему Ему всяческая. Ибо не только не покоритъ Себѣ Отца, но и Самъ приметъ подобающую Сыну покорность». Что касается недоумѣннаго «подчиненія», то и оно станетъ для насъ вполне понятнымъ, когда мы вспомнимъ, что «Христосъ усвоаетъ Себѣ и принадлежащее намъ, ибо мы называемся Его тѣломъ, а Онъ именуется нашею главою. Той грѣхъ наша пріятъ и болѣзни понесе (Мѡ. VIII, 17. Пса. LIII, 4). Такъ и словами исалма говоритъ Христосъ: *Божже, Божже Мой: воимн Ми, вскую оставилъ Мя еси? Далече отъ спасенія Моего словеса грѣхонпадѣній Моихъ* (Пс. XXI, 2), между тѣмъ, *грѣха не сотвори, ни обрѣтѣся лѣсть во устѣхъ Его* (1 Петр. II, 22); но нашего рода устами дѣлается Онъ, содѣлавшійся началомъ нашего естества. Такъ усвоаетъ Онъ Себѣ и нынѣшнее наше непослушаніе и тогдашнюю покорность; и поелику, по избавленіи отъ тѣннѣя, покоримся мы,—скажется, что покорится Онъ. Къ сему разумѣнію приводятъ насъ слѣдующія затѣмъ слова. Ибо божественный Апостолъ, сказавъ: *тогда самъ Сынъ покорится Покоршему Ему всяческая, присовокупишь: да будетъ Богъ всяческая во вѣхъ*¹⁸. Изъ остальныхъ, болѣе военныхъ, свидѣтельствъ можно заключать, что Феодоритъ подробно и обстоятельно разбираетъ и другія библейскія мѣста. Раскрывая истинное содержаніе ихъ, онъ пользовался здѣсь оружіемъ логики: несокрушимой силой діалектики онъ поражалъ противниковъ и старался привлекать ихъ на спасительный путь праваго исповѣданія¹⁹.

Все сказанное даетъ намъ довольно содержательное представленіе объ антианомеанскихъ трактатахъ Феодорита. Какъ кажется, они были чрезвычайно обширны и обнимали собою весьма много пунктовъ христіанской догматики. Чисто метафизическое ученіе о сущности Сына и внутреннихъ от-

¹⁸ Comment. in 1 Epist. ad Corinth. XV, 27—28: M. 82, 357. 360. T. VII, 284—286.

¹⁹ Къ нашимъ діалогамъ противъ аномеевъ *Гарнѣ* (Dissertationis secundae appendix, coll. II, § VI. VII: M. 84, 385) относятся комментаріи на 1 Кор. II, 10 и Филипп. II, 5—11. Первое мѣсто, несомнѣнно, можетъ указывать только на *Λόγος περὶ ἁγίου Πνεύματος* (см. прим. 14, стр. 75). Во второмъ случаѣ,—послѣ разбора миѣній Савеллія, Фотина, Маркелла и Павла Самосатскаго, Арія и Евномія, Маркіона, Валентина и Манеса,—Феодоритъ оговаривается: *ἀλλὰ περὶ τούτων καὶ ἐν ἑτέροις πλείστοις διεξήλασεν λόγους* (M. 82, 573. T. VII, 468). Но это свидѣтельство, въ виду множества и разнохарактерности рассматриваемыхъ миѣній, никакъ нельзя привязывать исключительно къ нашимъ противоаріанскимъ трактатамъ. Та часть, гдѣ рѣчь объ аномеяхъ, доказываетъ, что „Богъ Слово по естеству Богъ: Онъ всегда былъ во образѣ Божіи и не восхитеніемъ нещеча быти равенъ Богу; потому что имѣлъ по естеству сіе равенство. Если скажутъ, что образъ Божій не есть Божія сущность, то спросимъ ихъ: что они разумѣютъ подъ образомъ раба?... Посему, если зракъ раба есть сущность раба, то и образъ Божій есть Божія сущность.. Сверхъ сего, обратимъ вниманіе и на то, что божественный Апостолъ, уча смиренномудрію, представлялъ въ примѣръ Христа, ибо говоритъ: *смирнѣеюмудріемъ другъ друга честію больше себе творяще*. А если Сынъ не равенъ Отцу, но менѣе Отца, то не по смиренномудрію Онъ былъ послушливъ, а соблюлъ только порядокъ“ (M. 82, 572. 573. T. VII, 467—468).

ношеніяхъ лицъ въ Св. Троицѣ связывалось здѣсь съ сотеріологіею и ученіемъ о будущихъ судьбахъ міра въ царствѣ славы. Такимъ образомъ, центральнымъ понятіемъ, темою разсужденій, было воззрѣніе на единосущіе Логоса съ Отцомъ, но ходомъ возраженій авторъ отвлекался къ инымъ вопросамъ чисто христологическаго свойства. Въ рѣшеніи ихъ Киррскій епископъ опирался на Библію; онъ обращался къ пособію діалектики только за тѣмъ, чтобы устранить «человѣческія догадки»²⁰ оппонентовъ, которые славились своею софистическою мудростію. Во всѣхъ этихъ направленіяхъ Θεодоритъ полемизировалъ одинаково рѣшительно, не уступая ни на шагъ предъ своими противниками. Оттѣсняемые къ краю пронасти и принуждаемые къ постояннымъ противорѣчивымъ увѣреніямъ, они тѣмъ самымъ заявляли о торжествѣ и силѣ церковной истины. Мы думаемъ, что разсматриваемый трудъ представлялъ капитальное и высоко интересное излѣдованіе. Свободному и непринужденному движенію мыслей содѣйствовала и самая форма сочиненія, вѣроятно, излагавшагося въ видѣ діалоговъ: на это указываетъ названіе ихъ состязаніями—*ἀγῶνες* (Comment. in Epist. ad Corinth. II, 10).

О твореніяхъ противъ Аполлинарія²¹ и Маркіона до насъ не сохранилось почти никакихъ свѣдѣній. Въ письмахъ 82 и 145 воззрѣнія перваго Θεодоритъ опредѣляетъ терминомъ *τερθρεία*—обольщеніе, опутываніе простаковъ и *φρενοβλαβεία*—умоповрежденіе, а систему втораго именуетъ *λόττα*—бѣшенство и *σηπεδών*—гниль²², обозначая этимъ крайнюю ея целѣность. Маркіонитовъ онъ убѣждалъ, что едиnorodный Сынъ «не только благъ, но и правосуденъ,—Спаситель не чужихъ, какъ они баснословятъ, но своихъ твореній»²³. Въ этомъ случаѣ Киррскій пастырь проникалъ въ самую суть маркіонитской догматики, а въ частнѣйшемъ приложеніи ея къ христіанству отстаивалъ дѣйствительное воспріятіе Сыномъ Божіимъ человѣческой плоти²⁴. Эти мысли трудно было совмѣстить съ разборомъ мнѣній защитника трихотоміи — Аполлинарія, не признававшаго существованія разумной души въ воплотившемся Словѣ, но допускавшаго реальную человѣчность во Христѣ; отсюда слѣдуетъ предпологать, что сочиненіе противъ него отлично отъ трактатовъ антимаркіонитскихъ. Θεодоритъ говоритъ, что онъ *сражался* и съ аполлинаристами и съ маркіонитами (epist. 145: *ἀγωνιζόμενοι διατελέσαμεν*),—и это заставляетъ догадываться на счетъ діалогической формы означенныхъ трудовъ.

²⁰ Haer. fab. comp. V, 2: M. 83, 453 init. T. VI, 12.

²¹ Намекъ на сочиненіе противъ Аполлинарія можно находить и въ „Церковной Исторіи“; сказавъ, что у этого ересіарха было много басней и пустословій, Θεодоритъ замѣчаетъ: „но *μενερ* (*ἐπὶ τοῦ παρόντος*) я считаю излишнимъ говорить о нихъ“. Theodor. I. H. E. V, 3: M. 82, 1200. С. Ц. II., стр. 306.

²² Epist. 82. 145: M. 83, col. 1265 (p. 1144 init.). 1377 (p. 1246).

²³ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1246.

²⁴ Объ этомъ даетъ знать Comment. in Epist. ad Philip. II, 11 (M. 82, 572 fin. T. VII, 467); здѣсь Θεодоритъ имѣетъ въ виду Маркіона, Валентина и Манеса.

Доселѣ мы разсуждали о полемическихъ твореніяхъ Киррскаго епископа, какъ погибшихъ и намъ неизвѣстныхъ; пора сказать теперь объ успѣхахъ Гарнье разыскать ихъ во всемъ объемѣ и полной цѣлости. Дѣло въ слѣдующемъ. Въ 1570 году Θεόδωρὸς Βεζα (Beza) издалъ пять діалоговъ: два изъ нихъ направлены противъ аномеевъ, третій—противъ аполлинаристовъ. Въ манускриптѣ Безы имѣлась между прочимъ приписка: τὸν παρόντα (первый) διάλογον οἱ μὲν Ἀθανασίου, οἱ δὲ Μαξίμου εἶναι λέγουσιν. Самъ Беца призналъ вѣроятнѣйшимъ считать авторомъ Александрійскаго епископа, но Комбѣфизъ нашелъ болѣе правдоподобнымъ приписать ихъ поборнику православія монофизитской эпохи, св. Максиму Исповѣднику († 662 г.)²⁵. Кроме сего, подъ именемъ Афанасія встрѣчались также *Sermones contra diversas haereses*; въ двухъ первыхъ опровергаются македоніане²⁶. Сокрушивъ эти рѣчи съ третьимъ діалогомъ, Гарнье выпустилъ ихъ въ своемъ *Auctarium*ѣ, какъ *Beati Theodoretī, episcopi Cyrensis, dialogi De Sancta Trinitate adversus Anomoeos (I. II), adversus Macedonianos (III. IV. V) et adversus Apollinaristas (VI. VII)*²⁷. Гарнье съ видимымъ достоинствомъ доказываетъ, что истинный творецъ этого сочиненія пока съ несомнѣнностію не открытъ и что таковымъ не можетъ быть ни св. Афанасій, ни св. Максимъ²⁸. Эти соображенія ученаго іезуита для насъ мало интересны, посему мы займемся только тою частію его разсужденій, гдѣ онъ усвоитъ названное произведеніе перу Киррскаго епископа. Вотъ эти аргументы въ краткихъ словахъ²⁹.

1. Діалогистъ оппонируетъ Арію, Македонію и Аполлинарію. Θεόδωρὸς заявляетъ: «мы писали нѣкогда противъ мыслящихъ по-аріански, противъ болящихъ македоніанствомъ и противъ обольщеній Аполлинарія»³⁰. У обоихъ предметъ одинъ и тотъ же.

2. Противъ Македоніанъ у насъ имѣются три діалога: III. IV. V. Киррскій епископъ говоритъ: «о Св. Духѣ противъ еретиковъ, лишенныхъ благодати Духа, написалъ я три слова»³¹.

²⁵ См. Migne, gr. ser. t. 28, col. 1413—1416. Cnf. *Maximi Confessoris theologi eximique philosophi operum* t. II. Ed. *P. Combefisii*. Parisiis. 1675. Pag. 715: not.

²⁶ См. Migne, gr. ser. t. 28, col. 1201—1333.

²⁷ *Auctarium Theodoretī, Cyrensis episcopi, seu Operum* (editionis Sirmondianae) *tomus quintus*. Lutetiae Parisiorum. 1684. P. 273—406. Такъ какъ Сирмондовское изданіе твореній Θεодωριτα уже въ концѣ XVIII столѣтія считалось библиографическою рѣдкостію (см. *Alter's Bibliographische Nachrichten von verschiedenen Ausgaben orientalischen Bibeltexte und der Kirchenväter*. Wien. 1779. S. 203), то мы предпочитаемъ цитовать діалоги по 28 тому греческой серіи Патрологіи Миня, напоминая читателямъ, что 1 и 2 рѣчи этого изданія равняются IV и V діалогамъ Гарнье, а IV и V діалоги соотвѣтствуютъ VI и VII *Auctarium'a*.

²⁸ *Dissertationis secundae appendix* (въ *Auctarium'ѣ* pag. 259—272,—это первая часть третьей диссертациі Гарнье), § II. IV. V: Migne, gr. ser. t. 84, col. 372—373. 376—382.

²⁹ См. *Dissert. II append., collatio I*: M. 84, 382—383.

³⁰ *Epist.* 82: M. 83, col. 1265.

³¹ *Haer. fab. comp.* V, 3: M. 83, 457 fin. T. VI, 17.

3. Въ двухъ своихъ книгахъ діалогистъ разрѣшаетъ софизмы,—коварныя ухищренія изысканной софистики Аполлинарія. Подобно сему Θεодоритъ составлялъ книги противъ *обольщеній* Лаодикійскаго еретика (epist. 82).

4. Діалогистъ трудился надъ опроверженіями ересей послѣ 381 года и прежде 431 года. Последнее видно изъ того, что въ нашихъ трактатахъ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія о несторіанскихъ движеніяхъ, что было бы немыслимо въ авторѣ эпохи перваго Ефесскаго собора. Македоніанство сдѣлалось предметомъ ученой полемики со стороны православныхъ лишь по окончательномъ осужденіи его въ Константинополѣ въ 381 году: слѣдовательно, и наши діалоги не могли появиться ранѣе этого момента. Затѣмъ, когда въ теченіе преній македоніанинъ сослался на символъ пресвитера Лукіана³², православный возразилъ: «я осуждаю вашу прибавку и могу доказать, что она сдѣлана вопреки мнѣнію того» мученика. Еретикъ замѣчаетъ: «а развѣ вы не присовокупили нѣчто къ Никейской вѣрѣ?» Онтоцентъ признается въ этомъ, но извиняется тѣмъ, что разумѣемая прибавка есть согласное съ Никейскимъ изложеніемъ раскрытіе его. «О чемъ *тогда* (т. е. въ 325 г.) не спорили,—это *нынѣ* благочестиво истолковали отцы» (Γὰ τὸ τότε μὴ ζητηθέντα, ἃ καὶ νῦν ἡρμήνευσαν οἱ Πατέρες εὐσεβῶς)³³. Несомнѣнно будто бы, что здѣсь рѣчь о распространеніи Никейскаго исповѣданія въ Константинопольской редакціи члена о Св. Духѣ³⁴. Если же такъ, то мы опять должны прійти къ Θεодориту; онъ говоритъ о себѣ: «пусть желающій познакомиться съ прежними моими сочиненіями, которыя написаны прежде Ефесскаго собора и потомъ послѣ него двѣнадцать лѣтъ тому назадъ: ибо, по благодати Божіей, мы изъяснили всѣхъ пророковъ, и Псалтирь, и Апостолъ; мы писали нѣкогда противъ мыслящихъ по-аріански, и противъ болящихъ македоніанствомъ, и противъ обольщеній Аполлинарія, и противъ бѣшенства Маркіона» (epist. 82).

5. Діалогистъ полемизировалъ тогда, когда опровергаемая имъ ересь еще процвѣтала³⁵. Въ предисловіи къ Haeg. fab. comprend. Киррскій епископъ замѣчаетъ: «въ четвертой книгѣ мы изложимъ новѣйшія ереси, т. е. Арія, Евномія и всѣ, послѣ нихъ возникшія, до самой последней, которую вне-

³² Объ этомъ символѣ см. у *Hefele*. Conciliengeschichte. I Band. Freiburg im Breisgau. 1855. § 18. 56. S. 226. 504.

³³ Dial. III. 1: M. 28, 1204.

³⁴ Cnf. append., § I, n. IV et § IV, n. II. III: M. 84, 370. 376—377. Этотъ аргументъ Гарнье не безъ удобства употребляетъ противъ мнѣнія Бэзы, ибо св. Афанасій скончался не позднѣе 373 года (Die Fest-Briefe des Heiligen Athanasius, Bischofs von Alexandria. Aus dem Syrischen übersetzt und durch Anmerkungen erläutert von *F. Larson*. Berlin. 1852. S. 46), но онъ имѣетъ силу лишь по отношенію къ діалогамъ противъ македоніанъ и притомъ далеко не составляетъ научной истины. См. статью *Joh. Dräschke's*: Apollinarios' von Laodicea: Dialoge „Ueber die heilige Dreieinigkeit“ въ *Theologische Studien und Kritiken*. 1890. 1-es Heft. Gotha. 1890. S. 148—149.

³⁵ Cnf. Append., § I et § V, n. II: M. 84, 370—372. 379.

запно Господь совершенно уничтожилъ»³⁶. Тутъ общё обозначаются Арій, Македоній и Аполлинарій съ ихъ послѣдователями.

6. Діалогистъ разсуждаетъ съ аріанами, какъ съ аномеями, и отцами этихъ послѣднихъ считаетъ Аэція и Евномія. Θεодоритъ постоянно сопоставляетъ этихъ еретиковъ и аріанъ соединяетъ съ евноміанами.

Эта гипотеза, подкрѣпленная многочисленными и иногда очень удачными параллелями изъ трудовъ Киррскаго пастыря³⁷, не нашла однакоже никакого сочувствія въ ученомъ мірѣ. Гарнье со своимъ мнѣніемъ до сихъ поръ остается почти одинокимъ, ибо его поддерживаетъ только Уденъ³⁸. Шульце не высказывается прямо contra, но ничуть не склоняется и pro³⁹; Дюпэнъ⁴⁰ и Тильмонъ⁴¹ держатся точки зрѣнія Комбефиза; Сейлье рѣшительно и рѣзко нападаетъ на Гарнье. Возраженія его таковы⁴².

1. Θεодоритъ нигдѣ не упоминаетъ о своей полемикѣ съ аномеями, которыхъ опровергаютъ два первые діалога, но замѣчаетъ въ цитуемомъ у Гарнье письмѣ 82, что писалъ противъ бѣшенства Маркіона, чего въ *Austarium* нѣтъ. Если предположить, что эта часть утрачена, то почему нельзя сказать того же и объ остальныхъ отдѣлахъ?

2. Что діалоги явились между 2 и 3 вселенскими соборами, это еще нисколько не говоритъ объ авторствѣ Киррскаго епископа, ибо онъ не былъ единственнымъ въ V-мъ в. лицомъ, способнымъ на дѣло защиты православія. Мы знаемъ, что св. Аѳанасій писалъ противъ Арія и Аполлинарія, св. Василий—противъ Евномія и Аэція, св. Григорій Нисскій—противъ Евномія и Аполлинарія.

3. Ни одинъ манускриптъ не усвоитъ нашихъ діалоговъ Θεодориту; равнымъ образомъ и нѣкоторые авторы (Димитрій Сидоній, Іосифъ Меѳонійскій, Маркъ Ефесскій, Іоаннъ Веккъ, Григорій протосинкеллъ, Георгій Метохита) цитуютъ ихъ то подъ именемъ Аѳанасіевыхъ, то подъ именемъ Максимовыхъ⁴³.

³⁶ Migne, gr. ser. t. 83, col. 337, p. 282.

³⁷ Append., collationes II. III. IV: M. 84, 383—392. Кромѣ сего, Гарнье сдѣлалъ не мало указаній относительно сходныхъ мѣстъ въ сочиненіяхъ Θεодорита и діалогахъ на поляхъ своего изданія послѣднихъ; эти замѣтки въ 28-мъ т. греческой серіи Патрологіи Миня не приведены.

³⁸ *Oudin.* Commentarius de scriptoribus ecclesiasticis. T. I. Lipsiae. 1722. De Theodoreto cap. X, col. 1116—1122.

³⁹ Migne, gr. ser. t. 80, col. 65—66.

⁴⁰ *Du-Pin.* Nouvelle bibliothèque, IV. P. 110.

⁴¹ *Mémoires*, art. XLVII sur Théodoret. T. XV, p. 324. Ее раздѣляютъ также *Kaspari* (*Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und Glaubensregel*. Christiania. 1879. S. 42, Anm. 18) и *Ад. Гарнакъ* (*Lehrbuch der Dogmengeschichte*. Zw. Bnd. Freiburg i. Breisgau. 1887. S. 186, Anm. 1).

⁴² *Hist. générale*, sur Théodoret § 13. T. XIV. A Paris. 1747. P. 200—211.

⁴³ Ср. Append., § II: M. 84, 372—373. Подробности см. въ статьѣ *Ioh. Dräseke's*: *Apollinarios' von Laodicea Dialoge „Ueber die heilige Dreieingkeit“* въ *Theologische Studien und Kritiken*. 1890. 1-es Heft. Gotha. 1890. S. 142—144.

4. Размѣщеніе діалоговъ сдѣлано совершенно произвольно, ибо нигдѣ съ третьимъ не соединяются 1 и 2 рѣчи изъ числа 20 sermones contra diversas haereses.

5. Сходство ученія и выраженій вполне естественны въ сочиненіяхъ, трактующихъ объ одномъ и томъ же предметѣ.

Этими антитезами гипотеза Гарнье значительно ослабляется, но не устраняется совершенно. Она все-же сохраняетъ внушительный видъ правдоподобія, поскольку, вѣроятно, діалоги не принадлежатъ св. Афанасію или Максиму Исповѣднику⁴⁴ и время ихъ появленія доселѣ относилось къ періоду между 381 и 431 гг., когда Θεодоритъ писалъ противъ тѣхъ же самыхъ еретиковъ. Чтобы дать нѣчто болѣе прочное, мы разовьемъ пункты 4 и 5 Сейлье, не входя въ излишнія подробности, которыхъ слѣдуетъ ожидать отъ біографовъ св. Афанасія и Максима.

Двѣ первыя рѣчи, составляющія у Гарнье IV и V діалоги, извлечены изъ своднаго свитка полемическихъ трактатовъ. Это сдѣлано для большаго соответствія съ свидѣтельствомъ Θεодорита въ Haer. fab. V, 3 о трехъ книгахъ о Св. Духѣ. Но, не говоря уже о трудности отождествленія этихъ λόγοι съ разумѣемыми въ письмахъ сочиненіями, мы припомнимъ только, что послѣдніе опровергали не одного Македонія, какъ въ нашихъ фрагментахъ, но также Арія и Евномія. Если опираться на слова самого Киррсакаго епископа, то необходимо принимать ихъ безъ всякихъ насильственныхъ интерпретацій. Гарнье отнимаетъ двѣ первыя рѣчи отъ цѣлой серіи ихъ, гдѣ онѣ представляются, по манускриптамъ, твореніями одного автора. Усвоивъ ихъ перу Θεодорита, онъ долженъ бы утверждать тоже и о прочихъ, между тѣмъ самъ же онъ, основываясь на авторитетѣ Марія Меркатора, считаетъ ихъ произведеніями Евѳерія, епископа Тіанскаго⁴⁵. Такой пріемъ нельзя назвать научно-критическимъ, коль скоро онъ не вызывается настоятельными требованіями.

Перейдемъ къ параллелямъ. Мы не будемъ разсматривать всѣ сопоставленія Гарнье, а будемъ держаться лишь наиболѣе достовѣрнаго въ нашемъ вопросѣ. Такъ, касательно τρεῖς λόγοι περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος неоспоримо, что Θεодоритъ разбиралъ здѣсь Пс. CXLVIII, 1, чтобы убѣдить противника въ достопоклоняемости Св. Духа паравѣ съ Отцомъ и Сыномъ. Въ нашихъ діалогахъ эти слова совсѣмъ не цитуются. Мало того, въ нихъ нѣтъ цѣлостной рѣчи о почитаніи Св. Духа и замѣтки объ этомъ разсѣяны случайно, тогда какъ самъ Киррскій епископъ въ комментаріи на Пс. CXLVIII, 1 говоритъ: ταῦτα πλὰ τὸ τερὸν ἐν τοῖς περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος

⁴⁴ По Мэллеру (Real-Encyclopädie von Herzog-Plitt. Bnd. XV. Leipzig. 1885. S. 408), не будучи Θεодоритовыми, эти діалоги еще менѣе могутъ быть усвоены св. Афанасію или Максиму Исповѣднику.

⁴⁵ Съ именемъ этого пастыря Гарнье и помѣстилъ остальные 18 sermones въ своемъ Anagium'ѣ, pag. 685—726. Объ этомъ будетъ сказано ниже, при разборѣ свидѣтельства патр. Фотія, cod. 46, въ отд. VI.

διεξήλθομεν λόγοις ⁴⁶. Но если наши діалоги не даютъ этого, то и все другіе примѣры Гарнье ⁴⁷ не могутъ имѣть особенной важности: это простыя аналогіи, какія легко подобрать изъ многихъ отцовъ.

Тоже самое должны мы сказать и о трактатахъ противъ аномеевъ. Разборъ 1 Кор. XV, 27 — 28 въ фрагментахъ Гарнье отсутствуетъ, — и эта отрицательная инстанція не парализуется равносильными ей положительными доводами. Наиболѣе вниманія заслуживаетъ здѣсь ссылка на Филипп. II, 5—11, при объясненіи чего Θεодоритъ дѣйствительно указываетъ на свои другія πλείστους λόγους. Въ этихъ словахъ Апостола Θεодоритъ видитъ смертный приговоръ аріанства, поелику Павелъ не сказалъ: «во образъ Божіи сотворенный, но во образъ *Божіи сый*, и присовокупилъ: *не восхищеніемъ нещеча быти равенъ Богу*. Ибо восхищающимъ себѣ чужое свойственно высоко думать о томъ, что имѣютъ; Богъ же Слово по естеству Богъ: Онъ всегда былъ во образъ *Божіи* и не *восхищеніемъ нещеча быти равенъ Богу*; потому что имѣлъ по естеству сіе равенство» ⁴⁸. Нѣчто сходное встрѣчается въ первомъ діалогѣ: «Аном. Такъ ты говоришь, что по божеству Сынъ равенъ Отцу? *Правосл.* Конечно; вѣдь и Апостолъ говоритъ: *сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Исусѣ: Иже во образъ Божіи сый, не восхищеніемъ нещеча быти равенъ Богу* (Филипп. II, 5—6). Аном. Въ такомъ случаѣ зачѣмъ же ты даешь Ему то, что Самъ Онъ не восхитилъ? *Правосл.* Потому что Самъ Онъ не восхитилъ, но имѣетъ по природѣ,—и, имѣя это, *Себе умалилъ, зракъ раба пріимъ* (ст. 7). Ибо какая похвала можетъ принадлежать тому,

⁴⁶ Migne, gr. ser. t. 80, col. 1988. Т. III, 441. Ученіе діалогиста вполне православно, но нѣкоторыя выраженія не вполне согласны съ воззрѣніями Θεодорита. Такъ, онъ говоритъ (dial. III, 5): ὁ Πατήρ διὰ τοῦ Υἱοῦ ἐκχοθέν (serm. I, 5 - dial. III: M: 28, 1296, p. 475). Эти слова, конечно, говорятъ болѣе всего объ освященіи вѣрующихъ дарами Духа, подаваемыми чрезъ Сына, но возможно примѣненіе ихъ и къ акту исхожденія (такъ понимаетъ ихъ въ своихъ ультрамонтанскихъ интересахъ А. Vincenzi: De processione Spiritus Sancti ex Patre Filioque adversus Graecos. Romae. 1878. P. 57—58), чего Θεодоритъ не признавалъ ни подъ какимъ видомъ (Repr. IX anath. S. Cyrill: Mansi, V, 124. M. 76, 432. С—D. Дѣян., II, 172—173. Comment. in Epist. ad Rom. VIII, 11: M. 82, 132. Т. VII, 86. Epist. 151. 176: M. 83, col. 1417 (p. 1293). 1484; подробности см. у Н. Богородскаго: Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, изложенное въ связи съ тезисами Боннской конференціи 1875 года. Сиб. 1879. Стр. 102—107. Ср. С. Козомосаго: Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа. Сиб. 1875. Стр. 40—46. Аргіен. Филарета: Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Т. III. Сиб. 1859. Стр. 109—112), что составляетъ неустранимый камень преткновенія для католиковъ (Garnerii Dissert. III, cap. I, n. III—XVI: M. 84, 395—398. А. Vincenzi. De processione Spiritus Sancti. Cap. VIII, p. 53—59). Даже въ первомъ отношеніи Θεодоритъ не дѣлаетъ такого примѣненія Тит. III, 4—6 (M. 82, 868. Т. VII, 742), какое находимъ въ діалогахъ (M. 28, 1209).

⁴⁷ Append., coll. III: M. 84, 387—391.

⁴⁸ M. 82, 572. 573. Т. VII, 467—467. Другія слова, касающіяся Арія и Евномія, приведены выше въ примѣч. 18 на стр. 76—77.

кто не имѣетъ равенства и не восхитилъ его? Если это достойно похвалы, то заслуживаютъ ее и небо, и Гавріилъ, и Рафаилъ, и каждый изъ ангеловъ, и каждый изъ архангеловъ за то, что не восхитили равенства съ Богомъ»⁴⁹. Это разсужденіе, конечно, согласно съ комментариемъ Θεодорита, но и только. Во-первыхъ, оно совсѣмъ не можетъ быть названо болѣе пространнымъ по отношенію къ послѣднему, а скорѣе наоборотъ, и, во-вторыхъ, не совпадаетъ по характеру аргументаціи, хотя и разрѣшается одинаковымъ выводомъ. Діалогистъ ставитъ вопросомъ то, что Киррскій пастырѣ считаетъ незыблемою истиной, которою онъ отражаетъ всѣ ереси—и аrianство, и антитринитаризмъ, и докетизмъ. Сходство, слѣдовательно, очень маленькое и столь же необходимо указываетъ на Θεодорита, сколько и на св. Аѳанасія, Григорія Богослова и всякаго инаго православнаго учителя. Такія мысли были на устахъ всѣхъ поборниковъ Никейской вѣры.

О діалогахъ противъ аполинаристовъ мы абсолютно ничего не знаемъ, но все-же рекомендуемые намъ Гарнье въ качествѣ Θεодоритовыхъ должны вызвать многія недоумѣнія. По своимъ возрѣніямъ, они носятъ довольно рѣзкія черты Александрійской христомогіи. Дѣва родила Θεὸν ἐνανθρώπησαντα, διὸ καὶ Θεοτόκος ἡ Μαρία⁵⁰. Ἐνωσις является здѣсь моментомъ, исключаящимъ всякое διαίρεσις. Μὴ διαίρει τὸν ναὸν τοῦ ἐνοικοῦντος. Μὴ διαίρει τὴν ἁπλῆ ἐνωθεῖσαν ἑνωσιν: эти возгласы діалогиста⁵¹ вызываютъ въ насъ представленіе о св. Кириллѣ въ горячую пору несторіанскихъ распрей, а никакъ ужъ не о Киррскомъ пастырѣ. Совершенно справедливо, что и Θεодоритъ никогда не доводитъ раздѣленія, какъ теоретическаго различенія личности естествъ, до расторгенія живой личности Искупителя, но діалогистъ не хочетъ допустить и того. Еммануилъ «не говоритъ то какъ Богъ, то какъ человѣкъ, — все равно какъ животное (начало въ человѣкѣ) не говоритъ въ отдѣльности отъ разума или разумное въ отдѣльности отъ животнаго, но разумное говоритъ въ животномъ и чрезъ животное. Тоже самое я утверждаю (и относительно Бога Слова), чтобы ты (аполинаристъ) отовсюду познавалъ единство» (ἑνωσιν)⁵². Θεодоритъ мыслитъ нѣсколько иначе: уже послѣ того, какъ несторіанская буря поутихла, онъ выражалъ недовольство, что ранѣе св. Кириллъ отвергалъ τῶν περὶ τοῦ Κυρίου φωνῶν τὴν διαίρεσιν, и радовался тому, что Александрійскій архипастырѣ принялъ наконецъ φύσεων δύο διαφοράν⁵³. Мы ограничиваемся этою краткою замѣткой, которая важна намъ потому, что она явилась въ то время, когда Киррскій епископъ сильно подозрѣвалъ св. Кирилла въ аполинаризмъ. Если же въ примѣщеніи къ этому онъ настаивалъ на разграниченіи выраженій Писанія по природамъ, то еще болѣе онъ долженъ

⁴⁹ Dial. I, 26: M. 28, 1156.

⁵⁰ Dial. IV(=VI), 3. V(=VII), 11: M. 28, 1253. 1272.

⁵¹ Dial. IV, 5. 6: M. 28, 1260. A. C.

⁵² Dial. V, 26: M. 28, 1280.

⁵³ Epist. 171: M. 83, col. 1484.

былъ защищать этотъ тезисъ противъ самаго аполлинариста. И замѣчательно, что указанный экзегетическій принципъ провозглашался главнымъ образомъ въ видахъ удобства полемики и апологетики. «Мы, — говорилъ Θεодоритъ⁵⁴, — легко изобличаемъ дерзкое хуленіе Арія и Евномія противъ Единороднаго, сказанное о Господѣ уничижительно и относящееся къ воспринятому естеству прилагая къ Нему, какъ человѣку». «Если уничтожить различіе плоти и божества, тогда какимъ оружіемъ мы будемъ бороться противъ Арія и Евномія? Какъ разрушимъ хуленіе ихъ противъ Единороднаго? Пустьъ всё уничижительныя изреченія мы усвоимъ Ему, какъ человѣку, — и раскрытіе этой истины для насъ весьма легко»⁵⁵. Едвали вѣроятно, чтобы одинъ писатель, мыслявій по созваннымъ началамъ, могъ заявлять столь различныя мнѣнія. И это тѣмъ непонятнѣе, что, по Гарнье, наши діалоги явились около 429 года⁵⁶, а въ это время Θεодоритъ усердно защищалъ идею распредѣленія евангельскихъ и апостольскихъ выраженій по естествамъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ его возраженія на четвертое анафематство св. Кирилла; кратко онъ формулируетъ ихъ въ слѣдующемъ положеніи: «что сказано и произошло прилично Богу, то мы припишемъ Богу Слово; что же сказано и совершилось смиренно, — мы усвоимъ образу раба, чтобы не заболѣть недугомъ богохульства, какъ Арій и Евномій»⁵⁷.

Послѣ всѣхъ предшествовавшихъ разсужденій нашихъ заключеніе, кажется, должно быть очевидно само собою. Всѣ аргументы Гарнье слишкомъ гипотетичны, посему его аподиктический приговоръ логически не состоятеленъ. Нѣтъ ни одного доказательства, которое бы непременно заставляло усматривать автора діалоговъ въ Θεодоритѣ, а всѣ приблизительные доводы ослабляются соотвѣствующими антитезисами, подкрѣпляемыми внушительными свидѣтельствами сопта. Отсюда: если Гарнье думаетъ, что Аѳанасіево-Максимовы фрагменты несомнѣнно обязаны своимъ происхожденіемъ Киррскому епископу, то мы утверждаемъ, что они скорѣе имѣютъ иного творца⁵⁸. Это, впрочемъ, совсѣмъ не значитъ, чтобы Θεодоритъ не могъ написать этихъ трудовъ; но подобную растяжимую возможность мы пока не переводимъ въ категорическую достовѣрность, будучи сдерживаемы значительною вѣроятностію противнаго. Мы, конечно, можемъ и ошибаться, но защищаемъ то, что наиболѣе правдоподобно. Въ 1570 г. Θεодоръ Беза говорилъ: *certe nihil habent (dialogi), meo iudicio, Athanasii nomine indignum*⁵⁹; мы съ не меньшею твердostí высказываемъ, что они не были бы вполне недостойны ума и пера Θεодорита, хотя едвали прибавили бы что-нибудь къ его блестящей

⁵⁴ Epist. 104: M. 83, col. 1297, p. 1173.

⁵⁵ Epist. 21: M. 83, col. 1201. 1204.

⁵⁶ Append., coll. IV, n. V: M. 84, 392.

⁵⁷ Mansi, V, 105. Migne, gr. ser. t. 76, col. 413. Дѣян., II, стр. 151.

⁵⁸ По Мэллеру (Real-Encyclopädie von Herzog-Plitt. Bnd. XV, Leipzig. 1885. S. 406), эти діалоги ни въ какомъ случаѣ не принадлежатъ Θεодориту.

⁵⁹ Migne, gr. ser. t. 28, col. 1113—1114: Admonitio.

ученой славѣ. Бросимъ общій взглядъ на эти діалоги. Православный апологетъ Никейской вѣры держитъ себя всегда на высотѣ достоинства съ видомъ глубокаго убѣжденія въ своей правотѣ. Онъ одинаково твердо чувствуетъ себя и въ области библейской экзегетики и въ сферѣ самаго утонченнаго мышленія съ неожиданными логическими построениями и прихотливыми изворотами хитрой софистики аэціанъ и аполинаристовъ. Ловкій діалектикъ, онъ вездѣ бьетъ своихъ враговъ самопротиворѣчіями и абсурдами и искусно отражаетъ наносимые ему съ разныхъ сторонъ удары. Вся борьба, при значительной сухости предметовъ, носитъ отпечатокъ дѣйствительнаго состязанія великаго мужа съ фанатичными пигмеями. Но вмѣстѣ съ этимъ въ апологетѣ рѣзко отражается интересъ самозащиты. При своемъ прочномъ оборонительномъ положеніи, онъ раздастъ удары направо и налево и какъ будто въ этомъ видитъ свою единственную цѣль. Споръ ведется собственно еретиками: православный играетъ пассивную роль простаго, хотя и умѣлаго, отвѣтчика. Онъ тратитъ свои богатые силы случайно, по мѣрѣ встрѣтившейся потребности, каковая заставляетъ его часто кружиться въ сферѣ однихъ и тѣхъ же понятій и истощаться въ устраненіи мелочныхъ возраженій. Съ этой стороны діалоги не отличаются характеромъ цѣлостности и стройности развитія, почему обыкновенно послѣ побѣдоносныхъ схватокъ окончательнаго пораженія не наступаетъ: и православный, и еретикъ остаются при своемъ. Авторъ не обнаруживаетъ ни поразительной творческой продуктивности, ни гениальной силы синтеза: онъ превосходный діалектикъ, и только. Отиравляясь, онъ не знаетъ, куда придетъ, потому что или не хочетъ, или не можетъ заранее опредѣлить тотъ пунктъ, гдѣ все должно разрѣшиться въ единствѣ истины. Онъ не въ состояніи слить въ яркомъ образѣ разбросанныя и разнохарактерныя идеи, которыя онъ развиваетъ на основаніи глубоко-православной вѣры и съ большимъ знаніемъ, но безъ руководящаго принципа: у него не имѣется конечной цѣли; его занимаетъ исключительно отраженіе нападенія. Въ этомъ отношеніи діалогистъ далеко уступаетъ Θεодориту, насколько мы знаемъ его по «Франисту». Киррскій епископъ—ученый систематически-продуктивный; у него въ спорѣ — строгая послѣдовательность, а въ результатѣ—не вооруженный нейтралитетъ, но побѣда надъ врагомъ на условіяхъ кантуляціи послѣдняго. Такимъ образомъ, еслибы рассматриваемые трактаты и были твореніемъ Θεодорита, они не были бы унижительными для него, за-то и не придали бы ему особенной чести. Въ насъ снова незамѣтно возникаетъ мысль, что предъ нами трудъ не Θεодоритовъ, ибо онъ не показываетъ въ себѣ изыскаго мастерства этого писателя. И это мнѣніе косвенно подтверждаетъ Іоаннъ Дрезеке, который со всею рѣшительностію доказываетъ, что три антианомеанскіе діалога περὶ τῆς Τριάδος принадлежатъ Аполинарію и относятся къ первой половинѣ шестидесятихъ годовъ IV вѣка⁶⁰, а этотъ ученый есть исключительный авторитетъ въ вопросѣ о произведеніяхъ Лаодикійскаго пастыря.

⁶⁰ *Theolog. Studien und Kritiken*, 1890, 1-es Heft, Gotha, 1890, S. 140, 151—152 flg

Гарнье высказываетъ нѣсколько гипотетическихъ замѣчаній относительно сочиненія Θεодорита противъ Манихеевъ, которое встрѣчается между творениями св. Іоанна Дамаскина ⁶¹. Воздерживаясь отъ окончательнаго заключенія, онъ тѣмъ не менѣе считаетъ возможною мысль о принадлежности этого труда перу Кирресскаго епископа вслѣдствіе сходства въ ученіи о посмертныхъ мученіяхъ (отрицаніе матеріальнаго чистилищнаго огня), природѣ демоновъ и свободной волѣ, а равно и по причинѣ одинаковаго способа опроверженія противныхъ мнѣній ⁶². Но ни одинъ манускриптъ не усволяетъ этого *Dialogus contra Manichaeos* Θεодориту, между тѣмъ, по отзыву Комбефиза ⁶³, онъ *tamquam vix ovum ovo similis Damasceni reliquis ac indubitatis operibus*. Если при этомъ сообразить, что намъ даже не вполне извѣстно, что Кирресскій пастырь полемизировалъ съ манихеями въ особомъ произведеніи ⁶⁴, то нельзя будетъ удержаться отъ приговора не въ пользу догадки Гарнье.

Въ письмахъ Кирресскаго пастыря мы находимъ глухое указаніе еще на сочиненіе его о Св. Троицѣ. Такъ, въ *Synodicon*, cap. XL, онъ замѣчаетъ: *Si vero vacare potuero, — et ea, quae <de sancta Trinitate> et <divina dispensatione> olim a me scripta sunt, dirigo vobis* ⁶⁵. Изъ этихъ словъ видно только, что трудъ этотъ появился около 30-хъ годовъ пятаго вѣка, ибо цитованное нами посланіе къ народу Константинопольскому было составлено по окончаніи Халкидонской конференціи между «отступниками» и Ефесскими отцами и по возвращеніи Θεодорита домой ⁶⁶. Кромѣ этого мы абсолютно ничего не знаемъ о названномъ произведеніи. Гарнье увѣряетъ, что діалоги противъ Македонія и Аполлиарія въ нѣкоторыхъ манускриптахъ обозначаются *περὶ τῆς ἁγίας Τριάδος*. Дополняя это заглавіе прибавкою *καὶ τῆς θείας ἐνανθρωπήσεως*, ради опроверженій Аполлиарія, Гарнье отождествляетъ этотъ трудъ съ трактатомъ «о богословіи и божественномъ вочеловѣченіи» (*περὶ θεολογίας καὶ τῆς θείας ἐνανθρωπήσεως*) ⁶⁷, ко-

⁶¹ Это сочиненіе см. ap. Migne, gr. ser. t. 94, col. 1505 sqq.: „*Dialogus contra Manichaeos*“.

⁶² *Garnerii* Dissert. II, cap. IX, § III, n. IV: M. 84, 364—365.

⁶³ Одинъ кодексъ имѣетъ такую замѣтку: Τοῦ αὐτοῦ μεγάλου Ἀθανασίου διάλογος κατὰ Μανιχαίων, ἐν ᾧ διαλέγονται Ὁρθόδοξος καὶ Μανιχαῖος. Ἄλλοι δὲ λέγουσιν εἶναι Ἰωάννου τοῦ Δαρσσηνοῦ. Комбефизъ утверждаетъ, что это сочиненіе совпадаетъ съ *De recta fide orthodoxa* Дамаскина и по воззрѣніямъ и по языку. См. ap. Migne, gr. ser. t. 94, col. 1503—1506: *Admonitio*.

⁶⁴ Въ *Comment. in Epist. ad Philipp. II*, 11 (M. 82, 573. T. VII, 467) Θεодоритъ дѣйствительно упоминаетъ Маркіона, Валентина и Манеса, которые „отрицали воспріятіе плоти“ (Богомъ Словомъ при рожденіи отъ Дѣвы), но это не значитъ непременно, что манихейство подвергалось спеціальному изслѣдованію Кирресскаго епископа въ особомъ трактатѣ или діалогѣ. Монфоконъ сообщаетъ, что въ *Bibliotheca coisliniana* (cod. 7, olim 211) приводится нѣчто ex libro tertio *Theodoretii contra Manichaeos* (*Bibliotheca coisliniana*, olim *segueriana*. Tom. II. Parisiis. 1715. P. 44), но объ этомъ манускриптѣ мы ничего не знаемъ.

⁶⁵ Migne, gr. ser. t. 84, col. 647.

⁶⁶ *Lupus*. Scholiae et notae ad variorum patrum epistolas. Lovanii. 1682. P. 197.

⁶⁷ *Epist. Theodoretii* 113: M. 83, col. 1317.

торый затѣмъ онъ сливалъ съ нашимъ *De sancta Trinitate* ⁶⁸. Соображенія эти слишкомъ искусственны, чтобы съ ними можно было согласиться безъ ограничений. Въ *Synodicon*, cap. XL, Θεодоритъ отличаетъ *De sancta Trinitate* отъ *De divina dispensatione*, а въ письмѣ 113 о первомъ совѣтѣ не говоритъ. Посему, если и мыслимо отнесеніе послѣдняго вмѣстѣ съ περὶ τῆς θείας ἐνανθρωπήσεως къ одному труду, то во всякомъ случаѣ съ нимъ не будетъ совпадать *De sancta Trinitate*. Гораздо правдоподобнѣе предположеніе о тождествѣ его съ діалогами противъ Арія, Евномія и Македонія. На это наводятъ, повидимому, слѣдующія наблюденія. Они возникли приблизительно въ одно время и должны были имѣть, несомнѣнно, сходное содержаніе. Тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о полемикѣ противъ поименованныхъ ерети-ковъ, нѣтъ указаній на сочиненіе о Троицѣ и наоборотъ. Въ *Synodicon* авторъ выражается слишкомъ неопредѣленно, почему его замѣчанія нельзя принимать въ строго буквальный смыслъ. — Все это совершенно вѣрно, но не можетъ быть доказано какими-либо твердыми аргументами или посторонними свидѣтельствами. Посему заранѣе опредѣлять содержаніе сочиненія *De sancta Trinitate* будетъ крайне произвольно и совѣтъ ненаучно. Мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ точныхъ указаній по этому пункту и, слѣдовательно, достаточной опоры для своихъ построений.

Намъ остается обратиться къ тѣмъ фрагментамъ, которые усвоятся Киррскому списку въ качествѣ выдержекъ изъ разсматриваемаго труда. Таковыя прежде всѣхъ издалъ по-латыни Балюзъ ⁶⁹ и исправилъ по новымъ кодексамъ Котелье ⁷⁰. Ле-Кіень читалъ ихъ подъ именемъ Θεодоритовыхъ ⁷¹, почему эти отрывки и были приписаны Киррскому владыкѣ ⁷². Въ началѣ ихъ кратко излагается ученіе о таинствѣ пресвятой Троицы, иллюстрируемое ссылкой на Мѣ. XXVIII, 19 и исторією крещенія Господа. Далѣе слѣдуетъ разборъ мнѣній Савеллія и Арія. Авторъ не столько опровергаетъ, сколько раскрываетъ смыслъ Никейской вѣры. Для сего онъ опредѣляетъ понятія *natura* и *substantia*, *persona* и *subsistentia* и соглашаетъ троичность ипостасей съ единствомъ божества, какъ сущности: *Unitas in trinitate (personarum) cognoscitur; in unitate trinitas una, deitas, et virtus una, et regnum unum* ⁷³. *Natura et substantia*, — пишетъ онъ ⁷⁴, — *in nullo significativorum differunt*

⁶⁸ *Garnerii* Dissert. II, cap. IX, § II: M. 84, 363—364. Cnf. ibid. col. 647: not. 32 ad cap. XL *Synodicon*'a.

⁶⁹ *Baluzius*. *Miscellaneorum* t. IV, p. 1—8.

⁷⁰ *Cotelerius*. *Ecclesiae Graecae monumenta*. T. III. Lutetiae Parisiorum. 1686. P. 560—561.

⁷¹ *Le-Quien*. *Oriens christianus*, t. II, p. 932: Quod ab ipso (Theodoro) sincere praestitum exploratum habeo ex declaratione quam de Trinitate et Incarnatione edidit. Hanc apud me manu exaratam habeo.

⁷² *Gallandius*. *Bibliotheca veterum patrum*. T. IX. Venetiis. 1773. P. 416—417. Migne. gr. ser. t. 83, col. 1167—1172.

⁷³ M. 83, 1168, p. 1055.

⁷⁴ M. 83, 1169.

nisi nomine. Natura enim substantia est. Substantia (вѣроятно, subsistentia) et natura (вѣроятно, persona) in nullo significativorum differunt nisi nomine. Substantia (subsistentia?) enim est persona. Sed natura quidem et substantia hoc quod est commune significant. Persona et substantia (subsistentia?) quod proprium significant. Подобно сему говорить и Θεодоритъ въ своемъ «Ἐρα-
νιστῆς»: Substantia id quod est significat, et id quod subsistit est hypostasis (=subsistentia). At secundum Patrum doctrinam, sicut differunt commune et proprium, vel genus et species ac individuum, ita differunt substantia et hypostasis... Sicut nomen *Homo* commune est toti huic naturae: ita divinae substantiae nomen sanctam Trinitatem accepimus, hypostasin vero personam aliquam designare, nempe vel Patris, vel Filii, vel Spiritus Sancti. Nam hypostasin, et personam, et proprietatem idem significare dicimus, sanctorum Patrum doctrinam sequentes ⁷⁵. Можно находить сходство и въ другихъ пунктахъ, напр. въ примѣненіи библейскихъ мѣстъ, въ родѣ Рим. XI, 36. 1 Кор. VIII, 6, которыя и по нашимъ отрывкамъ ⁷⁶ и по Киррскому пастырю ⁷⁷ указываютъ на троичность равномошныхъ и равносущныхъ лицъ. Понятно само собою, что эти аргументы далеко не убѣдительны. Мы не знаемъ качества бывшихъ подъ руками Балюза и Котелье манускриптовъ, о коихъ они не сообщаютъ нужныхъ свѣдѣній ⁷⁸, и потому въ правѣ относиться скептически къ ихъ авторитету. По своему характеру наши фрагменты не даютъ видѣть автора именно въ Киррскомъ епископѣ. Всѣ разсужденія движутся въ сферѣ общихъ отвлеченныхъ разсужденій и отличаются схоластическою запутанностію, что было совершенно чуждо перу Θεодорита. Здѣсь нѣтъ ни ясности въ опредѣленіяхъ, ни стройности въ раскрытіи основныхъ мыслей, ни основательности въ доводахъ отъ Писанія, каковымъ предпочитаютъ соображенія отъ разума. Помимо того, нѣкоторые выраженія весьма необычны для Киррскаго богослова; укажемъ на характерное заявленіе, что Spiritus Sanctus subsistens est ex Patre proedens et per Filium datus ⁷⁹. По силѣ всѣхъ этихъ соображеній мы не можемъ считать отрывки Балюза-Котелье принадлежащими Θεодориту ⁸⁰.

Но на этомъ вопросъ о De Trinitate не кончается. Въ самое послѣднее время Эргардъ (Ehrhard) высказалъ предположеніе, что этотъ трудъ нужно

⁷⁵ Dial. I: M. 83, 34. 35. Этими словами, приводимыми нами въ латинскомъ переводѣ для удобствъ сличенія, пользуется и Гарнье для доказательства принадлежности Θεодориту Аѳанасіево-Максимовыхъ діалоговъ, но тамъ этотъ аргументъ устраняется доводами contra.

⁷⁶ M. 83, 1167. 1168.

⁷⁷ Comment. in Epist. ad Rom. XI, 36;—in 1 Epist. ad Corinth. VIII, 6 (M. 82, 184 289. T. VII, 129. 130. 224. 225).

⁷⁸ Намъ извѣстно только, что Балюзъ заимствовалъ свои отрывки ex duobus codicibus mss., altero ecclesiae Bellovacensis, altero monasterii Corbejensis.

⁷⁹ M. 83, 1168. B.

⁸⁰ Эти фрагменты довольно близко напоминаютъ усвоенное рукописями св. Аѳанасію сочиненіе De Trinitate (Migne, gr. ser. t. 28, col. 1604. 1605); можетъ быть, они относятся къ одному и тому же труду и принадлежать одному автору, пока неизвѣстному.

видѣть въ сочиненіи *Περὶ τῆς ἁγίας καὶ ζωοποιοῦς Τριάδος* (*De sancta et vivifica Trinitate*), которое помѣщается между творениями св. Кирилла Александрійскаго ⁸¹. Занятый совершенно другимъ предметомъ, этотъ католическій ученый не аргументировалъ своего предположенія и выставилъ его лишь въ качествѣ весьма вѣроятной возможности, которая, по его мнѣнію, должна перейти въ полную увѣренность при внимательномъ разсмотрѣніи дѣла. Эта гипотеза кажется намъ наиболее правдоподобною, и потому мы беремъ на себя обязанность, по мѣрѣ силъ, подтвердить ея научную состоятельность.

Здѣсь прежде всего является вопросъ о томъ, насколько прочно и несомнѣнно авторство св. Кирилла по отношенію къ труду *De sancta et vivifica Trinitate*? Сочиненіе это въ первый разъ издано Анж. Майемъ ⁸², но ни самъ Александрійскій пастырь не говоритъ о немъ съ положительною опредѣленностію, ни его современники и послѣдующіе церковные писатели не ссылаются на это произведеніе въ тѣхъ или иныхъ цѣляхъ ⁸³. Кажется, первымъ упоминаетъ объ этомъ твореніи съ именемъ св. Кирилла только Евѣимій Зигабенъ, который въ *Panoplia dogmatica* приводитъ двѣнадцать выдержекъ ἐκ τοῦ περὶ Τριάδος λόγου. Это свидѣтельство имѣло бы свою важность, еслибы, въ качествѣ позднѣйшаго компилятора, онъ не считался мало одареннымъ критическими способностями. Въ данномъ случаѣ это ясно видно изъ того, что только пять цитатъ его совпадаютъ съ нашимъ *De sancta et vivifica Trinitate* ⁸⁴, а семь ⁸⁵ тутъ не находятся. Такимъ образомъ, въ пользу принятаго мнѣнія ⁸⁶ остается лишь Ватиканская руко-

⁸¹ Dr. Albert Ehrhard, Priester der Diözese Strassburg: „Die Cyrill von Alexandrien zugeschriebene Schrift *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρῶν ἡσέως*, ein Werk Theodoret's von Cyrus“ (*Theologische Quartalschrift*. Tübingen. 1888. Viertes Quartalheft. S. 646—647, Anm. 2).

⁸² *Scriptorum veterum nova collectio*. T. VIII, p. 2. Romae. 1833. P. 27—28. *Nova bibliotheca Patrum*. T. II, p. 1. Romae. 1844. Это сочиненіе перепечатано Миномъ въ 75 томѣ Патрологіи греческой серіи, col. 1148—1189.

⁸³ Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ сочиненіи *contra Jacobitas* (Migne, gr. ser. t. 94, col. 1500) приводитъ выдержку ἐκ τοῦ περὶ Τριάδος λόγου св. Кирилла, но ея нѣтъ въ нашемъ сочиненіи *De sancta et vivifica Trinitate*. Тоже нужно сказать и о краткой фразѣ ἐκ τοῦ περὶ Τριάδος λόγου, сообщаемой Инвитой Византійскаго въ *Refutatio epistolae regis Armeniae*, § 11 (Migne, gr. ser. t. 105, col. 621. B).

⁸⁴ *Panoplia dogm.*, tit. XI (Migne, gr. ser. t. 130, col. 653. 656. 657. 669)=*De Trinit.*, cap. 13. 15. 17. 18. 11 (M. 75, 1165. 1168—1169. 1173. 1176. 1161).

⁸⁵ *Panoplia dogm.*, tit. XI (M. 130, col. 625. 628). Этихъ мѣстъ нѣтъ ни въ *De sancta et consubstantiali Trinitate*, приписываемомъ св. Кириллу (Migne, gr. ser. t. 75, col. 657 sqq.), ни въ *De sacrosancta Trinitate* (Migne, gr. ser. t. 77, col. 1120 sqq.), которое Александрійскому пастырю не принадлежитъ.

⁸⁶ Кромѣ Майя, его раздѣляютъ всѣ новѣйшіе ученые. См., напр., *Fessler. Institutiones patrologiae*. T. II. Oeniponte. 1851. P. 538. *Korallik. Cyrillus von Alexandrien*. Mainz. 1881. S. 311.

пись, но она не имѣетъ авторитета древности, поскольку относится къ XIV—XV в.⁸⁷, когда легко могла произойти неточность въ указаніяхъ автора, и въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ особеннаго довѣрія. Можно еще извлекать одинъ аргументъ въ подкрѣпленіе мысли о принадлежности *De sancta et vivifica Trinitate* св. Кириллу изъ тѣсной связи его съ усвояемымъ этому іерарху твореніемъ *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως*, но это соображеніе говоритъ противъ, поелику послѣдній трудъ обязанъ своимъ происхожденіемъ Θεодориту, а не Александрійскому пастырю. Къ сему слѣдуетъ присоединить нѣкоторые доводы *contra*, которые лишаютъ замѣтку Ватиканскаго манускрипта всякой силы. Такъ, въ самомъ трактатѣ *De sancta et vivifica Trinitate* есть фраза, значеніе коей трудно примиряется съ гипотезой о составленіи его св. Кирилломъ. Авторъ пишетъ: «поелику еретическія злохуленія мы уже обличали въ другихъ сочиненіяхъ, разобравъ каждое изъ нихъ въ отдѣльности, обнаживъ ихъ отъ покрыва джи и ясно показавъ нечестіе, то нынѣ, при помощи Божіей, предложимъ питомцамъ благочестія благодарованные догматы Церкви»⁸⁸. Эти слова не находятъ соотвѣтствія съ извѣстными намъ твореніями св. Кирилла. Правда, Maiii думаютъ видѣть въ нихъ намекъ на *ἡ βίβλος τῶν θυσαυρῶν περὶ τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου Τριάδος*⁸⁹, но въ *Thesaurus*’ѣ опровергаются лишь Аріи и Евномій, между тѣмъ *De Sancta et vivifica Trinitate* разумѣетъ многія ереси, подпадавшія спеціальному изслѣдованію въ особыхъ произведеніяхъ. По отношенію къ Θεодориту это вполне понятно, ибо у него было нѣсколько такихъ полемическихъ трудовъ⁹⁰.

⁸⁷ По сообщенію *Эриарда* (*Theolog. Quartalschrift*. 1888. Zweites Quartalheft. S. 183, Anm. 1), это есть Ватиканская рукопись Nr. 841, которая состоитъ изъ 216 страницъ листового формата; по внѣшнимъ признакамъ она должна быть отнесена къ довольно позднему періоду, приблизительно XIV или XV вѣку, т. е. столѣтій десять спустя послѣ смерти св. Кирилла. Этотъ манускриптъ содержитъ въ себѣ произведенія различныхъ авторовъ, каковы: сочиненіе монаха Маттея *De materiis sacrorum canonum* и мелкія творенія Антиоха, Иесторія, Варлаама и т. д.; на листѣ 176 начинается новый трудъ подъ заглавіемъ, написаннымъ красными буквами тою же рукой, что и предыдущіе: *Τοῦ ἐν ἁγίοις Πατρὸς ἡμῶν Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας περὶ τῆς ἁγίας καὶ ζωοπίου Τριάδος*; за нимъ на листѣ 185 все тою же рукой слѣдуетъ: *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως*; въ концѣ помѣщены три трактата св. Василия: *De morte*, *De Spiritu Sancto*, *De Trinitate*.

⁸⁸ *De sancta et vivifica Trinitate*, cap. 3 (Migne, gr. ser. t. 75, col. 1149): *Τὰς μὲν οὖν αἵρετικὰς βλασφημίας ἐν ἑτέροις ἤδη συγγράμμασιν διηλέξαμεν, χωρὶς ἑκάστην διαλαβόντες, καὶ τοῦ τῆς ἀπάτης γυμνώσαντες προκαλύμματος, καὶ γυμνὴν δείξαντες τὴν ἀσεβείαν· νῦν δὲ Θεοῦ διδόντος, τοῖς τροφίμοις τῆς πίστεως τὰ τῆς Εκκλησίας θεόδοτα προθῆσομεν δόγματα.*

⁸⁹ M. 75, 1149, not. 3.

⁹⁰ *Conf. De Trinitate*, cap. 3 (M. 75, 1149): *χωρὶς ἑκάστην (αἵρετικὴν βλασφημίαν) διαλαβόντες* и *Theodoretī epist.* 145 (M. 83, 1377): *πρὸς αἵρεσιν ἑκάστην διαμαχόμενοι*, гдѣ Кирилловъ упоминаетъ о своихъ сочиненіяхъ противъ язычниковъ и іудеевъ, Арія, Евномія, Аноллинарія и Маркіона. Утверждая это, мы выѣстѣ съ тѣмъ отвер-

Устранивъ господствующее сужденіе касательно *De sancta et vivifica Trinitate*, мы далеко не рѣшаемъ вопроса объ его авторѣ и еще менѣе можемъ считать неоспоримымъ, что оно написано Θεοδορίτῳ и совпадаетъ съ *De sancta Trinitate Synodicon*'а. Но уже изъ вышесказаннаго становится нѣсколько вѣроятною догадка Эргарда. Какъ мы знаемъ, прямое свидѣтельство разбираемаго труда съ удобствомъ прилагается къ Киррскому епископу и тѣмъ самымъ можетъ указывать на его авторство. Это во-первыхъ. Затѣмъ, *De sancta et vivifica Trinitate* находится въ самой тѣсной связи съ другимъ псевдо-Кирилловымъ сочиненіемъ *De incarnatione Domini*, которое отсылаетъ къ первому своихъ читателей⁹¹. Посему, если послѣднее принадлежитъ Θεοδορίτῳ, то тоже самое нужно мыслить и о *De sancta Trinitate*, а это должно быть признано научною истиной послѣ обстоятельныхъ изслѣдованій Эргарда, сущность коихъ мы изложимъ ниже. Наконецъ, самое содержаніе, близко совпадая съ *De incarnatione Domini*, скорѣе подходитъ къ воззрѣніямъ Киррскаго пастыря, чѣмъ св. Кирилла. Въ данномъ случаѣ трудно раскрыть это съ полною осязательностію, поскольку главнымъ пунктомъ разногласія и различія между обоими этими славными іерархами V в. была христологія, а въ *De Trinitate* она затрогивается очень слабо; однакоже и тутъ можно усматривать нѣкоторые аргументы въ пользу защищаемой нами мысли. Такъ, общее выраженіе для обозначенія таинства воплощенія—οἰκονομία (домостроительство)⁹², обычное у Θεοδορίτα, встрѣчается у св. Кирилла лишь съ точнѣйшими прибавками въ родѣ οἰκονομία μετὰ σαρός⁹³, τῆς ἐνώσεως⁹⁴, καὶ ἐνωσιν⁹⁵ и т. п. Актъ вочеловѣченія *De Trinitate* опредѣляетъ по преимуществу въ терминахъ λαβεῖν, ἀναλαβεῖν⁹⁶,

гаемъ мнѣніе Эргарда, который прилагаетъ рассматриваемое свидѣтельство *De Trinitate* къ ересеологическому труду Θεοδορίτα *Haereticarum fabularum compendium*, для чего онъ допускаетъ, что главы о Несторіи и Евтихіи, если только онѣ подлинны, появились послѣ составленія предшествующихъ частей (*Theol. Quartalschrift*. 1885. IV. S. 647 и. Ann. 1). Это скептическое и тенденціозное соображеніе, рѣшительно не требующееся существомъ дѣла, какъ увидимъ ниже, совершенно несостоятельно и устраняется самымъ Praefatio къ обзорѣнію „Еретическихъ басней“, которое указываетъ на происхожденіе послѣднихъ послѣ осужденія евтихіанства, а вмѣстѣ съ ними и cap. 12. 13 libri IV.

⁹¹ *S. Cyrilli(?)*. *De incarnatione Domini*, cap. 1 (Migne, gr. ser. t. 75, col. 1420): Ὁ μὲν περὶ τῆς ἁγίας Τριάδος ὡς εὐσεβῶν συλλόγῳ, καὶ τοῖς εὐαγγελικοῖς δόγματιν πειθόμενων, ἀποχρώντος ἡμῖν, ὡς οἶμαι, λόγος διήνυσται... Ἐπειδὴ δὲ καὶ τῶν θείων ἐργεσιῶν τὸ μέγεθος ὑφάπτειν οἶδε μισζόνως τῶν φιλοθέων τὸν πόθον..., ἀναγκαίως καὶ ἐπὶ τοῦτον βαδιοῦμαι τὸν λόγον, τῇ θεολογίᾳ τὴν οἰκονομίαν συνάπτων. Равнымъ образомъ и въ *Synodicon*, cap. XI (M. 84, 647) находится подобное же сопоставленіе: si vero vacare potuero,—et ea, quae de sancta Trinitate et divina dispensatione olim a me scripta sunt, dirigo vobis.

⁹² *De Trin.*, cap. 8 (M. 75, 1157. A): ἡ τῆς ἐνανθρῶπήσεως οἰκονομία.

⁹³ *Adv. Nestor.*, lib. V, cap. 1. 2. 4 (M. 76, 212. 224. C. 232. B) etc. *Schol. de incarn.*, cap. 13 (M. 75, 1384). *Contra Julian.*, lib. 10 (M. 76, 1012. A).

⁹⁴ *Adv. neg. Deip.*, n. 2 (M. 76, 257). *Adv. Theodoret. defens.* VIII anath. (M. 76, 429).

⁹⁵ *De recta fide ad Theodos.*, n. 20. 22 (M. 76, 1161. 1165) etc.

⁹⁶ *De Trin.*, cap. 7 (M. 75, 1150. B—C). 8 (M. 75, 1151). 15 (M. 75, 1169. A).

какъ это большею частію дѣлаетъ и Θεодоритъ⁹⁷. Св. Кирилъ не отвергаетъ ихъ, но всегда сопровождаетъ абстрактными *σάρξ, τὸ ἀνθρώπινον*⁹⁸, энергически утверждая, что Богъ Слово сталъ (*ἐγένετο*) плотію, и въ этомъ смыслѣ комментируя допускаемая имъ *λαβεῖν* или *προσλαβεῖν*. Совершенно наоборотъ поступалъ Киррекій епископъ: изъ страха предъ *κράσις*, онъ толковалъ Іоанново *ἐγένετο* въ духѣ *λαμβάνω*, чтобы тѣмъ сохранить особенность естества въ Богочеловѣкѣ⁹⁹. Эта тенденція явно называется и въ нашемъ сочиненіи, гдѣ мы исключительно находимъ: *ὁ Θεὸς Λόγος τὴν ἡμετέραν φύσιν ἀναλαβὼν.., μορφὴν δούλου λαβὼν.., ἣ ἐξ ἡμῶν ληφθεῖσα ὑπὸ τοῦ Θεοῦ Λόγου ἀπαρχή... ἀνελήφθη ὑπὸ τοῦ Θεοῦ Λόγου... ἡ ἀναληφθεῖσα ἀνθρωπότης* (сар. 7. 8. 15) и т. п. Этими самымъ отмѣчаются отдѣльность и непреложность соединившихся въ рожденіи отъ Дѣвы, каковыми были съ одной стороны *ὁ Θεὸς Λόγος*, а съ другой *ἡ τοῦ δούλου μορφή* (сар. 8). При такомъ воззрѣніи Θεодоритъ и въ экзегетикѣ, естественно, настаивалъ на раздѣленіи библейскихъ изреченій по естествамъ (сар. 8), что, какъ мы знаемъ, онъ считалъ абсолютно неизбѣжнымъ для всякаго православнаго богослова, не желающаго впасть въ аріанство. Для насъ здѣсь интересно его толкованіе терминовъ *μονογενής* и *πρωτότοκος*. «Эти наименованія, — читаемъ мы въ *De Trinitate*¹⁰⁰, — противоположны между собою: *единородный* означаетъ только одного рожденнаго, а *первородный* — рожденнаго прежде другихъ и первенствующаго надъ другими по рожденію. Богъ Слово не имѣетъ брата, ибо Онъ — единородный: какимъ же образомъ единственный рожденный отъ Отца можетъ быть и перворожденнымъ? Очевидно, что перворожденный есть имя домострои- тельства». Совершенно такъ же мыслилъ и Киррекій епископъ. По его мнѣнію, Богъ Слово былъ «единороднымъ и до вочеловѣченія и послѣ вочеловѣченія, а перворожденнымъ — послѣ рожденія отъ Дѣвы; ибо, какъ кажется, наиме-

⁹⁷ *Λαβεῖν*: Repr. III anath. (M. 76, 404). Epist. ad popul. Constant.: Synod., cap. XL (M. 84, 646. D). Comment. in Ps. XXI, 32 (M. 80, 1025), in Ezech. XXXIV, 23 (M. 81, 1161); *ἀναλαβεῖν*: Repr. I. IV anath. (M. 76, 392. 412. C). Comment. in Amos. IX, 11—12 (M. 81, 1705),—in Epist. ad Hebr. II, 10 (M. 82, 693). Eran. II (M. 83, 149). Graec. affect. cur. VI (M. 83, 988. B).

⁹⁸ *Πρόσληψις σαρκός*: epist. 2 ad Nest. (M. 77, 48. C). Adv. Nest. lib. III, cap. 1; lib. IV, cap. 6 (M. 76, 121. D. 204. C). Schol., cap. 13 (M. 75, 1385). 1 epist. ad regin. (M. 76, 1300. B); *σῶμα, σάρκα λαβεῖν*: Adv. Nest., lib. II prooem.; lib. II, cap. 6 (M. 76, 60. B. 84. C). Adv. Orient. defens. XI anath. (M. 76, 372. D). Epist. ad Valer. (M. 77, 257. D),—ad Acac. (M. 77, 192. D). Contra Jul., lib. 10 (M. 76, 1012); *ἀναλαβεῖν*: Adv. Nest., lib. II cap. 8 (M. 76, 89); *προσλαβεῖν τὸ ἀνθρώπινον*: Adv. neg. Deip., n. 4 (M. 76, 260). De rect. f. ad Theod., n. 26 (M. 76, 1169); *ἀναληφθεῖσα σάρξ*: 1 epist. ad reg. (M. 76, 1300. C).

⁹⁹ Въ „Эранистѣ“ (dial. I) Θεодоритъ выразительно указываетъ, что *σάρξ γενέσθαι* близко напоминаетъ *εἰς σάρκα τετράφθαι*, и потому настаиваетъ на исключительности выраженія *σάρκα ἀνειληφέναι* (M. 83, 104). Ср. его толкованіе Ін. I, 14 въ Eran. I: M. 83 72. 73.

¹⁰⁰ De Trinit., cap. 10: M. 75, 1160.

нованіе *перворожденный* противоположно наименованію *единородный*, поелику единороднымъ называется только единственный, родившійся отъ кого-либо, а перворожденнымъ—первый изъ многихъ братьевъ. Св. Писаніе говорить, что только одинъ Богъ Слово родился отъ Отца и что Единородный сдѣлался перворожденнымъ, воспринявъ отъ Дѣвы наше естество и удостоивъ вѣрующихъ въ Него наименованія братьевъ»¹⁰¹.

Изъ другихъ пунктовъ раскрываемаго въ De Trinitate догматическаго ученія слѣдуетъ обратить вниманіе на точность выраженій относительно акта исхожденія Св. Духа. Авторъ здѣсь употребляетъ исключительно ἐκ τοῦ πατρὸς ¹⁰², не давая никакого мѣста для мысли объ участіи Сына посредствомъ терминовъ *чрезъ* или *отъ*. Это было рѣзкою особенностію богословствованія Θεодорита, который былъ настолько остороженъ, что даже обвинялъ св. Кирилла въ ереси, когда тотъ называлъ Св. Духа собственнымъ Сыну (anath. IX). Ясно, что въ настоящемъ случаѣ De Trinitate ближе подходитъ къ извѣстной намъ личности Киррсакаго епископа, чѣмъ Александрійскаго архипастыря.

Все сказанное нами дѣлаетъ нѣсколько вѣроятнымъ, что De Trinitate было написано Θεодоритомъ. Къ сожалѣнію, эта вѣроятность не можетъ быть переведена на степень очевидности за полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо неоспоримыхъ данныхъ. Мы знаемъ только, что у Θεодорита было сочиненіе De sancta Trinitate, но совпадаетъ ли съ нимъ разсматриваемый нами трудъ св. Кирилла?—это вопросъ, рѣшеніе котораго мы должны ожидать отъ библіографовъ¹⁰³. Въ виду такой неопредѣленности мы, въ заключеніе, ограничимся лишь краткимъ указаніемъ содержанія De sancta et vivifica Trinitate. Цѣль и задачу своего труда авторъ обозначаетъ въ прооимѣ. Тутъ онъ пишетъ: «Всѣмъ, украшеннымъ наименованіемъ Спасителя нашего Иисуса Христа и почтеннымъ быть овцами положившаго за насъ душу Пастыря, должно слушать голосъ этого Пастыря, пастись на указанной имъ пажити, пребывать въ опредѣленіяхъ и постановленіяхъ евангельской вѣры и прилежать простому ученію Апостоловъ. Поелику многіе изъ

¹⁰¹ Epist. Theodoretī 151 (M. 83, 1429). Cf. Comment. in Epist. ad Coloss. I, 15 (M. 82, 597).

¹⁰² De Trinit., cap. 19: M. 75, 1176.

¹⁰³ Въ различныхъ манускриптахъ извѣстныхъ книгохранилищъ, несомнѣнно, находится твореніе Θεодорита о Св. Троицѣ. Какъ было сказано, такое имѣлъ подъ руками Ле-Кіень (Or. christ., II, 932). Кроме сего, по сообщенію Эгарда (Theol. Quartalschrift, 1888, IV, S. 651, Anm. 3), фрагменты De Trinitate указываются въ каталогахъ рукописей Bibl. Medic. Laur. (Bandinus. Catalogus bibliothecae Mediceae Laurentianae, II, 600. III, 384), Coislin., cod. 119 (Montfaucon. Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova. II. Parisiis. 1739. P. 1085). Scorial. (Miller, in 355) и Національной Парижской (Henri Omont. Inventaire sommaire des manuscrits du supplément grec de la Bibliothèque nationale. Paris. 1883, cod. 922). Равнымъ образомъ и Charles Graux (Mélanges. P. LVI) упоминаетъ объ inedita Θεодорита.

гордости и ради пустой славы, не зная самихъ себя, предпочли богодухновенному ученію порожденія своего превратнаго помышленія и, уклонившись съ прямого пути, ведущаго въ вышній градъ, удалились на многоразличныя и смертоносныя стези и всѣ, заблуждаясь одинаково, шествуютъ не по одному и тому же пути заблужденія, но различно слѣдуютъ обольщенію своихъ помышленій: то я считаю приличнымъ шествующимъ царскимъ и проложеннымъ благочестивыми путемъ оказать состраданіе заблуждающимся, обнажить обманъ, раскрыть благочестіе, дать руководство слѣдующимъ и предостеречь ихъ отъ уклоненія въ какую-либо сторону, дабы и они достигли царствующаго града»¹⁰⁴. Въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ, посвященныхъ изложенію «божественныхъ догматовъ» (сар. 3), авторъ ограничиваетъ свой предметъ ученіемъ о лицахъ Св. Троицы въ ихъ взаимныхъ, внутреннихъ отношеніяхъ, представляетъ главнымъ образомъ метафизику христіанскаго богословія. Богъ Отецъ—«безначаленъ, не рожденъ, всегда сущій» (сар. 4), почему и и Сынъ не имѣетъ начала бытія (сар. 4. 5. 6. 7) по своему божеству, которое всегда было (сар. 8). Безстрастно и непреложно рожденный отъ Отца (сар. 9), Онъ во всемъ равенъ Ему (сар. 10. 11. 13) по силѣ (12) и по господству (сар. 18) и заслуживаетъ равнаго поклоненія (14), ибо *μὴ Πατὴρ καὶ Υἱὸς ἡ φύσις* (сар. 15). И Самъ Господь неоднократно свидѣтельствовалъ о Своемъ равенствѣ съ Богомъ Отцомъ въ выраженіяхъ, не допускающихъ перетолкованій (сар. 16. 17). Тоже нужно сказать и о Св. Духѣ. Изшедшій отъ Отца (сар. 19. 23), а не сотворенный (сар. 27), Онъ, третье лицо Св. Троицы (сар. 20), есть Богъ (сар. 24. 25. 26), совершенный по Своему господству (сар. 21), и Творецъ (сар. 22). Сочиненіе заканчивается (сар. 28) краткимъ изложеніемъ вѣры—съ увѣщаніемъ къ заблудшимъ обратиться къ апостольскому исповѣданію¹⁰⁵.

¹⁰⁴ М. 75, 1148.

¹⁰⁵ Точнѣе содержаніе своего сочиненія авторъ указываетъ въ самыхъ заглавіяхъ: „Вступленіе. Глава 1—О томъ, что Богъ весьма заботится о спасеніи людей. Глава 2—Характеръ церковнаго ученія. Глава 3—О томъ, что это ученіе было передано благочестивымъ. Глава 4—Какія мнѣнія нужно имѣть объ Отцѣ и Сынѣ? Глава 6—Св. Писаніе учитъ, что Сынъ совѣченъ Отцу. Глава 7—Доказательства изъ В. Завѣта, что Сынъ вѣченъ. Глава 8—О томъ, что одни изреченія приличествуютъ Богу Слову, а другія—восприятому естеству. Глава 9—О рожденіи отъ Бога. Глава 10—Значеніе наименованій Господа. Глава 11—О томъ, что никто не знаетъ Сына, кромѣ Отца, и никто не знаетъ Отца, кромѣ Сына. Глава 12—О томъ, что сила Отца и Сына одинакова. Глава 13—О томъ, что изъ многихъ мѣстъ (Писанія) можно видѣть равенство Отца и Сына. Глава 14—Доказательство, что Сынъ равенъ Отцу. Глава 15—О томъ, что естество Отца и Сына одно. Глава 16—О томъ, что во многихъ мѣстахъ Господь учитъ, что сущность Его и Отца одна. Глава 17—Другое доказательство, что Сынъ равенъ Отцу. Глава 18—О томъ, что господство Отца и Сына одно. Глава 19—О Св. Духѣ. Глава 20—О томъ, что Св. Духъ соприсчисляется Отцу и Сыну въ равной степени. Глава 21—Доказательство господства Св. Духа. Глава 22—О томъ, что Утѣшитель есть Творецъ. Глава 23—О томъ, что Св. Духъ отъ Бога. Глава 24—О томъ, что великій Апостолъ признавалъ Св. Духа Богомъ. Глава 25—О

Сообразно своему намеренію ¹⁰⁶, авторъ не вдаётся въ излишнія подробности, но обнимаетъ всѣ стороны вопроса, стремясь къ положительному ихъ обоснованію. Онъ мало заботится о полемикѣ и старается устранять различныя еретическія мнѣнія точнымъ православнымъ экзегезисомъ. Посему, не смотря на выраженные во введеніи полемическія тенденціи, сочиненіе De Trinitate по справедливости можетъ быть названо систематически-конструктивнымъ построеніемъ христіанскаго ученія о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ. Въ этомъ отношеніи оно весьма напоминаетъ собою Θεодорита, его возсозидательный творческій умъ, рѣзко отпечатлѣвающійся во всѣхъ его твореніяхъ. Но особенно важно для насъ совпаденіе основныхъ воззрѣній De sancta et vivifica Trinitate съ тѣмъ свидѣтельствомъ о немъ, какое даетъ Киррскій пастырь въ своемъ препроводительномъ посланіи къ Константинопольскому народу. Здѣсь мы читаемъ: «нужно вѣровать въ Отца, Сына и Св. Духа:—въ Отца, Который происходитъ не изъ чего-либо другаго и независимъ въ своемъ бытіи отъ этого другаго;—въ Сына, совѣчно рожденнаго отъ Отца, однакоже не тождественнаго съ Тѣмъ, Кто Его родилъ. И пусть это мнѣніе никому не кажется лишеннымъ всякихъ доказательствъ. Ибо какъ Сынъ рожденъ отъ Отца, такъ Слово есть совѣчное сліяніе славы Отца. Какъ Сынъ отъ Отца, такъ Слово въ Отцѣ, и какъ сліяніе съ Отцомъ, такъ и сѣдящій съ Отцомъ. Такъ же мы вѣруемъ и о Св. Духѣ, Который, по ученію Господа, исходитъ отъ Отца (Ис. XV, 26). Тоже и Апостоль передастъ, говоря: *мы же не духа міра сего пріяхомъ, но Духа иже отъ Бога* (1 Кор. II, 12). Итакъ: мы вѣруемъ, что въ Отцѣ и Сынѣ и Св. Духъ—одно божество, одно господство, одно царство и власть и что одинъ совѣтъ долженъ быть признаваемъ въ трехъ лицахъ или существахъ. А (указывать въ божествѣ) большее или меньшее мы предоставляемъ тѣмъ, которые своимъ словомъ (tanquam per linguam) дерзаютъ обнять безконечное. Мы приносимъ Троицѣ единое поклоненіе, ибо научаемся чтить Сына такъ же, какъ чтимъ и Отца. Мы научены, что и Духъ Св. во всемъ участвуетъ съ Отцомъ и Сыномъ» ¹⁰⁷. По Θεодориту, всѣ эти мысли были изложены въ отосланномъ въ Константинополь трудѣ De sancta Trinitate, а развитіе ихъ мы и находимъ именно въ сочиненіи «О святой и животворящей Троицѣ». Здѣсь новое доказательство вѣроятности усвоенія этого трактата перу Киррскаго епископа, хотя, повторяемъ, пока это мнѣніе гипотетично и нуждается въ подтвержденіяхъ со стороны библіографовъ.

Въ тѣсной связи съ твореніемъ о Св. Троицѣ Θεодоритъ упоминаетъ

томъ, что и божественный Петръ также мыслилъ о Св. Духѣ. Глава 26—Довязательства изъ многихъ мѣстъ (Писанія), что Св. Духъ есть Богъ. Глава 27—О томъ, что Св. Духъ (исходитъ) отъ Бога несотворенно, почему и называется вѣчнымъ. Глава 28 — Краткое изложеніе вѣры“.

¹⁰⁶ De Trinit., cap. 3. 18: M. 75, 1149. 1176.

¹⁰⁷ Synodicon, cap. XL: M. 84, 646.

свой трудъ «О божественномъ домостроительствѣ». Въ цитованномъ нами письмѣ къ Константинопольскому народу значится: *si vacare potuero,—et ea, quae «de sancta Trinitate» et «de divina dispensatione» olim a me scripta sunt, dirigo vobis*¹⁰⁸. Последнее показаніе до сихъ поръ не обращало должнаго вниманія, и вопросъ о *De divina dispensatione* можно считать не затронутымъ. Ни въ самомъ этомъ посланіи, ни въ другихъ мѣстахъ произведеній Θεодорита нѣтъ никакихъ твердыхъ данныхъ для положительнаго сужденія объ этомъ произведеніи, а потому, не рѣшая ничего заранее, мы должны замѣтить, что подобный трактатъ найденъ недавно среди творений, изданныхъ подъ именемъ св. Кирилла Александрійскаго. Это есть сочиненіе подъ заглавіемъ *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως*, опубликованное А. Майемъ¹⁰⁹ и съ тѣхъ поръ признанное всѣми за подлинно-Кирилловское. Только англичанинъ Smith высказалъ сомнѣніе по этому пункту въ своемъ переводѣ Кириллова комментарія на Евангеліе Луки (Oxford. 1869. I, p. VII), но не оправдалъ научно своего заключенія, которое и не произвело надлежащаго дѣйствія. Наше вниманіе этотъ трудъ обратилъ своимъ буквальнымъ сходствомъ съ нѣкоторыми фрагментами Θεодорита, и мы рѣшились приписать его послѣднему. Въ это время Dr. theol. Albert Ehrhard, тщательно занявшійся этимъ предметомъ, съ полною очевидностію и высокою научною убѣдительностію раскрылъ эту мысль въ обширномъ спеціальномъ изслѣдованіи, такъ что теперь не можетъ быть никакого колебанія на этотъ счетъ. Мы кратко изложимъ результаты этой въ высшей степени интересной и добросовѣстной работы¹¹⁰, причемъ будемъ слѣдовать своему плану, въ аргументахъ — нѣчто измѣнять, выпускать и дополнять, а въ выводахъ — иногда даже исправлять и опровергать.

Въ пользу своего предположенія А. Майй ссылается на ясное свидѣтельство въ надписаніи бывшаго у него подъ руками манускрипта¹¹¹, но, по своему позднему происхожденію отъ XIV или XV в., онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ считаться непогрѣшимымъ. Между тѣмъ такое сужденіе

¹⁰⁸ Synodicon, cap. XL: M. 84, 647.

¹⁰⁹ Scriptorum veterum nova collectio. T. VIII. Romae. 1833. P. 59—103. Перепечатано въ Nova bibliotheca Patrum. T. II. Romae. 1844. P. 31 sqq., у проф. Е. И. Ловягина: „Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній свитыхъ отцовъ Церкви до IX-го вѣка“ (Спб. 1885. Стр. 274—312) и въ 75 т. греческой серіи Патрологіи Миня (col. 1420—1477). Мы будемъ цитовать последнее изданіе.

¹¹⁰ Dr. theol. Albert Ehrhard, Priester der Diözese Stassburg: „Die Cyrill v. Alexandrien zugeschriebene Schrift *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως*, ein Werk Theodoret's v. Cyrus“ (*Theologische Quartalschrift*. Tübingen. 1888. II, S. 179—243. III, S. 406—450. IV, S. 623—653).

¹¹¹ Это тотъ самый codex Vaticanus, nr. 841, который былъ описанъ нами выше (см. выше примѣч. 87 на стр. 91). Правда, здѣсь нѣтъ указанія имени автора, но связь сочиненія *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως* съ трактатомъ *Περὶ τῆς ἁγίας καὶ ζωοποιῶς Τριάδος* дѣлаетъ несомнѣннымъ, что и первое, по мнѣнію переписчика, было трудомъ *τοῦ ἐν ἁγίοις Πατρὸς ἡμῶν Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας*.

не находятъ себѣ ни малѣйшаго подтвержденія. Самъ св. Кириллъ не называетъ съ опредѣленностію *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως*, хотя многократно говорить о своихъ литературныхъ трудахъ. Указываемая имъ книга *De incarnatione Unigeniti*¹¹², близкая по написанію, не подходитъ къ разбираемому сочиненію по своему содержанію и, можно сказать, противоположна ему¹¹³. Равнымъ образомъ и ссылка въ 1 письмѣ къ Несторію на *βιβλίον περὶ τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου Τριάδος, ἐν ᾧ καὶ λόγος περὶ τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Μονογενοῦς*¹¹⁴, не ведетъ несомнѣнно къ *De incarnatione Domini* и по различію въ заглавіи и потому, что она не вынуждаетъ насъ допускать существованіе особаго произведенія. Затѣмъ, никто ни изъ противниковъ, ни изъ друзей св. Кирилла не обнаруживаетъ знакомства съ разбираемымъ трактатомъ, и единственные цитаты Θεодорита изъ *περὶ ἐνανθρωπήσεως* взяты изъ *Scholia*¹¹⁵. Это обстоятельство очень важно, такъ какъ и несторіане и «Восточные» легко могли бы обличить Александрійскаго іерарха въ самопротиворѣчіяхъ, напр. относительно *ἄνθρωποτόκος*, равноправности котораго съ Θεοτόκος провозглашается въ *De incarnatione Domini* (cap. 35). Послѣ этого пропадаютъ почти всякіе слѣды Кириллова *Περὶ ἐνανθρωπήσεως*. Правда, Ефремъ Антіохійскій (VI в.) приводитъ изъ него выдержку съ именемъ св. Кирилла, но она оказывается въ *De recta fide ad Theodosium*¹¹⁶, а сообщаемыя Леонтіемъ Византійскимъ находятся въ *Scholia*¹¹⁷. Только уже въ XII в. встрѣчается положительное свидѣтельство о нашемъ *Περὶ ἐνανθρωπήσεως* въ *Panoplia dogmatica* Евѳимія Зигабена; этотъ богословъ прямо приписываетъ составленіе разсуждаемаго труда св. Кириллу¹¹⁸, по его показанію по своему качеству ни-

¹¹² Epist. 54 ad Maximum etc.: M. 77, 330.

¹¹³ Это сочиненіе, считавшееся до сихъ поръ утраченнымъ (*Tillmont. Mémoires. XIV. P. 619—620. Ceillier. Histoire générale. XIII. P. 370*), *Ἐπιτομή* отождествляетъ (*Theol. Quartalschrift. 1888. II. S. 185, Anm. 1*) съ діалогомъ св. Кирилла "Ὅτι εἰς Χριστός: M. 75, 1253 sqq.

¹¹⁴ M. 77, 41. *Ἐπιτομή* (II, S. 185, Anm. 2) усматриваетъ этотъ трудъ въ противоріанскихъ діалогахъ св. Кирилла *Περὶ τῆς ἁγίας τε καὶ ὁμοουσίου Τριάδος*: M. 75, 657 sqq.

¹¹⁵ Eran., dal. II (M. 83, 213) = *Scholia*, cap. 13. 25 (Migne, gr. ser. t. 75, col. 1385, p. 787. 788; 1397. 1398. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1017. 1026. fin).

¹¹⁶ *Photii Bibl.*, cod. 299 (M. 103, 1009), ср. съ *De rect. f. ad Theodos.*, n. 38 (M. 76, 1192).

¹¹⁷ *Leontii Byz. Contra Monophysit.* (M. 86, 2, col. 1829); ср. *Scholia*, cap. 13. 25 (M. gr. 75, 1385, p. 787. 788; 1397. C. M. lat. 48, 1017. 1026 fin.).

¹¹⁸ *Panoplia dogm.*, t. XIV (M. 130, 905—912) двѣ цитаты подъ заглавіемъ: "Ἐπεὶ κατὰ Ἀπολλιναριαστῶν τοῦ ἐν ἁγίοις Κυρίλλου ἐκ τοῦ περὶ ἐνανθρωπήσεως λόγου = *De incarn. Dom.*, cap. 18. 19 (M. 75, 1448—1453); *ibid.* col. 925. 928 три выдержки съ обозначеніемъ: Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ περὶ ἐνανθρωπήσεως λόγου = 15. 16. 17 (M. 75, 1441—1448). Во второмъ изъ трехъ послѣднихъ отрывковъ Евѳимій вноситъ въ текстъ и самое обозначеніе 16 гл.: ("Ὅτι) ἀπολογία ἔχουσιν οἱ ἁμαρτάνοντες, εἰ ὡς ἀσθενῇ τὸν νοῦν οὐκ ἀνέλαβεν ὁ Θεὸς Λόγος.

чуть недостовѣрнѣ cod. Vat., поелику онъ не обнаруживаетъ критической способности въ оцѣнкѣ подлинности источниковъ.

Отсюда видно, что авторство св. Кирилла по отношенію къ сочиненію *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως* весьма сомнительно. Это заключеніе перейдетъ въ полную невозможность, когда мы сравнимъ христологическія воззрѣнія его съ твореніями Александрійскаго архипастыря.

Въ разсужденіи домоостроительства *De incarnatione Domini*, — кромѣ общихъ выраженій *οἰκονομία* (сар. 1. 8. 34. 35), *ἐνανθρώπησις*, *ταπείνωσις* (сар. X), — соединеніе естествъ во Христѣ обозначаетъ, какъ *ἐνοίκησις καὶ ἔνωσις* (сар. 8. 21. 23. 28. 29. 30), *πρὸς τὴν θεότητα συνάφειά τε καὶ ἔνωσις* (сар. 29), *πρὸς τὸν ἀνειληφότα ἔνωσις* и рѣзко отвергаетъ *κρᾶσις*, вмѣсто коего постоянно употребляетъ *ἔνωσις καὶ συνάφεια καὶ κοινωνία* (сар. 32: М. 75, 1413). Воплощеніе есть *ἀνάληψις*¹¹⁹, воспріятіе божествомъ челоѣчества¹²⁰, при чемъ нерѣдко соединившіяся въ зачатіи стороны обозначаются конкретными понятіями челоѣка и Бога Слова, напр.: *Θεὸς Λόγος ἄνθρωπον ἀνέλαβεν* (сар. 11), *ὁ Θεὸς Λόγος συνανέλαβεν ἄνθρωπον* (сар. 16), *τέλειον ἄνθρωπον ἀνέλαβετο Λόγος* (сар. 18; см. сар. 9). Авторъ рѣшительно настаиваетъ на полной цѣльности челоѣческаго естества (*τὸ τέλειον τοῦ ἀνθρώπου*, сар. 21: М. 75, 1457. А), которое онъ называетъ видимымъ (*ὁ ὁρώμενος ἄνθρωπος*: сар. 21), совершеннымъ (*ὁ τέλειος ἄνθρωπος*: сар. 18. 22), воспринятымъ отъ насъ челоѣкомъ (*ὁ ἐξ ἡμῶν ἀναληφθεὶς*: сар. 21; см. сар. 18. 15. 30): съ нимъ было неразрывно связано въ соединеніи божество (*ἡνωμένην καὶ συνημμένην ἔχων ἑαυτῷ τὴν θεότητα*: сар. 30). По всему этому Христосъ былъ *τέλειος ἄνθρωπος*, но Онъ имѣлъ въ Себѣ *τοῦ Θεοῦ Λόγου τὴν ἐνοίκησιν τε καὶ ἔνωσιν* (сар. 10). Въ видимомъ (*τὸ ὁρώμενον, τὸ φαινόμενον*: сар. 21) обитало Слово (сар. 18. 21), божество, какъ въ Своемъ храмѣ, съ коимъ нераздѣльно былъ соединенъ Логосъ (*ἄχωρίστως συνημμένος*: сар. 29). Божество было скрыто въ немъ (*κρυπτόμενος*: сар. 21; см. сар. 24: М. 75, 1461; сар. 30: М. 75, 1472), но обнару-

¹¹⁹ Это—обычный терминъ для выраженія соединенія естествъ: въ глагольной формѣ оно обозначается *λαβεῖν* (сар. 8. 18. 20. 28), *ἀναλαβεῖν* (сар. 8. 9. 10. 11. 12. 16. 17. 18), *συναναλαβεῖν* (сар. 16), *προσλαβεῖν* (сар. 17) и, гораздо рѣже, *συνάπτειν* (сар. 21. 23. 28. 29), *ἐνοῦν* (сар. 30. 35), *ἐν σαρκὶ παραγίνεσθαι* (сар. 16).

¹²⁰ Божеское естество называется: *ἡ τοῦ Θεοῦ μορφή* (сар. 8. 31. 35), *θεότης* (сар. 21. 28. 29. 31), *θεία φύσις* (сар. 21), *τὸ ὄν* (сар. 31), *τὸ κρυπτόμενον*; челоѣческое: *ἡ τοῦ δοῦλου μορφή* (сар. 8. 10. 29 etc.), *προσληφθεῖσα* (сар. 10), *ἀνθρωπεία φύσις* (сар. 8. 14. 10), *ἡ ληφθεῖσα* (сар. 10), *ἀναληφθεῖσα* (сар. 15—28), *ἡ ἡμετέρα* (сар. 10. 28. 29), *ἡ ταπεινὴ φύσις* (сар. 10), *ἡ φύσις ἡ ἡμαρτηκυῖα* (сар. 15), *ἡ θνητή φθαρτὴ φύσις* (сар. 18), *ἡ ἡμετέρα ἀπαρχή* (сар. 12. 16), *τὸ ἐξ Ἀβραάμ* (сар. 21), *τὸ τοῦ Ἀβραάμ σπέρμα* (сар. 21), *τὸ ἐξ Δαβὶδ* (сар. 21), *τὸ ἐξ ἡμῶν ληφθέν* (сар. 21), — *ἀναληφθέν σπέρμα* (сар. 11), *τὸ ὁρώμενον* (сар. 21), *ἡ φύσις τοῦ ληφθέντος* (сар. 21), *τοῦ ἀναληφθέντος ἀνθρώπου τὸ τέλειον* (сар. 21), наконецъ, *ναός* (сар. 18. 19. 23 etc.), *ληφθεὶς* (сар. 13), *προσληφθεὶς* (сар. 21).

живало Себя (φανερωθεῖς Θεὸς ἐν αὐτῷ: cap. 29) въ немъ Своими дѣйствіями (θεότης ἐνεργοῦσα: cap. 29).

Если мы обратимся теперь къ твореніямъ св. Кирилла несторіанской эпохи, то не найдемъ здѣсь сходства, необходимаго въ одномъ писателѣ. Такъ, выраженіе ἐνοίκησις онъ употребляетъ съ большою осторожностію ¹²¹ и даже часто называетъ его прямо несторіанскимъ ¹²², ведущимъ къ мысли о чисто внѣшнемъ обитаніи Слова въ человѣкѣ ¹²³. Еще болѣе суровому суду подпадаетъ терминъ συνάφεια. Александрійскій пастьрь считалъ его изобрѣтеніемъ Константинопольскаго епископа ¹²⁴, шибболетомъ несторіанскаго нечестія, которое даетъ знать себя въ немъ во всемъ своемъ безобразіи ¹²⁵, и рѣшительно устранялъ его изъ христологій ¹²⁶. Не отрицая самаго понятія λαβεῖν, онъ однакоже избѣгалъ конкретныхъ оборотовъ, въ родѣ ἄνθρωπον ἀναλαβεῖν, ἀναληφθέντα ἄνθρωπον, какъ чуждыхъ благочестію. По его мнѣнію, согласно Писанію и св. отцамъ, нужно было говорить не ἄνθρωπον παρειλήφθαι... παρὰ τοῦ Θεοῦ Λόγου, но ἄνθρωπον... αὐτὸν (Λόγον) γενέσθαι ¹²⁷, ибо γέγονεν (ὁ Θεὸς Λόγος) ἄνθρωπος, οὐκ ἄνθρωπον ἀνέλαβεν ¹²⁸. Этимъ самымъ точнѣе выражался моментъ единенія въ ἔνωσις καθ' ὑπόστασιν ¹²⁹, κατὰ ἀλήθειαν ¹³⁰, κατὰ φύσιν ¹³¹.

¹²¹ Schol., cap. 13. 25 (M. gr. 75, 1385. C. D, 1397. C. M. lat. 48, 1017. A. B. 1026. D). II epist. ad reg. (M. 76, 1364). Adv. Theodoret. defens. V anath. (M. 76, 421). Comment. in Ioan. I, 4 (M. 73, 649). Epist. III ad Nest. (M. 77, 112).

¹²² Epist. ad monach. (M. 77, 24). Epist. III ad Nest. (M. 77, 112). Adv. neg. Deip., n. 7 (M. 76, 264). De rect. f. ad. Theodos., n. 25 (M. 76, 1169). Schol., cap. 17 (M. gr. 75, 1391, 1392. M. lat. 48, 1021). Comment. in Epist. ad Hebr. (M. 74, 1005).

¹²³ Adv. Nest., lib. I, cap. 3; lib. II prooem.; lib. IV, cap. 1. 2 (M. 76, 33. A. 60. C—D. 172. B. 176). Explicat. V anath. (M. 76, 304). Adv. Theodoret. defens. I anath. (M. 76, 397). Adv. neg. Deip., n. 2. 7. 24 (M. 76, 257. 264. 284). II epist. ad. reg., n. 48 (M. 76, 1041). Schol., cap. 13. 17 (M. gr. 75, 1385. 1386. 1391. 1392. M. lat. 48, 1017—1021). Anath. XI.

¹²⁴ Adv. Nest., lib. III, cap. 4 (M. 76, 152).

¹²⁵ Adv. Nest., lib. II prooem., cap. 1. 5. 12; lib. III, cap. 1. 4. 6; lib. V, cap. 2 (M. 76, 60. C—D. 65. 84. 105. 117. 152. 161. 224). I epist. ad reg., n. 12 (M. 76, 1220). Explicat. II. III anath. (M. 76, 300. 301). Adv. Orient. defens. III. VIII anath. (M. 76, 328. 329. 349. 352). Adv. Theodoret. defens. I. X anath. (M. 76, 397. 445). Epist. III ad Nest. (M. 77, 112). Въ глагольной формѣ (συνάπτω): Epist. ad monach. (M. 77, 17). Epist. ad Acac. (M. 77, 193). Epist. ad Valer. (M. 77, 257). Explanat. symb. Nic. (M. 77, 301). II epist. ad. reg., n. 45 (M. 76, 1400). Contr. Julian., lib. 4. 6 (M. 76, 729. 929). Schol., cap. 13 (M. gr. 75, 1385. 1386. M. lat. 48, 1051).

¹²⁶ Epist. III ad Nest. (M. 77, 112, C): τὸ τῆς συναφείας ὄνομα παραιτούμεθα, ὡς οὐκ ἔχων ἱκανῶς σημῆναι τὴν ἔνωσιν.

¹²⁷ Adv. Theodoret. defens. VIII anath.: M. 76, 429.

¹²⁸ Epist. 45 (38) ad Succens.: M. 77, 236.

¹²⁹ Adv. Nest., lib. I, cap. 8; lib. II, cap. 2. 8 (M. 76, 53. D. 69. 89. C).

¹³⁰ Adv. Nest., lib. IV prooem. (M. 76, 169. A).

¹³¹ I epist. ad reg., n. 11: M. 77, 1217.

De incarnatione Domini не отвергаетъ подобнаго воззрѣнія, но, предполагая *ένωσιν*, какъ необходимое и само собою понятное, оно настаиваетъ на полной особности естествъ послѣ факта вочеловѣченія, на ихъ совершенной цѣлостности (*τῶν φύσεων ιδιότητας*: сар. 22; *φύσεων διάκρισιν*: сар. 32), не допускающей и тѣни какого-либо *κράσις*. Последнее неизбежно ведетъ къ чему-то среднему, которымъ поглощаются и божество и челоѳчество¹³². «Мы не раздѣляемъ домостроительства на два лица и не проповѣдуемъ двухъ сыновъ вмѣсто Единороднаго, но учимъ, какъ научены, что два естества: ибо иное божество и иное челоѳчество, иное сущее и иное сдѣлавшееся, одно образъ Божій, а другое образъ челоѳческій, тотъ—воспринявшій, этотъ—воспринятый, это—воспринятый храмъ, а то—воскресившій воспринятаго Бога»¹³³.

Для св. Кирилла такое двойство было столь же несомнѣнно, но оно оттѣснялось высшимъ единствомъ (*ἀπόρρητος, ἄφραστος καὶ ἀπερινόητος ένωσις, εἰς ἄκρον ένωσις, ἀδιάσπαστος, — ἀδιάτμητος ένωσις, ένωσις ἀληθείας, ένωσις κατ' οὐσίαν, ένωσις κατὰ φύσιν, ένωσις φυσική, ένωσις καθ' ὑπόστασιν*) въ *έν*, *μία ὑπόστασις, μία φύσις τοῦ Λόγου σεσαρχωμένη*. Уже послѣ своего примирительнаго посланія *Εὐφραινέσθωσαν οὐρανοί*, въ которомъ впервые мы видимъ формулу *δύο φύσεις*, онъ заявлялъ: «мы утверждаемъ, что соединились два естества, но вѣруемъ, что послѣ соединенія, когда уничтожено всякое раздѣленіе на два, одна природа Сына, какъ одного вочеловѣчившагося и воплотившагося»¹³⁴.

Если чрезъ это *δύο* не изгонялось совершенно изъ догматики, то все же отодвигалось на задній планъ. Въ данномъ пунктѣ мы видимъ обратный порядокъ въ способѣ христологическаго воззрѣнія между св. Кирилломъ и изслѣдуемымъ сочиненіемъ. Тотъ всегда идетъ къ *έν*, это направляется къ *δύο*. Такая разность точекъ зрѣнія характеризуетъ Александрійскую и Антиохійскую школу, но никакъ не мыслима въ представителѣ какой-нибудь одной изъ нихъ. Въ отличіе отъ Александрійскаго настыря, *De incarnatione Domini*, при полной особности естествъ, признаетъ *ένωσιν προσώπου* (сар. 22: М. 75, 1460; сар. 32: М. 75: 1473), причемъ обѣ природы остаются раздѣленными по силѣ дѣйствованія (*ταῖς ἐνεργίαις διηρημέναις*) и соединяются по лицу (*τῷ προσώπῳ συνημμέναις*: сар. 21). Св. Кириллъ

¹³² *De incarnat.*, сар. 32 (М. 75, 1472. 1473): Οἱ τὴν κράσιν λέγοντες, τῇ κράσει τὴν σύγχυσιν συνεισφέρουσι τῇ δὲ συγχύσει ἢ τροπῇ συνεισφέρεται τροπῆς δὲ εἰσιγύσης, οὔτε Θεὸς ἐπὶ τῆς ἰδίας μένοι ἂν φύσεως, οὔτε ἄνθρωπος ἐπὶ τῆς οἰκείας .. Τὴν κράσιν καταλιπόντες, τῷ τῆς ένώσεως καὶ συναφείας καὶ κοινωνίας ὀνόματι χρώμενοι διατελέσωμεν.

¹³³ *De incarnat.*, сар. 31 (М. 75, 1472); *сnf.* сар. 32.

¹³⁴ *Epist.* 40 (35) *ad Acae.* (М. 77, 192. 193). *Сnf.* *epist.* 15 (38) *ad Succens.* (М. 77, 232): Οὐδέν ἀδικοῦμεν τὴν εἰς ένότητα συνδρομὴν, ἐκ δύο φύσεων γεγενῆσθαι λέγοντες· μετὰ μέντοι τὴν ένωσιν οὐ διαιροῦμεν τὰς φύσεις ἀπ' ἀλλήλων..., ἀλλὰ ἓνα φαμέν Υἱόν, καὶ ὡς οἱ πατέρες εἰρήκασι, μίαν φύσιν τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρχωμένην.

также усматривалъ во Христѣ ἐν πρόσωπον ¹³⁵, но сходныя формулы: προσώπων ἐνώσις, συνάφεια προσώπου объявляетъ противными духу Писанія ¹³⁶. И разбираемое сочиненіе не говоритъ о двухъ сынахъ (сар. 31: οὐ δύο πρόσωπα... οὐδὲ υἱὸς δύο), а объ одномъ—въ двухъ естествахъ (сар. 21: ἐν ἑκαστέρῳ δὲ φύσει εἰς υἱόν), Который есть Богъ и человѣкъ ¹³⁷, но далеко уступаетъ Кирилловой терминологіи по степени энергій. Тамъ единство природъ въ Богочеловѣкѣ, здѣсь единство Логоса въ природахъ. Посему св. Кириллъ провозглашалъ, что Онъ одинъ и тотъ же, назовемъ ли мы Его Богомъ или человѣкомъ ¹³⁸; одинъ и тотъ же именуется Сыномъ и до воплощенія, ὡς ἑσάρκως ἔτι Λόγως, и послѣ этого, но уже въ человѣческомъ тѣлѣ ¹³⁹. «Онъ — одинъ и тотъ же,—пишетъ Александрійскій епископъ противъ Несторія ¹⁴⁰—не раздѣляемый на человѣка и Бога, но Онъ и отъ Бога изшелъ, какъ Слово, и Онъ же отъ дѣвы родился, какъ человѣкъ». Здѣсь весьма значительное различіе и въ силѣ выраженія ἐνώσις и въ указаніи его результата. De incarnatione Domini воплотившагося субъекта называетъ Богочеловѣкомъ, по причинѣ двойства естествъ, св. Кириллъ—Богомъ Словомъ, вслѣдствіе нерасторжимости соединенія.

Такая разность основныхъ принциповъ необходимо сказывается и въ экзегетикѣ. Мы приведемъ лишь немногіе примѣры. При изображеніи исторіи искушенія Христа отъ діавола (сар. 13. 14) авторъ De incarnatione по поводу Мо. IV, 1 замѣчаетъ: «ведется не Богъ Слово, но воспринятый Богомъ Словомъ отъ сѣмени Давидова храмъ» ¹⁴¹, поелику не Богъ Слово состязался съ сатаной, а одаренный разумною душой человѣкъ (ἄνθρωπος): иначе Богъ оказался бы и жаждущимъ и утомляющимся (Θεὸς ὁ διψήσας καὶ κοπιήσας) и, вообще, подверженнымъ всѣмъ человѣческимъ страстямъ. Да и побѣда Бога была бы совершенно бесполезна для человѣчества, и діаволъ справедливо могъ бы гордиться этимъ, потому что для него уже

¹³⁵ Adv. Nest., lib II prooem. (M. 76, 63. 64). II epist. ad reg., n. 30 (M. 76, 1273). Explicat. IV anath. (M. 76, 301). De incarn. Verbi (M. 75, 1413). Quod un. Christ. (M. 75, 1297. 1329. 1361). Epist III ad Nest. (M. 77, 117),—ad Ioan. (M. 77, 177),—ad Acac. (M. 77, 196),—ad Valerian. (M. 77, 276—277),—ad Euseb. (M. 77, 288). Ἰδιον πρόσωπον: De rect. fid. ad Theodos., n. 34 (M. 76, 1184). II epist. ad reg., n. 48 (M. 76, 1401). Πρόσωπον τοῦ Ἑμμανουήλ: Adv. Nest., lib. V, cap. 2 (M. 76, 221. C.). Πρόσωπον τοῦ Χριστοῦ: De rect. f. ad Theodos., n. 32 (M. 76, 1181).

¹³⁶ Epist. ad. reg., n. 12 (M. 76, 1220).

¹³⁷ De incarnat., cap. 20 (M. 75, 1453): ὁ Θεὸς ὁμοῦ καὶ ἄνθρωπος... καθ' ἑκάτερον τέλειος. Cnf. cap. 22. 35 (M. 75, 1460. 1177).

¹³⁸ Adv. neg. Deip., n. 16: M. 76, 274.

¹³⁹ Exposit. II anath.: M. 76, 297.

¹⁴⁰ Adv. Nest., lib. I, cap. 1: M. 76, 24.

¹⁴¹ De incarnat., cap. 13 (M. 75, 1437): Ἀνέχθη (ὁπὸ τοῦ Πνεύματος εἰς τὴν ἔρημον) οὐχ ὁ Θεὸς Λόγος, ἀλλ' ὁ ἐκ σπέρματος Δαβὶδ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ Λόγου ληφθεὶς ναὶς τοῦ γὰρ τὸν Θεὸν Λόγον εἰς τὴν πρὸς τὸν διάβολον πύλιν ἀπήγαγε τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, ὅλλ' οὐ ἐν τῇ Παρθένῳ διέπλασσε τῷ Θεῷ Λόγῳ ναὶν.

много значить—быть побѣжденнымъ Богомъ ¹⁴². Напротивъ того, св. Кириллъ утверждаетъ, что именно Логосъ былъ веденъ Духомъ въ пустыню: «если всесильному Слову легко было побѣдить діавола, то для насъ важно, что Онъ допустилъ это по причинѣ вочеловѣченія» ¹⁴³. Посему-то Богу Слову приписываются и немощи человѣческой природы: «говорится, что Онъ голоденъ, и это для того, чтобы чрезъ то и другое (голодь и побѣду) Онъ ясно былъ познанъ, какъ Богъ и человѣкъ вмѣстѣ» ¹⁴⁴. Полемизируя съ аполинаристами, De incarnatione Domini замѣчаетъ, что Ин. I, 14 совершенно не означаетъ превращенія божескаго существа въ плоть, но воспріятіе Логосомъ человѣческаго естества, и въ свое оправданіе ссылается на γενέσθαι κατάρα (Гал. III, 13) и γενέσθαι ἁμαρτία (2 Кор. V, 21) ¹⁴⁵. Св. Кириллъ толкуетъ Іоанново σάρκα γενέσθαι въ томъ смыслѣ, что Богъ Слово «вступилъ съ нами въ общеніе плоти и крови», «усвоилъ Себѣ заимствованное отъ Дѣвы тѣло» ¹⁴⁶. Что касается пользованія Гал. III, 13 и 2 Кор. V, 21, то онъ часто и рѣшительно заявляетъ, что оно дѣлается другими исключительно въ несторіанско-діофизитскихъ цѣляхъ. Эта аналогія, проведенная до своихъ логическихъ результатовъ, благопріятна докетамъ, ибо тогда окажется, что Слово стало плотію за тѣмъ, чтобы уничтожить плоть, какъ оно стало κατάρα и ἁμαρτία, чтобы разрушить клятву и истребить грѣхъ ¹⁴⁷.

Совершенное пораженіе аполинаризма составитель De incarnatione Domini находитъ у Ин. II, 19. Здѣсь Спаситель говоритъ не «разорите Меня», но «разорите церковь сію, т. е. воспріятой Мною храмъ, чтобы этотъ, сподобившись воскресенія, сдѣлался началомъ усопшихъ, перворожденнымъ изъ мертвыхъ. Разореніе же состоитъ въ расторженіи души и тѣла, посему ясно, что иной обитавшій и иной—храмъ» ¹⁴⁸. Св. Кириллъ никогда не рас-

¹⁴² De incarnat., cap. 14: M. 75, 1444.

¹⁴³ II epist. ad reg., n. 36 (M. 76, 1384): Σμικρὸν μὲν οὖν κομιθῇ τῷ πάντα ἰσχύοντι Λόγῳ τὸ νικῆσαι τὸν Σατανᾶν, μέγα δὲ πάλιν ἡμῖν τὸ καὶ τούτου τυχεῖν διὰ τῆς ἐνανθρωπήσεως αὐτοῦ... Ἀγεσθαι δὲ λέγεται (ὁ Λόγος) τῇ δυνάμει τοῦ Πνεύματος εἰς τὴν ἔρημον, τοῦ ἄγεσθαι δηλοῦντος οὐ τὸ ἀποφέρεισθαι μᾶλλον, ἀλλὰ τὸ διάγειν, ἥτοι διατελεῖν.

¹⁴⁴ II epist. ad reg., n. 36 (M. 76, 1384).

¹⁴⁵ De incarnat., cap. 18 (M. 75, 1448. 1449). Ὅσπερ τὸ „Χριστὸς ἡμᾶς ἐξηγόρασεν ἐκ τῆς κατάρας τοῦ νόμου, γενόμενος ὑπὲρ ἡμῶν κατάρα“ (Gal. III, 13), οὐ τὴν εἰς κατάραν μεταβολὴν τῆς τῶν ἀγαθῶν πηγῆς αἰνίσσεται..., καὶ τὸ, „Γενέσθαι ἁμαρτίαν ὑπὲρ ἡμῶν τὸν μὴ γνότα ἁμαρτίαν“ (II Cor. V, 21), οὐ τῆς δικαιοσύνης συμαίνει τροπῆς· οὕτω τὸ, „Ὁ Λόγος σὰρξ ἐγένετο“ (Ioan. I, 14), οὐ τὴν ἀλλείωσιν λέγει τῆς θεότητος, ἀλλὰ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως ἀνάληψιν (Ibid., col. 1449).

¹⁴⁶ Epist. II ad Nest. (M. 77, 48). Adv. neg. Deip., n. 3 (M. 76, 257). I epist. ad reg. (M. 76, 1313). Q. un. Christ. (M. 75, 1265). Explan. Symb. (M. 77, 304).

¹⁴⁷ Q. un. Christ. (M. 75, 1264 sqq.). Adv. Orient. defens. anath. I (M. 77, 320 sqq.), X (M. 77, 364): Οἱ δὲ τῆς ἀληθείας τὴν δύναμιν ὑποκλέπτοντες, οὕτω σάρκα γενέσθαι φασὶν αὐτόν (τὸν Λόγον), ὡς ἂν νοοῖτο γενέσθαι κατάρα καὶ ἁμαρτία.

¹⁴⁸ De incarnat., cap. 18: M. 75, 1452.

торгаетъ такъ рѣзко *ναὸς* и *Λόγος* ¹⁴⁹ и наименованія τῶν κεκοινημένων ἀπαρχή, τῶν νεκρῶν πρωτότοκος обыкновенно относитъ къ Богу Слову ¹⁵⁰. Комментируя Евр. I, 3. 4, *De incarnatione Domini* противопоставляетъ τοῦ γενέσθαι—τὸ εἶναι и послѣднее прилагаетъ къ вѣчно Сущему, Который не только лучше ангеловъ, но творецъ и Господь ихъ, а первое—къ воспринятому отъ насъ (τὸ ἐξ ἡμῶν ἀναληφθέν), каковое чрезъ соединеніе съ Логосомъ сдѣлалось лучше ангеловъ ¹⁵¹. Вопреки сему св. Кириллъ выдвигаетъ тожество субъекта, о которомъ рѣчь у Апостола; почему его толкованіе является какъ бы отрицаніемъ изъясненія автора сочиненія *De incarnatione*. Это съ наглядностію усматривается изъ сопоставленія параллельныхъ мѣстъ:

De incarat. Domni, cap. 21 ¹⁵²

De rect. f. ad. Theodos, п. 27 ¹⁵³

Ὁ γὰρ ὢν ἀπαύγασμα τῆς δόξης
καὶ χαρακτήρ τῆς
ὑποστάσεως, οὐ γίνεται κρείττων
ἀγγέλων.

Τὸ δὲ ἀπαύγασμα τοῦ Πατρὸς
καὶ τῆς οὐσίας
ὁ χαρακτήρ... κρείττων ἀγγέλων
γεγενῆσθαι λέγεται.

Оставляя множество другихъ отрывковъ, подробно анализированныхъ у Эргарда, мы обратимъ вниманіе только еще на 35 гл., трактующую о томъ, что св. Дѣву «нужно называть и Богородицею и челоѡкородицею» (Ὅτι χρὴ Θεοτόκον καὶ ἀνθρωποτόκον λέγειν). Вотъ что значитъ тутъ: «пусть никто не колеблется туда и сюда... относительно домостроительства, но пусть каждый исповѣдуется, что родившійся отъ Дѣвы Христосъ есть Богъ и челоѡкъ вмѣстѣ въ двухъ естествахъ (καθ' ἑκάτερον): ибо по сему и Святая Дѣва учителями благочестія называется и Богородицею и челоѡкородицею,— послѣднимъ именемъ потому, что дѣйствительно родила подобнаго себѣ (ὥς φύσει τὸν (δοῦλῳ) εἰκότα γεννήσασα), а первымъ—потому, что образъ Божій былъ соединенъ съ образомъ раба» (ὥς τῆς τοῦ δοῦλου μορφῆς καὶ Θεοῦ τὴν μορφὴν ἡνωμένην ἐχούσης) ¹⁵⁴. Въ этомъ пунктѣ не возможно найти у св. Кирилла даже и самаго отдаленнаго сходства: онъ держался діаметрально противоположнаго воззрѣнія. Какъ извѣстно, внѣшнимъ поводомъ къ возникновенію несторіанства и полемикѣ противъ него было

¹⁴⁹ Adv. Nest., lib. V, cap. 6 (M. 76, 240). Adv. Orient. defens. VII anath. (M. 76, 348). Adv. Theodoret. defens. VII anath. (M. 76, 428). Comment. in Ioan., lib. II, cap. 1 (Works of Cyril, ed. Pusey, I, 209 сл.),—in Epist. ad Rom., cap. 6 (ed. Pusey, III, 190).

¹⁵⁰ De rect. f. ad Theodos., n. 39 (M. 76, 1193): Τίς ὁ ἐκ νεκρῶν πρωτότοκος, εἰ μὴ... ὁ Λόγος. I epist. ad reg. (M. 76, 1308). II epist. ad reg., n. 20. 21 (M. 76, 1361. 1364). Epist. III ad Nest. (M. 77, 113). Adv. Orient. defens. XII anath. (M. 76, 381). Adv. Theodoret. defens. XII anath. (M. 75, 412). Q. un. Christ. (M. 75, 1340).

¹⁵¹ De incarnat., cap. 21: M. 75, 1456.

¹⁵² M. 75, 1456.

¹⁵³ M. 76, 1173.

¹⁵⁴ De incarnat., cap. 35: M. 75, 1477.

отверженіе Константинопольскимъ ересиархомъ термина Θεοτόκος съ замѣною его χριστοτόκος, ἀνθρωποτόκος. Проникнувъ въ тайный смыслъ нарождавшагося нечестія, Александрійскій владыка съ жаромъ возсталъ противъ Несторія и защищать исключительную значимость наименованія «Богородица» безъ всякихъ ограниченій и оговорокъ ¹⁵⁵. Объявивъ названіе ἀνθρωποτόκος специфически несторіанскимъ ¹⁵⁶, онъ не допускалъ его даже въ связи съ Θεοτόκος. Эту прибавку онъ считалъ абсолютно бесполезной, потому что никто, кромѣ совершенно безумныхъ, не понимаетъ выраженія Θεοτόκος въ томъ смыслѣ, будто «плоть составляетъ какъ бы источникъ для естества Слова Божія и начало его бытія» ¹⁵⁷; правильно же разумѣемое, — оно указываетъ и на человѣческую природу ¹⁵⁸. «Святая Дѣва дѣйствительно родила не одно божество: какая же отсюда польза въ настойчивости говорящихъ, что ее должно называть и человѣкородицею? Но, какъ видно, у нихъ изобрѣтено ядовитое злоухищреніе противъ Христа. Они не позволяютъ мыслить или говорить, что тотъ самый, который прежде вѣковъ былъ Сынъ Бога и Отца, въ послѣдніе дни, безъ смѣшенія и измѣненія для Себя, соединившійся во чревѣ съ оживленною разумною душою плотію, сдѣлался подобнымъ намъ человѣкомъ; но стараются проповѣдывать, что Онъ носилъ обитающаго въ Себѣ Бога, какъ какой-нибудь праведникъ, и убѣждаютъ такъ думать, не помышляя о томъ, что и во всѣхъ насъ обитаетъ Богъ благодатію Духа, какъ во святыхъ храмахъ» ¹⁵⁹. Если такъ, если, по мнѣнію св. Кирилла, ἀνθρωποτόκος и ἑνωσις σχετικῇ неразрывны и логически условливаютъ одно другое, то ясно само собою, что этотъ богословъ никоимъ образомъ не могъ вводить столь соблазнительный терминъ въ христологію. Онъ громко заявлялъ, что потому именно и подалъ руку общенія «Восточнымъ», что они отказались и отъ ἀνθρωποτόκος и отъ χριστοτόκος въ пользу Θεοτόκος ¹⁶⁰. Поэтому, если авторъ De incarnatione опирается на οἱ τῆς εὐσεβείας διδασκάλαι, то подъ ними нужно разумѣть писателей Антиохійской школы; — и если Александрійскій пастырь не менѣе сего ссылается на отцовъ въ свою защиту ¹⁶¹, то этимъ самымъ онъ даетъ знать, что у него совершенно иные

¹⁵⁵ Homil. 15 — de incarnat. Verbi, n. 4 (M. 77, 1093): Ἀρχεῖ τοιγαροῦν πρὸς ὀρθὴν καὶ ἀδιάβλητον τῆς πίστεως ἡμῶν ὁμολογίαν, τὸ Θεοτόκον λέγειν καὶ ὁμολογεῖν τὴν ἁγίαν Παρθένον.

¹⁵⁶ Q. un Christ.: M. 75, 257.

¹⁵⁷ Adv. Theodoret defens. I anath.: M. 76, 396. D.

¹⁵⁸ Homil. 15 — de incarnat. Verbi, n. 45 (M. 77, 1093): Περιστὸν οὖν ἄρα καὶ οὐκ ἀναγκαίως, Θεοτόκον λέγοντες, ἐπάγομεν καὶ ἀνθρωποτόκον (τόγε μὴν προσεπάγειν, οτι καὶ ἀνθρωποτόκος, οὐκ ἀναγκαῖον, οὔτε ἐπωφελές). ἀρχεῖ γὰρ ἡ πρώτη φωνή, τοῦ παντὶς ἡμῶν μυστηρίου τὴν ὁμολογίαν ἔχουσα, καὶ πρόφασιν εὐρεσιλογίας οὐδεμίαν παρέχουσα τοῖς ἐξελουσι συκοφαντεῖν τὴν ἀλήθειαν.

¹⁵⁹ Adv. Theodoret. defens. I anath.: M. 76, 397.

¹⁶⁰ Epist. 50 (44) ad Valer.: M. 77, 276.

¹⁶¹ Epist. I ad Nest. (M. 77, 41), — II ad Nest. (M. 77, 42), — ad monach. (M. 77, 13), — ad Acac. Ber. (M. 77, 97), epist. 8 (6) (M. 77, 60), — ad apocris. (M. 77, 64), — ad Collect. (M. 77, 85), — I ad reg., n. 9—11 (M. 76, 1209 sqq.). Adv. Nest., lib. I, cap. 1 (M. 76, 17). Adv. Orient. defens. I anath. (M. 76, 321 sqq.).

авторитеты. Здѣсь немислимо какое либо сближеніе столь противоположныхъ лагерей, а слѣдовательно невѣроятно и авторство св. Кирилла по отношенію къ сочиненію *De incarnatione Domini*. Оно принадлежитъ богословскому направленію, не признаваемому въ Александріи: этотъ тезисъ теперь мы безъ колебанія считаемъ аксіомой.

До сихъ поръ нашему анализу подпадали творенія св. Кирилла исключительно несторіанской и послѣ-несторіанской эпохи. Это наблюденіе можетъ давать мѣсто мысли, что нетерпимое въ позднѣйшемъ періодѣ литературной дѣятельности Александрійскаго архиепископа — *De incarnatione* вполнѣ естественно въ раннѣйшемъ, когда никто и не подозрѣваетъ рожденія христологическихъ споровъ. Такая догадка находитъ нѣкоторую видимость въ рожденіи въ меньшей опредѣленности терминологіи сочиненій св. Кирилла, написанныхъ до возникновенія несторіанскихъ споровъ. Такъ, человѣческую природу за это время онъ обозначаетъ, какъ *ναός*¹⁶², *τοῦ θεοῦ μορφή*, даже *ἄνθρωπος*¹⁶³, *ἄνθρωπος τέλειος*¹⁶⁴, и воплощеніе называетъ *воспріятіемъ* *человѣчества божествомъ*¹⁶⁵. Но все это говоритъ только о сравнительно слабѣйшей энергіи выраженія, а никакъ не о различіи точекъ христологическаго созерцанія или разности самыхъ воззрѣній. Если мы внимательно всмотримся въ дѣло, то увидимъ, что Александрійскій владыка, какъ богословъ, былъ всегда равенъ себѣ, представлялъ единую цѣлостную, самосознающую личность. Для всякаго непредубѣжденнаго ученаго это положеніе настолько неоспоримо, что нѣтъ нужды доказывать его съ излишнею подробностію. Мы отмѣтимъ лишь слѣдующіе пункты.

Св. Кириллъ не разъ употребляетъ выраженіе *συνάφεια* для обозначенія вѣншей связи двухъ предметов¹⁶⁶ или существъ¹⁶⁷, нашего соединенія въ Богомъ¹⁶⁸ и Христомъ¹⁶⁹, души съ тѣломъ¹⁷⁰, Сына¹⁷¹ или Духа¹⁷² съ Отцомъ, но никогда не пользуется имъ для опредѣленія существа тайны

¹⁶² *De adorat.*, n. 5 (M. 68, 385). *Hom. Pasch.* 6, n. 11 (M. 77, 533. A) etc.

¹⁶³ *Hom. Pasch.* 8, n. 5: M. 77, 569.

¹⁶⁴ *Comment. in Malach.*: ed. Pusey, II, 569.

¹⁶⁵ *τὴν τοῦ θεοῦ μορφήν λαβεῖν*: *Hom. Pasch.* 1 (M. 77, 424), 8 (M. 77, 593). *Thesaur.* 9 (M. 75, 120), 13 (M. 75, 212. 217), 15 (M. 75, 269). *Comment. in Ps. LXXXII* (M. 69, 1204), — in *Zachar.*, n. 15 (M. 72, 40), — in *Malach.*, n. 33, — in *Ies.*, lib. III. IV (M. 70, 725. 904). *Ἐνωικῆσαι*: *De adorat.*, n. 9 (M. 68, 597), — in *Malach.*, n. 32. *Hom. Pasch.* 8. 10. (M. 77, 573. 617). *Thesaur.* 24. 32 (M. 75, 397. 400. 500). Встрѣчаются даже такіе обороты: *ἄνθρωπον ἄτελῃ περιεβλέτο λόγος* (*Thesaur.* 15: M. 75, 281), *τὸν ἐκ γυναικὸς ἄνθρωπον ἔτοι ναὸν ἀναλαμβάνον* (*Thesaur.* 21: M. 75, 361), которые отличаютъ *De incarnatione Domini* (cap. 11. 16. 18), какъ трудъ Антиохійца.

¹⁶⁶ *De adorat.*, n. 9: M. 68, 637.

¹⁶⁷ *Thesaur.* 15: M. 75, 284.

¹⁶⁸ *Thesaur.* 15, loc. cit.

¹⁶⁹ *Thesaur.* 15: M. 55, 289.

¹⁷⁰ *Comment. in Ps. VIII*: M. 69, 760.

¹⁷¹ *Thesaur.* 15. 32: M. 75, 284. 504.

¹⁷² *Thesaur.* 34: M. 75, 577.

вочеловѣченія. Тутъ онъ видимо старается выдвинуть моментъ тѣснаго сднненія естествъ въ специальныхъ терминахъ ¹⁷³, почему и Спаситель одинъ и тотъ же (εἷς καὶ ὁ αὐτός) ¹⁷⁴, хотя и мыслится съ плотію (εἰ καὶ νοοῖτο μετὰ σαρκός) ¹⁷⁵. Не другой есть Богъ и другой Господь, но Онъ одинъ и тотъ же ¹⁷⁶, не раздѣляемый на двое послѣ своего соединенія съ плотію ¹⁷⁷. Въ виду сего св. Кириллъ никогда не соглашался на διαίρεσις ¹⁷⁸ и воплощеніе безбоязненно называлъ ἀνακράσεως τρόπος ¹⁷⁹.

Тоже мы видимъ и въ экзегетикѣ, гдѣ субъектомъ, къ которому относятся извѣстныя изреченія, у Александрійскаго комментатора всегда является Логосъ,—то какъ предвѣчный Богъ, то какъ вочеловѣчившійся отъ Дѣвы. «Въ первосвященника и Апостола нашего исповѣданія былъ помазанъ воплотившійся Сынъ, чтобы привести насъ въ Отцу» ¹⁸⁰. Одинъ и тотъ же быть и ниже и выше ангеловъ (Евр. II, 9) — въ первомъ случаѣ по чловѣческому, а во второмъ по божескому естеству ¹⁸¹. Какъ чловѣкъ, Сынъ плакать ¹⁸², пуждался въ укрѣпленіи отъ Бога ¹⁸³ и оказывать Ему послушаніе ¹⁸⁴. Вообще, по сужденію св. Кирилла, всѣ тексты св. Писанія должны быть прилагаемы къ Логосу ¹⁸⁵. Онъ предъ смертію испытывалъ скорбь и

¹⁷³ Πρὸς σάρκα συμπλοκή (Glaph. in Levit.: M. 69, 570); σύνοδος πρὸς σάρκα (De adorat., n. 9: M. 68, 593. Hom. Pasch. X. XI: M. 77, 609. 664. Glaph. in Genes., lib. III: M. 69, 129,—in Ies., lib. I: M. 70, 181); συνδριμὴ πρὸς σάρκα (Glaph. in Levit.: M. 69, 560; — in Num.: M. 69, 632); ἐνότης ἢ περὶ νοῦν (Glaph. in Genes.: M. 69, 621. De adorat., n. 9: M. 68, 621. Thesaur. 32: M. 75, 501); ἔνωσις (De adorat., n. 9: M. 68, 593. In Ies., lib. I: M. 70, 181. Hom. Pasch. XIII: M. 77, 705. 708), — οἰκονομική (In Exod., lib. II: M. 68, 480); εἰς ἐνότητα καὶ κοινωνίαν τῆς Θείας φύσεως τὴν ἀνθρώπου φύσιν ἀναδεσμῶν (Thesaur. 32: M. 75, 504. c).

¹⁷⁴ De adorat., n. 10. 9 (M. 68, 708. 593). Glaph. in Genes., lib. III (M. 69, 129), — in Ies., lib. V (M. 70, 1349). Hom. Pasch. VIII. X (M. 77, 568. 609).

¹⁷⁵ De adorat., n. 10: M. 68, 656.

¹⁷⁶ Comment. in Ps. XLVI: M. 69, 1053.

¹⁷⁷ Οὐ διαιρούμενος εἰς δύο μετὰ τὴν πρὸς σάρκα σύνοδον: Glaph. in Genes., lib. III (M. 69, 129). De adorat., n. 9. 15 (M. 68, 593. 972) etc. Thesaur. 15. 20 (M. 75, 281. 333). In Ies., lib. I (M. 70, 205).

¹⁷⁸ Единственное мѣсто, гдѣ нѣсколько допускается раздѣленіе, слѣдующее: εἰς δύο μὲν φύσεις, ὅσον ἔχεν εἰς τὸν ἐκάστην πρέποντα λόγον, διαιρούμενον (Glaph. in Levit.: M. 69, 576).

¹⁷⁹ Hom. Pasch. VIII, n. 6: M. 77, 572.

¹⁸⁰ Comment. in Ps. XLIV: M. 69, 1037.

¹⁸¹ Cnf. Thesaur. XI (M. 75, 156): καθὼ φύσει Θεός, ἴσος τῷ Θεῷ, καθὼ δὲ γέγονεν ἄνθρωπος, ἡλλατῶσθαι λέγεται. Comment. in Ps. XL (M. 69, 997),— in Habac., n. 39 (M. 71, 905),—in Ies., lib. I (M. 70, 256).

¹⁸² Thesaur. 24: M. 75, 396.

¹⁸³ Comment. in Ps. LXVIII: M. 69, 1168.

¹⁸⁴ Cnf. De adorat., n. 3. 11. 15 (M. 68, 276. 760. 968). Glaph. in Num. (M. 69, 628),— in Deuteron. (M. 69, 648. 672),— in Zach., n. 20 (M. 72, 52),—in Ies. (M. 70, 1040. 1014. 1097. 1164).

¹⁸⁵ Св. Кириллъ доказываетъ вопреки аріанамъ, что, если въ Свящ. Писаніи говорится, что Сынъ есть перворожденный (Thesaur. 25: M. 75, 401), подчинялся Отцу (Thesaur. 29:

страхъ ¹⁸⁶, быть пригвожденъ іудеями ко кресту ¹⁸⁷ и умеръ за насъ ¹⁸⁸. «Поскольку Онъ сдѣлался человѣкомъ, Онъ претерпѣлъ смерть, но поскольку Онъ жизнь и отъ жизни исходитъ, Онъ выше смерти. Впрочемъ, одинъ и тотъ же и былъ подверженъ смерти и возвышался надъ смертію» (ἐν θανάτῳ καὶ ὑπὲρ θάνατον) ¹⁸⁹.

Еще менѣе аналогій можно подобрать къ гл. 35 De incarnatione Domini. Св. Кирилл не касается вопроса о наименованіи Приснодѣвы, но въ единственномъ мѣстѣ, признаваемомъ за подлинное, встрѣчается терминъ Θετόκος ¹⁹⁰. При этомъ слѣдуетъ вспомнить, что никто изъ противниковъ Александрійца не изобличилъ его въ невѣрности себѣ, когда были къ сему важныя побудительныя причины и когда легко было сдѣлать это простою ссылкой на его разсужденія, «ὅτι γὰρ Θετόκον καὶ ἀνθρώποτόκον λέγειν». Замѣчательно, что и всѣ дальнѣйшіе писатели хранятъ объ этомъ глубокое молчаніе, а Леонтіи Византійскій рѣшительно заявляетъ, что св. Кирилл считалъ православнымъ исключительно наименованіе «Богородица» ¹⁹¹. И это утвержденіе вполне справедливо, ибо, по существу своихъ христологическихъ воззрѣній, антагонистъ Несторія *долженъ* былъ мыслить именно такъ и *не могъ* думать иначе. Посему, если Майй видѣлъ здѣсь точку сближенія св. Кирилла съ «Восточными» ¹⁹², то ученымъ, лучше понимающимъ единство его богословской личности и болѣе цѣнящимъ его достоинство и авторитетъ, остается отвергнуть автентичность гл. 35; но это равнялось бы совершенному отрицанію его авторства по отношенію ко всему сочиненію. Тутъ эта возбуждающая недоумѣнія глава составляетъ ингредиентную часть одного цѣлаго и самымъ естественнымъ образомъ объясняется изъ него.

Послѣ всего сказаннаго должно быть очевидно для всякаго, что Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως не можетъ принадлежать св. Кириллу. Несомнѣнно также и то, что оно вышло изъ противоположнаго лагеря и

М. 75, 429 sqq.), молился (Thesaur. 9: М. 75, 117), не зналъ дня суда (Thesaur. 22: М. 75, 369 sqq.), принялъ господство (De adorat., n. 11: М. 68, 748. Thesaur. 30: М. 75, 437 sqq.), былъ прославленъ (Thesaur. 20. 23: М. 75, 328 sqq. 384 sq.), получилъ имя выше всякаго имени (Thesaur. 13. 20. 23: М. 75, 23 sqq. 329. 381): то это совсѣмъ не значить, что Богъ Слово меньше и ниже Отца, ибо эти выраженія не относятся къ Нему ὁ Λόγος ἐστι, но поскольку Онъ сталъ человѣкомъ. Наше сочиненіе, удерживая единство личности (ἐν πρόσωπον), въ этихъ случаяхъ обыкновенно указываетъ на особность послитныхъ природъ во Христѣ.

¹⁸⁶ Thesaur. 24: М. 75, 392. 396.

¹⁸⁷ De adorat. n. 3. 6. 12. 15. 16. 17 (М. 68, 293. 465. 829. 964. 1049. 1080). Hom. Pasch. I. IV. VI. X (77, 425. 469. 532. 632). Thesaur. 24. 32 (М. 75, 393. 460). Comment. in Ps. LXXXIX (М. 69, 1216),—in Ioël., lib. I (М. 71, 49),—in Mich., n. 49 (М. 71, 717),—in Zach., n. 69 (М. 72, 119),—in Ies., lib. I. II. IV (М. 70, 257. 327. 958) etc.

¹⁸⁸ De adorat., n. 10, 12. 17 (М. 68, 653. 829. 1101). Glaph. in Num. (М. 69, 632).

¹⁸⁹ Glaph. in Levit.: М. 69, 561.

¹⁹⁰ Comment. in Ps. LXIX: М. 69, 117.

¹⁹¹ Adv. Nest. et Eutych., lib. IV, cap. 45: М. 86, 1, col. 1717.

¹⁹² М. 75. 1477: not. 1 ad cap. 35 De incarnatione Domini.

имѣло своею родиною «Востокъ». И дѣйствительно, внимательное сличеніе убѣждаетъ, что оно вполне гармонируетъ съ христологическими воззрѣніями богослововъ Антиохійской школы ¹⁹³ и отсылаетъ насъ сюда за отысканіемъ истиннаго автора. По довольно густой, но не рѣзкой, Антиохійской окраскѣ это твореніе ближе всего подходитъ къ христологіи Θεодорита, епископа Киррекаго, и должно быть признано его произведеніемъ.

Уже въ самыхъ общихъ положеніяхъ касательно воплощенія Бога Слова мы видимъ значительное сходство между *De incarnatione Domini* и сочиненіями Θεодорита; тамъ и здѣсь оно представляется какъ ἑνωσις ¹⁹⁴, συνάφεια ¹⁹⁵, κοινωνία, ἀνάληψις ¹⁹⁶. Этотъ актъ былъ не превращеніемъ божества, но воспріятіемъ человѣческой природы ¹⁹⁷ въ ея полной неизмѣнности, сохранявшейся и послѣ ¹⁹⁸. Произошло въ собственномъ смыслѣ соединеніе, а не смѣшеніе. Выраженіе κρᾶσις совершенно не терпимо, такъ какъ оно ведетъ къ представленію о взаимномъ уничтоженіи личности естествъ, между тѣмъ совершенная цѣлостность ихъ требуется самымъ понятіемъ ἑνωσις: эта мысль въ *De incarnatione* и въ контръ-анафематствахъ раскрывается съ одинаковою силою и возможною близостію во внѣшней формулировкѣ ¹⁹⁹. Θεодоритъ также настаиваетъ на двойствѣ природъ (δύο

¹⁹³ Эту мысль мы оставляемъ безъ аргументаціи, потому что это завело бы насъ слишкомъ далеко. Интересующіеся могутъ читать у *Эриарда*: *Theol. Quartalschrift*. 1888, III. S. 423—450.

¹⁹⁴ Ср. *De incarnat.*, cap. 21. 23. 28 etc. съ *Theodoret. Repreh. anath.* I. II. VI. VII. *Comment.* in Ps. XL, 13 (M. 80, 1168). *Eran.* II (M. 83, 140). *Synodicon*, cap. 95. 121.

¹⁹⁵ Ср. *De incarnat.* cap. 29 съ *Theodoret. Comment.* in Ps. XL, loc. cit.

¹⁹⁶ *De incarnat.*, cap. 32: τῷ τῆς ἐνώσεως... καὶ κοινωνίας ὀνόματι χρώμενοι = *Theodoret. Repreh.* V anath. (M. 76, 420): τῷ τῆς κοινωνίας ὀνόματι χρώμενοι.

¹⁹⁷ *De incarnat.*, cap. 8: Οὐ τὴν θεϊαν φύσιν εἰς ἀνθρωπείαν συνάψας μένων γὰρ ὁ ἦν, ἔλαβε ὁ οὐκ ἦν. *Repreh.* I anath. (M. 76, 392): οὐδὲ εἰς σάρκα μεταβεβληθῆναι τὸν Θεὸν Λόγον φεμέν..., ἀλλ' ἔλαβε σάρκα... μένουσα ὁ ἦν, ἔλαβε τὴν τοῦ δούλου μορφήν.

¹⁹⁸ Ср. τέλειος ἄνθρωπος и другія выраженія *De incarnatione* съ *Repreh.* III anath.: M. 76, 404.

¹⁹⁹ Сравни:

De incarn. cap. 32:

Οἱ δὲ τὴν κρᾶσιν λέγοντες, τῇ κράσει τὴν σύγχυσιν συνεισφέρουσι· τῇ δὲ συγχύσει ἡ τρόπη συνειφέρεται· τροπῆς δὲ εἰσιούσης, οὔτε Θεὸς ἐπὶ τῆς ἰδίας μένοι ἂν φύσεως, οὔτε ἄνθρωπος ἐπὶ τῆς οἰκείας. Ἀνάγκη γὰρ ...μήτε τὸν Θεὸν γνωρίζεσθαι Θεὸν, μήτε τὸν ἄνθρωπον, ἄνθρωπον...

Τὴν κρᾶσιν καταλιπόντες, τῷ τῆς ἐνώσεως... καὶ κοινωνίας ὀνόματι χρώμενοι διατελέσωμεν (M. 75, 1472. 1473).

Repreh. II anath. (M. 76, 400).

Ἀνάγκη γὰρ τῇ κράσει ἀκολουθῆναι τὴν σύγχυσιν· εἰσιούσα δὲ ἡ σύγχυσις ἀφαιρεῖ τῆς ἐκάστης φύσεως τὴν ιδιότητα.. Εἰ δὲ κρᾶσις ἐγεγόνει, οὔτε Θεὸς ἐμεμενήκει Θεός, οὔτε ναὸς ἐγνωρίζετο ναός.

Repreh. V anath. (M. 76, 400): οὐκ οὐκ τῆς κοινωνίας ὀνόματι χρώμενοι...

Repreh. II anath. (M. 76, 400): ἀρχεῖ δὲ λέγειν τὴν ἑνωσιν.

Cnf. *Repreh.* III. XI anath. (M. 76, 404. 445). *Synodicon.*, cap. 88. 95. 139.

φύσεις, ἑκατέρα φύσις) ²⁰⁰, воспринявшей и воспринятой ²⁰¹, которыя должны быть различаемы (τῶν φύσεων διαφορά) ²⁰² въ виду ихъ специфическихъ особенностей (ιδιότητες) ²⁰³. Но при всемъ томъ Θεодоритъ защищаетъ единство лица ²⁰⁴ Искупителя: какъ человекъ, хотя онъ состоитъ изъ двухъ естествъ, есть ἐν ζῶον ²⁰⁵, такъ и Христосъ только одинъ ²⁰⁶, ἐν πρόσωπον ²⁰⁷ — Богъ и человекъ вмѣстѣ ²⁰⁸.

Достоинo замѣчанія, что, подобно автору *De incarnatione Domini*, Кипрскій епископъ очень часто опровергаетъ упреки въ еретическомъ діофизитствѣ и при томъ такъ, что параллельныя мѣста сходны до поразительности ²⁰⁹: явный признакъ тождества ихъ по происхожденію отъ одного писателя. Равнымъ образомъ у Θεодорита мы постоянно встрѣчаемъ прибавку Δεσπότης ²¹⁰ къ имени Христосъ и близкое истолкованіе послѣдняго вмѣстѣ съ названіемъ Еммануилъ ²¹¹.

²⁰⁰ *De incarnat.* cap. 24. 32—*Repreh.* III anath. *Epist.* 151. 171 (M. 83, 1429. 1484). *Eran.* II (M. 83, 109. 137. 140).

²⁰¹ *De incarnat.*, cap. 24: τὴν τε λαβούσαν καὶ τὴν ληφθεῖσαν — *Epist.* 145 (M. 83, 1388): καὶ τὴν λαβούσαν καὶ τὴν ληφθεῖσαν. *Cnf.* *Eran.* II, loc. cit.

²⁰² *De incarnat.*, cap. 32 etc.—*Repreh.* V. XI anath. *Allocut.* Chalced. fragm. (Mansi, IX, 292). *Epist.* 21 (M. 83, 171). *Haer. Fab.* V, 4.

²⁰³ *De incarnat.*, cap. 22—*Repreh.* II. III. VIII. *Epist.* 21. 85.

²⁰⁴ *De incarnat.*, cap. 32: φύσεων μὲν διάκρισιν, προσώπου δὲ ἐνῶσιν δογματίζοντες.

²⁰⁵ *De incarnat.*, cap. 21—*Epist.* 21: M. 83, 1201.

²⁰⁶ Εἷς Χριστός, εἷς Υἱός: *De incarnat.*, cap. 21. 32—*Repreh.* I. II. VI anath. *Epist.* 151. 21. 82 (M. 83, 1420. 1201. 1264). *Eran.* II: M. 83, 160.

²⁰⁷ *Repreh.* III anath. (M. 76, 404). *Haer. Fab.* V, 4 (M. 83, 504).

²⁰⁸ *De incarnat.*, cap. 20. 22. 35: Θεὸς ὁμοῦ καὶ ἄνθρωπος = *Repreh.* VIII anath. (M. 76, 428): ὁ αὐτὸς Θεὸς ὁμοῦ καὶ ἄνθρωπος. *Cnf.* *epist.* 151 (M. 83, 1424) etc.

²⁰⁹ *De incarnat.*, cap. 31: οὐ γὰρ εἰς πρόσωπα δύο τὴν οἰκονομίαν μερίζομεν, οἷδὲ δύο υἱούς... δογματίζομεν, ἀλλὰ δύο μὲν τὰς φύσεις εἶναι καὶ μεμαθήκαμεν καὶ διδάσχομεν — *Epist.* 130 (M. 83, 1345): οὐδὲ εἰς δύο πρόσωπα μερίζοντες... *Epist.* 21 (M. 83, 1201): οὐ γὰρ εἰς δύο υἱούς... ἢ ἐμαθητεύθημεν... ἢ πιστεύειν διδάσχομεν... *Epist.* 151 (M. 83, 1424): ἀλλὰ δύο φύσεις ἀσυγχύτως ἡνωσθαι πιστεύομεν. *Cnf.* *Epist.* 82. 83. 146. (M. 83, 1264. 1268. 1392). Θεодоритъ многократно заявляетъ, что онъ одинаково избѣгаетъ крайностей и расторгенія и слиянія: *epist.* 84. 99. 101. 104. 109.

²¹⁰ *De incarnat.*, cap. 9. 24. 29. 33—*Comment.* in *Genes.* (M. 80, 137. 149. 185. 195. 217), — in *Exod.* (M. 80, 228. 244. 257. 261. 288), — in *Ps.* (M. 80, 860. 861. 881. 892). *De provident.* X (M. 83, 748. 749. 764). Прибавка Σωτήρ, встрѣчающаяся трижды въ нашемъ сочиненіи (cap. 11. 15. 32), менѣе употребительна у Θεодорита: *Comment.* in *Deuteronom.*, I *Reg.*, *Ps.* XLV (M. 80, 444. 537. 1205), — I *Cor.* (M. 82, 352). *Eran.* I (M. 83, 44).

²¹¹ *De incarnat.*, cap. 24: Χριστὸν, ὃ ἑκατέραν φύσιν... δηλοῖ; cap. 32: Θάτερον γὰρ Θατέρῳ Χριστὸς ὀνομάζεται = *Dem. per syllog.* (M. 83, 333): τοῦ Χριστοῦ τοίνυν τοῦνομα φύσιν ἑκατέραν δηλοῖ... *Eran.* II (M. 83, 109): τὸν Χριστὸν... χρὴ καλεῖν... οὐδέτερον διχαΐ Θατέρου, ἀλλ' ἑκάτερον. *Cnf.* *Eran.* III (M. 83, 281). Касательно имени „Еммануилъ“ см. *De incarnat.*, cap. 30: καλεῖται γὰρ τὸ τῆς Παρθένου βρέφος Ἐμμανουήλ... καὶ καλεῖται μεγάλης βουλῆς Ἄγγελος, καὶ θαυμαστός σύμβουλος, καὶ Θεὸς ἰσχυρὸς, καὶ ἐξουσιαστής, καὶ ἄρχων

Со стороны языка и стиля въ обозначеніи христологическихъ положеній мы находимъ не менѣе удивительную гармонію между Θεοδορίτῳ и *De incarnatione Domini*, какъ это можно наблюдать, напр., на терминахъ касательно рожденія Господа²¹². Θεοδορίτῳ усваиваетъ безпорочность Христа по человечеству, чуждую всякаго грѣха, личнымъ усиліямъ воспринятаго естества при содѣйствіи обитавшаго въ немъ Логоса. Это, по его мнѣнію, необходимо признать въ виду того, что Искупитель, разрушивъ смерть и власть діавола, и намъ указать путь къ безсмертію и славѣ. Еслибы это было дѣломъ Бога Слова, тогда спасеніе наше было бы невозможно. Въ этомъ сoteriологическомъ пунктѣ онъ снова сходитъ съ разсматриваемымъ сочиненіемъ:

De incarnat., cap. 11. 29.

Eran., dial. III.

Τοίνυν τὴν ἡμετέραν φύσιν ὁ Ποιητὴς οἰκτεῖρας ὑπὸ τοῦ πονηροῦ πολεμουμένην... τῶν βελῶν τῆς ἁμαρτίας ἐφύλαξεν ἄγευστον, καὶ ἀμύητον, καὶ τῆς διαβολικῆς ἀπάτης ὑπέρτερον, καὶ θανάτου πρὸς βραχὺ γεύσασθαι συγχορήσας... ἵνα τῆς ἁμαρτίας τὴν ἀδικίαν ἐλέγξῃ καὶ τοῦ θανάτου καταλύσῃ τὸ κράτος²¹³.

Οἰκτεῖρας τῶν ἀνθρώπων τὴν φύσιν ὁ Ποιητὴς... τὴν ὑπὸ τούτων πολεμουμένην ἀνέλαβε φύσιν, καὶ πάσης αὐτὴν ἁμαρτίας διατηρήσας ἀμύητον... ταύτην ἁμωμον φυλάξας, καὶ ἁμαρτίας ἀμύητον, παραχωρεῖ μὲν τῷ θανάτῳ... ἵνα οὕτω τῆς ἁμαρτίας καταλύσας τὴν δυναστείαν... ἔλυσε τοῦ διαβόλου, τοῦ θανάτου τὸ κράτος²¹⁴.

Излагая православное ученіе о воплощеніи Бога Слова, Θεοδορίтῳ старается защитить его отъ перетолкованій различныхъ еретиковъ. Обыкно-

εἰρήνης, καὶ Πατὴρ τοῦ μέλλοντος αἰῶνος и *Repreh. I anath.* (M. 76, 339): Τὸ τεχθεὶν βρέφος Ἑμμανουὴλ προσαγορεύεται... *Repreh. VI anath.* (M. 76, 424): Πειθώμεθα τῷ προφῆτῃ τῷ καὶ Ἑμμανουὴλ τὸ βρέφος προσαγορεύοντι, καὶ... μεγάλης βουλῆς ἄγγελον, καὶ θαυμαστὴν σύμβουλον, καὶ Θεὸν ἰσχυρόν κτλ. Ср. также *De incarnat.*, cap. 20, съ *Repreh. I anath.* (M. 76, 393). *Epist.* 151 (M. 83, 1421. 1429). *Comment. in Ies.* VII, 14 (M. 81, 277). *Eran.* III (83, 264).

²¹² *Ἡσποικίζεται τε καὶ ναὸν ἑαυτῷ παρασκευάζει* (*De incarnat.*, cap. 23) = τὴν ἐκ τῆς ἀγίας Παρθένου σάρκα καὶ αὐτὸς ὡκοδόμησε (*Comment. in II Reg.*: M. 80, 616); πρόεισιν ἐκ τῆς Παρθένου (*De incarnat.*, cap. 23) = προῆλθεν ἐκεῖθεν (*Graec. affect. cur.* VI: M. 83, 985); οὕτως τεχθεὶς ὁ Δεσπότης Χριστός (cap. 23. 24) = οὕτως... γεννηθεὶς ὁ Δεσπότης Χριστός (*De provident.* X: M. 83, 749. *Comment. in Ps.* CXXXI: M. 80, 1905); ἐκ παρθενικῆς ἐβλάστησε μήτρας (cap. 25) = ἐξ αὐτῆς γὰρ κατὰ σάρκα βεβλάστηκε: *Comment. in Ruth.* (M. 80, 520). *Cnf. in Exod.* (M. 80, 228. 244. 265), — *in Num.* (M. 80, 352), — *in Ps.* II (M. 80, 881), — *in Epist. ad Hebr.* (M. 82, 712). *Eran.* I (M. 83, 45).

²¹³ *De incarnat.*, cap. 11. 29 (M. 75, 1433. 1469. B). *Cnf.* cap. 28. 11: ἀήττητον δὲ φυλάξας, καὶ τῶν βελῶν τῆς ἁμαρτίας ἐλεύθερον (col. 1433. D).

²¹⁴ *Eran.* III: M. 83, 244. C. D. 245. C. *Comment. in Ps.* XV, 8—11: M. 80, 964. *Cnf.* *Comment. in Epist. ad Coloss.* II, 14 (M. 82, 612: πάσης αὐτὴν ἁμαρτίας ἐλευθέραν ἐφύλαξε), — *in I Thimoth.* (M. 82, 812), — *in Ps.* IX. XXIII (M. 80, 920. 1032). *Eran.* II (M. 82, 260).

венно опъ указываетъ три рода враговъ церковнаго догмата: это были, во 1-хъ, Аріѳ и Евноміѳ съ послѣдователями, признававшіе во Христѣ одно тѣло безъ души, во 2-хъ, Аполлинаріѳ, отрицавшій разумъ, и, въ 3-хъ, Маркіонъ, Манесъ и ихъ сторонники, разрѣшавшіе таинство вочеловѣченія въ чисто визионерный актъ. Сочиненіе *De incarnatione* перечисляетъ тѣхъ же противниковъ и даетъ одинаковую характеристику ихъ²¹⁵. Даже въ самыхъ опроверженіяхъ господствуетъ поразительный параллелизмъ мыслей и выраженій. Такъ, противъ аполлинаристовъ «Эранистъ» цитуетъ такіе библіѳскіе тексты, которые въ томъ же порядкѣ комментируетъ и *De incarnatione Domini*²¹⁶. Это еще яснѣе видно на разборъ аріанства, занимающаго значительное мѣсто въ разсматриваемомъ трактатѣ. Авторъ рѣшительно замѣчаетъ, что для сей цѣли необходимо уничижительныя изреченія приписывать челоѳвѣчеству, а возвышенныя—божеству (cap. 32). Эта полемическая теи-

²¹⁵ *De incarn.*, cap. 9.

Ἀρεῖος μὲν καὶ Εὐνόμιος ἄψυχον ἄνθρωπον ἀνελήφθαι παρὰ τοῦ Θεοῦ Λόγου διαβεβαιούμενοι·

Ἀπολινάριος δὲ ἔμψυχον, νοῦ δὲ ἐστερημένον, οὐκ οἶδ' ὅ τι νοῶν τὴν ἀνθρωπείαν ψυχὴν.

Μαρκίων δὲ καὶ Μανῆς, καὶ ἡ λοιπὴ τῆς ἀσεβείας ἐκείνη συμμορία τὸ τῆς οἰκονομίας ἅπαν ὁμοῦ ἀρνεῖται μυστήριον. Καὶ τὴν μὲν... τῆς... Παρθένου σύλληψιν τε καὶ κύησιν μέθων εἶναι καὶ πλάσμα νομίζουν· φαντασίᾳ δὲ σώματος τὴν Θεότιτα συγκαταλειφθῆναι διαγορεύουσι, καὶ τούτῳ τῷ τρόπῳ τοῖς ἀνθρώποις ἄνθρωπον ἀναφανῆναι.

См. также epist. 151 (M. 83, 1417). Comment. in Hebr. III, 16 (M. 82, 812). Eran. prooem., I (M. 83, 29. 60).

²¹⁶ *De Incarnat.*, cap. 19 = Eran. II (M. 83, 149). Cap. 15 (M. 75, 1444): Ταῦτα τὴν Ἀπολιναρίου ἐλέγχει ματαιολογίαν = Comment. in Ps. XV, 8—11 (M. 80, 964): Οὗτος ὁ ψαλμός καὶ τὴν Ἀρείου καὶ τὴν Εὐνομίου καὶ Ἀπολιναρίου ὑρενοβλάβειαν ἐλέγχει. Conf. Eran. II: M. 83, 108. sqq.

Theodor. in Ps. XV, 8—11.

Οἱ μὲν (Ἀρεῖος καὶ Εὐνόμιος) σῶμα ἄψυχον τὸν Θεὸν Λόγον εἶπον ἀνεληφέναι.

Ἀπολινάριος δὲ ἔμψυχον μὲν τὸ ἀναληφθὲν ἐκάλεσε σῶμα, τῆς δὲ λογικῆς αὐτοῦ ψυχῆς ἀπεστέρησεν· οὐκ οἶδα ὅθεν μαθὼν τὰς δύο ταύτας ψυχάς (M. 80, 964. 965).

Epist. 145: Σίμων μὲν... καὶ Μαρκίων παντάπασιν ἀρνοῦνται τὴν ἐνανθρώπησιν, καὶ τὴν ἐκ Παρθένου γέννησιν μυθολογίαν ἀποκαλοῦσι. Βαλεντῖνος δὲ... καὶ οἱ τῆς τούτων συμμορίας δέχονται μὲν τῆς Παρθένου τὴν κύησιν καὶ τὸν τόκον..., ἐπιφανῆναι δὲ τῆς ἀνθρώποις φαντασίᾳ χρησάμενον καὶ θόξας εἶναι ἄνθρωπος (M. 83, 1380).

Epist. 104.

Οἱ δὲ τὰ Ἀρείου καὶ Εὐνομίου φρονοῦντες, σῶμα μόνον ἀνεληφέναι τὸν Θεὸν Λόγον φασίν, αὐτὸν δὲ τῆς ψυχῆς ἐν τῷ σώματι πληρῶσαι τὴν χρείαν·

Ἀπολινάριος δὲ ἔμψυχον μὲν τὸ δεσποτικὸν σῶμα καλεῖ. τὸν δὲ νοῦν... τῆς σωτηρίας ἀποστερεῖ, οὐκ οἶδα πόθεν μαθὼν ψυχῆς καὶ νοῦ τὴν διαίρεσιν.

Σίμων... καὶ Μαρκίων καὶ τῆς μανίας ἐπώνυμος, μόνον Θεὸν ἀποκαλοῦσι τὸν Δεσπότην Χριστόν, οὐδὲν ἀνθρωπεῖον ἔχοντα, ἀλλὰ φαντασίᾳ καὶ δοκῇσει φανέντα τοῖς ἀνθρώποις ὡς ἄνθρωπον (M. 83, 1297).

денція, наряду съ другими Антиохійцами, отличается и Θεодорита съ его истолковательнымъ методомъ. Даже болѣе того: одинаковые экзегетическіе принципы съ принудительностію ведутъ къ тѣсному совпаденію и во внѣшней формѣ,²¹⁷ что едва ли можетъ быть отнесено на долю случая.

Сопоставленіе Іп. I, 14 съ ἁμαρτία, κατὰρα γενέσθαι (сар. 18)²¹⁸ весьма обычно и у Θεодорита; напр. въ своемъ «Эранистѣ» онъ цитуетъ множество отеческихъ свидѣтельствъ въ подтвержденіе того воззрѣнія, какое проповѣдуетъ и De incarnatione²¹⁹. И это вполнѣ естественно, когда и послѣднее и Киррскій епископъ въ равной мѣрѣ стараются удержать особность и различіе божескаго и человѣческаго естества²²⁰ и усиливается обосновать его на Писаніи. Отсюда — тѣсное соприкосновеніе и въ самыхъ комментаріяхъ²²¹. Для иллюстраціи достаточно слѣдующихъ немногихъ выдержекъ.

²¹⁷ Сравня:

De incarn., сар. 32:

Οὕτω τὴν Ἀρείου καὶ Εὐνορίου βλαστημίαν ἐλέγξομεν, τὰ μὲν ταπεινῶς εἰρημένα καὶ πεπραγμένα τῷ Σωτήρι Χριστῷ, προσάπτοντες τῇ τοῦ θούλου μορφῇ· τὰ ὑψηλὰ καὶ θεοπρεπῇ καὶ μεγάλῃ, τῇ ὑψηλῇ καὶ μεγάλῃ... ἀνατιθέμεντες θεότητι (M. 83, 1473).

Theodoret. epist. 104:

Οὕτω κατὰ τῆς Ἀρείου καὶ Εὐνορίου παραταττόμενοι λύτης, τὴν κατὰ τοῦ Μονογενοῦς παρ' αὐτῶν τολμωμένην διελέγχομεν βλαστημίαν, τὰ ταπεινῶς εἰρημένα περὶ τοῦ Δεσπότη καὶ τῇ λειψιότητι φάσει προσφύτως ὡς ἀνθρώπῳ προσάπτοντες, καὶ αὐτὰ πάλιν ὡς Θεῷ τὰ θεοπρεπῇ (M. 83, 1297).

Repreh. IV anath.:

Οὐκοῦν τὰ μὲν θεοπρεπῶς εἰρημένα καὶ πεπραγμένα τῷ Θεῷ Λόγῳ προσάψομεν· τὰ δὲ ταπεινῶς εἰρημένα καὶ πεπραγμένα θούλου μορφῇ, προσαρμόσομεν, ἵνα μὴ τὴν Ἀρείου καὶ Εὐνορίου βλαστημίαν νοσῶμεν (M. 76, 413).

Conf. epist. 21 (M. 83, 1201. 1204). Въ письмѣ 173 Θεодоритъ указываетъ, какъ на одинъ изъ признаковъ правосмыслия св. Кирилла, на то, что „онъ раздѣляетъ евангельскія изреченія на возвышенныя и богоприличныя приписываетъ божеству, а уничижительныя — человѣчеству“ (M. 83, 1487). Въ виду непризнанія этого ранѣе, Киррскій епископъ обвинялъ тогда Александрійскаго пастыря въ аrianскомъ нечестіи (*epist.* 151: M. 83, 1417).

²¹⁸ M. 75, 1449.

²¹⁹ *Dial. I*: M. 83, 76—80.

²²⁰ *De incarnat.*, сар. 21 (M. 75, 1456): ἐνάντιον δὲ τοῦ γενέσθαι τὸ εἶναι, ... ἐνάντιον τὸ εἶναι βασιλέα τοῦ εἰς βασιλέα χρισθῆναι = *Epan. II* (M. 83, 141): ἐνάντιον τὸ ἐν ἀρχῇ εἶναι τὸ ἐξ Ἀβραάμ εἶναι, ... ἐνάντιον δὲ τῷ αἰώνῳ τὸ πρόσφατον. *Conf. Demonstr. per syllog.*: M. 83, 325.

²²¹ Касательно Іп. II, 19 и *De incarnat.* (сар. 18: M. 75, 1472) и Θεодоритъ (*Repreh. II anath.*: M. 76, 400. *Epist.* 151: M. 83, 1420) замѣчаютъ, что Христосъ говоритъ: „раззорите црковь сію“, но не „раззорите Меня“. — „Быть искушеннымъ“ Евр. IV, 15 относится къ τὸ ἀναληφθῆναι σπέρμα (*De incarnat.*, сар. 21: M. 75, 1460), ἢ ἐξ ἡμῶν... ληφθεῖσα φύσις (*Repreh. VIII anath.*: M. 76, 410); равнымъ образомъ и „помазаніе“ (Евр. I, 7—9) признается къ τὸ ἐξ ἡμῶν ληφθῆναι. τὸ ἐξ Δαβίδ, τὸ ἐξ Ἀβραάμ (сар. 21: M. 75, 1456), τὴν ληφθεῖσαν φύσιν (*Repreh. IX anath.*: M. 76, 432). — Къ Лук. II, 52 ср. *De incarnat.* 20 (M. 75, 1453): Τὸ δὲ σοφίᾳ προκόπτειν, οὐ Θεοῦ τοῦ σοφοῦ... καὶ ἀεὶ τελείου, καὶ μήτε ἐπίδοσιν... δεχομένου и *Theodoret. epist.* 151 (M. 83, 1425): προκόπτει δὲ... οὐ θεότης ἀεὶ τελεία, —

Ιοαν. X, 8:

De incarnat., cap. 19.

Ἐκ γὰρ τῶν λόγων τούτων μαθησόμεθα, ὡς ἕτερον μὲν ὁ τιθεὶς, ἕτερον δὲ τὸ τιθέμενον· καὶ Θεὸς μὲν ὁ τιθεὶς καὶ λαμβάνων, ψυχὴ δὲ ἡ τιθεμένη καὶ λαμβανομένη ²²².

Haer. Fab. V, 13.

Ἐναργῶς δὲ διὰ τούτων δεδήλωκεν, ὡς ἄλλη μὲν ἡ τιθεμένη καὶ λαμβανομένη ψυχὴ, ἄλλη δὲ ἡ τιθεῖσα καὶ λαμβάνουσα θεότης ²²³.

Евр. V, 7:

De incarnat., cap. 21.

Τίς τοίνυν ὁ προσευχόμενος, καὶ δεήσεις, καὶ ἱκετηρίας μετὰ κραυγῆς ἰσχυρᾶς, καὶ δακρύων προσενεγκών; Τίς ὁ ἐν εὐλαβείᾳ συζήσας, καὶ διὰ τοῦτο ὃν ἰκέτευσεν πείσας; ...Τίς ὁ λαβὼν κατὰ μέρος τὴν τελειότητα;

Οὐχ ὁ Θεὸς Λόγος, ὁ τέλειος, ὁ εἰδὼς πάντα πρὶν γενέσεως αὐτῶν, ἀλλ' οὐ τῇ πείρᾳ μανθάνων· ὁ πάντας ἔχων εὐλαβούμενους, ἀλλ' οὐκ αὐτὸς εὐλαβούμενος· ὁ ἀφελόμενος πᾶν δάκρυον ἀπὸ παντὸς προσώπου... ὁ ἀπαθὴς καὶ ἀθάνατος, ἀλλ' οὐ δεδιὼς τὸν θάνατον... Οὐκοῦν ἴδια ταῦτα τῆς ἀναληφθείσης ἀνθρωπότητος, ἡ καὶ τὸν θάνατον ἐδεδίει, καὶ διετέλει προσευχομένη... ²²⁴.

Repreh. X anath.

Τίς τοίνυν ὁ πόνοις ἀρετῆς τελειωθείς, καὶ μὴ φύσει τέλειος ὑπάρχων; ...Τίς ὁ εὐλαβείᾳ συμβιώσας καὶ μετὰ κραυγῆς ἰσχυρᾶς καὶ δακρύων τὰς ἱκετείας προσενεγκών...;

Οὐχ ὁ Θεὸς Λόγος, ὁ ἀπαθὴς, ὁ ἀσώματος, ὁ πάντα γινώσκων πρὶν γενέσεως αὐτῶν... ὁ στεφανὼν τοὺς ἐβλαβείᾳ συζώντας... αὐτὸς γὰρ ἀφεῖλε πᾶν δάκρυον ἀπὸ προσώπου παντός..., ἀλλὰ τὸ ἐκ σπέρματος Λαβὶδ' ληφθὲν ὑπ' αὐτοῦ, τὸ θνητὸν, τὸ παθητὸν, τὸ δεδιὸς τὸν θάνατον ²²⁵.

Haer. Fab. V, 3 (M. 83, 497): Θεότης γὰρ οὐδετέραν ἐπίδοσιν ἐπιδέχεται· παντέλειος γὰρ ὁ τοῦ Θεοῦ Λόγος. Въ другихъ мѣстахъ Θεοдоритъ усвоѣтъ возрастаніе Богу Слову ἀνθρωπίνως (in loc. L, 4: M. 81, 533).

²²² M. 75, 1453.

²²³ M. 83, 497.

²²⁴ M. 75, 1457.

²²⁵ M. 76, 436. 437. Cnf. Comment. in Ps. XV, 2 (M. 80, 957), — in Hebr. V, 7—10 (M. 82, 712. 713). По поводу другихъ библейскихъ мѣстъ Θεοдоритъ перѣдко сходится съ *De incarnatione* въ выраженіяхъ; см., напр., *Repreh. IV anath.* (M. 76, 409. 412): Τίνι τὴν πείναν καὶ τὴν δίψαν προσάψομεν; τίνι τὸν κόπον καὶ τὸν ὕπνον;... Οὐκ ἄρα τοῦ Θεοῦ Λόγου ἡ ἄγνοια (Οὐκοῦν οὐ τοῦ Θεοῦ Λόγου ταῦτα τὰ ῥήματα), ἀλλὰ τῆς δούλου μορφῆς..., ἣν ὁ Θεὸς Λόγος ταῦτα εἰπεῖν συνεχώρησε,... ἵνα φανῇ τοῦ τεχθέντος ἡ φύσις — *De incarnat.*, cap. 21, αρ. M. 75, 1457: τῆς ἐνοικοῦσης Θεότητος... παραχωροῦσης, ἵνα... δείχθῃ τοῦ ληφθέντος ἡ φύσις.

Столь-же близкое сходство, вытекающее изъ тождества христологическихъ воззрѣній, сказывается и въ другихъ отношеніяхъ, напр. при разсужденіи о страданіи, воскресеніи и вознесеніи Господа. Согласно De incarnatione Domini и Θεοдориту, Христосъ ради насъ претерпѣлъ спасительное страданіе²²⁶, что Онъ часто предрекалъ Апостоламъ и въ частности Петру, соблазнявшемуся словомъ крестнымъ²²⁷; но Богъ—Логосъ воздвигнулъ Свой храмъ, вознесъ его на небо и посадилъ одесную славы²²⁸; эта побѣда Цескупителя надъ смертію и Его воскресеніе служатъ залогомъ и нашего воскресенія²²⁹.

Касательно поклоненія единому Христу въ двухъ естествахъ наблюдается не меньшее согласіе въ мысляхъ и терминахъ²³⁰.

Наконецъ, и недоумѣнный пунктъ ученія о Θεστόκοςъ находитъ возможное соотвѣтствіе въ твореніяхъ Киррекаго епископа. Вскорѣ послѣ окончанія Ефесскаго собора онъ писалъ: «исповѣдуя два естества, мы поклоняемся единому Христу и приносимъ Ему единое поклоненіе, ибо вѣруемъ, что со-

²²⁶ De incarnat., cap. 28 (M. 75, 1468): 'Ο Δεσπότης Χριστός τὰ σωτηρία κατεδέξατο πάθη. Cnf. Theodoret. in Exod. Quaest. XXIV (M. 80, 253): "Ο Δεσπότης Χριστός τὸ σωτήριον ὑπομεμένηκε πάθος. Comment. in I Epist. ad Corinth. VIII, 11 (M. 82, 292): Θάνατον ὁ Χριστός κατεδέξατο. Cp. in Exod. Quaest. LXXII (M. 80, 297), in Epist. ad Galat. I, 1. 3—4 (M. 82, 462), ad Hebr. II, 9—10 (M. 82, 693), ad Rom. X, 7—8 (M. 82, 165).

²²⁷ De incarnat., cap. 26 (M. 75, 1465): Πολλάκις μὲν ταῦτα τοῖς φοιτηταῖς προμηνύσας. ἐπιτιμήσας δὲ τῷ Πέτρῳ μεθ' ἡδονῆς μὴ καταδεξαμένῳ τὰ τῶν παθῶν εὐαγγελία. Theodoret. Comment. in Ps. LIV, 5—6 (M. 80, 1272): Πολλάκις προειπὼν τοῖς ἱεροῖς ἀποστόλοις καὶ προσημάνας τὸ πάθος, καὶ τῷ Θεσπεσίῳ Πέτρῳ γενέσθαι ταῦτα ἀπευξαμένῳ σφοδρότερον ἐπιπλήξας.

²²⁸ De incarnat., cap. 18. 23 (M. 75, 1452. 1468): 'Ο δὲ Θεὸς Λόγος τοῦτον ληφθέντα (ναὸν) ἀνέστησε,—cap. 29 (M. 75, 1469): καὶ εἰς οὐρανοῦς ἀνήγαγε καὶ ἐκ δεξιῶν τῆς μεγαλοσύνης ἐκάθισεν. Theodoret. Repreh. XII anath. (M. 76, 449): 'Ανέστησε δὲ τοῦτον ληφθέντα... ὁ μονογενὴς τοῦ Θεοῦ Λόγος... καὶ (Repreh. VII anath.: M. 76, 425; εἰς οὐρανοῦς ἀνήγαγε, καὶ (Comment. in Ps. XXIII, 7—10: M. 80, 1036) ἐκάθισεν ἐν δεξιᾷ τῆς μεγαλοσύνης. Cnf. Allocut. Chalced.: Mansi, IX, 297.

²²⁹ De incarnat., cap. 28 (M. 75, 1468): Τοῖς κειμένοις καὶ προσδεχομένοις αὐτοῦ τὴν ἀνάστασιν ἀληθεῖς καὶ βεβαίως τὰς ὑποσχέσεις ὑπέδειξεν... ἵνα (cap. 18: M. 75, 1452) τοῦ θανάτου καταλίπῃ τὸ κράτος... καὶ διὰ τῆς οἰκείας ἀναστάσεως εὐαγγελίστηται τὴν πάντων ἀνθρώπων ἀνάστασιν. Theodoret. Comment. in Epist. ad Hebr. VII, 22 (M. 82, 732): Διὰ μὲν τῆς οἰκείας ἀναστάσεως ἐβεβαίωσε τῆς ἡμετέρας ἀναστάσεως τὴν ἐλπίδα... ἵνα (Comment. in Ps. XV, 8—11: M. 80, 964)... καταλίπῃ δὲ τοῦ θανάτου τὸ κράτος καὶ πᾶσιν ἀνθρώποις παρασχῇ τὴν τῆς ἀναστάσεως ἀφορμὴν. Eran. III (M. 83, 260): Διὰ τῆς οἰκείας ἀναστάσεως κηρύττει τῶν πάντων ἀνθρώπων ἀνάστασιν. Cnf. Comment. in Epist. ad Hebr. II, 9. 10 (M. 82, 693). Eran. I (M. 83, 72).

²³⁰ De incarnat., cap. 21 (M. 75, 1456. D): ἐν ἑκατέρῃ δὲ φύσει τὸν ἕνα Υἱὸν προσκυνήσωμεν. Cap. 32 (M. 75, 1472): ἑκατέραν φύσιν ὡς ἕνα προσκυνοῦμεν Υἱόν. Theodoret. Repreh. VIII anath. (M. 76, 428. 429): ἑκατέρας φύσεως τὰ ἴδια λέγοντες, τὸν Δεσπότην προσκυνοῦμεν Χριστόν. Repreh. anath. V (M. 76, 420): ὡς ἕνα Υἱὸν προσκυνοῦμεν τὸν λαβέντα καὶ τὸ ληφθέν. Cnf. Repreh. II anath. (M. 76, 400), epist. 151 (M. 83, 1429. etc.).

единение произошло съ самаго зачатія во святомъ чревѣ Дѣвы. Посему мы называемъ св. Дѣву Богородицею и человекородицею, такъ какъ и Самъ Господь Христосъ называется въ Свящ. Писаніи и Богомъ и человекомъ. Равнымъ образомъ и имя «Еммануилъ» указываетъ на соединеніе двухъ естествъ. Если же мы исповѣдуемъ и говоримъ, что Христосъ есть Богъ и человекъ, то кто настолько глупъ, чтобы избѣгать наименованія *человѣко-родица*, коль скоро оно употребляется вмѣстѣ съ наименованіемъ *Богородица*? Вѣдь къ Господу Христу мы прилагаемъ два наименованія (Бого—человекъ), почему Дѣва почитается (какъ Богородица) и называется благо-датною (какъ осѣненная Духомъ женщина). Итакъ, кто изъ здравомыслящихъ будетъ запрещать отъ наименованій Спасителя замѣствовать наименованія для Дѣвы, которая изъ-за Него почитается вѣрными? Ибо не рожденный отъ нея чтится ради нея, а она украшается величайшими наименованіями ради родившагося отъ нея»²³¹. Вообще, въ 30-хъ годахъ Θεодоритъ допускалъ нѣкоторую значимость термина *ἀνθρωποτόκος* въ смыслѣ показателя двойства естествъ, но онъ всегда проповѣдывалъ, что Христосъ единъ, *ἐν πρόσωπον*, и въ виду сего болѣе склонялся къ исключительности *Θεοτόκος*²³², особенно, когда стало ясно, что пренія объ этомъ ведутъ къ пагубнымъ волненіямъ. Еще въ Ефесѣ онъ отстоялъ это названіе противъ покушеній своихъ сторонниковъ²³³, а предъ разбойничьимъ соборомъ убѣждалъ Ириней Тирскаго не упорствовать въ этомъ пунктѣ. «Состязаящимся за благочестіе,—говорилъ онъ²³⁴,—нужно точно изслѣдовать и не гоняться за именами, возбуждающими споръ, но за мыслями, ясно возвѣщающими истину и могущими наполнить стыдомъ тѣхъ, которые осмѣливаются возражать. Ибо, какое различіе, именовать ли св. Дѣву человеко-родицею и Богородицею вмѣстѣ, или называть ее матерію рожденнаго и рабою, присовокупляя, что она мать Господа нашего Іисуса Христа, какъ человека, а раба Его, какъ Бога, и уничтожить поводъ къ клеветѣ, выражая ту же мысль другимъ именемъ. Сверхъ сего, слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, какое имя Дѣвы общее и какое собственное: вѣдь изъ-за этого произошла вся распря, которая не привела ни къ чему. Весьма многіе изъ древнихъ отцовъ прилагали къ Дѣвѣ это почетное наименованіе; это же сдѣлало и твое благочестіе въ двухъ—трехъ проповѣдяхъ и, не присовокупивъ къ *Богородицѣ* *человѣкородица*, выразило ту же мысль другимъ именемъ». Послѣ Θεодоритъ совершенно отказался отъ *ἀνθρωποτόκος* въ пользу *Θεοτόκος*²³⁵.

Epist. 151: M. 83, 1429.

²³² De incarnat., cap. 35 (M. 75, 1477): Θεοτόκος... ὡς τῆς τοῦ δούλου μορφῆς καὶ Θεοῦ τὴν μορφήν ἡνωμένην ἐχούσης. Repreh. I anath. (M. 76, 393): Θεοτόκος... διὰ τὴν πρὸς τὴν κυθεῖσιν δούλου μορφήν ἐνωσιν τῆς τοῦ Θεοῦ μορφῆς.

²³³ См. первый томъ, гл. III, стр. 91—92.

²³⁴ Epist. 16: M. 83, 1193.

²³⁵ Epist. 83 (M. 83, 1273. C). 151 (M. 83, 1437): Τὴν ἀγίαν Παρθένον Θεοτόκον ἀποκαλοῦμεν, ἐπειδὴ τὸν Ἐμμανουὴλ γεγέννηκεν, ὃς ἐρμηνεύεται Μεθ' ἡμῶν ὁ Θεός...
 151 (M. 83, 1437): Τὴν ἀγίαν Παρθένον Θεοτόκον ἀποκαλοῦμεν, ἐπειδὴ τὸν Ἐμμανουὴλ γεγέννηκεν, ὃς ἐρμηνεύεται Μεθ' ἡμῶν ὁ Θεός...

Мы прослѣдили аналогию между *De incarnatione Domini* и твореніями Киррскаго епископа въ важнѣйшихъ христологическихъ пунктахъ²³⁶ и теперь въ правѣ назвать ее поразительною, объяснимою лишь при томъ предположеніи, что наше сочиненіе есть трудъ «восточнаго» богослова Антиохійской школы. Но можно пойти еще далѣе и указать точки соприкосновенія и по другимъ второстепеннымъ вопросамъ²³⁷. Вездѣ мы встречаемъ не только параллелизмъ, но и совпаденіе, достигающее не рѣдко замѣчательнаго тождества по буквѣ. Заключение отсюда понятно само собою. Трактатъ *De incarnatione Domini* составленъ именно Θεοδορίτῳ: это положеніе должно быть несомнѣнно для всякаго, еслибы даже мы не имѣли нѣкоторыхъ вышнихъ свидѣтельствъ, уничтожающихъ показательную силу Евонмія Зигабеца и Ватиканскаго манускрипта касательно авторства св. Кирилла.

Въ Королевской (нынѣ Національной) Парижской библіотекѣ Гарнье отыскали нѣсколько отрывковъ съ именемъ Θεοδορίτα и издали ихъ въ своемъ *Auctorium* подъ заглавіемъ (Πενταλόγιον) περὶ ἐνανθρώπησεως²³⁸. Сличеніе ихъ съ *De incarnatione Domini* убѣждаетъ насъ, что эти фрагменты заимствованы изъ послѣдняго сочиненія и воспроизводятъ значительную его часть. Здѣсь мы находимъ: 1) выдержки изъ гл. 8. 10. 12. 13. 17.

Εὐ δὲ Θεὸς ἰσχυρὸς τὸ τεχθεῖν ὑπὸ τῆς Παρθένου προσαγορεύεται βρέφος, εἰκότως ἄρα ἡ τεκοῦσα Θεοτόκος ὠνόμασται. Цитруемыя слова берутся изъ отрывка, который собственно не принадлежитъ къ письму 151, а представляетъ отдѣльный трактатъ „о воплощеніи“. (См. ниже къ прим. 539—555). Равнымъ образомъ въ epist. 110 (M. 83, 1305. B) авторъ заявляетъ: Οὐκ οἶδαμεν αὐτόν (Εἰρηναῖον) παραιτησάμενον πώποτε Θεοτέκον καλεῖσαι τὴν ἁγίαν Παρθένον.

²³⁶ Значительное сходство представляютъ описаніе страданій Господа въ *De incarnatione Domini* и въ комментаріи Киррскаго епископа на Ис. LIV, 1 (M. 80, 1268) и изображенію искушенія Христа отъ діавола (*De incarn.*, cap. 13. 14. 15; M. 75, 1440. A—1444 *Theodoret. Orat. X de prov.*: M. 82, 352. Твор. V, стр. 752 сл.). Еще большее совпаденіе мы находимъ въ распорядкѣ отдѣльныхъ событій жизни Спасителя и Его чудесъ между *De incarnat.*, cap. 24. 25. и Θεοδορίтῳ epist. 151 (M. 83, 1425) и *De providentia*, orat. X (M. 73, 749 sqq.).

²³⁷ Ср. объясненіе имени Адамъ (cap. III, 1421 = *Quaest. LX in Genes.*: M. 80, 165) и того, почему Ева была создана изъ ребра Адамова (cap. IV, 1424 = *Quaest. XXX in Genes.*: M. 80, 128) и прародители были наказаны за вкушеніе запрещеннаго плода (cap. V, 1424 *Quaest. XXXVII in Genes.*: M. 80, 132—137. *De provident.*, X: M. 83, 761) и др. Римл. VI, 5 и въ *De incarnat.* (cap. 28, 1469) и у Θεοδορίта (M. 82, 105) читается σὺμφρτοι. Ссылка на библейскіе тексты дѣлается обыкновенно въ одинаковой формѣ. *De incarnat.*, cap. 22 (1460): Καὶ ἄλλας δ' ἂν τις ἐξελήσας εὗροι μυρίας μαρτυρίας ἐκ τῆς Θείας Γραφῆς τὸν τέλειον ἄνθρωπον κηρυττούσας. *Theodoret. Haer. Fab. V*, 14 (M. 83, 501): Καὶ ἄλλας δὲ παμπόλλας ἔστιν εὑρεῖν μαρτυρίας ἐν ἑκατέρᾳ Γραφῇ τήν... τοῦ Σωτῆρος κηρυττούσας συγγένειαν. *Epist. 83* (M. 83, 1272): Καὶ μυρίας δὲ τοιαύτας ἔστιν ἰδεῖν παρ' αὐτῷ φωνὰς τὸν ἕνα Κύριον κηρυττούσας. *Cnf. epist. 145* (M. 83, 1384).

²³⁸ Opp. *Theodoreti*, ed. *Sirmondianae* t. V, p. 10—50. *Migne, gr. ser. t. 84*, col. 65—88.

23. 24²³⁹ и 2) гл. 14. 15 (почти)²⁴⁰ съ весьма неважными отступле-
ніями по тексту. Нѣкоторые изъ этихъ отрывковъ вмѣстѣ съ другими, не-
принадлежащими Θεодориту, были найдены въ codex Mazariinus и были опу-
бликованы въ латинскомъ переводѣ сначала Фр. Комбефизомъ въ *Bibliotheca*
*concionatoria*²⁴¹, а потомъ собраны воедино и перепечатаны Галланди²⁴². Тутъ
оказываются извлеченія изъ главъ 12. 13. 17²⁴³ и почти цѣликомъ гл. 14. 15²⁴⁴.

²³⁹ M. 75, 1425 = M. 84, 68: Τὴν ἄνθρωπείαν φύσιν ἀναλαμβάνει... ἔλαβεν ὁ οὐκ ἦν
(cap. 8). M. 75, 1432. 1433 = M. 84, 68: Ἐν ὁμοιώματι ἀνθρώπων γενέσθαι... τὴν τῆς
ἁμαρτίας τυραννίδα κατέλυσε (cap. 10). M. 75, 1437 = M. 84, 77: Ὑπὲρ πάσης (τοίνυν) τῆς
ἡμετέρας φύσεως... καὶ καταθάρρῃν αὐτοῦ πάντας παρασκευάσῃ (cap. 10). M. 75, 1437.
1440 = M. 84, 77: Ἀνήχθῃ ὑπὸ τοῦ Πνεύματος Ἰησοῦς εἰς τὴν ἔρημον (Ἀνάγεται τοίνυν
εἰς τὴν ἔρημον)... καὶ νικήσῃν ῥαδίως πιστεύων (cap. 13). M. 75, 1445. 1445. 1448 =
M. 84, 84. 85. Ἀλλὰ τὴν μὲν ἀδολεσχίαν ἐκείνων καταλίπωμεν ἐπὶ τοῦ παρόντος· ἡμεῖς δὲ
ἐπὶ τὴν προκειμένην ὑπόθεσιν ἐπανέλθωμεν, καὶ δείξωμεν τὴν τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν οἰκονομίαν
ἀναγκαίως γεγεννημένην. Ἐπειδὴ γὰρ ἅπας ὁ ἄνθρωπος ἠπατήθῃ (Ἀλλ' ἀπέστρω ἡ τοῦ Ἀπο-
λιναρίου ἀδολεσχία· ἡμεῖς δὲ δείξωμεν τὴν τοῦ Σωτῆρος οἰκονομίαν ἀναγκαίως γεγεννημένην)...
καὶ τὸν νοῦν, ὃς ἐγεγόνει κατ' εἰκόνα τοῦ Κτίσαντος (καὶ τὸν νοῦν, ὡς κατ' εἰκόνα ἐγεγόνει
τοῦ Κτίσαντος)... Οὐκ οὖν (οὐκ οὖν) ἠτίμασε τὸν οὕτω τίμιον... ἀλλ' ὑπὲρ ἀνθρώπων ψυχὴν
ἀθάνατον ἔνοικον κεκτημένων (κεκτημένος: cap. 17). M. 75, 1460. 1460. 1461 = M. 84, 65.
68: Τριγαροῦν τὴν οἰκίαν εἰκόνα πολεμουμένην οἰκτεῖρας ὁ Ποιητής... καὶ ἀνήροτον σκηνην
διαπλάττει... Ἐπειδὴ ὁ πρῶτος ἄνθρωπος... καὶ πράγματα κατὰ ταῦτόν συνάγουσαν (cap. 23).
M. 75, 1461 = M. 84, 72. 73: Οὕτως (Ἐν κεφαλῇ δὲ εἰπεῖν) τεχθεῖς (παραδόξως ἐκ τῆς
ἀγίας Παρθένου) ὁ Δεσπότης Χριστός... καὶ προαιώνιος ἐκ τοῦ Πατρὸς προσελθὼν (cap. 24).

²⁴⁰ M. 75, 1440. 1441 = M. 84, 78. 80. 81: Καὶ καθάπερ ἐν τοῖς πολέμοις τὸν παντα-
χόθεν τῇ πανοπλίᾳ κεκαλυμμένον... ἐγάννυντο τοῦ ἀντιπάλου τὴν ἥτταν ὀρώντες (cap. 14).
M. 75, 1441. 1444 = M. 84, 81. 84: Ταῦτα τὴν Ἀπολιναρίου ἐλέγχει ματαιολογίαν... Θεὸς
δὲ ὁ τὴν δικαιοσύνην ἅπασαν καταρθώσας (cap. 15). Въ послѣднемъ случаѣ манускриптъ
Гарнье опускаетъ одно предложение 15 гл. въ концѣ.

²⁴¹ Tom. I, 602; II, 277. 476.

²⁴² *A Gallandii Bibliotheca veterum Patrum*. T. IX. Venetiis. 1773. P. 418—419:
Theodoretī, Cyri episcopi, De Domini tentatione et jejunio. Libri „De incarnatione“ fragmen-
tum I ex graeco ms. cod. Mazar.

²⁴³ M. 75, 1437 = G. IX, 418, § I: Ὑπὲρ πάσης τοίνυν τῆς ἡμετέρας φύσεως ὁ τοῦ
Θεοῦ Λόγος (Dei Verbum totius hominum naturae causa)... καὶ καταθάρρῃν αὐτοῦ πάντας
παρασκευάσῃ (omnes in eum audentes officeret). M. 75, 1437. 1440 = G. IX, 418, § I: ἀνήχ-
θῃ ὑπὸ τοῦ Πνεύματος Ἰησοῦς εἰς τὴν ἔρημον (Ducitur itaque in desertum a Spiritu)... καὶ
νικήσῃν ῥαδίως πιστεύων (ac se facile victorem fore sperans). M. 75, 1445. 1445. 1448 = G.
IX, 419, § IV—V: Ἀλλὰ τὴν μὲν ἀδολεσχίαν ἐκείνων καταλίπωμεν ἐπὶ τοῦ παρόντος· ἡμεῖς δὲ
ἐπὶ τὴν προκειμένην ὑπόθεσιν ἐπανέλθωμεν, καὶ δείξωμεν τὴν τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν οἰκονομίαν
ἀναγκαίως γεγεννημένην. Ἐπειδὴ γὰρ ἅπας ὁ ἄνθρωπος ἠπατήθῃ (Verum longe haec facessant
Apolinarii nugae: nos, quam Salvator dispensationem peregit, necessariam fuisse monstremus.
Nam quia omnis homo deceptus fuerat)... καὶ τὸν νοῦν, ὃς ἐγεγόνει κατ' εἰκόνα τοῦ Κτίσαν-
τος (ac mentem, quae condita est ad Dei imaginem)... Οὐκ οὖν ἠτίμασε τὸν οὕτω τίμιον, τὸν
θεραπείας δεόμενον (Non ergo sic nobilem illam cum cura indigeret spreuit)... ἀλλ' ὑπὲρ ἀν-
θρώπων ψυχὴν ἀθάνατον ἔνοικον κεκτημένων (sed pro hominibus in quibus anima habitaret
immortalis).

²⁴⁴ M. 75, 1440. 1441 = G. IX, 418. 419 § I—III: Καὶ καθάπερ ἐν τοῖς πολέμοις τὸν
πανταχόθεν τῇ πανοπλίᾳ κεκαλυμμένον κατατοξεῦσαι τις ἐθέλων (Ac sicut in bellis, cum

Итакъ, мы имѣемъ два согласныя ручательства того, что *De incarnatione Domini* написано Θεοдоритомъ, и какова бы ни была ихъ авторитетность²⁴⁵, они во всякомъ случаѣ могутъ поспорить съ свидѣтельствомъ Майева *cod. Vatic.* и даже устраняютъ его.

Что касается Евѳимія Зигабена, то противъ него мы можемъ выставить Марія Меркатора, бывшаго современникомъ св. Кирилла и Θεοдорита. Въ числѣ многихъ сочиненій, относящихся къ пелагианскимъ и несторіанскимъ спорамъ, онъ далъ намъ переводъ нѣсколькихъ твореній Киррекаго епископа. Въ одномъ изъ нихъ сохранилась латинская версія гл. 15 и 29 *De incarnatione Domini*, очень точно воспроизводящая греческій оригиналъ²⁴⁶. Такимъ

quis hominem undique armorum praesidio munitum, tectumque telo configere cupit)... ἐγάνουντο τοῦ ἀντιπάλου τὴν ἤτταν ὁρῶντες (*profligatum adversarium videntes toti gaudio gestiebant*). M. 75, 1441. 1444=G. IX, 419, § IV: Ταῦτα τὴν Ἀπολιναρίου ἐλέγχει ματαιολογίαν (*Arguunt haec Apollinarii dementiam*)... Θεὸς δὲ ὁ τὴν δικαιοσύνην ἅπασαν κατορθώσας (*Deusque est qui omnem gessit justitiam*). Заключительное предложенье гл. 15 и здѣсь опущено.

²⁴⁵ Гарнье и Комбефизъ не сообщаютъ подробныхъ данныхъ о бывшихъ у нихъ рукописяхъ, но общія уклоненія ихъ отъ *cod. Vat.* заставляютъ признать ихъ тожество.

²⁴⁶ *De incarnat.*, cap. 15 (M. 75, 1441. 1444): Ταῦτα τὴν Ἀπολιναρίου ἐλέγχει ματαιολογίαν... μέγα γὰρ αὐτῷ καὶ τὸ ἤττηθῆναι ὑπὸ Θεοῦ Opp. Marii Mercatoris, *Excerpta Theodoretī ex libris quinque quos adversus B. Cyrillum... sanctumque concilium Ephesinum... conscripsit. Item ejusdem (Theodoretī) ex capitulo quinto decimo* (ed. Baluzii ap. *Gallandii Bibliotheca veterum Patrum*. T. VIII. Venetiis. 1762. P. 700. Ed. *Garnerii* ap. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1075): Haec, inquit (Theodoretus), Apollinaris arguunt vanitatem... magnum est enim illi etiam a Deo superari. *De incarnat.*, cap. 15 (M. 75, 1444): Εἰ ὁ Θεὸς Λόγος ἦν ἀντὶ νοῦ ἐν τῷ ληφθέντι, καὶ ὁ διάβολος δικαιολογίαις χρήσαιτο ἂν εὐλόγοις, καὶ εἴποι ἂν εἰκότως· Ἐγὼ, Δέσποτα καὶ ποιητὰ τῶν ὅλων, οὐ πρὸς σέ τὴν μάχην ἀνεδεξάμην. . ἀλλὰ Θεὸς, ὁ ἀντὶ ἀνθρώπου παλαίων. Ap. Mar. Merc. Item. ejusdem (Theodoretī) ex capitulo sexto decimo (*Gallandii VIII, p. 700. 701. M. 48, 1075. 1076*): Haec etiam usus defensione convenienter, inquit (Theodoretus), diabolus Deo dicere poterat: Ego, Domine, creator universorum, non contra te certamen assumpsi... sed Deus, qui pro homine decertaret.

De incarnat., cap. 29 (M. 25. 1469):

(Τὸ γὰρ ἡμέτερον ἐδικαιώθη διὰ τοῦ ἐν αὐτῷ — ἀνθρώπου — φανερωθέντος Θεοῦ) ὅς ἀχωρίστως αὐτῷ συνημμένος, τὴν τε ἄκραν ἐπαίδευσεν ἀρετὴν, καὶ τῶν βελῶν τῆς ἀμαρτίας ἐφύλαξεν ἄγευστον, καὶ ἀμύητον, καὶ τῆς τῆς διαβολικῆς ἀπάτης ὑπέρτερον· καὶ θανάτου πρὸς βραχὺ γεύσασθαι συγχωρήσας, παραιτίᾳ τῆς ἐκείνου τυραννίδος ἀπήλλαξε, καὶ τῆς οἰκείας αὐτῷ ζωῆς μεταδέδωκε, καὶ εἰς οὐρανούς ἀνήγαγε, καὶ ἐκ δεξιῶν τῆς μεγαλοσύνης ἐκάθισεν. καὶ ὄνομα αὐτῷ ἐχαρίσατο τὸ ὑπὲρ πάν ὄνομα, τὴν οἰκείαν αὐτῷ ἁλίαν

Ejusdem (Theodoretī) de capitulo vigesimo nono (M. 48, 1076; G. VIII, p. 701: ex capitulo tricesimo):

Dei Filius homini inseparabiliter adjunctus, cum disciplinae summae virtutis edocuit, et integrum et superiorem diabolica fraude monstravit, mortemque ad breve tempus gustare permittens, protinus ab ejus tyrannide liberavit, et participatum ei propriae vitae contribuit, ad coelos evexit, et ad dexteram sedere magnitudinis fecit, et donavit illi nomen quod est super omne nomen; dignitatem suam eidem conferens, et appellationem naturae ejus assumens.

образомъ, Меркаторъ зналъ, по крайней мѣрѣ, эти главы труда «О вочеловѣченіи Господа» подъ именемъ Θεοδωρίτου, епископа Кирресскаго, Кириллова антагониста по вопросу объ анаоматетвахъ, а онъ жилъ вѣковъ за 7 до Зигабена и при томъ въ самой столицѣ Греко-римской имперіи въ разгаръ несторіанскихъ и евтихіанскихъ распрей. Кажется, не нужно прибавлять, что его голосъ заслуживаетъ не меньшаго вѣроятія, чѣмъ показаніе Византійскаго компилятора.

Подводя итогъ нашимъ разсужденіямъ, мы получаемъ въ результатѣ слѣдующее:

1. Если сопоставить между собою данныя за авторство св. Кирилла по отношенію къ трактату *De incarnatione* и данныя за Θεοδωρίτου по тому же предмету, то окажется, что послѣдній не только уравниваетъ первыя, но и значительно превосходитъ ихъ своею вѣсительностію.

2. Посему, противъ Θεοδωρίтова происхожденія *De incarnatione* не остается ни одной отрицательной инстанціи, между тѣмъ гипотеза Майя натакивается на неустранимыя затрудненія какъ въ ссылкахъ разсмотрѣннаго сочиненія на сродныя ему произведенія того же составителя, такъ и въ самомъ строѣ его богословскихъ и христологическихъ воззрѣній.

3. Въ пользу Θεοδωρίτου говоритъ близкое, часто поразительное, совпаденіе *De incarnatione* съ несомнѣнно ему принадлежащими твореніями: по-елику это наблюденіе не можетъ быть устранено какими-либо важными научными соображеніями, то и этотъ трактатъ съ полною рѣшительностію долженъ быть усвоенъ перу Кирресскаго пастыря.

Доказавъ это положеніе, какъ математически неоспоримое, мы еще не дошли до конца своей задачи. Намъ нужно теперь опредѣлить, какой именно изъ трудовъ Θεοδωρίτου представляетъ *De incarnatione Domini*, такъ какъ у него было нѣсколько подобныхъ произведеній. Гарнье считаетъ свои фрагменты за выдержки изъ такъ называемаго *Πενταλόγιου*, каковое наименованіе онъ и поставилъ въ заглавіи ихъ (Θεοδωρήτου Πενταλόγιου περί ἐνανθρωπήσεως), но, вѣроятно, это есть собственная прибавка издателя, сдѣланная имъ въ виду сходства ихъ съ Меркаторовыми отрывками²⁴⁷. Что ка-

δωρητάμενος· καὶ τὴν τῆς φύσεως αὐτοῦ προσηγορίαν λαβὼν (οὐδὲς ἀνθρώπου ὁ προκλιώνιος τοῦ Θεοῦ Λόγου ἠὲ δόχηται ἰνομαζέσθαι).

Этотъ отрывокъ, который мы приводимъ параллельно съ латинскимъ переводомъ Марія Меркатора для удобства сличенія, не встрѣчается въ рукописяхъ Гарнье и Комбефиза.

²⁴⁷ *Тильмонъ*, упоминающій объ этомъ манускриптѣ, пишетъ (*Mémoires*, XIV, p. 507): Le P. Garnier pretend avoir une grande partie de cet ouvrage en grec et en latin, tirée de la bibliothèque du Roy, où il est intitulé *De l'Incarnation. Garnier*, правда, заявляетъ, что habuisse quoque (totum opus) nomen Πενταλόγιου ex eodem libro (bibliothecae regiae) conficitur (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1065—1066), но это утверженіе опровергаетъ *Шульце*. *Гонэрз*: nec dubitavit Garnerius his fragmentis titulum *Pentalogii* adjicere (Migne, gr. ser. t. 81, col. 65—66).

сается свидѣтельства Маріа Меркатора, то и оно не можетъ быть признано справедливымъ. 1) Общія съ *De incarnatione* выдержки онъ усвоитъ пятой книгѣ Пенталого; въ такомъ случаѣ четвертою долженъ быть трактатъ *Περὶ τῆς ἁγίας Τριᾶδος*, что и само по себѣ не правдоподобно (ибо онъ входилъ бы въ сочиненіе, направленное противъ св. Кирилла и Ефесскаго собора) и не подтверждается собственными словами Меркатора. Не говоря уже о томъ, что его извлеченія ex libro tertio²⁴⁸ не совпадаютъ съ усвоеннымъ нами Θεодориту *De sancta et vivifica Trinitate*, — самое содержаніе ихъ ничѣмъ не дастъ знать, что въ ней съ какой-либо стороны затрогивался вопросъ о св. Троицѣ, а — напротивъ — все ведетъ къ мысли о чисто христологическомъ ея характерѣ. 2) «Пенталогъ» изображается рѣзко полемическимъ произведеніемъ, нападающимъ на Александрійскаго архидіакона и бывшаго подъ его предѣтельствомъ соборъ. *De incarnatione Domini* совершенно чуждо такихъ полемическихъ тенденцій и никакъ не подходитъ къ этимъ признакамъ: оно имѣетъ въ виду древнѣйшія ереси и, опровергая ихъ, защищаетъ православное ученіе противъ извращеній докетовъ, «синусіастовъ» (аполлониаристовъ) и пр. 3) Если мы примемъ за истину, что *De sancta et vivifica Trinitate* было написано Θεодоритомъ и, согласно прооemiю въ *De incarnatione*, составляло четвертую книгу «Пенталого», тогда ссылка его на ἐτέρᾳ συγγράμματι²⁴⁹ должна быть приложена къ раннѣйшимъ его частямъ. Но предисловіе къ сочиненію «О святой и животворящей Троицѣ» нисколько не уполномочиваетъ на заключеніе о тѣсной связи его съ предшествующими разсужденіями. 4) Авторъ *De Trinitate* (прооem.) разумѣетъ такихъ лицъ, «которые по гордости и тщеславію порожденія своего извращеннаго ума предпочли богодухновенному ученію и, уклонившись съ праваго пути, вступили на многоразличныя и смертоносныя тропинки»²⁵⁰. Эта характеристика св. Кирилла не возможна въ устахъ Θεодорита, тѣмъ болѣе, что *De Trinitate* ни разу на него и не намекаетъ, будучи занято еретиками совсѣмъ другаго рода.

Итакъ, твореніе *De incarnatione Domini*, подобно *De sancta et vivifica Trinitate*, являясь вполне законченнымъ, особымъ изслѣдованіемъ, не равняется «Пенталогу» и не можетъ входить въ него, какъ часть. Манускрипты Гарнье и Комбефиза называютъ его трактатомъ *Περὶ ἐνανθρωπήσεως*, *De incarnatione*; подъ такимъ заглавіемъ читалъ его и Евимій Зигабентъ. Θεодоритъ не разъ упоминаетъ о своихъ трудахъ касательно воплощенія Бога Слова, и ихъ, несомнѣнно, было нѣсколько. Поэтому вопросъ о томъ, какой изъ нихъ мы должны видѣть въ *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως*, можетъ быть рѣшенъ на основаніи соображеній о времени его появленія. Мы знаемъ, что авторъ сражается тутъ съ еретиками IV вѣка, не затро-

²⁴⁸ Gallandii Bibliotheca, VIII, p. 700. M. 48, col. 1073: Idecirco magnum Theodorum tantum virum praeterire volumus.

²⁴⁹ De Trinitate, cap. 3: M. 75, 1149.

²⁵⁰ M. 75, 1148.

живая несторіанскихъ распрей. Несторіанское движеніе для него какъ будто не существуетъ, и онъ безъ смущенія употребляетъ термины и формулы (въ родѣ *ἀνθρωπότητος*), православіе которыхъ ему необходимо было бы оправдать, еслибы христологическія волненія тогда уже начались. Нужно думать, что трактатъ «О вочеловѣченіи Господа» былъ написанъ около 430 г. и никонмъ образомъ не послѣ Ефесскаго собора: въ этомъ случаѣ составитель не обнаружилъ бы въ себѣ такого спокойствія духа и сдержанности въ тонѣ, будь это Θεодоритъ или св. Кириллъ. Съ этими данными болѣе всего согласуется свидѣтельство въ *Synodicon*, cap. XI, о сочиненіи *De divina dispensatione*; письмо это было отправлено по пріѣздѣ Киррскаго епископа изъ Ефеса, а упоминаемое здѣсь твореніе, по его словамъ, было составлено не задолго предъ тѣмъ (*olim*)²⁵¹: это вполне гармонируетъ съ тѣмъ, что намъ извѣстно о *De incarnatione*. Правда, указываемое тамъ заглавіе не совпадаетъ съ нашимъ и въ подлинникѣ, вѣроятно, гласило *Περὶ τῆς θείας οἰκονομίας*²⁵², но Θεодоритъ говоритъ о немъ въ общихъ выраженіяхъ, отмѣчаетъ лишь его основной характеръ. Затѣмъ, по терминологіи Киррскаго пастыря, *οἰκονομία* обозначаетъ тайну вочеловѣченія²⁵³,—и слѣдовательно *De dispensatione* Θεодорита вполне можетъ равняться *De incarnatione* св. Кирилла. Съ другой стороны, и авторъ послѣдняго ясно замѣчаетъ, что предметъ его изслѣдованія есть *οἰκονομία* въ Θεодоритовомъ смыслѣ²⁵⁴. Теперь получается въ результатъ, что *Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως* св. Кирилла (?) съ полнымъ правомъ можетъ быть приурочено къ *Περὶ τῆς θείας οἰκονομίας* Θεодорита. Къ такому же предположенію мы придемъ и чрезъ сравненіе того, что Киррскій епископъ сообщаетъ о своемъ *De divina dispensatione*. Онъ замѣчаетъ: «Насчетъ домостроительства слѣдуетъ вѣровать, что едиnorodный Сынъ Божій, Богъ Слово,—Который прежде вѣковъ,—ради нашего спасенія воплотился, вочеловѣчился, обиталъ въ насъ и сдѣлался плотію не по превращенію божества, а по воспріятію челоѣчества. Ибо, будучи образомъ Бога, Онъ принялъ образъ раба (Филип. III, 6). Чрезъ челоѣческое естество Онъ былъ видимъ на землѣ и жить съ людьми (Вар. III, 38). По сей же причинѣ Онъ называлъ храмомъ воспріятое естество (Ин. II, 19), показывая отличие Того, Кто принялъ, отъ того, что воспріято. То есть Богъ, а это храмъ, но и то и другое (вмѣстѣ)—одинъ Христосъ, одинъ Господь, одинъ Сынъ Единородный и тотъ же первородный. Сему научилъ насъ и блаженный Павелъ: *единъ Господь Иисусъ Христосъ, Имже вся* (1 Кор. VIII, 6). И въ посланіи къ Евреямъ: *Иисусъ*

²⁵¹ М. 84, 647.

²⁵² Выраженія св. Кирилла въ *defens.* IV и VI anath. *οἰκονομικῶς οἰκειοῦται, καὶ ἔστιν οἰκονομικόν* (М. 76, 416. С. 425)—Марій Меркаторъ передаетъ такъ: *subit dispensatorie, secundum dispensatorium adunationem* (М. 48, 984. В. 988. С).

²⁵³ *Comment. in Epist. ad Colos.* I, 12 (М. 82, 597. 600),—*ad Hebr.* I, 3. 18 (М. 82, 684. 708).

²⁵⁴ *De incarnat.*, cap. 1. 35 (М. 75, 1420. 1477).

Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки (Евр. XIII, 8). И въ другомъ мѣстѣ: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе (Еф. IV, 5). И собиравшіеся въ Никее отцы говорятъ: «и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія». Послѣдуя имъ, и мы исповѣдуемъ единого Христа и Господа Сыномъ Божиимъ, но въ Немъ одномъ признаемъ два естества. Одного и того же мы знаемъ новымъ и вѣчнымъ: новымъ отъ Авраама—по человѣчеству, а вѣчнымъ—по божеству; страдательнымъ по тому, что видимо, безстрастнымъ—по невидимому естеству; отъ Бога, потому что—Богъ; отъ Авраама, потому что—человѣкъ. Исповѣдуя такъ Сына, мы признаемъ, что свойственно каждому естеству»²⁵⁵.

Нельзя не видѣть, что эти мысли излагаютъ сущность сочиненія *De incarnatione Domini*, представляя какъ бы компендіумъ, краткое, но точное резюме этого трактата, подробно раскрывающаго означенныя положенія. Находя здѣсь новое подтвержденіе гипотезы о Θεодоритовомъ происхожденіи труда «О вочеловѣченіи Господа», мы теперь съ увѣренностію можемъ отождествить его съ *De divina dispensatione*. Сюда же, кажется, нужно отнести извѣстную Ебедъ—Iезу²⁵⁶ книгу *Περὶ ἐνανθρωπήσεως* и другую, упоминаемую въ сирскомъ манускриптѣ Британскаго Музея (add. № 14. 533). Тутъ содержится цитата изъ одного произведенія Киррскаго епископа, заглавіе коего въ переводѣ на греческій языкъ будетъ гласить: ἐκ τοῦ λόγου περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως²⁵⁷. Сходство въ заголовкахъ даетъ право на заключеніе о совпаденіи сирскаго фрагмента съ твореніемъ *De incarnatione Domini*. Впрочемъ, сирскій текстъ доселѣ не изданъ, а потому о немъ нельзя сказать ничего рѣшительнаго.

Отыскавъ *De divina dispensatione* и *De Trinitate*, мы можемъ теперь объяснить еще одно указаніе Θεодорита. Въ своемъ письмѣ къ папѣ Льву I онъ замѣчаетъ: Ἔστι γὰρ μοι τὰ μὲν πρὸ εἴκοσι ἐτῶν συγγεγραμμένα, τὰ δὲ πρὸ ὀκτωκαίδεκα, τὰ δὲ πρὸ πεντεκαίδεκα, τὰ δὲ πρὸ δυοκαίδεκα, τὰ μὲν πρὸς Ἀρειανούς καὶ Εὐνομιανούς, τὰ δὲ πρὸς Ἰουδαίους καὶ Ἕλληνας, τὰ δὲ πρὸς τοὺς ἐν Περσίᾳ μάγους, ἄλλα περὶ τῆς καθόλου Προνοίας, ἕτερα δὲ περὶ θεολογίας καὶ τῆς θείας ἐνανθρωπήσεως²⁵⁸. До сихъ поръ послѣднее сочиненіе, которое счи-

²⁵⁵ М. 84, 646. 647.

²⁵⁶ *Assmannus*. *Bibliotheca Orientalis*. III, 1. P. 40. Ассемани переводитъ свидѣтельство ваталога Ебедъ—Iезу такъ: Aliud (opus Theodoret) etiam de dispensatione и въ поясненіяхъ замѣчаетъ: *De dispensatione*, seu, ut vertit Echellensis, *de Politia* (περὶ τῆς εἰςνομίας?): id est, de *Incarnatione Verbi*. Fragmentum libri secundi de hoc argumento graeco exhibet Garnerius in Auctario, idemque latine habetur apud Marium Mercatorum. Вѣдъ эти соображенія какъ разъ подтверждаютъ нашу гипотезу.

²⁵⁷ *W. Wright*. *Catalogue of Syriac manuscripts in the British museum, acquired since the year 1838*. Part. II. P. 968, c. 1. По *Palmy*, манускриптъ № 11.533 относится къ VIII IX вѣку.

²⁵⁸ Epist. 113: М. 83, 1317 init.

тали отдѣльнымъ трактатомъ, признавалось утраченнымъ ²⁵⁹, а попытка Гарнье слить его съ Афанасіево-Максимовыми діалогами не имѣла успѣха и по существу своему не состоятельна ²⁶⁰. Но въ самомъ извѣстн epist. 113 можно находить данныя для болѣе правдоподобнаго его пониманія и для приблизительнаго рѣшенія этого вопроса. Тутъ обращаютъ наше вниманіе два факта. Во 1-хъ, распредѣляя свои литературныя произведенія по хронологическимъ пунктамъ, Θεодоритъ видимо исключаетъ Περὶ Θεολογίας καὶ τῆς Θεείας ἐν ἀνθρώπῳ ἰσέως изъ хронологическаго ряда. Посему ни въ какомъ случаѣ нельзя прямо утверждать, что оно появилось за 12 лѣтъ до 449 года и приурочивать его непременно къ 437 году, какъ это дѣлаетъ Эргардъ ²⁶¹. Во 2-хъ, тамъ разумѣется, несомнѣнно, два самостоятельныя труда, но тѣсное сопоставленіе ихъ дастъ знать, что между ними были и вѣшняя временная послѣдовательность и нѣкоторая внутренняя связь.

Спрашивается: что это были за сочиненія? Касательно Περὶ τῆς Θεείας ἐν ἀνθρώπῳ ἰσέως вполнѣ понятно, что оно было посвящено раскрытію христологической проблемы. Не столь ясно, о чемъ шла рѣчь въ Περὶ Θεολογίας, для котораго у насъ нѣтъ никакихъ дальнѣйшихъ намековъ. Въ этомъ затрудненіи намъ можетъ помочь Гарнье. Онъ сообщаетъ, что у древнихъ терминомъ Θεολογία обозначались книги, гдѣ трактовалось на счетъ ἐμμοσιότης божественныхъ лицъ, о чемъ свидѣлствуютъ рѣчи св. Григорія Назіанзкаго (orationes quinque: 27—31). Посему-то названіе Περὶ Θεολογίας и Περὶ τῆς Τριάδος употреблялись въ качествѣ синонимовъ и взаимно замѣняли другъ друга. Такъ, Гарнье знаетъ два кодекса, въ которыхъ пятая книга «Еретическихъ басней» Θεодорита надписывается: Περὶ τῆς ἁγίας Τριάδος ²⁶². Отсюда вытекаетъ, что въ epist. 113 Киррскій епископъ даетъ знать о своихъ трудахъ, посвященныхъ догматамъ о св. Троицѣ и божественномъ вочеловѣченіи.

Всѣ эти признаки съ удобствомъ прилагаются къ Περὶ τῆς ἁγίας καὶ ζωοποιού Τριάδος и Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐν ἀνθρώπῳ ἰσέως. Они имѣютъ совершенно то же содержаніе, но крайней мѣрѣ принадлежатъ къ тому же кругу понятій. Мало того: хотя каждое изъ нихъ есть нѣчто цѣлое, замкнутое въ себѣ, — они тѣсно связываются между собою самимъ авторомъ. Въ

²⁵⁹ *Cave. Hist. literaria*, I. P. 408. *Oudin. Comment. de scriptor. ecclesiasticis*, I, col. 1123—1124. *Du-Pin. Nouvelle bibliothèque*, IV. P. 110. *Ceillier. Hist. générale*, XIV. P. 202. *Dictionary of christian biography, literature and sectes*, edited by *Will. Smith* and *Henry Wace*, Vol. IV. P. 918.

²⁶⁰ Объ этомъ см. выше на стр. 79—85.

²⁶¹ *Theol. Quartalschrift*, 1888. IV. S. 652.

²⁶² *Garnerii Dissert.* II, cap. IX, § II, n. III—V: M. 81, 363—364. Самъ Θεодоритъ тайну премірнаго отношенія Сына къ Отцу называетъ τὸ τῆς Θεολογίας μυστήριον (*Comment. in Epist. ad Hebr.* 1, 3: M. 82, 681. B. D) въ противоположность божественному домогостроительству—τὸ τῆς οἰκονομίας μυστήριον (*Ibid.* M. 82, 684). Cnf. in *Zach.* II, 8—9 (M. 81, 1889).

cap. 1 De incarnatione Domini онъ выразительно ссылается на De sancta Trinitate и первое сочиненіе представляетъ продолженіемъ послѣдняго, развитіемъ положеній, высказанныхъ тамъ въ общихъ чертахъ, и такимъ образомъ «съ богословіемъ соединяетъ домостроительство» (τῇ θεολογίᾳ τὴν οἰκονομίαν συνάπτων)²⁶³. Это будетъ значить, что Περὶ τῆς... Τριάδος равняется Περὶ θεολογίας epist. 113, а Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως совпадетъ съ Περὶ τῆς θείας ἐνανθρωπήσεως epist. 113. Напомнимъ, что и въ Synodicon, cap. XL, и у Le-Kiena совместно приводятся de Trinitate и De divina dispensatione, declaratio de Trinitate et incarnatione и что они законно отождествляются именно съ этими трактатами.

Послѣ этого не можетъ быть никакого сомнѣнія, что мнимо Кирилловы Περὶ τῆς ἁγίας καὶ ζωοποιου Τριάδος и Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως составляютъ литературную собственность Θεодорита, епископа Кирр-скаго, и суть тѣ самыя творенія, о которыхъ онъ говоритъ въ Synodicon'ѣ, cap. XL, и epist. 113.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о характерѣ сочиненія De incarnatione Domini. Задача изслѣдованія опредѣляется авторомъ въ cap. 1: «я думаю, что мы уже достаточно разсуждали о св. Троицѣ въ собраніи мужей благочестивыхъ и слѣдующихъ апостольскимъ догматамъ. Въ настоящей разѣ мы намѣрены не возражать печестивымъ, но изложить вѣру питомцамъ Апостоловъ. Послику величіе божественныхъ благодѣяній особенно способствуетъ воспламененію ревности боголюбцевъ и дѣлаетъ ихъ болѣе горячими любителями Бога, то я неизбѣжно долженъ обратиться къ этому предмету, соединяя съ богословіемъ домостроительство, чтобы показать, сколь многократно и сильно благодѣтельствовалъ Творецъ роду нашему: ибо никогда не прекращались источники божественныхъ даровъ, доставляющіе людямъ блага»²⁶⁴. Желая раскрыть благодать Божію, авторъ показываетъ сначала проявленіе любви божественной въ созданіи человѣка и рѣшеніи спасти его послѣ грѣхонаденія (cap. 2—8) и затѣмъ переходитъ къ главному своему предмету—ученію о воплощеніи (cap. 9), бывшемъ высшимъ моментомъ обнаруженія промыслительной попечительности Бога. Указавъ на превратности мнѣнія по христологическимъ вопросамъ и кратко разобравъ ихъ (cap. 10), составитель опредѣляетъ цѣль вочеловѣченія, бывшаго ради избавленія человечества отъ грѣха и смерти (cap. 11—16). Съ этой точки зрѣнія онъ настаиваетъ на необходимости признанія полной человѣчности въ Искушитель, съ тѣломъ и разумною душой, опираясь на свидѣтельства Писанія и комментируя ихъ въ этомъ смыслѣ (cap. 17—22). Эта епекулятивная часть смѣняется историческимъ разсказомъ о рожденіи Господа отъ Дѣвы (cap. 23), главнѣйшихъ событіяхъ Его жизни (cap. 24), чудесахъ (cap. 25), страданіи, смерти и воскресеніи (cap. 26—28). Вознесшись на небо, Спаситель

²⁶³ М. 75, 1420.

²⁶⁴ М. 75, 1420.

поручилъ дѣло проповѣди Апостоламъ, и они повсюду благовѣствовали, что Богъ Слово воплотился, воспринявъ наше естество, почему нужно исповѣдывать двѣ природы, но одно лицо, и покланяться единому Господу (сар. 29—32). Въ частности, какъ продолженіе искупительнаго дѣла, изображается ниспосланіе Св. Духа (сар. 33). За симъ читатели призываются къ благодаренію Богу за дивныя дѣйствія промысла (сар. 34), и сочиненіе заканчивается краткимъ замѣчаніемъ о томъ, что св. Дѣва справедливо именуется и челоуѣкородицею и Богородицею (сар. 35) ²⁶⁵.

Изъ этого сжатаго перечня видно, что въ *De incarnatione Domini* христологическая проблема затронута со всѣхъ сторонъ и по всѣмъ пунктамъ. Она берется авторомъ не въ отрѣшенности отъ всей догматической системы христіанскаго богословія. Напротивъ того, авторъ разсматриваетъ ее въ связи съ понятіемъ о Богѣ, какъ всесовершенной любви, проникающей всю исторію міробытія съ самаго ея начала. Отсюда: домостроительство нашего спасенія

²⁶⁵ Авторъ указываетъ частные пункты, разсматриваемые имъ въ своемъ трактатѣ, въ самыхъ заглавіяхъ. Гл. 1—О томъ, что воспоминаніе о божественномъ домостроительствѣ полезно для слушающихъ. Гл. 2—Разсказъ о благодѣяніяхъ Бога челоуѣку, оказанныхъ Имъ въ самомъ началѣ. Гл. 3—Почему (Богъ) назвалъ (перваго) челоуѣка Адамомъ? Гл. 4—Почему жена создана изъ ребра? Гл. 5—Почему (Богъ) наложилъ на него (Адама) законъ? Гл. 6—Объ изгнаніи Адама. Гл. 7—Разсказъ о неблагодарности людей и поночительности Бога. Гл. 8—О томъ, что почелоуѣченіе Бога было дѣломъ челоуѣколюбія. Гл. 9—Изобличеніе нечестія еретиковъ. Гл. 10—Истолкованіе словъ: *Иже во образъ Божіи сый* (Филип. II, 6). Гл. 11—Ради чего Богъ Слово воспринялъ челоуѣческое естество? Гл. 12—Какъ мы сдѣлались участниками смерти Адама, точно такъ же участвуемъ и въ жизни Господа. Гл. 13—О томъ, что домостроительство Спасителя есть благодѣяніе для всѣхъ людей. Гл. 14—Какимъ образомъ Господь Христосъ препобѣждалъ діавола? Гл. 15—О томъ, что, еслибы Онъ не воспринялъ ума, то и Его побѣда надъ діаволомъ была бы для насъ бесполезна. Противъ Аполлинарія. Гл. 16—О томъ, что согрѣшающіе имѣютъ нѣкоторое оправданіе, если Богъ Слово не воспринялъ ума, какъ нѣчто немощное. Гл. 17—Доказательство, что воспріятіе челоуѣческаго ума—необходимо (*εἰσλογος*). Гл. 18—Разрѣшеніе еретическихъ возраженій. Гл. 19—Доказательство, что Богъ Слово воспринялъ разумную душу. Гл. 20—О томъ, что пророки предрекали о воспріятіи совершеннаго естества. Гл. 21—Доказательство изъ посланія къ Евреямъ различія естествъ и единства Слова. Гл. 22—О томъ, что Іисусъ называется и Богомъ Словои и челоуѣкомъ. Гл. 23—О неизреченномъ рожденіи отъ Дѣвы. Гл. 24—Краткій разсказъ о жизни Христа послѣ рожденія. Гл. 25—Сжатое изложеніе чудесъ Господа. Гл. 26—О томъ, что (Господь) добровольно воспринялъ спасительныя страданія. Гл. 27—Какая причина страданій Господа? Гл. 28—О томъ, что чрезъ страданія Христовы произошло наше спасеніе. Гл. 29—Доказательство изъ писаній апостольскихъ совершенной челоуѣческой природы (во Христѣ). Гл. 30—О томъ, что Сынъ называется образомъ раба по причинѣ соединенія (*διὰ τὴν συνάρθεσιν*). Гл. 31—О томъ, что два естества, но одно лицо во Христѣ. Гл. 32—О томъ, что не благочестиво допускать смѣшеніе, но (слѣдуетъ признавать) соединеніе (естествъ) во Христѣ. Гл. 33—О томъ, что вознесеніе на небеса нашего естества сдѣлало насъ участниками (*ἡμῖν προεξέτισεν*) даровъ Духа. Гл. 34—Увѣщаніе къ благодаренію и воздержанію отъ излишней пытливости. Гл. 35—О томъ, что (св. Дѣву) нужно называть и Богородицею и челоуѣкородицею.

не является отдѣльнымъ, въ себѣ замкнутымъ, актомъ отношенія Бога къ міру и человечеству, но представляется моментомъ откровенія божества, являющагося намъ то въ видѣ благаго Творца, познаваемаго въ твари, то въ видѣ безпредѣльно любвеобильнаго Избавителя, дающаго знать въ Себѣ Отца. Такая философская,—вѣриѣ,—Іоанновская точка зрѣнія придаетъ всему сочиненію цѣлостность и стройность. Слѣдуетъ обратить вниманіе еще и на то, что авторъ не вдается въ полемику, хотя всегда имѣетъ въ виду тѣхъ или иныхъ еретиковъ. Онъ болышею частію устраиваетъ ихъ заблужденія самымъ изложеніемъ православныхъ воззрѣній и комментированіемъ текстовъ Св. Писанія. Такимъ образомъ, это есть систематическій трудъ по христології и сотеріології.

Что касается развиваемыхъ въ *De incarnatione* положеній, то они уже достаточно обозначены нами выше. Они характеризуются довольно сильною Антіохійскою окраскою, но безъ рѣзкой крайности. Эргардъ старается набросить тѣнь подозрѣнія на это произведеніе и освѣщаетъ его почти прямо въ несторіанскомъ смыслѣ²⁶⁶. Такое преувеличеніе ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Если твореніе *De incarnatione Domini* не безъ видимости приписывалось св. Кириллу, то уже одно это должно уничтожать всякія изысканія подозрѣнія и заставляеть воздержаться отъ слишкомъ суроваго приговора. Мы безъ опасенія можемъ отнести къ нему хотя часть тѣхъ похвалъ, какими оно пользовалось подъ авторитетомъ великаго Александрійца. И дѣйствительно, по своимъ основнымъ мыслямъ трактатъ «О вочеловѣченіи Господа» не отступаетъ отъ правила вѣры, какъ оно понималось въ православныхъ Антіохійскихъ кругахъ, и выражаетъ сущность ихъ воззрѣній. Первый и важнѣйшій тезисъ этого сочиненія есть тотъ, что во Христѣ было полное человечество. Воспринятое Богомъ Слово, оно не уничтожилось, не слилось съ божествомъ, но продолжало сохранять свою особность, такъ что Христосъ—Θεὸς ὁμοῦ καὶ ὑπόστατος. Признаніе такого двойства естествъ абсолютно необходимо по самой цѣли воплощенія: еслибы Искупитель не былъ Богомъ, тогда спасеніе было бы не возможно; еслибы Онъ не былъ человекомъ, тогда τὸ σωτήριον πᾶσιν было бы для насъ без-

²⁶⁶ „Отдѣльные выраженія (*De incarnatione Domini*), въ которыхъ ясно сказывается несторіанская тенденція, можно, конечно, истолковывать въ православномъ смыслѣ; но противъ такой интерпретаціи, при помощи коей можетъ быть отнятъ настоящій характеръ у большей части мѣстъ Θεοδора (Монсуэстійскаго) и даже Несторія, говорить вся развиваемая въ нашемъ сочиненіи христологическая система, его послѣдовательное пониманіе библейскихъ текстовъ, представленіе отдѣльныхъ догматическихъ положеній, каковое необходимо ведетъ къ принятію только моральнаго (?) единенія двухъ совершенно самостоятельныхъ естествъ и, слѣдовательно, божескаго и человѣческаго лица (?) во Христѣ“ (*Theol. Quartalschrift*. 1888. III. S. 448). „Положительный результатъ изслѣдованія,—по словамъ Эргарда (*Theol. Quartalschrift*. IV. S. 653),—тотъ, что Θεοδορίтъ, по крайней мѣрѣ во время несторіанскихъ споровъ, раздѣлялъ ученіе Θεοδора Монсуэстійскаго о двойствѣ ипостасей (sic!?) во Христѣ“.

полезно; еслибы Онъ не обладать совершеннымъ человѣчествомъ, тогда спасеніе было бы неполное. Но уже по силѣ всѣхъ этихъ соображеній не менѣе неизбѣжно въ сотеріологическихъ цѣляхъ строгое единство обѣихъ сторонъ,—единство настолько тѣсное (сар. 29: τὸ ἡμέτερον ἐδικαιώθη διὰ τοῦ ἐν αὐτῷ—ἄνθρωπον—φανερωθέντος Θεοῦ, ὃς ἀχωρίστως αὐτῷ συντημένος), пока оно не переходитъ въ смѣшеніе. Διάκρισις (а не διαίρεσις), какъ *теоретическій моментъ*²⁶⁷, вытѣняетъ κρᾶσις, какъ *реальный фактъ*: на этомъ зиждутся всѣ разсужденія De incarnatione. Посему-то живой и дѣйствовавшій на землѣ Искунитель—единъ, единое лицо (ἐν πρόσωπον), единое живое существо (ἐν ζῶον). Οὐκ εἰς πρόσωπα δύο τὴν οἰκονομίαν μερίζομεν, οὐδὲ υἱοὺς δύο ἀντὶ τοῦ Μονογενοῦς κηρύττομεν τε καὶ δογματίζομεν, ἀλλὰ δύο μὲν τὰς φύσεις εἶναι καὶ μεμαθήκαμεν καὶ διδάσκομεν (сар. 31). Τοῦ Θεοῦ Λόγου τὴν φύσιν γνωρίζομεν, καὶ τῆς μορφῆς τοῦ δούλου τὴν οὐσίαν γινώσκομεν, ἑκατέραν δὲ φύσιν ὡς ἓνα προσκυνοῦμεν υἱόν (сар. 32), ἐν ἑκατέρᾳ δὲ φύσει τὸν ἓνα υἱὸν προσκυνήσωμεν (сар. 21). Въ этомъ же смыслѣ нужно разумѣть и 35 гл. Теоретически—св. Дѣва по естеству родила человѣка и есть человѣкородница, но насколько онъ былъ соединенъ съ Богомъ и при томъ въ самомъ зачатіи,—она есть подлинно Богородица.

Теперь мы покончили съ сочиненіями Θεодорита до-несторіанской эпохи, помѣщая въ число ихъ De sancta et vivifica Trinitate съ De incarnatione Domini, которыя, можетъ быть, появились около 430 года, но не запечатлѣны характеромъ рѣзкой возбужденности произведеній позднѣйшаго періода. До насъ дошла только малая часть этихъ трудовъ, и большинство ихъ погибло во тьмѣ вѣковъ. Этотъ результатъ тѣмъ печальнѣе, чѣмъ онъ менѣе пропорціоналенъ въ сравненіи съ дѣйствительнымъ объектомъ. Мы имѣемъ довольно слабыя намеки касательно литературно-полемиической дѣятельности Θεодорита, между тѣмъ она отличалась чрезвычайною обширностію и серьезностію постановки. Киррскій епископъ затронулъ самые существенные вопросы христіанской догматики во всей ихъ важности и полнотѣ; христіанскую онтологію онъ связалъ съ сотеріологіею и ту и другую раскрыть одинаково подробно и точно. Но, если въ ученіи объ имманентномъ, премірномъ бытіи Бога въ Себѣ онъ исходилъ изъ готовой нормы и возвращался къ ней, то въ членѣ о Сынѣ онъ, очевидно, не могъ достигнуть такой законченности и аподиктичности, а долженъ былъ ограничиваться пунктами, выдвинутыми предшествовавшими еретическими заблужденіями и комментированіемъ ихъ въ духѣ Никейскаго символа, не претендуя на рѣшительное сужденіе. Это было лишь предуготовленіе къ формулированію христологическихъ воззрѣній,—и Киррскій пастырь выступилъ впередъ, когда къ сему пришло

²⁶⁷ Ср. De incarnat., сар. 32 (M. 75, 1472): Ἄτερον θατέρῳ Χριστὸς ὁ νομαζέται, καὶ οὔτε ἡ τοῦ δούλου μορφή ψιλὴ, καὶ γυμνὴ τυγχάνουσα τῆς θεότητος, τοῦτο πᾶποτε παρὰ τῶν διδασκάλων ἐκλήθη τῆς εἰσεβείας.

время. Опъ составляетъ новые трактаты, едва только возникаетъ несторіанство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и мы обращаемся къ его сочиненіямъ этой эпохи.

Первымъ изъ таковыхъ трудовъ были его возраженія или опроверженія (*ἀντίρρῆσεις, ἀνατροπαί*) «главъ» св. Кирилла. Происхожденіе этого творенія настолько извѣстно, что говорить объ этомъ подробно нѣтъ никакой нужды. Двѣнадцать анафематствъ Александрійскаго владыки, — предметъ критики Θεодорита, — вышли въ концѣ 430 года отъ лица его и Египетскаго собора²⁶⁸ и вскорѣ же были препровождены въ Антиохію къ Іоанну²⁶⁹. Последний поручилъ разсмотрѣть ихъ Киррскому епископу, который и сообщалъ результаты своихъ изслѣдованій въ видѣ отдѣльныхъ замѣчаній на каждое положеніе Несторіева противника²⁷⁰. Такимъ образомъ, это произведеніе было составлено не позднѣе первой половины 431 года и, можетъ быть, въ началѣ ея²⁷¹. Ранѣе²⁷² мы подробно и всесторонне разсматривали это сочиненіе²⁷³ и теперь освобождаемъ себя отъ обязанности повторять наши за-

²⁶⁸ Посланіе св. Кирилла *Τοῦ Σωτήρος* см. у Mansi, IV, 1068 sqq. (Дѣян., I, стр. 437 — 455). Migne, gr. ser. t. 77, col. 105 sqq. Латинская версія его дошла до насъ въ Synodicon, cap. 1 (Migne, gr. ser. t. 84, col. 565—573); здѣсь это письмо помѣчено такъ: data mense Novembri, die tricesima, indictione decima tertia. Cnf. *Iurys. Scholiae et notae ad variorum patrum epistolas*. P. 1—2.

²⁶⁹ См. объ этомъ въ Synodicon. cap. 4 (M. 84, 580. B), и у *Либерата* (Breviarium, cap. IV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 976. A).

²⁷⁰ Объ этомъ говорить самъ Θεодоритъ въ своемъ письмѣ къ Іоанну, съ коимъ были препровождены послѣднему его *ἀντίρρῆσεις*. Epist. 150 (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1413—1417. Mansi, V, 84. 85. Migne, gr. ser. t. 76, col. 389. 392. Дѣян., II, стр. 125—128).

²⁷¹ Прямое свидѣтельство объ этомъ находится въ приписываемомъ Θεодориту „Пенталогъ“ ap. Mar. Merc., excerptum I (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1067. *Gallandii Bibliotheca*, VIII, p. 693). Θεодоръ Чтецъ совершенно ошибочно относитъ появленіе возраженій Θεодорита ко времени послѣ примиренія „Восточныхъ“ съ св. Кирилломъ (Н. Е. II, 39: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 205. Русскій переводъ (Сиб. 1853), стр. 528).

²⁷² См. первый томъ, гл. III, стр. 68—82.

²⁷³ *Ἀνατροπαί* Θεодорита помѣщены среди отвѣтовъ на нихъ св. Кирилла: Mansi, V, 88 sqq. Migne, gr. ser. t. 76, col. 392 sqq. Дѣян., II, стр. 128—192. Мы имѣемъ также довольно точный переводъ ихъ у Марія Меркатора (Migne, lat. ser. t. 48, col. 972 sqq.). Въ отдѣльномъ видѣ эти возраженія нигдѣ не сохранились. Это обстоятельство естественно вызываетъ вопросъ: владѣемъ ли мы Θεодоритовыми *ἀντίρρῆσεις* въ цѣлости или же только въ сокращеніи—съ различными урѣзками, сдѣланными Александрійскимъ пастыремъ? Въ отвѣтъ на это нужно принять во вниманіе слѣдующее. Киррскій епископъ говоритъ, что его отвѣты представляли собою замѣчанія на всѣ „главы“ по порядку: „На каждое изъ анафематствъ, отдѣльно взятое, я,—писалъ онъ Іоанну Антиохійскому (epist. 150: M. 83, 1416. M. 76, 392. Mansi, V, 5, 85. D. Дѣян., II, стр. 128),—сдѣлалъ возраженіе (τὴν ἀντίρρῆσιν), чтобы для читателей удобнѣе было разумѣніе и яснѣе обличеніе такихъ мнѣній“. Въ настоящей своей формѣ Θεодоритовы опроверженія носятъ на себѣ характеръ законченности, закругленности и вполне подходятъ къ указаннымъ признакамъ. Равнымъ образомъ и св. Кириллъ, называя твореніе своего оппонента книгой (ὁ τόμος), ясно упоминаетъ, что она была раздѣлена на главы—τὰ κεφάλαια (epist. ad Evortium: Mansi, V, 84. A. B. M. 76, 388.

ключенія. Припомнимъ здѣсь, что, въ качествѣ Антиохійца, Θεодоритъ преимущественно ударялъ на моментъ раздѣленія—въ смыслѣ различенія естества ихъ особенностями въ воплотившемся Богѣ Словѣ. Въ этомъ случаѣ онъ защищалъ формулу ἀσυγχύτως, ни мало не допуская мысли о расторгненіи. Напротивъ того, онъ рѣшительно настаивалъ на единствѣ лица Христа Спасителя, предполагалъ понятіе ἐν πρόσωπον, какъ необходимое и само собою понятное при обсужденіи христологической проблемы. Эти воззрѣнія были признаны православными и въ Халкидонѣ. Что касается собственно полемическаго элемента, то тутъ Кирскій епископъ былъ совершенно несправедливъ, перешедши границу умѣренности въ своихъ обвиненіяхъ мнимаго аполинариста. За это-то именно его ἀνατροπαί и были осуждены на пятомъ

А. Дѣян., II, стр. 124). Очевидно, онъ зналъ критическій трудъ своего антагониста въ подлинности и такъ привелъ его въ своихъ отвѣтахъ (defens. I. anath.: Mansi, V, 92. E. M. 76, 397. С. Дѣян., II, стр. 135: ἐν τῷ πρώτῳ κεφαλαίῳ φησὶν—ὁ Θεοδώρητος κτλ.). Замѣчательно, что онъ упрекаетъ Θεодорита въ многословіи именно тамъ (defens. I. II anath.: Mansi, V, 89. D. 96. M. 76, 396. B. 401. Дѣян., II, стр. 130. 139), гдѣ его ἀνατροπαί, вообще вратія, дѣйствительно отличаются нѣкоторою пространностію. Наконецъ, трудно предположить, чтобы св. Кириллъ рѣшился на какія-либо измѣненія и сокращенія въ текстѣ томоса Θεодоритова, хорошо зная, что его отвѣды могутъ попасть въ руки его враговъ. Все это убѣждаетъ насъ въ томъ, что ἀνατροπαί τῶν δώδεκα κεφαλαιῶν Кирскаго пастыря дошли до насъ въ полной сохранности, что подтверждается отсутствіемъ новыхъ фрагментовъ въ древнихъ цитатахъ (напр. V собора) и въ манускриптахъ. Возможно сомнѣніе лишь касательно правильности нѣкоторыхъ выраженій. Въ послѣднее время Эрхардъ (Theol. Quartalschrift. 1888. IV. S. 644, Anm. 9) обратилъ вниманіе на слова герген. I anath. (Mansi, V, 88. E. M. 76, 393. С. Дѣян., II, стр. 130): οὐκ ἀνθρώποτον, ἀλλὰ Θεοτότον τὴν Παρθένον προσαγορεύομεν, находя, что въ такой формѣ это мѣсто не согласно съ хрдомъ рѣчи. Весь силлогизмъ теперь читается такъ: Ἐπειδὴ οὐ γυνή ἦν (ἡ τοῦ δούλου μορφή) τῆς τοῦ Θεοῦ μορφῆς, ἀλλὰ ναὸς ἦν, ἑνοικον ἔχων τὸν Θεὸν Λόγον..., οὐκ ἀνθρώποτον, ἀλλὰ Θεοτότον τὴν Παρθένον προσαγορεύομεν. Завлюченіе это не вытекаетъ непосредственно изъ посылокъ, которыя даютъ право ожидать, что св. Дѣва называется не только чоговѣкородицею, но и Богородицею. Это слѣдуетъ и изъ дальнѣйшаго разсужденія, гдѣ Θεодоритъ заявляетъ, что онъ принимаетъ оба наименованія, „прилагая одно къ зачатію, образованію и рожденію, а другое—къ соединенію“ [τὴν μὲν τῇ διαπλάσει, καὶ μορφώσει, καὶ ἐνώσει (должно быть: κοήσει, ибо ἐνώσει стоитъ во второй части), τὴν δὲ τῇ ἐνώσει τιθέντες προσηγوریαν]. Въ параллельныхъ выраженныхъ epist. 151 (M. 83, 1429) значится: ἐκατέρωθεν ὁ δογματίζειν ἐθέλων, πλεχέτω τῇ Παρθένῳ τὰς προσηγורίας, δηλῶν ποῖα μὲν τῇ φύσει, ποῖα δὲ τῇ ἐνώσει προσήκει. Посему въ герген. I anath. нужно читать: οὐ μόνον ἀνθρώποτον, ἀλλὰ καὶ Θεοτότον. Таковую поправку дѣлаетъ необходимою и отвѣтъ св. Кирилла, который, разбирая мнѣніе Θεодорита и настаивая на законности Θεοτότος, пишетъ: (defens. I anath.: Mansi, V, 92. A. M. 76, 396. D. Дѣян., II, стр. 173): „я считаю излишнимъ (περιττόν) думать, что ея (Матерь Божию) нужно называть еще и чоговѣкородицею“ (καὶ ἀνθρώποτον). Это замѣчаніе было бы неумѣстно и отзывалось бы передержкой, если бы и Кирскій пастырь говорилъ: οὐκ ἀνθρώποτον, ἀλλὰ Θεοτότον Πάρθενον προσαγορεύομεν. Всѣ эти соображенія подкрѣпляетъ и Марій Меркаторъ въ своей версии: non tantum ἀνθρώποτον, sed et Θεοτότον sanctam Virginem vocamus (Migne, lat. ser. t. 48, col. 973. B).

вселенскомъ соборѣ, и у нихъ было отнято всякое авторитетно-учительное значеніе.

Контръ-анафематства Θεοδορίта и Андрея Самосатскаго отъ имени «Восточныхъ» не произвели предполагаемаго дѣйствія: Александрійскій владыка остался вѣренъ себѣ и въ Ефесѣ восторжествовалъ надъ противниками. Естественно заключать отсюда, что, недовольный лично св. Кирилломъ, Киррскій епископъ долженъ былъ питать еще большее нерасположеніе къ самому Ефесскому собору, гдѣ мнѣнія предсѣдателя получили санкцію и авторитетъ общеобязательности. Можно ожидать съ его стороны сочиненія не только противъ св. Кирилла, но и Ефесскихъ опредѣленій. Таковымъ обыкновенно считаютъ *Πεντάλογον*, Πεντάβιβλος. Это пролическое названіе («Пятокнижіе»), вошедшее въ учебную литературу особенно со времени Гарнье и данное имъ въ соотвѣтствіе съ раздѣленіемъ труда на пять книгъ, относится ²⁷⁴ собственно къ находящимся у Марія Меркатора извлеченіямъ (excerpta) ex libris quinque Theodoretī, quos adversus Beatum Cyrillum Alexandrinae civitatis antistitem sanctumque concilium Ephesinum, a quo Nestorius damnatus, diabolo instigante conscripsit ²⁷⁵. Сверхъ сего, нѣсколько отрывковъ, въ качествѣ выдержекъ изъ «Пенталога», издали Гарнье ²⁷⁶ и Комбефизъ ²⁷⁷.

Итакъ, у насъ только незначительные фрагменты, которые не представляютъ собою ничего цѣлаго и въ манускриптахъ, вѣроятно, не имѣли того надписанія, какое придало имъ Гарнье и другими издателями. При такомъ положеніи дѣла — главная и первая задача изслѣдователя должна состоять въ критическомъ разборѣ этихъ отрывковъ со стороны ихъ принадлежности Θεοδορίту, какъ автору «Пятокнижія». Начнемъ съ текстовъ греческихъ.

Въ рѣчи о De divina dispensatione мы уже привлекли Гарнье къ отвѣт-

²⁷⁴ Такъ думаютъ рѣшительно все историки, раздѣляясь между собою только въ признаніи или отрицаніи справедливости гипотезы Гарнье, отождествлявшего „Пенталогъ“ съ частью чтенныхъ Фотіемъ (cod. 46: Migne gr. ser. t. 103, col. 80. 81) 27 словъ Θεοδορίта Πρὸς διαφόρους ἑσείς; объ этомъ будетъ сказано при разборѣ извѣстій патріарха—библіографа въ VI отдѣлѣ.

²⁷⁵ Сочиненія Марія Меркатора имѣются въ двухъ рецензіяхъ—по изданію Гарнье, Parisiis, apud Sebast. Mabre-Cramoisy, 1673 (помѣщено у Миня въ 48 томѣ латинской серіи) и *Валюза*, Parisiis, 1684 (перепечатано въ VIII т. Галландіевой „Библіотеки“). Оба эти изданія не отличаются исправностію со стороны текстуальной и исторической критики. Θεοδορίтовы фрагменты см. въ *Gallandii Bibliotheca*, t. VIII, p. 698—701, и ap. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1067—1076.

²⁷⁶ Migne, gr. ser. t. 84, col. 65—88. 92.

²⁷⁷ *Gallandii Bibliotheca veterum Patrum*. T. IX. Venetiis. 1773. P. 418—422. Комбефизъ усвоилъ „Пенталогъ“ только одинъ отрывокъ (ap. Gall. fragm. ex Theodoretī, episcopi Cyri, Pentalogio), но и другіе его фрагменты ex libro De incarnatione (Gall. IX, 418—419) Гарнье относитъ также къ этому сочиненію. Не сохранившаяся въ греческой рукописи Гарнье часть творенія Θεοδορίта De incarnatione (Gall. IX, p. 420—421) позднѣйшими издателями помѣщена между Гарньериными выдержками изъ „Пенталога“ (Migne, gr. ser. t. 84, col. 73—75).

ственности за указание произвольнаго заглавія текстовъ бывшаго у него греческаго кодекса. При разсмотрѣніи оказалось, что многія его мѣста должны отойти на долю *De incarnatione Domini* ²⁷⁸, а вмѣстѣ съ ними и вся вторая цитата Комбефиза ²⁷⁹. Дальнѣйшее разсмотрѣніе приводитъ къ убѣжденію, что и остающаяся послѣ сего часть не можетъ быть считаема входившею въ «Пенталогъ» вполне. Такъ, слова—*Προκόπτει δὲ ἡλικία μὲν σῶμα.... πρὸς γὰρ τὸ μέτρον τῆς τοῦ σώματος ἡλικίας ἀπεκάλυπτεν ἡ θεία φύσις τὴν οἰκείαν σοφίαν* ²⁸⁰ буквально взяты изъ *Naegelicarum fabularum lib. V, cap. 13* ²⁸¹; краткая замѣтка о томъ же предметѣ: *οὐδὲν γὰρ τούτων ἀρμόττει θεότητι... ὁ Θεὸς Λόγος ἀνείληφε* находится во второмъ діалогѣ «Θракиста» ²⁸². Комментарій Лук. XXII, 44: *καίτοι πόλλας προειπὼν τοῖς ἀποστόλοις... ἔδει γὰρ καὶ ἐν τούτῳ δεῖχθῆναι τὴν φύσιν τὴν δεχομένην τὸ πάθος*, усвояемый второй книгѣ «Пенталога» ²⁸³, точно воспроизводитъ толкованіе Θεодорита на Ис. LIV, 5—6 ²⁸⁴. За вычетомъ всего этого мы будемъ имѣть строку 70 въ поясненіе Лук. I, 32. 33. 35. II, 40. 52 ²⁸⁵, строку 17 на Лук. IV, 1 ²⁸⁶, строку 40 ²⁸⁷

²⁷⁸ См. выше примѣч. 239. 240 на стр. 118.

²⁷⁹ См. выше примѣч. 243. 244 на стр. 118—119.

²⁸⁰ M. 84, 68. D.

²⁸¹ Migne, gr. ser. t. 83, col. 497. В. Творен. Θεодорита, т. VI, стр. 53.

²⁸² M. 84, 72. В—С: Ὅταν οὖν ἀκούσῃς, ὅτι Ἰησοῦς προέκοπτε σοφία καὶ χάριτι (Luc. II, 52), ἐξέτασον παρὰ σαυτῶ, τί τὸ προκόπτον σοφία καὶ χάριτι, καὶ εὕρῃσεις ψυχὴν, οὐ θεότητα τὴν αἰετὴν τειλεῖαν τὴν τοῦ ἀξίου σοφίζουσαν. „οὐδὲν γὰρ τούτων ἀρμόττει θεότητι· ἀλλ’ ἡλικία μὲν τὸ σῶμα προκόπτει, σοφία δὲ ἡ ψυχὴ, οὐχ ἡ ἄλογος, ἀλλ’ ἡ λογικὴ· ἐξ οὗ δὴλον, ὅτι καὶ λογικὴν ψυχὴν ὁ Θεὸς Λόγος ἀνείληφε“. Cnf. Egan., dial. II (M. 83, 152. C—D): Δοίην ἂν εὐπετῶς, καὶ τῶν εὐαγγελικῶν ἀναμνήσω λόγιον, ὅτι τὸ παιδίον Ἰησοῦς ἡὔξατο, καὶ ἐκραταιοῦτο τῷ πνεύματι, καὶ χάρις Θεοῦ ἦν ἐπ’ αὐτῷ (Luc. II, 40). Καὶ πάλιν· Ἰησοῦς δὲ προέκοπτεν ἡλικία, καὶ σοφία, καὶ χάριτι παρὰ Θεῶ καὶ ἀνθρώποις (Luc. II, 52). Καὶ εἰπομ’ ἂν, ὡς „οὐδὲν τούτων ἀρμόττει θεότητι. Ἡλικία μὲν γὰρ τὸ σῶμα προκόπτει, σοφία δὲ ψυχὴ, οὐχ ἡ ἄλογος, ἀλλ’ ἡ λογικὴ. Λογικὴν οὖν ἄρα ψυχὴν ὁ Θεὸς Λόγος ἀνείληφεν“. Сравненіе этихъ текстовъ показываетъ, что начальныя слова приведенной цитаты изъ манускрипта Гарнье принадлежатъ позднѣйшему компилятору.

²⁸³ M. 84, 32 et not. 37. Въ этомъ случаѣ, подбирая отеческія мѣста въ поясненіе Ев. Лукн, компиляторъ опустилъ начальныя слова подлинника: *καὶ αὐτός γάρ ὁ Δεσπότης Χριστός*.

²⁸⁴ Migne, gr. ser. t. 80, col. 1272. Творен. Θεодорита, т. II, стр. 206—207.

²⁸⁵ M. 84, 68. D. 69. 72. В: Ἀμέλει ὁ Γαβριὴλ τὴν Παρθένον εὐαγγελιζόμενος... ἀλλ’ οὐ τὴν ἀόρατον ὑπὸ τοῦ Εὐαγγελιστοῦ καὶ τοῦ Προφητοῦ κρυπτομένην. Эти отрывки совпадаютъ съ изданными Комбефизомъ извлеченіями ex *Pentalogio Theodoretii* (*Gallandii Biblioth.*, IX, p. 422): *Denique Gabriel Virgini nuntians... non eam, quae invisibilis est, cum evangelistam, tum prophetam praedicere.*

²⁸⁶ M. 84, 85: Ἀλλ’ ἰδῶμεν καὶ αὐτὸς τὸν Χριστὸν πειραζόμενον ἐκάστη φύσει φυλάττων τὰ ἰδιώματα.

²⁸⁷ M. 84, 85. C. 88: τῷ παλαιῷ πάθει τῶν προτοπλάστων ἀντεισῆχθη τὸ νέον πάθος Χριστοῦ.. καὶ οὐδέποτε περιλήψει παλαιούμενον.

размышлений на слова св. Григорія Назіанзскаго: διὰ τοῦτο ἀντεισῆχθη τῷ παλαιῷ τὸ νέον, καὶ διὰ πάθους ὁ πάθων ἀνεκλήθη καὶ ὑπὲρ ἑκάστου τῶν ἡμετέρων ἕκαστον τὸν ὑπὲρ ἡμᾶς ἀπεδόθη ²⁸⁸, да еще строкъ 10 перваго фрагмента Комбефиза ²⁸⁹. Заключенія отсюда понятны сами собою. С писатель манускриптовъ читалъ разныя сочиненія Киррскаго епископа и дѣлалъ изъ нихъ нужныя выписки, но это ни въ какомъ случаѣ не было однимъ твореніемъ. Уже это наводитъ на мысль, что и не разысканные нами отрывки должны также находиться въ произведеніяхъ или Θεодорита или какого-либо другаго древняго автора. Въ этомъ убѣждаетъ насъ слѣдующее наблюденіе. Всѣ выдержки изъ Θεодоритовыхъ трудовъ приурочены къ различнымъ библейскимъ текстамъ, главнымъ образомъ изъ Евангелія Луки, причемъ эти послѣдніе, а иногда и начальные слова въ подлинникахъ отсутствуютъ. Ясно, что предъ нами катена, сводъ на Евангеліе Луки ²⁹⁰, которое неизвѣстный намъ компиляторъ думалъ истолковать по авторитетнымъ сочиненіямъ болѣе видныхъ писателей.

Естественно, что онъ черпалъ не только изъ Θεодорита, но и изъ какого-нибудь инаго источника. Фактическое подтвержденіе нашей мысли даетъ намъ второй фрагментъ Комбефиза, заимствованный изъ того же Codex Mazarinus, что и первый. Весь онъ есть ничто иное, какъ assertio XXVIII Thesaurus'a св. Кирилла, посвященное Лук. II, 52 ²⁹¹. Въ силу сего можно сказать, что обнародованный доселѣ рукописный матеріалъ не сообщаетъ намъ почти ничего изъ «Пенталога» и даже не свидѣтельствуетъ о его существованіи. Но здѣсь вступаетъ въ свои права Маріи Меркаторъ своимъ со-

²⁸⁸ Cnf. S. Gregorii Theologi Oratio 2 (1. 3)—apologetica, in qua causas exponit ob quas... in Pontum fugerit, n. 24 (Migne, gr. ser. t. 35, col. 433. А. Твор. I. Москва. 1889. Стр. 24).

²⁸⁹ Gallandii Biblioth., IX, p. 418. § I. Migne, gr. ser. t. 84, col. 79, not. 1: Quid vero Dominus?... Ecce dedi vobis potestatem calcandi super serpentes et scorpiones et super omnem virtutem inimici (Luc. X, 19).

²⁹⁰ Это особенно замѣтно на фрагментѣ Комбефиза. Ср. также примѣч. 282. 283. 245. на стр. 132. 119. Относительно ms. cod. Mazar. Комбефиза можно догадываться что это есть, вѣроятно, упоминаемая у Монфокона (Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova. T. II. Parisiis. 1739. P. 1309) catena in duodecim prima Lucae capita luculentissima ex 60 fere (56) Patrum symbolis contexta, отысканная библиографомъ inter mss. codicibus graecis eminentissimi Cardinalis Mazarini.

²⁹¹ Gallandii Biblioth., IX, p. 420—421. Migne, gr. ser. t. 84, col. 73—76: Nam quomodo, inquit, Patris aequalis per essentiam existit, qui perfectus non est?... Sic enim singula quae dicuntur, in suo quaeque consistent ordine, ut neque ea quae nudo verbo conveniunt, ad humanam detrahantur rationem, neque humana ad deitatis rationem promoveant. Cnf. S. Cyrilli Thesaurus, assert. XXVIII (Migne, gr. ser. t. 75, col. 421—430): καὶ πῶς δύναιτο, ἴσος εἶναι κατ' οὐσίαν τῷ Πατρὶ, ὁ μὴ τέλειος ὢν;... Οὕτω γὰρ ἕκαστον τῶν λεγομένων ἐν τῇ οἰκείᾳ τάξει κείσεται, οὔτε τῶν ὅσα πρέπει γυμνῶ τῷ λόγῳ καταφερομένων εἰς τὸ ἀνθρώπινον. οὔτε μὴν τῶν ἀνθρώπινων ἀναβαινόντων εἰς τὸν τῆς Θεότητος λόγον.

гласіемъ съ показаніями манускрипта Гарнье ²⁹². Онъ перевелъ, въ назиданіе современниковъ и на память потомству, 20 excerpta ex libris quinque, quos adversus B. Cyrillum... sanctumque concilium Ephesinum (Theodoretus) conscripsit. Вотъ это-то и есть пресловутый «Пенталогъ»; по крайней мѣрѣ, на этомъ свидѣтельствѣ покоится и изъ него вышла гипотеза о бытіи таковаго. При всемъ своемъ уваженіи къ православной ревности названнаго антидіофизита и противопелагіанца, мы не можемъ довѣрять ему вполне и считать его непогрѣшимымъ. Внимательное изученіе его переводовъ значительно ослабляетъ силу его авторитета, если и не уничтожаетъ окончательно.

Во 1-хъ. Три послѣднія извлеченія Меркатора взяты изъ Θεοδοριτοῦ De incarnatione Domini и всецѣло совпадаютъ съ нимъ ²⁹³. Отсюда несомнѣнно, что Марій Меркаторъ въ нѣкоторыхъ частяхъ подъ именемъ «Пенталога» зналъ совсѣмъ не «Пенталогъ», что онъ могъ допустить и въ другихъ случаяхъ.

Во 2-хъ. Excerptum sextum хочетъ раскрыть мысль о цѣлостности естества во Христѣ и, пожалуй, въѣшнемъ ихъ сочетаніи на аналогіи союза мужа и жены. Онъ гласитъ: Quod, inquit (Theodoretus), Dominus de viro et uxore ait, ut *jam non sint duo, sed una caro* (Matth. XIX, 6), naturalis procul dubio constantibus, sed discretionem habentibus (*Baluz. naturalis procul dubio constant sub discretionem manentibus*); et sicut ibi nihil obest duorum numerus quominus una caro dicatur; ita et hic personae unitas nihil obest differentiae naturarum. Denique cum naturas discernimus, Dei Verbi naturam integram dicimus, et personam sine dubitatione perfectam; nec enim sine persona fas est asservare substantiam; perfectamque quoque naturam humanam cum sua persona similiter confitemur. Cum vero ad conjunctionem respicimus, tunc demum unam personam merito nuncupamus ²⁹⁴. Кромѣ Меркатора это разсужденіе усволяетъ Θεοδορίτῳ Φιλοκσένῳ Ιεραπόλεως въ письмѣ къ монахамъ Tel-Ada, сохранившемся на сирскомъ языкѣ ²⁹⁵, и папа Григорій Великій въ составленномъ имъ отъ имени Пелагія II посланіи къ Пліѣ Аввильскому ²⁹⁶. Но свидѣтельство монофизитствующаго корреспондента конца V вѣка не можетъ имѣть важности, а что касается увѣренія Григорія Великаго, то оно лишается всякаго зна-

²⁹² Cnf. M. 84, 68. D. 69. A: Ἀρχαίει ὁ Γαβριὴλ τὴν Παρθένον εὐαγγελιζόμενος πάντα ἀνθρώπινως λέγει περὶ Χριστοῦ.. οὐκ εἶπε, κέκληται, ἢ ἔστιν, ἀλλὰ κληθήσεται и excerptum III ap. Mar. Mercat. (Gall. VIII, p. 698 M. 48, 1069): sed et Gabriel evangelizans Virgini etc. Версія Меркатора нѣсколько уклоняется отъ греческаго текста.

²⁹³ См. выше примѣч 216 на стр. 119—120.

²⁹⁴ Gall. VIII, p. 70. M. 48, 1074. 1075.

²⁹⁵ Martin. Le pseudo-synode connu dans l'histoire sur le nom de brigandage d'Éphèse. Paris. 1875. P. 31—32. Переводъ см. въ первой части, г. VII, стр. 309—310.

²⁹⁶ Epist. papae Pelagii II—5 (7), n. 20 (Mansi, IX, 452. Дѣян., V, стр. 451. Migne, lat. ser. t. 72, col. 736. A): naturas discernimus Dei Verbi: naturam integram dicimus, et personam sine dubitatione perfectam... tunc demum unam personam merito nuncupamus.

ченія имъ же самимъ, поскольку немного выше онъ приписываетъ начало разбираемой цитаты Θεодору Мопсуэстійскому ²⁹⁷. Авторство послѣдняго утверждаютъ: императоръ Юстиніанъ ²⁹⁸, пятый вселенскій соборъ ²⁹⁹, папа Вигилій въ *Constitutum de tribus capitulis* отъ 14 мая 553 года ³⁰⁰, Леонтій Византійскій ³⁰¹, сирскіе переводы ³⁰² и папа Григорій.

Всѣ эти показанія, неоспоримо, болѣе авторитетны, и нашъ фрагментъ долженъ быть отнесенъ къ восьмой книгѣ Мопсуэстійскаго пастыря «(Ὁ) воплощеніи», гдѣ онъ находитъ самое надлежащее мѣсто, ибо, по высказанной въ немъ тенденціи, вполне гармонируетъ съ извѣстнымъ намъ характеромъ этого труда ³⁰³. Какъ бы мы ни были подозрительны къ христологіи Θεодорита, мы не отыщемъ ни одного выраженія, которое бы давало знать въ немъ истаго аристотеліанца, отождествлявшаго *natura* съ *persona*. Такимъ образомъ, *excerptum septimum* могъ быть въ «Пенталогѣ» только въ качествѣ цитаты изъ Θεодора, но тогда получилась бы невѣроятная несообразность, не мыслимая въ разумномъ человѣкѣ, поелику ранѣе авторъ рѣшительно отказывается отъ всякихъ ссылокъ на Мопсуэстійца въ виду некомпетентности его въ глазахъ оппонентовъ ³⁰⁴. Затѣмъ, подобная догадка прямо устраняется предварительнымъ категорическимъ замѣчаніемъ Меркатора такого содержанія: *Qualem unitatem Deitatis et humanitatis idem Theodoretus fateretur, per quae scripsit necessario declaratur his verbis* ³⁰⁵.

Послѣ всего этого мы утверждаемъ: подъ именемъ «Пентадора» Маріи Меркаторъ читалъ не только не относящіяся къ нему сочиненія Киррскаго бого-

²⁹⁷ *Epist. Pelagii* II—5 (7), n. 10 (Mansi, IX, 143. Дѣян., V, стр. 431. Migne, lat. ser. t. 72, col. 726. D): *Manifestum autem est quod unitas convenit: per eam enim collectae naturae, unam personam secundum unitatem effecerunt. Sicut enim de viro et muliere dicitur, quod jam non sunt duo, sed una caro* (Genes. II, 24. Matth. XIX, 6): dicamus et nos rationabiliter secundum unitatis rationem, quod non duo personae, sed una, scilicet naturis discretis.

²⁹⁸ *Confessio rectae fidei*, anath. XI (Mansi, IX, 561. С. Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1017. В. Дѣян., V, стр. 532—533).

²⁹⁹ Mansi, IX, 215: num. 29. Дѣян., V, стр. 82. *Inter opp. Theodori*,—ap. Migne, gr. ser. t. 66, col. 982.

³⁰⁰ Mansi, IX, 81. Migne, lat. ser. t. 69, col. 87—88: *Theodori caput XXX*.

³⁰¹ *Contra Nestorianos et Euthychianos*, lib. III: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1386. *Inter opp. Theodori*,—ap. Migne, gr. ser. t. 66, col. 672. Cnf. *Swete*. Theodori, episcopi Mopsuesteni, in *Epistolas B. Pauli commentarii*. Vol. II. Cambridge. 1882. P. 299.

³⁰² *Sachau*. Theodori Mopsuesteni fragmenta syriaca. Lipsiae. 1869. P. 43.

³⁰³ Cnf. ex libro LII (*I'acundus*. Pro defens. IX, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 747. 748. *Swete*. Theodori commentarii. Vol. II. P. 292. 293): *quando naturas quisque discernit, alterum et alterum necessario invenit etc.* Ср. у И. Гурьева: *Θεодоръ, епископъ Мопсуестскій*. Москва. 1890. Стр. 116—139 (128).

³⁰⁴ *Excerpt. V* (Gall. VIII, p. 700. M. 48, 1073): *Idcirco, inquit (Theodoretus), magnum Theodorum, propugnatorem pietatis, et evangelicorum defensorem praeconium, in medium non deduxi, quia et ipse, propter nescio quae, nobiscum impugnatur a vobis.*

³⁰⁵ Gall. VIII, p. 700. M. 48, 1074.

слова, но и творенія другихъ писателей; посему, не вполне компетентный въ указаніи содержанія этого сочиненія, онъ, подобно разсмотрѣннымъ манускриптамъ, не убѣждаетъ насъ необходимо и въ его существованіи. Авторитетъ Меркатора окончательно падаетъ, и спасти его невозможно; напротивъ, все способствуетъ его неизбѣжному крушенію. Такъ, онъ ошибался и насчетъ Θεодора, навязывая ему то, что составляетъ собственность Ивы и Діодора³⁰⁶. Фр. Клазенъ, подвергнувшій критикѣ версіи проповѣдей Пелагія, заявляетъ, что нѣкоторые изъ нихъ ложно усвояются переводчикомъ этому еретическому пресвитеру³⁰⁷.

Пятая книга «Пенталого», за исключеніемъ одного фрагмента, совершенно исчезла и слилась съ Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως Θεодорита и De incarnatione Θεодора. Въ такомъ случаѣ «Пенталогъ» становится миѳомъ, обращающаюся въ какой-то призрачный теттарологъ, переходя, затѣмъ, въ не менѣе странный трилогъ, поскольку у Гарнье не имѣются excerpta ex libro tertio. Но этого мало. Достигнутые нами результаты бросаютъ неблагопріятный свѣтъ и на остальные отрывки Меркатора и обязываютъ насъ къ особенной осмотрительности. Мы уже видѣли достаточныя предостереженія противъ поспѣшнаго отнесенія ихъ къ Киррекому пастырю. Правда, тутъ нѣтъ ничего такого, что не могло бы исходить отъ этого писателя, и многія положенія аналогичны съ выражаемыми имъ тезисами³⁰⁸, но они съ такимъ же правомъ могли быть высказаны кѣмъ-либо другимъ изъ Антиохійцевъ, напр. Діодоромъ и Θεодоромъ, или же самимъ Θεодоритомъ въ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ намъ твореніяхъ. Во всякомъ случаѣ прикрѣпленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ именно къ «Пенталогу» встрѣчаетъ немаловажныя затрудненія. Excerptum quintum гласитъ, что et ipse (Theodorus), propter nescio quae, nobiscum impugnatur a vobis³⁰⁹. Въ равной мѣрѣ и мы не знаемъ, чтобы

³⁰⁶ Извѣстное изреченіе: „не завидую Христу“, усвоившееся Ивѣ его противникамъ (Mansi, VIII, 229. В. Дѣян., IV, стр. 214: act. Chalc. X). Меркаторъ приписываетъ Θεодору (M. 48, 1063—1064: № 12); тоже предполагается и о сѣдующемъ отрывкѣ (ibid. not. b Baluzii). Относительно Діодора см. Swete. Theodori commentarii. Vol. II. P. 325, no. 11.

³⁰⁷ Fr. Klasen. Pelagianistische Commentare zu 13 Briefen des hl. Paulus (Theol. Quartalschrift. 1885. II. S. 273—278).

³⁰⁸ Excerpt. II (Gall. VIII, p. 699. M. 48, 1067. 1068) = Theodoret. Repreh. I anath. (M. 76, 393); excerpt. II: Si permixtio aut confusio (Gall. VIII, p. 699. M. 48, 1068) = Theodoret. Repreh. II anath. (M. 76, 400), epist. 151 (M. 83, 1420); excerpt. III: templum, quod ex semine David sumptum (Gall. VIII, p. 699. M. 48, 1069) = Theodoret. Repreh. IX anath. (M. 76, 432); excerpt. III: non ut duo filios adoremus (Gall. VIII, p. 699. M. 48, 1069) = Theodoret. Repreh. V. VIII anath. (M. 76, 420. 428—429); excerpt. III: Verbum autem non minor angelis (Gall. VIII, 699. M. 48, 1071) = Theodoret. De incarn., cap. 21 (M. 75, 1457); excerpt. III: voces evangelicas apostolicasque dividere (Gall. VIII, p. 700. M. 48, 1072) = Theodoret. Epist. 21. 104. 173 (M. 83, 1201. 1297. 1487), repreh. IV anath. (M. 76, 413); excerpt. IV (Gall. VIII, p. 700. M. 48, 1073) = Theodoret. Eran., dial. I (M. 83, 77. A—B. 80. C—D).

³⁰⁹ Gall. VIII, p. 700. M. 48, 1173.

на Ефесскомъ соборѣ и тотчасъ послѣ него затрогивалось имя Моисеустійскаго учителя, а потому и приведенная цитата въ «Пятокнижии» едва ли возможна.

Кромѣ сего, въ томъ, что собралъ Меркаторъ, ничуть не обнаруживается враждебность автора исключительно къ Ефесскимъ отцамъ и св. Кириллу. Только *excerptum primum* (ex praefatione) и *excerptum quintum* (ex libro quinto) заявляютъ о такомъ своемъ характерѣ. Въ последнемъ значится, что скрывавшееся доселѣ во мракѣ нечестіе Аполлинарія проповѣдуется всюду и безбоязненно, какъ истинно апостольское ученіе³¹⁰. Въ *praefatio* еще рѣзче обнаруживается полемическая цѣль сочиненія. «Прежде чѣмъ совершилось собраніе въ Ефесѣ, мы кратко и ясно возстали противъ двѣнадцати главъ, чтобы вразумить касательно ихъ людей необразованныхъ и малоразвитыхъ. Но поелику сдѣлалось извѣстнымъ, что произведшіи ихъ провозгласили ихъ на соборѣ, и очень многіе изъ сошедшихся, — болѣе по невѣдѣнію, чѣмъ по какому-либо знанію поруганнаго догмата, — сочли ихъ благочестивыми; то оказывается необходимымъ снова употребить противъ нихъ стараніе, распространить рѣчь и многократно опровергнуть возникшее нечестіе, чтобы съ очевидностію показать незнающимъ, насколько противно Евангеліямъ то, что нынѣ такъ сильно превозносится»³¹¹. Эти отрывки съ несомнѣнностію даютъ знать въ себѣ критика Кирилловыхъ анаоематствъ, но и ничѣмъ не устраняютъ предположенія, что произошли не отъ Θεодорита, но отъ иного «восточнаго» писателя, или же составляютъ злонамѣренный фальсификатъ, подѣлку подъ Кирскаго епископа кѣмъ-либо изъ его многочисленныхъ враговъ ради очерненія его памяти. Мы вовсе не обвиняемъ самого Меркатора въ этой фальсификаціи, но настаиваемъ лишь на ея возможности. Такіе подлоги были еще во времена св. Кирилла, и уже онъ былъ вынужденъ предостеречь насчетъ ихъ своихъ сторонниковъ. Если бы противники мира, — говорилъ онъ Валеріану³¹², — «вздумали сами сочинять письма и выдавать ихъ за издачныя мужами извѣстными (на Востокѣ), то должно всѣми способами останавливать подобную дерзость».

Подвергнувъ сильному подозрѣнію компетенцію манускриптовъ и Меркатора, мы еще легче и скорѣе можемъ сдѣлать это по отношенію къ свидѣтельству Григорія В. Въ письмѣ, составленномъ имъ для папы Пелагія II, къ Іліѣ Аквилейскому и епископамъ Истріи въ защиту V вселенскаго собора онъ приводитъ три выдержки изъ Θεодорита, изъясняясь въ разсмотрѣнныхъ уже извлеченіяхъ изъ «Пенталога»³¹³. Но это показаніе — слишкомъ позднее

³¹⁰ Excerpt. V: Tantum valuit invidia (Gall. VIII, p. 700. M. 48, 1074).

³¹¹ Excerpt. I (Gall. VIII, p. 699. M. 48, 1067).

³¹² Epist. S. Cyrilli 50 (44): Migne, gr. ser. t. 77, col. 277. Mansi, V, 372. С. дѣян., II, стр. 438.

³¹³ Mansi, V, 451. 452. Migne, lat. ser. t. 72, col. 735—736. Дѣян., V, стр. 450—451. Cnf. ap. Mar. Merc. excerpt. III (Gall. VIII, p. 698—699. 699. M. 48, 1068—1069. 1071). Migne, gr. ser. t. 84, col. 68. D—69. A. 85. A.

и мало авторитетное, поелику исходитъ отъ западнаго писателя, не могущаго спорить по части греческой патристической эрудиціи даже съ Маріемъ, жившимъ въ Константинополѣ. Трудно допустить, чтобы онъ почерпалъ свои свѣдѣнія изъ болѣе чистаго источника, чѣмъ послѣдній, и въ этомъ онъ самъ обличилъ себя неудачнымъ присвосніемъ Киррскому епископу Θεодорова достоинства. Слѣдуетъ замѣтить, что онъ, несомнѣнно, не зналъ и не читалъ Θεодоритова «Пенталога». Вотъ неоспоримый фактъ въ оправданіе этой мысли. Григорій Великій сначала цитуетъ ἀντίρρησεις Θεодорита и къ нимъ же привязываетъ и дальнѣйшіе фрагменты, говоря, что они содержатся in eodem opere, когда ихъ тамъ нѣтъ и не было. Ясно, что этотъ апологетъ собора 553 года не имѣетъ важнаго значенія въ вопросѣ о Θεодоритовомъ сочиненіи противъ св. Кирилла и Ефесскихъ отцовъ.

Такимъ образомъ, въ итогъ мы получаемъ, что все, опубликованное подъ именемъ «Пенталога», крайне сомнительно и что даже существованіе его въ какомъ бы то ни было видѣ совершенно не доказано. Такое заключеніе находитъ себѣ сильное подтвержденіе въ полномъ и поразительномъ отсутствіи авторитетныхъ свидѣтельствъ относительно этого труда у самого Θεодорита и въ другихъ извѣстіяхъ о его полемической дѣятельности въ періодъ несторіанскій. Самъ Киррскій епископъ нигдѣ и ни разу не упоминаетъ о какомъ-либо подобномъ сочиненіи, хотя всего естественнѣе было бы ожидать этого именно отъ него. Конечно, по іезуитской логикѣ, это можно объяснять его коварствомъ, но, непримѣнимое даже и къ письму 113³¹⁴, такое соображеніе еще съ меньшимъ удобствомъ прилагается къ интимной корреспонденціи его съ друзьями. Впрочемъ, Гарнье пытался находить нѣкоторыя указанія на «Пенталогъ» въ epist. 174 и 16³¹⁵, но напрасно. Въ посланіи къ Имерію Θεодоритъ заявляетъ: duodecim capitulis contrarias (ex Aegypto litteras destinatas) esse probavimus, quae usque impaesentiarum impugnare persistimus (quae usque ad praesens permansibus expugnantes)³¹⁶. Это мѣсто говоритъ лишь о продолжающемся нерасположеніи автора къ «главамъ», что нисколько не требуетъ письменнаго опроверженія ихъ. Гораздо опредѣленнѣе другое свидѣтельство, но оно не въ пользу Гарнье. Тамъ мы читаемъ: «поелику вы обвиняете меня, что въ численіи учителей я оставилъ святаго и блаженнаго отца Θεодора (святыхъ и блаженныхъ отцовъ Діодора и Θεодора), то я почелъ необходимымъ сказать вамъ кратко и объ этомъ. Ибо, во-первыхъ, любезнѣйшій для меня человѣкъ (Ириней Тирскій), мы умолчали и о многихъ другихъ знаменитыхъ и сдѣлавшихся весьма славными мужахъ. Потомъ, нужно разсудить о томъ, что кто обвиняется, тотъ долженъ представить несомнѣнныхъ свидѣтелей, которыхъ никто изъ обвинителей обвинить не можетъ. Если же обвиненный призоветъ во свидѣтельство лицъ, обвиненныхъ преслѣдователями, то и самъ судья не дозволитъ

³¹⁴ См. въ первомъ томѣ, гл. VI, примѣч. 29 на стр. 243.

³¹⁵ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1065—1066.

³¹⁶ Epist. 174: M. 83, 1457. Synodicon, cap. 71: M. 84, 679—680.

принять ихъ. Ибо еслибы я, описывая похвалы отцовъ, опустилъ того святаго (тѣхъ святыхъ), то, признаюсь, поступилъ бы несправедливо и былъ бы неблагодаренъ въ отношеніи къ учителямъ. Если же я обвиненный представить удовлетвореніе и привести несомнѣнныхъ свидѣтелей, то въ чемъ обвиняютъ безъ причины тѣ, которые не хотятъ видѣть ничего этого?»³¹⁷. Эти слова, повидимому, прямо намекаютъ на Меркаторовы фрагменты, въ одномъ изъ коихъ заявляются тѣ же самыя мысли. «Я, — говоритъ авторъ³¹⁸, — не привелъ великаго Θεодора, поборника благочестія и защитника евангельскихъ благовѣствованій, потому, что и онъ, по невѣдомой для меня причинѣ, подвергается нападенію отъ васъ вмѣстѣ съ нами». Но уже то наблюденіе, что въ epist. 16 и Θεодоръ и самъ Θεодоритъ представляются отвѣтчиками за свои прегрѣшенія, не благоприятствуетъ отнесенію его ссылки къ «Пенталогу», творецъ котораго обыкновенно изображается въ роли суроваго обвинителя, безъ мѣры поражающаго и поносящаго честныхъ людей. Но главное затрудненіе заключается въ томъ, что разумѣемый въ epist. 16 трудъ былъ близокъ ко времени происхожденія, къ его появленію, а таковымъ не могло быть Θεодоритово «Пятокнижіе». Сначала, ради спасенія своей теоріи, Гарнье считалъ хронологическою датой 16-го посланія 431—432 годы³¹⁹, но потомъ силою необходимости вынужденъ былъ отодвинуть ее гораздо далѣе, до 449 года³²⁰. Вмѣстѣ съ этимъ пали и всѣ его построенія, ибо теперь замѣчаніе epist. 16, естественно, должно отойти на долю «Эраниста».

Итакъ, самъ Θεодоритъ не даетъ намъ ничего для подкрѣпленія мнѣнія о существованіи «Пенталога». Не менѣе, если только не болѣе, поразительно, что тоже имѣетъ мѣсто и по отношенію къ св. Кириллу. Затрогиваются не только его личность и православіе, но колеблется цѣлый соборъ, который онъ всегда называлъ «святымъ», — и онъ молчитъ объ этомъ нечестивомъ дѣяніи: въ Александрійскомъ пастырѣ такое поведеніе не возможно, послѣку для него это равнялось бы отреченію отъ важнѣйшихъ фактовъ его дѣятельности, почти совершенному отказу отъ того, что было достигнуто съ такими великими усиліями. Вспомнимъ, что онъ не оставилъ безъ отвѣда даже ἀντίρρησις Андрея Самосатскаго и Θεодорита, — и мы неизбежно должны будемъ сказать себѣ, что «Пенталогъ» былъ ему неизвѣстенъ.

Точно также и въ дальнѣйшей исторіи не встрѣчается хотя бы слабыхъ намековъ на это твореніе Θεодорита. Всѣ лица, касавшіяся его полемической литературы 40-хъ годовъ V в., ограничиваются общою фразой, будто онъ издавалъ сочиненія «противъ правой вѣры и перваго Ефесскаго святаго собора

³¹⁷ Epist. 16: M. 83, 1193. Mansi, IX, 254. Дѣян., V, стр. 149--150.

³¹⁸ Excerpt. Marc. Merc. IV (Gall. VIII, p. 700. M. 48, 1073). Подлинникъ см. выше въ прим. 304 на стр. 135.

³¹⁹ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1065—1066.

³²⁰ Dissert. II, cap. V, § V, ad epist. 16 n. VI. IX (M. 84, 264); cap. VI, § I, n. IV. X, 1 (M. 84, 332. 334).

и противъ святой памяти Кирилла»³²¹, но болѣе точныхъ указаній не сообщаютъ. Но мыслится ли подъ этими трудами нашъ «Пенталогъ»? Мы не рѣшаемся отвѣчать на этотъ вопросъ съ аподиктической смѣлостію, но думаемъ, что самая неопредѣленность свидѣтельствъ требуетъ отъ насъ воздержанія отъ рѣшительныхъ сужденій. Отмѣтимъ лишь одно обстоятельство. Главнѣйшимъ преступленіемъ Θεодорита въ 553 году выставилась его приверженность къ Несторію и неподчищеніе авторитету Ефесскихъ опредѣленій,—и однакоже отцы ограничиваются извлеченіями изъ проповѣдей Киррскаго епископа, контръ-анаѳематствъ, писемъ, часто сомнительнаго происхожденія, между тѣмъ всего проще было бы сослаться на «Пенталогъ», вдохновителемъ котораго, по Меркатору, былъ самъ діаволъ. Не можетъ быть, чтобы извѣстное этому переводчику и ему лично совершенно ненужное было невѣдомо Константинопольскимъ судьямъ и ихъ помощникамъ, спеціально изучавшимъ Θεодоровы творенія для составленія обвинительнаго акта. Это тѣмъ невѣроятнѣе, что разборъ «Пенталога» былъ для нихъ абсолютно необходимъ. Какъ мы знаемъ, Факундъ въ своей апологіи раскрытъ, что заблужденіе относительно личностей не грозитъ непремѣнною анаѳемой Церкви, хотя и не вмѣняется въ заслугу. Соборъ, имѣвшій въ виду Факундову защиту, долженъ бы былъ, въ интересахъ безпристрастія и самооправданія, съ особенною рельефностію отмѣтить, что Θεодоритъ посягалъ на святость и непогрѣшимость вселенской юрисдикціи, и это ему было легко сдѣлать немногими выдержками изъ «Пенталога», даже простымъ упоминаніемъ о немъ. Вопреки всѣмъ нашимъ ожиданіямъ,—кажется, вполне разумнымъ,—мы этого не видимъ. Если въ 553 году «Пенталогъ» не цитруется, то, значитъ, онъ тогда былъ не извѣстенъ и врагамъ Киррскаго епископа, какихъ у него было много въ періодъ споровъ о «трехъ главахъ». Если, затѣмъ, заявленіе Константинопольскихъ отцовъ о непристойной полемикѣ Θεодорита противъ III вселенскаго собора имѣетъ подъ собою реальную подкладку, помимо своей связи съ «Пенталогомъ», то оно

³²¹ *Разбойничій соборъ* (Hoffmann. S. 46, 20—21. Martin. Actes. P. 102 a. Perry. P. 218); *Винилій* въ *Judicatum* (Mansi, IX, 104—105. Migne, lat. ser. t. 69, col. 111—112; ср. прим. 107 къ гл. VII перваго тома на стр. 329); *Юстиніанъ* (Mansi, IX, 561. E. 564. A. Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1017. 1019. M. I. 69, col. 249. 251. Дѣян., V, стр. 533—534. Mansi, IX, 184. A. 180. D. M. I. 69, col. 36. C. 33. B. Дѣян., V, стр. 36. 32); *Пятый вселенскій соборъ* (Mansi, IX, 280. D. 290. A. Дѣян., V, стр. 218. Mansi, IX, 297. B. C. Дѣян., V, стр. 230—231. Mansi, IX, 375 D—376. A. 376. B. Дѣян., V, стр. 371. Mansi, IX, 385. Дѣян., V, стр. 379. Mansi, IX, 404. B. C. Дѣян., V, стр. 396); *Винилій* въ *Constitutum de tribus capitulis* (Mansi, IX, 96. C—97. D. M. I. 69, col. 102. C—103), въ письмѣ къ Евтихію Константинопольскому (Mansi, IX, 417. A. B. M. I. 69, col. 126. B. Дѣян., V, стр. 408) и въ *Constitutum pro damnatione trium capitulorum* (Mansi, IX, 487. B. C. M. I. 69, col. 177); *Анастасіи Синаитъ* въ *Brevis sermo de haeresibus et synodis* (Pitra. Juris ecclesiastici grecorum historia et monumenta. T. II. Romae. 1868. P. 262. 265); *VI-й вселенскій соборъ* (Mansi, XI, 632. E. 709. C. 732. D. Дѣян., VI, стр. 467. 537. 556); *Софроній Іерусалимскій* въ *Epistola ad Sergium CP—num* (Migne, gr. ser. t. 87, 3, col. 3185. D).

можетъ относиться единственно къ письмамъ Θεодорита, въ родѣ его посланія къ монахамъ (epist. 151), направленнаго противъ Ефесскаго собранія ³²². Наконецъ, если это такъ, то и всѣ дальнѣйшія подобныя извѣстія слѣдуетъ понимать и комментировать именно въ этомъ смыслѣ ³²³.

Теперь мы сказали все и можемъ резюмировать наши разсужденія:

Во 1-хъ. Фрагменты, изданные доселѣ подъ именемъ «Пенталога», большею частію взяты изъ другихъ сочиненій Киррскаго пастыря и даже изъ другихъ авторовъ, что набрасываетъ весьма сильное подозрѣніе и на всѣ остальные.

Во 2-хъ. Нѣтъ рѣшительно ни одного свидѣтельства о «Пенталогѣ», которое бы отличалось хотя нѣкоторою прочностію, а—напротивъ того—имѣются довольно вѣскія данныя contra.

Въ 3-хъ. Существованіе «Пенталога» въ высшей степени сомнительно и по настоящимъ свѣдѣніямъ, пожалуй, даже невѣроятно.

Въ своихъ возраженіяхъ на анаѳематства св. Кирилла и во всей полемикѣ противъ него Θεодоритъ исходилъ изъ Антиохійскаго пониманія догматическихъ вопросовъ, держался «восточной» точки зрѣнія. Вообще, онъ былъ вѣрнымъ стражемъ традицій своей школы и глубокимъ чителемъ ея столповъ—Діодора Тарскаго и Θεодора Мопсуэстійскаго. Посему, примирившись съ Александрійскимъ владыкой, онъ вскорѣ снова непріязненно столкнулся съ нимъ, когда тотъ рѣзко напалъ на этихъ учителей въ особомъ сочиненіи ³²⁴. Въ защиту ихъ выступилъ тогда Киррскій епископъ съ спеціальною апологіей.

³²² Ср. томъ первый, гл. VII, стр. 335—336.

³²³ Необходимо имѣть въ виду, что хорошо знакомый съ несторіанскою эпохой Леонтій Византійскій (De sectis, act. IV, cap. 5, et act. VI, cap. 4: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1224. 1236), равно какъ и Никифоръ Каллистъ (Hist. eccles., XIV, 54: Migne, gr. ser. t. 146, col. 1257) упоминаютъ только о контръ-анаѳематствахъ.

³²⁴ Отрывки изъ этого труда св. Кирилла см. ap. Mansi, IX, 231 sqq. 255—256. 259—260. 269—270. Дѣян., V, стр. 109—126. 151—152. 160—161. 180—181. Migne, gr. ser. t. 76, col. 1437 sqq. Акты пятаго собора говорятъ о двухъ книгахъ подъ заглавіемъ De eo quod unus est Christus—contra Theodorum, но сохранились еще фрагменты и изъ другихъ книгъ (M. 76, col. 1448—1449: №№ 13—16) и отрывки, направленные противъ Діодора (M. 76, 1449—1452: №№ 17—27; col. 1435—1438: №№ 16—25). Эти извлеченія до сихъ поръ не разобраны критически, и подлинность нѣкоторыхъ изъ нихъ подвергается сомнѣнію (M. 76, 1449: Ioannis Caesariensis adnotatio), но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что критикъ Кирилла подвергался вмѣстѣ съ Мопсуэстійскимъ пастыремъ и Тарсскій епископъ, какъ это видно изъ Кириллова посланія къ Акакію Мелитинскому: „Я, разсмотрѣвши книги Θεодора и Діодора, написанныя ими не о воплощеніи Единороднаго, но болѣе противъ воплощенія, выставилъ нѣкоторыя изъ главъ и, какъ могъ, опровергнулъ ихъ, показывая всюду, что ученіе ихъ исполнено мерзостей“ (Epist. S. Cyrilli 69 (52): Migne, gr. ser. t. 77, col. 340, p. 198. Mansi, IX, 266. Synodicon, cap. 205: M. 84, 831—832. Дѣян., V, стр. 174).

Въ первомъ томѣ своего изслѣдованія мы не разъ и довольно подробно говорили объ этомъ трудѣ ³²⁵ и здѣсь ограничимся лишь историческимъ и критико-библіографическимъ обзоромъ сохранившихся касательно его свѣдѣній.

Объ этомъ твореніи упоминаетъ самъ Θεодоритъ въ epist. 16. Устраняя нареканія на себя въ непочтительности къ корифеямъ Антиохійскаго богословія, онъ Иринею Тирскому пишетъ: "Ὅπως σέβω τοὺς ἄνδρας (τοὺς ἁγίους καὶ μακαρίους Πατέρας Διώδορον καὶ Θεόδωρον), μάρτυς ἡ παρ' ἡμῶν ὑπὲρ αὐτῶν συγγραφεῖσα βίβλος, ἐν ᾗ τὴν κατ' αὐτῶν γεγενημένην γραφὴν διελύσαμεν, οὐ δείσαντες τῶν κατηγορῶν τὴν δυναστείαν, οὐδὲ τὰς καθ' ἡμῶν γενομένας ἐπιβουλάς ³²⁶.

Отсюда видно, что 1) сочиненіе Θεодорита было посвящено оправданію Діодора и Θεодора вмѣстѣ отъ обвиненій Александрійскаго пастыря противъ нихъ и что 2) оно было составлено еще при жизни св. Кирилла, котораго нужно мыслить въ числѣ «власть имущихъ обвинителей». Болѣе точно время появленія этого произведенія можно опредѣлить по слѣдующимъ признакамъ. Въ немъ, какъ будетъ сказано ниже, цитруется первое письмо Кириллово къ Сукценсу отъ 433 года и необходимо предполагается полемическій трудъ Александрійскаго владыки, приурочиваемый къ 437—438 годамъ ³²⁷. Послѣ сего у насъ будетъ промежутокъ въ 5—6 лѣтъ до смерти св. Кирилла; посему необходимо думать, что Θεодоритъ оппонировалъ ему или въ самомъ концѣ сороковыхъ или въ самомъ началѣ пятидесятихъ годовъ.

До насъ дошли только нѣкоторые ничтожные отрывки этого сочиненія. Одинъ изъ нихъ былъ прочитанъ предъ Константинопольскими отцами въ 553 году въ качествѣ выдержки ex his quae Theodoretus, defendens Theodorum, contra Cyrillum scripsit ³²⁸. Тутъ больше выдержекъ изъ Мопсуэстійскаго епископа и св. Кирилла, чѣмъ собственныхъ разсужденій апологета, причемъ послѣднія даже не всегда сопровождаютъ первыя; это, конечно, было дѣломъ произвольныхъ сокращеній нотарія, старавшагося доказать подлинность Θεодоровыхъ фрагментовъ, точность критики Александрійца и вѣрность его выводовъ. Все прочее даетъ право думать, что Θεодоритъ, подобно своему

³²⁵ См. гл. IV, стр. 153—156; гл. V, стр. 224—228.

³²⁶ Epist. 16: Migne. gr. ser. t. 83, col. 1193, p. 1078. Cnf. Mansi, IX, 254. D. Дѣян., V, стр. 150. Въ актахъ рѣчь идетъ объ одномъ Θεодорѣ, но несомнѣнно, что докладчикъ произвольно сдѣлалъ измѣненіе въ текстѣ посланія по тому соображенію, что на пятомъ соборѣ вопросъ о Діодорѣ не поднимался. Что греческое чтеніе вѣрно,—это доказываетъ и латинская версія формою множественнаго числа въ слѣдующей фразѣ: „если я, описывая похвалы отцовъ, опустилъ того святаго (Θεодора), то признаюсь, поступилъ несправедливо и былъ не благодаренъ въ отношеніи къ учителямъ“ (et circa doctores ingratus fuisse).

³²⁷ О времени изданія этого сочиненія см. Ceillier. Hist. générale, XIII, p. 252. Tillemont. Mémoires, XIV, p. 642—644. 789—790. Korallik. Cyrillus von Alexandrien. S. 362. 213 и др.

³²⁸ Mansi, IX, 252—254. Дѣян., V, стр. 146—149. Cnf. epist. papae Pelagii II — 5 (7), n. 15: Mansi, IX, 447. Migne, lat. ser. t. 72, col. 730. Дѣян., V, стр. 439.

антагонисту, разбираетъ возрѣнія его по пунктамъ и на каждую «главу» дѣлаетъ свои замѣчанія. Значитъ, по внѣшнему составу этотъ трудъ походитъ на ἀνατροπαὶ τῶν δώδεκα κεφαλαίων.

Здѣсь мы не находимъ ни заглавія, ни указаній на то, что Киррскій пастырь бралъ подъ свою защиту и Діодора. Несомнѣнное по epist. 16, это обстоятельство свидѣтельствуется сирскими актами разбойничьего собора, въ которыхъ упоминается «Апология епископа Θεодорита въ пользу Діодора и Θεодора, столповъ благочестія»³²⁹ и затѣмъ приведено пятнадцать краткихъ извлеченій³³⁰. Въ сирской версіи не говорится прямо, откуда берутся дальнѣйшія цитаты; поему необходимы пѣкоторые разсужденія по вопросу о подлинникѣ, изъ котораго онѣ заимствованы.

Тотчасъ по провозглашеніи Θεодоритовой «Апологии» члены разбойничьего собора заявили, что у нихъ уже достаточно данныхъ для приговора папѣ Киррскимъ епископомъ, и затѣмъ, какъ значится по актамъ, «Іоаннъ, пресвитеръ и первый потарій, прочиталъ изъ книги Θεодорита» (aus der Schrift des Theodoretos; du livre Théodoret; from a Book (Treatise) of Theodore)³³¹. Это выраженіе неясно, но, по нашему мнѣнію, необходимо допустить, что ниже приводятся фрагменты изъ труда Киррскаго предстоятеля въ защиту Аптіохійскихъ учителей и противъ св. Кирилла. Мартэнъ не хочетъ признать этого и высказываетъ догадку, что Іоаннъ, не называя источника, взялъ свои цитаты изъ особаго полемическаго сочиненія Θεодорита «О воплощеніи», написаннаго въ опроверженіе Александрійскаго владыки (traités contre saint Cyrille ou sur l'incarnation)³³². Весьма трудно согласиться съ этимъ предположеніемъ. Самъ Киррскій епископъ дѣйствительно не разъ упоминаетъ о подобныхъ трактатахъ, но почти всѣ они намъ известны, и ни въ одномъ изъ нихъ мы не встрѣчаемъ греческаго подлинника сирскихъ отрывковъ. Можно разумѣть здѣсь только «Пепталогъ», на который, повидимому, намекаетъ и Мартэнъ. Но мы уже знаемъ, что въ этомъ

³²⁹ Hoffmann. Verhandlungen der Kirchenversammlung am XXII August CDXLIX aus einer syrischen Handschrift von Jahre DXXXV. Kiel. 1873. S. 53,30—31: Apologie des Bischofs Theodoretos zu Gunsten des Diodoros und Theodoros, Soldaten der Gottesfurcht. Martin. Actes du brigandage d'Éphèse. Amiens. 1874. P. 119—120: Apologie de l'évêque Théodoret en faveur de Diodore et Théodore, les soldats de la vraie crainte de Dieu (athlètes de Dieu: Pseudo—synode. P. 194). Perry. The Second Synod of Ephesus. Acts. Dartford. 1877. P. 241: An Apology of Theodoret, Bishop, on behalf of Diodorus and Theodorus, Warriors for the (True) Religion. Въ подлинникѣ, вѣроятно, было приблизительно такъ же, какъ въ Eran., dial. I (Migne, gr. ser. t. 83, col. 80, p. 48): Ἀπολογία „τῶν νικηφόρων τῆς ἐξουσίας ἀγωνιστῶν Διοδώρου καὶ Θεοδώρου“.

³³⁰ Hoffmann. S. 53,40—55,40. Martin. Actes. P. 120—125. Perry. P. 241—251. У Hoffmanna только четырнадцать отрывковъ, потому что онъ опустилъ одинъ, находящійся у Мартэна (p. 122 h—123) и Perry (p. 245 h).

³³¹ Hoffmann. 53,32—36. Martin. Actes. P. 120. Perry. P. 241.

³³² Martin. Pseudo-synode, p. 194 et not. 199: On lut enfin d'autres extraits de Théodoret, tirés, sans doute, de les écrites sur l'incarnation, mais on n'en indique point la source.

полумиѳическомъ твореніи авторъ, выражаетъ желаніе воздерживаться отъ всякихъ ссылокъ на Θεодора, не имѣвшаго авторитета для его литературнаго антагониста³³³, между тѣмъ въ извлеченіяхъ Іоанна мы встрѣчаемъ имена Моисеустійскаго богослова³³⁴ и Діодора³³⁵. Последнее также важно, ибо неудобство цитаціи Θεодора было одинаково и въ примѣненіи къ Тарсскому епископу, а слѣдовательно повѣроятно, чтобы онъ могъ хотя бы упомянуться въ «Πεπταλογѣ».

Но всѣмъ этимъ причинамъ мы считаемъ утвержденіе французскаго ученаго совершенно неосновательнымъ. Онъ, кажется, опирался на тотъ фактъ, что клеветы Діоскора восклицали: «одного этого достаточно для низложенія Θεодорита» (*dies allein genügt ihm — dem Theodoretos — zur Absetzung; cela suffirait pour le — Théodoret — faire déposer; that alone suffices for his — of Theodoret — Deposition*)³³⁶, но не откуда не видно, чтобы эта фраза, не рекомендуемая членомъ разбойничьяго собора со стороны безпристрастія, означала: одного *заглавія* и проч. Это во-первыхъ. Затѣмъ, если даже и такъ, то все-же еще не доказано, что заявленіе слишкомъ рьяныхъ судей было удовлетворено. Наконецъ, содержаніе самыхъ фрагментовъ свидѣтельствуетъ, что они почерпнуты изъ апологетико-полемическаго сочиненія Киррскаго епископа, а не изъ положительно — догматическаго, какимъ должно быть изслѣдованіе «О воплощеніи Единороднаго», что бы мы подымъ ни понимали. Въ этихъ отрывкахъ Θεодоритъ горячо старается отстоять православіе Діодора и Θεодора³³⁷ и опровергаетъ хулителя ихъ, т. е. св. Кирилла: — это и было именно въ эпоху споровъ изъ-за Аптіохійскихъ учителей, въ исходѣ сороковыхъ годовъ пятаго вѣка. Разъе, когда это движеніе еще не поднималось, не было никакой нужды изощрять свое перо ради Тарсійца и Моисеустійца, а позднѣе ничто не заставляло Киррскаго епископа тревожить смертный покой славнаго автора «главъ», котораго онъ уважалъ настолько, что пользовался имъ въ своемъ «Эранистѣ»ряду съ другими патристическими «свѣтилами вселенной»³³⁸.

Не безынтересно вспомнить также, что сирскій манускриптъ Британскаго Музея (№ 12. 155) заключаетъ въ себѣ «выдержки изъ книги, въ

³³³ *Gallandii Bibliotheca*, VIII, p. 700. M. I. 48, 1073.

³³⁴ *Martin. Actes*. P. 122 *h. Perry. P.* 245 *h.*

³³⁵ *Hoffmann. S.* 54,³². 12. *Martin. Actes*. P. 121 *d. f. Perry. P.* 242 *d.* 243 *f.*

³³⁶ *Hoffmann. S.* 53,³². *Martin. Actes*. P. 120. *Perry. P.* 241.

³³⁷ *Перри* въ нашихъ фрагментахъ находитъ даже цитаты изъ Θεодора (p. 244, not. a. b), но справедливо ли это, — сказать не можемъ. Нельзя не пожалѣть, что г. *Гурьевъ* въ своемъ изслѣдованіи „Θεодоръ, епископъ Моисеустскій“ (Москва. 1890) не разобралъ его сочиненій съ критико-текстуальной стороны между тѣмъ — вслѣдствіе фрагментарности его твореній и въ виду явной неподлинности илж непринадлежности (см. напр. на стр. 11 къ прим. 34—35) нѣкоторыхъ отрывковъ — это должно было составлять главнѣйшую и первѣйшую задачу втораго отдѣла его труда.

³³⁸ *Dial. II: M.* 83, 212. 213.

которой Θεодоритъ нападаетъ на сочиненіе Кирилла противъ Діодора»³³⁹. Хотя эти извлеченія отличаются отъ редакціи нашихъ актовъ³⁴⁰, но, какъ заключаетъ Мартэнъ³⁴¹, это указываетъ лишь на существованіе различныхъ версій послѣднихъ. Между тѣмъ переписчикъ или самъ первовиновникъ рукописи говоритъ (fol. 113, a, 1): «ясно, что Θεодоритъ составилъ это сочиненіе послѣ мира съ Кирилломъ, ибо за это-то онъ и былъ осужденъ Діоскоромъ и его соборомъ. При томъ же выдержка изъ Кирилла, которую онъ цитуетъ: «Одинъ Сынъ, говоримъ мы» и пр., извлечена изъ письма къ Сукценсу, гдѣ Кириллъ опредѣленно заявляетъ, что миръ съ Восточными уже былъ заключенъ»³⁴².

Сирскій писатель, очевидно, полагаетъ, что потарій Іоаннъ читалъ твореніе Киррскаго епископа въ пользу Діодора, каковое вышло въ свѣтъ послѣ соглашенія между Іоанномъ Антиохійскимъ и Кирилломъ, а оно легко могло быть частію общей апологіи знаменитыхъ Антиохійцевъ. Нельзя сомнѣваться и въ томъ, что манускриптъ № 12.155 разумѣетъ именно фрагменты нашихъ сирскихъ актовъ. Въ одномъ изъ нихъ Θεодоритъ дѣйствительно предлагаетъ слѣдующія слова противника: «по примѣру отцовъ нашихъ мы говоримъ объ одномъ Сынѣ и одномъ воплощенномъ ествѣ Логоса» (Einen Sohn sagen wir, wie die Väter gesagt haben, und eine fleischgewordene Natur des Wortes. Nous parlons, comme ont fait nos pères, „d'un seul fils et d'une seule nature du Verbe incarnée“. We speak of One (Only) Son, just as the Fathers did, and of One (Only) Natur of the Word incarnate)³⁴³, что почти буквально совпадаетъ съ выраженіемъ св. Кирилла: ἕνα φαμέν υἱόν, καὶ ὡς οἱ Πατέρες εἰρηχασί, μίαν φύσιν τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσχωμένην³⁴⁴.

Сирскій потаторъ даетъ знать, что 1) на разбраничьемъ соборѣ была читана Θεодоритова апологія за Діодора Тарскаго и что 2) она вышла изъ-подъ пера Киррскаго пастыря еще при жизни св. Кирилла, но уже по окончаніи миссіи Павла Эмесскаго и трибуна Аристолая.

Это мнѣніе мы считаемъ вполне согласнымъ съ тѣмъ, что намъ извѣстно о Θεодоритовой защитѣ Антиохійскихъ учителей. Съ своей стороны добавимъ, что источникомъ потарія Іоанна быть не отдѣльный трудъ, а лишь часть болѣе пространнаго сочиненія за Тарскаго и Моисеуэстійскаго епископовъ противъ Александрійскаго владыки, что доказываетъ фрагментъ съ упоминаніемъ Θεодорита и цитаты изъ него. Мы думаемъ, что это положеніе подтверждается и заявленіемъ пресвитера Пелагія: «у насъ есть еще дру-

³³⁹ Cnf. *Wright's Catalogue of syriac manuscripts*. II, p. 938, c. 2.

³⁴⁰ См. предисловіе Гофмана къ своему переводу актовъ и *Wright's Catalogue*, II, p. 1027—1030.

³⁴¹ *Pseudo-Synode*. P. 21.

³⁴² *Martin*. *Pseudo-Synode*. P. 21—22.

³⁴³ *Hoffmann*. S. 55, 32. *Martin*. Actes, p. 124. *Perry*. p. 249.

³⁴⁴ *Epist. S. Cyrilli* 45 (38) — ad Succensum I: Migne. gr. ser. t. 77, col. 232 fin.

гая книга его (Кирилла пастыря), которую онъ недавно составилъ, противъ св. Кирилла — послѣ того, какъ вошелъ въ общеніе съ нимъ»³⁴⁵.

Теперь, когда доказана принадлежность сирскихъ фрагментовъ Θεодоритовой анологіи, намъ слѣдовало бы войти въ критическое разсмотрѣніе ихъ, но въ настоящее время это рѣшительно невозможно, поскольку они не имѣютъ точекъ совпаденія съ сохранившимися отрывками изъ труда Θεодорита и св. Кирилла, а всѣ извѣстія объ нихъ бѣдны до крайности. Но здѣсь на помощь намъ приходитъ Леонтій Византійскій съ новымъ свѣдѣніемъ касательнаго нашего труда, до сихъ поръ не принимавшимся въ должное вниманіе.

Монофизиты, чувствуя подъ собою шаткость почвы по причинѣ повнѣства ихъ доктрины, старались обосноваться на авторитетѣ славныхъ церковныхъ писателей и, ради прикрытія себя ихъ внушительнымъ именемъ, навязывали имъ разныя изреченія, благопріятствующія ихъ христологической теоріи. Такъ, они ссылались на мнимо-Аѳанасіево *Περὶ σαρκώσεως*, гдѣ будто бы было такое мѣсто: *Καὶ εἶναι τὸν αὐτὸν Υἱὸν Θεοῦ κατὰ πνεῦμα καὶ Υἱὸν ἀνθρώπου κατὰ σάρκα· οὐ δύο φύσεις τὸν ἕνα Υἱὸν, μίαν προσκυνήτην, καὶ μίαν ἀπροσκύνητον· ἀλλὰ μίαν φύσιν τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένην*³⁴⁶. Въ опроверженіе сего Леонтій, между прочимъ, пишетъ: «что же мы скажемъ на то, когда они ссылаются на блаженнаго Кирилла, который (будто бы) приводитъ (это выраженіе) противъ Θεодора, какъ принадлежащее святому Аѳанасію? Мы отвѣтимъ на это, что оно дѣйствительно имѣется въ сочиненіи блаженнаго Кирилла противъ Θεодора, но есть старинная вставка. Ибо Діоскоръ, сдѣлавшись преемникомъ блаженнаго Кирилла и панедики его творенія, можетъ быть, не постыдился прибавить къ нимъ, что хотѣлъ. Да и—помимо догадокъ—ясно изъ слѣдующаго, что блаженный Кириллъ не приводитъ его противъ Θεодора. Вѣдь Θεодоритъ въ своей защитѣ Θεодора отнять значеніе (*ἀνατρέπων*) у всѣхъ изреченій, какія приводитъ противъ него изъ святыхъ отцовъ святой Кириллъ, но нигдѣ не упомянулъ о подобномъ изреченіи. Но, возражаютъ на это, Θεодоритъ коварно (съ хитрымъ умысломъ) опустилъ его, ибо не былъ въ состояніи выдержать его лучезарной ясности и добровольно оставилъ его. Относительно этого мы замѣтимъ, что это совершенно немыслимо; послѣду, когда блаженный Кириллъ при другомъ случаѣ сказать: «по одну природу Бога Слова воплощенную», то онъ, — если бы зналъ, что это изреченіе приводится у блаженнаго Кирилла подъ именемъ святаго Аѳанасія, — не сказалъ бы такъ неразумно: кто же изъ отцовъ сказалъ тебѣ, что одна природа Бога Слова воплощающая? Но говорятъ опять, что онъ (святой Кириллъ?) зналъ это изреченіе, какъ принадлежащее святому Аѳанасію, потому что сказалъ: «какъ говорили отцы».

³⁴⁵ *Hoffmann*. S. 46, 20—21. *Martin*. Actes p. 102 a. *Perry*, p. 218.

³⁴⁶ De sectis, act. VIII, cap. 4: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1256. Cnf. *S. Athanasii* (opus spurium) De incarnatione Dei Verbi (Migne, gr. ser. t. 28, col. 25. 28).

На это отвѣтимъ, что каждый старается показать, что и отцы говорили то, что онъ говоритъ, если не по буквѣ, то по смыслу» ⁴⁷. Это извѣстіе весьма важно во многихъ отношеніяхъ и особенно потому, что авторъ *De sectis*, несомнѣнно, имѣлъ подъ руками въ цѣлости и полемическое сочиненіе св. Кирилла и отвѣтъ на него Θεодорита. Слова Леонтія, по причинѣ обычной ему манеры изложенія, не вполнѣ вразумительны, но все-же они даютъ намъ нѣкоторыя новыя, интересныя и неоспоримыя свѣдѣнія.

Во 1-хъ. Леонтій Византійскій удостовѣряетъ принадлежность сирскихъ фрагментовъ, въ теперешнемъ ихъ видѣ, именно къ полемико-апологетическому сочиненію за Θεодора Μοναχαστίησкаго, какъ оно существовало въ подлинникѣ въ его время. По нему, Киррскій епископъ ставитъ въ упрекъ своему противнику его тезисъ: Ἀλλὰ (συμολογοῦμεν) μίαν φύσιν τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένην, заявленный въ другомъ трудѣ (epist. I ad Succensum) безъ ссылки на авторитетъ св. Аѳанасія, но съ общимъ указаніемъ: ὡς οἱ Πατέρες εἰρήχασιν, почему, порицая его, Θεодоритъ не безъ основанія замѣтилъ: Τίς σοι τῶν Πατέρων εἶπε κατλ? Все это точно со-

⁴⁷ *De sectis*, act. VIII, cap. 5 (M. 86, 1, col. 1256. 1257): Μήποτε δὲ καὶ ἐπιστοχάσασθαι, ὅτι οὗ παρήγαγεν αὐτὴν (τὴν χρῆσιν, ὡς ἀπὸ τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐκ τοῦ περὶ σαρκώσεως λόγου. Καὶ εἶναι τὸν αὐτὸν Υἱὸν Θεοῦ κατὰ πνεῦμα, καὶ Υἱὸν ἀνθρώπου κατὰ σάρκα· οὗ δύο φύσεις τὸν ἕνα Υἱὸν, μίαν προσκυνητὴν, καὶ μίαν ἀπροσκύνητον· ἀλλὰ μίαν φύσιν τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένην) ὁ μακάριος Κύριλλος παρὰ (κατὰ?) Θεοδώρου. καὶ ἐντεῦθεν δῆλον· Θεοδώρητος γὰρ ὑπὲρ Θεόδωρον λέγων ἀνατρέπων πάσας τὰς χρήσεις, ὅσας παρήγαγε κατ' αὐτοῦ ὁ ἅγιος Κύριλλος ἐπὶ τῶν ἁγίων Πατέρων, οὐδαμῶς ταύτης τῆς χρήσεως μέμνηται. Ἀλλὰ λέγουσι πρὸς τοῦτο, ὅτι κακούργως αὐτὴν παρείλασεν ὁ Θεοδώρητος· μὴ δυνάμενος γὰρ πρὸς αὐτὴν ἀντιβλέψαι, ὡς πάντοτε φανερὰν, ἐκὼν παρέλειπεν αὐτήν. Πρὸς τοῦτο λέγομεν, ὅτι τοσοῦτον οὗ παρέδραμεν αὐτὴν κειμένην ἐκεῖ. ὅτι τοῦ μακαρίου Κυρίλλου ἐν ἄλλοις εἰρηκότως „Ἀλλὰ μίαν φύσιν τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένην“, εἰ ἤδει τὴν χρῆσιν ταύτην κειμένην παρὰ τῷ μακαρίῳ Κυρίλλῳ, ὡς ἀπὸ τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου προενεχθεῖσαν, οὐκ ἂν οὕτως ἀμαθῶς ἔμελλεν εἰπεῖν· Τίς σοι τῶν Πατέρων εἶπε μίαν φύσιν τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένην; Ἀλλὰ λέγουσι πάλιν, ὅτι τοσοῦτον ἤδει αὐτὴν εἰρημένην τῷ ἁγίῳ Ἀθανασίῳ, ὅτι εἶπεν· „Ὡς οἱ Πατέρες εἰρήχασιν“. Πρὸς τοῦτο λέγομεν, ὅτι ἕκαστος σπεύδει ἃ λέγει δεῖξαι τοὺς Πατέρας εἰρηκότας, εἰ καὶ μὴ αὐτολεξεῖ ἀλλὰ δυνάμει. Подобно сему и Сereviano на collatio съ православными (см. объ немъ въ первомъ томѣ, гл. VII, стр. 313—314) утверждали, что въ сочиненіи противъ Діодора и Θεодора св. Кириллъ приводилъ изреченія св. Аѳанасія о единой природѣ во Христѣ, что Ипатій объяснялъ интерполяціей еретиковъ (Mansi, VIII, 821. В. С). Нужно имѣть въ виду, что одного изъ участниковъ этого colloquiumъ съ православной стороны—Леонтія (Leontius vir venerabilis monachus et apocrisiarius patrum in sancta civitate constitutorum: Mansi, VIII, 818. A)—Loofs (Leontius von Byzanz. S. 261—273) отождествляетъ съ извѣстнымъ полемистомъ, авторомъ цитируемаго сочиненія. Кромѣ сего, въ поясненіе послѣднихъ словъ приведеннаго отрывка изъ *De sectis* замѣтимъ, что св. Кириллъ дѣйствительно усвоилъ выраженіе: „μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένη“ св. Аѳанасію (Adv. Orient. defens. VIII anath.: Mansi, V, 49. D. Migne, gr. ser. t. 76, col. 349, p. 178. Дѣян. II, стр. 83), а въ epist. I de recta fide ad reginas, cap. 9 (Migne, gr. ser. t. 76, col. 1212. 1213. A) почти цѣликомъ привелъ все, что намъ сохранилось изъ мнима-Аѳанасіева *Περὶ σαρκώσεως λόγος*.

впадаетъ съ пятнадцатымъ сирскимъ отрывкомъ, гдѣ мы читаемъ: «Но, забывши объ этихъ словахъ и оставивъ это ученіе, онъ опять обратился къ своему печестію и открыто провозгласилъ хуленія Аполлинарія. Онъ утверждаетъ: «Мы говоримъ, какъ говорили отцы (наши), объ одномъ Сынѣ и объ одномъ ествѣ Бога Слова воплощенномъ». Усмотрите коварство этого православнаго ученія: онъ поставилъ въ началѣ слова, которыя признаются всѣми правовѣрными, «одинъ Сынъ», но присовокупилъ къ нимъ «одно естество», что уже полно хуленій Аполлинарія. Если онъ прибавилъ «воплощенное», то единственно потому, что боялся, какъ бы не открылось его богохульство. О какихъ отцахъ говорить онъ, когда заявляетъ, что они произносили это выраженіе? (И таковыхъ не знаю), потому что у всѣхъ святыхъ отцовъ находится противное, и въ своихъ рѣчахъ они всегда говорятъ о двухъ естествахъ. Не назовете-ли вы отцами Аполлинарія, Евномія, Астерія и Лэція? Вѣдь они-то именно и породили это хуленіе»³⁴⁸.

Во 2-хъ. Изъ *De sectis* мы узнаемъ, что въ своей полемикѣ св. Кириллъ опирался на патристическіе авторитеты (*πάσας τὰς χρίσεις, ὅσας παρήγαγε κατ' αὐτοῦ—Θεοδώρου—ὁ ἅγιος Κύριλλος ἀπὸ τῶν ἁγίων Πατέρων*), а Θεодоритъ опровергалъ ихъ (*ἀνατρέπων*), т. е. разбираалъ и доказывалъ, что они не подкрѣпляютъ заключеній его антагониста, обращая ихъ въ другую сторону, — въ свою пользу. Цитовалъ ли и самъ Кирилловскій епископъ творенія компетентныхъ по суду Церкви лицъ, — этого не видно, но предположеніе такой возможности вполне естественно. Кромѣ сего, Леонтій можетъ служить точкою опоры для новыхъ открытій по нашему вопросу въ области библиографіи и, главнымъ образомъ, въ сирской переводной письменности.

Теперь оказывается, что, въ проливовѣхъ св. Кирилла, Θεодоритъ издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Апология въ пользу Діодора и Θεодора, поборниковъ благочестія». Когда это несомнѣнно, можно спросить, почему подвергся критикѣ и потребовать защиты давно почившій Тарсіенъ, котораго не тревожили и во время споровъ изъ-за его ученика въ 40-хъ годахъ и даже въ шестомъ вѣкѣ? Θεодоритъ былъ вынужденъ къ сему полемикой Александрійскаго владыки, а тотъ дошелъ до Діодора, кажется, потому, что стремился отыскать первоисточникъ хуленій Монсуэстійца и не могъ не замѣтить и исторически-внѣшней и генетической связи его системы съ догматикою Тирскаго епископа. Уже въ *epist. I ad Succensum* онъ выразительно заявлялъ, что родоначальникомъ еретическаго діофизитства былъ этотъ богословъ: *τούτου—Διοδώρου—γέγονε μαθητὴς Νεστόριος*³⁴⁹. Естественно, что онъ

³⁴⁸ *Hoffmann. S. 55, 29—40. Martin. Actes. P. 124 p—125. Perry. P. 248 p—251.* Въ виду этого нѣкоторое подозрѣніе *Мартэна* (*Actes. P. 120, not. a*) относительно подлинности разсматриваемыхъ фрагментовъ не имѣетъ достаточныхъ основаній.

³⁴⁹ *Epist. S. Cyrilli 45 (38)—ad Succensum I (M. 77, 229):* Διόδωρός τις πνευματομάχος... πεφρόνηκε καὶ γέγραπεν, οτι ἕτερος μὲν Υἱὸς κατ' ἰδίαν ἐστὶν ὁ ἐκ σπέρματος Δαβὶδ γεννηθεὶς ἐκ τῆς ἁγίας Παρθένου καὶ Θεομήτορος· ἕτερος δὲ πάλιν ἰδικῶς Υἱὸς ὁ ἐκ

быть привлеченъ къ отвѣтственности при учено-литературномъ диспутѣ о происхожденіи несторіанской доктрины, послѣку на «Востокѣ» многіе подкрѣпляли ея законность правами давности вслѣдствіе сходства ея съ мыслями Діодора и Θεοδора, а въ Египтѣ смотрѣли на нее, какъ на совершенное повнѣство.

Затѣмъ, что касается содержанія разбираемаго труда Θεοδοριτα, то здѣсь онъ доказывалъ, что его антагонистъ извращаетъ мнѣнія Аптіохійскихъ учителей, не безпристрастно перетолковываетъ ихъ ради удобства полемики (по свидѣтельству питаго собора); что его собственныя христологическія построенія, отличаясь внутреннимъ противорѣчіемъ, склоняются къ аполишаризму (сирскіе акты) и что, наконецъ, они чужды благочестія, не имѣютъ корней въ апостольско-церковномъ преданіи (Леоптій Византійскій). Все это относится собственно къ полемической части, а для опредѣленія положительнаго элемента у насъ нѣтъ столь точныхъ данныхъ. Можно, впрочемъ, съ увѣренностію думать, что, настаивая на ортодоксальности Діодора и Θεοδора въ христологіи, Θεοδοριτѣ проповѣдывалъ двойство естествъ въ единомъ Христѣ, какъ вочеловѣчившемся Искупителѣ. Какъ кажется, онъ не отвергалъ прямо выраженія *μία φύσις* въ связи съ эпитетомъ *σεσαρχωμένη*, а только устранялъ крайность припципа единой природы во Христѣ. Значитъ, его понятіе *ένωσις* было не только не тождественно, но отрицало несторіанское *σχέσις* и сливалось съ православнымъ *ένωσις καθ' ύπόστασιν* въ *έν πρόσωπον* съ *δύο φύσεις*.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что, вѣроятно, рассматриваемое нами сочиненіе видѣлъ въ концѣ XI вѣка и читалъ подъ именемъ *Αρολογία pro Patribus nostris* Ебедъ-Іезу³⁵⁰. Нѣкоторые разумѣли подъ этимъ трудомъ «Пенталогъ»³⁵¹, но, если бы даже таковой и былъ когда-либо на свѣтѣ, онъ ни въ какомъ случаѣ не могъ носить такого заглавія. Съ другой стороны Гарнѣ, мѣнявшій свое мнѣніе о «Пятокнижии» всякій разъ, когда ему приходилось снова говорить о немъ, думалъ находить въ Меркаторовыхъ ех-

Θεοῦ Πατρὸς Λόγος. Κωδίῳ ὡςπερ προβάτου κατασκήζων τὸν λύκον, προσποιεῖται μὲν ἓνα Χριστὸν λέγειν· ἀναφέρων μὲν τὸ ὄνομα ἐπὶ μόνον τὸν ἐκ Θεοῦ Πατρὸς Λόγον γεννηθέντα Υἱὸν μονογενῆ· ὡς ἐν χάριτος δὲ τάξει προσνέμων αὐτῷ, καθά φησιν αὐτός· καὶ τὸν ἐκ σπέρματος Δαβὶδ υἱὸν ὀποκαλεῖ, ὡς ἐνωθέντα, φησί, τῷ κατὰ ἀλήθειαν Υἱῷ· ἐνωθέντα δὲ, οὐχ ὡςπερ ἡμεῖς δοξάζομεν, ἀλλὰ κατὰ μόνην τὴν ἀξίαν, καὶ κατὰ αὐθεντείαν, καὶ κατὰ ἰσοτιμίαν. Τοῦτου γέγονε μαθητὴς Νεστῆριος· καὶ ἐκ τῶν ἐκείνου βιβλίων ἐσκοτισμένος, προσποιεῖται μὲν Χριστὸν ἓνα, καὶ Υἱὸν, καὶ Κόριν ὁμολογεῖν, μερίζει δὲ καὶ αὐτός εἰς δύο τὸν ἓνα καὶ ἀνὰ μέρος· ἀνθρώπον συνῆφθαι λέγων τῷ Θεῷ Λόγῳ, τῇ ὁμονυμίᾳ, τῇ ἰσοτιμίᾳ (τῇ τάξει), τῇ ἀξίᾳ. Καὶ γοῦν τὰς φωνὰς τὰς ἐν τοῖς εὐαγγελικοῖς καὶ ἀποστολικοῖς κηρύγμασι περὶ Χριστοῦ κειμένας διορίζει... Καὶ ἐπειδὴ διίστησι πολλαχῶς... διὰ τοῦτο τὴν ἀρίαν Πάρεσνον οὐ Θεοτόκον εἶναι φησιν, ἀνθρωποτόκον δὲ μᾶλλον.

³⁵⁰ *Assmannus. Bibl. orientalis, III, 1, p. 40.*

³⁵¹ *Assmannus. Bibl. orient. III, 1, p. 40, not. G. Gallandii Bibliotheca, IX: Prolegomena, cap. XIII, § III. P. XXVI.*

сегрта заимствованія изъ Θεодоритова творенія, посвященнаго корифеямъ Антиохійской школы. Исходная точка зрѣнія Гарнье о тождествѣ «Ненгалога» съ послѣднимъ, конечно, несправедлива, но нѣкоторые фрагменты Меркатора, напр. цитата изъ Θεодора и разсужденіе (манускрипта Парижской національной бібліотеки) по поводу словъ св. Григорія Назіанзскаго въ *Oratio pro fuga sua*, были бы гораздо умѣстнѣе въ защиту Моисеустійскаго и Таресскаго епископовъ отъ обвиненій св. Кирилла.

Апологією Киррскаго пастыря за Діодора и Θεодора заканчивается его литературная дѣятельность въ эпоху несторіанскихъ споровъ. Вскорѣ послѣ этого несторіанство пало, но на развалинахъ его возникло новое, болѣе опасное и сильное лжеученіе. Это было монофизитство. зачатки этого Θεодоритъ предчувствовалъ еще во время несторіанскихъ волненій. Неиріятное, когда оно являлось еще въ смутныхъ очертаніяхъ, это направленіе было тѣмъ ненавистнѣе Киррскому епископу въ рѣзкой крайности еutihianства. Онъ выступаетъ противъ него съ своимъ полемическимъ произведеніемъ подъ заглавіемъ *Ἐρανιστής, ἥτοι (ῆ) Πολύμορφος*³⁵². Время происхожденія этого труда опредѣляется указаніями *epist.* 130. 83 и 16. Въ первомъ изъ нихъ авторъ замѣчаетъ: «если найду переписчика, въ такомъ случаѣ прищиплю твоей святости (епископу Долихійскому Тимоою) и то, что я напишу въ видѣ діалога, т. е. по вопросамъ и отвѣтамъ, пространно и съ подкрѣпленіемъ отеческими свидѣтельствами»³⁵³. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что здѣсь разумѣется именно сочиненіе «Эранистъ», а потому необходимо думать, что оно уже существовало въ 448 году, такъ какъ цитованное письмо появилось послѣ заточенія Θεодорита въ Кирръ въ этомъ году³⁵⁴.

³⁵² Это твореніе издано было въ подлинникѣ сначала кардиналомъ Ardingelli въ Римѣ въ 1547 году (ар. *Stephanum Nicolinum Sabiensem*), потомъ, съ латинскимъ переводомъ, въ Лейпцигѣ въ 1568 году и еще много разъ. Изъ версій его отиѣтимъ латинскую (*Beati Theodoretī, episcopi Cyri, Eranistes; seu Polimorphus, in quo tribus dialogis contra quosdam sui temporis Haereticos acerrime et subtilissime disputat. Omnia nuper a Gentiano Herveto Aurelio latine versa et in lucem edita. Basileae. 1549. P. 10—272*) и старинную нѣмецкую (*Theodoretī des heiligen alten Catholischen, Bischoffs der Statt Cyri, Polymorphus: Das ist die schöne und tröstliche Gespräche von der Person und Menschwerdung unseres Herren Iesu Christi. Was nemlich hiervon bis in das Jahr Christi 460 alle rechtgleubige und apostolische eingelliglich gelehrt und bekannt haben. Ioan Cradus Ulmerus. Basel. 1575*). У Мниа оно помѣщено въ *Cursus completus Patrologiae*, gr. ser. t. 83, col. 27—318. Два первые діалога переведены въ *Христіанскомъ Чтеніи*, 1846 г., т. 1, стр. 23—75. 335—397. Этотъ переводъ не можетъ дать даже приблизительнаго понятія о красотѣ и изяществѣ подлинника; вромѣ сего, онъ не полонъ и по мѣстамъ не вѣренъ: здѣсь православному не рѣдко приписывается то, что говоритъ „Эранистъ“, и наоборотъ.—Нѣкоторые подозрѣнія относительно принадлежности антимонофизитскихъ діалоговъ Θεодориту уже давно опровергнуты Шульце (*Dissertatio*: М. 80, col. 62) и Патамисомъ (*Hist. eccles.*, t. V. Parisiis. 1730. P. 149).

³⁵³ *Epist.* 130: М. 83, 1347, р. 1219.

³⁵⁴ Объ этихъ обстоятельствахъ см. первый томъ, гл. V, прим. 128 на стр. 199—200.

Въ другой разъ, еще до этого печальнаго событія, Кирскій пастырь—въ отраженіе клеветъ на себя—сообщалъ Діоскору слѣдующее: «что мы пользовались писаніями Θεοφιλα и Кирилла, дабы заградить уста осмѣливающихся говорить противное, — объ этомъ свидѣлствуютъ самыя сочиненія: ибо отрицающихъ различіе плоти и божества и говорящихъ, что или божеское естество превратилось въ плоть или плоть перемѣнилась въ естество божества, — таковыхъ мы стараемся лечить врачеваніями тѣхъ удивительныхъ мужей. Они ясно поучаютъ насъ касательно различія естествъ, возвѣщаютъ непреложность божескаго естества и плоть Господа называютъ божественною, какъ сдѣлавшуюся плотію Бога Слова, а что это естество перемѣнилось въ естество божества, — это они провозглашаютъ нечестивымъ»³⁵⁵. Ссылки на творенія означенныхъ лицъ мы находимъ только въ діалогахъ «Эранистъ», гдѣ утверждается особность природы во Христѣ. Отсюда выходитъ, что этотъ трудъ въ 448 году былъ уже законченъ и приобрѣлъ достаточную распространенность. По письму 16 мы знаемъ, что около этого времени онъ получилъ не малую извѣстность и навлекъ на автора упрекъ за опущеніе именъ Діодора и Θεοδора въ числѣ патристическихъ авторитетовъ³⁵⁶. Такимъ образомъ, моментъ составленія произведенія «Эранистъ» долженъ падать на начало 448 года или конецъ предыдущаго³⁵⁷.

Сущность содержанія трактата дается самымъ названіемъ его: Ἐρανιστής, ἢ Πολύμορφος. «Какъ того, кто питается по милости многихъ, мы, — говоритъ Θεοδορίτисъ³⁵⁸, — называемъ нищимъ и промышленникомъ того, кто

³⁵⁵ Epist. 83: M. 83, col. 1272. 1273, p. 1150.

³⁵⁶ Epist. 16: M. 83, col. 1193, p. 1078. *Quesnellus* (Not. 44 ad epist. S. Leonis 28 (32): Migne, lat. ser. t. 54, col. 1372, p. 1429) приурочивалъ это свидѣтельство Θεοδορίтиса къ труду, гдѣ должна была идти рѣчь о Θεοτόκος и ἀν᾽ Ἐρωποτόκος. Изъ письма этого не видно и, напротивъ, совершенно несомнѣнно, что въ разумѣемомъ здѣсь сочиненіи приводились выдержки изъ отцовъ и что между ними не было цитатъ изъ Діодора и Θεοδора, по велику Кирскій епископъ зналъ о сомнительности авторитета этихъ Антиохійцевъ въ глазахъ тѣхъ лицъ, противъ которыхъ онъ полемизировалъ. Всѣ эти данныя могутъ относиться только къ „Эранисту“.

³⁵⁷ Въ „Эранистѣ“ довольно ясно отмѣчаются характерныя черты монофизитства, а оно, несомнѣнно, было извѣстно на „Востокѣ“ въ январѣ—февралѣ 448 года, что показываетъ письмо Домна къ императору Θεοδοσίῳ II противъ Евтихія (*Quesnellus*. Pro defens. trium capitulorum, VIII, 5; XII, 5: Migne, lat. ser. t. 67, col. 723—724. 852. Подробнѣе см. въ первомъ томѣ, глава пята, стр. 174—177). Чтобы представить это сочиненіе направленнымъ противъ св. Кирилла, *Гарнье* (Dissert. II, cap. VI, § I: M. 84, 332, sqq.) относитъ время составленія его къ 445—446 г.; но уже *Кэнель* изобличилъ тщету этихъ усилій іезуита, ибо эдикты Θεοδοсія Младшаго не указываютъ непремѣнно на рассматриваемый нами трудъ (*Quesnellus*. Not. 44 ad epist. S. Leonis 28 (32): Migne, lat. ser. t. 54, col. 1372—1375).

³⁵⁸ Eranistes, praefatio: Ὡς περ τὸν παρὰ πολλῶν ἐλέω τρεφόμενον προσαίτην ὀνομάζειν εἰρήθαμεν καὶ χρηματιστὴν τὸν συλλέγειν ἐπιστάμενον χρήματα· οὕτω δὲ καὶ τοῦτου τήνδε τὴν ἐπωνυμίαν ἐκ τῶν ἐπιτηδευσμάτων τεθείκαμεν. M. 83, 29.

мало по малу собираетъ себѣ деньги, такъ тоже прозвище мы прилагаемъ (и къ нашему противнику) на основаніи его образа поведенія». Ἑρανιστής есть попрошайка (πρῶσσις), не имѣющій ничего собственнаго. При всемъ томъ онъ жаждетъ до пенасытимости и отовсюду добываетъ клочки (ἐρανον)³⁵⁹, чтобы приобрѣсть приличное состояніе. Взятое онъ присвоитъ себѣ и со-вокупляетъ въ одно цѣлое весь разнохарактерный и дешевый матеріалъ. Онъ не только проситъ, — онъ самъ беретъ (ἐρανίζω) въ удовлетвореніе своимъ искусственно вызваннымъ потребностямъ. Это не простой нищій³⁶⁰, заслуживающій сожалѣнія, ибо онъ хочетъ обогатиться чужими трудами. Предъ нами возстаетъ самый подозрительный типъ бѣдняка, старающагося нажить на счетъ дорогаго нравственнаго чувства — состраданія къ ближнимъ. Въ интеллектуально-духовномъ отношеніи таковы были всѣ еретики съ своими превратными догматическими воззрѣніями. Они были издавна извѣстны, какъ «эранисты»: этимъ именемъ характеризуютъ ихъ и Ипполитъ³⁶¹ и самъ Θεодоритъ³⁶², который, кромѣ сего, отмѣчаетъ чванство и хвастливость подобныхъ людей³⁶³. Но само собою понятно, что при сочетаніи нахваташнаго у другихъ безъ достаточнаго разумѣнія въ одно цѣ-ло³⁶⁴ возможны самыя различныя комбинаціи, смотря по вкусу и способностямъ «композиторовъ». Однако же, при всей пестротѣ построеній, сущность ихъ остается одна и таже. Мѣняются цвѣта и узоры, прикрѣпляются новыя доски, но основа вездѣ старая. Всѣ ереси тождественны между собою по духу³⁶⁵, хотя каждая система носитъ на себѣ нѣкоторыя специфическія

³⁵⁹ Въ предисловіи къ комментарию на малыхъ пророковъ Θεодоритъ пишетъ (M. 81, 1548, p. 1306—1307. T. IV, стр. 244): Εἰ δὲ καὶ τοῖς ἑτέρων ἐνθουμήμασί τις ἀκολούθειν ἡμᾶς φήσῃ, καὶ οὕτως εἰρήσῃ δυνατόν ἡμῖν ἔρανον συνεισφέροντας.

³⁶⁰ Такъ, словомъ „mendicator“ (нищій-попрошайка), переводитъ названіе Ἑρανιστής Герветъ; другіе еще болѣе удаляются отъ смысла этого термина, когда толкуютъ его въ значеніи sodalis. (M. 83, col. 27, not. 1).

³⁶¹ Hippolitus. Philosophumena, X, 29: Ἑτεροὶ δὲ τινες ὡς καινόν τι παρεισάγοντες ἐκ πάσων αἱρέσεων ἐρανισάμενον κτλ. (Migne, gr. ser. t. 16, pars 3, col. 3442).

³⁶² Haer. fab. comp. I, 20: Τατιανὸς ἡ ρανίστατο τὰς τοῦ πλάσματος (αἱρέσεως) ἀφορμὰς ἀπὸ μὲν Βαλεντίνου . . . Σατορνίλου (M. 83, 369). Lib. II, cap. 7: οἱ Ἐλκεσαῖοι . . . , ἐκ διαφορῶν αἱρέσεων μύθους ἐρανισάμενοι, τὴν οἰκείαν συντεθείκασι πλάνην (M. 83, 398).

³⁶³ Таковы были лица, которыхъ Θεодоритъ разумѣетъ въ Graecarum affectionum curatio и о которыхъ онъ пишетъ: Οἱ δὲ ὀλίγα μὲν παρὰ ποιητῶν, ὀλίγα δὲ παρὰ ῥητόρων ἐρανισάμενοι . . . βάρβαρον μὲν τὴν θείαν Γραφὴν ὀνομάζουσι, μαθεῖν δὲ τὰληθεῖς παρὰ ταύτης αἵσχροὺς ὑπειλήφασιν (Sermo I: M. 83, 793, p. 698. Cnf. ibid., col. 792, p. 696).

³⁶⁴ Въ этомъ значеніи глаголъ ἐρανίζω употребляетъ самъ Θεодоритъ, напр., въ Graec. affect. cur., sermo III (M. 83, 888, p. 782): καὶ τὸ ἐξ ὅλης καὶ τέχνης ἐρανισθεὶς θεὸς ἐνομάζεται.

³⁶⁵ Οἱ τὴν πολύμορφον ταύτην αἵρεσιν κρατῶναι φιλονεικοῦντες τῇ τῶν βλασφημιῶν ὑπερβολῇ καὶ τοῖς παλαιοῖς αἱρεσιάρχαις ἀποκρίπτειν σπουδάζουσιν (Eran., dial. III: M. 83, 309 init.): различіе, слѣдовательно, больше въ степени.

черты. Ἑρανιστής оказывается Πολύμορφος. Общій типъ видоизмѣняется въ самыхъ прихотливыхъ вариацияхъ; краски не имѣютъ устойчивости: онѣ то появляются, то исчезаютъ, какъ у хамелеоновъ³⁶⁶. Посему «Эранистъ» есть жалкое исчадіе болѣзненныхъ родителей, и унаслѣдованный ядъ дѣластъ гибельнымъ его существованіе и для себя и для другихъ.

Итакъ, Θεодоритъ намѣревается изобразить намъ челоѣка, пытающагося предложить отжившія догматическія воззрѣнія въ своеобразной переработкѣ,— и анализировать христологическія заблужденія новѣйшей формаци. Точнѣе онъ самъ опредѣляетъ это въ своемъ прологѣ. «Бываютъ люди,—говоритъ онъ³⁶⁷,—которые, не имѣя блеска ни по рожденію, ни по образованію, ни по достохвальнымъ качествамъ, стараются сдѣлаться извѣстными по какимъ-либо злымъ дѣяніямъ. Таковъ былъ мѣщикъ Александръ (2 Тим. IV, 14); не отличаясь ни знатностію рода, ни краснорѣчіемъ, ни народоправленіемъ, ни военными подвигами, но занимаясь рабскимъ искусствомъ, онъ сталъ извѣстенъ по одному своему бѣшенству противъ божественнѣйшаго Павла. Также и Семей, совершенно безвѣстный и даже рабъ, пріобрѣлъ нѣкоторое имя лишь вслѣдствіе своей дерзости противъ божественнаго Давида (2 Цр. XVI, 5). Говорятъ, что начальникъ манихейской ереси, будучи негоднымъ слугою, изъ-за страсти къ славѣ породилъ то отвратительное суетвѣріе. Это же дѣлаютъ нѣкоторые и нынѣ: убѣгая достожелаемой славы добродѣтели, ради предшествующихъ ей трудовъ, они снискали себѣ постыднѣйшую и несчастнѣйшую извѣстность. Желая быть начальниками новыхъ догматовъ, они собрали (ἡρανίσαντες) нечестіе изъ многихъ ересей и составили эту гибельную ересь. Я постараюсь кратко побесѣдовать съ ними и ради ихъ излѣченія, и для пользы здоровыхъ. Названіе сочиненія Ἑρανιστής, ἢ Πολύμορφος. Ибо, собравши свои гнусные догматы отъ многихъ нечестивыхъ людей, они предлагаютъ это пестрое и многовидное мудрованіе (τὸ ποικίλον τοῦτο καὶ πολύμορφον φρόνημα). Они называютъ Господа Христа только Богомъ, а это принадлежитъ Симону, Кердону, Маркіону и другимъ, которые раздѣляли тоже отвратительное мнѣніе. Исповѣдая рожденіе отъ Дѣвы, но признавая его призракнымъ и утверждая, что Богъ Слово ничего не заимствовалъ отъ Дѣвы,—они почерпнули это изъ бредней Валентина, Вардесана и родственныхъ имъ. Они взяли изъ пустословій Аполлинарія мысль, что божество Господа Христа и Его челоѣчество — одна природа. Усвоеніе страданій божеству Христа украдено ими изъ хуленій Арія и Евномія. Въ виду сего по справедливости это изобрѣтеніе ихъ можетъ быть уподоблено сшитымъ изъ различныхъ лохмотьевъ одеждамъ шнцихъ. Посему-то и сочиненіе называется Ἑρανιστής, ἢ Πολύμορφος».

Мы видимъ теперь, что «Эранистъ» у Θεодорита есть провозвѣстникъ

³⁶⁶ Οἱ τὴν ποικίλην ταύτην συντεθειχότες καὶ πολύμορφον αἵρεσιν, ποτὲ μὲν σάρκα γεγενῆσθαι τὸν Θεὸν Λόγον φασι, ποτὲ δὲ τὴν σάρκα λέγουσι τὴν εἰς Θεότητος φύσιν δεδέχθαι μεταβολήν (Demonstratio per syllogismos, I, 3: M. 83, 324).

³⁶⁷ M. 83, 28. 29.

монофизитства съ довольно рельефнымъ отпечаткомъ этого явленія, какъ оно развилося въослѣдствіи. Гарнье думаетъ, что Кирскій епископъ мѣтилъ своимъ сочиненіемъ въ св. Кирилла. По нему, здѣсь опровергаются чисто православныя выраженія послѣдняго, напр., что безстрастный Богъ страдалъ, и даже умышленно извращается его ученіе, когда онъ представляется защитникомъ одного естества, между тѣмъ какъ Александрійскій архипастырь говорилъ объ одной ипостаси. Вопреки сему—авторъ не менѣе рѣзко проповѣдуетъ будто бы несторіанство съ *ένωσις συετικῇ* ³⁶⁸. Уже Шульце касательно этой гипотезы сказалъ, что здѣсь Гарнье *somniasset* ³⁶⁹, — и это дѣйствительно такъ. Мы знаемъ, что въ разсматриваемомъ сочиненіи св. Кирилла на ряду съ другими отцами приводится въ качествѣ догматическаго авторитета ³⁷⁰, каковой, конечно, не могъ быть отождествляемъ съ еретикомъ. Правда, Гарнье считаетъ это лишь ловкимъ маневромъ со стороны Θεодорита, но въ такомъ случаѣ рѣшительно не объяснимо, почему онъ ссылался на это сочиненіе — въ доказательство своего правосмыслія — предъ столь подозрительнымъ и предубѣжденнымъ Діоскоромъ. Это было бы не только неслыханною дерзостію, но и крайнимъ безуміемъ, такъ какъ трудно допустить, чтобы Кирскій епископъ надѣялся, что въ V вѣкѣ не замѣтятъ его коварства, которое не скрылось отъ проницательнаго взора іезуита XVII столѣтія. «Эранистъ» быть человѣкъ жалкій и незначительный ³⁷¹, а такую характеристику никакъ нельзя примѣнить къ Александрійскому владыкѣ, имя котораго было громко при жизни и память котораго была славна по смерти во всемъ христіанскомъ мірѣ. Наконецъ, самыя идеи, въ родѣ валентиніанскаго докетизма, Θεодоритъ не могъ усвоить своему антагонисту несторіанской эпохи уже по одному тому, что ранѣе онъ не приписывалъ ихъ св. Кириллу, когда къ этому было больше поводовъ и расположеній съ его стороны. Однимъ словомъ, выведенный въ діалогахъ «Эранистъ» ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть принимаемъ за копію Діоскорова предметника ³⁷²: это продуктъ конца 50-хъ годовъ, предвѣстникъ и предтеча

³⁶⁸ *Garnerii* Dissert. I. cap. VIII, n. VIII; dissert. II, cap. VI, § I: M. 84, 129. 331—342. Cnf. Dissert. III, cap. II, n. XI (M. 84, 409); ad Euther. Thyanens. not. d (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1085—1086). Мысль о томъ, что монофизитствующій „Эранистъ“ есть св. Кириллъ, раздѣляетъ и *Вальхъ* (Entwurf einer vollständiger Historie der Ketzereien, Spaltungen und Religionsstreitigkeiten. V Theil. Leipzig. 1770. S. 675).

³⁶⁹ *Dissertatio de vita et scriptis Theodoretis*: M. 80, col. 62.

³⁷⁰ *Dial.* II: M. 83, 212—213.

³⁷¹ *Eran.*, praefatio: M. 83, 28. Самый текстъ приведенъ выше, къ прим. 367 на стр. 153.

³⁷² Доказавъ эту мысль, мы вмѣстѣ съ этимъ отвергаемъ предположеніе *Гарнье* (*Dissert.* II, cap. VI, § I, n. VII—X: M. 84, 333—335) и другихъ (*Удэнъ*), что именно сочиненіе „Эранистъ“ разумѣется въ указѣ отъ 17 февраля 448 года противъ Порфирія и Пріиона подъ именемъ „двусмысленныхъ ученій, не совѣтъ согласныхъ съ православною вѣрою изложенною святыми соборами святыхъ отцовъ въ Никееѣ и Ефесѣ и блаженной памяти Кирилломъ, бывшимъ епископомъ великаго города Александріи“ (*Mansi*, V, 417. D. Дѣян.,

дѣятелей Разбойничьяго собора. Собесѣдникъ «Православнаго» есть представитель нарождавшагося богословскаго направленія, которое потомъ разрѣшилось евтихіанскою бурей. Чуткій ко всѣмъ малѣйшимъ проявленіямъ конфузїонизма, Θεодоритъ сразу замѣтилъ его возмущающее послѣ кончины св. Кирилла. Крайніе элементы на «Востокѣ» начали приходить въ сильное броженіе: въ Арменїи поднимается движеніе противъ Діодора и Θεодора, столповъ Антіохійскаго богословія³⁷³, діаконъ Василій выступаетъ съ своею книгой противъ Моисеуэстійскаго настыря, обвиняя его въ богохульствахъ Арія и Евномія³⁷⁴, въ самой Антіохїи слышится рѣзкій ропотъ не только глухаго недовольства, но и надменнаго протеста³⁷⁵. За всѣмъ тѣмъ, почтительное уваженіе къ какому-то таинственному Евтиху и увѣренность въ крѣпкой и вѣрной помощи Александріи давали знать, что снова оживаетъ Аноллинарій,—Аноллинарій не призрачный, каковъ былъ ложно подозрѣваемый противникъ Несторія, а дѣйствительный,—Аноллинарій, болѣе могущественный въ своей силѣ и болѣе нетерпимый въ своей ненависти къ «Востоку». Вотъ это-то именно состояніе умовъ и обратило вниманіе Киррскаго епископа, который разлагаетъ его на первичные элементы, возводитъ его къ принципамъ и рассматриваетъ его по существу, какъ τὴν καὶνὴν αἵρεσιν—монофизитство. Въ этомъ отношеніи его сочиненіе, отрѣшенное отъ исторической обстановки, не безъ права было принимаемо за опроверженіе лжеученій Евтихія и Діоскора³⁷⁶. Авторъ, конечно, разумѣетъ не этихъ лицъ,

II, стр. 493). Нельзя считать несомнѣннымъ и то, будто объ этомъ же трудѣ идетъ рѣчь и во второмъ изъ прочтанныхъ на пятомъ вселенскомъ соборѣ эдиктовъ, каковой могъ появиться по окончаніи Ефесско-разбойническихъ засѣданій 449 года (Mansi, VII, 498; *снр. Quesnelli* not. 44 ad epist. S. Leonis 28 (92); Migne, lat. ser. t. 54, col. 1375). Впрочемъ, все это не имѣетъ особенной важности ни въ видахъ хронологическаго разысканія о времени появленія діалоговъ, ни въ цѣляхъ наложенія на него подозрительныхъ тѣней, на что бьетъ Гарнье, по іезуитской логикѣ не разбирающій средствъ для достиженія своихъ плановъ.

³⁷³ *Liberatus*. Breviarium, cap. X: Migne, lat. ser. t. 68, col. 991.

³⁷⁴ *Liberatus*. Loc. cit.

³⁷⁵ См. въ первомъ томѣ гл. пятую, стр. 172 сл.

³⁷⁶ Геннадій Массилійскій (De viris illustribus, cap. LXXXIX: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1113) сообщаетъ, что Θεодоритъ писалъ „о воплощеніи Господа противъ пресвитера Евтихія и Діоскора, епископа Александрійскаго, которые отрицали, что во Христѣ была человѣческая плоть,—писалъ сочиненія основательныя, въ коихъ и отъ разума и свидѣтельствами Писанія подтверждаетъ, что Онъ (Господь) имѣлъ и истинную плоть матерней природы, каковую воспринялъ отъ Матери Дѣвы, и истинное божество, которое Онъ получалъ въ предвѣчномъ рожденіи отъ рождающаго Бога Отца“. Марцеллинъ со словъ Геннадія передаетъ (Chronicon, ad an. 466: Migne, lat. ser. t. 51, col. 930—931): „Θεодоритъ, епископъ города Кирра, писалъ о воплощеніи Господа противъ пресвитера Евтихія и Діоскора, епископа Александрійской церкви, которые отрицаютъ, что во Христѣ была человѣческая плоть“. Эти свидѣтельства трудно приложить къ какому-нибудь другому сочиненію Θεодорита, кромѣ „Эраниста“; они показываютъ намъ, какъ понимали этотъ трудъ въ древности. Несомнѣнно, конечно, что ни Геннадій, ни Марцеллинъ его не читали, но все-же ихъ слова должны быть считаемы за отголосокъ существовавшихъ и распространенныхъ мнѣній. Ко-

но опредѣляетъ тѣ начала, которыя проповѣдывали и защищали они. Пока онъ усвояетъ ихъ жалкому нищему; однакоже и этотъ послѣдній не простой сумазбродъ, а членъ большой партіи враговъ Антиохіи. Самъ Θεодоритъ ясно указываетъ эту черту разумѣемаго имъ богословскаго теченія, когда отмѣчаетъ скрупулезную подозрительность своего диспутанта къ Антиохійцамъ. Такъ, сославшись на Аѳанасія, Григорія Назіанзскаго и Амвросія, онъ продолжаетъ: «Послѣ нихъ слѣдуетъ выслушать и восточныхъ отцовъ. Ихъ нужно бы прежде другихъ привести во свидѣтельство истины, ибо они первые приняли апостольское ученіе, но послѣду противъ этихъ первородныхъ чадъ благочестія вы вооружили свои языки, изошривъ ихъ на оселѣжьи, то мы даемъ имъ послѣднее мѣсто, дабы, выслушавши сначала прочихъ и затѣмъ сравнивши писанія ихъ съ твореніями этихъ, вы удивились согласію и укротили свой необузданный языкъ»³⁷⁷. Въ этомъ смыслѣ Θεодоритъ, несомнѣнно, имѣетъ въ виду Александрійскую догматику въ той ея формѣ, какую она приняла въ извращенной переработкѣ монофизитствующихъ, мнившихъ себя истинными истолкователями возрѣній св. Кирилла. Съ этой стороны,—въ качествѣ историческаго памятника,—сочиненіе «Эранистъ» важно для насъ, какъ показатель состоянія догматическихъ мнѣній крайнихъ Александрійцевъ и православныхъ Антиохійцевъ. Оно рисуетъ намъ, что проповѣдывали еретики и насколько близко они стояли къ ученію Александрійскаго архипастыря, а въ опроверженіи ихъ излагаетъ законченныя формулы Антиохійскаго богословія. Здѣсь, такимъ образомъ, совокупно находятся діаметрально противоположныя принципы и Ефесскихъ разбойниковъ и Халкидонскихъ отцовъ. Мы рассмотримъ названный трудъ въ этомъ отношеніи въ трехъ направленіяхъ, указанныхъ самимъ авторомъ. «Ради ясности,—говоритъ онъ³⁷⁸, —мы раздѣлили нашъ трудъ на три діалога. Въ первомъ защищается, что божество едиnorodнаго Сына непреложно (ἄτρεπτον), второй покажетъ, что соединеніе (τὴν ἐνωσιν) божества и челоуѣчества въ Господѣ Христѣ—неслѣпное (ἀπύχουτο), а третій раскроетъ нестрадательность (ἡ ἀπαθεία) Спасителя нашего».

Начнемъ съ «Ἀτρεπτος». Воплощеніе Бога Слова есть явленіе Его въ новой формѣ, посему неразрывно связывается съ понятіемъ о сущности божества, которое обнаруживаетъ себя предъ людьми. «Эранистъ» признаетъ *μία τῆς ἁγίας Τριάδος οὐσίαν*³⁷⁹, соглашается и съ тѣмъ, что τὴν ὑπό-

нсль (Not. 49 ad epist. S. Leonis 28 (32): Migne, lat. ser. t. 54, col. 1374. 1375) относитъ показаніе Геннадія къ De incarnatione, о которомъ Θεодоритъ упоминаетъ въ epist. 113, но, какъ мы знаемъ, это твореніе и въ какомъ случаѣ не могло быть направлено противъ Евтихія и его Александрійскаго патрона (см. отд. II, гл. I, стр. 123—125). Кромѣ сего, за исключеніемъ Eranistes, намъ неизвѣстно никакихъ особыхъ Θεодоритовыхъ произведеній антимонифизскаго характера, и нѣтъ основаній предполагать существованіе таковыхъ.

³⁷⁷ Eran., dial. I: M. 83, 77, p. 45—46.

³⁷⁸ Eran., praef.: M. 83, 29 fin.

³⁷⁹ Eran., dial. I: M. 83, 33, p. 6.

σταςιν, προσώπου τινὸς εἶναι δηλοτικήν, οἷον, ἢ τοῦ Πατρὸς, ἢ τοῦ Υἱοῦ, ἢ τοῦ ἁγίου Πνεύματος ³⁸⁰, но этимъ самымъ онъ неизбѣжно создаетъ себѣ значительное затрудненіе въ объясненіи *способа воплощенія*, ибо утверждаетъ, что τὸ ἄτρεπτον ὄνομα καὶ τὸν εἶναι τῆς οὐσίας, почему оказывается «непреложнымъ единородный Сынъ, какъ и родившій Его Отецъ и Духъ Святой» ³⁸¹. Такимъ образомъ сразу поставленный предъ существомъ проблемы, «Эранистъ» принужденъ лавировать между крайностями докетизма и превращенія, измѣняемости божества, и ограничиваться неопредѣленными, двусмысленными фразами. На замѣчаніе православнаго о значеніи изреченія Ин. 1, 14 онъ отвѣчаетъ: «Мы говоримъ, что Слово стало плотію не по премѣненію, но какъ Ему было благоугодно.. Миѣ невѣдомъ способъ воплощенія, и я слышу только, что *Слово плоть бысть*» ³⁸². Теперь, чтобы избѣжать себя отъ непріятной обязанности точнѣе высказаться по поводу несомнѣннаго факта дѣйствительнаго вочеловѣченія Сына Божія (ἡμεῖς ὁμολογοῦμένως ἐδιδάχθημεν σαρκωθῆναι τὸν Θεὸν Λόγον), онъ сначала отговаривается указаніемъ на некомпетентность человеческой мысли въ изслѣдованіи этой великой тайны (τὰ κεκρυμμένα οὐ δεῖ ζητεῖν), но потомъ постепенно раскрываетъ свои мысли. Такъ, онъ прежде всего объявляетъ непререкаемымъ догматомъ выраженіе Ап. Іоанна (1, 14): *Слово плоть бысть* и уже этимъ самымъ даетъ знать, что, при формальномъ согласіи на ἄτρεπτος, онъ болѣе склоняется къ τρέπτος, ссылаясь на всемогущество Божіе. Это послѣднее служить для него приличнымъ убѣжищемъ при всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ. «Сталъ плотію Тотъ, Кто потерпѣлъ превращеніе въ плоть Самому Ему извѣстнымъ способомъ. Мы знаемъ, что для него все возможно. Онъ и воду Илза превратилъ въ кровь и день въ ночь, и море сдѣлалъ сушею, безводную пустыню наполнилъ водами. Мы слышимъ также, что говоритъ пророкъ: *вся елика восхотѣ Господь, сотвори на небеси и на земли* (Ис. СXXXIV, 6)» ³⁸³. Этотъ основной тезисъ всей вообще монофизитской доктрины, при своей растяжимости и туманности, является весьма удобнымъ средствомъ отвергать православіе съ видимостію ортодоксальности и безъ опасенія противорѣчій. Вотъ почему «Эранистъ», категорически утверждая: «не по премѣненію (Слово) стало плотію, но, оставаясь тѣмъ, чѣмъ было, сдѣлалось тѣмъ, чѣмъ не было»,—однакоже упорно устраняетъ всѣ формулы своего собесѣдника. «Терминъ *воспринялъ* есть ваше изобрѣтеніе, ибо Евангелистъ говоритъ: *Слово плоть бысть* (Ин. 1, 14)» ³⁸⁴. Равнымъ образомъ ему не правится и выраженіе *завѣса* (Евр. X, 20), ибо,—замѣчаетъ онъ ³⁸⁵,—«новшество въ наименованіяхъ я не допу-

³⁸⁰ Dial. I: M. 83, 36, p. 8.

³⁸¹ Dial. I: M. 83, 36, p. 9.

³⁸² Dial. I: M. 83, 37. A. C.

³⁸³ Dial. I: M. 83, 37.

³⁸⁴ Dial. I: M. 83, 40.

³⁸⁵ Dial. I: M. 83, 52.

скаю». Воспріятіе сѣмени Авраамова кажется ему неизбѣжно ведущимъ къ ученію о двухъ сынахъ " ³⁸⁶; поскольку придется думать, что «дѣва родила, только тѣло» ³⁸⁷. Свои собственные воззрѣнія «Эранистъ» передасть въ такихъ, взаимно исключавшихъ, положеніяхъ: «Я называю Его (Господа) *бес-тѣлестнымъ* (ἀσώματος)... Я заявляю, что *Слово плоть бысть*, ибо такъ наученъ» ³⁸⁸... «Я часто говорилъ, что не думаю, будто Богъ Слово явился безъ тѣла, но лишь утверждаю, что онъ *не* воспринялъ тѣло, а *сталъ* плотію» ³⁸⁹.

Резюмируя все сказанное, мы получаемъ въ результатѣ слѣдующее. Монофизитство «Эраниста» еще не сложилось въ прочную систему, и онъ самъ не знаетъ, какъ вынутаться изъ антиномій, но у него уже имѣются довольно твердыя начала. Самый главный его пунктъ—Ὁ Λόγος σὰρξ ἐγένετο, не допускающій никакихъ комментаріевъ, ибо не по силамъ человеческому уму то, что было возможно только для Бога. Мы знаемъ, что ἀπαντα αὐτῷ δυνάτα, почему, не подверженный никакому премѣненію, Онъ есть и σωματικός, поскольку былъ видимъ таковымъ, и ἀσώματος, поелику способъ вочеловѣченія намъ не доступенъ и отличенъ отъ воспріятія. Въ этихъ взглядахъ основные элементы, несомнѣнно, взяты изъ ученія св. Кирилла. Александрійскій пастырь нерѣдко отмѣчалъ моментъ непостижимости воплощенія ³⁹⁰, любилъ выраженіе: *Слово плоть бысть* ³⁹¹ и избѣгать терминъ ἐλάβεν: Γέγονεν ἄνθρωπος, οὐκ ἄνθρωπον ἀνέλαβεν ³⁹². Но первое у св. Кирилла устраняетъ лишь неуѣренную пытливость анализа, а послѣднее изгоняетъ несторіанское двойство, потому, приспособляясь къ нему по фразѣ, «Эранистъ» всегда далекъ отъ него по смыслу. Тамъ, гдѣ этотъ настаиваетъ: «я часто говорилъ, что (Слово) *плоть бысть* не по премѣненію, а, оставаясь тѣмъ, чѣмъ было, сдѣлалось тѣмъ, чѣмъ не было» ³⁹³, апологетъ «главъ» пишетъ: Ἰσμεν, ὅτι τροπῆς ἐπιστάσιμα παθεῖν ἢ θεῖα τε καὶ ὑπερτάτη φύσις οὐκ ἀνέχεται οὔτε μὲν ὁ τοῦ Θεοῦ

³⁸⁶ Dial. I (M. 83, 41, p. 14): Ὁ παῖτα λέγων (τ. ε. ὅτι Θεὸς Λόγος ἀνέλαβε τὸ σπέρμα τοῦ Ἀβραάμ, οὐκ ἄψυχον, οὐδὲ ἄνουν. ἀλλὰ πάντα ἔχον, ὅποσα τὴν φύσιν χαρακτηρίζει τοῦ Ἀβραάμ) ὁὖο πρεσβεῖται υἱότης.

³⁸⁷ Dial. I: M. 83, 57, p. 28.

³⁸⁸ Dial. I: M. 83, 56 fin.

³⁸⁹ Dial. I: M. 83, 57 fin.

³⁹⁰ Ἀπόρρητος. μυστικὴ πάντως, ἄφρατος καὶ ἀπερνώτος ἐνώσις (Adv. Nestorium, IV, 5: Migne, gr. ser. t. 76, col. 197. B. Adv. Orient. defens. VIII anath.: M. 76, 352. A. De recta fide ad Theodos, cap. LIV: M. 76, 1200. De incarn. Verbi Dei: M. 75, 1417, p. 807 fin.).

³⁹¹ Anath. V. VI.

³⁹² M. 77, 296. A: epist. 45 (38) — ad Succens. I. Conf. adv. Theodoret. defens. VIII anath.: „Мы говоримъ, что не человѣкъ воспринять Богомъ Словомъ.., и опредѣляемъ, что Онъ (Богъ Слово) сталъ человѣкомъ и что по этой причинѣ удалились отъ благочестія догматовъ тѣ, которые отваживаются называть человѣка воспринятымъ“ (M. 76. 429. Дѣян., II, стр. 169).

³⁹³ Dial. I: M. 83, 40.

Λόγος, τὸ εἶναι μεθεῖς ὅπερ ἐστὶν, «εἰς τὴν τῆς σαρκὸς μεταχειρώρηκε φύσιν»³⁹⁴. Мы видимъ, что взгляды монофизитствующаго «Эраниста» только вѣнше походили на воззрѣнія великаго Александрійца и состояли въ безсмысленномъ повтореніи его формулъ, къ которымъ прикрѣплялись неожиданныя и нестерпимыя для него слѣдствія, въ родѣ докетическаго асоматизма. Вопреки этому Θεодоритъ излагаетъ въ разумной системѣ ученіе о боговочеловѣченіи. Если достоверно, что божество непреложно и однакоже *Слово плоть бысть* (Ин. 1, 14), то способъ воплощенія необходимо относить не къ τὸ ἄτρεπτόν τε καὶ ἀναλλοίωτον, но полагать его въ привнесеніи къ этой сущности чего-то новаго. Въ противномъ случаѣ крайность превращенія или докетизма неизбѣжна: «Если выраженіе *плоть бысть* понимать не о воспріятіи плоти, тогда необходимо будетъ слѣдовать одно изъ двухъ,— или то, что (Слово) потерѣло премѣненіе въ плоть, или то, что Оно мнимо являлось подъ видомъ ся, а въ дѣйствительности было безтѣлеснымъ Богомъ»³⁹⁵. Это во-первыхъ. Затѣмъ, принципъ всемогущества не примѣнимъ къ разсматриваемому предмету. Онъ имѣетъ значеніе лишь въ отношеніи къ міру ограниченному, но не къ Богу, Который не можетъ быть бессильнымъ для Самого Себя въ томъ смыслѣ, какъ это бываетъ при произведеніи чего-либо тварному,—не можетъ изъ абсолютной активности становиться инертною пассивностію. «Творецъ преобразовываетъ тварь, какъ хочетъ (Пс. CXXXIV, 6), ибо она премѣняема и повинуетъся мановеніямъ Создавшаго. Самъ же Онъ имѣетъ непреложное и неизмѣняемое естество. Посему-то о твореніи пророкъ замѣчаетъ: *созидаѣи вся и премѣняѣи* (Іер. X, 16), а о Богѣ Слово великій Давидъ говоритъ: *Ты же тойжде еси, и мѣта Твоя не оскудѣютъ* (Пс. CI, 28), и Самъ Богъ о Себѣ: *Азъ есмь, и не измѣняюся* (Малах. III, 6)»³⁹⁶. Отсюда: одно «*бысть* безъ надлежащаго поясненія указываетъ на премѣненіе и предложеніе»³⁹⁷, что рѣшительно недопустимо: «говорящій, что Богъ Слово перемѣнился въ плоть, не признаетъ единого Сына, поелику плоть сама по себѣ не есть Сынъ»³⁹⁸. Теперь само собою открывается, что *σάρκωσις* есть собственно «воспріятіе» всегда равнымъ Себѣ по способу бытія Богомъ измѣняемаго и способнаго къ усовершенствованію человечества. «Если (Слово) *плоть бысть* не чрезъ воспріятіе ся, то Оно стало ею чрезъ премѣненіе»,³⁹⁹—и наоборотъ: «Божественный Апостоль научаетъ (Евр. II, 16), что Богъ Слово сталъ плотію не чрезъ премѣненіе, но *воспріѣвъ* сѣма Авраамова»⁴⁰⁰. Поэтому и въ Вио-деемѣ родился не одинъ Богъ, но и человѣкъ (τὸ Θεὸν μόνον, ἀλλὰ καὶ

³⁹⁴ Adv. Theodoret. defens. I anath.: M. 76, 396. Дѣян., II, стр. 132.

³⁹⁵ Dial. I: M. 83, 37 init.

³⁹⁶ Dial. I: M. 83, 37, p. 10—11.

³⁹⁷ Dial. I: M. 83, 40, p. 12.

³⁹⁸ Dial. I: M. 83, 41, p. 14.

³⁹⁹ Dial. I: M. 83, 40, p. 12.

⁴⁰⁰ Dial. I: M. 83, 41, p. 14.

ἄνθρωπον), ⁴⁰¹ и Исаія не назвалъ бы Господа Христа прозябшимъ отъ Іессея жезломъ (Ис. XI, 1), еслибы признавалъ Его только Богомъ ⁴⁰². Такимъ образомъ, въ воспріятіи вся сущность таинства. «Говорится, что Слово стало плотію потому, что приняло плоть и разумную душу. Еслибы Богъ Слово ничего не заимствовалъ (μηδὲν ἔλαβεν) отъ нашего естества, то обѣтованія, съ клятвою данныя Богомъ патріархамъ, были бы неистинными, благословеніе Іуды—безполезнымъ, обѣщаніе Давиду—лживымъ, а Дѣва—излишнюю, поелику она ничего изъ нашего естества не привнесла Воплотившемуся. Предреченія пророковъ оказались бы неосуществившимися, проповѣданіе наше тщетнымъ, тщетною и вѣра наша и суетною надежда воскресенія» (1 Кор. XV, 13—17) ⁴⁰³. Въ этомъ именно смыслъ нужно толковать и изреченіе Апостола Іоанна. Онъ, «сказавъ: Слово плоть бысть, присовокупилъ: и вселися въ ны (Іоан. 1, 14), т. е. говорится, что Онъ сталъ плотію, потому, что Онъ устроилъ въ насъ Себѣ скинію и какъ бы нѣкоторымъ храмомъ воспользовался воспринятою отъ насъ плотію. И, научая, что Онъ пребылъ неизмѣняемымъ, Онъ прибавилъ: и видѣхомъ славу Ію, славу яко Единороднаго отъ Отца, исполъ благодати и истины. И, облекшись въ плоть, Онъ показывалъ свойство Отца Своего, сіялъ лучами божества и блескомъ Владычнаго могущества, посредствомъ чудесъ открывая утасненное естество. Подобное сему написалъ божественный Апостолъ и Филиппійцамъ: Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Іисусѣ: Иже во образъ Божіи сый, не восхищеніемъ нещева быти равенъ Богу: но Себе умолилъ, зракъ раба пріимъ, въ подобіи человечествѣмъ бывъ, и образомъ обрѣтесе якоже человекъ: Смирилъ Себе, послушливъ былъ даже до смерти, смерти же крестныя (Фил. II, 5—8). Взираи на согласіе изреченій. Евангелистъ сказалъ: Слово плоть бысть, и вселися въ ны; Апостолъ: зракъ раба пріимъ. Евангелистъ продолжаетъ: видѣхомъ славу Ію, славу яко Единороднаго отъ Отца; Апостолъ: Иже во образъ Божіи сый, не восхищеніемъ нещева быти равенъ Богу. Кратко сказать, оба они поучаютъ, что, будучи Богомъ и Сыномъ Божіимъ, имѣющій одинаковое естество и могущество съ Родившимъ, сущій въ началѣ, къ Богу и Богъ, создавшій тварь (Ін. I, 1—3) принялъ образъ раба. Онъ только казался тѣмъ, чѣмъ Его видѣли, а былъ Богомъ, облекшимся въ челоуѣческое естество ради совершенія спасенія людей. Это показываютъ выраженія: Слово плоть бысть и: въ подобіи человечествѣмъ бывъ и образомъ обрѣтесе якоже человекъ» ⁴⁰⁴.

Какъ ясно само собою, въ первомъ діалогѣ рѣчь идетъ о возможности и способѣ воплощенія. Сводя христологическую проблему къ исходному пункту, Θεодоритъ предуготовляетъ принципиальное рѣшеніе ея съ метафизиче-

⁴⁰¹ Dial. I: M. 83, 44—45.

⁴⁰² Dial. I: M. 83, 68, p. 37.

⁴⁰³ Dial. I: M. 83, 69. 72.

⁴⁰⁴ Dial. I: M. 83, 72. 73.

ской точки зрѣнія. Эта сторона ранѣе была совершенно не затронута, между тѣмъ всѣ партіи необходимо предполагали эти метафизическія основы, которыя признавались тождественными, хотя были различны по существу и заключали въ себѣ источникъ всѣхъ дальнѣйшихъ недоразумѣній. Уже въ этомъ достаточно очевидна заслуга Киррскаго епископа, проникнувшего къ самому корню разнорѣчій съ цѣлію устранить ихъ. Какъ это дѣлается? Монофизитствующій «Эранистъ», допуская непреложность божества κατ' οὐσίαν, усматриваетъ потенціальную причину боговоплощенія во всемогуществѣ, въ силу коего Сынъ ἐγένετο σὰρξ безъ премѣненія. Въ логическомъ развитіи это положеніе естественно вело къ отрицанію самаго главнаго въ таинствѣ вочеловѣченія, причемъ это было не совсѣмъ замѣтно. Если Богъ ἁγρεπτος, то Онъ сталъ плотію лишь потому, что Онъ обладаетъ соприсущимъ Ему качествомъ абсолютной мощи, но, поелику эта послѣдняя намъ недоступна въ своихъ проявленіяхъ, то и τρόπος ἐνανθρώπησεως будетъ состоять единственно въ обнаруженіи абсолютной δύναμις, не имѣющей ничего аналогичнаго въ сферѣ конечнаго. «Потерпѣвшій премѣненіе въ плоть сталъ плотію только Ему одному извѣстнымъ способомъ. Вѣдь мы знаемъ, что для Него все возможно»⁴⁰⁵. Твердя постоянно это, «Эранистъ» категорично отвергаетъ λαμβάνω, какъ челоѣкообразное, и держится исключительно γίγνομαι, каковое у него скрывало въ себѣ τρεπιν καὶ ἀλλοίωσιν⁴⁰⁶ съ отрицаніемъ реальной челоѣчности⁴⁰⁷. Но такое воззрѣніе стояло въ рѣзкомъ противорѣчій съ телеологією таинства, ибо обращало въ фикцію всю сотериологію. Посему, — разсуждаетъ Θεодоритъ, — ἁγρεπτος Λόγος σὰρξ ἐγένετο не иначе, какъ воспринявши челоѣчество, и, значитъ, ἐγένετο равняется ἔλαβεν. Это неизбежно слѣдуетъ изъ самаго понятія непреложности⁴⁰⁸. Если бы Богъ только сдѣлался плотію, то Онъ не остался бы тѣмъ, чѣмъ былъ⁴⁰⁹, что нелѣпо и несообразно съ Его планами. Очевидно, нужно допустить актъ проявленія божественнаго всемогущества не въ направленіи къ сущности, а къ чему-то внѣшнему, второму. Это будетъ челоѣческая природа, воспринятая Богомъ Словомъ. Такимъ образомъ, домостроительство состоитъ не въ ἐγένετο, но въ ἔλαβεν. Защищая этотъ терминъ, Θεодоритъ спасалъ сотериологическій моментъ христологической проблемы, даже самое бытіе послѣдней. У монофизитовъ ἐγένετο разрѣшалось въ невѣдомое ὡς οἶδεν;—ἔλαβεν Киррскаго епископа вызывало

⁴⁰⁵ Dial. I: M. 83, 37, p. 10.

⁴⁰⁶ Dial. I: M. 83, 40, p. 12.

⁴⁰⁷ Dial. I: Ἐγώ, утверждаетъ „Эранистъ“, αὐτὸν (τὸν Κύριον) ἀσώματον λέγω (M. 83, 56 fin.).

⁴⁰⁸ Demonstrationes per syllogismos, I, 1 (M. 83, 317): „Если одна сущность Троицы и при томъ неизмѣняемая, то непреложенъ и едиnorodный Сынъ, одно изъ лицъ Троицы. Еслиже Онъ непреложенъ, то сталъ плотію не по превращенію, а потому, что воспріимъ плоть“.

⁴⁰⁹ Dial. I (M. 83, 37, 40): Εἰ τραπεῖς ἐγένετο σὰρξ, οὐ μεμένηκεν ὁπερ πρότερον ἦν.

вопросъ: *какъ?* Приблизившись къ этому пункту, собесѣдники должны были обратиться къ изслѣдованію *ένωσις*, что и разбирается во второмъ, центральномъ діалогѣ «*Ἀσύγχυτος*».

Раньше «Эраиистъ» былъ приведенъ къ убѣжденію, что Богъ Слово воспринялъ плоть и что послѣдняя означаетъ тѣло и душу⁴¹⁰. Начинаясь съ этого тезиса, разговоръ уже не касается того, *что* воспринято, а сосредоточивается исключительно на раскрытіи отношенія воспринятаго къ Воспріявшему. Здѣсь оппонентъ православнаго настаиваетъ прежде всего на исключительномъ употребленіи имени «Богъ» въ приложеніи къ Искупителю: «Господь Иисусъ только Богъ... Послѣ Онъ вочеловѣчился не чрезъ предложеніе, но, оставаясь тѣмъ, чѣмъ былъ, то и нужно называть Его по тому, чѣмъ Онъ былъ»⁴¹¹. «Я называю Его (Христа Спасителя) Богомъ, ибо Онъ есть Сынъ Божій»⁴¹². «Господь прямо научилъ, что Онъ не желаетъ, чтобы Его называли сыномъ Давидовымъ»⁴¹³. Онъ утверждаетъ: «я почитаю излишнимъ называть Христа человекомъ»⁴¹⁴, ибо это значитъ «умалять славу Господа»⁴¹⁵. Свое заявленіе онъ подкрѣпляетъ слѣдующими аргументами: *ἀπὸ τῆς κρείττονος (φύσεως)—ἀπὸ τῶν τιμιωτέρων — χρὴ τὸν Χριστὸν καλεῖν — ὀνομάζειν*⁴¹⁶. Уже это самое показываетъ, что, по мнѣнію «Эраииста», человечество во Христѣ нѣчто несущественное, что яснѣе выражаетъ онъ въ такой формулѣ: *Τὸ «Θεὸς» ὄνομα τῆς φύσεως ὄνομα· τὸ δὲ «ἄνθρωπος» τῆς οἰκονομίας πρόσρημα*⁴¹⁷. Но въ такомъ случаѣ терминъ *человѣкъ* по сравненію съ наименованіемъ *Богъ* есть пустой звукъ и характеризуетъ лишь способъ дѣйствованія Сына, а не природу, которая незамѣтно устраняется. И дѣйствительно, «до соединенія были два (существа), а по соединеніи они образовали одно»⁴¹⁸, почему, — заявляетъ «Эраиистъ», — «я не говорю, что послѣ соединенія двѣ природы»⁴¹⁹, «ибо я знаю одно естество Слова воплощенное»⁴²⁰. Но такъ какъ *ἡ μὲν σάρκωσις τῆς σαρκὸς δηλοῖ τὴν ἀνάληψιν· ἡ δὲ γε ένωσις, τὴν τῶν διεστώτων συνάφειαν*⁴²¹, то единеніе возможно лишь подъ условіемъ пожертвованія однимъ изъ слагаемыхъ и именно человечествомъ. «*Ἐχ*» δύο φύσεων λέγω

⁴¹⁰ Dial. II (M. 83, 105. 108): *Orth.* Τελείαν τείνον ἀναληφθῆναί φαμεν ὑπὸ Θεοῦ Λόγῳ τὴν τοῦ δούλου μορφήν; *Eran.* Τελείαν.

⁴¹¹ Dial. II: M. 83, 109, p. 75.

⁴¹² Dial. II: M. 83, 129.

⁴¹³ Dial. II: M. 83, 133.

⁴¹⁴ Dial. II: M. 83, 120, p. 85.

⁴¹⁵ Dial. II: M. 83, 120, p. 83.

⁴¹⁶ Dial. II: M. 83, 109 (p. 75). 117 fin.

⁴¹⁷ Dial. II: M. 83, 129, p. 93.

⁴¹⁸ Dial. II: M. 83, 137, p. 99.

⁴¹⁹ Dial. II: M. 83, 153, p. 114.

⁴²⁰ Dial. II (M. 83, 144, p. 104); col. 140 fin.: ἐγὼ μίαν οἶδα μετὰ τὴν ένωσιν φύσιν.

⁴²¹ Dial. II: M. 83, 137 fin.

τὸν Χριστὸν, δύο δὲ φύσεις οὐ λέγω⁴²². По если такъ и если, затѣмъ, божество непреложно, то ἔνωσις будетъ не воспріятіемъ или сочетаніемъ въ собственномъ смыслѣ, а усвоеніемъ высшимъ низшаго, исчезающаго въ необъятности перваго. «Я говорю, — замѣчаетъ «Эранистъ», — что осталось божество, человѣчество же было поглощено имъ». Это подобно тому, «какъ море вбираетъ каплю меда: капля его тотчасъ исчезаетъ, смѣшавшись съ морскою водою»⁴²³. «Я не утверждаю, что воспріятое естество уничтожилось, но единственно то, что оно потерпѣло премѣненіе въ сущность божества»⁴²⁴. И это совершилось въ самомъ зачатіи или, по крайней мѣрѣ, по воскресеніи Господа⁴²⁵. Происшедшее такимъ образомъ *mutatio* настолько дѣйствительно, что теперь можетъ быть рѣчь лишь объ ἑν, но никакъ не о δύο. Всякое, даже теоретическое, признаніе послѣдняго будетъ граничить съ раздѣленіемъ: Ὁ δύο φύσεις ἐν τῷ Χριστῷ θεῶ ρ ῶ ν, εἰς δύο οὐσὶς μερίζει τὸν ἕνα Μονογενῆ⁴²⁶.

Такова, въ главнѣйшихъ чертахъ, христологія «Эраниста». Проповѣдую теорію сліянія, онъ не рѣшается развивать ее со всею логическою послѣдовательностію — изъ опасенія потерпѣть полное крушеніе, напр. въ раскрытіи фактовъ истинно-человѣческой жизни и дѣятельности Христа. Онъ останавливается во время — съ увѣренностію въ апостольско-отеческомъ характерѣ своего ученія. Съ внѣшней стороны она была дѣйствительно такова, ибо во многомъ повторяла излюбленныя формулы Александрійскаго богословія и преимущественно славнаго корифея этой школы, св. Кирилла. Защищая единство вопреки рѣзкому несторіанскому расторженію, этотъ отецъ не имѣлъ тогда нужды особенно отгвѣнять двойство естествъ. Христосъ-Искупитель былъ для него ἑν⁴²⁷, μία ὑπόστασις⁴²⁸ и даже μία φύσις τοῦ Λόγου σεσαρχωμένη⁴²⁹. Мало сего, онъ не чуждался даже термина

⁴²² Dial. II: M. 83, 140, p. 101.

⁴²³ Dial. II (M. 83, 153, p. 114): Ἐγὼ τὴν θεότητα λέγω μεμενηκέναι, καταποθῆναι δὲ ὑπὸ τῆς τῆς ἀνθρωπότητος... Ὡς ἡ θάλασσα μέλιτος προσλαβοῦσα σταγόνα. Φροῦδος γὰρ εὐθὺς ἡ σταγὼν ἐκείνη γίνεται, τῷ τῇ θαλάττης ὕδατι μιγνυμένη.

⁴²⁴ Dial. II (M. 83, 157, p. 116): Οὐκ ἀφανισμόν τῆς ληφθείσης φύσεως λέγομεν, ἀλλὰ τὴν εἰς θεότητος οὐσίαν μεταβολήν.

⁴²⁵ Dial. II: M. 83, 157 и др. Cnf. col. 129, p. 93: Πρὸ τοῦ πάθους ἐκαλεῖτο ἄνθρωπος· μετὰ δὲ τὸ πάθος οὐκ ἔτι.

⁴²⁶ Dial. II: M. 83, 145 init. Cnf. col. 140: Orth. Σὺ γὰρ οὐχ ὁμολογεῖς φύσεως ἐκαστέρας τὰ ἴδια; Hran. Μετὰ τὴν ἔνωσιν οὐδαμῶς, ибо говорящій противоположное εἰς δύο πρόσωπα τὸν μονογενῆ μερίζει Υἱόν (col. 141, p. 103).

⁴²⁷ De recta fide ad Theodos., cap. 25. 38 (M. 76, 1169. 1192). Homil. Pasch. 17, n. 3 (M. 77, 784). Epist. S. Cyrilli 17 (15)—ad Nestor. 3 (M. 77, 113).

⁴²⁸ Epist. 17 (15)—ad Nest. 3 (M. 77, 116, p. 73): πάσα ἀναθετόν φωνὰς ὑποστᾶται μία, τῇ τοῦ Λόγου σεσαρχωμένη. Adv. Nest., lib. II, cap. 8 (M. 76, 93 fin.): μίαν ὑπόστασιν τὴν τοῦ Λόγου σεσαρχωμένην.

⁴²⁹ Adv. Nest., lib. II proem. (M. 76, 60 fin.). Epist. 40 (35) ad Acac. Melit. (M. 77, 192—193). Epist. 44 (37) ad Eulog. (M. 77, 225, p. 133). Epist. 45 (38) ad Succens. 1 (M.

κρῆσις ⁴³⁰ и скорѣе готовъ былъ признавать его, чѣмъ оболганныя еретиками ἐνοίκησις ⁴³¹ или συνάρεια, ⁴³² и до примиренія съ «Восточными» избѣгалъ δύο φύσεις ⁴³³; но и здѣсь онъ хранилъ благоразумную умѣренность. «Имя смѣшенія, — читаемъ мы въ lib. adv. Nestorium ⁴³⁴, — употребляли и нѣкоторые изъ святыхъ отцовъ. Поелику же ты (Несторій) боишься, чтобы кто-либо не вообразилъ слиянія — по подобію смѣшиваемыхъ между собою жидкостей, — то я освобождаю тебя отъ этого страха: они такъ не мыслили, — нѣтъ! Они пользовались этимъ реченіемъ съ цѣлію — сильнѣе показать величайшее единеніе совокупляемыхъ между собою вещей. И мы утверждаемъ, что Слово отъ Бога сочеталось съ собственною плотію по соединенію нераздѣльному и непреложному». «Мы говоримъ, — увѣщеваетъ онъ мнителнаго Акакія Мелитинскаго ⁴³⁵, — что соединены двѣ природы, но вѣруемъ, что послѣ сое-

77, 232 fin.). Epist. 46 (39) ad Succens. II (M. 77, 240 (A'). 241 (B' et p. 143). 244 init.). Quod unus sit Christus (M. 75, 1289, p. 735 fin.). Какъ мы знаемъ, св. Кириллъ усвоилъ это выраженіе св. Афанасію (De recta fide ad reginas—I, cap. 9: M. 76, 1212, p. 48. Adv. Orient. defens. VIII anath.: Mansi, V, 49. D. M. 76, 349, p. 178); но едва-ли сочиненіе Περὶ τῆς σαρκώσεως τοῦ Θεοῦ Λόγου (Migne, gr. ser. t. 28, col. 25. 28. 29; см. col. 28 init.) принадлежитъ послѣднему, что высказалъ уже *Λουτίϊν Βυζαντινῆσκιν* въ De sectis, act. IX, cap. 4 (Migne, ger. ser. t. 86, 1, col. 1256); скорѣе — это трудъ Аполлινарія: Caspari's Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. Christiania. 1879. S. 103 flg. Cnf. Iohan. Dräschke. Zu den christologischen Fragmenten des Apollinarios von Laodicea: *Jahrbücher für protestantische Theologie*. IX Jahrgang. Leipzig. 1883. Zw. Heft. S. 300.

⁴³⁰ Cnf. In Ioan., lib. XI, cap. 11 (M. 74, 557): γέγονε σάρξ... ἀναμυγνύς ὡς περ ἐαυτὸν τῇ ἡμετέρᾳ φύσει. In Luc., cap. XXII (M. 72, 124): πάντα τὰ αὐτοῦ ταῖς ἡμῶν ἀσθενείαις ἀναμύξας τρόπον τινὰ καὶ συγκεράσας.

⁴³¹ Epist. I ad monach.: M. 77, 24, p. 10 („τὸ κατοικῆσαι“). De recta fide ad Theodos., cap. 25 (M. 77, 1169). Scholia de incarnat. Unigeniti, cap. 17 (M. 75, 1392). Comment. in Epist. ad Hebraeos (M. 74, 1005). Самъ св. Кириллъ употреблялъ эти выраженія съ большою осторожностію, ибо ἔστι οὐ τὰ αὐτὸν ἄνθρωπον εἶπεν γενέσθαι τὸν Λόγον, καὶ Θεὸν ἐν ἄνθρωπῳ κατοικῆσαι νομίζειν (Adv. Theodoret. defens. V anath.: M. 76, 421). Cnf. epist. 17 (15)—ad Nest. 3 (M. 77, 112, p. 70): ἐνωθεὶς κατὰ φύσιν... τοιαύτην ἐποίησατο τὴν κατοίκησιν, ἣν ἂν ἔχειν λέγοιτο καὶ ἡ τοῦ ἀνθρώπου ψυχὴ πρὸς τὸ ἴδιον ἐαυτῆς σῶμα.

⁴³² Epist. 17 (15)—ad Nest. 3 (M. 77, 112, p. 71): τὸ τῆς συναρείας ὄνομα παραιτούμεθα, ὡς οὐκ ἔχον ἱκανῶς σημῆναι τὴν ἐνωσιν.

⁴³³ Формула δύο φύσεις въ первый разъ встрѣчается въ примирительномъ посланіи св. Кирилла къ Іоанну Антиохійскому „Εὐφραινέσθωσαν“, въ Антиохійскомъ символѣ. Epist. 39 (34): M. 77, 117 init.

⁴³⁴ Adv. Nest., lib. I, cap. 3 (M. 76, 33, p. 15): Τὸ τῆς κρῆσεως ὄνομα τεδείκασί τινες καὶ τῶν ἁγίων Πατέρων· ἐπειδὴ θεοδιέναι φησὶ, μὴ ἄρα τις ἀνάχυτις συμβῆναι νομισθῇ, καθάπερ ἐν τάξει τῶν ἀλλήλοις συγκεκραμένων ὕγρων, ἀπαλλάττω σε δειμάτων· πεφρονήκασι γὰρ οὐχ ὥδε πόθεν; κατακέχρηνται δὲ τῇ λέξει, τὴν εἰς ἄκρον ἐνωσιν τῶν ἀλλήλοις συμβεβηκότων καταδηλοῦν σπουδάζοντες. Συμβῆναι δὲ φαμεν καθ' ἐνωσιν ἀδιάσπαστον, καὶ ἀναλλοιώτως ἔχουσαν, τῇ ἰδίᾳ σαρκὶ τὸν ἐκ Θεοῦ Λόγον.

⁴³⁵ Epist. 40 (35) ad Acac. Melit. (M. 77, 192. 193): δύο μὲν φύσεις ἠνώσθαι φαμεν, μετὰ δὲ γε τὴν ἐνωσιν, ὡς ἀνηρημένης ἡδὴ τῆς εἰς δύο διατομῆς. μίαν εἶναι πιστεύομεν τὴν τοῦ Υἱοῦ φύσιν, ὡς ἐνός, πλὴν ἐνανθρωπήσαντος· καὶ σεσαρκωμένου.

диненія, когда невозможно *раздѣленіе* на два, одно естество Сына, какъ одного, — вочеловѣчившагося и воплотившагося». Δύο τὰς φύσεις εἶναι φημεν τὰς ἐνωθείσας ⁴³⁶. «Мы не думаемъ, что было превращеніе плоти въ природу божества, но полагаемъ, что естество Слова осталось тѣмъ, чѣмъ было, и по соединеніи съ плотію» ⁴³⁷. Ясно, что св. Кириллъ никогда не отрицалъ двойства, а только хотѣлъ чрезъ указаніе на единство энергичнѣе выразить цѣлостность живой личности ⁴³⁸ въ ἐνωθείς ἅπαξ ⁴³⁹—καὶ ἑνὸς σιν ἀδιάσπαστον ⁴⁴⁰, ἀδιαίρετον ⁴⁴¹, ἀδιάτμητον ⁴⁴².

Мы видимъ теперь, что монофизиты взяли свои выраженія изъ Александрійской догматики, но безъ духа ея истинныхъ представителей и даже въ противорѣчіе имъ: они провозглашали *κρᾶσιν*, *τροπήν*, *μεταβολήν*, что можно было вывести изъ Кирилловыхъ положеній только при крайней ограниченности пониманія. И Θεодоритъ осязательно раскрылъ, насколько незаконны притязанія монофизитствующихъ на родство съ св. Кирилломъ. Свои воззрѣнія онъ развиваетъ слѣдующимъ образомъ. Богъ ἄτρεπτος, но Онъ воплотился. Это мыслимо лишь при признаніи, что Онъ воспринялъ что-либо въ соединеніе съ Собою, а таково и есть челоуѣчество въ своей полнотѣ, съ тѣломъ и разумною душой, посему ἡ ἀλήθεια,—καὶ Θεὸς φύσει, καὶ ἄνθρωπος ⁴⁴³. Первое требуется понятіемъ непремѣняемости. «Непреложнымъ Богъ Слово и былъ, и есть, и будетъ; вочеловѣчился же Онъ, воспринявъ челоуѣческое естество. Поэтому намъ слѣдуетъ исповѣдывать оба естества—и воспринявшее и воспринятое» ⁴⁴⁴. Не менѣе сего и второе оказывается необходимымъ въ цѣляхъ искупленія.

«*Прав.* Итакъ: мы говоримъ, что Богомъ Словомъ воспринять совершенный образъ раба?

Эран. Совершенный.

⁴³⁶ Epist. 45 (38)—ad Succens. I: M. 77, 233 init.

⁴³⁷ Adv. Nest., lib. I, cap. 3: M. 76, 33. A—B.

⁴³⁸ Conf. epist. 17 (15)—ad. Nest. 3 (M. 77, 116, p. 73): οὐδὲ ἐστὶ διπλοῦς ὁ εἷς καὶ μόνος Χριστός, καὶ ἐκ δύο νοῆται, καὶ διαφόρων πραγμάτων, εἰς ἐνότητα τὴν ἀμέριστον συνενηνεγμένως, καθάπερ ἀμέλει καὶ ἄνθρωπος ἐκ ψυχῆς νοεῖται καὶ σώματος, καὶ οὐ διπλοῦς μᾶλλον, ἀλλ' εἷς ἐξ ἀμφοῖν. Epist. 1 ad monach. (M. 77, 28. C).

⁴³⁹ Adv. Theodoret. defens. anath. III: M. 76, 408. D.

⁴⁴⁰ Adv. Nest. I, 3 (M. 76, 33, p. 15). Adv. Orient. defens. III anath. (M. 76, 340, p. 172). Epist. 40 (35): M. 77, 192, p. 115; epist. 45 (38): 232, p. 137. 233, p. 138; epist. 46 (39), n. 2: 241, p. 143.

⁴⁴¹ Какъ видно, терминъ ἀδιαίρετος казался св. Кириллу не достаточно сильнымъ. Epist. 46 (39), n. 4 (M. 77, 245, p. 146): Φασὶ οτι τῇ ἱστορίᾳ, τῇ ταυτοβουλίᾳ, τῇ αἰθεντίᾳ ἀδιαίρετός ἐστι τοῦ Θεοῦ Λόγου ὁ ἐν ᾧ κατώκοισεν ἄνθρωπος. Ὡστε οὐχ ἀπλῶς τὰς λέξεις προσφέρουσιν, ἀλλὰ μετὰ τινος δόλου καὶ κακουργίας.

⁴⁴² Epist. 50 (44): M. 77, 276, p. 170. Quod unus sit Christus: M. 75, 1289, p. 735.

⁴⁴³ Eran., dial. II: M. 83, 121, p. 86. Предшествующія мысли раскрываются раньше,—въ началѣ діалога.

⁴⁴⁴ Dial. II: M. 83, 109, p. 75.

Прав. И вполнѣ справедливо. Поселику первый человекъ весь былъ подъ грѣхомъ и потерялъ черты божественнаго образа, а за родоначальникомъ слѣдовало и потомство: то, желая обновить помраченный образъ, Творецъ по необходимости воспринялъ всецѣлое естество, чтобы изобразить на немъ черты, лучшія прежнихъ» ⁴⁴⁵.

«Наименованіе *человѣкъ* есть наименованіе естества и умолчаніе о немъ, есть отрицаніе этого естества, отрицаніе же естества есть уничтоженіе страданій (Христа), а уничтоженіе сего дѣлаетъ спасеніе призрачнымъ» (φροῦδον) ⁴⁴⁶. Значить, таинство вочеловѣченія состоитъ въ воспринятіи совершеннымъ Богомъ совершеннаго человѣчества. «Самое имя *посредникъ* (ходатай: 1 Тим. II, 5) показываетъ божество и человѣчество. Будучи только Богомъ, Онъ (Искупитель) не назывался бы посредникомъ, ибо какъ Онъ могъ бы посредствовать между нами и Богомъ, не имѣя ничего нашего? Но поселику, какъ Богъ, Онъ соединенъ (συνῆπται) съ Отцомъ по единосущію, а какъ человекъ, — съ нами, поскольку воспринялъ отъ насъ образъ раба; то по справедливости именуется посредникомъ, сочетавъ въ самомъ соединеніи естествъ бывшее раздѣленнымъ» (συνάπτων ἐν ἑαυτῷ τὰ διεστῶτα τῇ ἐνώσει τῶν φύσεων), т. е. божество и человѣчество» ⁴⁴⁷. Такимъ образомъ, σάρκα προσλαβὼν ἐσαρκώθη (ὁ Λόγος) ⁴⁴⁸, а это есть соединеніе природъ въ зачатіи: συνῆπται τῇ προσλήψει ἢ ἐνώσει ⁴⁴⁹. «До соединенія были не два естества, а только одно. Ибо если божество существовало отъ вѣчности, человѣчество же не было соприсуще Ему, но образовано вмѣстѣ съ ангельскимъ привѣтствіемъ (Лук. I, 28—37), и если соединеніе совпадаетъ съ образованіемъ: то прежде соединенія было одно естество, всегда и предвѣчно сущее» ⁴⁵⁰. Итакъ, воплощеніе есть воспріятіе, воспріятіе есть ἐνώσις при зачатіи ⁴⁵¹. Что же такое ἐνώσις? Равняется ли оно κρᾶσις? Конечно, нѣтъ,—и это уже потому, что послѣ соединенія нужно признавать два естества—и воспринявшее и воспринятое» ⁴⁵². «Если и послѣ соединенія пребываетъ различіе соединенныхъ, то, значить, это было не сліяніе, а соединеніе несліянное. А когда это признается, тогда Господь Христосъ будетъ не единымъ естествомъ, а единымъ Сыномъ, въ которомъ въ цѣлостности сохраняется каждое естество» ⁴⁵³. «Я громко восклицаю,—пишетъ Θεодоритъ ⁴⁵⁴,—что божественное воплоще-

⁴⁴⁵ Dial. II: M. 83, 108, p. 74.

⁴⁴⁶ Dial. II: M. 83, 120, p. 83. Cnf. Demonstr. per syllog. II, 1: M. 83, 324.

⁴⁴⁷ Dial. II: M. 83, 121, p. 85.

⁴⁴⁸ Dial. II: M. 83, 137, p. 100.

⁴⁴⁹ Dial. II: M. 83, 137, p. 100.

⁴⁵⁰ Dial. II: M. 83, 137, p. 99—100.

⁴⁵¹ Dial. II (M. 83, 140, p. 101): ταῦτο πρᾶγμα σημαίνουσι σάρκωσις τε καὶ ἐνώσις.

⁴⁵² Dial. II: M. 83, 140, p. 101.

⁴⁵³ Demonstr. per syllog. II, 1 (M. 83, 324). Cnf. I 1, 12 (M. 83, 329): οὐκ ἄρα μία φύσις σαρκὸς καὶ θεότητος ἀσύγχοτος γὰρ ἡ ἐνώσις.

⁴⁵⁴ Dial. II: M. 83, 144, p. 105.

ніе свободно отъ всякаго премѣненія. Еслибы Онъ воплотился по какому-либо премѣненію или преложенію, то послѣ этого премѣненія Ему не причислялись бы ни божественныя имена, ни дѣла». Ибо «если во Христѣ одно естество, то какъ могутъ относиться къ нему противоположныя названія или дѣйствія?»⁴⁵⁵. Смѣшеніе невозможно, а равно недопустимо и расторженіе. «Я,—говоритъ Киррекій епископъ⁴⁵⁶,— стараюсь избѣгать обѣихъ крайностей—и нечестиваго сліянія и нечестиваго раздѣленія. Для меня одинаково гнусно — и разсѣкать на двое единого Сына и отрицать двойство естествъ». *Ἐνα μὲν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ οἶδα καὶ προσκυνῶ, τὸν Κύριον Ἰησοῦν Χριστόν· τῆς δὲ θεότητος καὶ τῆς ἀνθρωπότητος τὴν διαφορὰν ἐδιδάχθην*⁴⁵⁷. Отсюда слѣдуетъ, что «иное — воплощенное естество Бога Слова и иное—естество плоти, воспринявъ каковую, воплотилось и вочеловѣчилось естество Божественнаго Слова... Если же воплощеніе совершилось не чрезъ премѣненіе, а чрезъ воспріятіе плоти, то и божескія и человѣческія свойства принадлежатъ Ему (Сыну Божію), какъ воплотившемуся Богу; естества не слились, но пребыли цѣлыми. Мысля такъ, мы увидимъ согласіе между Евангелистами, ибо и божественное и человѣческое, о чемъ они возвѣщаютъ,—одного Единороднаго, Господа Христа. Сему научаетъ насъ и Самъ Господь Христосъ, когда называетъ Себя то Сыномъ Божіимъ, то Сыномъ человѣческимъ, иногда почитаетъ Матерь, какъ родившую (Лук. II, 51), а иногда упрекаетъ ее, какъ Владыка (Ин. II, 4), теперь одобряетъ именующихъ Его Сыномъ Давидовымъ (Мѡ. XXI, 9), нынѣ же наставляетъ невѣдущихъ, что Онъ не только Сынъ, но и Господь Давида (Мѡ. XXII, 42 сл.). Назаретъ и Капернаумъ Онъ называетъ Своимъ отечествомъ, но въ то же время восклицаетъ: *прежде даже Авраамъ не бысть, Азъ есмь* (Ин. VIII, 58). Все это показываетъ не одно естество, но два»⁴⁵⁸. Точноѣе Теодоритъ обозначаетъ соединеніе (ἡ ἔνωσις) по аналогіи съ человѣкомъ, какъ ἔνωσις φυσικὴ⁴⁵⁹, φυσικὴ ἡ ἔνωσις⁴⁶⁰, и если употребляетъ глаголъ συνάπτω, то лишь для опредѣленія процесса соединенія, но не результата, каковой всегда есть ἔνωσις: συνάπτων ἐν ἑαυτῷ τὰ διεστῶτα τῇ ἐνώσει τῶν φύσεων⁴⁶¹. *Ὡςπερ ἄλλο μὲν ἐστι τὸ λαβὼν, ἄλλο δὲ τὸ ληφθὲν, εἷς δὲ ἐξ ἀμφοῖν ὁ Χριστὸς θεωρεῖται· οὕτω τὸ ἔχον πρὸς τὸ ἐχόμενον πλείστην μὲν ἔχει διαφορὰν, οὐκ εἰς δύο δὲ πρόσωπα μερίζει τὸ ἐν τούτοις νοούμενα*⁴⁶². Свои воззрѣнія Теодоритъ

⁴⁵⁵ Dial. II: M. 83, 141, p. 103 fin.

⁴⁵⁶ Dial. II: M. 83, 148. 149.

⁴⁵⁷ Dial. II: M. 83, 141, p. 103.

⁴⁵⁸ Dial. II: M. 83, 144 (p. 105). 144. 145.

⁴⁵⁹ Dial. II: M. 83, 112 fin.

⁴⁶⁰ Dial. II: M. 83, 145, p. 106.

⁴⁶¹ Dial. II: M. 83, 121, p. 85. Conf. Dial. III (M. 83, 221 fin.): *Ἀλλὰ τῆς συναφείας ἡ γοοὺν ἐνώσεως λυομένης, τὸ μὲν Ἐνυητόν δέχεται τοῦ θανάτου τὸ ὅρον κατλ.*

⁴⁶² Dial. II: M. 83, 160, p. 119.

поясняетъ нѣсколькими примѣрами и прежде всего ссылкою на человѣческую личность. «Здѣсь естественное соединеніе одновременнаго, тварнаго и одинаково рабскаго, въ Господѣ же Христѣ все есть дѣло благоволенія, человѣколюбія и любви (ἐπὶ δὲ τοῦ Δεσπότου Χριστοῦ, τὸ ὅλον εὐδοκίας ἐστὶ, καὶ φιλανθρωπίας, καὶ χάριτος), но и тутъ, при естественномъ соединеніи, свойства естества остаются цѣлыми». Какъ, различая душу отъ тѣла, «мы не раздѣляемъ (личности), но одно и тоже называемъ разумнымъ и смертнымъ, точно такъ же нужно поступать и по отношенію къ Христу и усвоить Ему и божескія и человѣческія качества» ⁴⁶³.

«И, —предлагаетъ Кирскій пастырь своему собесѣднику ⁴⁶⁴, —покажу, что многое изъ смѣшиваемаго не сливается, но пребываетъ въ цѣлости.

Эран. Кто слыхалъ когда-либо сліяніе безъ сліянія?

Прав. Но я тебя заставляю согласиться съ этимъ.

Эран. Если то, что ты скажешь, покажется мнѣ истиннымъ, то я, конечно, не буду отвергать истину.

Прав. Отвѣчай же краткими *да* или *нѣтъ* на мои слова.

Эран. Хорошо.

Прав. Восходящій свѣтъ не наполняетъ ли весь воздухъ, за исключеніемъ развѣ того, который находится въ подземныхъ пещерахъ?

Эран. Дѣйствительно.

Прав. И не весь ли свѣтъ разливается по всему воздуху?

Эран. Вѣрно.

Прав. Но вѣдь происходитъ смѣшеніе между всецѣло смѣшанными?

Эран. Справедливо.

Прав. И освѣщенный воздухъ не видимъ ли мы, какъ свѣтъ, и не называемъ ли свѣтомъ?

Эран. Само собою, такъ.

Прав. Однако же и при проникновеніи свѣта мы ощущаемъ качественныя различія — сухость и влажность, а еще чаще — холодность и теплоту (воздуха).

Эран. Несомнѣнно, ощущаемъ.

Прав. По удаленіи свѣта, воздухъ остается самъ по себѣ.

Эран. Правда.

Прав. Обрати вниманіе и на слѣдующее: желѣзо, брошенное въ огонь, вѣдь раскаляется?

Эран. Точно.

Прав. И огонь проникаетъ чрезъ все существо его?

⁴⁶³ Dial. II: M. 83, 145, p. 106 fin. 107 fin. Cnf. col. 112 fin.: Εἰ τοίνυν ἕνθα (ἐν ἀνθρώπῳ) φυσικὴ τίς ἐστιν ἔνωσις, καὶ κτιστῶν, καὶ ὁμοούλων, καὶ ὁμοχρόνων συνάφεια, οὐκ ἀπὸ μόνης τῆς κρείττονος φύσεως τόδε τὸ ζῶον ὀνομάζειν ἔθος τῇ θείᾳ Γραφῇ, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τῆς ἡττονός τε καὶ μείζονος πῶς ἡμῖν ἐγκαλεῖτε τὸν Δεσπότην Χριστὸν μετὰ τοῦ Θεοῦ ὁμολογεῖν, καὶ ἄνθρωπον ὀνομάζουσι, καὶ ταῦτα πολλῶν ἄγαν τοῦτο ποιεῖν ἀναγκαζόντων;

⁴⁶⁴ Dial. II: M. 83, 156. 156 (p. 116).

Эран. Да.

Прав. Какимъ же образомъ это столь тѣсное соединеніе (ἡ ἄκρα ἔνωσις), это всецѣлое, насквозь проникающее смѣшеніе (ἡ δι' ἑλοῦ χωροῦσά γε χρᾶσις) не измѣняетъ (οὐκ ἐναλλάττει) природы желѣза?

Эран. Но въ томъ-то и дѣло, что измѣняетъ. Желѣзо (раскаленное) не считается уже желѣзомъ, но огнемъ, да оно и дѣйствуетъ, какъ огонь.

Прав. Значитъ, и кузнецъ уже не называетъ его желѣзомъ? не владеть его на наковальню? не ударяетъ по нему молотомъ?

Эран. Кто же въ этомъ сомнѣвается!

Прав. Стало быть, воздѣйствіе огня (ἡ τοῦ πυρὸς ἐμιλία) не измѣнило (οὐκ ἐλυμήνατο) природы желѣза. Если же, такимъ образомъ, и въ матеріальныхъ тѣлахъ наблюдается несліянное смѣшеніе, то, очевидно, будетъ безуміемъ допустить смѣшеніе природы нетѣльной и неизмѣнной и уничтоженіе природы воспринятой и при томъ воспринятой для облагодѣтствованія (всего) рода (къ которому она принадлежитъ).

Высшее и всецѣлое соединеніе естествъ, при полной ихъ особности въ живой личности Искупителя: таково ученіе Θεοδορίτου. Всегда провозглашая и защищая это воззрѣніе, онъ въ данномъ случаѣ только подробнѣе и основательнѣе развилъ его. Это есть какъ бы комментарий къ Антиохійскому исповѣданію, обязанному своимъ происхожденіемъ Киррскому епископу и одобренному св. Кирилломъ, въ качествѣ точнаго вѣроизложенія, во время примиренія съ «Восточными». Однако же встрѣчается разница, невидимому небольшая, но очень важная. Тамъ двойство (δύς) въ несліянномъ соединеніи (ἡ ἀσύγχυτος ἔνωσις), здѣсь ἔνωσις φυσική въ ἑν πρόσωπον. Тутъ мы видимъ здравую и трезвую оцѣнку Александрійскихъ формулъ съ указаніемъ законнаго мѣста и истиннаго значенія ихъ въ христіанской догматикѣ. Ничѣмъ нельзя было такъ сильно сокрушить монофизитствующихъ, какъ именно этимъ усвоеніемъ Александрійской христологій, которую считали своимъ исключительнымъ достояніемъ фанатичные монофизиты. Но они неправильно примѣняли дорогое наслѣдіе, — и Θεοδορίτος указываетъ, въ какой формѣ имъ нужно пользоваться. Эта тенденція діалога «Ἀσύγχυτος» сказывается въ болѣе рѣшительномъ опредѣленіи ἔνωσις въ духѣ Кирилловой терминологіи. Прежде всего, это ἔνωσις характеризуется обычнымъ у Александрійскаго настыря эпитетомъ φυσική⁴⁶⁵, а результатъ его выражается не менѣе близкою формулой: εἰς ἐξ ἀμφοῖν ὁ Χριστὸς θεωρεῖται⁴⁶⁶.

⁴⁶⁵ Epist. 1 ad monach. (M. 77, 21. D). Homil. Pasch. 17, n. 3 (M. 77, 28. D. 784 init.): ἐνότης φυσική. Epist. 17 (15)—ad Nest. 3 (M. 77, 112. B); anath. III; adv. Orient. defens. III anath. (M. 76, 332); adv. Theodoret. defens. III anath. (M. 76, 405. C): ἔνωσις φυσική.

⁴⁶⁶ Dial. II: M. 83, 160, p. 119. У св. Кирилла наиболѣе подходитъ къ сему: εἰς ἐξ ἀμφοτέρων (φύσεων) Χριστὸς καὶ Υἱός (epist. 4—ad Nest.: M. 77, 45. C) или, по редакціи Θεοδορίτου (Eran., dial. II: M. 83, 212, p. 167). εἰς ἐξ ἀμφοῖν Θεὸς καὶ Υἱός. Ср. Hom. Pasch. 17, n. 2 (M. 77, 776, p. 226): ἐν τι τὸ ἐξ ἀμφοῖν. Hom. Pasch. 17, n. 3; De recta fide ad Theodos., cap. 25 (M. 77, 784 init. M. 76, 1169, p. 22); Comment. in Ioan. X, 30 (M. 74,

Даже самыя аналогіи Θεодорита поразительно сходны съ приводимыми у св. Кирилла примѣрами. Не говоря уже объ общей ссылкѣ на человѣка съ разумною душой и тѣломъ въ цѣлостномъ образѣ одного Павла или Петра ⁴⁶⁷, — и отношеніе желѣза къ огню представляется у Александрійскаго владыки приближающимъ нашу мысль къ постиженію великаго таинства Богочеловѣческой личности Искушителя. «Какъ желѣзо, — проповѣдывалъ онъ въ 430 году ⁴⁶⁸, — подвергшись (ὁμιλήσας) сильнѣйшему воздѣйствію огня, тотчасъ принимаетъ его цвѣтъ и, подчиняясь преодолеваящей его силѣ, производитъ его дѣйствіе: такъ и природа плоти, воспріявши нетлѣнное и животворящее Божіе Слово, сохраняетъ и тѣ свойства, которыми обладала прежде, и является затѣмъ выше тлѣнія» (μεμένηκε μὲν, ἐν οἷς οὐκ ἦν οὐκέτι, φθορᾶς δὲ ἀμείνων ἀπεφάνθη λοιπόν). Съ этой точки зрѣнія Θεодоритъ совершенно справедливо приводитъ во свидѣтели своей правоты одного «изъ свѣтильниковъ вселенной», Кирилла, епископа Александрійскаго ⁴⁶⁹, который заявлялъ: εἷς ἐξ ἀμφοῖν Θεὸς καὶ Υἱός ⁴⁷⁰, εἷς ἐξ ἀμφοῖν νοεῖται Χριστός ⁴⁷¹, но при этомъ утверждалъ: δύο φύσεων ἑνωσις γέγονε ⁴⁷², διάφοροι αἱ πρὸς ἐνότητα τὴν ἀληθινὴν συνενεχθεῖσαι φύσεις, οὐχ ὡς τῆς τῶν φύσεων διαφορᾶς ἀνηρημένης διὰ τὴν ἑνωσιν ⁴⁷³. Въ догматическомъ отношеніи такое раскрытіе христологической проблемы было чрезвычайно важно.

21. D): εἷς ἐξ ἀμφοῖν. De recta fide ad Theodos., cap. 40 (M. 76, 1193): ἐν τι τὸ μεταξὺ, — cap. 44 (M. 76, 1200) и epist. 1 ad monach. (M. 77, 28. D): ἐκ δυοῖν πραγμάτων ἐν τι τὸ ἐξ ἀμφοῖν. Подобныя же выраженія можно находить и у св. Афанасія, напр. въ De sententia Dionysii, § 9 (Migne, gr. ser. t. 25, col. 493 init.): καὶ εἷς ἔστιν ὁ ἐξ ἀμφοτέρων συναινόμενος: Ὁ γὰρ Λόγος σὰρξ ἐγένετο (Ioan. I, 14).

⁴⁶⁷ См. I томъ, прим. 68—69 на стр. 79.

⁴⁶⁸ Homil. Pasch. 17, п. 4: M. 77, 785. 788, p. 233 fin. Въ „разсказахъ Діоскора“ св. Кириллу приписываются такія слова: „какъ желѣзо, брошенное въ огонь, раскаляется, но если ударить по нему молотомъ, то огонь ни мало не страдаетъ отъ этого удара: такъ божество Христа и Его человѣчество соединились однажды (навсегда) нераздѣльнымъ соединеніемъ и въ страданіяхъ, которыя Онъ претерпѣлъ, и въ чудесахъ Его“ (Проф. В. В. Болотовъ: Изъ церковной исторіи Египта—въ Христ. Читеніи, 1884 г., 2 ч., стр. 597—598). Еще ближе къ приведенной выдержкѣ изъ Θεодорита была бы цитата изъ De trinitate lib., cap. 14 [M. 77, col. 1152: „какъ огонь, всецѣло соединяясь съ желѣзомъ, раскаляетъ его, но не лишаетъ его естественныхъ свойствъ желѣза (оно остается желѣзомъ и по раскаленіи и есть и называется раскаленнымъ желѣзомъ): такъ и Сынъ и Слово Божіе и Богъ, соединившись съ смертною природой, обожилъ ее, но не лишилъ ее свойствъ смертнаго естества“] но — это сочиненіе считается произведеніемъ автора половины VII вѣка (См. у проф. В. В. Болотова въ Христ. Чит., 1885 г., 1 ч., стр. 69, прим. 1).

⁴⁶⁹ Eran., dial. II: M. 83, 212. 213.

⁴⁷⁰ Выдержка изъ Кириллова посланія къ Несторію „Καταφλοαροῖσι“, гдѣ читается: εἷς ἐξ ἀμφοτέρων Χριστὸς καὶ Υἱός (M. 77, 45. C: epist. S. Cyrilli 4—ad Nest. 2).

⁴⁷¹ Scholia de incarnatione Unigeniti, cap. XXV: M. 75, 1397 fin. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1026 fin.

⁴⁷² Цитата изъ „Εὐσεβίου ἐκ τῶν Σωτῶν“: S. Cyrilli epist. 39 (34) ap. M. 77, 177.

⁴⁷³ Epist. S. Cyrilli 4—ad Nest. 2 (M. 77, 45. C).

Здѣсь самымъ прочнымъ и дѣйствительнымъ образомъ устранялось наружное противорѣчіе Александрійской и Антиохійской догматики, какое въ пятидесятыхъ годахъ V вѣка считалось еще болѣе рѣзкимъ, чѣмъ въ тридцатыхъ и въ началѣ сороковыхъ; но крайней мѣрѣ, теперь чаще и коварнѣе злоупотребляли этимъ призракомъ, рязѣяннымъ еще во время примиренія св. Кирилла съ «Восточными». Θεοδορίτῃς приводитъ къ согласію различныя выраженія и гармонически совокупляетъ ихъ въ единой истинѣ, гдѣ несомнѣнно $\delta\upsilon\acute{\alpha}\varsigma\ \tau\omega\nu\ \phi\acute{\upsilon}\sigma\epsilon\omega\nu$ и гдѣ надъ нею царитъ $\epsilon\nu$, не поглощающее двойства въ $\mu\acute{\iota}\alpha\ \phi\acute{\upsilon}\sigma\iota\varsigma$, но и не вытѣсняемое имъ въ опасномъ $\delta\iota\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\sigma\iota\varsigma$. Киррскій епископъ далъ систематическое построеніе христологiи на основаніи православныхъ Антиохійскихъ и Александрійскихъ формулъ съ равноправностію обѣихъ, указавъ настоящій смыслъ всякаго слова, какое когда-либо сказано было въ цѣляхъ уразумѣнія тайны боговоплощенія. Такимъ образомъ онъ устранилъ крайности богословскихъ направленій въ цѣлостномъ созерцаніи единого Христа ($\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \epsilon\acute{\xi}\ \acute{\alpha}\mu\phi\omicron\tau\acute{\iota}\nu\ \delta\ \chi\rho\iota\sigma\tau\omicron\varsigma\ \theta\epsilon\omega\rho\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$), несліянно и нераздѣльно сочетаваемаго въ Себѣ совершенное божество и совершенное человѣчество. Но отсюда уже ясно и полемическое достоинство діалога «Ἀσύγχυτος». Помѣщая св. Кирилла въ число великихъ отцовъ и характеризуя его, какъ провозвѣстника и защитника православія, Θεοδορίτῃς тѣмъ самымъ отнималъ у своего противника его единственную опору и лишалъ его права на существованіе въ Церкви. Его наслѣдіе оказывается чужимъ достояніемъ — и, по отнятіи послѣдняго, онъ не находитъ ничего лучшаго, какъ сознаться въ своей нищетѣ: $\omicron\upsilon\chi\ \omicron\mu\eta\nu\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\varsigma\ (\tau\omicron\upsilon\varsigma\ \mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\omicron\upsilon\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \omicron\iota\kappa\omicron\upsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\varsigma\ \phi\omega\sigma\tau\eta\rho\alpha\varsigma)\ \delta\iota\alpha\iota\rho\epsilon\acute{\iota}\nu\ \tau\acute{\alpha}\varsigma\ \phi\acute{\upsilon}\sigma\epsilon\iota\varsigma\ \mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\ \tau\eta\nu\ \epsilon\nu\omega\sigma\iota\nu,\ \mu\omicron\lambda\lambda\eta\nu\ \delta\epsilon\ \epsilon\upsilon\rho\omicron\nu\ \delta\iota\alpha\iota\rho\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\omega\varsigma\ \acute{\alpha}\mu\epsilon\tau\rho\acute{\iota}\alpha\nu$ ⁴⁷⁴.

Съ понятіемъ непреложнаго и нераздѣльнаго соединенія собесѣдники не переходятъ къ изслѣдованію домостроительства, какъ искушенія. Въ діалогѣ III — Ἀπαθής — христологія смѣняется сотериологіей. Пораженный ранѣе на самыхъ важныхъ пунктахъ, «Эрапистъ» уже плохо держится на своей позиціи антагониста, однакоже не хочетъ сразу сложить оружіе. Онъ думаетъ, что Сынъ Божій «для того и плоть принялъ, чтобы чрезъ страстное потерпѣло страсть безстрастное»⁴⁷⁵. Ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ τὸ πάθος ὑπέμεινεν⁴⁷⁶. Правда, какъ Богъ, Онъ безстрастенъ и вседоволенъ: $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\ \delta\epsilon\ \tau\eta\nu\ \sigma\acute{\alpha}\rho\kappa\omega\sigma\iota\nu,\ \eta\nu\acute{\epsilon}\sigma\chi\epsilon\tau\omicron\ \tau\omega\nu\ \mu\alpha\theta\omega\nu$ ⁴⁷⁷. Прежній принципъ всемогущества опять выступаетъ во всей своей растянжимости. Ἡμεῖς μεμαθήκαμεν ἅπαντα δύνατᾶ τῷ Θεῷ,⁴⁷⁸ οὐδὲν ἀδύνατον τῷ παντοδυνάμῳ Θεῷ⁴⁷⁹. «Еслибы, — твердитъ Θεοδορίтῃς его упрямый оппонентъ⁴⁸⁰, — еслибы мы говорили, что Богъ Слово по

⁴⁷⁴ Eran., dial. II: M. 83, 213, p. 170.

⁴⁷⁵ Eran., dial. III: M. 83, 221, p. 176.

⁴⁷⁶ Dial. III: M. 83, 244, p. 195.

⁴⁷⁷ Dial. III: M. 83, 240, p. 192.

⁴⁷⁸ Dial. III: M. 83, 228 fin.

⁴⁷⁹ Dial. III: M. 83, 229, p. 183.

⁴⁸⁰ Dial. III: M. 83, 228, p. 182.

принужденію потерпѣлъ страданіе, то еще имѣло бы законный предлогъ ваше обвиненіе противъ насъ. Если же мы проповѣдуемъ, что и страданіе добровольно и смерть согласна (Его) желанію, то вамъ слѣдуетъ не обвинять насъ, но восхвалять бездну человеколюбія. Онъ пострадалъ потому, что желалъ, и по своему рѣшенію пріобщился смерти». «Православный» легко разрушаетъ эту фикцію. «Господь Богъ и не желаетъ того, что противно Его природѣ (οὐδὲν ὧν μὴ πέφυκε βούλεται), а можетъ все, что желаетъ,— желаетъ же только сообразнаго и приличествующаго собственному естеству»⁴⁸¹. Посему ἀθάνατον θάνατον ὑπομεῖναι τὴν ἀθάνατον φύσιν⁴⁸², — «бессмертному по природѣ никоимъ образомъ умереть невозможно»⁴⁸³. Подъ напоромъ этихъ возраженій «многовидный Эрапистъ» значительно сдается и начинаетъ варіировать свою мысль, не отрекаясь отъ нея по существу. «Мы говоримъ, что Онъ (Богъ Слово) вкусилъ смерть послѣ воиновенія»⁴⁸⁴; «я не утверждаю, что Богъ Слово вкусилъ смерть безъ тѣла»⁴⁸⁵, «а думаю, что Онъ пострадалъ плотію, ибо безтѣлесная природа сама по себѣ къ этому не способна»⁴⁸⁶. Но положеніе, что Богъ страдалъ по плоти, указываетъ лишь способъ страданія, не раскрывая, какъ это могло быть при Его безстрастїи по естеству⁴⁸⁷, что именно и требуется въ этомъ вопросѣ. «Вѣдь этого не скажетъ никто и о душѣ человеческой. Кто, кромѣ совершенно безумнаго, будетъ говорить, что душа Павла умерла по плоти? Да этого нельзя думать и о какомъ-либо совершенно испорченномъ человѣкѣ, ибо и души злыхъ бессмертны. Мы говоримъ, что такого-то человекоубійцу казнили, но едвали кто-нибудь станетъ утверждать, что его душа умерщвлена по плоти. Если же души человекоубійць и гробокопателей мы называемъ неподлежащими смерти, тѣмъ болѣе справедливо считать таковою душу Спасителя нашего, нимало непричастную грѣху. Если же и тяжко согрѣшившія души избѣгаютъ смерти по природѣ, то какъ же могло случиться, что имѣющая бессмертное естество и не пріявшая ни малѣйшаго пятна грѣха была уловлена смертію» (ἐδέξατο ἂν τοῦ θανάτου τὸ ἁγιστρὸν)?⁴⁸⁸ Ясно, что и при положеніи: φύσει μὲν ἐστὶ ἀθάνατος, ἐνανθρώπησας δὲ πέπονθεν⁴⁸⁹ страждущій субъектъ остается одинъ и тотъ же и, слѣдовательно, противорѣчіе πρὸς сὲ ἄτρεπτος и ἀθάνατος нисколько не уничтожается. Нужно допустить, что Богъ «потерпѣлъ премѣненіе, ибо какъ же иначе бессмертный могъ пріять смерть? Но мы уже согласились, что сущность Троицы непреложна. Зна-

⁴⁸¹ Dial. III: M. 83, 228, p. 182 fin.

⁴⁸² Dial. III: M. 83, 225, p. 180.

⁴⁸³ Dial. III: M. 83, 261, p. 212 fin.

⁴⁸⁴ Dial. III: M. 83, 268, p. 217.

⁴⁸⁵ Dial. III: M. 83, 265, p. 215.

⁴⁸⁶ Dial. III: M. 83, 276, p. 223.

⁴⁸⁷ Dial. III (M. 83, 265. C): Τρόπον οὖν πάθους, οὐκ ἀπάθειαν λέγεις.

⁴⁸⁸ Dial. III: M. 83, 265, p. 215—216.

⁴⁸⁹ Dial. III: M. 83, 261, p. 213.

читъ, не подчинялся смерти тотъ, природа коего выше смерти»⁴⁹⁰. Въ такомъ случаѣ и «мы не заявляемъ, — говорить «Эрапистъ»⁴⁹¹, — что пострадало божественное естество, но человѣческое, — божественное же *со-страдало* тѣлу» (Ὁὐδαμῶς ἡμεῖς τὴν θείαν φύσιν πεπονθέναι φαμέν, ἀλλὰ τὴν ἀνθρωπείαν· τὴν θείαν δὲ γε συνεπονθέναι τῷ σῶματι). Теперь: какъ же сострадало? Такъ ли, что божественная природа ощущала боль, когда тѣло прибивали гвоздями? Однако же всеѣмъ извѣстно, что душа не участвуетъ во всемъ, что относится къ тѣлу, но тѣло, при своей животности, посредствомъ души получаетъ ощущение. Но если это правда и если вмѣстѣ съ тѣломъ Господь воспринялъ и душу, то, очевидно, эта послѣдняя и сострадала тѣлу, а не божество. Затѣмъ, признавая сочувствіе души страданіямъ тѣла, никто не простираетъ этого и на актъ смерти. Поэтому всеѣмъ нельзя думать, будто душа Спасителя раздѣляла съ тѣломъ смерть, и еще дальше отъ благочестія — приписывать это божеству⁴⁹². Однимъ словомъ, *συνεπονθέναι* равняется *κοινωνῆσαι*, а при этомъ божеское естество получаетъ свойство страдательности и въ нѣкоторой степени отождествляется съ человѣческимъ, что невозможно.

Въ концѣ концовъ выходитъ, что субъектомъ страданія, непосредственно несшимъ тяготы смерти, было человѣчество Господа Христа. Съ этого пункта Θεодоритъ и начинаетъ развивать свои воззрѣнія на дѣло искупленія. «Никто не слыхалъ когда-либо безстрастнаго страданія или безсмертной смерти, ибо безстрастное не можетъ страдать, а пострадавшее — остаться безстрастнымъ»⁴⁹³. Отсюда понятно, что ὡς ἄνθρωπος τὸ πάθος ὑπέμεινεν· ὡς Θεός, κρείττων πάθους μεμένηκε⁴⁹⁴. Но здѣсь неизбежно возникаетъ сомнѣніе относительно снасительности страданій, ибо одна плоть сама по себѣ не могла доставить людямъ избавленіе. Чтобы понять это, слѣдуетъ взять во вниманіе, что Христосъ «не только Богъ, но и человѣкъ, хотя и страдалъ, какъ человѣкъ, но не какъ Богъ»⁴⁹⁵. Сущность голгооской жертвы объясняется тѣмъ, что «пострадавшее тѣло было собственнымъ тѣломъ» (τὸ σῶμα πεπονθός, αὐτοῦ (τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ) ὃν ἐτύγχανε σῶμα)⁴⁹⁶ Бога Слова, послѣку «было пригвождено ко древу не тѣло человека, но Самого Господа славы» (οὐκ ἄνθρωπου τινὸς κοινού, ἀλλὰ τοῦ Κυρίου τῆς δόξης σῶμα ἦν τὸ τῷ ξύλῳ προσηλωθέν)⁴⁹⁷. «И мы, — пишетъ Θεодоритъ⁴⁹⁸, — не говоримъ, что страдать кто-нибудь иной (а не Сынъ

⁴⁹⁰ Dial. III: M. 83, 261. 264.

⁴⁹¹ Dial. III: M. 83, 268, p. 217.

⁴⁹² Dial. III: M. 83, 268. 269, p. 217—218

⁴⁹³ Dial. III: M. 83, 268 init.

⁴⁹⁴ Dial. III: M. 83, 233, p. 187.

⁴⁹⁵ Dial. III: M. 83, 261, p. 212.

⁴⁹⁶ Dial. III: M. 83, 233, p. 187.

⁴⁹⁷ Dial. III: M. 83, 277, p. 226.

⁴⁹⁸ Dial. III: M. 83, 237, p. 190.

Божіи), но при этомъ знаемъ изъ божественнаго Писанія, что естество божества безстрастно. Итакъ, слыша о безстрастїи и страданіи и соединеніи челоуѣчества и божества, мы говоримъ, что страданіе принадлежитъ страстному тѣлу, а безстрастную природу именовуемъ свободною отъ страданія». Впрочемъ, это было тѣло «не простаго челоуѣка, но Господа нашего Іисуса Христа, едиороднаго Сына Божія» (τοῦ ἀνθρώπου σῶμα φιλοῦ, ἀλλὰ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, τοῦ μονογενοῦς Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ). Посредствующимъ звеномъ между ἀπαθής и παθητός здѣсь является ἔνωσις въ ἓν πρόσωπον. «Мы проповѣдуемъ такое единеніе божества и челоуѣчества, что мыслимъ одно лицо нераздѣльное (θεότητος ἡμεῖς καὶ ἀνθρωπότητος τοιαύτην κηρύττομεν ἔνωσιν, ὡς ἐννοεῖν ἓν πρόσωπον ἀδιάλειπτον), и одного и того же признаемъ и Богомъ и челоуѣкомъ, видимымъ и невидимымъ, описаннымъ и неопишымъ и вообще все, что дастъ знать божество и челоуѣчество, прилагаемъ единому въ лицахъ» (καὶ τὰ ἄλλα δὲ πάντα, ὅσα τῆς θεότητος καὶ ἀνθρωπότητος ὑπάρχει δηλωτικά, τῶν προσώπων τῷ ἐνὶ προσαρμόττομεν)⁴⁹⁹. Отсюда, «по причинѣ единства, лицо Христа принимаетъ все, свойственное каждой природѣ, напр. неопишимоу — неутомляемость, а способной къ передвиженію и ходящей — утомленіе»⁵⁰⁰. Μετὰ ἔνωσιν, ἐνὶ προσώπῳ καὶ τὰ ὑψηλὰ καὶ τὰ ταπεινὰ προσάπτει ἡ θεία Γραφή, поелику καὶ τὰ θεῖα καὶ τὰ ἀνθρώπεια τὸ ἐν δέχεται πρόσωπον⁵⁰¹. Въ силу этого «слѣдуетъ говорить, что была пригвождена къ древу плоть, но такъ, что отъ нея была неотлучна и божественная природа и на крестѣ и въ гробѣ, хотя и не воспріяла чрезъ это страданія сама по себѣ»⁵⁰². «Когда мы утверждаемъ, что страдало тѣло, плоть или челоуѣчество, мы не отдѣляемъ (отъ нихъ) божеское естество. Какъ оно было соединено съ алчущимъ, жаждущимъ, утомляющимся, спящимъ и борющимся съ смертію, но не терѣло нечего изъ этого, а только попускало сему воспринимать свойственныя природѣ (челоуѣческой) страданія: точно такъ же оно было вмѣстѣ (συνῆπτο) и съ распинаемымъ и попускало совершиться страданію, чтобы страданіемъ разрушить смерть, хотя оно и не воспринимало мученія отъ страданія, но усвоило себѣ страданія, какъ своего, собственнаго храма и соединенной съ нимъ плоти (ῥόδυνήν μὲν ἐκ τοῦ πάθους αὐ δεχομένην, τὸ δὲ πάθος οἰκειωσαμένην, ὡς ναοῦ γε ἰδίου, καὶ σαρκὸς ἡνωμένης), чрезъ которую и вѣрующіе называются членами Христа и Самъ Онъ именуется главою вѣрующихъ»⁵⁰³. «По природѣ пострадала плоть, Богъ же Слова усвоилъ Себѣ страданія ея, какъ Свои»

⁴⁹⁹ Dial. III: M. 83, 252. p. 203.

⁵⁰⁰ Dial. III: M. 83, 240, p. 193.

⁵⁰¹ Dial. III: M. 83, 280. p. 228.

⁵⁰² Dial. III (M. 83, 280, p. 227): προσηλωθῆναι τῷ ξύλῳ τὴν σάρκα προσήκει λέγειν ἀχώριστον δὲ ταύτης εἶναι τὴν θεῖαν φύσιν ὁμολογεῖν. καὶ τῷ σταυρῷ. καὶ τῷ τάφῳ, πάθος ἐκεῖθεν οὐ δεχομένην.

⁵⁰³ Demonstr. per. syllog. III, 16: M. 83, 336.

собственной плоти» (φύσει πεπονθέναι τὴν σάρκα, τοῦ δὲ Θεοῦ Λόγου ὡς ἐκείνου τὸ πάθος ὡς ἰδίᾳ σαρκός) ⁵⁰⁴.

Такимъ образомъ, если по мнѣнію монофизитствующихъ, Богъ *потерпѣлъ* страданія, то, по Θεодориту, Онъ *относилъ* ихъ къ Себѣ. Тамъ *πέπονθεν*, здѣсь *δέχεται*; тамъ *θεότης*, какъ субъектъ страданія, здѣсь *ἐν πρόσωπον*, какъ вопріемлющая личность, по причинѣ своей нерасторжимости усвояющая себѣ божеское и человѣческое. Въ этомъ смыслѣ страдалъ не человѣкъ только, но и Богъ, поскольку Его тѣло было на Голгоѣ. Слишкомъ высокая нота теонахитства понижается у Киррсакаго епископа до надлежащей нормы и именно той, какую указывалъ еще св. Кириллъ въ началѣ своей борьбы съ Несторіемъ. Онъ писалъ тогда слѣдующее: «О страданіи мы говоримъ не такъ, будто Богъ Слово собственнымъ Своимъ естествомъ (*εἰς ἰδίαν φύσιν*) претерпѣлъ удары, язвы гвоздинныя и прочія раны (—божество безстрастно, потому что безтѣлесно—), но поелику претерпѣло ихъ тѣло, сдѣлавшееся Его собственнымъ тѣломъ (*τὸ γεγονὸς αὐτοῦ ἰδίον σῶμα*): ибо Онъ, безстрастный, былъ въ страдающемъ тѣлѣ. Равнымъ образомъ мы разумѣемъ и смерть Его, потому что по природѣ Слово Божіе бессмертно, нетлѣнно, Оно есть жизнь и животворящее. Поелику же *благодатию Божіею*, какъ говоритъ Павелъ (Евр. II, 9), *за всѣхъ вкусило есть смерть* собственное Его тѣло, то и говорится, что Оно (Слово) за насъ претерпѣло смерть; не то, чтобы Оно подверглось смерти по самому естеству Своему (говорить или думать такъ было бы безумно), а то, что Его плоть вкусила смерть» ⁵⁰⁵. Уже послѣ примиренія съ «Восточными» тотъ же св. Кириллъ разъясняетъ Валеріану Иконійскому: «Чье тѣло, тому по справедливости приписывается и все его касающееся, кромѣ только грѣха. Такъ и вочеловѣчившійся Богъ Слово пребылъ безстрастнымъ по божеству (*ἀπαθὴς θεϊκῶς*), но поскольку Онъ по истинѣ усвоилъ Себѣ страданія Своей плоти (*οἰκτιρούμενος ἀναγκάίως τὰ τῆς ἐαυτοῦ σαρκός*), то мы и говоримъ, что Онъ пострадалъ по плоти, хотя страданіе и не коснулось Его (*τοῦ παθεῖν ἀπείραστός ὢν*), поелику Онъ мыслится Богомъ... Онъ пребылъ безстрастнымъ, поскольку изъ начала и всегда есть Богъ, но приписываетъ Себѣ страданія за насъ по плоти (*τετήρηται μὲν τὸ ἀπαθὲς αὐτῷ... προσυράφεται δὲ καὶ τὸ παθεῖν ὑπὲρ ἡμῶν κατὰ σάρκα*), поскольку, будучи Богомъ по естеству, Онъ сдѣлался плотію, т. е. совершеннымъ человѣкомъ» ⁵⁰⁶. Какъ очевидно само собою, и св. Кириллъ полагалъ снасительно-искупительное значеніе голгоѣской жертвы въ томъ, что *τὸ παθητόν* было въ единствѣ личности съ *τὸ ἀπαθὲς* и *ἀθανάτον κατὰ φύσιν*, которое, стоя неизмѣримо выше возможности опредѣленій и качествъ конечнаго, лишь относилось къ Себѣ свойства послѣдняго ⁵⁰⁷. У Θεодорита это не менѣе анер-

⁵⁰⁴ Demonstr. per. syllog. III, 10: M. 83, 332.

⁵⁰⁵ Epist. S. Cyrilli 4—ad Nest. 2: M. 77, 48 init. Дѣян., I, стр. 331—332.

⁵⁰⁶ Epist. S. Cyrilli 50 (44): M. 77, 264, p. 163. Дѣян., II, стр. 422.

⁵⁰⁷ Ср. еще epist. ad monach. (M. 77, 36. C. D): Πῶς ἡ ζωὴ τεθνάναι λέγεται; Τῇ ἰδίᾳ σαρκὶ παθούσα τὸν θάνατον, ἵνα φαίνεται ζωὴ, ζωοποιούσα πάλιν αὐτήν... Ἦν ὁ Λόγος ὡς

гично выражается ἐν πρόσωπον ἄχωριστον. Касаясь вопроса, формальное раскрытіе котораго не было установлено въ точныхъ и общепринятыхъ терминахъ, Кирскій епископъ выработалъ вѣрное его рѣшеніе въ формулѣ: страдало человечество Единороднаго, неотлучное отъ Его божества. Онъ самъ указывалъ свою основу и первоисточникъ въ Никейскомъ изложеніи, — и истинный комментарий этого ἔρως'а есть его великая заслуга. «Тѣмъ, — увѣщеваетъ онъ «Эраниста», — которые слышать о страданіи и крестѣ, нужно признавать пріавшую страданіе природу и не вмѣнять (μὴ προσάπτειν) его безстрастной, но лишь воспринятой ради сего. Что и досточудные отцы (Никейскіе) исповѣдали божеское естество безстрастнымъ, а страданіе приложили плоти, объ этомъ свидѣтельствуетъ заключеніе опредѣленія вѣры: *говорящихся же, что было время, когда не было (Сына), что Онъ не существовалъ до рожденія и произошелъ изъ несущаго, или утверждающихъ, что Сынъ Божій имѣетъ бытіе изъ иной какой-либо ипостаси или сущности, что Онъ премѣняемъ или преложимъ: таковыхъ предастъ анафемѣ святая католическая и апостольская Церковь*⁵⁰⁸. Смотри же, какому наказанію они угрожали тѣмъ, которые усвоили страданіе божеской природѣ». Правда, тутъ рѣчь περὶ τροπῆς καὶ ἀλλοιώσεως, но вѣдь «страданіе ничто иное, какъ преложеніе или премѣненіе. Если безстрастный до воплощенія пострадалъ послѣ воплощенія, то, очевидно, вслѣдствіе премѣненія. Если безстрастный до вочеловѣченія вкусилъ смерть послѣ вочеловѣченія, то, значитъ, Онъ совершенно перемѣнился изъ безсмертнаго въ смертнаго»⁵⁰⁹. Теодоритъ былъ, слѣдовательно, изъяснителемъ Никейской вѣры въ духѣ православія, безъ школьных преувеличеній въ сторону Антіохійской догматики и безъ предразсудочной оппозиціи построеніямъ Александрійскихъ богослововъ и даже тѣхъ, которые считались и считаются его врагами. Если мы согласимся съ этимъ, тогда историко-догматическое значеніе разобранныхъ діалоговъ будетъ ощутительно ясно безъ подробныхъ разсужденій. Прежде всего, Кирскій епископъ выступаетъ предъ нами, какъ крѣпкій теоретическій умъ съ конструктивно-возсозидательнымъ характеромъ. Въ самомъ раздробленіи основной темы видна уже строгая логическая связь, условливаемая самою сущностію понятія о Богѣ, важнѣйшаго въ догматѣ воплощенія. Но необходимымъ соприсущимъ качествомъ божества служитъ непреложность его по природѣ. Отсюда, Слово стало плотію единственно потому, что Оно восприняло наше естество въ рожденіи отъ Дѣвы при самомъ зачатіи. По тому же самому Оно и не могло страдать, какъ Богъ, ибо страданіе мыслимо въ премѣняемомъ, но не въ непреложномъ субъектѣ: оно есть необходимо τροπή. Если же Сынъ Божій пострадалъ, то не иначе, какъ по

ἐν ἰδίῳ σώματι τῷ ἐκ γυναικός, ἐδίδου δὲ αὐτὸ τῷ θανάτῳ κατὰ καιρὸν, πάσχων μὲν οὐδὲν εἰς ἰδίαν φύσιν αὐτός· ζωὴ γὰρ ἐστὶ καὶ ζωοποιός· οἰκεϊόμενος δὲ τὰ σαρκικά, ἵνα καὶ αὐτοῦ λέγῃται τὸ παθεῖν.

⁵⁰⁸ Cnf. Mansi, II, 665. 666. 668. Дѣян., I, стр. 157—158.

⁵⁰⁹ Egan., dial. III: M. 83, 281. p. 229. 230.

воспринятому отъ сѣмени Авраамова образу раба. Эта логика была тѣмъ неотразимѣе и осязательно убѣдительнѣе, что авторъ отирается отъ идеи всѣхъ неоспоримой, несомнѣнной, даже самодостовѣрной, поелику никто не въ состояніи утверждать, что *ὁ Θεὸς τρεπτός*, а всѣ исповѣдывали и доселѣ исповѣдуютъ Его непремѣняемость. Этотъ философско-систематическій духъ, проникающій все сочиненіе до послѣдней строки, придаетъ ему особенную убѣдительность. Читатель чувствуетъ себя всецѣло скованнымъ въ своей свободѣ фантастическаго либерализма или туманной мечтательности, ибо при малѣйшемъ отступленіи въ область произвольныхъ догадокъ казнится противорѣчіемъ здравому смыслу. Уклоненіе, конечно, возможно, но оно не естественно для разумнаго субъекта. На такой твердой почвѣ происходитъ борьба «Эраниста» съ «Православнымъ», который раскрываетъ тайну боговоплощенія. Согласно свои воззрѣнія съ коренными своими принципами, Теодоритъ и послѣднимъ незамѣтно сообщалъ силу очевидности. Это во-первыхъ. Затѣмъ, въ частнѣйшемъ развитіи своихъ мыслей онъ счастливо избѣгалъ опасной односторонности и разбираалъ тезисы со всѣхъ точекъ зрѣнія. Вѣрно, конечно, что моментъ человѣчества является у него преобладающимъ, но это такъ и должно было быть и по существу проблемы и по историческому положенію вещей, поскольку именно онъ подвергался тогда наибольшимъ сомнѣніямъ и подозрѣніямъ⁵¹⁰. Наконецъ, въ своемъ христологическомъ пониманіи Киррскій епископъ вполнѣ православенъ, а въ выраженіи его осторожно точенъ и всегда умѣетъ взять настоящій тонъ, безъ повышеній или пониженій хотя бы ради полемическихъ цѣлей. Самымъ анализомъ разсматриваемаго труда мы показали тщательную выработанность его богословскихъ формулъ при изложеніи и раскрытіи церковно-православнаго исповѣданія⁵¹¹. Нужно обратить вниманіе еще на то, какъ Теодоритъ разумно сторонится всякой школьной исключительности, какъ онъ старается избѣгать всего сомнительнаго, авторитетнаго только для однихъ и нечестиваго для другихъ⁵¹², какъ онъ искусно сопоставляетъ св. Аѳанасія, Те-

⁵¹⁰ Въ одномъ мѣстѣ, когда „Эранистъ“ упрекнулъ Теодорита въ ограниченіи библейскихъ свидѣтельствъ преимущественно текстами, доказывающими полную человѣчность во Христѣ, тотъ замѣтилъ: „я сдѣлалъ это потому, что ты сомнѣваешься относительно чело-вѣчества, а не божества“ (Egan., dial. I: M. 83, 69, p. 39).

⁵¹¹ Въ подозрѣніяхъ касательно догматической чистоты сочиненія „Эранистъ“ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, сказывается конфессіональная нетерпимость іезуита *Гирме* (Dissert. II, cap. VI, § I: M. 84, 335 sqq.), которому крайне непріятно, что Теодоритъ утверждаетъ здѣсь истину исхожденія Св. Духа только отъ Отца (Dial. III: M. 83, 264, p. 214).

⁵¹² Egan., dial. I (M. 83, 80, p. 48—49): „я привелъ бы тебѣ,—говоритъ Теодоритъ,—толкованія побѣдоносныхъ поборниковъ благочестія Діодора и Θεодора, еслибы не видѣлъ въ васъ, по нерасположенности къ этимъ мужамъ, наследниковъ ненависти къ нимъ Аполлинарія. Ты усмотрѣлъ бы, что и они писали согласно съ тѣми (отцами), почерпали струи изъ божественнаго источника и были проводниками (ключами) Духа. Но я оставляю ихъ, такъ какъ вы предприняли невозможную войну противъ нихъ“. Ср. выше, въ прим. 377 на стр. 156.

офила и Кирилла съ Евстаѳіемъ, Флавіаномъ и Іоанномъ Златоустымъ. Онъ говоритъ не отъ лица партіи, каковъ «Эранистъ» съ обычнымъ ему «ἡμεῖς», а въ качествѣ носителя вселенскаго преданія, истолкователя апостольско-церковной вѣры, которая провозглашается «вездѣ, всѣми, повсюду». Онъ гармонически сочеталъ результаты предшествующаго развитія въ научномъ раскрытіи догматическихъ положеній и тѣмъ самымъ естественно устранялъ партійную рознь, а она-то именно и была источникомъ всѣхъ историческихъ недоразумѣній, иногда очень тяжкихъ и печальныхъ. Послѣ сего открывалось мѣсто рѣшительному опредѣленію по христологическимъ вопросамъ, каковое и было провозглашено Халкидонскими отцами. Θεодоритъ былъ творцомъ и провозвѣстникомъ его въ сферѣ научной: въ 451 году онъ ограждаетъ догматическую чистоту «томоса» Льва тѣми же словами св. Кирилла, которыя цитуетъ и въ сочиненіи «Эранистъ» въ 447—448 годахъ⁵¹³. Еслибы теперь этотъ Александрійскій архипастырь былъ на тронѣ Апостола Марка, то онъ, вѣроятно, воскликнулъ-бы: «*да возвеселятся небеса и радуется земля* (Пс. ХСV, 11). Разрушено средостѣіе (Ефес. II, 14), печаль прекратилась и всякіе раздоры упичтожены»⁵¹⁴. Подлинно .

Ὁσπερ Θεοδώριτος ἐνταῦθα γράφει

Λαβὼν Θεοδώρητον ἐξ ὕψους χάριν⁵¹⁵.

При такомъ своемъ характерѣ разсмотрѣнные діалоги, какъ необычайно выдающійся догматическій памятникъ до-халкидонской богословской литературы, должны были имѣть огромное вліяніе на современниковъ. Въ эпоху великаго шатанія умовъ они являлись образцомъ православной строгости и точности; своимъ покоряющимъ дѣйствіемъ они обуздывали своеволіе мысли, которая въ ученіи ложно понимаемыхъ православныхъ авторитетовъ старалась находить оправданіе всѣмъ своимъ фантастическимъ порожденіямъ⁵¹⁶. И это значеніе творенія «Эранистъ» возвышается полемическими его достоинствами. Прежде всего, Θεодоритъ ничего не предрѣшаетъ и приступаетъ къ дѣлу «безъ всякаго предубѣжденія» (πάσης προλήψεως δίχα)⁵¹⁷; онъ предлагаетъ своему противнику «сообща поискать истину безъ всякаго спора» (δίχα τινὸς ἔριδος κοινῇ ζητήσωμεν ἀλήθειαν)⁵¹⁸. Этимъ приѣмомъ онъ,

⁵¹³ Разумѣемъ выдержку изъ „схоліѳ“ Кирилла De incarnatione Unigeniti: Mansi, VI 973. А. В. Дѣян., III, стр. 543—544 (см. томъ I, гл. VI, стр. 278—280). Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 213, p. 169: Eran., dial. II.

⁵¹⁴ Epist. S. Cyrilli 39 (34): M. 77, 173. Дѣян. II, стр. 372.

⁵¹⁵ Стихи изъ встрѣчающейся въ нѣкоторыхъ рукописяхъ эпиграммы при сочиненіи „Эранистъ“ (M. 83, 335).

⁵¹⁶ О чисто историческомъ значеніи діалоговъ было сказано въ первомъ томѣ, гл. V, стр. 191—192.

⁵¹⁷ Eran., praef.: M. 83, 29, p. 4.

⁵¹⁸ Eran., dial. I: M. 83, 32, p. 5.

Помимо воли своего собеседника, вовлекаетъ его въ разсужденія, между тѣмъ какъ тотъ мнитъ себя воплощеннымъ и самодовлѣющимъ знаніемъ: ἡμεῖς ζητήσεως οὐ δεόμεθα· ἀκριβῶς γὰρ τῆς ἀληθείας ἐχόμεθα⁵¹⁹. Столь высокое безпристрастіе, оцущаемое во всемъ произведеніи, опредѣляетъ и самое качество полемики. Цѣль ея не въ одномъ опроверженіи и посрамленіи врага, но въ желаніи довести его до самопознанія, а чрезъ это и до признанія того, что отрицается. Θεодоритъ показываетъ «Эранисту» его самого, и тотъ самъ удивляется неприглядности своего собственнаго образа, а это уже шагъ къ отказу отъ своего гибельнаго достоянія. Здѣсь мы находимъ блестящее примѣненіе того сократовскаго elenchus'а, которому всѣ такъ удивляются въ Платонѣ. Но тутъ же мы усматриваемъ и существенное различіе: философъ исходитъ изъ неизвѣстнаго и двигается въ области невѣдомаго, почему результатъ его изысканій всегда отрицательный и часто даже не только по отношенію къ антагонисту, но и по отношенію къ себѣ. Не то у Киррскаго пастыря, который отправляется отъ достовѣрнаго для всѣхъ и работаетъ въ сферѣ «открытаго»⁵²⁰, такъ что слѣдствіемъ его разбора всегда оказывается нѣчто положительно плодотворное.

Главный полемическій аргументъ Θεодорита заключается въ противопоставленіи истины заблужденію, при чемъ ни та, ни другое не даются сразу въ законченной и завершенной формѣ, не допускающей изслѣдованія. Ничто не опредѣляется по одному предубѣжденію, по однимъ ненадежнымъ симнатіямъ или традиціоннымъ связямъ. Монофизитская система не извращается намеренно, ради приданія ей особеннаго безобразія отталкивающаго печестія. Тутъ говоритъ постоянно самъ «Эранистъ», его соперникъ только помогаетъ ему въ раскрытіи смутнаго и неразвившагося міросозерцанія. Въ этомъ случаѣ Киррскій епископъ истолковывалъ монофизитамъ то, чего не разумѣли вполне и сами они, вѣчно немощные въ разрѣшеніи неизбежныхъ антиномій, но не менѣе упорные на своихъ пунктахъ, съ которыхъ они не сходили именно потому, что боялись за свои силы, страшились встрѣтиться съ непреодолимыми препятствіями на избранномъ ими пути. Выводя ихъ на эту дорогу, «Православный» никогда не увлекается полемическими тенденціями и не направляетъ своего оппонента исключительно въ темныя и гибельныя дебри. Онъ далекъ отъ исключительнаго пользованія дешевымъ полемическимъ средствомъ побиванія на абсурдахъ, а это было такъ соблазнительно для легкаго ума, ищущаго побѣдныхъ лавровъ, въ виду явной крайности центрального монофизитскаго тезиса: Богъ *сдѣлался* плотію. Θεодоритъ не злоупотребляетъ этого слабостію «Эраниста», не желая коварно толкать его въ бездну безъ надежды на спасеніе. Онъ даже не лишаетъ его права брать свое слово назадъ, если тотъ самъ убѣждается въ

⁵¹⁹ Eran., dial I: M. 82, 33, p. 5.

⁵²⁰ Dial. I (M. 83, 37, p. 11): „Эран. Не слѣдуетъ розыскивать того, что сокрыто. Прав. Но не нужно ограничиваться совершеннымъ незнаніемъ и въ томъ, что открыто“ (οὐδὲ τὰ δεδηλωμένα παντελῶς ἀγνοεῖν).

нелѣпности своей аргументаціи ⁵²¹, и охотно возвращается къ старому, чтобы обсудить его съ новой точки зрѣнія. Это давало противнику возможность высказаться до конца, со всѣхъ сторонъ. Не менѣе справедливъ нашъ авторъ и въ зацѣтѣ, въ изложеніи истиннаго пониманія тайны боговоплощенія. Онъ чуждъ обычной въ полемической литературѣ манеры доказыванія *e contrario*, что могло создавать лишь видимость правдоподобія, не убѣждая въ совершенной истинности догмата. Возсозидательныя начала господственно царили надъ разрушительными стремленіями и заставляли Θεодорита не сосредоточиваться на сомнительныхъ догадкахъ, но отыскивать основанія непоколебимой прочности. *Μὴ μοι λογισμοὺς καὶ συλλογισμοὺς προσενέγκῃς. Ἐγὼ γὰρ μόνῃ πείθομαι τῇ θείᾳ Γραφῇ* ⁵²². Неуклонно слѣдуя этому, —вѣрному вообще, а по историческимъ обстоятельствамъ и необходимому, —принципу, Киррскій діалогистъ возводитъ всѣ свои разсужденія къ авторитету Писанія, какъ его понимали отцы. Онъ не ограничивается здѣсь только нѣкоторыми излюбленными авторами, что порождало бы подозрѣніе въ догматической узкости, несоизмѣримой съ полнотою апостольскаго ученія, но беретъ славныхъ писателей изъ всѣхъ странъ, —съ юга и сѣвера, запада и востока. Съ этой стороны сочиненіе «Эранистъ» производитъ впечатлѣніе все-сторонней универсальности и въ своемъ содержаніи является *compendium* омъ раннѣйшихъ христологическихъ построений, итогомъ различныхъ мнѣній, фокусомъ христіанско-церковнаго преданія. Ученіе Церкви есть исходная точка и конечный пунктъ соображеній, поелику бесѣда Киррскаго епископа носитъ характеръ строгой логической послѣдовательности съ опредѣленнымъ выводомъ въ заключеніи. Онъ знаетъ, куда идетъ, и не сбивается съ своего пути многочисленностію возраженій и ихъ опроверженій. Онъ дѣйствуетъ съ сознаніемъ и убѣжденіемъ въ своей правотѣ, ибо, по его словамъ, *ἡ τῆς ἀληθείας συνήγορος, οὐκ ἐρωτῶν μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐρωτῶμενος, ἔχει τῆς ἀληθείας τὸ κράτος* ⁵²³. Потому-то въ результатъ борьбы—всегда полное пораженіе противника, а не простое замѣнательство или временное смущеніе его, —покорное склоненіе предъ силою и свѣтомъ истины съ рѣшимостію отказа отъ заблужденій: *βιάζεται τῆς ἀληθείας ἡ δύναμις καὶ τοὺς ἄλλαν αὐτῇ μαχόμενους τοῖς παρ' αὐτοῖς λεγομένοις συνθέσθαι* ⁵²⁴. Полемика смѣняется здѣсь положительнымъ раскрытіемъ, которое и составляетъ сущность разбираемаго трактата, представляющаго подробное изложеніе того, что Θεодоритъ непрестанно высказывалъ въ своихъ нисѣмахъ ⁵²⁵. Онъ самъ

⁵²¹ Когда „Эранистъ“, согласившись касательно тождества *ἑνωσις* и *σάρκωσις*, въ виду опасности замѣчаетъ Θεодориту: „ты меня опуталъ своими спллогизмами“, —тотъ даетъ ему возможность поправиться: „если тебѣ угодно, —говоритъ онъ (Dial. II: M. 83, 137 p. 100), —возвратимся опять къ тому же самому предмету“.

⁵²² Dial. I: M. 83. 15. 18.

⁵²³ Dial. III: M. 83, 220. 221.

⁵²⁴ Dial. II: M. 83, 220.

⁵²⁵ Мысли сочиненія „Эранистъ“ встрѣчаются во многихъ посланіяхъ Θεодорита, но особенно близко напоминаютъ эти діалоги *epist.* 145 (M. 83, col. 1376—1389), которое является какъ бы экстрактомъ ихъ.

кратко формулировалъ это содержаніе сочиненія «Эранистъ» въ особомъ приложеніи—*Demonstrationes per syllogismos, quod immutabilis sit Deus Verbum, quod unio sit inconfusa, quod impatibilis sit divinitas Salvatoris*⁵²⁶, гдѣ «ясно показывается защищаемое (православнымъ) апостольское проповѣданіе»⁵²⁷. Не даромъ же еще Никифоръ Каллистъ называлъ діалоги «словами о божественныхъ догматахъ»⁵²⁸. Такое всецѣлое проникновеніе единствомъ многообразія и разнохарактерности, такое постепенное препобѣжденіе лжи истинною, вслѣдствіе субстанціально присущей ей силы абсолютнаго господства, и неизмѣнное торжество ея, такое равновѣсіе и соразмѣрность посылокъ съ выводами: — это нѣчто поразительно необыкновенное по содержанію и величественно художественное по развитію. Анализъ не вытѣсняетъ синтеза, хотя и подчиняется ему, идея не уничтожаетъ факта, хотя и покоряетъ его, но все тѣсно переплетается между собою въ строгой и соотвѣтственной зависимости, все совмѣщается въ математической симметріи. Отсюда получается та художественная прелесть сочетанія полемико-апологетики съ конструктивною догматикой, которая налагаетъ на сочиненіе «Эранистъ» специфически-индивидуальный колоритъ мастерства мощнаго богословскаго таланта. Въ этомъ отношеніи рассмотрѣнный нами трудъ, можно сказать, есть лучшій цвѣтъ на богатой и пышной нивѣ золотого вѣка, продолжающій сохранять свою неувыдаемую роскошь до настоящихъ дней.

Пока мы говорили преимущественно о предметной сторонѣ діалоговъ, о содержаніи ихъ; теперь мы должны коснуться формальныхъ особенностей и дать литературную оцѣнку. Всякое литературное произведеніе только тогда можетъ считаться совершеннымъ, когда оно достигаетъ своихъ цѣлей выполненіемъ своей задачи. По отношенію къ трактату «Эранистъ» мы уже видѣли это въ раскрытіи его содержанія и послѣ сего отмѣтимъ лишь научную серьезность, основательность этого труда. Θεοδωρίτς цитуетъ 25 церковныхъ писателей, приводитъ до 242 выдержекъ изъ 85—91 сочиненій этихъ авторовъ⁵²⁹.

⁵²⁶ М. 83, 317—336.

⁵²⁷ О своихъ *Demonstrationes* Θεοδωρίτς пишетъ (Eran., praef.: М. 83, 29 fin.): „Послѣ трехъ діалоговъ мы слѣлаемъ прибавленіе къ нимъ въ видѣ силлогизмовъ, въ коихъ, соотвѣтственно имъ, будетъ ясно показано сохраняемое нами ученіе, которое проповѣдали Апостолы“. О нихъ упоминаетъ и патріархъ Фотій (*Bibliotheca*, cod. 46: Migne, gr. ser. t. 103, col. 81).

⁵²⁸ Hist. eccles. XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1257): Ὁσαύτως καὶ λόγοις τρισὶ περὶ θεῶν δογματῶν, εἰπερ αὐτῷ (Θεοδωρήτῳ) διαλογικῶς συνετάχθησαν.

⁵²⁹ I. Св. Ипполитъ, епископъ Антиохійскій и мученикъ: 1. Посланіе къ Смирнянамъ (col. 81. 169. 284. Epist. ad Smyrn., cap. 1. 5. 4. 3. 3: Migne, gr. ser. t. 5, col. 841. A. 845. C. 848. A. 845. B. 841. C. 844. A. 845. A; шестая цитата должна относиться къ 7 гл.: см. col. 843—849, not. 86)—6 выдержекъ. 2. Посланіе къ Ефесянамъ (col. 81. 81. Epist. ad Ephes., cap. 18. 20. 7: М. 5, col. 660. A. 661. A. 649. B. 652. A)—3 выдержки. 3. Посланіе къ Траллійнамъ (col. 84. Epist. ad Trallian., cap. 9: М. 5, col. 681. B)—1 выдержка. II. Св. Меводій, епископъ (Патарскій) и мученикъ: 1. Ὁ περὶ τῶν μαρτύρων λόγος (col. 88; нѣдѣ больше это слово не сохранилось: см. ар. Migne, gr. ser. t.

Киррскій епископъ, такимъ образомъ, обладалъ громадною начитанностію

18, col. 345)—1 выдержка. III. *Св. Евстаѣй, епископъ Антіохійскій и исповѣдникъ*: 1., 'Ερμηνεία τοῦ ιε' ψαλμοῦ (col. 88. Cnf. ap. Migne, gr. ser. t. 18, col. 685)—1 выдержка. 2., 'Ερμηνεία τοῦ ιηβ' ψαλμοῦ (col. 89. 289. Cnf. M. 18, col. 685—688) — 3 выдержки. 3., 'Ο περὶ ψυχῆς λόγος (col. 88. 89. 176. 285. Cnf. M. 18, col. 688. 689)—6 выдержекъ. 4., 'Ο λόγος εἰς τὸ „Κύριος ἔκτισέ με ἀρχὴν ὁδῶν αὐτοῦ“ (Prov. VIII, 22) (col. 89. 176. 177. 285. 288. 289. Подлинникъ не сохранился; изъ „Исторіи“ Θεοδώρου—П. Е. I, 7 (8): М. 82, 920. 921. А. Ц. И., стр. 46—47 — мы знаемъ, что это было историко-полемическое сочиненіе св. Евстаѣя о дѣяніяхъ Никейскаго собора. Cnf. M. 18, col. 677. 680. 681. 684)—14 выдержекъ. 5., Εἰς τὰς ἐπιγραφὰς τῆς στήλογραφίας (col. 176. Cnf. M. 18, col. 685)—1 выдержка. 6., 'Ο λόγος εἰς τὰς ἐπιγραφὰς τῶν ἀναβαθμῶν (col. 289. Cnf. M. 18, col. 685)—2 выдержки. IV. *Св. Аѳанасій, епископъ Александрійскій*: 1., Посланіе къ Епиктету Коринфскому (col. 76. 92. 93. 177. 180. 292. Cnf. Migne, gr. ser. t. 26, col. 1061. D. 1064. А. 1052. С. 1053. А. 1053. А. В. 1061. В. 1065. А. В. 1053. А. 1060. А. 1065. С. D. 1068. А: epist. ad Epictet., n. 8. 2. 2. 7. 9. 2. 6. 10; одного фрагмента — М. 83, 180. А. В.—въ этомъ посланіи не находятся)—9 выдержекъ. 2., 'Απολογία ὑπὲρ Διονυσίου τοῦ ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας (col. 89. 92. Cnf. „Περὶ Διονυσίου ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας“, n. 10. 12: Migne, gr. ser. t. 25, col. 496. А. В. 497. В)—2 выдержки. 3., 'Ο περὶ πίστεως λόγος μεζῶν (col. 92. 130. 292. 293; cnf. M. 26, col. 1264. 1265. А. 1284. В. С. D. 1265. А. В. 1265. В. С. 1265. С: два отрывка—М. 83, 92. А. В.—къ подлинникѣ не имѣются; cnf. M. 26, col. 1237. D. 1240. А. В. С)—8 выдержекъ. 4., 'Ο πρὸς τὰς αἱρέσεις λόγος β' (col. 177; cnf. Oratio II contra Arianos, n. 70: М. 26, col. 296. В) — 1 выдержка. 5., 'Ο πρὸς Ἀριανοὺς τόμος (col. 180. 181. 293; cnf. M. 26, 988. С. 989. А. 989. В. 1024. В. 988. А: De incarnatione Dei Verbi et contra Arianos, n. 3—4. 4—5. 22. 3)—4 выдержки. 6., 'Ο περὶ ἐνανθρωπήσεως λόγος (col. 293. 296; три первые отрывка см. въ Oratio de incarnatione Dei Verbi et contra Arianos, n. 9. 20: М. 25, col. 112. А. В. 132. А. В. 132. В. С; четвертаго тамъ пѣтъ)—4 выдержки. V. *Кириллъ, епископъ Иерусалимскій*: 1., 'Ο κατηχητικὸς τέταρτος λόγος, περὶ τῶν δέκα δογμάτων (col. 204. 205; cnf. Migne, gr. ser. t. 33, col. 465. 468: Catechesis, cap. 9—De generatione ex Virgine)—1 выдержка. VI. *Блаженный Геласій, епископъ Кесаріе-Палестинскій* (Старшій, сконч. около 395 г.: Dictionary of christian biography, ed. by Smith und Wace. Vol. II. 1880. P. 621): 1., 'Η τῆς Δεσποτικῆς ἐπιφανείας πανήγυρις (col. 77; 305: 'Ο εἰς τὰ Ἐπιφάνια λόγος; подлинника не имѣется)—2 выдержки. VII. *Св. Василій, епископъ Кесарійскій*: 1., 'Ερμηνεία τοῦ νθ' ψαλμοῦ (col. 93; cnf. Migne, gr. ser. t. 29, col. 468) — 1 выдержка. 2., Слово о Святомъ Духѣ къ Амфилохію Иконійскому (col. 93; cnf. Migne, gr. ser. t. 32, col. 85: cap. V, 12) — 1 выдержка. 3., 'Ο περὶ εὐχαριστίας λόγος (col. 188. 189; cnf. Migne, gr. ser. t. 31, col. 228. С. 229. А: De gratiarum actione homilia, n. 5)—1 выдержка. 4., Κατὰ Εὐνομίου (col. 189. 297; cnf. Adversus Eunomium, lib. I, n. 18; lib. II, n. 3: Migne, gr. ser. t. 29, col. 552. С. 553. А. 577. А)—2 выдержки. VIII. *Св. Григорій, епископъ Назіанскій*: 1., Письмо къ Кledonію (col. 76. 93. 95. 189. 297; cnf. Migne, gr. ser. t. 37, col. 189. С. 181. В. С. 183. А. В. С. 180. А. 181. А. 184. А: epist. S. Gregorii Theol. 101—ad Cledon. I)—6 выдержекъ. 2., 'Ο λόγος εἰς τὴν νέαν Κυριακὴν (col. 189. Cnf. S. Gregorii Theol. Orat. 40—Εἰς τὸ ἅγιον Βάπτισμα, n. 45: Migne, gr. ser. t. 36, col. 424. С) — 1 выдержка. 3., 'Ο περὶ Υἱοῦ λόγος δεύτερος (col. 189. 192. 193. 297. 300. S. Gregorii Theol. Orat. 30 (13)—theologica quarta, de Filio secunda, n. 6. 8—9. 14. 15. 16: М. 36, 109. С. 113. 121. С. 124. В. 124. С—125. А)—5 выдержекъ. 4., 'Ο εἰς τὰ Θεοφάνια λόγος (col. 192. Mansi, VI, 965. А. В. S. Gregorii Theol. Orat. 38, n. 13. 15: М. 36, 325. В. 328. С)—2 выдержки. 5., 'Ο εἰς τὰ

ВЪ ПАТРИСТИЧЕСКИХЪ ТВОРЕНІЯХЪ, КОТОРЫМИ ОНЪ ВОСПОЛЬЗОВАЛСЯ ВЕСЬМА ИС-

Πάσχα λόγος (col. 300. S. Gregorii Theol. Orat. 45 (al. 42, nunc epistola 243), n. 25: M. 36, 657. C)—1 выдержка. 6., Πисьмо въ Пектарію, епископу Константинопольскому (col. 297; cnf. M. 37, col. 332. A. 333. A: epist. S. Gregorii Theol. 202)—2 выдержки. IX. Св. Григорій, епископъ Нисскій: 1., 'Ο λόγος εἰς τὸν Ἀβραάμ (col. 96. 97; cnf. Migne, gr. ser. t. 46, col. 564. D. 565. A: Περὶ Θεότητος Υἱοῦ καὶ Πνεύματος λόγος καὶ ἐγκώμιον εἰς τὸν δίκαιον Ἀβραάμ) — 1 выдержка. 2., 'Ο κατὰ Εὐνομίου λόγος (col. 97. 193. 196. 300. 301; cnf. Migne, gr. ser. t. 46, col. 508. D. 705. B. 581. D. 885. B—C. 697. A—B. 705. C. 712. B: Contra Eunomium, lib. III. V. III. XII. V. V. VI)—7 выдержекъ. 3., 'Ο εἰς τοὺς μακαρισμοὺς λόγος (col. 97. 99—100. De beatitudinibus oratio I: Migne, gr. ser. t. 44, 1201. B)—1 выдержка. 4., 'Ο κατηχητικὸς λόγος (col. 193. 300; cnf. M. 46, 41. B. 41. C. 41. D. 44. A. 52. D. 80. B—C. 80. C—D: Oratio catechetica, cap. 10. 16. 32)—5 выдержекъ. 5., 'Ο λόγος περὶ τελειότητος βίου (col. 97. Θεωρία εἰς τὸν τοῦ Μώσεως βίον: M. 44, col. 398. B. C)—1 выдержка. X. Амфилоχій, епископъ Иконіѣскій: 1., 'Ο λόγος εἰς τὸ, „Πατήρ μου μεῖζων μου ἐστίν“ (Ioan. XIX, 28) (col. 100. 196. 301; подлинники не сохранились. Cnf. Migne, gr. ser. t. 39, col. 109. A. B: fragm. XII)—1 выдержка. 2., 'Ο λόγος εἰς τὸ, „Οὐ δύναται ὁ Υἱὸς ποιεῖν ἄφ' ἑαυτοῦ οὐδέν“ (Ioan. V, 19) (col. 100. 196. 197. 304; cnf. M. 39, col. 105. B. 105. B. C. 108. A. 108. A. B. 108. B. C: fragm. X)—4 выдержки. 3., 'Ο λόγος εἰς τὸ, „Ἀμήν, ἀμήν λέγω ὑμῖν, ὁ τὸν λόγον μου ἀκούων, καὶ πιστεύων τῷ πέμψαντί με, ἔχει ζωὴν αἰώνιον“ (Ioan. V, 24.) (col. 301; cnf. M. 39, col. 108. D: fragm. XI. A. Facundi Herm. XI, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 803. B)—1 выдержка. 4., 'Ο λόγος εἰς τὸ, „Εἰ δυνατόν. παρελθέτω ἀπ' ἐμοῦ τὸ ποτήριον τοῦτο“ (Matth. XXVI, 39) (col. 301. 304; cnf. M. 39, col. 104. C: fragm. VII et Facundi Herm. XI, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 804. A)—1 выдержка. 5., 'Ο κατὰ Ἀρειανῶν λόγος (col. 304; cnf. 100. B: fragm. II et Facundi Herm. XI, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 803. A. B)—1 выдержка. 6., 'Ο περὶ Υἱοῦ λόγος (col. 304; cnf. M. 39, col. 97. D. 100. A)—1 выдержка. XI. Св. Флавианъ, епископъ Антиохіѣскій: Толкованіе Ін. I, 14 (col. 77)—1 выдержка. 2., 'Η εἰς Ἰωάννην τὸν Βαπτιστὴν ὁμιλία (col. 100)—1 выдержка. 3., Толкованіе Исаіа LXI, 1. Лув. IV, 18 (col. 100)—1 выдержка. 4., Толкованіе Ев. Луки (col. 204)—1 выдержка. 5., Εἰς τὰ Θεοφάνια (col. 204. Cnf. Leontii Byz. Contra Monophysitas ap. Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 1840. A—Флаβιανοῦ Εἰς τὴν ἀνάληψιν τοῦ Κυρίου)—1 выдержка. 6., 'Επὶ τῇ Κυριακῇ τοῦ Πάσχα (col. 304)—1 выдержка. Вѣроятно. не всѣ эти отрывки указываютъ на самостоятельныя, отдѣльныя сочиненія, единственныя отрывки коихъ сохранилъ только Θεодоритъ. XII. Св. Иоаннъ, епископъ Константинопольскій: 1., 'Ο λόγος οὗ εἶπε, Ἰόθου πρέσβεως πρὸ αὐτοῦ εἰρηκότος (col. 100. Migne, gr. ser. t. 63, col. 505: Homil. habita in ecclesia Pauli Gothis legentibus, postquam presbyter Gothus concionatus fuerat, n. 3) — 1 выдержка. 2., 'Ο Γενεθλιακὸς λόγος (col. 101. Εἰς τὴν γενέθλιον ἡμέραν τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, n. 6: Migne, gr. ser. t. 49, col. 359)—2 выдержки. 3., 'Ο λόγος, „ὅτι τὰ ταπεινῶς εἰρημένα καὶ γεγεννημένα παρὰ τοῦ Χριστοῦ, οὐ δι' ἀσθενείαν δυνάμεως ἐγένετο καὶ ἐλέγχετο, ἐλλὰ δι' οἰκονομίας διαφορῶς“ (col. 101. 200. 305. 308. Contra Anomoeos homilia IV, n. 3. 6. 6. 6: Migne, gr. ser. t. 48, 2, col. 759. 765. 765. 765. 766)—5 выдержекъ. 4., 'Ο λόγος ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ῥηθεῖς (col. 197. 200)—1 выдержка. 5., Εἰς τῆς ἀρχὴν μα' ψαλμοῦ (col. 200. Migne, gr. ser. t. 55, col. 161—162: Homil. in Ps. XLI, n. 4)—1 выдержка. 7., Περὶ τῆς γλωσσῶν διαίρέσεως (col. 200)—1 выдержка. 8., Πρὸς τοὺς λέγοντας, ὅτι δαίμονες τὰ τῶν ἀθρῶπων διοικοῦσιν (200. 201. Adversus eos, qui dicunt daemones gubernare res humanas, et Dei punitiones iniquo animo ferunt, atque ob malorum prosperitates et justorum adversitates scandalizantur—Hom. I, n. 2: Migne, gr. ser. t. 49, col. 246—247)—2 выдержки. 9., Εἰς τοὺς τὰ πρῶτα Πάσχα νηστεύοντας (col. 201. Adversus Ioudaeos Orat. III in eos, qui

кучно и умно, какъ истый ученый. Въ своихъ ссылакахъ онъ всегда точенъ:

primo Pascha ejunant, n. 4: M. 48, 2, col. 867 fin.)—1 выдержка. 10., 'Ο λόγος εἰς τὴν ἀνάληψιν τοῦ Χριστοῦ (col. 201. 204; Mansi, VI, 968. B. C. D. Sermo in Ascensionem Domini nostri Iesu Christi, n. 3. 2. 3. 4: Migne, gr. ser. t. 50, col. 446. 447. 445. 446. 448)—4 выдержки. 11., 'Ερμηνεία τῆς πρὸς Ἐφεσίους ἐπιστολῆς (col. 201. Migne, gr. ser. t. 62, col. 15. 27. 32: in Epist. ad Ephes. homil. I, n. 2; III, n. 3; IV, n. 1—2)—3 выдержки. 12., ('Ερμηνεία) τοῦ κατὰ Ἰωάννην Εὐαγγελίου (col. 77. 80. 201. Migne, gr. ser. t. 59, col. 79. 80: in Ioan. homil. 11 (10), n. 1—2. 2)—2 выдержки. 13., ('Ερμηνεία) τοῦ κατὰ Μαθαῖον Εὐαγγελίου (col. 201. Hom. II in Matth., n. 2: Migne, gr. ser. t. 57, col. 26)—1 выдержка. 14., 'Ο λόγος εἰς τὸ, „Ὁ Πατήρ μου ἕως ἄρτι ἐργάζεται, καὶ γὰρ ἐργάζομαι“ (Ioan. V, 17) (col. 305. Migne, gr. ser. t. 62, col. 613. 514: Homilia in illud: *Pater meus usque modo operatur, et Ego operor*, n. 2)—2 выдержки. XIII. *Севеρίанъ, епископъ Гавальскій* († 408 г.): 1., Толкованіе Ін. I, 14 (col. 80)—1 выдержка. 2., 'Ο λόγος εἰς τὴν γένναν τοῦ Χριστοῦ (col. 210. 212; нѣкоторые усвояютъ эту проповѣдь св. Златоусту)—1 выдержка. 3., 'Ο λόγος εἰς τὰς σφραγίδας (col. 308; проповѣдь эта помѣщается между твореніями св. Златоуста ap. Migne, gr. ser. t. 63, col. 542. 543—544: Sermo de sigillis librorum, n. 6)—2 выдержки. XIV. *Антіохъ, епископъ Итолемаудскій* (col. 205; единственный отрывокъ, сохранившійся только у Θεодорита)—1 выдержка. XV. *Блаж. Θεοφιλъ, епископъ Александрійскій*: 1., 'Ο κατὰ Ὀριγένους (col. 197. Epistola Paschalis an. 401, § 4; epistola Paschalis an. 402, § 16: Migne, gr. ser. t. 65, col. 56. 57. 60—fragm. III. V. Въ переводѣ блаж. Іеронима ap. Migne, lat. ser. t. 22, col. 777. 804—805: epist. 99. 98)—2 выдержки. 2., Ἑωρταστικὸς λόγος (col. 304. 305. Epistola Paschalis an. 402, § 7: Migne, gr. ser. t. 65, col. 57—fragm. IV. Въ переводѣ блаж. Іеронима ap. Migne, lat. ser. t. 22 col. 797: epist. 98)—1 выдержка. XVI. *Аттикъ, епископъ Константинопольскій* (сконч. въ 426 г.: Dictionary of christian biography, I. 1877. P. 207): 1., Ἡ πρὸς Εὐφρόχιον ἐπιστολή (col. 212; единственный фрагментъ, сохранившійся только у Θεодорита)—1 выдержка. XVII. *Кириллъ, епископъ Александрійскій*: 1., Посланіе въ Несторію (col. 212; cnf. epist. 4 ap. Migne, gr. ser. t. 77, col. 45. C)—1 выдержка. 2., Посланіе въ „Восточнымъ“ (col. 212; cnf. epist. 39 (34): M. 77. col. 177. A. 180. B)—2 выдержки. 3., Посланіе въ Сувцену (col. 212; эта цитата помѣчена у Θεодорита общимъ „τοῦ αὐτοῦ“ и, повидимому, указываетъ на посланіе въ „Восточнымъ“, но ср. epist. 45 (38)—ad Succens. I: M. 77, col. 238. C. D)—1 выдержка. 4., 'Ερμηνεία πρὸς Ἑβραίους ἐπιστολῆς (col. 212. Cnf. Migne, gr. ser. t. 74, col. 1005. C. 1004. A)—2 выдержки. 5., Τὰ σχολία... περὶ τῆς ἐνανθρῶπῆσεως [col. 212. 213. Mansi, VI, 969. C. D. E. 972. A. Cnf. *S. Cyrilli* Περὶ τῆς ἐνανθρῶπῆσεως τοῦ Μονογενοῦς—Scholia de incarnatione Unigeniti, cap. 4. 13. 25: Migne, gr. ser. t. 75, col. 1373 fin.; 1385, p. 787—788; 1397. 1398. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1008—1009. 1017. 1026 fin. (Mansi, VI, 973. A. B. Дѣян., III, стр. 543—544)]—3 выдержки. XVIII. *Ириней, епископъ Ліонскій*: 1., 'Ο λόγος „εἰς τὰς αἱρέσεις“ (col. 84. 85. 169. 172. 284. Cnf. Migne, gr. ser. t. 7, col. 876. 951—952. 955. 956—957. 938. 939. 931. 937. 927. 981—982. 1074. 1080. 1122. 933—934. 941. 1121. Contra haer. III, 10: 4. III, 21: 5. III, 21: 10. III, 22: 2. III, 18: 7. III, 19: 1. III, 17: 4. III, 18: 7. III, 16: 8. IV, 4: 1. IV, 33: 4. IV, 33: 11. V, 1: 2. III, 18: 3. III, 19: 3. V, 1: 1)—16 выдержекъ. XIX. *Св. Ипполитъ, епископъ и мученикъ*: 1., 'Ο λόγος εἰς τὸ, „Κύριος ποιμαίνει με“ (Ps. XXII. 1) (col. 85. 88. Cnf. Migne, gr. ser. t. 10, col. 609. 864—865)—1 выдержка. 2., 'Ο λόγος εἰς τὸν Ἑλκванъ καὶ τὴν Ἄνναν (col. 88. 173. Cnf. M. 10, col. 264)—4 выдержки. 3., 'Ο λόγος εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ Ἰσταῖου (col. 88. Cnf. M. 10, col. 865)—1 выдержка. 4., 'Ο λόγος εἰς τὴν τῶν ταλάντων διανομὴν (col. 172; подлинникъ не сохранился: cnf. M. 10, col. 868)—1 выдержка. 5., Ἡ πρὸς βασιλίδαν τινὰ ἐπιστολή (col. 172. 173. 284. 285; письмо не сохранилось. Cnf. M. 10, col. 869)—

его цитаты отличаются правильностью текста ⁵³⁰ и вѣрностью въ указаніи

3 (2) выдержки. Это сочиненіе, вѣроятно, тождественно съ упоминаемымъ на Ипполитовой статуѣ *Προτρεπτικὸς εἰς Σεβηρείαν*: *Bunsen*. Hippolytus und seine Zeit. Leipzig. 1852. S. 201. *Döllinger*. Hippolytus und Kallistus. Regensburg. 1853. S. 24). 6., 'Ο λόγος εἰς τὴν ὥδην μεγάλην (col. 173; подлинника не имѣется: *cnf.* M. 10, col. 609. 612. 865)—3 выдержки. 7., 'Ερμηνεία τοῦ β' ψαλμοῦ (col. 173. 176; подлинника нѣтъ: *cnf.* M. 10, col. 608. 609)—1 выдержка. 8., 'Ο λόγος εἰς τὴν κγ' ψαλμόν (col. 176; подлинникъ затерянъ: *cnf.* M. 10, col. 609)—1 выдержка. 9., 'Ο λόγος εἰς τοὺς δύο ληστές (col. 225; единственные, дошедшіе до насъ чрезъ Θεодорита, отрывки: *cnf.* M. 10, col. 868)—3 выдержки. XX. *Св. Иларіи, епископа и исповѣдника*: 1., De fide, liber nonus (col. 205. 208. *Cnf.* *Ilarii Pictariensis* episcopi De Trinitate, lib. IX, n. 3; 5—7; 11 et 14: Migne, lat. ser. t. 10, col. 282. 283. 284—286. A. 290. B—291. A et 292. B)—3 выдержки. XXI. *Святѣйшаго епископа Августина*: 1., Epistola ad Volusianum (col. 209. Mansi, VI, 968. D. E. *Cnf.* epist. Augustini 137 (3. 78), III, 9: Migne, lat. ser. t. 33, col. 519)—1 выдержка. 2., Expositio Evangelii Ioannis (col. 209. Mansi, VI, 968. E. 969. A. In Ioannis Evangelium tractatus LXXVIII, 2: Migne, lat. ser. t. 35, col. 1836)—1 выдержка. 3., Expositio fidei (col. 209. Mansi, VI, 969. A. B. C)—1 выдержка. XXII. *Св. Дамасъ, епископа Римскіи*: 1., Expositio (col. 296; *cnf.* epist. 4 ad Paulinum: Migne, lat. ser. t. 13, col. 362)—1 выдержка, XXIII. *Св. Амвросіи Медиоланскіи*: 1., De fide (i. e. De incarnationis Dominae sacramento: col. 76. 77; 184. 185. 185. 188: De incarnatione Domini contra Apollinaristas; 188: Contra Apollinarium. Mansi, VI, 965. D. E. 968. A)—6 выдержекъ. 2., Expositio fidei (col. 181. 184; подлинники не сохранились)—1 выдержка. 3., De fide (col. 185: Epistola ad Gratianum imperatorem. 297: De fide catholica. Mansi, VI, 965. B. C. D)—5 выдержекъ. XXIV. *Аполлинаріи (Младшій, епископа Лаодикійскіи)*: 1., Τὸ κατὰ κεφάλαιον βίβλιον (col. 104. 213. 216. 217. 309)—18 выдержекъ. 2.: а) Другое сочиненіе (col. 309. ἕτερον σύγγραμμα)—3 выдержки; б) Другое изложеніе (col. 104: ἕτερα ἔκθεσις)—1 выдержка; в) Τὸ περὶ πίστεως λογίδιον (col. 104. 309. 312)—4 выдержки. По *Киспару*—*Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel*. Christiania. 1879. S. 80—86—это извлеченія изъ сочиненія Аполлинарія 'Η κατὰ μέρος πίστις. И дѣйствительно, сравнивая цитаты Θεодорита съ этимъ, извѣстнымъ подъ именемъ св. Григорія Чудотворца, епископа Неокесарійскаго, трудомъ (Titii Bostreni quae ex opere Contra Manichaeos edito in codice Hamburgensi servata sunt graece e recognitione P. A. de Lagarde. Accedunt Iulii Romani epistolae et Gregorii Thaumaturgi Κατὰ μέρος πίστις. Berolini. 1859. Migne, gr. ser. t. 10).—мы находимъ: α., третью выдержку изъ „другаго изложенія“ col. 309 D: „Υἱὸς ἐπεδήμησε... ἀνάστασιν—Κατὰ μέρος πίστις *de Lagarde*, p. 111, lin. 17—20. M. 10, 1117. D; β., выдержку изъ „другаго изложенія“ col. 104. C. D: „Ὁμολογοῦμεν... σάρκα“=*de Lagarde*, p. 109, lin. 33—35. M. 10, 1116. C; γ., двѣ изъ четырехъ выдержекъ изъ сочиненія „о вѣрѣ“ col. 106. C: „Πιστεύομεν... δύναμιν“ и col. 309. D. 312. A: „καὶ τῶν περὶ σάρκα παθῶν... εἰς τὴν δύναμιν“=*de Lagarde*, p. 105, lin. 38—p. 106, lin. 3; p. 106, lin. 7—9. M. 10, 1109. A. B.—3., Τὸ περὶ σαρκώσεως λογίδιον (col. 217. 312)—5 выдержекъ. По *Дрѣзеке* (*Johan. Dräseke. Zu den christologischen Fragmenten des Apollinarios von Laodicea: Jahrbücher für protestantische Theologie*. Neunter Jahrgang. Leipzig. 1883. Zw. Heft. S. 299 flg.), здѣсь разумѣется трудъ Аполлинарія подъ заглавіемъ: 'Απὸ δεῖξις περὶ τῆς θείας σαρκώσεως τῆς κατ' ἐμοίωσιν ἀνθρώπου. XXV. *Евсевій Эмесскій*: 2 выдержки (col. 312. 313. 316. 317) изъ не названнаго (надписаніе, вѣроятно, утратилось) и не дошедшаго до насъ сочиненія этого автора. *Cnf.* Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 536—545.

⁵³⁰ Шульце утверждаетъ, что чтеніе многихъ отеческихъ сочиненій можетъ быть восстановлено по извлеченіямъ Киррскаго епископа (Migne, gr. ser. t. 80, col. 9—10: преди-

авторовъ, такъ что, благодаря ему, Каспари удалось найти истиннаго составителя сочиненія 'Η κατὰ μέρος πίστις въ Аполлинаріи Лаодикійскомъ, между тѣмъ оно долго усвоялось св. Григорію Чудотворцу, Неокесарійскому⁵³¹. Въ богатой коллекціи Θεодорита намъ сохранилось много отрывковъ, нигдѣ болѣе не уцѣлѣвшихъ⁵³². Нельзя сказать съ рѣшительностію, откуда заимствованы свидѣтельства, приводимыя въ діалогахъ, но вѣроятнѣйшимъ представляется, что они самостоятельно собраны Киррскимъ пастыремъ, хотя, можетъ быть, и не безъ пособія существовавшихъ уже сводовъ⁵³³. Впро-

словіе въ IV т. Шульце — Нессельтовскаго изданія сочиненій Θεодорита). Cnf. Migne, gr. ser. t. 25, col. 112, not. 84 ad § 9 Orationis S. Athanasii De incarnatione Verbi. Котелье (Ecclesiae Graecae monumenta. T. I. Luteciae Parisiorum. 1677. P. 720—721), впрочемъ, утверждаетъ, что Киррскій епископъ намѣренъ измѣнить у Григорія Нисскаго ἀνακραθεῖς (cnf. Migne, gr. ser. t. 46, col. 581. D: Contra Eunomium, lib. II) на ἀναληφθεῖς, а ἀνακραθεῖς (cnf. M. 46, 697. B: Contra Eunomium, lib. V) на ἐνωσις (cnf. M. 83, col. 97, not. 79; col. 196, not. 31), но еще неизвѣстно, какое чтеніе болѣе правильно.

⁵³¹ Caspari. Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. Christiania. 1879. S. 80—86. Но уже Леонтій Византійскій въ De sectis, act. IX, cap. 4 (Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1256) высказывалъ сомнѣніе въ принадлежности 'Η κατὰ μέρος πίστις Григорію Чудотворцу. Нужно замѣтить при этомъ, что Θεодоритъ самъ читалъ сочиненія Аполлинарія, а не бралъ свои извлечения изъ вторыхъ рукъ (Caspari. S. 84, Anm. 30). Впрочемъ, сравненіе нѣкоторыхъ Θεодоритовыхъ цитатъ съ выписками Леонтія изъ Аполлинаріевыхъ твореній заставляетъ насъ прибавить, что это мнѣніе Каспари можетъ быть принято только съ ограниченіями.

⁵³² Таковы отрывки изъ сочиненій св. Ипполита, Мееодія, Антиоха Птолемандскаго и др.

⁵³³ Вопросъ о патристическихъ цитатахъ въ сочиненіи „Эранистъ“ часто связывался съ вопросомъ о томъ, кто подбиралъ отеческія мѣста на Халкидонскомъ соборѣ въ подтвержденіе „томоса“ Льва. Мы уже говорили, что нѣтъ твердыхъ и несомнѣнныхъ основаній усвоить эти послѣднія исключительно Θεодориту или папѣ (см. томъ первый, гл. VI, примѣч. 168 на стр. 279; ср. примѣч. 103 на стр. 264). Разсмотримъ здѣсь нѣсколько подробнѣе доводы защитниковъ папскаго происхожденія свидѣтельствъ, приводимыхъ въ діалогахъ. Баллерини пишутъ: „мы думаемъ, что Θεодоритъ заимствовалъ нѣкоторыя авторитетныя показанія латинскихъ отцовъ изъ Льва, ибо его діалоги нельзя относить ко времени ранѣе 448 года, т. е. прежде, чѣмъ Львомъ были посланы (отеческія) свидѣтельства въ Константинополь; въ собранныхъ уже ранѣе свидѣтельствамъ Θεодоритъ могъ присоединить еще нѣкоторыя, когда онъ получилъ коллекцію Льва съ греческимъ переводомъ. Если рѣчь шла о греческихъ отцахъ, Левъ легко могъ заимствовать ихъ свидѣтельства изъ прежде существовавшихъ латинскихъ версій, такъ что ему не было нужды брать ихъ съ греческаго у Θεодорита. Θεодоритъ же, хотя онъ и самостоятельно (primo manu) присоединялъ къ своимъ діалогамъ нѣкоторыя свидѣтельства латинскихъ отцовъ и именю Дамаса и Амвросія, которыхъ у Льва нѣтъ, — другія свидѣтельства Иларія и Августина онъ заимствовалъ у Льва и приложилъ ихъ ко 2 діалогу; поелику труды или маленькіе трактаты (opuscula) этихъ отцовъ, особенно письмо Августина къ Волузіану и изложеніе вѣры, не могутъ быть названы распространенными или извѣстными между Греками до Льва. Что ихъ Θεодоритъ взялъ изъ коллекціи Льва,—это тѣмъ болѣе справедливо, что всѣ эти авторитеты латинскихъ отцовъ читаются во второмъ Θεодоритовомъ діалогѣ въ тѣхъ же словахъ, изъ той же греческой версіи и въ томъ же порядкѣ. Это всего виднѣе на свидѣтельствѣ Ам-

чемъ, какъ бы то ни было, эрудиція Θεодорита все-же останется удивительною особенно для V вѣка, когда въ нужную минуту даже на соборѣ никто, кромѣ его, не могъ процитовать столь извѣстнѣйшаго богослова, каковъ

Амвросіа изъ II книги De fide къ Граціану, каковая у Льва начинается: *Sileant igitur inanes de sermonibus quaestiones*. Часть этого свидѣтельства со слова *Serrenus* Θεодоритъ уже ранѣе приводилъ по греческой версіи, отличной отъ версіи Льва, но послѣ этотъ же самый текстъ повторилъ снова по другому переводу, каковой находится между переданными по-гречески Львомъ свидѣтельствами. Еслибы Θεодоритъ не заимствовалъ этихъ текстовъ изъ греческой интерпретаціи Льва, то, приведши первый текстъ, ужели онъ не предпочелъ бы воспроизвести его по той же версіи? Это повтореніе одного мѣста въ разныхъ версіяхъ указываетъ на позднѣйшее добавленіе, взятое изъ сборника Льва; въ своимъ прежнимъ свидѣтельствамъ Θεодоритъ хотѣлъ присовокупить всѣ предложенные Львомъ авторитеты, чтобы кто-нибудь не замѣтилъ, что то же свидѣтельство Амвросіа онъ уже приводилъ ранѣе, почему не было нужды и повторять его. Что касается того, что три свидѣтельства св. Кирилла цитуются у Θεодорита по-гречески въ тѣхъ же словахъ, какъ и въ свидѣтельствахъ Льва, то это ничего не значитъ, когда и греческій переводчикъ Льва и Θεодоритъ извлекали ихъ изъ сочиненій Кирилла, написанныхъ по-гречески“ (*Ballerinorum* annot. b ad not. 44 Quesnelli in epist. S. Leonis 28 (24 ap. Quesnellum, nunc 32): Migne, lat. ser. t. 54, col. 1369—1370. Cnf. Admonitio in h. epist.: Migne, ibid., col. 755—756—et not. 44 Quesnelli: Migne, ibid., col. 1370 sqq.). *Баллерини* довольно умѣренны въ своихъ заключеніяхъ; они предполагаютъ зависимость Θεодорита отъ коллекціи Льва только по отношенію къ нѣкоторымъ выдержкамъ изъ латинскихъ писателей. Но спрашивается: гдѣ доказательства, что этотъ сборникъ напаче дѣйствительно составлялъ? Обыкновенно думаютъ видѣть таковой въ приводившихся во второмъ дѣяніи Халкидонскаго собора свидѣтельствахъ (Mansi, VI, 959 sqq.), которыя будто бы были препровождены въ Константинополь чрезъ епископовъ Абундія и Астерія и пресвитеровъ Василія и Сенатора вмѣстѣ съ посланіемъ къ Флавіану „*Lectis dilectionis tuae litteris*“ и въ подтвержденіе его (Admonitio *Ballerinorum* ad epist. S. Leonis 28 (32), n. 9: M. 54, col. 755—756). Все это догадки, совершенно произвольныя, ибо только соборные акты сохранили отеческія цитаты послѣ названнаго писема, а въ рукописяхъ послѣдняго ихъ не имѣется. Отсюда естественно заключать, что всѣ встрѣчающіеся тамъ авторитеты были подобраны уже предъ открытіемъ собора въ 451 году, когда въ нихъ была нужда, но не ранѣе, когда ея еще не было. Что до миссіи Абундія и его товарищей, то объ ней намъ рѣшительно ничего неизвѣстно, особенно касательно разсматриваемаго пункта. Притомъ же самый „томосъ“ Льва датированъ 13-мъ іюня 449 года (Epist. S. Leonis 28 (32), cap. VI: Mansi, V, 1389—1390 et not. 85. Migne, lat. ser. t. 54, col. 781—782 et not. c; cnf. not. a ad col. 755—756. Дѣян., III, стр. 531), а названные четыре папскіе легата были отправлены только въ іюль 450 года (epist. S. Leonis 69 (89), 70 (91)—Mansi, VI, 85. 87. Migne, ibid., col. 892. 894. Дѣян., III, стр. 103—отъ 16-го іюля и epist. 72 (92)—Mansi, VI, 88—89. Migne, col. 896—отъ 18-го числа) и прибыли въ столицу имперіи, вѣроятно, послѣ смерти императора Θεодосія II (ср. въ первомъ томѣ, гл. VI, прим. 108 на стр. 265), а къ этому времени сочиненіе „Эранистъ“, несомнѣнно, было закончено (Quesnellus, not. 44 in epist. S. Leonis 28 (32) ap. Migne, col. 1379, p. 1431: „epocham compositionis Dialogorum Eranistae assignare facile est, nimirum inter mensem Novembrem anni 448, quo Eutyches de haeresi convictus in synodo Flaviani damnatus est, et mensem Aprilem vel Junium anni subsequentis, quo de indicta Ephesina II sydono nuntium venerunt ad Euphratesiae metropolitanos, et postea ad Theodoritum“).

былъ св. Кириллъ, и когда въ этомъ была настоящая необходимость. И нужно помнить, что такой обширный патристическій запасъ не былъ мертвымъ капиталомъ; онъ былъ въ рукахъ опытнаго владѣльца, всегда

Такимъ образомъ, если мы и согласимся, что Левъ подтверждалъ свои положенія раннѣйшими учителями,—и тогда заимствованіе Θεодоритомъ изъ его коллекціи будетъ невозможно. Между прочимъ первую мысль стараются защитить тѣмъ, что въ слѣдъ за письмомъ папы 165 (134) (Migne, lat. ser. t. 54, col. 1155 sqq.) манускрипты помѣщаютъ *Testimonia excerpta de libris catholicorum Patrum* (Migne, ibid., col. 1173 sqq.), но это посланіе появилось 17 августа 457 года, когда Θεодоритъ уже скончался или, по крайней мѣрѣ, былъ на краю могилы. Посему сходство указанныхъ *Testimonia* съ соборными актами скорѣе и естественнѣе должно быть объясняемо тѣмъ, что папа пользовался дѣяніями Халкидонскихъ засѣданій, а не наоборотъ. Но уступимъ на-время поклонникамъ папскихъ талантовъ и допустимъ возможность того, что Киррскій епископъ зналъ сборникъ Льва. Что же получится теперь?

1. Изъ 25 цитуемыхъ у Θεодорита учителей папа указываетъ лишь 9 (Иларій, Афанасій, Амвросій, Августинъ, Іоаннъ Златоустъ, Теофилъ Александрійскій, Григорій Богословъ, Василій Кесарійскій, Кирилъ Александрійскій) и притомъ въ гораздо меньшемъ объемѣ.

2. Изъ западныхъ писателей у Льва упоминаются Иларій, Амвросій и Августинъ, между тѣмъ, кромѣ Ипполита, въ „діалогахъ“ встрѣчаются еще ссылки на Дамаса (dial. III: M. 83, 296), который не приводится ни въ приложеніи къ epist. 165 (134), ни въ соборныхъ актахъ.

3. Изъ Иларія папа сообщаетъ 6 отрывковъ; одинъ изъ нихъ (Migne, lat. ser. t. 54, col. 1173—1175) у Киррскаго пастыря и въ „Дѣяніяхъ“ не встрѣчается; остальные пять общія съ актами (M. 54, 1175—1178. Mansi, VI, 961—964) выдержки, цитуемыя Львомъ въ качествѣ извлеченій изъ сочиненій *Sancti Hilarii Pictariensis episcopi et confessoris*, а Θεодоритомъ и Халкидонскими отцами подъ заглавіемъ—*Sancti Hilarii episcopi et confessoris*, во 2 діалогѣ соединяются въ три (M. 83, 205. 208). Очевидно, авторъ сочиненія „Эрапистъ“ имѣлъ другую версію, ибо онъ совмѣщаетъ воедино такія мѣста, которыя у Льва раздѣляются замѣчаніями: „*alio loco*“, „*post pauca*“ (M. 54, col. 1176. 1178. M. 83, 208).

4. Три цитаты Θεодорита изъ Августина (*Sanctissimi episcopi Augustini*) близко совпадаютъ съ таковыми же у Льва (*S. Augustini episcopi Hippo ni regiensis Ecclesiae*). но одна изъ нихъ (M. 54, 1180. 1181) Киррскому епископу неизвѣстна, а другая надписывается у него иначе (M. 83, 209—210: *ex libro de expositione fidei*: cnf. Mansi, VI, 969—970. M. 54, 1182: *ex libro Assertionis fidei*). Едва ли точный папа могъ разногласить въ наименованіи одного и того же сочиненія, а вмѣстѣ съ этимъ становится неправдоподобнымъ, чтобы Халкидонскіе отцы почерпали изъ его трудовъ.

5. Изъ 12 отрывковъ „діалоговъ“ изъ Амвросія у Льва находимъ только четыре общіе и одинъ новый. Двѣ цитаты изъ *epistola ad Gratianum imperatorem* очень сходны между собою (M. 54, 1178. 1179. M. 83, 185. 186), но вторая (*Sileant igitur inanes de sermonibus quaestiones etc.*) была уже помѣщена выше по другой версіи, невѣдомой переводчику Льва. Конечно, Θεодоритъ могъ взять ихъ у папы, но равнымъ образомъ могъ имѣть подъ руками и иной кодексъ; во всякомъ случаѣ отъ posse прямо заключать къ esse будетъ слишкомъ смѣло. Двѣ выдержки изъ сочиненія *De incarnatione Domini contra Apollinaristas* (M. 83, 185—188. M. 54, 1179) трудно отнести къ Льву, ибо ниже Киррскій епископъ помѣщаетъ еще два отрывка изъ этого труда, не встрѣчающіеся ни въ актахъ. ни въ приложеніи къ epist. 165 (134).

пользовавшагося имъ къ мѣсту и въ-время. Посему-то и выходитъ такъ естественно, что «Эранистъ» слагаетъ оружiе и сдается окончательно, лишь только «Православный» укажетъ на свѣтилъ Церкви. Можетъ быть, Киррскій епископъ приводилъ этимъ въ изумленiе не одного своего собесѣдника, но и многихъ своихъ современниковъ и изъ друзей и враговъ, открывая для нихъ новые горизонты.

Богатство содержанiя разсматриваемаго трактата нашло себѣ прекрасное выраженiе и во внѣшней формѣ. Θεοδορίτῃς излагаетъ свои разсужденiя въ видѣ діалога, и нельзя не отдать чести его литературному вкусу и художественной проницательности за этотъ выборъ. Бесѣда, разговоръ всего ближе подходятъ къ цѣлямъ полемики: они даютъ просторъ высказаться обѣимъ партiямъ во всѣхъ пунктахъ; здѣсь мысль свободно движется по разнымъ направленiямъ и изслѣдуетъ всѣ пути. Спорящiе получаютъ возможность говорить со всею откровенностiю, не рискуя подвергнуться анаемѣ за каждое слово, поелику они имѣютъ случай отказаться или поправить свои ошибки. Но, удобный вообще въ полемическихъ интересахъ, діалогъ былъ по преимуществу пригоденъ для обличенiя монофизитства. Когда Киррскій предстоятель брался за перо, это нарождавшееся еретическое воззрѣнiе находилось еще въ періодѣ смутнаго назрѣванiя и неопредѣленной неразличимости; оно не облеклось въ плоть и не получило рѣзкихъ характерныхъ чертъ, съ какими явилось послѣ. Сами защитники новой вѣры, твердя ея главныя по-

Итакъ, въ концѣ концовъ выходитъ, что изъ всей массы патристическихъ выдержекъ Θεοδορίτα только 12 (10) съ нѣкоторою вѣроятностiю могутъ быть считаемы взятыми у Льва, а остальные, несомнѣнно, собраны были имъ самостоятельно, но и въ первомъ отношенiи больше данныхъ противъ, ибо сочиненiе „Эранистъ“ вышло въ свѣтъ раньше посланiя „*Lectis dilectionis tuae litteris*“. Отсюда же слѣдуетъ, что и въ Халкидонѣ дѣйствовали не по диктовкѣ изъ Рима, поелику не было никакой нужды доставать изъ-за моря то, что было и дома. Если и мыслимы здѣсь какiя-либо гаданiя, то скорѣе всего можно предполагать помощь Θεοδορίта. Замѣчательно, что именно онъ, а не кто-нибудь другой (напр. папскій легатъ) поддержалъ нотарiя Азiа, когда ему измѣнила патристическая эрудицiя (ср. I томъ, гл. VI, стр. 278—279). Немаловажно также и то, что въ добавленiя въ epist. 165 (134) фигурируютъ тѣ же отеческiя свидѣтельства, которыя были читаны и во второмъ дѣянiи Халкидонскаго собора; здѣсь присоединены лишь немногiя мѣста исключительно изъ латинскихъ писателей. Не значить ли это, что папа воспроизвелъ сводъ отцовъ 451 года и только подкрѣпилъ ихъ своимъ авторитетомъ? Это предположенiе гораздо ближе къ вѣроятности, если не къ истинѣ, а слѣдовательно и самобытность Киррскаго епископа въ патристическихъ познанiяхъ не можетъ быть подвержена законному сомнѣнiю. Нужно замѣтить еще, что Θεοδορίτῃς специально занимается изученiемъ отеческихъ творенiй для отысканiя нужныхъ цитатъ въ подтвержденiе и оправданiе своихъ христологическихъ воззрѣнiй и разсылалъ свои *excerpta*, какъ ему принадлежащiя. Такъ, епископу Γεμοσίου онъ пишетъ: *Εἰ δὲ εὐροιμι καλλιγράφον, πέμψω σοι τῇ δσιότητι καὶ ᾧ διαλογικῶς συνέγραψα, τοῦτέστι κατὰ ἐρώτησιν καὶ ἀπόκρισιν, καὶ τὸν λόγον εὐρύνας, καὶ ὀχυρώσας τὰ ἡμετέρα ταῖς τῶν Πατέρων διδασκαλίαις. Ἀπέστειλα δὲ νῦν καὶ ὀλίγας τῶν ἀρχαίων διδασκάλων χρήσεις, ἵκανάς οὔσας δεῖξαι τῶν τῆς ἐκείνων διδασκαλίας σκοπόν* (Epist. 130: M. 83, 1348. C).

ложенія, не могли разобрать въ хаосѣ представленій и терялись во мракѣ неясныхъ и неосмысленныхъ формулъ. Правда, они крѣпко и упорно держались завѣтныхъ лозунговъ, но не отдавали себѣ отчета въ ихъ значеніи. Стоить только прочесть протоколы Константинопольскаго собора 448 года, чтобы понять, какъ мало прочнаго и выработаннаго было у монофизитовъ и какъ трудно было даже самому вождю ихъ, Евтихію, раскрыть волновавшія его мысли. При такихъ условіяхъ систематически-догматическое изложеніе едва ли было бы уместно; въ этомъ случаѣ антагонистъ, естественно, могъ возбуждать подозрѣніе въ узкой тенденціозности и даже нетерпимости, что обратило бы весь трудъ въ бесполезное упражненіе. Нужно было сначала установить пункты пререканія, чтобы довести монофизитствующихъ до самопознанія и чтобы не тратить словъ безплодно. Въ діалогъ легко было отмѣтить всѣ детали монофизитской доктрины, схватить всю прихотливую игру цвѣтовъ чудовищнаго хамелеона. Это было важно во многихъ отношеніяхъ. Когда туманныя созерцанія экзальтированныхъ головъ разрѣшались въ точныя положенія, провозвѣстники монофизитскихъ идей лишались удобства скрываться подъ общими фразами и соблазнять вѣрующими мнимою возвышенностію и таинственностію своей проповѣди. Если гдѣ, то именно здѣсь оправдался принципъ Платона, что невѣжество есть источникъ пороковъ и заблужденій. Послѣ этого и полемика Θεοδορίτου получала научную серьезность борьбы съ *известнымъ* противникомъ, тогда какъ иначе она могла бы казаться сраженіемъ съ призраками. Помимо того, монофизитствующие выступали съ внушительностію обладателей всецѣлою и абсолютною истиной: ἡμεῖς ζητήσεως οὐ δεόμεθα· ἀκριβῶς γὰρ τῆς ἀληθείας ἐχόμεθα⁵³⁴. Необходимо было вовлечь ихъ въ состязаніе, чтобы снять таинственный покровъ съ самозванныхъ Апостоловъ и показать ихъ дѣйствительный образъ. Итакъ, форма взята самая естественная. Впрочемъ, Θεοδορίτης не былъ здѣсь совершенно самобытенъ, а подражалъ лучшимъ классикамъ языческой литературы, хотя и не безъ оригинальности. Въ *praefatio* онъ самъ говоритъ по этому поводу слѣдующее: «наша рѣчь будетъ идти діалогически, съ вопросами и отвѣтами, предложеніями, разрѣшеніями, противоположеніями и всѣмъ, что свойственно діалогу. Имена вопрошающихъ и отвѣтчиковъ я не буду вводить въ самое содержаніе (οὐ τῷ σώματι τοῦ λόγου συντάξω), на подобіе древнихъ греческихъ мудрецовъ, но буду приписывать совѣтъ къ началамъ стиховъ. Гдѣ предназначали свои сочиненія для людей всесторонне образованныхъ, всю жизнь посвящавшихъ научнымъ занятіямъ; я же рассчитываю доставить легкое и полезное чтеніе для непосвященныхъ въ тайники ученій. Предметъ будетъ гораздо яснѣе, если имена бесѣдующихъ лицъ будутъ надписываться сбоку, на поляхъ»⁵³⁵. Въ этихъ словахъ Кирилловъ вѣрно указываетъ свое отношеніе къ языческимъ образцамъ и изъ нихъ прежде всего къ Платону. Онъ упрощаетъ приемы послѣдняго въ ви-

⁵³⁴ Eran., dial. I: M. 83, 32, p. 5.

⁵³⁵ Eran., praef.: M. 83, 29, p. 3 fin..

дахъ общедоступности, устрояя все, что носило на себѣ характеръ искусственности. Принятый имъ способъ инскрипцій, несомнѣнно, дѣлалъ чтеніе болѣе вразумительнымъ, освобождая вниманіе читающихъ отъ излишняго напряженія въ запоминаніи и разысканіи, кому принадлежатъ такіе или иные отрывки, и устрояя опасность смѣшенія ихъ. Кромѣ сего, онъ изгоняетъ Платоновскую манерность, проявляющуюся даже въ величайшихъ его твореніяхъ, каковы *Парменидъ* и *Пиръ* (Συμπόσιον), гдѣ мы находимъ «косвенное» изложеніе, т. е. не самый разговоръ, а передачу его и при томъ лицами, въ немъ не участвовавшими. Чуждый этой художественной погрѣшности, эстетикъ—Теодоритъ вездѣ ищетъ естественности. Онъ не вдается въ утомительную и скучную мелочность и не заставляетъ своего оппонента играть совершенно пассивную роль простаго отвѣтчика, что не рѣдко наблюдается у Платона⁵³⁶. Его собесѣдники дѣйствительно разговариваютъ, какъ живыя лица; они часто мѣняются положеніями,—рѣчь ихъ течетъ свободно и непринужденно⁵³⁷, и все въ совокупности производитъ иллюзію настоящаго диспута. Ее разрушаютъ нѣсколько длинныя отеческія цитаты, но безъ нихъ невозможно было обойтись въ богословско-полемиическомъ трактатѣ. Равнымъ образомъ изгнана и несоотвѣтствующая предмету драматичность. Авторъ пишетъ съ обычнымъ ему мастерствомъ ясности и наглядности, легко и плавно, безъ всякой сухости. Посему, если Платонъ былъ только въ нѣкоторомъ смыслѣ творцомъ философскаго діалога, то Теодоритъ, несомнѣнно, былъ таковымъ въ христіанской литературѣ. Конечно, онъ не первый въ этомъ родѣ, по за-то единственный и неподражаемый. Сочиненіе «Эранистъ» въ формально-художественномъ отношеніи стоитъ весьма высоко и, можно сказать, не имѣетъ равныхъ себѣ памятниковъ въ древне-христіанской письменности. Точно также прекрасенъ онъ и по слогу, аттически чистому и выразительному. По суду тонкаго цѣнителя стилистики, патріарха Фотія, разсмотрѣнный трудъ σαφής δέ ἐστιν ἐν ᾧ πασι τὴν φράσιν, ὡς εὐχρινῆς καὶ καθαρός, καὶ οὐκ ἀμοιρῶν τοῦ ἡδέος⁵³⁸.

Богатая и блестящая литературно-полемиическая дѣятельность Теодорита въ догматической области по самымъ важнымъ пунктамъ въ сочиненіи «Эранистъ» достигла своей кульминаціонной точки. Теперь ему нужно было под-

⁵³⁶ О формѣ Платоновыхъ діалоговъ см. Дж. Магаффи. Исторія классическаго періода греческой литературы. Т. II. Гл. VIII, §§ 416—418. Русскій переводъ Ал. Веселовской. Москва. 1883. Стр. 164—168. Ср. также у В. О. Корша: Всеобщая исторія литературы. Т. I, ч. 2. Сиб. Стр. 1176.

⁵³⁷ Вотъ примѣръ. „Эранистъ“ въ одномъ мѣстѣ предлагаетъ собесѣднику возвратиться къ дѣлу, къ самому предмету, а тотъ, какъ бы забывъ объ этомъ, спрашиваетъ: τὶ δὲ ἡ ἡμῶν ζητούμενον (Eran., dial. II: M 83, 129, p. 92)?

⁵³⁸ I Photii Bibliotheca, cod. 46: Migne, gr. ser. t. 103, col. 81.

вести итогъ и раскрыть тѣ основы, изъ которыхъ онъ исходилъ и на которыя онъ опирался въ своихъ жаркихъ спорахъ съ врагами. Послѣ усиленной и часто ожесточенной борьбы ему необходимо было ясно опредѣлить и выразить сущность своихъ воззрѣній, — и онъ сдѣлалъ это прежде всего по вопросу христологическому въ произведеніи о «вочеловѣченіи Единороднаго». Оно считалось обыкновенно утраченнымъ и порождало самыя разнообразныя и противорѣчивыя догадки, которыя однако же не разрѣшились какимъ-либо несомнѣннымъ результатомъ. Мы соберемъ все, что извѣстно по этому предмету.

Говоря о своемъ согласіи въ ученіи объ Искушителѣ съ пророками, Апостолами и отцами, въ концѣ 448 года Θεодоритъ писалъ Евсевію Анкирскому: Ἐβουλόμην καὶ τὰς τούτων παραθεῖναι χρήσεις, καὶ δεῖξαι τῷ ἡμετέρῳ μαρτυρούσας φρονήματι. Ἀλλὰ πλείονων δεῖ μοι λόγων, ἢ κατὰ μέτρον ἐπιστολῆς. Οὗ δὲ χάριν ἐν κεφαλαίῳ γράψας, ἀπερὶ τῆς τοῦ Μονογενοῦς ἐνανθρώπησεως μεμαθήκαμεν, ἀπέστειλά σου κατὰ Θεὸν τελειότητι. Ἐγραψα δὲ οὐκ ἄλλοις προσφέρων διδασκαλίαν, ἀλλὰ πρὸς τὴν γεγεννημένην συκοφαντίαν ἀπολογία ποιούμενος, καὶ τὸ ἑμαυτοῦ φρόνημα τοῖς ἀγνοοῦσι τοῦτο δεικνύς⁵³⁹. Спустя нѣкоторое время, къ Кирскому пастырю поступила просьба отъ епископа (Долхійскаго) Тимофея — γράψαι ὑπὲρ χρῆ περὶ τοῦ σωτηρίου πάθους καὶ φρονεῖν καὶ κηρύττειν. Въ отвѣтъ на это онъ шлетъ просителю особое посланіе и въ немъ замѣчаетъ: Ταῦτα ἐν κεφαλαίῳ νῦν ἐπηγόρευσα, καὶ τῆς ἐπιστολῆς ὑπερέβην τὸ μέτρον. Ἀπέστειλα δὲ καὶ ἡν πρώτην ἔγραψα, προτραπείς ὑπὸ τοῦ θεοφιλεστάτου καὶ ἀγιωτάτου ἀνθρώπου τοῦ Θεοῦ τοῦ κυρίου... σύντομον διδασκαλίαν, ἱκανὴν οὖσαν καὶ αὐτὴν διδάξαι τὴν τῶν ἀποστολικῶν δογμάτων ἀλήθειαν⁵⁴⁰. Изъ сопоставленія этихъ мѣстъ видно, что здѣсь рѣчь объ одномъ сочиненіи, а потому не безъ права разумѣютъ подъ челоуѣкомъ Божиимъ epist. 130 именно Евсевія Анкирскаго⁵⁴¹. Конечно, первое свидѣтельство можетъ наводить на мысль, что единственный экземпляръ трактата Περὶ τῆς τοῦ Μονογενοῦς ἐνανθρώπησεως, составленнаго для Евсевія, былъ переданъ ему и не могъ быть воспроизведенъ послѣ, но дѣло въ томъ, что у Θεодорита во всякомъ случаѣ оставалась копія его.

Изъ цитованныхъ отрывковъ ясно и время написанія сочиненія «О вочеловѣченіи Единороднаго»: оно появилось вмѣстѣ съ epist. 109 и, значитъ въ концѣ 448 года. Такимъ образомъ, оно было двойникомъ «Эраниста», представляло compendium его⁵⁴² и справедливо должно быть разсматриваемо въ слѣдъ за этими діалогами.

⁵³⁹ Epist. 109: M. 83, 1304, p. 1178.

⁵⁴⁰ Epist. 130: M. 83, 1348, p. 1218—1219.

⁵⁴¹ Garnerii Dissert. II, cap. V, § V (M. 84, 297), ad epist. Theodoretii 130 n. V.

⁵⁴² Epist. 130 (M. 83, 1348, p. 1218—1219) говоритъ одновременно и о σύντομος διδασκαλία и о сочиненіи „Эраниста“.

Какъ необходимо заключать, разбираемый трудъ былъ незначителенъ по объему и посвященъ догмату о воплотившемся Сыпѣ, кратко обозначая основныя положенія христологической проблемы и устраняя клеветы на автора въ ложномъ ея пониманіи.

Къ этимъ признакамъ ближе всего подходитъ одинъ отрывокъ, помещающійся теперь среди писемъ Θεодорита. Онъ соединяется обыкновенно съ epist. 151 и носитъ такое заглавіе: «Ὅτι καὶ μετὰ τὴν ἐνανθρώπησιν εἰς Υἱὸς ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός»⁵⁴³. Этотъ фрагментъ возбуждаетъ многія подозрѣнія касательно своей эпистолярности и принадлежности къ письму 151. Хотя въ рукописяхъ они встрѣчаются на ряду, но уже сирскіе акты рѣшительно отдѣляютъ самое письмо, какъ совершенно законченное цѣлое⁵⁴⁴. Въ дальнѣйшей части нѣтъ обычнаго адреса и въ самомъ изложеніи не усматривается никакихъ эпистолярныхъ приемовъ. Связь ея съ epist. 151 невозможна и произошла случайно, по прихоти переписчиковъ. Это истина вполне несомнѣнная. Въ письмѣ къ монахамъ Евфратисіи, Озроины, Сиріи, Финикии и Киликии Θεодоритъ развиваетъ мысль объ относительной значимости термина ἀνθρωπότης параллельно съ Θεοτόκος⁵⁴⁵, а въ нашемъ отрывкѣ провозглашается: τὴν ἁγίαν δὲ Παρθένον Θεοτόκον ἀποκαλοῦμεν, ἐπειδὴ τὸν Ἑμμανουήλ γεγέννηκεν, ὃς ἐρμηνεύεται, Μετ' ἡμῶν Θεός... Εἰ δὲ ὁ Θεὸς ἰσχυρὸς τὸ τεχθὲν ὑπὸ τῆς Παρθένου προσηγόρευται βρέφος, εἰκότως ἄρα ἡ τεκοῦσα Θεοτόκος ὠνόμασται· μετέλαχε γὰρ ἡ τεκοῦσα τῆς τοῦ τεχθέντος τιμῆς, καὶ ἔστιν ἡ Παρθένος, καὶ μητὴρ, ὡς ἀνθρώπου, τοῦ Δεσπότου Χριστοῦ, καὶ δούλη πάλιν, ὡς Δεσπότου καὶ Ποιητοῦ καὶ Θεοῦ⁵⁴⁶. Эти слова неизбежно отсылаютъ насъ къ позднѣйшему моменту, къ эпохѣ, которую знаменуетъ epist. 83 ad Dioscorum, гдѣ читаемъ: εἴ τις οὐχ ὁμολογεῖ τὴν ἁγίαν Παρθένον Θεοτόκον..., ἐκπέσοι τῆς εἰς Χριστὸν ἐλπίδος, καὶ εἰπάτω πᾶς ὁ λαός· Γένοιτο, γένοιτο!⁵⁴⁷ Это наблюдение приводитъ насъ приблизительно къ 448 году изданія Ὅτι... εἰς Υἱός, на который падаетъ и Περί

⁵⁴³ Gallandii Bibliotheca, IX, p. 412—415. Mansi, V, 1040—1045. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1433—1440.

⁵⁴⁴ Hoffmann. S. 46—53. Martin. Actes. P. 103—119. Perry. P. 218—240. Греческій подлинникъ см. въ Gallandii Bibliotheca, IX, p. 405—412. Mansi, V, 1024—1037. M. 83, 1416—1433. Cnf. Mansi, IX, 291—292. Дѣян.. V, стр. 221—223. Это обстоятельство могло бы возбуждать сомнѣніе въ принадлежности Ὅτι... εἰς Χριστός Θεодориту, но и въ самыхъ воззрѣніяхъ и во внѣшнихъ выраженіяхъ его ясно усматривается духъ этого писателя. Мы уважемъ только на одинъ примѣръ. Авторъ его называетъ Игнатія Богоносца ὃς διὰ τῆς τοῦ μεγάλου Πέτρου δεξιᾶς τὴν ἀρχιερωσύνην δεξάμενος, καὶ ὑπὲρ τῆς εἰς Χριστὸν ὁμολογίας θηρῶν γενόμενος ἀγρίων βορά“ (M. 83, 1440. A); объ этомъ же мужѣ апостольскаго Кипрскій епископъ замѣчалъ, что онъ διὰ τῆς τοῦ μεγάλου Πέτρου δεξιᾶς τῆς ἀρχιερωσύνης τὴν χάριν ἐδέξατο, καὶ Ἐκκλησίαν Ἀντισιχέων ἰθύνας, τὸν τοῦ μαρτυρίου στέφανον ἀνεδήσατο (Eran., dial. I: M. 83, 81. A).

⁵⁴⁵ M. 83, 1429.

⁵⁴⁶ M. 83, 1437, p. 1311.

⁵⁴⁷ M. 83, 1273, p. 1152.

τῆς τοῦ Μονογενοῦς ἐνανθρωπήσεως. Такое же заключеніе дается и сходствомъ этого фрагмента съ сочиненіемъ «Эранистъ», сущность котораго онъ воспроизводитъ. Въ діалогахъ «Православный» держится такихъ убѣжденій: «Я признаю и почитаю одного Сына Божія, Господа Іисуса Христа, но убѣжденъ въ различіи божества и человечества»⁵⁴⁸... «Я стараюсь избѣгать обѣихъ крайностей — и нечестиваго сліянiя (естествъ), и нечестиваго раздѣленiя; ибо для меня одинаково богопротивно — и раздѣлять единого Сына и отрицать двойство естествъ»⁵⁴⁹; тамъ провозглашается: «Мы покланяемся единому Сыну, но усматриваемъ (θεωροῦμεν) и то и другое естество — и воспринявшее и воспринятое, и то, которое отъ Бога, и то, которое отъ Давида»⁵⁵⁰... «Мы покланяемся одному Сыну Божію, какъ одному Богу Отцу и одному Духу Святому, но знаемъ различіе плоти и божества»⁵⁵¹... «И какъ тѣхъ, которые раздѣляютъ на двухъ сыновъ одного Господа нашего Іисуса Христа, мы признаемъ уклоняющимися отъ пути, проложеннаго святыми Апостолами, точно такъ же и о говорящихъ, что божество Единороднаго и человечество сдѣлались однимъ естествомъ, утверждаемъ, что они совратились къ другой пропасти»⁵⁵².

Совпадая съ извѣстіемъ epist 109 и 130 и по времени, и по краткости объема, и по содержанію, "Οτι... εἰς Χριστός согласуется съ нимъ и со стороны апологетической. Оно начинается прямо защитой: «Составившіе клеветы противъ насъ увѣряютъ, будто мы раздѣляемъ на двухъ сыновъ одного Господа нашего Іисуса Христа. Мы же воздерживаемся думать что-либо подобное, такъ что и осмѣливающихся говорить это считаемъ виновными въ печестіи»⁵⁵³; равнымъ образомъ и ниже авторъ апологетируетъ: «А что говорящіе, будто мы чтимъ двухъ сыновъ, клеветуютъ,—ясное свидѣтельство этого самая дѣла. Ибо приходящихъ къ крещенію мы учимъ изложенной въ Пискѣ вѣрѣ,—совершая таинство возрожденiя, крещаемъ вѣрующихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, произнося отдѣльно каждое наименованіе, и, отправляя постоянно богослуженіе въ церквахъ, обыкновенно славимъ Отца и Сына и Святаго Духа,—не двухъ сыновъ, но одного»⁵⁵⁴.

Слѣдуетъ припомнить еще, что epist. 109 не называетъ заглавія разумѣемаго въ немъ сочиненiя, а во всемъ прочемъ "Οτι... εἰς Χριστός съ желательною точностію подходитъ къ имѣющимся даннымъ о Περί τῆς τοῦ Μονογενοῦς ἐνανθρωπήσεως и должно быть признано этимъ самымъ сочиненіемъ⁵⁵⁵.

⁵⁴⁸ Eran., dial. II: M. 83, 141, p. 103.

⁵⁴⁹ Eran., dial. II: M. 83, 148. 149.

⁵⁵⁰ M. 83, 1436, p. 1308—1309.

⁵⁵¹ M. 83, 1436, p. 1310.

⁵⁵² M. 83, 1436. 1437.

⁵⁵³ M. 83, 1433, p. 1307.

⁵⁵⁴ M. 83, 1437, p. 1310.

⁵⁵⁵ Galland (Bibliotheca IX, p. XXVI: Prolegomena, cap. XIII, § II) относитъ этотъ фрагментъ къ шестому слову (ὅςτος) Θεодорита "Οτι εἰς ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός

Этот отрывок отличается систематичностью и рельефностью изображения, сжатою краткостью и определенностью терминологии и есть въ полномъ смыслѣ символъ православной христологии Кирскаго епископа.

Отъ спеціально-христологической задачи Θεодоритъ переходитъ къ болѣе широкому догматическому построению, для каковаго у него накопился обширный матеріалъ. Это мы находимъ въ пятой книгѣ «Еретическихъ басенъ» — *Θείων δογμάτων ἐπιτομή*⁵⁵⁶. Составленный вмѣстѣ съ *Haereticarum fabularum compendium* послѣ Халкидонскаго собора, въ 451—453 гг., этотъ трудъ былъ исповѣдію Кирскаго пастыря, завѣтомъ его потомству, завершеніемъ всей его блестящей литературно-творческой дѣятельности.

Сочиненіе это задумано по весьма обширному плану и обнимаетъ всѣ стороны христіанской догматики. Оно предваряется небольшимъ вступленіемъ (*προοίμιον*) и распадается на 29 главъ по предметамъ содержанія. Авторъ начинаеть съ онтологіи, раскрываетъ понятіе о Богѣ въ Себѣ, въ трехъ равномоцныхъ и единосущныхъ лицахъ Отца, Сына и Святаго Духа⁵⁵⁷. Премірное бытіе Верховнаго Существа, какъ начала всего, предполагаетъ Его самооткровеніе во внѣ, и Θεодоритъ излагаетъ далѣе ученіе о твореніи, матеріи, эонахъ, ангелахъ, демонахъ и человѣкѣ⁵⁵⁸. Но все тварное, въ качествѣ созданія любви и воли божественной, на всемъ своемъ протяженіи необходимо подлежить промышленію Бога, направляющаго жизнь и теченіе его къ предназначенной цѣли совершеннаго блага. Человѣкъ,—вершина всего творенія, образъ Абсолютнаго въ сферѣ конечнаго,—пользуется преимущественными попеченіями Создателя; источникъ благодати, одарившій его разумомъ и свободой, продолжалъ изливаться на него и послѣ паденія въ искупленіи, когда ему снова дается возможность достигать первобытной непорочности и нескончаемой славы⁵⁵⁹. Альфа и омега міробытія сходятся вмѣстѣ въ единомъ Первовиновникѣ, Который далъ и Ветхій и Новый завѣтъ, тамъ проявлялъ Себя судомъ надъ жестоковѣрнымъ народомъ, а здѣсь—несравнимою милостію, открывающею грѣшникамъ путь ко спасенію чрезъ освященіе въ таинствѣ крещенія⁵⁶⁰. Космологія и сотеріологія приводятъ насъ къ эсхатологіи: взявшіе таланты должны отдать отчетъ своему господину на судѣ

изъ 27, упоминаемыхъ патріархомъ Фотіемъ (*Bibliotheca*, cod. 46: M. 103, 80), но это не противорѣчитъ нашему предположенію.

⁵⁵⁶ Migne, gr. ser. t. 83, col. 440—556. Твор. VI, стр. 1—104.

⁵⁵⁷ Кεφ. α'—γ'. Περὶ ἀρχῆς καὶ Πατρὸς. Περὶ Υἱοῦ. Περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος. καὶ τῶν Θεῶν ὀνομάτων.

⁵⁵⁸ Кεφ. δ'—θ'. Περὶ δημιουργίας. Περὶ ὕλης. Περὶ Αἰώνων. Περὶ ἀγγέλων. Περὶ τοῦ διαβόλου καὶ δαιμόνων. Περὶ ἀνθρώπου.

⁵⁵⁹ Кεф. ι'—ιε'. Περὶ Προνοίας. Περὶ τῆς τοῦ Σωτῆρος οἰκονομίας. Ὅτι σῶμα ὁ Δεσπότης ἀνέλαβεν. Ὅτι καὶ ψυχὴν μετὰ τοῦ σώματος ἀνέλαβεν. Ὅτι τελείαν τὴν ἀνθρωπείαν φύσιν ἀνέλαβεν. Ὅτι ἦν ἀνέλαβεν ἀνέστησε φύσιν.

⁵⁶⁰ Кεф. ις'—ιη'. Ὅτι ὁ αὐτὸς ἀγαθὸς καὶ δίκαιος. Ὅτι ὁ αὐτὸς καὶ τὴν Παλαιὰν καὶ τὴν Καινὴν ἔδωκε Διαθήκην. Περὶ βαπτίσματος.

при второмъ пришествіи Искупителя, каковое будетъ предвариено антихристомъ ⁵⁶¹. Всякій получитъ тогда по мѣрѣ своего нравственнаго преуспѣянія въ исполненіи заповѣдей, которыя должны быть принимаемы во всей ихъ строгости, безъ перетолкованій суетнаго и ограниченаго разума. Исканіе ихъ еретиками служитъ Θεодориту поводомъ къ обоснованію нѣкоторыхъ пунктовъ христіанской морали: о дѣвствѣ, бракѣ, второбрачіи, блудѣ, покаяніи и воздержаніи ⁵⁶².

Изъ этого обзора легко усмотрѣть, что авторъ заразъ обнимаетъ всю христіанскую систему, собирая въ одинъ фокусъ всѣ ея части, и развиваетъ съ замѣчательною постепенностію и логическою стройностію. Всѣ разнообразные предметы поставлены у него въ тѣсную взаимную связь и не смѣняются другъ друга случайно, по вкусу писателя. Всѣ отдѣльные пункты естественно выводятся изъ понятія о Богѣ, какъ любви и абсолютномъ совершенствѣ, въ немъ находятъ свое оправданіе и изъ него раскрываются. Конструктивно-возсозидательный духъ Θεодорита сказался тутъ самымъ прекраснымъ образомъ. Но эта строгая систематичность далека отъ теоретической отвлеченности, поскольку въ своемъ изложеніи Киррскій епископъ приспособляется къ историческому формулированію христіанскихъ догматовъ, съ формальной стороны, въ противовѣсъ еретическому нечестію. Θεῶν ἐσχημάτων ἐπιτομή имѣетъ цѣлю показать «лѣпоту Божіихъ словесъ», помрачающихъ «гнусность лжи еретическихъ бассей». «Медъ,—говоритъ Θεодоритъ ⁵⁶³,—и безъ сравненія съ чѣмъ-нибудь другимъ всякому человѣку кажется сладкимъ, а, по сличеніи съ какою-либо горечью, оказывается болѣе сладкимъ. Всѣ признаютъ возжелѣннымъ здравіе, но еще возжелѣннѣе оно послѣ болѣзни. И тишина пріятнѣе послѣ бури. Такъ и объ истинѣ здравомыслящіе люди знаютъ, что она — достойное пріобрѣтенія стяжаніе; однакоже болѣе свѣтозарною и божественною дѣласть ее сравниваемая съ нею ложь». Въ противоположность быстрому возникновенію и изчезанію разнохарактерныхъ и часто взаимно отрицающихъ воззрѣній — евангельская проповѣдь, сохраняемая въ Церкви, всегда остается устойчивою и вѣрною себѣ, какъ слово непреложнаго Бога. Представляемая въ такомъ видѣ, она тѣмъ самымъ свидѣтельствуетъ о своей абсолютной достовѣрности и привлекаетъ имѣющихъ уши, чтобы слышать. То, что ранѣе вытекало изъ внутренняго согласія догматическихъ положеній, здѣсь подтверждается неліцемернымъ голосомъ исторіи, подкрѣпляется неопровержимыми фактами. Теоретическое построеніе получило чрезъ это незыблемую почву въ историческомъ преданіи. Въ тоже время цѣлостное сочетаніе конструкции съ «опытомъ» отразилось и на самомъ раскрытіи частныхъ пунктовъ

⁵⁶¹ Кеп. ιθ'—ху'. Περὶ ἀναστάσεως. Περὶ κρίσεως. Περὶ ἐπαγγελιῶν. Περὶ δευτέρας τοῦ Σωτῆρος ἐπεφανείας. Περὶ τοῦ Ἀντιχρίστου.

⁵⁶² Кеп. κδ'—хθ'. Περὶ παρθενίας. Περὶ γάμου. Περὶ δευτέρου γάμου. Περὶ πορνείας. Περὶ μετανοίας. Περὶ ἐγκρατείας.

⁵⁶³ Paer. fab. V, praef.: M. 83, 440. 441. Твор. VI, стр. 1.

ученія. Прежде всего, Θεодоритъ преимущественно останавливается на тѣхъ сторонахъ, которыя подвергались искаженію въ историческомъ процессѣ постиженія ихъ свободнымъ разумомъ и своевольною мыслию, и старается дать точное ихъ опредѣленіе. Въ этихъ случаяхъ онъ опирается всегда на библейскіе тексты, комментируя ихъ въ православномъ смыслѣ. Онъ ограничивается здѣсь лишь важнѣйшими мѣстами по ихъ очевидности и по тому значенію, какое они пріобрѣли въ глазахъ еретиковъ, и не загромождаетъ своего творенія массою цитатъ. Упрекъ въ этомъ отношеніи⁵⁶⁴ не основателенъ и по существу дѣла, по несоотвѣтствію съ объектомъ, и еще потому, что со своими врагами авторъ не могъ спорить иначе, какъ съ оружіемъ Евангелія въ рукахъ. Онъ только пояснялъ его и не вдавался въ подробный и утонченный анализъ, ненужный для его цѣлей. Но въ самыхъ замѣчаніяхъ, какими онъ сопровождаетъ свои выдержки, ему необходима была бдительная осторожность и строгая выдержанность, чуждая малѣйшаго склопенія въ опасное преувеличеніе и умаленіе. Удерживая вездѣ законное равновѣсіе, онъ достигъ этого единственно вслѣдствіе того, что воспринявъ добытые въ догматико-экзегетической области результаты, претворилъ ихъ своимъ умомъ въ законченныя формулы церковной вѣры. Съ этой точки зрѣнія *Θείων δογμάτων ἐπιτομή* есть итогъ всего прежняго развитія въ догматико-научной сферѣ, послѣднее слово христіанской теологій въ пятомъ вѣкѣ. По своей законченности и систематичности это сочиненіе является лучшимъ памятникомъ богословской науки своего времени.

Какъ всегда, сжатое и спокойное изложеніе, выразительный и пріятный по своей простотѣ языкъ—одно изъ многихъ блестящихъ качествъ разсмотрѣннаго нами творенія, бывшаго вѣнцомъ литературной производительности Θεодорита и украшеніемъ христіанской литературы древней восточной Церкви⁵⁶⁵.

⁵⁶⁴ *Schröckh*, Kirchengeschichte. Bnd. XVIII. S. 17.

⁵⁶⁵ Фотій писалъ (*Bibliotheca*, cod. 56: М. 103, 97): Ἐν τῇ πέμπτῳ λόγῳ τῶν Θείων καὶ ὁρθῶν δογμάτων τὴν ἐπιτομὴν ἐν παραθέσει ποιησάμενος (Θεοδώρητος) πρὸς τὰς αἵρετικὰς ἀδόλεσχίας, τὸ ἀσύγχυτον αὐτῆς (αὐτῶν-δογμάτων?) καὶ καθαρόν ἐπεδείκνυει καὶ ἁμώμητον. Ἔστι δὲ τὴν φράσιν σαφὴς καὶ ἀπέρριτος. Въ русской литературѣ справедливая оцѣнка этого труда дана *Пресв. Макаріемъ* (*Православно-догматическое Богословіе*. Т. I. Спб. 1849. § 6, стр. 50), *Филаретомъ* (*Историческое ученіе*. III, стр. 128) и *Прот. А. М. Иваниновымъ-Платоновымъ* (*Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства*. М. 1877. Стр. 324—325).

Глава вторая.

Апологетическія сочиненія Θεодорита.—Сочиненія его противъ маговъ Персидскихъ и противъ Іудеевъ.—„Врачеваніе эллинскихъ недуговъ“ и время его написанія.—Современность этой апологіи, вызванной дѣйствительными нуждами, и ея цѣли, по мысли автора.—Источники этого труда, самостоятельно прочитанные Киррскимъ епископомъ ради извлеченія изъ нихъ подходящаго матеріала.—Отношеніе его къ Евсеію и Клименту, у которыхъ онъ беретъ многія классическія мѣста, и другимъ апологетамъ.—Апологетическіе приемы Θεодорита при доказательствѣ, что а) христіанство есть совершеннѣйшая религія, а б) язычество полно заблужденій, и что в) эллинизмъ необходимо отсылаетъ къ Евангелію.—Литературная оцѣнка „Врачеванія“: стройность въ распорядкѣ матеріала, систематичность въ раздробленіи основной темы и художественная законченность въ изображеніи.—Вѣвшая отдѣлка этого произведенія: его изложеніе.—Общее сужденіе о *Grassarem affectionum curatio*.

Въ области полемики — апологетической, т. е. въ устраненіи возраженій противъ христіанской религіи со стороны лицъ, не принадлежащихъ къ членамъ Церкви, и въ обличеніи несостоятельности ихъ религіозныхъ вѣрованій, Θεодоритъ оставилъ послѣ себя ясныя слѣды своего ученаго рвенія и высокаго богословско-философскаго таланта. До насъ сохранились опредѣленные свѣдѣнія о его дѣятельности въ этомъ направленіи, но они мало содержательны и не даютъ цѣльнаго понятія о Киррскомъ епископѣ въ этомъ отношеніи. Еще менѣе мы знаемъ о самыхъ полемико-апологетическихъ памятникахъ этого рода, хотя и несомнѣнно, что они существовали и, вѣроятно, отличались обычными достоинствами. Такъ, намъ достовѣрно извѣстно, что у Θεодорита были *Libri ad quaestiones Magorum Persidis, seu solutiones*¹, составленные, повидимому, до 435 г. Сочиненіе это, теперь утраченное, было отвѣтомъ на нападки маговъ, которые, не довольствуясь подстрекательствами Персидскаго правительства къ различнымъ репрессаліямъ и гоненіямъ на

¹ Упомянутія объ этомъ трудѣ см. въ *epist.* 82. 113 (M. 83, col. 1265. 1317 init.) *Hist. eccles.* V, 38 (39): M. 82, 1272, p. 1083. Ц. II., стр. 374. *Quaest. I in Levit.*: M. 80, 297 fin. Твор. I, стр. 153.

христіанъ, тревожили совѣсть послѣднихъ своими возраженіями противъ ихъ религіи. Вѣроятно, они-то именно и просили Θεодорита помочь имъ, что они дѣлали и по инымъ поводамъ, напр. во время стѣсненій отъ поклонниковъ Зароастрова культа². Устраняя сомнѣнія относительно различныхъ пунктовъ христіанскаго ученія и особенно ветхозавѣтныхъ жертвъ³, упраздненныхъ Евангеліемъ, Киррскій пастырь не ограничивался ролью защитника, но и переходилъ въ наступленіе. Въ своей «Церковной Исторіи» онъ сообщаетъ слѣдующее: «Магами Персы называютъ тѣхъ, которые боготворятъ стихіи (στοιχεῖα, т. е. огонь, луну и солнце). Миѳологию ихъ мы раскрыли (ἐξηγήσαμεν) въ другомъ сочиненіи, гдѣ предложили и рѣшеніе ихъ вопросовъ»⁴.

Подобно этому труду считается обыкновенно потеряннымъ и полемическое твореніе Θεодорита противъ Іудеевъ (πρὸς Ἰουδαίους), о которомъ ясно говорится въ epist. 113⁵, 116⁶ и 145⁷. Какъ кажется, этотъ трактатъ принадлежалъ къ числу раннѣйшихъ произведеній Киррскаго епископа, ибо въ общемъ перечнѣ ихъ полагается на первомъ мѣстѣ; можетъ быть, онъ былъ написанъ въ началѣ 40-хъ годовъ пятаго столѣтія⁸. Гарнье⁹ и Удэнъ¹⁰ отождествляли его съ комментариемъ на книгу пр. Даніила, но безъ достаточныхъ основаній. Правда, въ этомъ толкованіи особенно часто и сильно опровергаются нападки Евреевъ на богодухновенность означенной книги и показывается рѣшительное неразуміе слѣпотствующаго при дневномъ свѣтѣ народа¹¹, однакоже нельзя назвать его исключительно полемическимъ, поелику Θεодоритъ не рѣдко высказываетъ подобныя мысли и при другихъ

² См. 78 и 79 письма Θεодорита: M. 83, col. 1245 sqq. Ср. томъ первый, гл. II, 2, стр. 52—54.

³ Объ этомъ даетъ знать Quaest. I in Levit. (loc. cit.).

⁴ Н. Е., V, 38 (39): loc. cit. Въ концѣ этой главы, говоря о томъ, почему допускаются Богомъ гоненія на христіанъ, Θεодоритъ замѣчаетъ (M. 82, col. 1276, p. 1087. Ц. II., стр. 378): „объ этомъ часто говорили мы и въ другихъ сочиненіяхъ“ (ἐν ἑτέροις πραγματείαις). Неизвѣстно, слѣдуетъ ли относить это указаніе въ труду противъ маговъ.

⁵ M. 83, col. 1317 init.

⁶ M. 83, col. 1325, p. 1197.

⁷ M. 83, col. 1377, p. 1246.

⁸ Въ epist. 113 (M. 83, col. 1317 init.) Θεодоритъ замѣчаетъ: „у меня есть сочиненія, написанныя частью за двадцать, частью за восемнадцать, частью за двѣнадцать лѣтъ, и иные противъ аріанъ и евноміанъ, противъ Іудеевъ и язычниковъ“ и т. д. Если трудъ πρὸς Ἰουδαίους относить даже ко второму классу, и тогда окажется, что онъ былъ составленъ въ 431—432 гг.

⁹ Dissert. II, cap. IX, § 4: M. 84 365. Гарнье ссылается на каталогъ Ебедъ-Іезу, но тамъ сказано только, что Θεодоритъ писалъ Commentarium in Danielelem (Assemani Bibl. orient., III, 1, p. 40).

¹⁰ Comment. de script. eccles., I, col. 1125.

¹¹ Comment. Theodoretī in Dan., praef. III, 39. VII 13—14. IX, 24. X, 4. XIV, 1 (M. 81, 1257. 1260. 1329. 1425. 1473. 1492. 1544. T. IV, стр. 3. 60. 140. 180. 197. 241).

случаяхъ и иногда въ очень энергичныхъ, даже рѣзкихъ выраженіяхъ ¹². Тотъ же Гарнье предполагалъ еще ¹³, что за трудъ Киррсакаго настыря противъ Іудеевъ можно бы признать *Contra Iudaeos de Salvatoris adventu demonstratio*, каковое существуетъ между рѣчами Василія Селевкійскаго ¹⁴, но и самъ онъ оговаривается, что ни объясненіе седминъ Даніиловыхъ, ни слогъ не подходятъ къ тому, что намъ извѣстно о Θεодоритѣ по этимъ пунктамъ. Впрочемъ, всѣ эти гипотезы не подтверждаются и манускриптами, а одинъ изъ нихъ даже прямо представляетъ выдержки изъ этого антиіудейскаго сочиненія. Такъ какъ изслѣдователями до сихъ поръ не обращалось никакого вниманія на это свидѣтельство, которое, повидимому, было совершенно невѣдомо имъ, то мы рассмотримъ его нѣсколько подробнѣе.

Въ cod. VIII (pag. 143) Флорентійской библіотеки Медичи сохранились греческіе отрывки, противъ коихъ позднѣйшею рукой отмѣчено, что это — *Theodoreti Quaestiones quaedam cum suis solutionibus adversus Iudaeos*. Всѣ они изданы въ «Каталогъ» Бандина ¹⁵. Въ рукописи они носятъ такое заглавіе: Ἑρωτήσεις κατὰ Ἰουδαίων μετὰ καὶ χαρισμάτων λύσεων и содержатъ раскрытіе девяти недоумѣнныхъ вопросовъ, возникающихъ при чтеніи вѣтхозавѣтныхъ библейскихъ книгъ, именно: 1—относительно значенія тканей и ихъ цвѣтовъ въ Моисеевой скиніи; 2—заповѣди о покоѣ субботы, когда однакоже священники должны были работать при отправленіи богослуженія; 3—соглашенія Исх. XX, 25 съ постановленіемъ объ обрѣзаніи; 4—того, почему прикасающійся къ мертвецу дѣлается нечистымъ; 5—касательно проказы и прокаженныхъ; 6—построенія Самуиломъ жертвенника; 7—того факта, какимъ образомъ назорей Сампсонъ напился воды изъ язвины ослиной челюсти, неосквернившись; 8—за что Давиду воспрещено создать храмъ Іерусалимскій, ибо онъ убивалъ только непріятелей во время войнъ, между тѣмъ это допускали, не навлекая на себя гнѣва Божія, и Самуиль, и Финеесъ, и др.—и, 9, какъ кости Елисея могли воскрешать мертвыхъ (4 Цр. XIII, 21)?

Если публикуется новый документъ подъ именемъ какого-либо писателя, то, при разсмотрѣніи его, естественно являются троякаго рода вопросы: а) Можетъ ли онъ принадлежать этому автору, согласно имѣющимся его сочиненіямъ? б) Не заключается ли въ послѣднихъ? и с) Дѣйствительно ли есть то произведеніе, за какое онъ выдается? По первому пункту мы должны

¹² Quaest.: in Iosue III, in II Reg. XXI. XLIII. Comment. in Ps. II, 8. VIII, 3. XV, 8—11. XXI, 132. XLIV, 11. CXVIII, 32; in Paral.—quaest. II (M. 80, 465. 468. 620. 657. 881. 916. 964. 1024—1025. 1193. 1412. 852, p. 595. T. I, 275—276. 383. 409—410. T. II, 20. 47. 81. 125. 254. 394, T. VI, 771). Comment. in Isa. XLII, 2 (M. 81, 473), in Zach. XI, 14 (M. 81, 1937. T. V, 134) и ян. др.

¹³ Dissert. II, cap. IX, § 4: M. 84, 365.

¹⁴ Migne, gr. ser. t. 85, col. 400—425: *Basilii Seleuciensis oratio* 38.

¹⁵ Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae. Recensuit, illustravit, edidit Ang. Mar. Bandinus. T. I. Florentiae. 1764. P. 110, c. 2 (n. X),—112, c. 1.

отвѣчать утвердительно, поелику часть №-ра 3 ¹⁶, начало и нѣкоторыя выраженія №-ра 5 ¹⁷ буквально совпадаютъ съ *Theodoretī quaest. XLIV in Exod.* и *quaest. XVI in Levit.*, а всѣ прочіе близко подходятъ къ духу и терминологіи толкованій Киррскаго епископа ¹⁸. Но это наблюдение, повидимому, необходимо ведетъ къ мысли, что всѣ разбираемые фрагменты взяты изъ существующихъ твореній Киррскаго владыки въ ихъ цѣломъ, до насъ не дошедшемъ, составъ и должны быть размѣщены по соотвѣтствующимъ отдѣламъ ихъ. Не отрицаемъ съ совершенною аподиктичностью этого предположенія, но и не считаемъ его несомнѣннымъ. Всякій сводъ позднѣйшихъ компиляторовъ отличается разнохарактерностію, и выписки изъ авторовъ слѣдуютъ одна за другою не только безъ системы, но и безъ соблюденія внѣшней связи между ними. Хотя этими качествами сильно запечатлѣны и Флорентійскіе отрывки, однако же № 3 выразительно отсылаетъ къ №-ру 1, какъ раскрывающему его съ той или другой стороны. Это скорѣе даетъ знать не собирателя, а самого автора, и не компиляцію, а цѣлостный трудъ, писанный по обдуманному плану. Нѣкоторое несоотвѣтствіе теперешнихъ отрывковъ такому понятію легко можетъ быть объяснено несовершенствомъ кодекса и вполне понятно въ сочиненіи, отвѣчающемъ на поставленные другими вопросы. Равнымъ образомъ мыслимо и то, что самъ Θεодоритъ внесъ немногія замѣчанія изъ своего раннѣйшаго творенія въ позднѣйшій — «Октатевхъ», находя ихъ не требующими измѣненій и поправокъ въ существенномъ. Труднѣе указать отношеніе Флорентійскаго манускрипта къ произведенію, направленному противъ Іудеевъ, ибо объ немъ мы не знаемъ ничего кромѣ того, что онъ былъ. Можно лишь догадываться, что, вопреки упорнымъ читателямъ Моисеева закона, Θεодоритъ между прочимъ защищалъ мессіанское достоинство Спасителя, какъ обѣтованнаго Избавителя міра. По крайней мѣрѣ, въ письмѣ 145 онъ упоминаетъ о своихъ увѣщаніяхъ Евреевъ, что «о Христѣ прорицали пророки» ¹⁹. Въ нынѣшнемъ текстѣ фрагментовъ этого нѣтъ, но рѣчь объ этомъ предметѣ могла быть въ подлинникѣ, поелику они значительно проникнуты мистическимъ разумѣніемъ

¹⁶ *Bandini Catalogus*, I, p. 111, c. 1: 'Επειδὴ γὰρ ἔμελλον ἔτη τεσσαράκοντα... τῶν δαιμόνων θυσίας ἐπιτελέσωσι. Cnf. *Migne*, gr. ser. t. 80, col. 269. C—D. Твор. I, стр. 133: *quaest. XLIV in Exod.*

¹⁷ *Bandini Catalogus*, I, p. 111, c. 2: Φιλανθρωπίας μετὸς καὶ οὗτος νόμος... ἀποκρίνει τῶν ἄλλων, ὡς ἐλπίδα καθάρσεως ἔχοντα... τὸν δὲ ὁλόλεπρον ἤδη γενόμενον κελεύει λοιπὸν ἀναμίγνυσθαι τοῖς ἄλλοις... ἕνα μὴ περὶ πάντα τὸν βίον κεχωρισμένος... καθαρὸν δὲ τὸν τοιοῦτον κέκληκεν, οὐχ ὡς ὕγιες ἔχοντα τὸ σῶμα, ἀλλ' ὡς μηκέτι... κατὰ τὸν νόμον. Cnf. M. 80, 320. 321. Твор. I, стр. 170—171: *quaest. XVI in Levit.*

¹⁸ Ср. изъясненіе цвѣтовъ тланией скниіи и сказанія о Сампсонѣ (*Bandini Catalogus*, I, p. 110. c. 2. 111, c. 1. 2) съ *Theodoretī Quaest. LX in Exod.* (M. 80, 281. A. 284. C—D. 285. A. Твор. I, стр. 141. 143—144) и *quaest. XXII in Judic.* (M. 80, 512. A. Твор. I, стр. 307).

¹⁹ *Epist. 145*: M. 83, col. 1377, p. 1246.

В. Завѣта. Не извѣстно и то, въ какой формѣ изложенъ былъ антиіудейскій трактатъ, хотя и позволительно думать, что она была вопросно-отвѣтною.

Въ виду такой неопредѣленности мы воздерживаемся отъ окончательнаго сужденія, которое не имѣло бы подѣ собою достаточно твердой почвы, необходимой для научно-вѣроятныхъ заключеній. Отмѣтимъ только, что всѣ тезисы разсматриваемыхъ выдержекъ составлены чисто казуистически, съ явною цѣлію ввести отвѣтника въ затрудненіе, когда это не вызывается существомъ дѣла, и изобличаютъ въ совопросникѣ лицо, враждебное писателю. Все это какъ разъ подходитъ къ тому положенію, какое долженъ былъ занимать по отношенію къ Іудеямъ Θεодоритъ. Точность формулировки, сжатость и простота выраженій, трезвость воззрѣній, безъ напыщенности и особенной выспренности: эти качества живо напоминаютъ намъ Киррскаго епископа-экзегета и полемиста.

Всѣ эти скудные свѣдѣнія не даютъ намъ почти ничего для характеристики литературныхъ талантовъ Θεодорита и могутъ имѣть значеніе развѣ въ смыслѣ указаній на пастырскую попечительность этого владыки, желавшаго охранить вѣрующихъ отъ прираженій скептического колебанія, смирить ярость враговъ и привлечь ихъ на путь спасенія. Но—помимо сего—мы видимъ въ Киррскомъ епископѣ чуткость къ вѣщаніямъ вѣка и отзывчивость на жгучія нужды времени²⁰. Его умъ, одушевленный святою ревностію о славѣ Христова имени, находилъ послушное перо, всегда готовое на работу ради общей пользы.

Состязаясь съ упорствомъ Іудейъ и Персидскимъ сусвѣріемъ, Θεодоритъ тѣмъ болѣе долженъ былъ затрогивать своего исконнаго врага,—язычество, опасное блескомъ своего славнаго прошлаго и соблазнительное мнимою серьезностію научныхъ построеній. Эллинизмъ упрямо заявлялъ свои права на неискоренимость и непримиримую ненависть къ христіанству, почему Киррскій пастырь и выступилъ противъ него съ особымъ обличеніемъ. Это есть обширный трудъ его подѣ заглавіемъ: *Ἑλληνικῶν θεραπευτικῇ παθήματων, ἢ Εὐαγγελικῆς ἀληθείας ἐξ Ἑλληνικῆς φιλοσοφίας ἐπίγνωσις* — *Врачеваніе эллинскихъ недуговъ или Познаніе евангельской истины изъ греческой философіи*²¹. Это замѣчательное сочиненіе не

²⁰ Такъ, ученіе Персидскихъ маговъ интересовало и Θεодора Мопсуэстійскаго. По свидѣтельству Φωτίν (Bibliotheca, cod. 81: Migne, gr. ser. t. 103, col. 281), этотъ пастырь писалъ *Περὶ τῆς ἐν Περσίῃ μαγικῆς καὶ τῆς ἐν τῇ εὐσεβείᾳ διαφοράς* въ трехъ книгахъ. Ср. показанія Леонтія Византійскаго въ *Contra Nestorianos et Eutychianos*, III, 43 (Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1384. C) и Ебедъ-Іезу (*Assemani Bibl. orient.* III, 1, p. 34).

²¹ Сочиненіе это первоначально было извѣстно въ латинскомъ переводѣ: *Theodoretī, Cyrensis Episcopi, De curatione graecarum affectionum libri duodecim, Zenobio Acciaolo interprete. Parisiis. In officina Henr. Stephani. 1519.* Въ подлинникѣ оно въ первый разъ было обнародовано въ 1592 г. *Сильбуріемъ* въ рецензіи, сдѣланной по четыремъ греческимъ рукописямъ (*Theodoretī, Cyrensis Episcopi, Graecarum affectionum curatio, seu Evangelicae veritatis ex graeca philosophia cognitio. Ed. Friderici Sylburgii. Haidelbergae. 1592.*

цитується ни Фотіємъ, ни Никифоромъ Каллистомъ, що, конечно, нужно объяснить малою его распространенностію, вслѣдствіе почти совершеннаго исчезновенія язычества въ Греко-римской имперіи въ IX и XIV вѣкахъ. Во всякомъ случаѣ принадлежность его Θεодориту несомнѣнна²², ибо онъ самъ заставляетъ насъ признать все «Врачеваніе» въ теперешнемъ видѣ за его произведение. Въ quaest. I in Levit. мы читаемъ: «Вопросъ 1. Для чего повелѣлъ Богъ приносить жертвы?—Много разъ о семъ было говорено нами въ писанномъ прежде частію противъ язычниковъ (καὶ τοῖς πρὸς Ἑλληνας συγγεγραμμένους), частію противъ волхвовъ и, сверхъ сего, въ толкованіяхъ на пророковъ и въ запискахъ на апостольскія посланія»²³. Этому предмету посвящена VII sermo Graec. affect. cur.—de sacrificiis.

Не извѣстно въ точности время появленія «Врачеванія эллинскихъ недуговъ». Киррскій епископъ ссылается на свою полемику противъ язычниковъ въ письмахъ 113²⁴ и 116²⁵ отъ конца 449 года, но отсюда слѣдуетъ только, что она относится къ моменту раньше этого хронологическаго пункта. Многіе склонны причислять разбираемое сочиненіе къ составленнымъ за 12 лѣтъ предъ тѣмъ, о коихъ говоритъ epist. 113,—тогда терминомъ его изданія былъ бы 437 г.; однакоже въ самомъ текстѣ посланія нѣтъ совершенно твердой опоры для этого предположенія, принимаемаго всѣми новѣйшими изслѣдователями²⁶. Нѣкоторымъ оправданіемъ этого мнѣнія можетъ служить заключеніе serm. VII. Склоняя язычниковъ предпочесть лучшее худшему, Θεодоритъ обращается къ нимъ съ такими словами: «да убѣдятъ васъ сдѣлать это не царскіе законы и не страхъ наказанія, но сила истины, которая стала извѣстною всѣмъ и на сушѣ и на морѣ»²⁷. Здѣсь,

Ex Typographeio H. Commelini). Лучшее изданіе принадлежитъ Гайсфорду (Theodoretī, Episcopi Cyrensis, Graecarum affectionum curatio ad codices manuscriptos recensuit Thomas Gaisford. Oxonii, e Typographeo Academico. 1839); оно перепечатано и Минемъ (Patrol. curs. complet., gr. ser. t. 83, col. 784 sqq.), причемъ нумерація страницъ Сильбургіевой редакціи включена въ самый текстъ: это нужно имѣть въ виду при сиранкахъ. На русскій языкъ не вполне переведены только 1, 2, 3 и 5 „слова“ (Христіанское Чтеніе: 1845 г., ч. 4, стр. 395—423; 1846 г., ч. 2, стр. 196—233, ч. 3, стр. 176—201, ч. 4, стр. 47—69).

²² О нѣкоторыхъ подозрѣніяхъ противъ подлинности см. напр. у Тильмона (Mémoires, XV, p. 322) или Флюме (Versuch einer Geschichte der theologischen Wissenschaften. Halle 1796. Zw. Theil. S. 86, Anm. q). Другіе (протестантъ A. Rivet) отвергали принадлежность Graec. affect. cur. Θεодориту въ виду проповѣдымаемаго здѣсь почитанія мучениковъ (Möller въ Real-Encyclopädie. Band. XV, S. 407), но его защищаетъ Киррскій епископъ во многихъ своихъ сочиненіяхъ.

²³ Quaest. I in Levit.: M. 80, 297. 300. Твор. I, стр. 153—154.

²⁴ M. 83, 1317 init.

²⁵ M. 83, 1325, p. 1197.

²⁶ Исключеніе составляетъ лишь Neumann (Juliani imperatoris librorum contra christianos quae supersunt. Lipsiae. 1880. Prolegomenon. P. 92), который хорошо доказалъ, что письмо 113 не даетъ ничего для опредѣленія момента появленія „Врачеванія“.

²⁷ M. 83, 1005, p. 897.

очевидно, разумѣется какой-нибудь спеціальный императорскій эдиктъ и при томъ настолько характерный, что авторъ не считаетъ нужнымъ воспроизводить его содержаніе. Въ періодъ правленія Θεодосія II такимъ былъ указъ о разрушеніи языческихъ храмовъ, что вытекаетъ изъ похвалы Киррскаго епископа этому Августу за такую мѣру, бывшую, по его мнѣнію, самою выдающеюся заслугой предмѣстника Маркіана. «Онъ,—разсказываетъ Θεодоритъ въ Hist. eccles. V, 36 (37) ²⁸,—приказалъ раскопать до основанія и самые остатки идольскихъ капищъ, чтобы потомки не видѣли и слѣдовъ прежняго заблужденія. Эту именно мысль онъ внесъ въ указъ о семъ предметѣ и отъ такихъ благихъ сѣмянъ постоянно пожинаетъ плоды». Если это распоряженіе была lex κατ' ἐξουχίῃ Θεодосія II, то и sermo VII отсылаетъ, конечно, къ нему, а мы знаемъ, что онъ былъ обнародованъ въ 435 г. ²⁹ Въ такомъ случаѣ Graec. affect. curatio будетъ падать на слѣдующій или же на 437 г., послѣку это сочиненіе представляется отстоящимъ недалеко отъ момента изданія царскаго предписанія: Θεодоритъ приглашаетъ эллиновъ въ ограду Церкви не-изъ-за принужденія, какое оказывается *еще дѣйствующимъ* ³⁰. Къ такому же приблизительно сужденію ведетъ и то наблюденіе, что во время составленія «Врачеванія» Персидскіе христіане тяжело страдали отъ лютости гонителей ³¹. Мы знаемъ, что преслѣдованіе началось здѣсь въ 418—420 г.г.

²⁸ М. 82, 1268, р. 1079. Ц. II., стр. 370.

²⁹ Codex Theodosianus (ed. G. Haenel. Lipsiae. 1812. Col. 1626. 1627): lib. XVI, tit. X, lex 25 (Dat. Kal. Dec. Constantinopoli, Theodosio XV et Valentiniano IV. A. A. Coss., i. e. an. 435). Имѣя въ виду указаніе serm. VII, *Бароніи* относилъ „Врачеваніе эллискихъ недуговъ“ къ 439 г. (Annales, t. VII. Lucae 1741. P. 515—516; ad an. 439 n. XIII), такъ какъ, вѣроятно, разумѣлъ законъ, данный на имя Флоренція 31-го января 438—439 г. (Novell. Constit. II, 3), но его предположеніе опровергается указаніемъ Hist. eccles. V, 36 (37), каковое не можетъ быть приурочено къ этому эдикту, а примѣняется только къ указу 435 г. Ср. V. Schulze. Geschichte des Untergangs des griechisch-römischen Heidenthums. Bnd. I. Iena. 1887. S. 389. *Гарнье* признавалъ моментомъ появленія нашего труда 427 г. (Dissert. II, cap. VI, § IV, n. XI—XIII: М. 84, col. 348—349); это объясняется тѣмъ, что самый законъ о разрушеніи языческихъ капищъ ранѣе несправедливо относился къ 426 г. Chastel. Histoire de la destruction du paganisme dans l'empire d'orient. Paris. 1850. P. 228, not. 1.

³⁰ Neumann (Op. cit., p. 93) думаетъ поколебать это заключеніе тѣмъ соображеніемъ, что слова Θεодорита въ serm. VII съ равнымъ правомъ могутъ относиться къ закону 423 г. Но изъ „Церковной Исторіи“ видно, что Киррскій епископъ разумѣетъ эдиктъ, гдѣ шла рѣчь о разрушеніи капищъ, между тѣмъ въ cod. Theodos. XVI, 10, 23 (Dat. VI Id. Jun. an. 423) нѣтъ и намека на это (ed. Haenel, col. 1625: „Paganos, qui supersunt, si aliquando in execrandis daemonum sacrificiis fuerint comprehensi, quamvis capitali poena subdi debuerint, bonorum proscriptione et exilio coerceri“), а въ Cod. Theodos. XVI, 10, 25 ясно говорится въ такомъ именно смыслѣ: „cuncta eorum (paganorum) fana, templa, delubra, si qua etiam nunc restant integra, praecepto magistrorum destrui collocacioneque venerandae christianae religionis signi exipiari praecipimus“.

³¹ Опровергая предположеніе язычниковъ, будто христіанство распространилось, благодаря покровительству царей, и показывая, что оно, напротивъ, даже испытывало всевозмож-

и продолжалось съ нѣкоторыми перерывами въ теченіе тридцати лѣтъ ³². Беря среднюю цифру, мы получимъ 434—436 годъ.

Разбираемый нами трудъ кратко обозначается у Киррскаго епископа, какъ трактатъ *противъ* язычниковъ, и потому онъ есть по преимуществу полемическій. Но всякая полемика бываетъ уместна лишь тогда, когда она вызывается дѣйствительными нуждами; иначе—она бываетъ не только бесплодною, но и вредною, возбуждая излишнія сомнѣнія по тѣмъ пунктамъ, которые считаются неоспоримыми. Съ этой стороны рѣчи Θεодорита были вполне законны, удовлетворяя насущнымъ потребностямъ эпохи. Язычество уже при Константинѣ В. потеряло своё господственное положеніе и послѣ него постепенно все болѣе и болѣе умирало въ своемъ значеніи и ограничивалось въ своихъ правахъ. Искусственно ободряемое и естественно возбуждаемое въ своихъ надеждахъ на прежнюю славу Юліаномъ, оно тѣмъ неожиданнѣе и рѣшительнѣе было поражаемо преемниками Отступника. Начатая энергично Θεодосіемъ I политика смѣлаго и открытаго нападенія была преобладающею и при его внука, который, хотя и запрещалъ насилія надъ Іудеями и язычниками ³³, но подтверждалъ относительно ихъ всѣ законы своихъ предшественниковъ во всемъ ихъ объемѣ ³⁴. Это было въ 423 г., а чрезъ 12—15 лѣтъ уже прямо было повелѣно разрушать храмы и часовни, причемъ воспрещалось открыто приносить жертвы богамъ ³⁵. Стѣсняемое до послѣдней степени, язычество становилось все незамѣтнѣе и какъ бы совсѣмъ исчезало ³⁶. Впрочемъ, оно пользовалось еще нѣкоторою свободою ³⁷, которая своею незначительностію возбуждала ожесточеніе его исповѣдниковъ. Жалкіе

ныя стѣсненія, не уничтожившія однакоже самой вѣры, Θεодоритъ продолжаетъ: „чтобы яснѣе познать это, обратите вниманіе на то, что совершается нынѣ Персами (τῶν παρὰ Περσῶν) ὡς τὸ τοῦ ἀρχαίου κατὰ κράτος“. Какой видъ убіенія они не измыслили противъ живущихъ благочестиво?“ и пр. (Sermo IX: M. 83, 1015, p. 955).

³² *Theodoret. Hist. eccles.* V. 38 (39): M. 82. 1272 sqq. Ц. Н., стр. 373 сл. *Conf. Uhlmann. Christenverfolgungen in Persien unter Herrschaft der Sassaniden im vierten und fünften Jahrhundert: Zeitschrift für historische Theologie.* 1861. Heft 1, S. 133—135. 151. Ср. томъ первый, гл. II, 2, стр. 52.

³³ *Cod. Theod.* (ed. *Maenel*, col. 1626), XVI, 10, lex. 24 (Dat. VI Id. Jun. an. 423).

³⁴ *Cod. Theod.* (col. 1625), XVI, 10, lex 22 (Dat. V Id. April. an. 423).

³⁵ *Cod. Theod.* (col. 1626—1627), XVI, 10, lex 25 (Dat. XVIII Kal. Dec. an. 435). *Conf. Novell. Constit.* II, 3 (Dat. pridie Kal. Febr. an. 438). Подробнѣе о политикѣ Θεодосія В. по отношенію къ язычеству см. *Chastel. Histoire de la destruction du paganisme.* P. 226—234. *Schulze. Op. cit.* S. 334 flg.

³⁶ Въ своихъ указахъ отъ 423 г. Θεодосій употребляетъ такія выраженія: *Paganos, qui supersunt, quamquam jam nullos esse credamus etc. Paganos, qui supersunt, etc.* *Cod. Theod.* (col. 1625), XVI, 10, *leges* 22. 23.

³⁷ Въ письмѣ 81 отъ 448 г. Θεодоритъ пишетъ (M. 83, col. 1260, p. 1139): „всякій городъ отырыть не только аріанамъ и евноміанамъ, но манихеямъ, маркіонитамъ, болящимъ заблужденіями Валентина и Монтана и, конечно, язычникамъ и Іудеямъ“ (καὶ μέντοι καὶ Ἑλλῆσι καὶ Ἰουδαίοις).

остатки эллиновъ ³⁸, томясь въ предсмертныхъ агоніяхъ, не хотѣли отказаться отъ своей самобытности добровольно и собирали всѣ силы на борьбу съ новою религіей. Въ своихъ лучшихъ представителяхъ отживавшее суевѣріе находило восторженныхъ панегиристовъ-адвокатовъ. Неоплатонизмъ, уступая напору времени и приспособляя свои вѣрованія къ христіанскимъ понятіямъ, выступилъ во всемъ оружіи науки, чтобы дискредитировать христіанство. Усилія неоплатониковъ не оставались безъ вліянія, и литературныя произведенія ученыхъ язычниковъ награждались видимымъ успѣхомъ. Такъ, продолжатель исторіи Дексиппа Евнапій принужденъ былъ повторить свой трудъ ³⁹ въ новомъ изданіи ⁴⁰. Сочиненія Юліана были въ большомъ распространеніи и даже возбуждали соблазнъ между вѣрующими ⁴¹, почему противъ нихъ должны были вооружаться Θεодоръ Мопсуэстійскій ⁴² и св. Кириллъ Александрійскій. Равнымъ образомъ старшій современникъ Θεодорита, св. Исидоръ Пелусіотъ, составлялъ трактатъ «противъ эллиновъ» (ὁ πρὸς Ἑλλήνας λόγος) ⁴³. Этотъ же отецъ свидѣтельствуєтъ, что язычники чрезвычайно грубо старались подорвать многіе христіанскіе догматы. «Они называли Іисуса мертвецомъ, издѣвались надъ неученостію Апостоловъ, насмѣхались надъ достопокланяемымъ Христовымъ гробомъ и вообще нападали на проповѣдь за то, что она маловажна» ⁴⁴ и будто бы «не божественна» ⁴⁵. Они унижали Евангеліе за варварскій языкъ и иностранное словопроизводство—безъ необходимыхъ союзовъ и съ лишними вставками, затрудняющими смыслъ сказаннаго ⁴⁶; они упрекали его за новшество ⁴⁷ и мнимую целѣ-

³⁸ Τὸ βραχύτατον τῶν Ἑλλήνων λείψανον: говорятъ Θεодоритъ по отношенію къ Антиохіи въ Hist. eccles., V, 35 fin (M. 82, 1265. Ц. II., стр. 368).

³⁹ Ex historia Eunapii Sardiani post Dexippum edit. secunda (Majus. Scriptorum veterum collectio nova. T. II. Romae. 1826. P. 247 sqq.).

⁴⁰ Photii Bibliotheca, cod. 77: M. 103, 243. 248.

⁴¹ S. Cyrilli Contra Julianum, acclamatio ad Theodosium: Migne, gr. ser. t. 76, col. 508, p. 4.

⁴² До насъ сохранились полемическіе отрывки Мопсуэстійскаго пастыря подъ заглавіемъ: Θεοδώρου Μοψουεστίας ἐκ τῆς πρὸς τὰ κατὰ χριστιανῶν κατηγορίας Ἰουλιάνου τοῦ παραβάτου (Fragmenta Patrum graecorum edidit et illustravit Fr. Münter. Fasciculus I. Hafniae. 1788. P. 79 sqq.). Нѣкоторые другіе фрагменты вмѣстѣ съ этими издаиы Минемъ: Patrolog. curs. complet., gr. ser. t. 66, col. 716 sqq. По справедливому сужденію Neumann'a (Juliani imperatoris librorum contra christianos quae supersunt. P. 23—27. 30), вопреки Фриче (De Theodori Mopsuesteni vita et scriptis commentatio theologica. Halae. 1836. P. 66), нужно допустить существованіе особаго полемическаго сочиненія Θεодора противъ Юліана, написаннаго не позднѣе 428 года.

⁴³ Epist. S. Isidori lib. II, 228. 137 (Migne, gr. ser. t. 78, col. 664. 580. Творенія, ч. II. Москва. 1860. Стр. 14—15. Ч. I. Москва. 1859. Стр. 399).

⁴⁴ Epist. S. Isidori IV, 27 (M. 78, 1080. T. II, стр. 417). Cnf. lib. IV, 29. 31 (M. 78, 1081. 1084. T. II, стр. 418. 420).

⁴⁵ Epist. S. Isidori IV, 30 (M. 78, 1081. 1084. T. II, стр. 419—420).

⁴⁶ Epist. S. Isidori IV, 28 (M. 78, 1080. 1081. T. II, стр. 418).

⁴⁷ Epist. S. Isidori II, 46 (M. 78, 488. T. I стр. 309).

постъ, напр. въ ученіи о воскресеніи тѣлъ ⁴⁸. Не всѣ вѣрующіе оставались свободными отъ прираженія этихъ коварныхъ навѣтовъ и даже пресвитеры обнаруживали колебаніе по различнымъ вопросамъ ⁴⁹. Ясно, что издыхавшее въ медленной агоніи язычество присвоило себѣ дерзкую беззастѣнчивость умирающаго, которому совершенно безразлично, чѣмъ бы ни сопровождалась его безразсудные поступки. Уже давно «эллинское заблужденіе сдѣлалось очевиднымъ» ⁵⁰, но оно теперь закуталось въ мантию философской учености и съ видомъ абсолютнаго знанія третиrowало вымышленное имъ христіанское невѣжество. Язычники «приписывали себѣ мудрость и хвалились даромъ слова, величались діалектикой и опирались на умозаключенія» ⁵¹ и въ этомъ своемъ качествѣ способны были обмануть многихъ.

Такимъ образомъ, въ пятomъ вѣкѣ была самая неотложная нужда въ серьезной апологіи христіанства и въ обстоятельномъ разборѣ новыхъ и возобновленныхъ клеветъ на него со стороны эллиновъ. Чуткій къ настроенію общества и живо воспринимавшій вѣянія эпохи, Θεодоритъ посигшилъ отозваться на эти требованія въ своемъ сочиненіи. По его словамъ ⁵², хотя и немного такихъ, которые заражены невѣріемъ ⁵³, однакоже и ихъ не должно оставлять безъ вниманія и попускать имъ еще болѣе заражаться этою язвой, но слѣдуетъ употреблять всѣ способы, чтобы разогнать облегающій ихъ мракъ и просвѣтить ихъ разумнымъ свѣтомъ.

Поводы къ составленію своего труда объясняетъ самъ авторъ въ предисловіи. «Часто,—читаемъ мы здѣсь ⁵⁴,—приверженцы языческой миеологіи, при личныхъ встрѣчахъ со мною, смѣялись надъ нашею вѣрой, утверждая, что наставляемымъ нами въ божественномъ мы внушаемъ одну голую вѣру, обвиняли Апостоловъ за необразованность, называя ихъ варварами, неимѣющими изищества краснорѣчія, обзывали смѣшнымъ почитаніе мучениковъ и крайне безумною надежду живыхъ на какую-либо пользу отъ умершихъ. Они присоединяли и нѣчто иное въ томъ же родѣ. Я изъяснялъ имъ, что нужно, и разрушалъ ихъ обвиненія (при самыхъ разговорахъ), но счелъ безбожнымъ и нечестивымъ презрѣть людей простыхъ, которыхъ они обманываютъ, и не изобличить письменно тщету этихъ обвиненій». Такая задача вполне

⁴⁸ Epist. S. Isidori II, 43 (M. 78, 485. T. I, стр. 306).

⁴⁹ Пресвитеру Евстаѳію св. Исидоръ пишетъ (epist. II, 43: M. 78, 485. T. I, стр. 306): „ученіе о воскресеніи тѣлъ, сказалъ ты, осмѣяно эллинами, какъ невозможное“.

⁵⁰ Слова Θεодорита въ Hist. eccles. I, 1: M. 82, 884, p. 725. Ц. И., стр. 14.

⁵¹ Epist. S. Isidori IV, 27 (M. 78, 1080. T. II, стр. 417).

⁵² Sermo I: M. 83, 789. 792, p. 695.

⁵³ Впрочемъ, на „Востокѣ“ было не мало языческихъ селеній, которыя требовали особенной пастырской попечительности и осторожности. Обвинители Цвы, можетъ быть, не безъ права упрекали его въ томъ, что онъ „рукоположилъ племянника своего Даніила епископомъ языческаго города, гдѣ надлежало быть святому пастырю, котораго дѣла могли бы вразумить и убѣдить (язычниковъ) хотя теперь обратиться къ познанію истины“ (Act. Chalced. X: Mansi, VII. 224. С. Д. Дѣян., II, стр. 209—210).

⁵⁴ M. 83, 784.

соотвѣтствовала дѣйствительнымъ запросамъ, почему и сочиненіе Киррскаго епископа являлось подлинно современнымъ. Но составитель его былъ далекъ отъ неудержимаго полемическаго задора, ищущаго только разрушенія; онъ стремился къ назиданію читателей и убѣжденію враговъ въ абсолютной истинности Евангелія. Онъ взялся за работу ради исцѣленія болящихъ и пользы здоровыхъ⁵⁵, посему и назвалъ свои «слова» Ἑλληνικῶν θεραπευτικῇ παρθριμάτων. Само собою ясно, что рѣчь направляется преимущественно къ язычникамъ и рассчитана на то, чтобы спасти ихъ отъ снѣдающаго губительнаго недуга, поелику они не только не чувствовали всей тяжести болѣзни, но еще считали себя совершенно здоровыми⁵⁶. Подобная цѣль могла быть достигнута лишь на почвѣ нейтральной, въ области несомнѣннаго и для противниковъ; иначе—всѣ разсужденія отъ Писанія показались бы слабыми, лишенными незыблемой опоры. Нужно было подбирать такіе доводы, которые и въ глазахъ предубѣжденных читателей имѣли бы силу достовѣрности. Въ виду этого Θεодоритъ счелъ удобнымъ пользоваться свидѣтельствами Платона и другихъ философовъ и изъ ихъ словъ извлекалъ апологетическіе аргументы въ своихъ разсужденіяхъ⁵⁷. Какъ бы нѣкоторыя травы собравши отовсюду, онъ предуготовлялъ язычникамъ цѣлительное лекарство⁵⁸ въ «познаніи евангельской истины изъ эллинской философіи» (ἐὺαγγελικῆς ἀληθείας ἐξ Ἑλληνικῆς φιλοσοφίας ἐπίγνωσις), чтобы изъ ожесточенныхъ противниковъ сдѣлать ихъ искренними друзьями⁵⁹. Въ этихъ словахъ ясно показанъ центръ тяжести апологіи Θεодорита: онъ хочетъ дать не только раскрытіе христіанскаго вѣроученія на основаніи каноническихъ библейскихъ источниковъ, чѣмъ устранялись бы лишь перетолкованія язычествующихъ писателей и поклонниковъ древняго культа, а вмѣстѣ съ этимъ и построенныя на нихъ возраженія;—онъ стремится къ большому, поскольку самую греческую мудрость думаетъ обратить на служеніе евангельской проповѣди, заставить первую вести къ послѣдней. Этимъ намѣреніемъ обуславливается характеръ всего труда, равно какъ и его апологетическое и полемическое значеніе. Здѣсь прежде

⁵⁵ Graec. affect. cur., prol.: Εγὼ τῆς τε τῶν νοσοούντων (т. е. язычников) ἐνεκα Θεραπείας. καὶ τῆς τῶν ὑγιαίνοντων προμηθεύμενος ὠφελείας τοῦτον ἀνεδεξάμην τὸν πόνον (М. 83, 788—789). Нѣкоторые (Гарны: Dissert. II, cap. VI, § IV, n. XVI, ap. М. 84, col. 349. Kase: Hist. liter. I, p. 408. Assemani: Bibl. Orient. III, 1, p. 40. Тильмонъ: Mémoires, XV, p. 322) полагали, что Θεодоритъ разумѣетъ главнымъ образомъ Юліана Отступника, но это мнѣніе рѣшительно несправедливо, вслѣдствіе совершенной неприложимости къ разсматриваемому труду.

⁵⁶ Sermo I: М. 83, 789, p. 694.

⁵⁷ Prol. (М. 83, 784—785): Καὶ ταῖς Πλάτωνος καὶ τῶν ἄλλων φιλοσόφων χρώμενον μαρτυρίαις ἔδει καὶ τοὺς ἰδίους λόγους μὴ παντάπασιν ἀπᾶλλον συναρμόσαι, ἀλλ' ἔχοντάς τινα πρὸς ἐκεῖνας ἐμφέριαν.

⁵⁸ Serm. XII fin. (М. 83, 1152): Ταύτης καὶ ὅμας τῆς ἀκτῆος (τοῦ πρώτος) μεταλαχεῖν ἀξιώ. Τοῦδε γὰρ χάριν καὶ τὸν πόνον ἀνεδεξάμην, καὶ οἷόν τινας βοτάνας πανταχόθεν συλλέξας, τὸ ἀλεξίσανον ὅμιν κατεσκεύασα φάρμακον.

⁵⁹ Sermo II: М. 83, 861, p. 759.

всего требовалась обширная классическая эрудиція, внимательность къ философскимъ воззрѣніямъ и добросовѣстность при ихъ комментированіи въ примѣненіи къ своимъ видамъ. Чтобы доказать, что философія руководитъ къ христіанству, необходимо было знать ее съ возможною полнотою; въ противномъ случаѣ обѣщаніе было бы пустымъ звукомъ, а его осуществленіе — бесполезною попыткой. Θεодоритъ былъ вѣренъ себѣ и употребилъ все усердіе, чтобы быть на высотѣ положенія. Его сочиненіе представляетъ собою трудъ, поразительный по своей учености и обширной начитанности автора въ памятникахъ языческой литературы во всѣхъ областяхъ. Онъ цитуетъ до 105 различныхъ философовъ, поэтовъ, историковъ и другихъ знаменитыхъ писателей⁶⁰. Кромѣ сего, еще упоминается не мало видныхъ личностей дохристіанской и христіанской древности по разнымъ случаямъ⁶¹. Киррскій епископъ постоянно приводитъ дословныя выдержки и часто указываетъ самыя

⁶⁰ Въ началѣ своего изданія Сальбургій приводитъ 108 именъ цитуемыхъ Θεодоритомъ авторовъ, но въ числѣ ихъ онъ помѣщаетъ Евсевія Кесарійскаго, Пифаго и стоиковъ. За вычетомъ ихъ у насъ останутся: Алкманъ (поэтъ VII—VI в. до Р. Х., родившійся въ Сардахъ, но жившій въ Спартѣ), Амелій, Анаксагоръ, Анаксимандръ, Анаксименъ, Аидоцидъ (Аѳинскій ораторъ V—IV в. до Р. Х.), Антиохъ Старшій, Антиохъ (или Антилохъ), Антифонъ (Аѳинскій ораторъ конца V в. до Р. Х.), Антисѳенъ (циникъ, противникъ Платона), Аполлодоръ, Аркесилай, Аристархъ, Аристоклъ перипатетикъ, Аристоксенъ, Аристотель, Атикъ платоникъ, Аханъ, Аэцій, Вакхилидъ (лирикъ VII в. до Р. Х., племянникъ Симонида), Віонъ, Галенъ, Гезіодъ, Гекатей (VI в. до Р. Х., авторъ географіи и генеалогіи), Гераклидъ, Гераклитъ, Гермиппъ, Геродотъ, Герофилъ, Гниеридъ (ораторъ, — современникъ Демосѳена), Гомеръ, Демокритъ, Демосѳенъ, Діодоръ Сицилійскій, Діогенъ Аполлонійскій (съ острова Крита, жившій въ началѣ V в. до Р. Х., авторъ сочиненія о природѣ), Діогенъ циникъ, Діогенъ Смирнскій, Діогеніанъ, Діонисій Галикарнассскій, Діофантъ, Діофилъ комикъ, Зенонъ Миндскій, Зенонъ стоикъ, Зенонъ элеатъ (V в. до Р. Х.), Иномай (Οἰνόμαχος) циникъ, Иппасъ, Ипподамъ пифагореецъ, Иппократъ, Исократъ, Клеанъ стоикъ, Клеархъ, Корнута философъ, Кратесъ, Критій, Ксенократъ, Ксенофанъ, Ксенофонтъ, Леандръ, Левкиппъ, Ликонъ пифагореецъ, Лонгинъ (III в. по Р. Х.), Манетонъ египетскій историкъ (при Птолемеѣ Лагѣ и Птолемеѣ Филадельфѣ: 322—240 гг. до Р. Х.), Мелиссъ, Менандръ комикъ, Митродоръ, Неанъ, Пукиній неопифагореецъ, Орфей, Парменидъ, Пиндаръ, Пифагоръ, Платонъ, Плотинъ (III в. по Р. Х.), Плутархъ, Порфирій (III в. по Р. Х.), Протагоръ, Санхоніатонъ, Симонидъ (съ острова Аморгы, ямбическій поэтъ VII в. до Р. Х.), Сократъ, Солонъ, Софоклъ, Стратонъ, Тимей Локріецъ, Тимонъ, Тимоѳей Пергаміецъ, Филемонъ комикъ, Филонъ Вивлосскій, Филонъ историкъ, Филолай пифагореецъ, Херемонъ, Хризиппъ, Эвринидъ, Эланикъ (историкъ, младшій Геродота), Эмпедоклъ, Эпиктетъ, Эпикуръ, Эпихармъ, Эразистратъ, Эратосѳенъ, Эсхилъ, Фалесъ, Теофрастъ, Теопомпъ, Теофрастъ, Фукидидъ. Въ концѣ, подъ рубрикой: Index rerum Theodoretī Therapeutica memorabilium (pag. 205—218), *Сальбургій* указываетъ страницы и строки Graec. affect. sig., гдѣ упоминаются эти лица. Мы не находимъ нужнымъ перепечатывать этотъ перечень, который уже воспроизведенъ (и даже безъ исправленія опечатокъ) *Архим. Борисомъ* при изложеніи разсматриваемаго сочиненія Киррскаго епископа („Православный Собесѣдникъ“, 1888 г., № 8, стр. 376—379); впрочемъ, здѣсь помѣщены и нѣкоторые изъ упоминаемыхъ только авторовъ и опущены дѣйствительно цитуемые.

⁶¹ Таковы, напр., Аммоній Саккосъ, Анахарсисъ Скиѳскій. Архій. Аристидъ и др.

сочиненія. Таковы, напр., слѣдующія: *Платона*: 1 — «Апология Сократа»⁶², 2 — «Горгій»⁶³, 3 — «Государство» (Πολιτεία)⁶⁴, 4 — «Законы» (Νόμοι)⁶⁵, 5 — «Кратилъ»⁶⁶, 6 — «Критонъ»⁶⁷, 7 — «Пиръ» (Συμπόσιον)⁶⁸, 8 — «Софистъ»⁶⁹, 9 — «Тимей»⁷⁰, 10 — «Федонъ»⁷¹, 11 — «Федръ»⁷², 12 — «Филебъ»⁷³, 13 — «Эпиномъ» (Ἐπινόμις)⁷⁴, 14 — «Теэтеть»⁷⁵, 15 — «Письмо къ Діонисію»⁷⁶, 16 — «Письмо къ Кориску»⁷⁷; *Плутарха*: 1 — De oraculorum defectu⁷⁸, 2 — De EI in Delhis scripto⁷⁹, 3 — De anima⁸⁰, 4 — De placitis philosophorum

⁶² I, 797, p. 702 (8, 34). VII, 976, p. 867 (95, 33). VIII, 1028, p. 917 (119, 52). XI, 1105, p. 994 (157, 3). Въ скобахъ отмѣчаются страницы и строки изданія Сильбургія, а раньше „слова“ (sermones), колонны (columnae) и рагінас 83-го тома греческой серіи Патрологіи Мини.

⁶³ I, 808, p. 711 (13, 21). VI, 964, p. 856 (89, 44). XI, 1101, p. 991 (155, 36). XII, 1136, p. 1023 (179, 22).

⁶⁴ III, 873, p. 769 (43, 55). IV, 909, p. 803 (62, 2). VIII, 1025, p. 916 (119, 22). IX, 1049, p. 939 (130, 28). Изъ 1 кн. „Государства“: XII, 1133, p. 1022 (171, 19). Изъ 2 кн.: V, 936, p. 828 (75, 23). XII, 1132, p. 1020 (170, 2). Изъ 3 кн.: I, 800, p. 703 (9, 25). V, 928, p. 821 (71, 39). XII, 1140, p. 1027 (173, 29). Изъ 5 кн.: I, 800, p. 703 (9, 10). Изъ 10 кн.: VIII, 1024, p. 914 (118, 32). XI, 1100 (154, 15). Изъ 11 кн.: VIII, 1025, p. 916 (119, 30).

⁶⁵ I, 821, p. 723 (19, 38). V, 933, p. 826 (74, 26). VI, 964, p. 855 (89, 23). 968, p. 859 (91, 9). XII, 1128, p. 1016 (168, 11). Изъ 1 кн. „Законовъ“: I, 808, p. 711 (13, 31). Изъ 3 кн.: I, 800, p. 703 (9, 25). Изъ 10 кн.: III, 896, p. 790 (55, 3). V, 936, p. 827 (74, 52). VI, 972, p. 862 (93, 8). IX, 1048, p. 938 (130, 10). Изъ 11 кн.: VIII, 1025, p. 916 (119, 30).

⁶⁶ II, 833, p. 734 (25, 25). III, 864, p. 761 (39, 16).

⁶⁷ II, 837, p. 738 (26, 50). XI, 1105, p. 994 (156, 51).

⁶⁸ XII, 1132, p. 1019 (169, 25).

⁶⁹ II, 832, p. 731 (23, 40).

⁷⁰ I, 805, p. 708 (11, 38). 808, p. 710 (12, 34). II, 836, p. 736 (26, 20). 849, p. 749 (33, 3). III, 872, p. 768 (43, 21). 884, p. 779 (49, 10). IV, 909, p. 802 (61, 32). 913, p. 807 (64, 23).

⁷¹ I, 821, p. 724 (19, 48). II, 829, p. 729 (23, 4). V, 937, p. 831 (76, 32). VIII, 1024, p. 913 (118, 4).

⁷² III, 897, p. 791 (55, 34).

⁷³ VI, 965, p. 858 (90, 41).

⁷⁴ II, 849, p. 749 (32, 36). III, 880, p. 774 (46, 34). VIII, 1025, p. 916 (119, 10). XII, 1133, p. 1022 (171, 3).

⁷⁵ I, 801, p. 704 (9, 44. 50). II, 829, p. 730 (23, 17). VI, 972, p. 862 (93, 3). VIII, 1012, p. 903 (113, 5). XII, 1129 p. 1017. 1018 (168, 22. 45). 1133, p. 1021 (170, 39).

⁷⁶ II, 837, p. 738 (27, 23). 849, p. 749 (32, 45). Это письмо не подлинно: Ast. Platons Lehre und Schriften. Leipzig. 1816.

⁷⁷ II, 848, p. 747 (32, 1).

⁷⁸ III, 880, p. 774 (46, 40). X, 1061, p. 951 (136, 36—37). 1064, p. 954 (137, 25).

⁷⁹ II, 857. 860, p. 757 (36, 48).

⁸⁰ XI, 1109, p. 999 (159, 31).

Compendium⁸¹; *Порфирія*: 1—Contra christianos⁸², 2—Epistola ad Anebonem Aegyptium⁸³, 3—De abstinence ab animatis⁸⁴, 4—Philosophica historia⁸⁵, 5—De philosophia ex oraculis⁸⁶; *Дιονисій Галикарнасскій*—De Romanis antiquitatibus⁸⁷. Уже этот краткій перечень рекомендуетъ Θεодорита съ самой прекрасной стороны; если бы было несомнѣнно, что онъ зналъ только эти труды по непосредственному изученію,—и тогда за нимъ по праву оставалась бы слава первостепенной и универсальной образованности. Такъ-ли это? Для рѣшенія этого вопроса мы должны перейти къ изслѣдованію источниковъ «Врачеванія» Киррскаго пастыря. Самъ авторъ не разъ даетъ знать, что приводимыя имъ книги были у него подъ руками. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ: «можно найти безчисленное количество смѣшныхъ изреченій въ оракулахъ. Ихъ собралъ не только Порфирій въ сочиненіи De philosophia ex oraculis, но и циникъ Ценомай, изобличая ложь предсказателей»⁸⁸. При другомъ случаѣ, послѣ выдержки изъ Федона, онъ пишетъ: «легко прочитатъ этотъ діалогъ и ясно познать, какъ (Платонъ) допускаетъ и судилище (въ загробной жизни), и то, что мало погрѣшившіе получаютъ соответственныя наказанія, а сильно и часто преступавшіе законы боговъ преданы будутъ жестокимъ мученіямъ. Я же напому немного изъ всего этого»⁸⁹. Эти выраженія⁹⁰ никакъ нельзя принимать въ буквальный смыслъ, поелику всѣ христіанскіе писатели, заимствуя изъ трудовъ своихъ предшественниковъ на извѣстномъ поприщѣ, не указывали этого; они смотрѣли на раннѣйшія работы, какъ на законное наслѣдіе отцовъ, которое—безъ смущенія совѣсти по поводу хищенія—можно было употреблять всякому въ интересахъ христіанскаго просвѣщенія. Θεодоритъ, конечно, не былъ феноменальнымъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи,—и вопросъ объ источникахъ его апологій не будетъ оскорбленіемъ его имени или чести.

Прежде всего рѣчь о философскихъ мнѣніяхъ, приводимыхъ не въ подлинникѣ. Киррскій епископъ самъ открываетъ здѣсь свое пособіе. «Покажемъ опять, что мыслили о душѣ знаменитые изъ философовъ, дабы видно было великое разногласіе ихъ между собою... То, что я — при помощи Божіей — изложу ниже, я возьму изъ сочиненій Плутарха, Пор-

⁸¹ IV, 508, p. 801 (61, 21).

⁸² XII, 1152, p. 1040 (179, 39).

⁸³ I, 804, p. 707 (11, 9). III, 884, p. 777 (48, 21).

⁸⁴ VII, 1004, p. 893 (108, 21).

⁸⁵ I, 797, p. 701 (8, 10). XII, 1141, p. 1029 (174, 23).

⁸⁶ I, 801, p. 705 (10, 19). III, 880, p. 775 (47, 14). X, 1064, p. 954 (137, 37). 1068, p. 957 (139, 13).

⁸⁷ III, 876, p. 772 (45, 20. 21).

⁸⁸ Sermo X: M. 83, 1073, p. 963.

⁸⁹ Sermo XI: M. 83, 1101 init.

⁹⁰ Ср. тоже о „Филебѣ“ (Sermo VI: M. 83, 965, p. 858), „Горгіи“ (Sermo XI: M. 83, 1105, p. 993), о „Σύλλοι“ Тимона (Sermo II: M. 83, 832, p. 732) и др.

фирія, а также и Аэція»⁹¹. «Если, — предупреждает Θεодоритъ въ Serm. IV⁹², — кто - нибудь подумаетъ, что я клевету на тѣхъ мужей, избличая ихъ въ весьма большомъ разномыслии, тотъ пусть прочитаетъ Аэція—Περὶ ἀρεσκόντων ζυναγωγή (De placitis sententiis Collectanea), пусть прочитаетъ и Плутарха—Περὶ τῶν τοῖς φιλοσόφοις δοξάντων ἐπιτομή (De placitis philosophorum compendium); объ этомъ же многое сообщаетъ и ἡ Φιλόσοφος ἱστορία (Philosophica historia) Порфирія». Поелику «Плутархъ и Аэцій собрали мнѣнія философовъ; этотъ же трудъ предпринялъ и Порфирій, который къ біографіи каждаго (изъ философовъ) приложилъ и его мнѣнія»⁹³. Итакъ, у Θεодорита были философскіе сборники, откуда онъ почерпалъ свой матеріалъ, — и несомнѣнно, что, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ онъ читалъ внимательно. Мы разумѣемъ трудъ ритора I в. до Р. Х. (VIII-го а С. У.) Аэція, котораго самъ Киррскій пастырь выдѣляетъ изъ числа другихъ выразительными καὶ μέντοι καί⁹⁴. Сличенія показываютъ, что Θεодоритъ пользовался этимъ сводомъ въ довольно широкихъ размѣрахъ, преимущественно въ IV⁹⁵, V⁹⁶ и VI⁹⁷ «рѣчахъ». Здѣсь мы находимъ не рѣдко, что въ Graec. affect. sur. выдержки приводятся вѣрнѣе и точнѣе, чѣмъ у иныхъ компиляторовъ, въ родѣ Стобея и Плутарха. Такъ, plac. I, 9: 2—первый передастъ темнѣе, а второй—короче⁹⁸; plac. I, 9: 3 — у Θεодорита полнѣе⁹⁹, а plac. I, 9: 4 — правиль-

⁹¹ Sermo V (M. 83, 929, p. 822): ἃ δὲ γε ξὺν Θεῷ λέξω, ἐκ τῶν Πλουτάρχῳ καὶ Πορφύριῳ καὶ μέντοι καὶ Ἀετίῳ συγγεγραμμένων ἐρῶ.

⁹² M. 83, 908, p. 801.

⁹³ Sermo II: M. 83, 856, p. 753.

⁹⁴ Sermo V: M. 83, 929, p. 822. См. подлинникъ въ примѣч. 91.

⁹⁵ Sermo IV: M. 83, 900 (p. 793) - 905, p. 799. Cnf. Aetii Placita I, 3: 12. 13. 14. 16. 17. 18. 19. 21. 22. 23. 25. 26. I, 5: 5. I, 9: 2. 3. 4. 5. 7. I, 18: 1—2. 3. 4. 5. II, 1: 2. 3. II, 2: 1—3. 4. II, 3: 1. 2. II, 4: 1—12. II, 13: 1. 3. 4. 5. 7. 9. 12. 13. 14. 15. II, 14: 1. 2. II, 20: 1. 3. 5. 7. 9. 10. 11. 12. 13—16. II, 21: 1. 2. 3. 4. II, 22: 2. 3 (5). II, 25: 2. 3. 8. 9. 13. 14. II, 26: 1. 2. 3. 4. II, 27. II, 31: 3. H. Diels. Doxographi graeci. Berlini. 1879. P. 284—289. 292. 307—308. 316. 327—329. 330. 341—344. 348—352. 355—357. 362. Отдѣлъ: „Doxographorum graecorum reliquiae“ подъ рубрикой: „aliorum ex Aetio excerpta“.

⁹⁶ Sermo V: M. 83, 929, p. 822; 932, p. 825. Cnf. Aetii Placita IV, 2: 1. 2. 3. 5. 6. 7. IV, 3: 2. 3. 4. 5. 6. 9. 11. 12. 13. 14. IV, 4: 1. 2. 3. 4. 5. IV, 5: 1. 2. 3. 4. 5. 6. 8. IV, 7: 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. IV, 8: 1. Diels. Op. cit. P. 386—393.

⁹⁷ Sermo VI: M. 83, 960, p. 851—852. Cnf. Aetii Placita I, 25: 2. 3. I, 27: 1. 2. 5. I, 28: 3. 4. I, 29: 1. 2. 6. Diels. Op. cit. P. 321—326.

⁹⁸ Стобей: Οἱ ἀπὸ Θάλεω καὶ Πυθαγόρου, λέγω δὲ τοὺς μέχρι τῶν Στωικῶν καταβεβηκότας σὺν Πρακλείτῳ, τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν καὶ μεταβλητὴν καὶ ῥευστὴν ὅλην δι' ὅλης τὴν ὅλην ἀπεφάναντο. Плутархъ: Οἱ ἀπὸ Θάλεω καὶ Πυθαγόρου καὶ οἱ Στωικοὶ τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν καὶ μεταβλητὴν καὶ ῥευστὴν. Θεοδωρίτῃς (Sermo IV: M. 83, 901, p. 795—796): Καὶ τὴν ὅλην δὲ γε Θαλῆς μὲν, καὶ Πυθαγόρας, καὶ Ἀναξαγόρας, καὶ Πράκλειτος, καὶ ὁ τῶν Στωικῶν ὀρμαθός, τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν καὶ ῥευστὴν ἔφασαν εἶναι.

⁹⁹ Здѣсь Плутархъ („οἱ ἀπὸ Δημοκρίτου ἀπαθῆ τὰ πρῶτα, τὴν ἄτομον καὶ τὸ κενόν καὶ (τὸ) ἄσώματον“) и Стобей („οἱ ἀπὸ Δημοκρίτου ἀπαθῆ τὰ πρῶτα, τὴν ἄτομον καὶ τὸ κενόν“).

нѣе¹⁰⁰. Вообще, по отношенію къ Аэцію Киррскій епископъ дѣйствуетъ съ искусствомъ и умѣньемъ, заслуживающими полной похвалы со стороны ученыхъ, занимавшихся этимъ памятникомъ¹⁰¹. Онъ всегда исправенъ и внимателенъ къ его тексту, почему и въ заключеніяхъ своихъ — основателенъ и непоколебимъ. Не столь ясна связь съ другими трудами. Обыкновенно думаютъ, что Θεодоритъ былъ близко знакомъ съ писателями послѣ Константина В. и особенно Порфиріемъ¹⁰². Новѣйшія изысканія значительно подрываютъ это предположеніе, хотя и не уничтожаютъ его всецѣло. Дильсъ утверждаетъ, что Киррскій пастырь не имѣлъ здѣсь ничего, кромѣ Аэція, и упоминаетъ Плутарха и Порфирія исключительно ради внушительности своихъ аргументовъ, которые могли быть убѣдительны только при опорѣ на противохристіанскіе авторитеты¹⁰³. Самъ Θεодоритъ не разъ обнаруживаетъ такую тенденцію, напр. въ словахъ: Οἰνομάου δέ, καὶ Πορφυρίου, καὶ Πλουτάρχου, καὶ Διογενιάνου, καὶ τῶν ἄλλων, «ὕμῶν ἕνεκα» ἐπεμνήσθην, ἐπειδὴ περ «ὕμῖν τὰ ὑμέτερα λέγοντες εἰσὶν ἀξιοχρεοί»· ἡμῖν δὲ ἀρκεῖ τῶν πραγμάτων (ἢ) μαρτυρία¹⁰⁴... Εἰ δ' ἔτι καὶ νῦν ἐνδοιάζετε καὶ πλάττειν ἡμᾶς τόνδε τὸν λόγον ὑπολαμβάνετε, Πορφύριος γοῦν ὑμῖν μάρτυς ἀξιοχρεῶς ἔστω¹⁰⁵... Καὶ ταῦτα διδάσκει μὲν Πλούταρχος ὁ Βοιωτίας, διδάσκει δὲ καὶ Πορφύριος ὁ κατὰ τῆς ἀληθείας λυττήσας, καὶ μέντοι καὶ Νουμήνιος, καὶ ἕτεροι πλεῖστοι¹⁰⁶. Но если въ апологетическихъ интересахъ были важны *nomina*, то еще необходимѣе было, чтобы за ними скрывалось дѣйствительное и соотвѣтствующее содержаніе. Всякая неудачная ссылка должна была сопровождаться здѣсь гибельными послѣдствіями для защитника Евангелія и во всякомъ случаѣ лишала кредита его слово. Вотъ почему Θεодоритъ нерѣдко подкрѣпляетъ свои упоминанія подлинными извлеченіями или приблизительнымъ перифразомъ. Въ этомъ случаѣ пытаются свести цитаты «Врачеванія» къ раннѣйшимъ христіанскимъ авторамъ. Касательно Плутарха это въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неоспоримо. Такъ, согласно

Diels. Op. cit. P. 308) упоминаютъ только Демокрита, тогда какъ Θεодоритъ присовокупляетъ къ нимъ еще Митродора и Эпикура (*Sermo IV ap. M. 83, 901, p. 796*): Δημοκρίτος δέ, καὶ Μητροδῶρος, καὶ Ἐπίκουρος, ἀπαθῆ τὰ ἅτομα καὶ τὸ κενόν προσηγόρευσαν.

¹⁰⁰ Въ этомъ случаѣ Стобей („Πλάτων τὴν ὕλην σωματοειδῆ, ἄμορφον, ἀνείδεον, ἀσχημάτιστον“ κτλ) опускаетъ Аристотеля; Плутархъ смѣшиваетъ его съ Платономъ („Ἀριστοτέλης καὶ Πλάτων τὴν ὕλην σωματοειδῆ, ἄμορφον, ἀνείδεον, ἀσχημάτιστον“ κτλ. *Diels. Op. cit. P. 308*); Θεодоритъ упоминаетъ обоихъ философовъ, но ясно разграничиваетъ ихъ мнѣнія („ὁ δὲ γε Πλάτων σωματοειδῆ τὴν ὕλην ἔφησεν εἶναι καὶ ἄμορφον καὶ ἀνείδεον καὶ ἀσχημάτιστον“ κтл.; *Sermo IV ap. M. 83, 901, p. 796*. „Ἀριστοτέλης δὲ αὐτὴν σωματικὴν κέκληκεν“. *M. ibid. Cnf. Diels. Op. M. P. 64*).

¹⁰¹ *Diels. Doxogr. gr.*, p. 45—47.

¹⁰² Такъ полагаетъ *Luzacius*; слова его приведены въ изданіи *Гайсфорда*, p. XVII sqq.

¹⁰³ *Diels. Doxogr. gr.*, p. 47—48.

¹⁰⁴ *Sermo X: M. 83, 1073, p. 963*.

¹⁰⁵ *Sermo II: M. 83, 840, p. 740*.

¹⁰⁶ *Sermo I: M. 83, p. 793, p. 697*.

Plutarchi Epit. I, 7, Киррекий епископъ считаетъ атеистами Діодора, Θεοдора и Евимера (Евгемера), но первый у него ὁ Μιλήσιος ¹⁰⁷, а у Плутарха ὁ Μηλῖος ¹⁰⁸. Это различіе естественно объясняется изъ Евсевія, который пишетъ: ἐνίοι τῶν φιλοσόφων, καθάπερ Διάγορας ὁ Μιλήσιος, κτλ ¹⁰⁹. Впрочемъ, и здѣсь далеко не все можетъ быть отнесено къ Λαцію или Praeparat. evang. и заставляеть признать особый источникъ, напр., въ указаніяхъ отечества и наставниковъ различныхъ философовъ ¹¹⁰. Съ другой стороны, характерныя совпаденія Θεοдорита съ Плутархомъ принуждаютъ признать непосредственное чтеніе, — и это тѣмъ вѣроятнѣе, что Киррекий апологетъ, несомнѣнно, зналъ сочиненія его подъ ихъ заглавіями ¹¹¹.

Это, конечно, не значитъ непремѣнно, что Θεοдоритъ изучалъ всѣ труды Херонейца, но, по крайней мѣрѣ, Epitome послѣдняго было у него подъ руками. Тоже самое нужно сказать и о Порфиріи, который во многомъ остается исключительною собственностію Graec. affect. sur. и даже тамъ, гдѣ его составитель прямо указываетъ на этого врага христіанства, какъ достовѣрнаго свидѣтеля въ пользу старѣйшинства Моисея предъ всѣми языческими знаменитостями. Это необходимо признать касательно Philosophica historia; Θεοдоритъ представляетъ извлеченія изъ третьей книги (καὶ ὁ Πορφύριος ἐν τῷ τρίτῳ τῆς Φιλοσόφου αὐτοῦ Ἱστορίας τοῦτο συνέγραψεν), не встрѣчающіяся ни у Климентя Александрійскаго, ни у Евсевія ¹¹².

Всѣ эти авторы давали однако же слишкомъ мало матеріала для выполненія поставленной задачи; она требовала болѣе пространныхъ цитатъ изъ самыхъ уважаемыхъ язычниками философскихъ твореній. Въ этой области замѣтна нѣкоторая самостоятельность Киррекаго епископа, — но только нѣкоторая, ибо болѣею частію онъ обязанъ былъ здѣсь своимъ предшественникамъ. Впрочемъ, онъ самъ читалъ много источниковъ и бралъ изъ нихъ безъ всякаго посредства. Въ числѣ ихъ не подверженъ никакому сомнѣнію

¹⁰⁷ Sermo I (M. 83, p. 860, p. 758): φεύξεται Διαγόρου „τοῦ Μιλησίου“, καὶ τοῦ Κυρηναίου Θεοδώρου, καὶ Εὐήμερου τοῦ Τεγεάτου τὸ ἄθεον. Cnf. Serm. I (M. 83, p. 864, p. 760): ἄθεοι—Διαγόρας „ὁ Μιλήσιος“, καὶ ὁ Κυρηναῖος Θεόδωρος, καὶ Εὐήμερος ὁ Τεγεάτης.

¹⁰⁸ Diels. Op. cit. P. 297: Διαγόρας „ὁ Μηλῖος“ καὶ Θεόδωρος ὁ Κυρηναῖος καὶ Εὐήμερος ὁ Τεγεάτης.

¹⁰⁹ Eusebii Praeparatio evangelica, lib. XIV, cap. 16: Migne, gr. ser. t. 21, col. 1237.

¹¹⁰ Diels (p. 45, not. 1) говоритъ, что Θεοдоритъ приводитъ это по воспоминанію (ex sua memoria), но само собою понятно, что и воспоминаніе предполагаетъ какой-либо источникъ.

¹¹¹ Миѣніе Аристотеля о душѣ Θεοдоритъ цитуетъ въ такой формѣ (Sermo V, 929, p. 822): „ὁ Σταγειρίτης, — ἐντελέχειαν πρώτην σώματος φυσικοῦ ὀργανικοῦ, δυνάμει ζῶν ἔχοντος ἐντελέχειαν δὲ τὴν ἐνέργειαν κέκληκε“. По миѣнію Киррекаго епископа, энтелехія Аристотеля равняется энергіи; такъ же выходитъ и по Плутарху, который пишетъ: τὴν δὲ ἐντελέχειαν ἀχουστέον ἀντὶ τῆς ἐνεργείας (Diels. Op. cit. P. 387). Стобей же передаетъ эти слова въ болѣе полномъ видѣ (Diels, ibid.: τὴν δὲ ἐντελέχειαν ἀχουστέον ἀντὶ τοῦ εἶδους καὶ τῆς ἐνεργείας), какъ они, вѣроятно, читались и у Λαція.

¹¹² Sermo I: M. 83, 797, p. 701. Ср. Sermo VIII (M. 83, 1008, p. 898), каковое нѣсто отсылаетъ насъ къ Porphyrii Philosoph. hist., vita Pythag. (ed. Nauck., p. 30; cnf. Plutarchi De Iside et Osiride, p. 354), и Sermo XII (M. 83, 1141, p. 1030. 1031) о жизни Сократа.

Гомеръ ¹¹³; за нимъ слѣдуютъ Гезіодъ ¹¹⁴, Оукидидъ ¹¹⁵, Геродотъ ¹¹⁶, Исократь ¹¹⁷, Аполлодоръ ¹¹⁸, Демосѳенъ ¹¹⁹, для которыхъ не имѣется вторичнаго пособія. Равнымъ образомъ Аристотель ¹²⁰ и Плотинъ ¹²¹ были извѣстны Θεодориту по изученію ихъ трудовъ. Но еще болѣе всѣхъ ихъ появляется въ *Synagoge* первый изъ философовъ, корифей (τῶν φιλοσόφων ὁ κορυφαῖος) Платонъ, который, повидимому, служилъ настольною книгой для христіанскаго апологета. Какъ бы ни смотрѣли на его произведеніе, все-же окажутся ему только свойственные выдержки изъ «Государства» ¹²², «Софиста» ¹²³, «Кратила» ¹²⁴, «Федра» ¹²⁵, «Апологіи Сократа» ¹²⁶ и «Іона» ¹²⁷. Кроме сего, Нейманъ утверждаетъ, что Киррскому владыкѣ были знакомы писанія императора Юліана ¹²⁸. Наконецъ, есть не мало свѣдѣній, находящихся у Θεодорита и пока не изслѣдованныхъ въ подробности ¹²⁹.

¹¹³ Это признаетъ даже *Roos*, сильнѣе другихъ настаивающій на компилятивномъ характерѣ „апологіи“ Киррскаго епископа. *Roos. De Theodoro, Clementis et Eusebii compilatore. Halis. 1883. P. 5.*

¹¹⁴ *Sermo XII: M. 83, 1137, p. 1025.*

¹¹⁵ *Sermo VIII (M. 83, 1020, p. 909):* извѣстіе о почтеніи Аѳинянами убитыхъ въ Пелопоннесскую войну, взятое изъ 2 кн. „Исторіи“ Оукидида.

¹¹⁶ *Sermo IX: M. 83, 1048, p. 938 (Herodot. I, 8). X: M. 83, 1093, p. 982 (Herodot. I, 81). XII: M. 83, 1149, p. 1037 (=Herodot. I, 43).*

¹¹⁷ *Sermo VIII: M. 83, 1013, p. 904 (=Isocrates 13. A).*

¹¹⁸ *Sermo VIII: M. 83, 1013, p. 905 (=Apollodor. III, 10. 3).*

¹¹⁹ *Sermo VIII: M. 83, 1017, p. 907 (=Demosth. XIX, 158, p. 390).*

¹²⁰ Въ *Serm. IV (M. 83, 901, p. 795)* Θεодоритъ, не указывая прямо, приводитъ опредѣленіе атомовъ (καλοῦσι δὲ (οἱ φιλόσοφοι) οὕτω (ἀδιαίρετον καὶ ἄτομον καὶ ναττόν) τὰ μικρότατα ἐκείνα καὶ λεπτότατα σώματα, ἃ διὰ τῶν φωταγωγῶν εἰσβάλλων ὁ ἥλιος δύνεισιν ἐν ἑαυτῷ ἄνω (τε) καὶ κάτω παλλόμενα) по Аристотелю (*De anima, I, 2, p. 404*).

¹²¹ *Sermo VI: M. 83, 976. 977, p. 968 (=Plotini Enneaden: III, 2, 1, p. 254. A); 977. 980, p. 869. 870 (=Enn., loc. cit., p. 256. F. 257. D. C). 980. 981. 984, p. 870—875 (=Enn., loc. cit., p. 258. G. 259. B. 260. A. G. 262. D. 263. A. G).*

¹²² *Sermo II: M. 83, 828, p. 728. V, 928, p. 819. X, 1072, p. 962 (=Rep. III, 398. P). VIII, 1024, p. 914 (выдержка изъ 10-й кн. Rep. 468. E) и др.*

¹²³ *Sermo II: M. 83, 832, p. 731. 732 (=Soph. 242. C).*

¹²⁴ *Sermo III: M. 83, 876, p. 771 (=Cratyl. 401).*

¹²⁵ *Sermo V: M. 83, 952. 953, p. 884.*

¹²⁶ *Sermo I: M. 83, 797, p. 702 (=Apol. 17. C). VI. 976, p. 867 (=Apol. 41. C). VIII, 1028, p. 918 (=Apol. 41. C. 30).*

¹²⁷ *Sermo II: M. 83, 836, p. 735 (=Ion. 534. B).*

¹²⁸ *Neumann. Juliani imperatoris librorum contra Christianos quae supersunt. P. 90—92.* Сомнѣніе въ этомъ выразилъ *Roos* (*Op. cit. Theses I—въ концѣ*), но безъ всякихъ доказательствъ. Впрочемъ, замѣтки о Юліанѣ рѣдки и неважны; такъ, Θεодоритъ упоминаетъ о предсказаніи этому императору успѣха въ несчастномъ Персидскомъ походѣ (*Sermo X: M. 83, 1069, p. 958—959*), о преслѣдованіяхъ христіанъ (*Sermo IX: M. 83, 1041. 1044, p. 932—933*).

¹²⁹ См. напр. *Sermo III (M. 83, 872. A—C. 877. A—C. 885. A). V (925. D. 928. A. 933. B. 940. C—941. 953. C). VI (992. D. 1004. C). VIII (1020. B. 1021. C. 1024. 1029). IX (1037. 1040. 1040. 1041). XI (1097. B. C. 1117. B).*

Это, конечно, свидѣтельствуешь объ усердіи и эрудиціи автора, потратившаго не мало времени и трудолюбиваго старанія на собраніе подходящаго матеріала; тѣмъ не менѣе пужпо признать за неоспоримый фактъ, что послѣдній не всецѣло заимствовавъ изъ первыхъ рукъ и даже въ большей части обязанъ не составителю «Врачеванія». Уже Luzacius замѣчалъ, что ему сильно помогали въ этомъ случаѣ Теофилъ Антиохійскій, Климентъ и Евсевій ¹³⁰. Гайсфордъ подкрѣпилъ эту мысль своими параллелями ¹³¹, а Роосъ провѣрилъ ихъ и рѣзче выдвинулъ моментъ заимствованія Киррскимъ епископомъ своихъ отрывковъ ¹³². Θεодоритъ самъ открываетъ одного изъ своихъ помощниковъ въ Кесарійскомъ историкѣ, когда, приведши нѣкоторыя космогоническія положенія, прибавляетъ: «если кому-либо угодно ближе познакомиться съ сопоставленіемъ (ихъ съ христіанскими догматами), тотъ найдетъ это въ сочиненіи Евсевія Палестинскаго подъ заглавіемъ: *Евангельское Приготовленіе*» (Εὐαγγελικὴ προπαρασκευή) ¹³³. Съ этого апологета мы и начнемъ свои сличенія.

Θεодоритъ въ весьма широкихъ размѣрахъ пользовался услугами этого писателя, что видно изъ множества цитатъ, сходныхъ съ Praep. evangelica. Это обстоятельство трудно отнести на долю единства первоисточниковъ, если даже и необходимо допустить это. Всего яснѣе это видно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Cugatio воспроизводитъ ошибки и недосмотры Praeparatio. Такъ, Θεодоритъ слова Плутарха 418. Е ставитъ прежде 417. С ¹³⁴ и не указываетъ авторовъ, коль скоро они не названы у Евсевія ¹³⁵. Вообще, онъ точно выписываетъ классическія мѣста у послѣдняго ¹³⁶, хотя и позволяетъ себѣ уклоненія, не всегда удачныя и иногда совершенно ложныя. Вотъ нѣкоторые примѣры: 1. Цитатъ изъ Платона, діалогъ коего у Евсевія не названъ ¹³⁷, Θεодоритъ относитъ къ «Θεэтету» ¹³⁸, тогда какъ онъ находится въ «Закопахъ» (р. 639. А). 2. Выраженія Плутарха усвоитъ трактату De oraculorum defectu ¹³⁹, между тѣмъ Praeparatio вѣрнѣе указываетъ на разсужденіе De Iside (et Osiride,

¹³⁰ Graec. affect. cur., ed. Gaisford. Praefatio, p. XVII sqq.

¹³¹ Эти параллели отмѣчены и у Мани.

¹³² Roos. De Theodoro, Clementis et Eusebii compilatore. Этимъ трудомъ мы будемъ пользоваться при дальнѣйшихъ сличеніяхъ.

¹³³ Sermo II: M. 83, 856, p. 754.

¹³⁴ Sermo X: M. 83, 1061. C. 1064. A. Cnf. Eusebii Praepar. evang., V, 4: Migne, gr. ser. t. 21, col. 320. B. C. 321. A.

¹³⁵ IX, 1052. A (—Euseb. XIII, 19: 1172. A). XI, 1109. B (=Euseb. XI, 35: 937. A).

¹³⁶ I, 809. A (—Euseb. XII, 1: 952. C). X, 1064. D (=Euseb. VI, 5: 412. B). 1065. A (=Euseb. VI, 1: 405. A). 1072. C (—Euseb. X, 29: 385. A). 1073. A (=Euseb. V, 36: 401. A).

¹³⁷ Euseb. Praep. evang. XII, 33: M. 21, 1012. C.

¹³⁸ Theodor. XII: M. 83, 1133. B.

¹³⁹ Theodor. III: M. 83, 880. B.

360. D, 4) ¹⁴⁰. З. Ссылается на письмо Порфирія къ египетскому жрецу Аневону ¹⁴¹, когда пужно было обозначить *De abstinentia ab animatis* ¹⁴². 4. Цитуетъ X кн. ¹⁴³ Νόμοι вмѣсто VI-й ¹⁴⁴, или *De philosophia ex oraculis* ¹⁴⁵ вмѣсто *De abstinentia* ¹⁴⁶. Однакоже не всѣ подобные случаи должны быть считаемы невѣрными заимствованіями у Кесарійскаго епископа. Нѣкоторыя особенности, кажется, имѣютъ иное происхожденіе, можетъ быть, отъ какого-нибудь другаго источника въ неизвѣстномъ намъ авторитетномъ памятникѣ ¹⁴⁷. Затѣмъ, самый текстъ представляется не рѣдко въ болѣе исправномъ видѣ ¹⁴⁸. Правда, это обстоятельство не есть еще неоспоримое доказательство преимущества или независимости Θεодорита, ибо, по Роосу ¹⁴⁹, произошло вслѣдствіе порчи кодексовъ отъ небрежности переписчиковъ; но нельзя отказывать ему и въ нѣкоторой заслугѣ. Если къ Евсевію судьба была помяловата, то почему же не предположить этого и по отношенію къ Киррскому епископу? Тогда съ его совѣсти снимутся многія ошибки, а его достоинства будутъ неоспоримымъ свидѣтельствомъ его учености, поскольку трудно отнести ихъ на долю невѣжественныхъ писцовъ, едва ли имѣвшихъ интересъ и побужденія свѣрять выдержки съ подлинниками. И это

¹⁴⁰ *Euseb.* V, 5: M. 21, 324. C. D. Ошибка Θεодорита въ данномъ случаѣ объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что ниже (*Sermo* III: M. 83, 880. B. C) онъ беретъ у Евсевія (V, 5: M. 21, 328. A) мѣсто, которое дѣйствительно содержится въ сочиненіи Плутарха *De oraculorum defectu*.

¹⁴¹ *Theodoret.* III: M. 83, 880. C.

¹⁴² *Euseb.* III, 4: M. 21, 174. A.

¹⁴³ *Theodoret.* IX: M. 83, 1048. D.

¹⁴⁴ *Euseb.* XIII, 19: M. 21, 1169. B.

¹⁴⁵ *Theodoret.* III: M. 83, 880. D.

¹⁴⁶ *Euseb.* IV, 22: M. 21, 301. C; *снф. сар.* 21, col. 297. C.

¹⁴⁷ Роосъ указываетъ (*Op. cit.*, p. 18) на заимствование Θεодорита 62, 18 *Sylburg* у Евсевія 551. D *ed. Vigeri*. Дѣйствительно, слова изъ *Тимея* (p. 28. B) въ *Græc. affect. сир.* IV (M. 83, 909. C. D) имѣютъ нѣкоторое сходство съ *Ргаер. evang.* XI, 29 (M. 21, 928. D), но едва ли могутъ быть выведены отсюда, поелику Киррскій епископъ представляетъ въ діалогической, вопросительно-отвѣтной формѣ то, что Кесарійскій пастырь передаетъ въ повѣствовательномъ, прямомъ изложеніи. Авторъ „Врачеванія“ пишетъ: Ἀγαστά δὲ αὐτοῦ (Πλάτωνος) καὶ κεῖνα καὶ θαύματος ὄξισι. „Πότερον ἦν αἰεὶ γενέσεως ἀρχὴν ἔχων οὐδεμίαν, ἢ γέγονεν ἀπ' ἀρχῆς τινος ἀρξάμενος;“ Ἐἵτα ἀποκρίνεται καὶ φησι. „Γέγονε“. Καὶ παρέχεται τὴν ἀπόδειξιν. „Ὅρατός γάρ, φησὶν, ὢν καὶ ἀπτός ἐστιν. ἀπτός δὲ ὢν, καὶ σῶμα ἔχει. πάντα δὲ τὰ τοιαῦτα, αἰσθητά. τὰ δὲ αἰσθητά, δόξῃ περιληπτά καὶ γεννητά ἐφάνη. Γῶ δὲ αὖ γενομένῳ φαμέν ὑπ' αἰτίου τινος ἀναγκαῖον εἶναι γενέσθαι“. Въ „Приготовленіи“ же между прочимъ читается: Ἀκούε τοῦ Πλάτωνος... „Πότερον ἦν αἰεὶ, γενέσεως ἀρχὴν ἔχων οὐδεμίαν, ἢ γέγονεν ἀπ' ἀρχῆς τινος ἀρξάμενος;“ ὁρατός γάρ ἀπτός τέ ἐστι καὶ σῶμα ἔχων. Πάντα δὲ τὰ τοιαῦτα, αἰσθητά. τὰ δὲ αἰσθητά, δόξῃ περιληπτά καὶ γεννητά ἐφάνη. Τῷ δ' αὖ γενομένῳ φαμέν ὑπ' αἰτίου τινος ἀνάγκη εἶναι γενέσθαι“.

¹⁴⁸ Сличеніе нѣкоторыхъ цитатъ Евсевія и Θεодорита съ подлинниками см. у Рооса: *Op. cit.*, p. 21—32.

¹⁴⁹ Роос. *Op. cit.*, p. 19—20. 26.

тѣмъ несомнѣнно, что Θεодоритъ видимо исправляетъ Евсевія ¹⁵⁰, или же поясняетъ глухія указанія его ¹⁵¹.

Не менѣе Евсевія былъ полезенъ Киррскому пастырю и Климентъ. Опъ нигдѣ не ссылается на этого писателя, который былъ ему извѣстенъ, что доказываетъ *Haereticarum fabularum Compendium*, гдѣ этотъ Александріецъ упоминается очень часто и даже прямо цитруется ¹⁵². Такое сокрытіе имени ничуть не удивительно, поелику въ древности было дѣломъ обычнымъ и наблюдается у многихъ, хотя бы у Евсевія ¹⁵³. Заимствованія Θεодорита ясно сказываются въ томъ, что онъ повторяетъ погрѣшности Климента. Такъ, предшествующія выраженія Платона онъ считаетъ послѣдующими ¹⁵⁴ и умалчиваетъ объ источникѣ, когда указанія его не имѣется и въ «Строматахъ» ¹⁵⁵. Кромѣ того, опъ допускаетъ не мало неточностей, происшедшихъ главнымъ образомъ оттого, что Климентъ не довольно рѣзко выдѣляетъ свои цитаты отъ собственныхъ размышлений и комментариевъ. Въ *Strom.* приводятся слова изъ 5 кн. «Государства» (475. E) Платона: «Τούτους οὖν πάντας, καὶ ἄλλους τοιούτων τινῶν μαθηματικούς κτλ.—τοὺς τῆς ἀληθείας, ἣν δ' ἐγὼ φιλοθεάμονας», что авторъ сопровождаетъ со своей стороны такимъ замѣчаніемъ: Οὐ γὰρ ἐν γεωμετρίᾳ, αἰτήματα καὶ ὑποθέσεις ἐχούση, φιλοσοφία· οὐδ' ἐν ἀστρονομίᾳ, φυσικῶν, καὶ ῥεόντων, καὶ εἰκότων βεβουσμένη λόγων· ἀλλ' αὖ τοῦ ἀγαθοῦ δι' ἐπιστήμης καὶ τῆς ἀληθείας ¹⁵⁶. Все это мѣсто Θεодоритъ выписываетъ съ предвареніемъ, что оно находится ἐν τῷ πέμπτῳ τῆς «Πολιτείας» ¹⁵⁷. Платоновское изреченіе (*Phaed.* 62.

¹⁵⁰ Напр., вмѣсто ἐν τῷ „Ἐπιμενίδῃ“ Евсевія (XI, 14. 15: M. 21, 865. D. 888. A. Cnf. *Praep. evang.* X, 4: M. 21, 784. D и др.) Θεодоритъ правильно пишетъ II (M. 83, 849. B. Cnf. III, 880. B. VIII, 1025. B. XII, 1133. C): ἐν τῇ „Ἐπινορίδι“ и т. п.

¹⁵¹ Такъ, Евсевій не указываетъ, откуда онъ беретъ Платоновы слова въ II, 7 (M. 21, 145. A. B). XI, 9 (M. 21, 869. A), — Θεодоритъ справедливо ссылается на „Государство“ (III: M. 83, 873. B. C) и „Тимея“ (II: M. 83, 836. D).

¹⁵² Въ 6 гл. 1 кн. *Haeret. fab. comp.* (M. 83, 353) Θεодоритъ сообщаетъ три выдержки изъ третьей книги „Строматъ“. Cnf. *Clementis Stromat.*, III, 4: Migne, gr. ser. t. 8, col. 1132. B. 1133. A. B. 1136. A.

¹⁵³ Такъ, выписываемыя Евсевіемъ подъ именемъ Демокрита слова (*Praep. evang.* X, 4: M. 21, 785. A), несомнѣнно, взяты у Климента (*Strom.* I, 15: M. 8, 773. A).

¹⁵⁴ Gr. affect. cur. IV: M. 83, 913. B. *Strom.* III, 3: M. 8, 1124. Cnf. *Plat. Politic.* 273. C. 273. B. Gr. affect. cur. IV (M. 83, 1024. A. B), гдѣ цитата изъ „Федона“ 62. В поставляется послѣ 114. B, очевидно, потому, что такой порядокъ соблюдается и Климентомъ. *Strom.* III, 3: M. 8, 1121. C. 1124. A.

¹⁵⁵ *Theodorct.* IV: M. 83, 909. B (cnf. VII, 1005. C); *Clem.* V, 11: Migne, gr. ser. t. 9, col. 113. A. *Theodorct.* IV, 912. A (cnf. II, 840. A); *Clem.* V, 12: M. 9, 116. B. Впрочемъ, нужно замѣтить, что первую выдержку (*Plat. Tim.* 28. C) Θεодоритъ считаетъ положеніемъ Сократа, только записаннымъ Платономъ, о чемъ Климентъ не говоритъ. Вообще, Киррскій епископъ держался того убѣжденія, что во многихъ случаяхъ Σωκράτους μὲν τὰ ἐνθυμήματα. Πλάτωνος δὲ τὰ συγγράμματα (*Sermo* II: M. 83, 832, p. 731).

¹⁵⁶ *Clem. Strom.* I, 19: M. 8, 809. A.

¹⁵⁷ *Theodorct.* I: M. 83, 800. B.

В): «Οὐ δεῖ δὴ ἑαυτὸν ἐκ ταύτης λύειν, οὐδὲ ἀποδιδράσκειν» Климентъ заключаетъ отъ себя: καὶ συνελόντι εἰπεῖν κακὴν λογίζεσθαι τὴν ὕλην ¹⁵⁸. У Киррского епископа все это усвоится самому философу ¹⁵⁹. Пер. X (617. E): «Αἰτία ἐλομένου, θεὸς ἀναίτιος» у Климента восполняются собственною глоссою: κακῶν γὰρ δ' ὁ θεὸς οὐ ποτε αἴτιος ¹⁶⁰, что во «Врачеваніи» сливается вмѣстѣ ¹⁶¹. Свободный перифразъ Александрійца Θεодоритъ принимаетъ за подлинный текстъ разумѣемаго сочиненія и прикрѣпляетъ къ нему свои соображенія. Сославшись на мнѣніе сына Софронискова, что τὸ σῶμα есть въ сущности σῆμα (*Cratyl.* 420. B), онъ продолжаетъ: Ἀλλὰ τῶνδε τῶν λόγων ὁ Πλάτων ἐπιλησθείς, τοῦναντίον ἐν τῷ τρίτῳ τῆς «Πολιτείας» παραδηλοῖ· «Ἐπιμελεῖσθαι γὰρ σώματος δεῖ, φησὶ, ψυχῆς ἕνεκα ἁρμονίας· δι' οὗ βιοῦν τε ἔστι, καὶ ὀρθῶς βιοῦν, καταγγέλλοντας τῆς ἀληθείας τὸ κήρυγμα». Εἰ δὲ διὰ σώματος ἢ ψυχῆ βιοῖ τε καὶ ὀρθῶς βιοῖ, οὐκ ἄρα ἦν ποτε πρὸ τοῦ σώματος κτλ ¹⁶². По справкѣ оказывается, что это своеобразное и не совсѣмъ вѣрное переложеніе Платоновыхъ разсужденій у Климента ¹⁶³. Вообще, Θεодоритъ пересказомъ послѣдняго пользуется, какъ буквальными выдержками изъ древнихъ авторовъ. Онъ, напр., приписываетъ «Законамъ» такую фразу: «Τὸν μέλλοντα γὰρ», φησὶ (ὁ Πλάτων), «μακάριον καὶ εὐδαίμονα ἔσεσθαι τῆς ἀληθείας εὐθύς ἐξ ἀρχῆς εἶναι μέτοχον χρόνῳ, ἢ ὡς ἐπὶ πλεῖστον χρόνον ἀληθὴς ὢν διαβιῶ» ¹⁶⁴, между тѣмъ тамъ значится (*Leg.* V, 730. C):

¹⁵⁸ *Clem.* III, 3: M. 8, 1124. A.

¹⁵⁹ *Theodoret.* VIII: M. 83, 1024. B.

¹⁶⁰ *Clem.* V, 14: M. 9, 200. C. 201. A. Что послѣднее замѣчаніе составляетъ примышленіе самого Климента, это несомнѣнно, поскольку его не встрѣчается ни у одного изъ древнихъ авторовъ. Напротивъ того, св. *Иустинъ* пишетъ: Ὡστε καὶ Πλάτων εἰπὼν, „Αἰτία ἐλομένου, θεὸς δ' ἀναίτιος“, παρα Μωσέως τοῦ προφήτου λαβὼν εἶπε. *Apol.* I, 45: Migne, gr. ser. t. 6, col. 396. A.

¹⁶¹ *Theodoret.* VI (M. 83, 976. C): Καὶ πάλιν (ὁ Πλάτων διδάσκει)· „Αἰτία ἐλομένου, θεὸς ἀναίτιος. Κακῶν γὰρ ὁ θεὸς οὐ ποτε αἴτιος“. Καὶ ἐν αὐτοῖς δὲ τοῖς χαλεποῖς κινδύνοις τὸν Σωκράτην δείκνυσιν ὁ Πλάτων φιλοσοφοῦντα κтл.

¹⁶² *Theodoret.* V (M. 83, 928. C. D). *Cnf.* XII (M. 83, 1140. A. B): Ἐν τῷ τρίτῳ τῆς „Πολιτείας“ ἐπιμελεῖσθαι κελεύει (ὁ Πλάτων) τοῦ σώματος, ψυχῆς ἕνεκα ἁρμονίας, δι' οὗ βιοῦν τε ἔστι, καὶ ὀρθῶς βιοῦν, καταγγέλλοντας τῆς ἀληθείας τὸ κήρυγμα.

¹⁶³ Климентъ пишетъ (*Strom.* IV, 4: M. 8, 1232. A): Ἐπεὶ δ' οἱ ψευδώνυμοι (οἱ ψευδονύμως γνωστικοί) οὗτοι τὸ σῶμα διαβάλλουσι, μαθέτωσαν, οτι καὶ ἡ τοῦ σώματος εὐαρμοστία συμβάλλεται τῇ διανοίᾳ πρὸς τὴν εὐφροσύνην. Δι' ὃ τῷ τρίτῳ τῆς „Πολιτείας“ ὁ Πλάτων εἶπεν, ὅτι μάλιστα ἐπιβοῶνται μάρτυρα τὴν γένεσιν κακίζοντα, ἐπιμελεῖσθαι σώματος δεῖν ψυχῆς ἕνεκα ἁρμονίας, δι' οὗ βιοῦν τε ἔστι, καὶ ὀρθῶς βιοῦν, καταγγέλλοντα τῆς ἀληθείας τὸ κήρυγμα· διὰ γὰρ τοῦ ζῆν καὶ τῆς ὑγιείας ὁδεύοντες, ἐκμανθάνομεν τὴν γνώσιν. Эти изреченія въ такомъ видѣ нигдѣ у Платона не находятся; имѣ нѣсколько соотвѣтствуютъ слова Пер.: Δεῖν γέ φαμεν τοὺς φυλακὰς ἀμφοτέρω εἶναι τούτῳ τῷ φύσει. Δεῖ γάρ. Οὐκοῦν ἡρμόσθαι δεῖ αὐτὰς πρὸς ἀλλήλας. Πῶς δ' οὗ; Καὶ τοῦ μὲν ἡρμωσμένου σώφρωνος τε καὶ ἀνδρείου ἢ ψυχῆ. Πάνυ γε. Τοῦ δὲ ἀναρμόστου δειλῆ καὶ ἄγροικος. Καὶ μόλα.

¹⁶⁴ *Theodoret.* I: M. 83, 821. C.

Ἀλήθεια δὴ πάντων μὲν ἀγαθῶν θεοῖς ἡγεῖται, πάντων δὲ ἀνθρώποις ἥς ὁ γενήσεσθαι μέλλον μακάριός τε καὶ εὐδαίμων ἐξ ἀρχῆς εὐθὺς μέτοχος εἶη, ἵνα ὡς πλεῖστον χρόνον ἀληθείας ὦν διαβιοῖ. Своею рецензією Киррскій предостоятель обязанъ Клименту, который ἐν τοῖς «Νόμοις» читаетъ: Πλάτων τὸν μέλλοντα μακάριόν τε καὶ εὐδαίμονα γενέσθαι τῆς ἀληθείας ἐξ ἀρχῆς εὐθὺς εἶναι μέτοχον χρῆναί φησιν, ἵν' ὡς πλεῖστον χρόνον ἀληθείας ὦν διαβιώῃ ¹⁶⁵. Отсюда же беретъ свое начало и Θεодоритова цитата изъ «Федона» (167. С; смf. Рер. 1, 330. E): «Μετὰ ἀγαθῆς μὲν ἐλπίδος τὰς καλὰς ψυχὰς ἐνθένδε ἀπιέναι· οἱ πονηροὶ δὲ ζῶσι, φησὶ (Πλάτων), μετὰ κακῆς ἐλπίδος» ¹⁶⁶.

Всѣ эти выписки не оставляютъ мѣста сомнѣнію, что составитель Graec. affect. curatio имѣлъ подъ руками, на ряду съ Евсевіемъ, и «Строматы» Климента. Въ этомъ только смыслѣ — показанія источника, изъ коего почерпался матеріалъ «Врачеванія», — и должны быть принимаемы всѣ наши параллели и сличенія, по ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ обращать ихъ въ основанія для суровыхъ порицаній ученой личности Θεодорита. Поступающіе такъ даютъ намъ права отослать всѣ подобные приговоры по настоящему адресу. Кесарійскій пастырь и Александрійскій пресвитеръ ввели въ заблужденіе Киррскаго епископа, а потому они и отвѣтственны за его невольныя прегрѣшенія; самъ опъ виновепъ развѣ въ томъ, что не всегда осмотрительно дарилъ своимъ довѣріемъ этихъ славныхъ апологетовъ христіанства. Конечно, въ этомъ пѣтъ еще особаго достоинства, однако же пужно припимать во вниманіе все, чтобы не вдатся въ крайность слишкомъ рѣзкаго сужденія, какъ поступаетъ Роосъ въ своемъ сводѣ, заимствовавшимъ всецѣло изъ примѣчаній издателей различныхъ отеческихъ твореній. Если мы посмотримъ на учепый аппаратъ Евсевія и Климента, то увидимъ, что опъ далеко не всегда и не вездѣ исправепъ. Кесарійскій епископъ болѣе точепъ, но и онъ не свободепъ отъ многихъ недостатковъ, такъ что Скалигеръ усматривалъ у него одни *errata*, *absurditates*, *deliria*, *hallunationes*, а Иибуръ прямо называлъ его поддѣльвателемъ. Если даже и смягчить эти заключенія въ интересахъ правды, все-же значительная доля ихъ будетъ имѣть реальное соотвѣтствіе съ качествомъ *Graecarationis evangelicae*. Даже болѣе благосклонные изслѣдователи признаютъ, что Евсевій то не указываетъ цитуемыхъ имъ авторовъ, то приводитъ ихъ не вѣрно или не точно. Стоитъ только пробѣжать 12-ю кн. его «Приготовленія», чтобы убѣдиться въ этомъ. Стремясь обосновать ту мысль, что Платонъ согласепъ съ богодухновенными библейскими мужами, онъ сплошь переписываетъ сочиненія философа, но не разграничиваетъ ихъ ни между собою, ни отъ своихъ замѣчаній ¹⁶⁷. Выходитъ такая

¹⁶⁵ *Clem.* II, 4: M. 8, 949. A.

¹⁶⁶ *Theodoret.* VIII (M. 83, 1024. B). Смf. *Clem.* IV, 22 (M. 8, 1353. C): Καὶ ὁ Σωκράτης ἐν „Φαιδῶνι“ μετὰ ἀγαθῆς ἐλπίδος φησὶ τὰς καλὰς ψυχὰς ἐνθένδε ἀπιέναι, καὶ πάλιν τοὺς πονηροὺς κακίζων, ἀντιτίθαι· Ζῶσι γὰρ μετὰ κακῆς ἐλπίδος, λέγων.

¹⁶⁷ См. *Graec. evang.* XII, 1—7. 20—26. 31—33; XIII, 7. 8; Migne, gr. ser. t. 21, col. 952—965. 985—996. 1009—1013. 1085. 1088.

своеобразная смѣсь, что повѣйшіе комментаторы съ трудомъ могутъ разложить эту прихотливую амальгаму на составные элементы. Не рѣдко выдержки изъ нѣсколькихъ писателей совершенно сливаются до нераспознаваемости ¹⁶⁸, а различныя произведенія трактуются безъ вниманія къ ихъ взаимному отношенію чисто механическимъ способомъ ¹⁶⁹. Подлинная послѣдовательность мыслей не соблюдается ¹⁷⁰ и иногда самыя заглавія не вѣрны ¹⁷¹. Такъ поступаетъ Евсевій, который считается сравнительно исправнѣйшимъ должникомъ, помнящимъ своихъ заимодавцевъ хотя бы по имени ¹⁷². Не то по отношенію къ Клименту. Его обширный и довольно безсвязный трудъ, переполненный классическими цитатами, представляетъ нѣчто удивительное по многочисленности ошибокъ. Намъ нѣтъ пужды входить въ подробности этого вопроса, но мы не можемъ умолчать, что всѣ погрѣшности Θεодорита всецѣло падаютъ на голову Александрійскаго пресвитера. Его конгломератъ до сихъ поръ не разобрать по частямъ, и едва ли самъ творецъ этого свода былъ бы въ силахъ облегчить эту работу на всѣхъ пунктахъ. Случайныя вставки собственнаго изобрѣтенія настолько искусно подлажены подъ духъ и стиль древнихъ авторовъ, что должны были считаться ихъ словами. Въ оправданіе сего мы ссылаемся на наши рапнѣйшія сличенія «Строматъ» съ «Врачеваніемъ» и анализируемъ для иллюстраціи хотя одно мѣсто. Какъ мы знаемъ, прибавку «καὶ ὁ Θεὸς οὗ ποτε αἴτιος» Киррекій пастырь считаетъ продолженіемъ Платонова изреченія: «Αἰτία ἐλομένου, θεὸς ἀναίτιος» ¹⁷³. Θεодоритъ тѣмъ скорѣе былъ обманутъ здѣсь Климентомъ, привязавшимъ къ подлинной выдержкѣ свою глоссу, что имѣлъ основаніе вѣрить въ Платоновское происхожденіе означеннаго выраженія. Выше онъ самъ цитуетъ 2 кн. «Государства», гдѣ философъ говоритъ: Οὐκ ἄρα γε πάντων αἴτιον τὸ ἀγαθόν, ἀλλὰ τῶν μὲν εἶ ἐχόντων πάντων, «τῶν δὲ κακῶν

¹⁶⁸ Euseb. XI, 23 (M. 21, 908. B): — сочетаніе извлеченія изъ Иуминія съ краткою выдержкой изъ Платонова „Тимея“ безъ всякаго разграниченія.

¹⁶⁹ Euseb. XII, 20 (M. 21, 985) цитуетъ „Законы“ послѣ „Республики“; XIII, 10 (M. 21, 1089)—„Апологию Сократа“ послѣ „Критона“ (XIII, 6: M. 21, 1080) и т. п.

¹⁷⁰ Послѣ одной цитаты изъ Климентова „Протрептика“ Евсевій приводитъ еще одну выдержку, находящуюся будто бы μετ' ὀλίγα, тогда какъ она содержится πρὸ πολλῶν, за двѣ главы (Euseb. II: M. 21, 137. C=Clem. Cohortatio, cap. 2: M. 8, 109. B). Тоже по отношенію къ Плутарху (Euseb. V, 4: M. 21, 321. A; cfr. ibid. 320. B. C) и Филону (Euseb. XI, 15: M. 21, 885. C; cfr. 885. B).

¹⁷¹ Евсевій говоритъ (Praef. evang. XI, 15: M. 21, 885. D), что онъ пользуется Филоновымъ сочиненіемъ „Deterius perfectioni semper infestum esse“, между тѣмъ какъ нужно было процитовать „De confusione linguarum“.

¹⁷² Средию между строгими порицателями (Скамперъ, Нибуръ, Hüllemann) и восторженными почитателями Евсевія (Valckenäer, Dindorf) занимаетъ Dr. I. Freudenthal (Hellenistische Studien. Heft 1 und 2: Alexander Polyhistor und die von ihm erhaltenen Reste jüdischer und samaritanischer Geschichtswerke. Breslau. 1875. S. 3—14); его сужденіе намъ кажется болѣе справедливымъ.

¹⁷³ См. выше къ примѣч. 160. 161 на стр. 219.

ἀναίτιον»; Παντελῶς γε... καὶ τῶν μὲν ἀγαθῶν οὐδένα ἄλλον αἰτιατέον, «τῶν δὲ κακῶν ἄλλα ἅττα δεῖ ζητεῖν αἰτία, ἀλλ' οὐ τὸν θεόν... Κακῶν δὲ αἷτιον φάναι τὸν θεόν, ἀγαθὸν ὄντα, διαμάχητέον παντὶ τρόπῳ... μὴ πάντων αἷτιον τὸν θεόν, ἀλλὰ τῶν ἀγαθῶν»¹⁷⁴. Сходство Климентова поясненія настолько напоминает дѣйствительныя воззрѣнія Платона, что трудно было родиться сомнѣнію насчетъ точности цитаціи Александрійскаго апологета. Тоже самое и въ другихъ случаяхъ, гдѣ онъ вводилъ въ искушеніе даже осторожнаго Евсевія. Вотъ примѣръ этого. Въ Strom. V, 4 мы читаемъ: Ἰὰ δ' ὁμοία καὶ Ξενοφῶν ὁ Ἀθηναῖος «κατὰ λέξιν» λέγει: «Ὁ γοῦν πάντα σείων καὶ ἀτρεμίζων ὡς μὲν μέγας τις καὶ δυνατὸς, φανερός· ὅποῖος δὲ ἐστὶ μορφήν, ἀφανής· οὐδὲ μὴν ὁ παμφαῆς δοκῶν εἶναι ἥλιος, οὐθ' οὗτος ἔοικεν ὁρᾶν αὐτὸν ἐπιτρέπειν· ἀλλ' ἦν τις ἀναιδῶς αὐτὸν θεάσθαι, τὴν ὄψιν ἀφαιρεῖται»¹⁷⁵. Киррскій епископъ, полагаясь на авторитетъ Климента, пишетъ: Καὶ Ξενοφῶν ὁ Ἀθηναῖος ὁ Σωκρατικός, ὁ Γρύλλου παῖς, ξυνωδᾷ τούτοις (Солону, Ἐμπεδοκλῷ, Ἀντισφенῷ ο πεποστηжимости божества) γέγραφε. Φησὶ γάρ· «Ὁ γοῦν πάντα σείων καὶ ἀτρεμίζων, ὡς μὲν μέγας μὲν τις καὶ δυνατὸς, φανερός· ὅποῖος δὲ ἐστὶ μορφήν, ἀφανής»¹⁷⁶. Въ дѣйствительности оказывается, что это есть собственное измышленіе автора «Строматъ», а все остальное, что опущено Θεодоритомъ, составляетъ перифразъ Memorab. IV, 3, 14¹⁷⁷. Выходитъ нѣчто пеладное, но кто же могъ подумать, что «κατὰ λέξιν» въ данномъ мѣстѣ совсѣмъ не имѣетъ смысла? Соблазненный рѣшительностію и опредѣленностію этого указація, Евсевій въ Praer. evang. попалъ въ столь же непріятное положеніе; и у него мы находимъ такого рода фразу: Ἰὰ δ' ὁμοία καὶ Ξενοφῶν ὁ Ἀθηναῖος «κατὰ λέξιν» λέγει· «Ὁ γοῦν πάντα σείων καὶ ἀτρεμίζων, ὡς μὲν μέγας τις καὶ δυνατὸς, φανερός· ὅποῖος δ' ἐστὶ μορφήν, ἀφανής» κτλ.¹⁷⁸. Теперь загадка вполне разъясняется, и съ Θεодорита снимается подозрѣніе въ подлогѣ. Если онъ заслуживаетъ упрека за довѣріе, то еще въ болѣе сильной степени его должно отнести къ самому интерполятору, смѣло выдававшему свое за чужое. Впрочемъ, «Врачеваніе» иногда лучше по тексту классиковъ, который Диндорфъ восстанавливаетъ по рецензій Киррскаго епископа¹⁷⁹.

¹⁷⁴ Theodoret. Graec. affect. cur. V: M. 83, 936. C. D. 937. A. B.

¹⁷⁵ M. 9, 165. A. Ср. Clem. Cohort., cap. 6 (M. 8, 177. A) приводитъ слова въ такой же именно редакціи, предваряя ихъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: Ξενοφῶν ὁ Ἀθηναῖος „διὰ ῥήδην“ ἂν καὶ αὐτὸς περὶ τῆς ἀληθείας ἀναγράφει τι, „μαρτυρῶν“, ὡς Σωκράτης, εἰ μὴ τὸ Σωκράτους ἐδεδίει φάρμακον· οὐδὲν δὲ ἦττον αἰνύττεται κтл. (Ibid. 176. C. 177. A).

¹⁷⁶ Theodoret. Graec. affect. cur. I: M. 83, 812. A.

¹⁷⁷ Ὁ τὸν ὅλον κόσμον συντάττων τε καὶ συνέχων... οὗτος τὰ μέγιστα μὲν πράττων ὁρᾶται, τὸ δὲ οἰκονομῶν, ἀόρατος ἡμῖν ἐστίν. Ἐννείει δὲ, ὅτι καὶ ὁ πᾶσι φανερός δοκῶν εἶναι ἥλιος, οὐκ ἐπιτρέπει τοῖς ἀνθρώποις ἑαυτὸν ἀκριβῶς ὁρᾶν· ἀλλ' εἰάν τις αὐτὸν ἀναιδῶς ἐγγχειρῇ θεᾶσθαι, τὴν ὄψιν ἀφαιρεῖται.

¹⁷⁸ Euseb. XIII, 13: M. 21, 1120. D. 1121. A.

¹⁷⁹ См. объ этомъ у Poesa: De Theodoro, Clementis et Eusebii compilatione. P. 16—17.

Итакъ, Кирскій пастырь зналъ Климента и Евсевія и черпалъ оттуда сырой матеріалъ для своего труда, въ который вошло не мало неточностей этихъ апологетовъ. Извѣстны ли были ему другіе писатели въ области защиты христіанства и, вообще, какъ онъ относился къ нимъ? — это вопросы, пока совершенно не затронутые. При всемъ томъ вполне естественно, что и здѣсь Θεодоритъ не оставался въ невѣдѣніи тѣхъ людей, которые могли содѣйствовать быстротѣ его работы и облегчать ему механическій трудъ собиранія классическихъ мѣстъ. Это обыкновенно утверждаютъ, по крайней мѣрѣ, касательно св. Кирилла Александрійскаго и его книги «ὑπὲρ τῆς τῶν Χριστιανῶν εὐαγοῦς θρησκείας πρὸς τὰ τοῦ ἐν ἀθέοις Ἰουλιανοῦ». Самъ Θεодоритъ свидѣтельствуесть о своемъ знакомствѣ съ этимъ трудомъ. Въ epist. 83 онъ говоритъ: «и когда онъ (св. Кириллъ) прислалъ въ Антиохію свои сочиненія противъ Юліана, а равно и написанное о козлѣ отпущенія (Лев. XVI, 8 сл.), онъ просилъ блаженнаго Іоанна, епископа Антиохійскаго, показать ихъ славнымъ на Востокѣ учителямъ,—и блаженный Іоаннъ, согласно его грамотамъ, передалъ тѣ книги мнѣ, каковыя я и прочиталъ не безъ удивленія» (καὶ ἀναγνόντες ἐθαυμάσαμεν)¹⁸⁰. Возможно, что *Contra Julianum* появилось около 433 г.¹⁸¹ и было препровождено Іоанну, вѣроятно, вскорѣ послѣ примиренія съ «Восточными» приблизительно въ это же время; но нельзя отрицать и того, что все это въ дѣйствительности имѣло мѣсто гораздо позднѣе¹⁸². Впрочемъ, если Θεодоритъ и читалъ это произведеніе еще прежде, чѣмъ приступилъ къ своему «Врачеванію»,—во всякомъ случаѣ не видно, въ какихъ размѣрахъ онъ пользовался этимъ пособіемъ, и самый фактъ заимствованій его нельзя считать неоспоримымъ. Въ большинствѣ мѣстъ общія цитаты Кирскаго пастыря съ этимъ отцомъ взяты изъ одного третьяго источника¹⁸³, не рѣдко не совпадаютъ до точности¹⁸⁴ и всегда такого свойства, что на нихъ не замѣтно слѣдовъ Кирилловскаго происхож-

¹⁸⁰ Epist. 83: M. 83, col. 1273, p. 1150—1151.

¹⁸¹ Tillemont. Mémoires. T. XIV. P. 671. Coillier. Hist. générale. T. XIII. P. 344. Fessler. Institutiones Patrologiae. T. II. Oeniponte. 1851. P. 531. Kopallik. Cyrillus von Alexandrien. S. 314.

¹⁸² Бароній (Ad an. 439 n. 11. 12: Annales. T. VII, p. 515) относитъ сочиненіе св. Кирилла *Contra Julianum* къ 439 г. Въ послѣднее время Neumann не безъ достоинства защищаетъ мысль, что оно появилось во всякомъ случаѣ послѣ 435 г. (Juliani contra christianos. P. 36—38) и, значитъ, попало въ руки Θεодорита еще позднѣе.

¹⁸³ Theodoret. I: M. 83, 797. A. Cyrilli Contra Julianum, lib. II: Migne, gr. ser. t. 76, col. 820. A; но ср. Clem. Strom. IV, 8: M. 8, 1269. B. Theodoret. IV: M. 83, 913. D. Cyrill. VIII: M. 76, 908. C. D; но ср. Euseb. Praep. evang. XI, 13: M. 21, 880. D. Clem. Strom. V, 12: M. 9, 117. B.

¹⁸⁴ Theodoret. II (M. 83, 832. C): Σωκράτης ὁ κατὰ τὴν Πουθίαν ἀνδρῶν ἀπάντων σοφώτατος. Cyrill. V: M. 76, 761. B. Theodoret. VIII: M. 83, 1008. A. Cyrill. IX: M. 76, 961. A. B. Theodoret. XI: M. 83, 1117. B. Cyrill. VI: M. 76, 792. A—C. Theodoret. VIII: M. 83, 1020. B. Cyrill. X: M. 76, 1017. C. Theodoret. XII: M. 83, 1141. A. B. Cyrill. VI: M. 76, 781. D. 784. A. 784. D. 785. A.

денія ¹⁸⁵. Здѣсь мыслима лишь возможность, но и только. Θεодоритъ едва ли нуждался въ руководствѣ Александрійскаго владыки насчетъ дороги въ ту страну, откуда тотъ добывалъ свои богатства; а если такъ, то посредство св. Кирилла было для него излишне.

Что до древнихъ апологетовъ, то заимствованій у нихъ со стороны Кирр-скаго епископа не видно, ибо совпаденія слишкомъ неопредѣленны ¹⁸⁶. Посему извѣстность ему этихъ авторовъ мыслима, но пользованіе ими не доказано.

Теперь съ матеріаломъ *Graecarum affectionum curationis* мы покончили. Точное изслѣдованіе убѣждаетъ насъ, что онъ далеко не въ цѣломъ объемѣ обязанъ самостоятельнымъ занятіямъ Θεодорита въ изученіи памятниковъ классической и, вообще, языческой литературы. Можно даже утверждать, что сравнительно бѣлая часть его перешла въ наше «Врачеваніе» чрезъ вторыя руки и не рѣдко съ тѣми перемѣнами, какія подлинники потерпѣли отъ употребленія при этой передачѣ ¹⁸⁷. Согласно современнымъ литературнымъ обычаямъ, Киррскій епископъ не отмѣчаетъ своихъ посредниковъ и помощниковъ и въ этомъ случаѣ, не превосходя другихъ, не спускается ниже своего вѣка ¹⁸⁸, не присвоитъ себѣ чужаго. Кругъ языческихъ мѣстъ, важныхъ въ цѣляхъ апологетики, былъ довольно ограниченъ и уже съ давнихъ поръ сдѣлался достояніемъ христіанской науки. Писатель V в. съ трудомъ могъ рассчитывать на какія-либо новыя открытія и, напротивъ того, не безъ права считалъ позволительнымъ освободить себя отъ непроеводительной механической работы. Его оригинальность должна была заключаться въ постановкѣ вопросовъ, системъ и раскрытіи, на что по преимуществу Θεодоритъ и обратилъ свое вниманіе. Онъ былъ слишкомъ довѣрчивъ къ своимъ совѣтникамъ, — въ этомъ его недостатокъ, — но все-же не лишенъ значительной самостоятельности. Множество книгъ и трактатовъ были лично просмотрѣны имъ съ надлежащею тщательностію и употреблены на служеніе его цѣлямъ. Все это вмѣстѣ съ почерпнутымъ у христіанскихъ

¹⁸⁵ *Theodoret. I: M. 83, 797. B. Cyrill. VI: M. 76, 817. C.* Слова Порфирія у обоихъ приводятся сходно, но сочиненіе его св. Кириллъ называетъ *Φιλοσόφων ἱστορία*, а Θεодоритъ *Ἡ φιλοσόφος ἱστορία* и далѣе (col. 797. C.) сообщаетъ мѣсто, не встрѣчающееся у Александрійскаго пастыря. *Theodoret. III: M. 83, 861. C. Cyrill. VII: M. 76, 848. D;* но „Иліадѣ“ (II, 204) Θεодоритъ могъ знать хотя по памяти.

¹⁸⁶ *Justini Cohortatio ad Graecos, n. 7 (M. 6, 256. A) = Theodoret. IV: M. 83, 901. B* (но ср. выше примѣч. 95 на стр. 212); *Theophili Antioch. Ad Autolicum, lib. III, 7 (M. 6, 1129. B) = Theodoret. VI: M. 83, 960. B* (но ср. выше прим. 97 на стр. 212).

¹⁸⁷ Указатель см. у *Roosa: Op. cit., p. 6—12.*

¹⁸⁸ Евсевій постоянно даетъ знать, что онъ ни отъ кого независимъ, какъ обладающій огромнымъ богатствомъ познаній въ классической литературѣ (см. напр. *Præf. evang. IX, 42 ap. M. 21, 764. C:* „πολύς δὲ ἄλλος μαρτύρων ἡμῖν ὄχλος παλαιῶν τε καὶ νέων ἐπιρρέει“), тогда какъ бѣольшую часть своего матеріала онъ взялъ у Александра Полигистора, Иосифа Флавія, Климента Александрійскаго и Порфирія (*Freudenthal. Hellenistische Studien. S. 7*). Ср. выше къ примѣч. 153 и самое примѣч. на стр. 218.

авторовъ составило громадную коллекцію, поразительную и по количественной численности и по качественному разнообразію. Правда, не всегда здѣсь были чистопробные самородки, но за-то ихъ было достаточно для всякихъ потребностей: Θεодоритъ никогда не затрудняется въ дословныхъ ссылкахъ при нужныхъ случаяхъ и не чувствуетъ себя вынужденнымъ прибѣгать къ окольнымъ соображеніямъ, произвольнымъ сближеніямъ, натянутымъ выводамъ или пристрастнымъ комментаріямъ. Его цитаты точны и опредѣленны; отдѣляя ихъ яено отъ своихъ размышлений, онъ чуждъ упрека въ подлогѣ, которому поддаются Евсевій и особенно Климентъ, можетъ быть, и не вполне заслуженно. Какъ бы то ни было, въ *Сугаіо* нѣтъ ни одного примѣра интерполяціи и даже насильственного обращенія съ классиками ради удобствъ самозащиты. У него встрѣчаются лишь нѣкоторыя обоюдныя выдержки, не вполне вразумительныя по своему смыслу¹⁸⁹. Въ тоже время повсюду онъ обнаруживаетъ возможную въ христіанинѣ-апологетѣ терпимость и добросовѣстность при раскрытіи непосредственного значенія своихъ документовъ и не искажаетъ ихъ въ своихъ интересахъ, что бываетъ у Кесарійскаго историка, который позволяетъ себѣ сокращенія и перифразъ¹⁹⁰. Честность Θεодорита въ этомъ отношеніи характерно сказывается при сопоставленіи съ прославленнымъ панегиристомъ Константина В. на слѣдующемъ примѣрѣ. Въ *Ргаер. evang.* XIII, 1 Евсевій цитуетъ «Тимея»: «изъяснить или познавать генезисъ прочихъ демоновъ (божествъ)—не по силамъ нашей природѣ; нужно вѣровать древнимъ, которые, какъ они сами говорятъ, были потомками боговъ и потому ясно знаютъ своихъ предковъ» и т. д.; тутъ апологетъ усматриваетъ доказательство, что Платонъ «обличалъ безрасудство эллинской теологіи» (ὁ Πλάτων τῆς Ἑλληνικῆς θεολογίας ἀπήλεγχε τὴν ἀτοπίαν)¹⁹¹. Чрезъ нѣсколько главъ Евсевій приводитъ эти же слова въ разъясненіе того, насколько глубоко язычество пустило свои корни, что даже и этотъ философъ изъ философовъ былъ рабомъ и проповѣдникомъ его, не смотря на всю крѣпость и свободу мысли¹⁹². Θεодоритъ также даетъ

¹⁸⁹ Θεодоритъ, напр., приводитъ слѣдующую выдержку изъ Платона (*Theaet.* 176. В): Ὁ Θεὸς οὐδ' αὖτ' οὐδ' αὖτ' ἄδικος, ἀλλ' ὡς οἷόν τε δικαιοτάτος· καὶ οὐκ ἔστιν ὁμοιότερον οὐδέν, ἢ ὅς ἑν ἡμῶν γένηται ἐτι δικαιοτάτος τοῦτο (ν). *Græc. affect. sur.* VI: M. 83, 972. А. Здѣсь совершенно неясно значеніе заключительнаго *περὶ τοῦτο*, которое въ дѣйствительности должно составлять начало дальнѣйшаго періода. *Cnf. Eusebii Praer. evang.* XII, 29: M. 21, 1004. D. 1005. А.

¹⁹⁰ Такъ, Евсевій значительно измѣняетъ текстъ Діодора въ *Ргаер. evang.* II, 1—2; см. напр. II, 1 (M. 21, 96. С); *cnf. Diodori Bibl.* I, 18. *Freudenthal.* *Hellenistische Studien.* S. 202.

¹⁹¹ *Euseb.* *Praer. evang.* XIII, 1: M. 21, 1061.

¹⁹² *Euseb.* *Praer. evang.* XIII, 14 (M. 21, 1141. В); свою выдержку Евсевій заключаетъ такимъ замѣчаніемъ: „Διὰ δὲ ταῦτα ἀπολειπτέος ἡμῖν ὁ φιλόσοφος, οὐ κατὰ φιλόσοφον, οὐδ' αὐτὸς αὐτῷ συμφώνιος, τὰς μυθικὰς τῶν ποιητῶν γενεαλογίας καθυποκρινάμενος“. Апологетъ утверждаетъ, что, допуская первовинновника міра, Платонъ—въ протворѣчіе себѣ—санкціонируетъ (ἐνομοθέτει) здѣсь мифологическія бредни (*ibid.* col. 1141. А).

двойное примѣненіе этой выдержкѣ, но дѣйствуетъ вполне согласно съ ея содержаніемъ. Въ одномъ случаѣ онъ пользуется ею для отраженія упрека христіанству, будто бы проповѣдующему лишь простую и слѣпую вѣру. «Развѣ не жалко, любезные мужи, что, когда Платонъ убѣждаетъ вѣровать поэтамъ безъ всякаго колебанія, вы негодуете на насъ за то, что мы увѣщиваемъ вѣровать Богу въ томъ, чему Онъ учитъ?.. Если же Платонъ склоняетъ вѣровать изобрѣтателямъ этихъ бредней и составителямъ постыдныхъ басней и не требовать отъ нихъ ни малѣйшаго доказательства, то тѣмъ болѣе благочестиво и справедливо вѣровать божественнымъ Апостоламъ и пророкамъ, которые не утверждаютъ ничего нравственно зазорнаго, баснословнаго или невѣроятнаго, но во всемъ наставляютъ богоприличному, святѣйшему и спасительному»¹⁹³. Это заключеніе совершенно естественно вытекаетъ изъ положеній Платонова «Тимея», гдѣ мы находимъ: Ἀδύνατον θεῶν παισὶν ἀπιστεῖν, καίπερ ἄνευ εἰχόνων καὶ ἀναγκαίων ἀποδείξεων λέγουσιν, ἀλλ' ὥς οἰκεῖα φασκόντων ἀπαγγέλλειν ἐπομένους τῷ νόμῳ πιστευτέον. Въ другой разъ Θεодоритъ указываетъ на Платона въ своей рѣчи о томъ, что у грековъ было нѣсколько классовъ боговъ и, между прочимъ, боги третьяго разряда, какъ позднѣйшее изобрѣтеніе поэтовъ. Онъ ссылается на него не только для констатированія факта, но и въ оправданіе мысли, что эти созданія прихотливой фантазіи читались язычниками благоговѣйно наравнѣ съ верховными существами, что ясно на примѣрѣ великаго сына Софроникса¹⁹⁴. Аргументація вполне справедливая и весьма умѣстная въ отдѣлѣ «объ ангелахъ». Тутъ нѣтъ ни натянутости, ни самопротиворѣчія, рѣзко бросающихся въ глаза у Евсевія. Θεодоритъ избѣгалъ подобныхъ пріемовъ и, чуждаясь всякихъ искусственныхъ маневровъ, въ родѣ умалчиванія непріятныхъ ему обстоятельствъ¹⁹⁵, былъ болѣе спокойнымъ и честнымъ апологетомъ, критически относившимся даже къ полезнымъ ему показаніямъ самихъ язычниковъ¹⁹⁶.

Кипрскій епископъ, такимъ образомъ, имѣлъ довольно обильный и хорошій матеріалъ, частію добытый самостоятельно, частію же доставшійся по наслѣдству отъ предшественниковъ. Но этого было недостаточно для аполо-

¹⁹³ *Theodoret. Graec. affect. cur.*, I: M. 83, 805. D. 808. A. B.

¹⁹⁴ *Theodoret. Graec. affect. cur.*, III: M. 83, 872. C. D.

¹⁹⁵ Кесарійскій епископъ не всегда безупреченъ въ этомъ отношеніи; напр., выписавши слова Порфирія объ ессейхъ (*Graec. evang.* IX, 3), онъ особенно ударяетъ на то, что это говоритъ врагъ христіанства и при томъ на основаніи древнихъ источниковъ (M. 21, 688. B: „Ταῦτα μὲν ὁ Πορφύριος, ἐκ παλαιῶν, ὡς εἰχὼς, ἀναγνώσματος, ἐμαρτύρησεν“). Между тѣмъ авторъ *De abstinentia* пользуется здѣсь Іосифомъ Флавіемъ (*De bello jud.* II, 7. *Antiqu.* XVIII), который, конечно, далеко не убѣдительный авторитетъ для язычниковъ.

¹⁹⁶ Такъ, приведши неслестный отзывъ о жизни Аристотеля изъ перечатетика Аристоклеса, основывающагося на авторитетѣ пифагорейца Ликона, Θεодоритъ принимаетъ его только потому, что онъ согласенъ съ евдемоническими взглядами Стагирита на благо (*Sermo* XII: M. 83, 1140, p. 1027).

гін христіанства и вразумленія язычниковъ, поскольку требовалось сдѣлать необходимое примѣненіе собраннаго соотвѣтственно поставленной цѣли. Въ противномъ случаѣ все богатство было бы мертвымъ и непроизводительнымъ капиталомъ. Въ какомъ направленіи пользуется авторъ *Curatiois* своими классическими цитатами?—рѣшеніе этого вопроса должно повести насъ къ раскрытію апологетическихъ приѣмовъ Θεодорита. Онъ ставитъ свою цѣлю, во 1-хъ, защищеніе евангельскаго ученія, во 2-хъ, опроверженіе эллинизма и, въ 3-хъ, какъ *primum desiderium*, привлеченіе на свою сторону самихъ враговъ апостольской истины. Съ этихъ точекъ зрѣнія мы и рассмотримъ кратко Θεодоритово «Врачеваніе».

1. Собственно апологетическое содержаніе каждаго сочиненія неизбежно обуславливается характеромъ отношеній къ спорному предмету со стороны людей, къ нему не расположенныхъ, такъ какъ оно должно быть приспособлено къ уровню пониманія послѣднихъ. Степень и качество ихъ вражды прежде всего обращаютъ вниманіе апологета. Θεодоритъ имѣлъ предъ собою лицъ, далеко не столь просвѣщенныхъ, сколько можно было думать по ихъ дерзости и категорической аподиктичности непогрѣшимаго всевѣдѣнія. «Такою гордостію, — говоритъ онъ ¹⁹⁷, — заражены не только не достигшіе высоты греческой мудрости, но, что называется, едва коснувшіеся кое-чего краями губъ». «Весьма многіе изъ нихъ не знаютъ даже Ахиллесова гнѣва, съ котораго дѣти обыкновенно начинаютъ учиться свободнымъ наукамъ; а другіе, познакомившись немного съ поэтами, немного съ ораторами, философами же не зная и по имени, кромѣ двухъ—трехъ самыхъ извѣстныхъ, называютъ божественное Писаніе варварскимъ и считаютъ постыднымъ учиться изъ него истинѣ. Изъ этого именно невѣдѣнія и возникла у нихъ страсть надменности» (ἐξ ἀνοίας δὲ αὐτοῖς τὸ τῆς ἀλαζονείας ἐπιγίνεται πᾶσι φθρημα) ¹⁹⁸. Вслѣдствіе такого положенія дѣлъ Θεодориту не оставалось ничего иного, какъ снять покрывало съ очей упрямыхъ суетворъ, по традиціи отвращавшихся отъ свѣта изъ боязни увидѣть свое собственное убожество. Въ этихъ цѣляхъ онъ излагаетъ всю систему христіанскаго богословія въ тѣхъ пунктахъ, которые были наиболѣе подозрительны для язычниковъ. Онъ приглашаетъ ихъ самихъ оцѣнить достоинство чистой евангельской проповѣди въ полномъ убѣжденіи за успѣхъ такого изслѣдованія. Уже одно это придавало силу непреоборимости его рѣчамъ, поскольку авторъ ничуть не страшится за результатъ самаго суроваго искуса, а ясное и выразительное раскрытіе христіанскихъ догматовъ должно было само собою устранять всѣ возраженія и изгонять изъ душъ слѣпую ненависть. Это лучшій изъ хорошихъ апологетическихъ приѣмовъ, тѣмъ болѣе удобный и полезный, что онъ внушаетъ невольное довѣріе къ противнику и показываетъ его безпристрастіе. Легко поразить врага, но трудно вмѣстѣ съ этимъ вдохнуть въ него уваженіе къ

¹⁹⁷ *Theodoret. Graec. affect. cur.* I: M. 83, 792, p. 696.

¹⁹⁸ *Sermo I:* M. 83, 793, p. 698—699. Кажется, вмѣсто ἐξ ἀνοίας слѣдуетъ читать вмѣстѣ съ *Neumann'омъ* (*Op. cit.*, p. 89) ἐξ ἀγνοίας.

себѣ, что возможно лишь въ томъ случаѣ, когда побѣдитель даетъ знать свою полную готовность помочь побѣжденному. Выступая на борьбу съ открытымъ лицомъ, Θεодоритъ тѣмъ самымъ обеспечивалъ благопріятный исходъ ея. Предъ совершенствомъ апостольской истины всѣ ухищренія и навѣты блекли, какъ призракныя фантазіи больной головы, и сама она своимъ блескомъ неотразимо приковывала къ себѣ всѣ симпатіи. Язычники, естественно, должны были познать тщету своихъ вѣрованій и безуміе ожесточенія изъ простаго разсмотрѣнія самаго факта, а затѣмъ не менѣе необходимо переходили въ непріятельскій лагерь, откуда слышался дружескій призывный голосъ: *прииди и виждь* (Ин. I, 46). «По комику Епихарму, — пишетъ Θεодоритъ ¹⁹⁹, — люди по природѣ надутые мѣшки. Свойство же мужей мудрыхъ не быть рабами предубѣжденія или приверженцами отеческихъ обычаевъ, но искать истину и отовсюду собирать полезное. Не говорилъ ли и Сократъ Критону такихъ словъ: «Я всегда таковъ, что слѣдую лишь тому, что кажется превосходнѣйшимъ моему разуму»? Этимъ онъ обнаруживаетъ, что при помощи разсужденія онъ стремился къ отысканію полезнаго безъ всякой предзанятости. Такъ и Алквіада онъ убѣждаетъ къ ученію, заранее изгнавъ самоувереніе. Изобличивши напередъ его въ невѣдѣніи, онъ на вопросъ того: «не думаешь ли ты, что я найду?» — отвѣтилъ: «конечно, если будешь искать». Когда же тотъ сказалъ: «неужели, по твоему, я найду что-либо такимъ способомъ?» — онъ замѣтилъ: «я такъ полагаю, если только ты сознаешься въ своемъ незнаніи». Итакъ, познаніе невѣдѣнія есть начало знанія», каковое и предлагалъ Киррскій епископъ въ своемъ «Врачеваніи», гдѣ язычники должны были находить въ царскомъ вѣнцѣ ту жемчужину, которая сіяла и въ грязи ²⁰⁰.

2. Положительная сторона разбираемаго труда была только рамкою, въ которой долженъ былъ выдѣляться темный образъ языческаго безумія, ступившагося предъ ясностію и чистотою христіанскихъ воззрѣній. Чѣмъ ярче былъ колоритъ, тѣмъ мрачнѣе казалась самая картина вслѣдствіе контраста. Густыя тѣни, наложенныя художникомъ, производили подавляющее впечатлѣніе своею отталкивающею рѣзкостію при сопоставленіи съ теплыми, ласкающими тонами общаго фона. Θεодоритъ искусно подмѣтилъ это обстоятельство и удачно воспользовался имъ въ своей «апологіи». Въ параллель здоровому и спасительному ученію религіи духа, абсолютно совершенной въ своемъ содержаніи, онъ излагаетъ языческія системы и сравниваетъ ихъ съ христіанствомъ. Отъ «врачеванія» ожесточенной, но безсмысленной ненависти фанатиковъ онъ переходитъ къ изобличенію ихъ собственной слабости. Если тамъ вездѣ видѣнъ тонкій и обширный богословъ, то здѣсь его смѣняетъ многосвѣдущій во внѣшнихъ наукахъ ученый, соединяющій съ крѣпостію истины и силу знанія. Громадная эрудиція давала автору просторъ для его построеній, и тутъ-то особенно сказывается талантъ Киррскаго пастыря.

¹⁹⁹ Sermo I: M. 83, 812. 813, p. 715.

²⁰⁰ Sermo II: M. 83, 853, p. 752.

Онъ равно мощенъ во всѣхъ областяхъ и вездѣ торжествуетъ надъ противниками, посрамляя ихъ невѣжествомъ въ своихъ собственныхъ авторитетахъ ²⁰¹. Въ этомъ случаѣ Θεодоритъ повсюду показываетъ нелѣпость языческихъ вѣрованій, безплодность усилій лучшихъ умовъ, внутреннее противорѣчье воззрѣній и т. п. Гордые въ своей самонадѣянности, философы оказываются жалкими въ своихъ усиліяхъ — постигнуть непосильное и потому постоянно впадающими въ абсурды, не допустимые по естественному человѣческому смыслу. Безпомощные во всемъ, они бродятъ по темной пустынѣ, томимые жаждою и голодомъ; путь потерявъ, и ни одинъ лучъ не указываетъ спасительнаго выхода. Иосему-то они толкуются безъ цѣли и съ свирѣпостію звѣрей побиваютъ другъ друга. Все, что создало язычество, полно заблужденій и, какъ всякая ложь, носить въ себѣ язву разложенія: τὸ γὰρ ψεῦδος οὐ μόνον τῇ ἀληθείᾳ πολέμιον, ἀλλὰ καὶ αὐτὸ ἐαυτῷ ²⁰². Невѣрное по существу, оно падаетъ предъ критикою философской мысли, но послѣдняя не идетъ дальше уничтоженія. Такимъ образомъ, добытое кѣмъ-либо тотчасъ же разбивается другимъ, — и человѣчество опять остается въ безнадежности отчаянія. Кратко сказать, эллинизмъ не состоятеленъ на всѣхъ пунктахъ въ дѣлѣ богословскаго вѣдѣнія и въ своемъ развитіи шель по наклонной плоскости къ гибельной пропасти. Въ немъ нѣтъ ничего устойчиваго и опредѣленнаго. Такъ, «началомъ всего Θεалестъ считалъ воду, Анаксимандръ—необъятное (τὸ ἄπειρον), Анаксименъ и Діогенъ Аполлонійскій воздухъ» ²⁰³ и проч. Тоже и въ другихъ важнѣйшихъ вопросахъ. Усилія были безплодны, и даже самые честные и усердные труженики уподоблялись пишущимъ на водѣ или черпающимъ ее рѣшетомъ ²⁰⁴. Но если настолько плохи дѣла язычниковъ, то простой инстинктъ самосохраненія долженъ былъ приводить ихъ къ самоотрицанію въ пользу Евангелія, гдѣ полнота откровенія въ совершенной формѣ, гдѣ абсолютное знаніе и всецѣлое спасеніе. Въ твореніи Θεодорита это заключеніе является само собою послѣ изображенія величія христіанства. Онъ представляетъ двѣ стороны и предлагаетъ избрать которую-нибудь изъ нихъ, поелику *tertium non datur*. Этотъ сравнительный методъ, проникающій сочиненіе на всемъ его протяженіи, придаетъ особенный отпечатокъ неотразимой убѣдительности вмѣстѣ съ возможнымъ безпристрастіемъ автора. Христіанство и язычество—вотъ два антипода, но первое несравнимо со вторымъ, какъ свѣтъ съ тьмою, и потому заслуживаетъ благоговѣйнаго признанія. Блѣдный и трепещущій язычникъ падаетъ въ прахъ предъ сіяніемъ солнца правды и восклицаетъ сначала съ ужасомъ: *жестокое есть противу рожну прати* (Дѣян. IX, 5), и этотъ вопль ужаса скоро смѣняется моленіемъ надежды: *Господи, спаси мя* (Мѡ. XIV, 30).

²⁰¹ Своихъ антагонистовъ Θεодоритъ называетъ οὐδὲ συνιέναι τὰ ὅπ' ἐκείνων (φιλοσόφων) συγγεγραμμένα δυνάμενοι (Sermo I: M. 83, 796, p. 700).

²⁰² Sermo V: M. 83, 941, p. 833.

²⁰³ Sermo II: M. 83, 828, sqq.

²⁰⁴ Sermo IV: M. 83, 905, p. 799.

Никакимъ другимъ путемъ нельзя было пробудить это чувство въ противникахъ, какъ именно тѣмъ, который избираетъ Θεодоритъ. Не даромъ же Юліанъ «запретилъ дѣтямъ Галилеяны учить поэзіи, риторикѣ и филозофіи: насъ, говорилъ онъ, колютъ, по пословицѣ, нашими же стрѣлами, т. е. ведутъ противъ насъ войну, вооружившись произведеніями нашихъ писателей»²⁰⁵. Едва ли кто-нибудь воспользовался подобнымъ средствомъ въ такой мѣрѣ, какъ Θεодоритъ²⁰⁶, который вполне справедливо могъ сказать о себѣ: ἀνέγνων, ἔγνων, κατέγνων, не опасаясь, что и ему, какъ Отступнику, замѣтятъ: ἀνέγνων, ἀλλ' οὐκ ἔγνων, εἰ γὰρ ἔγνων, οὐκ ἂν κατέγνων. Съ мастерствомъ художника онъ ловко распорядился красками, чтобы рельефно очертить фигуры и безошибочно заставить зрителя пожертвовать своими симпатіями на благо себѣ. Но это удобство представляло немалую опасность крайней нетерпимости къ язычеству; рука живописца, щедрая на яркія краски въ изображеніи христіанства, легко могла не сохранить ихъ для антагониста. Нельзя сказать, чтобы Θεодоритъ былъ идеально безупреченъ съ этой стороны, но было бы несправедливо обвинять его въ безчестности²⁰⁷. Дѣйствительно, по нему всѣ языческія понятія отстоятъ отъ христіанскаго ученія не только какъ небо отъ земли, но и какъ преисподняя отъ неба²⁰⁸; вся исторія эллинизма часто напоминала собою возрастаніе зла, смѣну относительно лучшаго несомнѣнно худшимъ. Мы знаемъ, что преемники филозофовъ извращали мифы своихъ предковъ. «Анаксимандръ, по смерти Θαλеса, сталъ проповѣдывать противное ему ученіе; Анаксиментъ сдѣлалъ тоже послѣ кончины Анаксимандра, а также и Анаксагоръ. Аристотель же еще при жизни Платона явно противоѣхалъ ему и предпринялъ войну противъ Академіи, не оказавъ ни уваженія къ ученію, которое слушалъ съ такою охотой, ни почтенія къ славѣ знаменитаго мужа; онъ дерзко противорѣчилъ ему, но измыслилъ не лучшіе, а худшіе догматы. Тотъ душу называлъ бессмертною, этотъ—смертною; тотъ утверждалъ, что Богъ объемлетъ своимъ промысломъ все, этотъ лишалъ землю божественнаго промышленія и увѣрялъ, что правленіе Божіе простирается только до луны»²⁰⁹. Подобно сему съ теченіемъ времени были выдуманы боги четвертаго разряда, бывшіе апоѳеозою низкихъ страстей и плотскихъ вожделѣній. Ясно само собою, что это было гораздо постыднѣе и вреднѣе поэтическихъ мифовъ, способствовавшихъ увеличенію обитателей Олимпа. Такимъ образомъ въ результатѣ получилось, что «убѣ-

²⁰⁵ *Theodoret.* II. E. III, 4 (8): M. 82, 1096. Ц. II., стр. 206. Эту пословицу Θεодоритъ приводитъ и въ *Serm.* I: M. 83, 805, p. 709.

²⁰⁶ Поэтому-то, можетъ быть, Hebed-Jesu и назвалъ наше сочиненіе книгой *adversus Philosophos.* *Assemanus.* *Bibl. Orient.* III, 1, p. 40.

²⁰⁷ Такъ, *Schulze* говоритъ, что погрѣшности Θεодорита въ цитатахъ принимаютъ иногда видъ безчестной аргументаціи. *Geschichte des Untergangs des griechisch — römischen Heidenthums.* I Theil. S. 420.

²⁰⁸ *Sermo* II: M. 83, 856, p. 754.

²⁰⁹ *Sermo* V: M. 83, 940. 941, p. 832. 833.

гавніе, по пословицѣ, дыма попали въ самый огонь, ибо таково коварство лжи, что устранившійся съ одной тропинки переходитъ на другую, еще болѣе опасную»²¹⁰. Приговоръ этотъ суровъ, но онъ умѣрялся у Теодорита признаемъ обстоятельствъ, смягчающихъ вину обвиняемыхъ. «Они, — пишетъ Киррскій епископъ²¹¹, — кажутся очень похожими на тѣхъ пѣвчихъ птицъ, которыя подражаютъ человѣческому голосу, но смысла словъ не знаютъ. Подобно имъ и тѣ (философы), разсуждая о божественныхъ предметахъ, не разумѣли истины того, о чемъ они говорили. Однако же, по моему мнѣнію, они заслуживаютъ нѣкотораго извиненія, какъ не пользовавшіеся ни пророческимъ озареніемъ, ни апостольскимъ просвѣщеніемъ, а имѣвшіе руководительницею одну природу, которой богоначертанныя древле письма исказило нечестивое заблужденіе». «Жившіе до явленія Господа имѣютъ нѣкое малое извиненіе (*ἐχρυσί μὲν τινὰ μετρίαν οὕτω πὼς παραιτήσιν*), поскольку тогда еще не возсіяло солнце правды, и они ходили какъ бы въ ночномъ мракѣ, руководимые одною природою»²¹². Теодоритъ оказывалъ снисхожденіе къ язычникамъ и даже своего рода почтеніе къ благороднымъ стремленіямъ славныхъ мужей Эллады, насколько то позволяло высокое религіозное чувство человѣка, далекаго отъ холоднаго индифферентизма. И это дѣлаетъ честь нравственному безпристрастію Киррскаго епископа, что онъ не увлекался своими полемическими тенденціями до безпощадной анафемы всему дохристіанскому міру, хотя и не могъ и не долженъ былъ преклоняться предъ нимъ. Онъ сдѣлалъ все, что было не противно благочестію христіанина и рвенію апологета. Даже съ научной точки зрѣнія современный писатель врядъ ли найдетъ удобномъ слишкомъ понизить тонъ «Врачеванія», гдѣ не видно по отношенію къ язычеству лишь чрезмѣрной щедрости на черныя краски. Въ этомъ случаѣ Теодоритъ выгодно отличается отъ всѣхъ западныхъ апологетовъ — и не только отъ жесткаго Тертуліана, но и отъ Августина, по которому царство земное не имѣетъ тѣсныхъ точекъ сближенія съ царствомъ Божіимъ: здѣсь самъ Владыка вселенной, — тамъ падшій ангелъ, дерзновенно возставшій на Творца и увлекшій съ собою порочныхъ людей²¹³.

3. Христіанство заключаетъ въ себѣ абсолютное совершенство, — язычество есть мракъ съ слабыми лучами, неизбежно подлежащій исчезновенію съ восходомъ солнца. Если же такъ, то «какое оправданіе можно подобрать для тѣхъ, которые слѣпотствуютъ въ полдень и закрываютъ свои глаза, чтобы не наслаждаться свѣтомъ?»²¹⁴ Уже отсюда ясно слѣдствіе для всякаго не-

²¹⁰ Sermo III: M. 83, 877, p. 773.

²¹¹ Sermo I: M. 83, 824, p. 724.

²¹² Sermo II: M. 83, 824, p. 724.

²¹³ Взглядъ Августина на царство земное въ его отношеніи къ царству Божію изложенъ проф. М. Н. Красинымъ въ сочиненіи: „Твореніе блаженнаго Августина De civitate Dei, какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ“. Казань. 1873. Стр. 267 сл. 351 сл.

²¹⁴ Theodoret. Graec. affect. cur., II: M. 83, 828, p. 727.

предубѣжденнаго ума, искренно жаждущаго правды. Но все-же здѣсь пока «врачеваніе» и изобличеніе, а не «познаніе евангельской истины изъ эллинской философіи». Раскрытіе этой стороны составляетъ третій апологетическій пріемъ Θεодорита, стремящагося въ концѣ концовъ къ обращенію язычниковъ. Въ этихъ видахъ Киррскій пастырь часто сглаживаетъ рѣзкость противоположенія двухъ міровъ и указываетъ нѣкоторые пункты сходства, чтобы облегчить переходъ отъ тьмы къ сіянію. Эллинизмъ и христіанство далеко расходятся между собою, — ихъ диспаратность граничитъ вообще съ діаметральностію, — однакоже они не во всемъ исключаютъ другъ друга, поскольку первое содержитъ въ себѣ не мало аналогичнаго второму. Эллины не достигли истины, но въ своихъ завѣтныхъ чаяніяхъ выразили стремленіе къ ней, намѣтили то, что было имъ не по силамъ и осуществленіе чего даетъ Евангеліе. Они тѣмъ самымъ указываютъ на религію духа и отсылаютъ къ ней, напр., въ вопросѣ о *πίστις*, столь презрѣнной для надменныхъ суетворъ V вѣка. «Никто, — увѣщеваетъ Θεодоритъ²¹⁵, — да не осуждаетъ вѣру. Аристотель называлъ вѣру критеріемъ знанія, а Эпикуръ говорилъ, что она предвосхищеніе ума, предвосхищеніе же, ставъ познаніемъ, дѣлается постиженіемъ. Равнымъ образомъ, и по нашему мнѣнію вѣра есть свободное расположеніе души, созерцаніе сокровеннаго, приближеніе къ истинно сущему; она согласна съ природою невидимаго и представляетъ собою безспорное и неискоренимое требованіе». «Посему слѣдуйте, друзья, по крайней мѣрѣ своимъ философамъ, которые своими разсужденіями готовятъ васъ къ воспріятію нашего ученія»²¹⁶. Но если это склоняетъ къ христіанству, то еще болѣе должно располагать къ нему то уваженіе, какое невольно обнаруживали къ богооткровенному ученію и древніе мудрецы. Оно ясно сказывается въ постоянныхъ заимствованіяхъ ими у Моисея, который, очевидно, былъ для нихъ спасительнымъ источникомъ обѣтованныхъ благъ. Θεодоритъ здѣсь раскрываетъ теорію пользованія и примѣняетъ ее въ своихъ апологетическихъ интересахъ. Онъ прежде всего доказываетъ, что еврейскій законодатель гораздо старше всѣхъ языческихъ знаменитостей, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Порфирій на основаніи финикійскаго историка Санхониатона. Никакія языческія преданія или воспоминанія не простираются въ глубь вѣковъ дальше его. Изъ него — то именно и Анаксагоръ, и Пифагоръ, и Платонъ извлекли малыя искры истины, а Сократъ отъ Анаксагора и Архелая узналъ то, чему онъ училъ о сущемъ²¹⁷. Несомнѣнный въ приложеніи къ дохристіанскимъ мыслителямъ, фактъ заимствованій вполне неоспоримъ въ новозавѣтное время. «Плутархъ, и Нуминій, и другіе, принадлежавшіе къ ихъ обществу, живя послѣ явленія Спасителя нашего, примѣшали къ своимъ словамъ многое изъ христіанскаго богословія; такъ и Плотинъ, и Нуминій, разъясняя мысль Платона, говорятъ, что онъ допу-

²¹⁵ Sermo I: M. 83, 813. 816, p. 716—717.

²¹⁶ Sermo I: M. 83, 821. 824, p. 724.

²¹⁷ Sermo II: M. 83, 840. 841

скалъ три вышевременныя и вѣчныя пачала — *благо, умъ и душу* всего, называя *благомъ* того, кого мы называемъ Отцомъ, *умомъ* — того, кого мы именуемъ Сыномъ и Логосомъ, а душою нарицая всеоудушевляющую и животворящую силу, которая въ божественномъ Писаніи обозначается, какъ Святый Духъ. Это они похитили изъ философіи и богословія Евреевъ, ибо псалмопѣвецъ Давидъ, воспѣвая божественную пѣснь, по внушенію благодати Божіей взываетъ: *Словомъ Господнимъ небеса утвердишася, и Духомъ устъ Его вся сила ихъ* (Пс. XXXIII, 6)²¹⁸. Выводъ отсюда понятенъ самъ собою. «Если враги истины такъ сильно удивлялись истинѣ, что и малыми частицами, взятыми изъ нея, украшали свои сочиненія, причемъ эти частицы, будучи смѣшаны со множествомъ лжи, не теряли своей красоты, но и въ грязи, и въ сору блистали подобно жемчужинамъ, по евангельскому ученію: *свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма его не объятъ* (Ин. I, 5): то легко понять, насколько достолюбезны и восхитительны божественныя наставленія, отдѣленные отъ лжи»²¹⁹. Зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, доставать мутную и грязную воду и не прибѣгнуть къ чистому и свѣтлому источнику?²²⁰ «Какъ отыскивающіе золотыя розсыпи или серебряную руду, найдя нѣсколько частицъ, разыскиваютъ по ихъ слѣдамъ самыя жилы до тѣхъ поръ, пока не откроютъ множества золота, отъ котораго разсыяны тѣ крупы: такъ и вамъ (язычники) — послѣ Анаксагора, Пифагора, Платона, также Нуминія, Плутарха, Плотина и другихъ — должно отыскивать источникъ, почерпнутыми изъ коего малыми струями они украсили свои сужденія, и, оставивъ скудость этихъ послѣднихъ, обратиться къ безднѣ премудрости»²²¹. «Почему же намъ, покинувъ философовъ, не приступить къ Моисею, океану богословія, отъ котораго, по выраженію поэта, всѣ рѣки и всѣ моря?»²²².

Аргументъ этотъ, не вполнѣ справедливый, но весьма обычный въ христіанской апологетической литературѣ²²³, проводится у Θεодорита съ должною осторожностію, сравнительно, напр., съ Климентомъ Александрійскимъ, и не вытѣсняетъ собою мысли о нѣкоторой самобытности и продуктивности эллискаго духа. Въ этой формѣ его убѣжденія, несомнѣнно, должны были вліять благотворнымъ образомъ на язычниковъ своею логическою послѣдовательностію и внутреннею связностію. Не доходя до *plus ultra*, Кирскій епископъ удачно извлекаетъ тѣ выгоды, какія давало это исконое и

²¹⁸ Sermo II: M. 83, 852, p. 750--751.

²¹⁹ Sermo II: M. 83, 853, p. 752.

²²⁰ Sermo II: M. 83, 840, p. 739.

²²¹ Sermo II: M. 83, 861, p. 758. 759.

²²² Sermo II: M. 83, 841, p. 742.

²²³ См. объ этомъ въ изслѣдованіи проф. К. И. Ловягина: „Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возрѣнію христіанскихъ апологетовъ“. Спб. 1872. Тутъ же приведены и разобраны, между прочимъ, и взгляды Θεодорита на этотъ предметъ (стр. 5. 7. 23. 80—81. 130. 131. 161. 205—206. 224. 225).

излюбленное оружіе христіанскихъ писателей. Его слова имѣли тѣмъ болѣе шую силу, что сами современные ему философы неопифагорейской и неоплатонической школы не чужды были допускать подобное воззрѣніе; по крайней мѣрѣ, ихъ выраженія безъ особенныхъ натяжекъ комментировались въ этомъ именно смыслѣ. Такъ, Порфирій въ сочиненіи «О философіи оракуловъ» говоритъ: «путь къ богамъ огражденъ мѣдными преонами (χαλκὸς δέτος), труденъ и тяжекъ: варвары открыли много тропинокъ туда, эллины же частію заблудились, частію неказили и то, чѣмъ прежде владѣли; открытіе принадлежитъ Египтянамъ, Финикіанамъ, Халдеямъ, Лидійцамъ и Евреямъ, какъ засвидѣтельствовалъ богъ (Аполлонъ)»²²⁴. «Если же, — заключаетъ апологетъ²²⁵, — и самый заклятый врагъ нашъ обвиняетъ эллиновъ въ томъ, что они рабски служили заблужденію, а Евреямъ, Финикійцамъ, Египтянамъ и Халдеямъ усвоить истину и при томъ ссылаясь на Аполлона: то почему вы не вѣруете этому философу, не пріемлете оракула Дельфійскаго треножника и не преклоняете своего слуха еврейскимъ пророкамъ и Апостоламъ? Вѣдь и Пифія назвала ихъ изобрѣтателями истины. Правда, она присовокупляетъ къ нимъ Египтянъ, Халдеевъ и Финикійцевъ, но нужно знать, что и Финикіане, какъ близкіе сосѣди Евреевъ, отъ нихъ научились, если только научились, истинѣ; и Египтяне получили много пользы отъ ихъ переселенія, ибо Евреи жили въ Египтѣ долгое время; равно и Халдеи получили отъ нихъ величайшую пользу, когда, поработивъ ихъ, переселили въ Вавилонъ, поелику изъ бывшихъ при пещи и со львами чудеса они уразумѣли, что тѣ достойные учителя истины. И Киръ, сынъ Камбиза, имѣя своимъ сотрапезникомъ Даниила, удостоился благочестивыхъ наставленій; разбивъ же и подчинивъ себѣ Лидіянъ, онъ, безъ сомнѣнія, и подданнымъ вцѣпилъ то, что позналъ отъ сего». Эти соображенія не лишены значительной основательности и не безъ права могли быть защищаемы Θεодоритомъ. Подобно сему онъ постоянно дѣйствуетъ съ строгою логичностію и съ достаточнымъ уваженіемъ къ напряженнымъ усиліямъ греческаго гения проникнуть въ храмъ высшей мудрости. Конечно, онъ вполне раздѣлялъ изреченіе пифагорейца Нуминія: Τί γάρ ἐστι Πλάτων ἢ Μωϋσῆς Ἀττικίζων²²⁶, однакоже не устранилъ и заслугъ естественнаго разума въ изысканіи истины. Такъ, прежде всего, нравственный законъ прирожденъ всѣмъ людямъ, почему пропитательные умы вѣрно угадывали его велѣнія, точно опредѣляли ихъ и энергически рекомендовали современникамъ. «Сократъ и Платонъ предложили ученіе о несправедливости и справедливости подлинно достохвальное, разумное и согласное съ человѣческою природою, ибо природа учила всѣхъ нравственными наставленіямъ. Создавши родъ человѣческій, Творецъ вложилъ въ

²²⁴ *Theodoret. Graec. affect. cur.*, I: M. 83, 801, p. 705—706; *cnf. Euseb. Praep. evang.* IX, 10: M. 21, 697, p. 413.

²²⁵ *Theodoret. Sermo I*: M. 83, 801. 804, p. 706.

²²⁶ *Sermo II*: M. 83, 860, p. 758. *Cnf. Clem. Strom. I*, 28: M. 8, 893. 896. *Euseb. Praep. evang.* XI, 10: M. 21, 873. p. 527.

природу способность распознаванія добраго и противнаго сему. Отсюда: не только Сократъ, Платонъ, Аристидъ, сынъ Лисимаховъ, и другіе эллины отвращались несправедливой жизни, но и многіе изъ варваровъ»²²⁷. Затѣмъ, для язычниковъ не закрытъ былъ способъ естественнаго боговѣдѣнія. Хотя богоначертанныя писмеса и были нѣсколько слажены, но «Создатель всяческихъ возобновлялъ ихъ и не допускалъ совершеннаго уничтоженія, чрезъ тварь являя свое промышленіе о людяхъ. Это показать и божественный Апостолъ, когда, проповѣдуя въ Листрахъ, между прочимъ сказалъ слѣдующее: *Иже въ мимошедшія роды оставилъ бѣ вся языки ходити въ путехъ ихъ: и убо не не свидѣтельствована Себе остави, благотворя, съ небесе намъ дожди дая, и времена плодотворна, исполняя пищею и веселіемъ сердца наша* (Дѣян. XIV, 16. 17). Родъ Авраамовъ получилъ законъ и наслаждался пророческою благодатью, всѣ же прочіе языки Правитель всяческихъ руководилъ къ благочестію чрезъ природу и тварь. И какъ, ради плодотворія на пользу людей, великодаровитый Богъ посылаетъ дождь по преимуществу на воздѣлываемую землю, но отъ изобилія и щедрости дождитъ въ пустыняхъ и на горахъ,—и орошаемая почва производитъ пріятные плоды, а неводѣланная—грубые (вѣдь и на гробницахъ, и на стѣнахъ иногда вырастаютъ смоковницы): такъ и даръ вѣдѣнія предпочтительно дается благочестивымъ, нечестивымъ же подобно дождю, который удѣляется пустыннымъ и дикимъ мѣстамъ»²²⁸. Значитъ, нѣкоторый доступъ къ постиженію великихъ тайнъ существовалъ и для язычниковъ. Напр., «видя слабость (τὴν ἀσθενείαν) земли, здравомыслящіе не соглашались поклоняться ей, какъ Богу, но отъ нея и произведеній ея восходятъ къ Творцу той и другихъ и отъ видимаго переходятъ къ невидимому. Поэтому весьма мудро и основательно сказалъ нѣкто изъ эллиновъ: «чрезъ величіе и красоту твореній по наведенію созерцается ихъ Производитель» (ἀναλόγως ὁ γενεσιουργὸς θεωρεῖται). Ибо не таковъ Творецъ, каковы дѣла Его, и не такого свойства послѣднія, какого Онъ Самъ: видимое—осязасмо, чувственно и подвержено страстямъ, Неприступный же и Невидимый — безстрастенъ, нестѣненъ и не описуемъ, подобно твореніямъ. Посему-то онъ удачно вставилъ слово: *по наведенію*. Созерцая необъятность небесъ, обширность земли, величіе морей, сіяніе солнца и блескъ луны и все прочее, мы не равняемъ съ ними Творца, но говоримъ, что Онъ безконечно превосходитъ творенія. Итакъ, справедливо сказалъ тотъ мудрецъ: «отъ величія и красоты тварей по наведенію созерцается ихъ Производитель»»²²⁹. При такихъ средствахъ лишенные пророческаго и апо-

²²⁷ Sermo XII: M. 83, 1136, p. 1024.

²²⁸ Sermo I: M. 83, 824, p. 724—725.

²²⁹ Sermo III: M. 83, 868, p. 761. Подобныя мысли о значеніи и достоинствѣ естественнаго разума въ дѣлѣ богопознанія и уразумѣнія высшихъ вопросовъ бытія и жизни Θεодоритъ часто высказываетъ во многихъ своихъ сочиненіяхъ, напр. Comment. in. Ps. XVIII, 1. 2 (M. 80, 992. Твор. II, 101), in Іса. XXIV, 17 (M. 81, 361), in Ezech. III, 19. XX, 13 (M. 81, 849. 992. Твор. VI, 390. 510), in Јон. I, 1—7 (M. 81, 1728. Тв. IV, 400),

стольскаго наставленія могли достигать сравнительно здравыхъ понятій о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, что и дѣйствительно встрѣчается въ нѣкоторыхъ сентенціяхъ различныхъ философовъ, особенно—главы ихъ—Платона, по-елику τὴν ἀληθῆ θεολογίαν ἡ φύσις ἐξ ἀρχῆς παρέδωκε ²³⁰.

Какое же отсюда примѣненіе въ цѣляхъ увѣщанія язычниковъ? Здѣсь всего яснѣе сказывается неустрашимая слабость человѣческаго мышленія въ рѣшеніи существеннѣйшихъ вопросовъ бытія и жизни, поскольку это превышаетъ его естественныя способности и силы. «И дѣйствительно, какой языкъ въ достаточной мѣрѣ выразить (напр.) гармоническое устройство нашего тѣла или премудрость, усматриваемую въ душѣ? Конечно, много оставили намъ объ этомъ въ своихъ писаніяхъ Гиппократъ и Галенъ, также Платонъ, Ксенофонтъ, Аристотель, Теофрастъ и безчисленное количество иныхъ лицъ, но они еще больше опустили, чѣмъ сказали, ибо дѣла божественной мудрости не поддаются человѣческой мысли» (τῶν ὑπὸ τῆς θείας γεγονότων σοφίας τῆς ἀνθρωπίνης διανοίας ἐφικέσθαι μὴ δυναμένης) ²³¹. Но если такъ немощенъ умъ въ постиженіи законовъ физическаго міропорядка, то понятно, что въ отношеніи къ Верховному Существу онъ почти безсиленъ, какъ въ этомъ сознаются и сами язычники. Порфирій къ Египтянину Аневону пишетъ: «Я начну бесѣдовать съ тобою о дружбѣ къ тебѣ со стороны боговъ и демоновъ и свойственныхъ имъ разсужденіяхъ. Объ этомъ весьма много было сказано и эллинскими философами, но сказано больше по догадкѣ (ἐκ στοχασμοῦ) отъ вѣры» ²³². «Но великое различіе между истиною и предчувствіемъ истины (στοχασμὸς ἀληθείας): предчувствіе заключаетъ въ себѣ множество погрѣшностей, а истина во всемъ равна себѣ» (Ὁ μὲν γὰρ στοχασμὸς καὶ διαμαρτίας ἔχει πολλὰς· ἡ δὲ ἀλήθεια ἐκπαιδεύειν οὐδὲν ἐναντίον ἀνέχεται) ²³³. Отсюда неизбежныя саморазрушенія въ системахъ греческихъ мыслителей, поскольку они не только другъ другу, но и каждый самому себѣ противорѣчили въ однихъ и тѣхъ же предметахъ ²³⁴. И Платонъ, и Сократъ изгоняютъ толпу мнимыхъ боговъ и повелѣваютъ почитать и бояться одного только Правителя всяческихъ, но въ другихъ мѣ-

in Epist. ad Rom. I, 17. 18. 20. 21. 32. II, 11--12. 15--16. 17. VII, 7. 13. XI, 32 (M. 82, 60. 61. 68. 69. 72. 117. 121. 181. Тв. VII, 23. 24. 25. 29. 32. 33. 34. 41. 73. 77. 128), in I Epist. ad Corinth. I, 21, —ad Galat. II, 16, —ad Ephes. II, 14—15 (M. 82, 236. 473. 524. Т. VII, 177. 384. 427). De providentia VI. IX. X (M. 83, 649, p. 569—570. 725, p. 640. 728, p. 642—643. 737, p. 651. 748, p. 660. Т. V, 263. 330. 333. 341. 349). Haer. fabul. V, 4. 5. 17 (M. 83, 461, p. 394. 464, p. 397. 480, p. 411. 509. Т. VI, 20. 22. 36. 64). Quaest. LVII. LXVIII in Genes. (M. 80, 160. 169, p. 75. Т. I, 57. 63).

²³⁰ Sermo III: M. 83, 861, p. 760; conf. serm. V (M. 83, 944. 945, p. 836. 837; 948. 949, p. 840—843) о значеніи естественнаго закона для добродѣтельной жизни, одинаково доступной и мужчинамъ и женщинамъ, и эллинамъ и варварамъ.

²³¹ Sermo V: M. 83, 953, p. 846.

²³² Sermo I: M. 83, 804, p. 707.

²³³ Sermo II: M. 83, 833, p. 733.

²³⁴ Sermo V: M. 83, 929, p. 821. 822.

стахъ самъ сынъ Софронисковъ либо по страху предъ чернію, либо по дѣйствительному невѣдѣнію упоминаетъ о многихъ богахъ и тѣмъ доставляетъ великій вредъ читающимъ ²³⁵. «Итакъ, когда догматы философовъ подлежатъ сомнѣнію, поскольку они суть изобрѣтенія человѣческихъ размышленій, и когда между ними происходитъ объ этомъ великій споръ и непримиримое словопреніе, а между тѣмъ нѣкоторые оные люди, по свидѣтельству Порфирія, состоятъ въ близкомъ общеніи съ Богомъ: то почему же вы (язычники) довѣряете спорнымъ человѣческимъ разсужденіямъ, а наставленія боголюбивыхъ мужей отвергаете?» ²³⁶ Такимъ образомъ, даже въ томъ, что было лучшаго и чистаго въ языческихъ воззрѣніяхъ, Θεодоритъ усматриваетъ указаніе на христіанство, которое представляетъ собою совершенное осуществленіе заветныхъ чаяній и благородныхъ усилій эллинскаго духа. Греческіе мыслители стремились къ истинѣ, жаждали ея, — и она принесена Евангеліемъ. Остается преклониться предъ величіемъ апостольской проповѣди и всецѣло принять ее въ смиренномъ сознаніи ея спасительности и собственной безпомощности. Конечно, воззрѣнія Платона иногда достойны всякой похвалы по причинѣ согласія съ апостольскимъ и пророческимъ ученіемъ, но и тутъ они заслуживаютъ порицанія, какъ τὰ τῆς Ἑλληνικῆς μυθολογίας κοῦράματα ²³⁷. Въ этомъ случаѣ Кирскій епископъ превосходно пользуется идеею промыслительнаго предуготовленія Логосомъ (Λόγος σπερματικός) всѣхъ народовъ ко Христу, но не преувеличиваетъ ея значимости настолько, чтобы побивать самого себя, какъ это замѣтно у многихъ Александрійцевъ, преимущественно у Климента. Послѣдній слишкомъ тѣсно сближалъ языческія ученія съ христіанскими и тѣмъ отнималъ у новой религіи ея полную оригинальность. Не то у Θεодорита. Онъ видѣлъ въ философскихъ построеніяхъ лишь тѣнь истины, слабый намекъ на нее и затѣмъ естественно отъ худшаго и недостаточнаго возводилъ къ тому, что абсолютно прекрасно и что предносилось Грекамъ въ качествѣ недостижимаго идеала. И пустыни (язычники) «часто производятъ нѣчто съѣдобное (ἐδώδιμα) на подобіе плодовъ съ воздѣланныхъ полей. Но все-же очевидно, что онѣ лишены пророческаго воздѣлыванія: къ нимъ всегда примѣшаны нѣкоторая грубость и горечь. Но умѣющіе различить предметы, избирая полезное, обыкновенно оставляютъ все прочее безъ вниманія. Такъ, воздѣлывающіе розы срываютъ только цвѣты, а колючки оставляютъ. Такой же законъ врожденъ и пчеламъ. Садясь не на одни сладкіе, но и на горькіе цвѣты, онѣ, не трогая горечи, высасываютъ лишь сладость и изъ различныхъ веществъ, — горькихъ, терпкихъ, кислыхъ и ѣдкихъ (острыхъ), — приготовляютъ людямъ сладчайшій медъ. Подражая симъ пчеламъ, и мы, — пишетъ апологетъ ²³⁸, — съ горькихъ

²³⁵ Sermo II: M. 83, 837. 840, p. 738. 739. Противорѣчія Платона Θεодоритъ указываетъ во многихъ мѣстахъ, напр. sermo II (M. 83, 848. 849, p. 748), sermo V (M. 83, 928, p. 821) и др.

²³⁶ Sermo I: M. 83, 804, p. 707.

²³⁷ Sermo II: M. 83, 848, p. 748.

²³⁸ Sermo I: M. 83, 824. 825, p. 725. 726.

вашихъ луговъ собираемъ вамъ на пользу сладкій медъ. И какъ тѣлесные врачи изъ ядовитыхъ животныхъ приготовляютъ цѣлительныя лекарства и даже, распластывая змѣй, одно изъ нихъ выбрасываютъ, а посредствомъ другаго изгоняютъ многіе педуги: такъ точно и мы, имѣя подъ руками творенія вашихъ поэтовъ, историковъ и философовъ, иное изъ нихъ оставляемъ, какъ вредное, а прочее, соединивъ съ нашимъ ученіемъ (τὰ δὲ τῇ τῆς διδασκαλίας ἐπιστήμῃ διασχεύασαντες), предлагаемъ вамъ спасительное врачеваніе, причемъ показываемъ, что и тѣ, которыхъ вы считаете нашими противниками, становятся защитниками нашихъ словъ и учителями вѣры». Своими заимствованіями изъ откровенныхъ книгъ еврейскихъ они свидѣлствуютъ о торжествѣ божественной истины, подчиняющей себѣ и самыхъ заклятыхъ враговъ, а въ лучшихъ своихъ созиданіяхъ даютъ знать свою неустранимую немощь въ дѣлѣ богопознанія и отсылаютъ къ свѣту солнца правды. «Нужно смотрѣть на чистую и безпримѣсную красоту истины, ибо, если она сіяетъ и при смѣшеніи съ противными красками, то возсіяетъ еще ярче, будучи очищена отъ этихъ примѣсей»²³⁹.

Таковы апологетическіе приемы Θεодорита въ защитѣ христіанства и борьбѣ его съ язычествомъ. Они ясно говорятъ объ удивительной крѣпости мысли автора, его тонкой пронизательности и поразительной находчивости. Внутренняя неразрывная связь всѣхъ частей, ихъ строгая гармонія придаютъ имъ несокрушимую силу убѣдительности и солидной основательности. Всѣ положенія развиваются въ логической послѣдовательности и взаимно поддерживаютъ себя, увеличивая тѣмъ внушительность неотразимой аргументаціи. И значеніе доводовъ Киррскаго пастыря возвышается еще обиліемъ необходимаго матеріала, точно и художественно приспособляемаго для нужныхъ цѣлей. Тутъ нѣтъ ничего ни лишняго, ни недостаточнаго, а все въ должной мѣрѣ. Писатель былъ, видимо, господиномъ своего труда съ опредѣленною идеей, которая раскрывается со всѣхъ сторонъ, во всѣхъ подробностяхъ и всѣми научными средствами. Масса «языческихъ» выдержекъ, не менѣе 325—340, правильно располагается по плану автора и, служа его видамъ, никогда не стѣсняетъ свободы его полета и не пугаетъ его пониманія. Въ этомъ случаѣ едва ли кто—нибудь можетъ идти въ сравненіе съ творцомъ Graecarum affectionum curatio, гдѣ богатство содержанія цѣлостно соединяется съ прозрачностью и выпуклостью мысли. Здѣсь видѣнъ не только обширный ученый богословъ, но и опытный художникъ, съ которымъ никакъ не сравниваются Евсевій или Климентъ, особенно послѣдній, загромоздившій свою книгу необъятными цитатами въ ущербъ систематичности и яркости представленія. Онъ былъ подавленъ матеріаломъ, онъ былъ рабъ его; Θεодоритъ употребляетъ его, какъ владыка своего достоянія, знающій куда, гдѣ и что слѣдуетъ примѣнить. Это, между прочимъ, сказывается и въ самомъ распредѣленіи составныхъ частей труда. Онъ распадается на 12 словъ (λόγοι), сообразно характеру разсматриваемыхъ предметовъ. Не изла-

²³⁹ Sermo II. M. 83, 853, p. 753.

гая содержанія ихъ²⁴⁰, мы отмѣтимъ лишь соотношеніе этихъ трактатовъ.

²⁴⁰ Съ этой стороны разбираемое сочиненіе уже обслѣдовано въ статьяхъ *проф. П. П. Цвѣткова*: „Апологетическій трудъ Θεодорита Кирскаго“ (*Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*, 1875 г., ч. I, стр. 317—349) и *Архим. Бориса* (Плотникова): «Твореніе блаж. Θεодорита „Врачеваніе эллинскихъ недуговъ, нлія познаніе евангельской истины изъ эллинской философіи“» (*Православный Собесѣдникъ*, 1888 г., № 8, стр. 373—395). Самъ авторъ кратко излагаетъ содержаніе своего труда во введеніи къ нему (М. 83, 785. 788). „Первое разсужденіе даетъ отвѣтъ относительно вѣры и необразованности Апостоловъ, приводя доказательства изъ эллинскихъ философовъ.—Второе перечисляетъ мнѣнія знаменитѣйшихъ у эллиновъ мудрецовъ и тѣхъ, кои послѣ нихъ назывались философами, о началѣ всего и, сопоставивъ съ ними богословіе старѣйшаго всѣхъ ихъ Монсея, изобличаетъ ихъ лживость и показываетъ блистающую истину его ученія.—Третье наставляетъ касательно того, что такое называемое у эллиновъ вторые боги и какъ учить божественное писаніе о безтѣлесныхъ тварныхъ существахъ, дабы этимъ сопоставленіемъ показать достохвальность чтимаго нами и изобличить безобразіе и постыдность гнусныхъ этихъ басней.—Въ четвертомъ говорится о матеріи и мірѣ и о томъ, насколько наша космогонія разумнѣе воззрѣній Платона и другихъ.—Пятое занимается вопросомъ о природѣ человѣка, причемъ оказывается, что эллинскія мнѣнія отлѣчаются отъ христіанскихъ, какъ свѣтъ отъ тьмы.—Шестое трактуетъ о провидѣніи; послѣ рѣчи о Богѣ и происшедшемъ отъ Бога необходимо разсмотрѣть и это, изобличить безбожіе Діагора, хуленіе Эпикура и недостаточность (*τρίχρολυγία*) Аристотеля въ пониманіи провидѣнія, похвалить наставленія о провидѣніи Платона, Плотина и ихъ единомышленниковъ и потомъ доказательствами отъ наблюденія природы убѣдить, что провидѣніе господствуетъ въ твореніи вообще и въ каждой созданной Богомъ вещи въ частности.—Послѣ доказательствъ излишества жертвъ, седьмое словами философовъ обвиняетъ эллинскія жертвоприношенія, а пророческими изреченіями раскрываетъ, что іудейское законоположеніе было приспособлено къ младенческому состоянію (еврейскаго народа).—Восьмое заключаетъ обвиненіе противъ почитанія побѣдоносныхъ мучениковъ и защиту сего при помощи свидѣтельствъ философовъ, историковъ, а также и поэтовъ; здѣсь показывается, что эллины не только возлѣніями, но и жертвами чтли умершихъ, называя ихъ то богами, то полубогами, то героями, хотя многіе изъ нихъ провели жизнь въ постыдномъ воздержаніи.—И счелъ необходимымъ съ славнѣйшими у эллиновъ законодателями сопоставить нашихъ рыбарей, скинотворцевъ и мытарей и изъ сличенія показать ихъ различіе и то, какъ тѣ законы вмѣстѣ съ законодателями преданы мрану забвенія, а законы рыбарей процвѣтаютъ не только у Римлянъ, но и у Скивовъ, Сарматовъ, Персовъ и другихъ варваровъ. Таковъ предметъ *девятого* разсужденія.—Десятое же поучаетъ, что божественныя предсказанія предрекали то, что богоприлично и сообразно благомыслящимъ людямъ, а Пифейскій, Додонскій и всѣ прочіе лжепредсказатели своими предсказаніями уличаются въ своей лжеименности, поелику, не зная будущаго, они предвозвѣщали нѣчто такое, чего не позволилъ бы себѣ сказать ни одинъ порядочный человѣкъ.—Такъ какъ невѣдающимъ слѣдуетъ знать, чему учимъ мы и чему тѣ о концѣ и судѣ, то *одиннадцатое* разсужденіе и предлагаетъ наставленіе объ этомъ.—Равнымъ образомъ я нахожу нужнымъ показать различіе и въ дѣятельной добродѣтели, ибо вижу, что эллины превозносятся своими древними философами и словами разукрашиваютъ ихъ жизнь. Посему-то *двенадцатое* разсужденіе и раскрываетъ, что ихъ жизнь недостойна не только философовъ, но и честныхъ рабовъ, а жизнь Апостоловъ и ихъ подражателей превышаетъ человѣческую природу: она дѣлаетъ ихъ подобными безплотнымъ и обитающимъ на небѣ“.

Авторъ начинаетъ съ вопроса о вѣрѣ (sermo I), чтобы, раскрывъ и обосновавъ этотъ пунктъ, ввести читателя въ сущность откровенной религіи. Гносеологія въ трудахъ, подобныхъ сочиненію Θεοδωρίτου, всегда является на первомъ мѣстѣ,—такъ же необходимо ею открываются и разсужденія этого христіанскаго ученаго. Когда доказано, что ὑποβάθρα μέντοι καὶ χρητὶς τῆς ἐπιστήμης ἢ πίστις ²⁴¹, Киррскій епископъ излагаетъ важнѣйшіе христіанскіе догматы приспособительно къ возраженіямъ и возрѣніямъ язычниковъ. Прежде всего раскрывается христіанская онтологія, — ученіе объ Абсолютномъ Бытіи и ангелахъ, которые только служебные духи и не тождественны съ мнимыми языческими божествами разныхъ разрядовъ и демонами ²⁴². Затѣмъ выступаетъ христіанская космогонія,—происхожденіе міра и человѣка, бывшаго вѣнцомъ созданія, и отношеніе къ нимъ Бога въ постоянномъ промыслѣ, завершившемся искупленіемъ людей ²⁴³. Такое благостное дѣйствіе Создателя неизбѣжно вызываетъ мысль и объ отношеніи къ нему твари въ культѣ, т. е. о богопоклоненіи и почитаніи мучениковъ, бывшихъ лучшими носителями христіанскихъ идей и по смерти предстательствующихъ за своихъ слабыхъ собратьевъ ²⁴⁴. Но самъ по себѣ человѣкъ немощенъ даже и здѣсь и нуждается въ совершенномъ руководствѣ, поелику ни человѣческія постановленія, ни—тѣмъ болѣе—языческіе оракулы не могли быть надлежащими регуляторами достойной жизни. Всѣ прославленные законы—ограниченный плодъ узкой и немощной мысли, не имѣли должнаго дѣйствія и часто даже у лучшихъ умовъ, напр. у Платона, разрѣшались недѣлостями, противными здравому смыслу и непосредственному нравственному чувству, а прорицанія были коварными наиптываніями демоновъ, увлекавшихъ людей въ опасную бездну. Лживыя по своему источнику и качеству, они непремѣнно были пагубны и не рѣдко оказывались гибельными при самомъ ихъ примѣненіи ²⁴⁵. За созданіемъ вещи слѣдуетъ ея существованіе и затѣмъ прекращенія ея бытія, за дѣятельностію—ея оцѣнка; такъ и у Θεοδωρίτου въ заключеніи обсуждаются—«конецъ (міра) и судъ»: онтологія и космологія завершаются эсхатологіей ²⁴⁶. Теперь весь путь пройденъ и параллель проведена по всѣмъ точкамъ. Разбивъ тутъ своихъ противниковъ наголову, Θεοδωρίтъ наноситъ имъ послѣдній и смертельный ударъ своимъ двѣнадцатымъ словомъ «Περὶ πρακτικῆς ἀρετῆς», гдѣ наглядно представляется безконечное различіе лжи отъ истины, идеальной недосязаемой съ теоретической точки зрѣнія и блистающей подобно солнцу въ практическомъ

²⁴¹ Sermo I: M. 83, 820, p. 721.

²⁴² Λόγος β'. «Περὶ ἀρχῆς». Λόγος γ'. «Περὶ ἀγγέλων καὶ τῶν καλουμένων θεῶν, καὶ περὶ τῶν πονηρῶν δαιμόνων».

²⁴³ Λόγος δ'. «Περὶ ὕλης καὶ κόσμου». Λόγος ε'. «Περὶ φύσεως ἀνθρώπου». Λόγος ς'. «Περὶ τῆς θείας προνοίας».

²⁴⁴ Λόγος ζ'. «Περὶ θυσιῶν». Λόγος η'. «Περὶ τῆς τῶν μαρτύρων τιμῆς».

²⁴⁵ Λόγος θ'. «Περὶ νόμων». Λόγος ι'. «Περὶ χρησμῶν ἀληθινῶν τε καὶ ψευδῶν».

²⁴⁶ Λόγος ια'. «Περὶ τέλους καὶ κρίσεως».

осуществленіи: αὐτῶν γάρ τοι τῶν πραγμάτων τὴν μαρτηρίαν ἡμεῖς τοῖς ἡμετέροις συναρμόττομεν λόγοις,—твердо заявляетъ авторъ²⁴⁷. Сіяющая въ прозрачной выси, она все освѣщаетъ, все согрѣваетъ, всему придаетъ свое непомрачаемое достоинство неземнаго совершенства, отъ котораго бѣжитъ постыдная ложь язычества.

Такова схема «Врачеванія эллинскихъ недуговъ». Въ его организмѣ всѣ члены находятся въ тѣсномъ сцѣпленіи между собою и своею внутреннею крѣпостію поддерживаютъ мощную фигуру. Продуктивность творческаго созерцанія выражается въ такой строгой симметріи, что ясно бросается въ глаза читателю, какъ художественное произведеніе кисти или рѣзца. Но если последнее часто не вмѣщается въ узкія рамки безжизненныхъ теоремъ эстетики и вызываетъ порицаніе со стороны посредственныхъ умовъ; то—напротивъ сего—сочиненіе Θεодорита удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ логики и не оставляетъ желать ничего лучшаго, хотя и не вполне поддается разумѣнію людей, привыкшихъ къ затверженнымъ отвлеченнымъ формуламъ. Это есть цѣльный и стройный трудъ, поразительно прекрасный по своей систематичности. Въ этомъ отношеніи онъ не имѣетъ себѣ соперниковъ на поприщѣ христіанской апологетики до V вѣка и далеко превосходитъ сочиненіе св. Кирилла «Contra Julianum», слѣдящаго шагъ за шагомъ за своимъ врагомъ²⁴⁸. Если такое преслѣдованіе противника по пятамъ, обычное у этого писателя, и было выгодно для него въ интересахъ подробности, зато оно создавало рѣшительное неудобство для проведенія основныхъ мыслей въ ихъ естественной связи. Вопреки сему Θεодоритъ²⁴⁹ покорилъ себѣ громадную массу разнохарактернаго матеріала, подчинилъ ее своему плану и претворилъ въ свою идею. Оттого-то разрушеніе у него совмѣстно съ созиданіемъ, полемика съ апологіей, а въ общемъ—систематически законченное, глубоко продуманное и ясное построеніе христіанской догматики, которая всюду равна себѣ, какъ истина, и побѣдоносна подобно послѣдней, поскольку ἡ ἀλήθεια ξύμφωνος ἐαυτῇ, καὶ μόνον ἔχουσα τὸ ψεῦδος πολέμιον²⁵⁰. Такому внутреннему распорядку соотвѣтствуетъ и внѣшняя отдѣлка творенія, написаннаго чистымъ и выразительнымъ слогомъ съ античностью Платона. Стремясь къ возможной краткости²⁵¹ и послѣдовательности изложенія²⁵², Киррскій пастырь чуждался всякихъ искусственныхъ эффе́ктовъ или пышной

²⁴⁷ Sermo I: M. 83, 805, p. 709.

²⁴⁸ Это признаетъ даже придирчиво-строгий къ Киррскому епископу Гармье (Dissert. II, cap. VI, § IV, n. XVII: M. 84, col. 349—350), который пишетъ: Artis certe minus habet Cyrillus, plus Theodoretus.

²⁴⁹ Какъ вѣжета, самъ Киррскій епископъ выразилъ нѣкоторое недовольство трудомъ св. Кирилла въ словахъ: ἀναγνόντες ἐθαυμάσαμεν (epist. 83: M. 83, col. 1273, p. 1151), которые, очевидно, равняются нашему: „не безъ достоинствъ“.

²⁵⁰ Sermo V: M. 83, 941, p. 833.

²⁵¹ Sermo V: M. 83, 856, p. 754. Sermo VI: M. 83, 984, p. 875.

²⁵² Sermo II: M. 83, 849, p. 748.

риторики. Онъ одинаково равнодушенъ и къ сиренамъ, и къ музамъ²⁵³, но въ тоже время заслуживаетъ самыя лестныя похвалы за свое краснорѣчіе²⁵⁴. Наконецъ, тонъ любви и сочувствія, проникающій наше сочиненіе, съ постоянными «ὦ φίλοι ἄνδρες», «ὦ φίλοι» пріятно дѣйствуетъ на читателя, показывая, что авторъ не только суровый и справедливый судья, но и заботливый отецъ и другъ, опытный врачъ, пекущійся о благѣ больныхъ²⁵⁵.

Такимъ образомъ, рассмотрѣнныя нами «слова» представляютъ систематически стройный, богатый по содержанію и прекрасный по раскрытію апологетическій трудъ, замѣтно выдѣляющійся изъ ряда другихъ подобныхъ трактатовъ. Правда, мысли его далеко не новы и не всегда оригинальны, но онѣ прочно обоснованы, точно раскрыты и освѣщены со всѣхъ сторонъ. Онѣ были тѣмъ дороже для Θεодорита, что составляли исконное достояніе, плодъ вѣковыхъ усилій христіанскаго ума, сколько благочестиваго, столько же и образованнаго, способнаго побороться съ корифеями языческой учености. Киррскій епископъ умѣло воспользовался этимъ наслѣдіемъ, чтобы подвести итогъ раннѣйшему развитію, объединить разрозненныя попытки въ цѣлостной системѣ. Посему, много было великихъ апологій въ исторіи христіанской Церкви, искреннихъ и горячихъ, серьезныхъ и научно разработанныхъ, но не было ни одной болѣе прекрасной по совершенной законченности, какъ Ἑλληνικῶν θεραπευτικῇ παθημάτων, ἢ Εὐαγγελικῆς ἀληθείας ἐξ Ἑλληνικῆς φιλοσοφίας ἐπίγνωσις.

²⁵³ Sermo VIII: M. 83, 1008, p. 898.

²⁵⁴ См., напр., отзывъ *Тильмона* (Mémoires, XV, p. 322—323): „по краснорѣчію твореніе Θεодорита не уступаетъ всѣмъ трудамъ древности, написаннымъ въ защиту религіи“.

²⁵⁵ Въ одномъ мѣстѣ, приводя мнѣніе Платона о тѣхъ лицахъ, которые не признаютъ ничего, кромѣ чувственно осязаемаго, Θεодоритъ обращается къ своимъ противникамъ (Sermo I: M. 83, 812, p. 714): „таковы же и вы, но не негодуйте за обличеніе; вѣдь и вы призваны только къ видимому и, чти рукотворенныя пзображенія, не приѣмлете наставленія о невидимой природѣ“ и пр.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Историческіе труды Θεодорита.

Глава первая.

Церковная Исторія Θεодорита и время ея написанія.—Объемъ этого труда: разборъ свидѣтельствъ Геннадія Массплійскаго, Θεодора Чтеца и св. Іоанна Дамаскина.—Хронологическія даты, *terminus a quo* и *terminus ad quem*, пастоящаго сочиненія.—Поводъ къ его составленію и взглядъ автора на исторію Церкви, лежащій въ основаніи его произведенія.—Цѣль Киррскаго епископа.—Источники: Евсевій, Руфянъ, Сократъ, Созоменъ и Филосторгій, изъ конхъ Θεодоритъ пользовался двумя первыми и послѣднимъ, но, вѣроятно, не зналъ ни третьяго, ни четвертаго.—Св. Евстаѣій Антиохійскій, св. Афанасій Александрійскій, св. Епифаній Кирскій, сборникъ писемъ аріанъ, св. Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, Дидимъ, Ефремъ Сиринъ, Григорій Нисскій и другія пособія.—Непзвѣстные намъ въ точности ясные источники Θεодорита (можетъ быть, Савинъ) и устные преданія или свидѣтельства очевидцевъ.—Добросовѣстное отношеніе Киррскаго пастыря къ матеріалу и основательность его извѣстій.—Значеніе Θεодоритовой „Исторія“, какъ источника, и общія характеристическія черты ея: православность и твердость взглядовъ и сужденій, оригинальность освѣщенія съ точки зрѣнія Антиохійца, члена „Восточно-Спрійскаго“ округа, относительная безтендеціозность и безпристрастіе.—Недостатки: отсутствіе надлежащаго прагматизма и нѣкоторыя погрѣшности въ хронологіи и извѣстіяхъ.—Заключительные выводы.

Въ ряду историческихъ работъ Θεодорита, въ обширномъ смыслѣ, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе изслѣдователя его *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία*, обнимающая довольно продолжительный періодъ и представляющая болѣе или менѣе цѣлостное и научное возсозданіе церковно-исторической жизни за это время¹.

¹ Это сочиненіе Θεодорита издавалось чаще и тщательнѣе, чѣмъ всѣ другія его творенія. Изъ этихъ изданій намъ извѣстны: 1. *Τὸ βιβλίον τοῦ Θεοδώρου Ἐπισκόπου Κόρου*

Когда написанъ былъ этотъ трудъ,—этотъ, во многихъ отношеніяхъ весьма важный, вопросъ не можетъ быть рѣшенъ съ полною точностію и окончательною несомнѣнностію. Впрочемъ, мы достаточно вѣрно знаемъ хронологическіе пункты, между которыми долженъ падать этотъ моментъ. Такъ, въ Церковной Исторіи упоминается законъ Θεодосіа II о разрушеніи языческихъ капищъ ² отъ 435 г. ³ и встрѣчаются частыя ссылки на *Historia Religiosa* ⁴, каковая была составлена не позднѣе 444 г. ⁵, почему и первая относится уже къ послѣдующему періоду. Равнымъ образомъ Haer. fab.

¹ *Ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας τόμοι πέντε*. Basileae. In officina Froberiana. 1535. Одинъ греческій текстъ. Виѣстѣ съ другими греческими церковными исторіями: 2. Parisiis. Ap. Rob. Stephanum. 1544. 3. Genevae. Ed. Christophorsoni. 1612. 4. Parisiis. Ed. Henr. Valerii съ учеными примѣчаніями. 1673 (послѣ Сирмондовскаго изданія Θεодоритовыхъ трудовъ). 1677 (чисто перепечатывалось, напр., Amstelodami. 1695). 5. Cantabrigiae. Ed. Gulielmi Reading. 1720. Augustae Taurinorum. 1748; это изданіе представляетъ воспроизведеніе рецензій Валезія съ новыми критическими исправленіями текста и замѣчаній. 6. Oxonii. Ed. Thom. Gaisford. 1854. Изъ отдѣльныхъ латинскихъ версій—кромя выдержекъ Кассіодора въ его *Historia tripartita* (Migne, lat. ser. t. 69, col. 879 sqq.)—мы знаемъ два изданія: 1. Auctores Historiae Ecclesiasticae. Basileae. 1539. P. 678—830 и 2, переводъ Іоакима Камерарія (Eusebii Pamphili, Ruffini, Socratis, Theodoriti, Sozomeni, Theodori, Evagrii, et Dorothei Ecclesiastica Historia. Basileae. Ex officina Eusebii episcopi. 1570. P. 353—424). У Мня „Исторія“ Θεодорита напечатана въ 82 томѣ Патрологіи, греческой серіи (col. 881—1280), по редакціи Сирмонда; здѣсь отмѣчено раздѣленіе главъ, принятое въ изданіяхъ Базельскомъ, Роберта Стефана, Христофорсона и Валезія (Валуа), въ греческомъ текстѣ указаны соотвѣтствующія страницы изданія Валезія, а въ концѣ тома (col. 1521—1596) помѣщены его ученые примѣчанія.

Русскій переводъ явился въ С.-Петербургѣ, въ 1852 году („Церковная Исторія Θεодорита, епископа Кирскаго“). По справедливому отзыву *Пресвящ. Филарета* (Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Т. III. Сиб. 1859. Стр. 127, прим. 35), этотъ переводъ „далеко не пзощенъ въ сравненіи съ подлинникомъ“. Съ своей стороны мы считаемъ нужнымъ упомянуть, что „краткое свѣдѣніе“ о жизни и сочиненіяхъ автора (стр. 3—11) полно самыхъ грубѣйшихъ ошибокъ, и потому въ весьма пеловкое положеніе попадаютъ тѣ писатели, которые на него ссылаются (см., напр., диссертацию К. Смирнова: Обзорѣніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго Никейскаго собора. Ярославль. 1888. Стр. 277, прим. 1). Примѣчанія взяты у Валезія, но не всѣ, не вполне и не всегда тамъ, гдѣ необходимо. Въ текстѣ встрѣчается повтореніе одной и той же фразы [стр. 80. 81: „между тѣмъ сообщники Аріи не забывали (не могли скрыть) злыхъ своихъ намѣреній“], каковая должна отойти къ 18 гл. и уничтожена въ 19-й. Раздѣленіе главъ Валезіевское и потому не совпадаетъ съ принятымъ у Сирмонда, какому слѣдуетъ и Мня. Мы будемъ держаться послѣднѣго и цитовать греческую серію Мня, 82-й томъ, отмѣчая въ скобахъ №№ Валезіева изданія.

² *Theodoret.* II. E. V, 36 (37): M. 82, 1268, p. 1079. Ц. И., стр. 370.

³ См. выше отд. II, гл. 2, прим. 29 на стр. 204.

⁴ *Hist. eccles.* I, 6 (7); II, 26 (30); III, 19 (24); IV, 22 (25). 24 (27). 25 (28): M. 82, 1077, p. 905; 1117, p. 941; 1185, p. 1003; 1188, p. 1006; 1189, p. 1008. Ц. И., стр. 43. 187. 228. 290. 293. 295.

⁵ См. ниже, гл. 3 отдѣла третьяго.

compendium не рѣдко сылается на Hist. eccles.⁶, каковая оказывается составленною ранѣе «Еретическихъ басней», появившихся послѣ Халкидонскаго собора⁷. У насъ остается теперь промежутокъ въ 7—8 лѣтъ, въ теченіе коихъ была завершена «Исторія» Θεодорита. Частнѣе и нѣсколько ближе нужная намъ дата можетъ быть опредѣлена по нѣкоторымъ указаніямъ самого разсматриваемаго труда.

1. Въ 36 (37) гл. V кн. Θεодоритъ даетъ знать двѣ войны Римлянъ съ Персами при Θεодосіи II. Говоря о проявленіи милости Божіей къ благочестивому императору, онъ замѣчаетъ: τοιοῦτον δὲ τι καὶ τῷ Περσικῷ πολέμῳ πεποίηκεν—ὁ Θεός и нѣсколько ниже пишетъ: καὶ ἐν τῷ προτέρῳ δὲ πολέμῳ⁸, причемъ называетъ Персидскаго царя Варарана (Βαρράνος, var. — Γορράνος)⁹. А намъ извѣстно, что послѣдній воевалъ при Θεодосіи II—въ 421—422 и 441 г.¹⁰; Θεодоритъ же, несомнѣнно, говоритъ о вторичномъ столкновеніи, на чтѣ указываютъ его слова, что поводомъ къ нарушенію мира Персами послужило «затруднительное положеніе Римлянъ»¹¹, въ каковомъ они находились въ самомъ началѣ 50-хъ годовъ вслѣдствіе похода противъ Вандаловъ¹². Отсюда слѣдуетъ, что Киррскій пастырь составилъ свою «Исторію» послѣ 441 г.

2. Въ одномъ мѣстѣ авторъ явно намекаетъ на монофизитскія волненія, когда, говоря объ Аполлинаріи, онъ присовокупляетъ: Ἐκ τῆς δὲ τῆς ρίζης ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ἐβλάστησεν ἡ μία τῆς σαρκὸς καὶ τῆς θεότητος φύσις, καὶ τὸ τῇ θεότητι τοῦ Μονογενοῦς προσάπτειν τὸ πάθος, καὶ τᾶλλα, ὅσα τοῖς λαοῖς καὶ ἱερεῦσι τὴν διαμάχην γεγέννηκεν. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ὕστερον γεγέννηται¹³. Здѣсь очень удачно характеризуется сущность еретическихъ воззрѣній Евтихія, систему котораго Киррскій епископъ изложилъ уже въ сочиненіи «Эранистъ», именно какъ конфузїонизмъ и оеопасхитство. Отсюда: если діалоги знаменуютъ начальный моментъ монофизитскаго движенія, а Haer fab. comp.—конечный, то Церковная Исторія даетъ знать высшій, кульминаціонный пунктъ его развитія. Еретичество еще чувствовало свою силу и не предвидѣло своего пораженія: оно приводило въ замѣшательство церкви, смущало не только простой народъ, но и іереевъ. Таково и было положеніе монофизитства преимущественно послѣ Константинопольскаго собора при Флавіанѣ—въ ноябрѣ 448 года, когда Евсевій Дори-

⁶ Haer. fab. IV, 1. 2 (M. 83, 416, p. 353. 417). О Θεодоритовой „Исторіи“ упоминаетъ и Леонтій Византійскій въ De sectis, act. III, cap. 1: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1212. D.

⁷ См. ниже, гл. 2 отдѣла третьяго.

⁸ Theodoret. H. E. V, 36 (37): M. 82, 1269. A. Ц. II., стр. 371.

⁹ M. 82, 1269. B. Ц. II., стр. 371.

¹⁰ A. Güldenpenning. Die Geschichte des Oströmischen Reiches unter den Kaisern Arcadius und Theodosius II. Halle. 1885. S. 340.

¹¹ M. 82, 1269. A. Ц. II., стр. 371.

¹² Güldenpenning. Op. cit. S. 339.

¹³ H. E. V, 3: M. 82, 1200. 1201, p. 1017. Ц. II. стр. 306.

лейскій изобличилъ коварнаго архимандрита и обнаружилъ для всѣхъ его заблужденія. Теперь поятно, что Θεодоритъ занимался своимъ историческимъ трудомъ по миновеніи этого событія, т. е. не ранѣе начала 449 года.

3. Въ 38 (39) гл. V кн. Киррскій пастырь рассказываетъ о гоненіи на христіанъ въ Персіи, которое, по его словамъ, «не утихло и чрезъ тридцать лѣтъ»¹⁴. Поводомъ къ этому преслѣдованію считается «неразумная ревность» епископа (Сузскаго) Авды¹⁵, пострадавшаго въ 420—421 г.г.¹⁶ Согласно этимъ свидѣтельствамъ, составленіе Θεодоритовой «Исторіи» будетъ прикрѣплиться къ 451 г., къ царствованію Маркіана, ибо тридцать лѣтъ представляются уже истекшими. По это невѣроятно въ виду того, что пресмникъ Θεодосіа Младшаго сразу показалъ свое нерасположеніе къ монофизитству и отнялъ у него господственное значеніе, а объ этомъ у Θεодорита нѣтъ и рѣчи. Такимъ образомъ, инцидентъ съ Авдой не былъ причиною возникновенія Персидскаго пожара; онъ только подлилъ масла въ огонь, тлѣвшій до него слабѣе, можетъ быть, съ 418 года¹⁷. Тогда мы получимъ въ результатъ приблизительно 449 годъ.

4. Θεодоритъ сообщаетъ о перенесеніи мощей св. Іоанна Златоуста изъ Команъ въ Константинополь¹⁸, бывшемъ 27-го января 438 года¹⁹. При этомъ Θεодосій II изображается въ качествѣ дѣйствительнаго главы государства, держащаго въ своихъ рукахъ бразды правленія, какъ ὁ «νῦν» βασιλεύων, ὁ τοῦ πάππου καὶ τὴν προσηγορίαν λαχὼν, καὶ τὴν εὐσεβείαν φυλάξας ἀκήρατον²⁰. Поелику же этотъ Августъ скончался 28-го іюля 450

¹⁴ Н. Е. V, 38 (39): Ἐντεῦθεν ὁ κλύδων ἀρχὴν λαβὼν, παγχαλεπά τε καὶ ἄγρια κατὰ τῶν τῆς εὐσεβείας τροφίμων ἐκίνησε κύματα, „καὶ τριάκοντα διελυληθότων ἐτῶν“, ἡ ζάλη μεμένηκεν ὑπὸ τῶν μάγων καθάπερ ὑπὲρ τινων καταγίδων ῥιπιζομένη (M. 82, 1272, p. 1082. Ц. И., стр. 374).

¹⁵ Theodoret. Н. Е. V, 38 (39): M. 82, 1272, p. 1082. Ц. И., стр. 373—374.

¹⁶ По Мюллеру (Adalb. Müller. Allgemeines Martyrologium, oder vollständiger Heiligenkalender der katholischen Kirche. Regensburg. 1860. S. 438: 5 September), кончина Авды относится приблизительно къ 420 г., по Архим. (нынѣ Епископъ) Сергію (Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. II. Москва. 1876. Стр. 94: 31-ое марта)—къ 421 г., Гарнье (Dissert. II, cap. V, § II, n. VII: M. 84, 229) указываетъ на 16-ое мая 420 года.

¹⁷ Uhlemann. Christenverfolgungen in Persien unter der Herrschaft der Sassaniden im vierten und fünften Jahrhundert (Zeitschrift für historische Theologie. 1861. Heft I. S. 130. 133—135. 151). Cnf. Clinton. Fasti romani. Vol. I. Oxford. 1845. P. 596. 598. Pagiус (Ad an. 408 n. V: Critica in Annales Baronii. T. II. Antverpiae. 1705. P. 83. Baronii Annales. T. VI. Lucae. 1710. P. 541—542) полагаетъ начало Персидскаго гоненія даже въ 414 году, ибо, по свидѣтельству Теофана (Chronographia, ad an. 408: Migne, gr. ser. t. 108, col. 225), Исдегердъ скончался въ 420 г., а преслѣдовалъ христіанъ въ продолженіе пяти лѣтъ. Ср. т. I, гл. вторая, отд. II, стр. 52.

¹⁸ Theodoret. Н. Е. V, 36. 37 (36. 38): M. 82, 1265. 1268, p. 1077. 1078; 1269. Ц. И., стр. 369. 372.

¹⁹ Socrat. Н. Е. VII, 45 (Migne, gr. ser. t. 67, col. 836. Ц. И., стр. 576—577). Marcellini Chronicon ad an. 438 (Migne, lat. ser. t. 51, col. 926).

²⁰ Theodoret. Н. Е. V, 36: M. 82, 1268. А. Ц. И., стр. 369.

года, а 25-го числа слѣдующаго мѣсяца на престолъ кесарей вступилъ Маркіанъ, то необходимо думать, что Киррскій пастырь довершилъ свой историческій трудъ не позднѣе начала этого года, ибо вѣсти о смерти царственныхъ лицъ распространялись очень быстро и, по особымъ условіямъ, должны были живо интересоваться Θεодорита, жившаго тогда близъ Апаміи.

5. При характеристикѣ Θεодосія II, Θεодоритъ между прочимъ замѣчаетъ, что этотъ императоръ «общницами въ славословіи имѣетъ сестеръ» (ἔχει δὲ κοινωνοὺς τῆς ὑμνωδίας τὰς ἀδελφάς)²¹. Мы знаемъ, что у Аркадія были четыре дочери: Флацилла († 431), Аркадія († 444), Марица и Пульхерія, изъ коихъ третья скончалась 3-го августа 449 г., а послѣдняя—въ 453 г.²² Такъ какъ форма *praesens* глагола (ἔχει) и *plur.* дополненія (τὰς ἀδελφάς) вынуждаютъ признать, что въ моментъ, когда Киррскій епископъ писалъ V, 36, были живы по крайней мѣрѣ двѣ Θεодосіевы сестры, то ясно, что и историческій трудъ его вышелъ не позднѣе конца 449 г.

Въ заключительномъ выводѣ выходитъ, что Церковная Исторія Θεодорита была написана въ 449 г., когда авторъ ея, по приказу императора, былъ удаленъ сначала въ свой епархіальный городъ Кирръ, а потомъ въ Апамійскій монастырь²³. Говоря такъ, мы считаемъ долгомъ замѣтить, что эти слова слѣдуетъ понимать исключительно въ томъ смыслѣ, что только теперь названное сочиненіе было выдано въ свѣтъ. По своему характеру, какъ требовавшее не малыхъ свѣдѣній и многочисленныхъ справокъ, оно не могло быть составлено въ столь краткій и бурный періодъ жизни Θεодорита; по крайней мѣрѣ, матеріалы его готовились ранѣе²⁴.

Въ настоящемъ своемъ видѣ Церковная Исторія Киррскаго пастыря заключаетъ въ себѣ пять книгъ, но Геннадій Массилійскій упоминаетъ о

²¹ *Theodoret.* II. E. V, 36: M. 82, 1268. В. Ц. II., стр. 369.

²² *Marcellini Chronicon* ad an. 431. 444. 449. 453: Migne, lat. ser. t. 51, col. 925. 927. 928. 929.

²³ Замѣчательно, что Θεодоритъ упорно настаиваетъ на своихъ правахъ на Киррскую кафедру; онъ говоритъ: „нашъ Кирръ“ (II. E. V, 4: M. 82, 1204. В. Ц. II., стр. 309), „нашъ Исидоръ“ (II. E. V, 8: M. 82, 1209. С. Ц. II., стр. 315), „наша страна“ (II. E. V, 31: M. 82, 1260. Ц. II., стр. 361), какъ бы давая знать этимъ, что его незаконно лишаютъ епископскаго престола. На это же можетъ указывать еще и то наблюденіе, что при изложеніи козней противъ св. Іоанна Златоуста Θεодоритъ намѣренно и упорно избѣгаетъ сообщенія подробностей этой исторіи и перечисленія именъ „обидчиковъ“ (II. E. V, 34: M. 82, 1261. С. 1264. С. Ц. II., стр. 364. 366),—очевидно, потому, что не хочетъ раздражать своихъ враговъ и тѣмъ ухудшать свое тяжкое положеніе.

²⁴ Объ этомъ можно догадываться на основаніи словъ Θεодорита, что друзья „многokrato возбуждали“ (πολλάκις παρώτρουν) его къ составленію Церковной Исторіи (II. E. I, praef. (1): M. 82, 881. Ц. II., стр. 12). Мы знаемъ также, что цитуемое здѣсь сочиненіе св. Евстація Антиохійскаго (II. E. I, 7 (8): M. 82, 920. 921. А. Ц. II., стр. 46—47) было извѣстно Киррскому епископу гораздо ранѣе, при написаніи „Эраписта“ (dial. I II. III: M. 83, 89. 176. 177. 285. 288. 289).

десяти: Sunt ejus (Theodoriti) *decem Historiae ecclesiasticae libri*, quos imitatus Eusebium Caesariensem scripsit, incipiens a fine librorum Eusebii usque ad suum tempus, id est, a Vicennialibus Constantini usque ad imperium Leonis senioris, sub quo et mortuus est ²⁵. Основываясь на этомъ свидѣтельствѣ, Vossius предполагалъ, что Θεодоритъ продолжилъ свой трудъ, но эта часть его погибла ²⁶. Такое мнѣнiе совершенно несправедливо, ибо опирается на довѣрiи къ лицу, этого незаслуживающему. Что западные, латинскiе, писатели часто и жестоко погрѣшали въ сообщенiяхъ относительно своихъ восточныхъ собратьевъ, это всего яснѣе показываетъ примѣръ Григорiя В., который заявлялъ: ipsam quoque historiam (*Sozomeni*) sedes apostolica suscipere recusat, quoniam multa mentitur, et Theodorum Mopsuestiae nimium laudat, atque usque ad diem obitus sui magnum doctorem Ecclesiae fuisse perhibet ²⁷. Въ данномъ случаѣ пана, по всей вѣроятности, смѣшиваетъ Созомена съ Θεодоритомъ, который дѣйствительно не разъ похваляетъ Θεодора Мопсуэстiйскаго ²⁸. Что касается, въ частности, Геннадiя, то его показанiе опровергается самимъ Киррскимъ епископомъ. Въ заключенiи 39 (40) гл. V кн. онъ заявляетъ: «Оканчивая свое сочиненiе, я умоляю будущихъ читателей вознаградить мой трудъ молитвами. Моя Истори́я обнимаетъ собою сто пять лѣтъ, начинаясь безумствомъ Арiя и оканчиваясь кончиною достохвалныхъ мужей Θεодора и Θεодота» ²⁹. Равнымъ образомъ Евагрiй ³⁰, (Епифанiй схоластикъ) Аврелий Кассiодоръ (V—VI в.) ³¹ и патр. Фотiй ³² знали только пять книгъ. Вообще, замѣчанiе Массилiйскаго

²⁵ De script. ecclesiast., cap. 89: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1113.

²⁶ Vossius. De historicis graecis, lib. II, cap. 20. Operum tomus quartus. Amstelodami 1699. P. 137: Apud Gennadium legimus, continuasse eum (Theodoretum) historiam suam usque ad Leonem Imper. atque id aliis quinque libris adjectis. Sed isti perierunt.

²⁷ Epist. S. Gregorii M. VII, 34: Migne, lat. ser. t. 77, col. 893. B.

²⁸ Говоримъ предположительно потому, что въ своемъ посвященiи императору Θεодосiю II Созоменъ обѣщалъ дать описанiе его подвиговъ въ девятой книгѣ (Migne, gr. ser. t. 67, col. 852. Ц. И., стр. 13), чего въ теперешнихъ главахъ ея нѣтъ. Въ виду сего *Баронiй* старался оправдать Григорiя В. ссылкой на утрату части Созоменова труда (Annales. T. VII. Lucae. 1741. P. 274—275: ad an. 427 n. 29), что возможно (*A. Harnack*. В.—Encyclopädie von *Herzog-Hauck*. Bnd. XIV. Leipzig. 1884. Art. „Socrates und Sozomenus“. S. 406. Dr. A. *Güldenpenning*: Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos. Eine Untersuchung ihrer Quellen. Halle. 1889. S. 13—18), но и тогда сужденiе папы будетъ невѣрно, поскольку трудно ожидать отъ этого историка панегириковъ Θεодору. *A. Harnack*. Op. cit. S. 405. Cnf. *Pagii* ad an. 427 n. XVII (Critica, II, p. 203. Annales, VII, p. 274).

²⁹ М. 82, 1277. Ц. И., стр. 379.

³⁰ *Evaagrii* H. E. I, praef. (Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2420. Ц. И., стр. 8): „Евсевiй Памфiловъ, Созоменъ, Θεодоритъ и Сократъ... свое описанiе довели до нѣсколькихъ лѣтъ царствованiя Θεодосiева“.

³¹ *Aurelii Cassiodori* Historia ecclesiastica, vocata tripartita. Praef.: Migne, lat. ser. t. 69, col. 880—881.

³² *Photii* Bibliotheca, cod. 31 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 64): „начинается Истори́я (Θεодорита) ересью Арiя и доводится до царствованiя Θεодосiя Младшаго и кончины Дiодора (Θεодора?), когда въ Константинополѣ правилъ Сисинiй“.

пресвитера совершенно одиноко и ничѣмъ не можетъ быть поддержано; какъ кажется, оно возникло изъ того ложнаго соображенія, что, продолжая Евсевія и подражая ему, Θεодоритъ составилъ также десять книгъ. Но если бы Киррскій пастырь захватывалъ эпоху до Льва Старшаго включительно, онъ неизбежно коснулся бы здѣсь несторіанства и евтихіанства. Между тѣмъ Либератъ, выводя монофизитскую ересь изъ воззрѣній Аполлинарія и въ раскрытіи ихъ пользуясь сообщеніями Киррскаго историка (V, 3), ³³ ни однимъ словомъ не намекаетъ, что дальнѣйшія событія изображались его перомъ.

Такимъ образомъ, извѣстіе Геннадія должно быть признано неимѣющимъ подъ собою реальной подкладки. Но, утверждая это, какъ несомнѣнный фактъ, мы еще не расстаемся съ вопросомъ объ объемѣ Θεодоритовой «Исторіи». Дѣло въ слѣдующемъ. Θεодоръ Чтецъ говоритъ: «Петръ Монѣ выкопалъ останки Тимофея Салофакіюла. Объ этомъ повѣствуетъ и Θεодоритъ» ³⁴. Подобно сему св. Іоаннъ Дамаскинъ въ *Oratio III adversus eos, qui sacras imagines abjiciunt*, приводитъ значительную выдержку, подъ заглавіемъ: Ἱῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας Θεοδωροῦ τοῦ, ὁ τοῦ, ο чудѣ надъ нѣкоторыми аріанами Олимпіемъ и Евтихіаномъ ³⁵. Обѣ эти цитаты не находятся въ теперешнемъ Θεодоритовомъ трудѣ и, повидимому, заставляютъ допускать существованіе несохранившейся до насъ части. Но такая гипотеза немыслима, воеліку она невѣроятна. Первое событіе, разумѣемое Θεодоромъ, случилось въ царствованіе Зенона, приблизительно въ 482 году, а второе еще позднѣе, при Анастасіи ³⁶, въ 498 или 499 году, причеиъ авторъ отдаляетъ себя отъ этого происшествія, какъ прошедшаго ³⁷. Само собою понятно, что Θεодоритъ не могъ рассказывать объ этихъ обстоятельствахъ, ибо онъ скончался гораздо ранѣе, въ началѣ правленія Маркіанова преемника Льва I. Посему предполагаютъ, что въ древности была другая «Исторія» Θεодорита Младшаго, епископа Алиидскаго, присутствовавшего на Константинопольскомъ соборѣ 536 года ³⁸; Тильмонъ же думаетъ, что этотъ писатель составилъ сначала пять книгъ, въ качествѣ приложенія къ труду Киррскаго пастыря, за время отъ 429 по 457 г. (что въ совокупности и видѣлъ Геннадій), а послѣ прибавилъ къ нимъ изложеніе церковной жизни за послѣдующій періодъ ³⁹. Въ этомъ случаѣ остается рѣши-

³³ *Liberati Breviarium*, cap. III: Migne, lat. ser. t. 68, col. 973.

³⁴ *Theodor. Lect.* II, 44: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 265. Ц. И., стр. 529.

³⁵ Migne, gr. ser. t. 94, col. 1388—1393.

³⁶ *Ioannis Damasceni Oratio III de imaginibus* (M. 94, col. 1389. p. 377): Τέ σουμεβερηχός (съ Олимпіемъ) καὶ ἀκοαῖς βασιλέων ἐπλησίασεν. Ἀναστάσις δὲ ἦν.

³⁷ *Ioannis Damasceni De imaginibus III* (M. 94, col. 1392 init.): „эта картина (изображавшая чудо съ Олимпіемъ), и донынѣ висѣщая на фронтонѣ четырехсторонняго портика храма, все еще продолжаетъ свидѣтельствовать о событіи“.

³⁸ Mansi, VIII, 878. D.

³⁹ *Tillemont. Mémoires*, t. XV, p. 332—333. *Baronius. Ad an.* 494 n. 59—60 (*Annales*, t. VIII. Lucæ. 1741. P. 580). *Garnerius. Dissert.* II, cap. VIII, § I, n. X. XI (M. 84, 353) и др.

тельно необъяснимымъ, какимъ образомъ описаніе фактовъ 498—499 г. могло быть въ 4 книгѣ (τέταρτος τόμος), какъ свидѣтельствуеъ св. Дамаскинъ, между тѣмъ оно должно было выходить за предѣлы 10-ти. Справедливѣе думать вмѣстѣ съ Вalezіемъ, что защитникъ иконопочитанія извлекаетъ свои выдержки изъ произведенія не Θεодорита, а Θεодора Чтеца ⁴⁰. Что до показанія этого послѣдняго автора, то объ немъ нельзя сказать ничего положительнаго, кромѣ развѣ того, что онъ цитуетъ сочиненіе не Кирр-скаго предстоятеля.

Итакъ, Θεодориту, епископу Киррскому, принадлежатъ только пять книгъ Церковной Исторіи и именно тѣ самыя, которыя извѣстны намъ нынѣ. Объемъ своего труда самъ авторъ опредѣляетъ въ такихъ словахъ: Πέντε μέντοι καὶ ἑκατὸν ἐτῶν ἦδε ἡ Ἱστορία περιέχει χρόνον, ἀρξαμένη μὲν ἀπὸ τῆς Ἀρείου λύττης, δεξαμένη δὲ πέρας τῶν ἀξιεπαίνων ἀνδρῶν Θεοδώρου καὶ Θεοδότου τὴν τελευτήν ⁴¹. При этомъ не ясны ни terminus a quo, ни terminus ad quem; они до сихъ поръ не установлены положительно, раздѣляя ученыхъ настолько, что здѣсь вполне оправдывается изреченіе: quot capita, tot sensus. Геннадій начальнымъ моментомъ считаетъ двадцатые годы Константина В. (a Vicennialibus Constantini), не указывая точной даты; новѣйшіе изслѣдователи колеблются между 320. 322. 323. 324—325 г. относительно исходнаго пункта Θεодоритовой «Исторіи» и 427. 428—429. 429 г. относительно ея конца ⁴². Всѣ соображенія, на которыхъ зиждутся эти цифры, довольно произвольны, поскольку самъ Киррскій пастырь не говоритъ прямо, что нужно считать началомъ «безумства Арія», но вѣроятнѣйшимъ кажется намъ послѣднее предположеніе. Θεодоритъ предупреждаетъ читателей, что онъ будетъ продолжать Евсевія и далѣе упоминаетъ о низложеніи Максенція, Максимиана и Лицинія ⁴³; но Кесаріе-Палестинскій епископъ останавливается на 324 г. ⁴⁴, а третій изъ поименован-

⁴⁰ *Theodor. Lect. Fragmenta* II. E.: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 221—225. Ц. И., стр. 539—544.

⁴¹ *Theodoret.* II. E. V, 39 (40): M. 82, 1277, p. 1087. Ц. И., стр. 379.

⁴² Такъ, за terminus a quo *Cavallin* (not. Valesii ad Theodoret. II. E. V, 39 (40): M. 82, 1595) считаетъ 320 г., *Гарнье* (Dissert. II, cap. V, § II, n. X. XI: M. 84, 230)—322 г., *Бароній* (Ad an. 427 n. 25: Annales. VII. Lucae. 1741. P. 271—272) и *Тильмонъ* (Mémoires. XV, p. 230)—323 г., *Pagius* (Ad an. 427 n. IX—XII: Critica. II. P. 200. 201. Annales. VII, p. 271—272) и *Клинтонъ* (Fasti romani. Vol. I. Oxford. 1845. P. 613. Vol. II. Oxford. 1850. P. 473, № 242)—324—325 г.; соотвѣтственно сему, terminus ad quem первый относитъ къ 425 г., два вторые—къ 427 г., четвертый—къ 429 г., а пятый и шестой—къ 428—429 гг. Всѣ прочія мнѣнія примыкаютъ къ которому-нибудь изъ этихъ сужденій. Относительно перваго предположенія нужно замѣтить, что тогда смерть Θεодота Антиохійскаго будетъ падать на 425 г., между тѣмъ онъ былъ живъ еще при Сисиніи и вмѣстѣ съ нимъ писалъ посланіе въ Памфилію (*Photii Bibliotheca*, cod. 52: Migne, gr. ser. t. 103, col. 89).

⁴³ *Theodoret.* II. E. I—praef. et cap. 1 (1.2): M. 82, 881. 884. Ц. И., стр. 13.

⁴⁴ *Eusebii* II. E. X, 9 (Migne, gr. ser. t. 20, col. 901. 904. Ц. И., стр. 541—544).

пыхъ тиранновъ погибъ въ 325 году ⁴⁵. Отсюда мы заключаемъ, что точною отиравленія Θεодорита служить собственно Никейскій соборъ, когда аrianское движеніе разрослось до размѣровъ ереси и сдѣлалось предметомъ вселенскаго вниманія; все прочее, о чемъ сообщается до этого историческаго событія, введено Киррскимъ пастыремъ въ цѣляхъ научнаго, генетическаго изображенія волненій и особенно потому, что это было опущено Евсевіемъ. Если это вѣрно, то и заключеніе Θεодоритовой «Исторіи» можно опредѣлить съ желательною несомнѣнностію, зная, что она покрываетъ собою сто пять лѣтъ. Никейскіе отцы дѣйствовали съ іюля по сентябрь 325 года, что въ сложении съ показаннымъ числомъ даетъ 430-й годъ. Но здѣсь слѣдуетъ принять въ соображеніе особенности прежняго календаря древней восточной Церкви. Въ Константинополѣ годъ считался съ сентябрьскихъ календъ подобно тому, какъ нѣкогда было и у насъ на Руси. Такого же счета держались и «восточные», Сирійскіе писатели, принадлежавшіе къ Антиохійскому округу, хотя тамъ индиктомъ обыкновенно принимались календы октябрьскія. Впрочемъ, нужно помнить, что въ большинствѣ случаевъ новолѣтіе полагалось въ октябрь даже и у тѣхъ авторовъ, которые писали греческимъ языкомъ ⁴⁶. Въ такомъ случаѣ мы будемъ имѣть для конечнаго момента 428—429 г. или 429—430 г., съ бѣльшею вѣроятностію въ первую сторону. Въ дальнѣйшихъ разысканіяхъ намъ помогутъ слова Θεодорита, что онъ прерываетъ нить своего повѣствованія на кончинѣ Θεодора и Θεодота, изъ коихъ тотъ предварилъ своею смертію Антиохійскаго владыку ⁴⁷. О послѣднемъ до насъ сохранилось весьма ясное свидѣтельство Киррскаго пастыря. Въ посланіи къ Діоскору, которое появилось до мая—іюня 448 года и, повидимому, въ мартѣ—апрѣлѣ, онъ пишетъ: «Ἐξ μὲν ἔτη διετέλεσα διδάσκων ἐπὶ τοῦ τῆς μακαρίας καὶ ὁσίας μνήμης Θεοδοῦτου (τῆς) Ἀντιοχείων ἐπισκόπου· τρεῖς καὶ ὀκτὼ πάλιν ἕτερα ἐπὶ τοῦ τῆς ὁσίας καὶ μακαρίας μνήμης Ἰωάννου τοῦ ἐπισκόπου. Πρὸς δὲ τούτοις ἑβδομὸν ἔστιν ἔτος τοῦ Θεοφιλεστάτου ἀρχιεπισκόπου τοῦ κυρίου Δόμνου» ⁴⁸. Согласно этому

⁴⁵ Fasti Idatiani, ad an. 325 (Thesaurus antiquitatum romanarum. T. XI. Col. 262). Chronicon pasichale, ad an. 325 (Migne, gr. ser. t. 92, col. 705. A).

⁴⁶ См. объ этомъ у Neumann'a (Juliani imperatoris librorum contra christianos quae supersunt. Lipsiae. 1380. P. 28), который пишетъ: „Sed fuisse hos (i. e. Syriacos, qui, indicationum rationem Constantinopolitanam secuti, Kalendas Septembres esse voluerunt anni initium) perpaucos, a Kalendis Octobribus non recessisse scriptores Syriacos longe plerosque ac ne eos quidem, qui Graeca lingua uterentur, benignissime me docuit Alfredus de Gutschmid“. Cnf. Ideler's Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. I Bnd. Berlin. 1825. S. 452. 454.

⁴⁷ Theodoret. H. E. V, 39 (40): „Тогда какъ божественный Θεодотъ управлялъ церковію Антиохійскою, учитель всей Церкви, Мопсуэстійскій епископъ Θεодоръ, побѣдоносно подвизавшійся противъ цѣлой еретической фаланги, достигъ конца жизни“ (M. 82, 1277. II. II., стр. 378—379). На основанія этихъ словъ и должно опредѣлять смерть Мопсуэстійскаго пастыря.

⁴⁸ Epist. Theodoret. 83: M. 83, col. 1268, p. 1146. 1147.

заявленію, смерть Θεодота должна падать на 428—429 годъ, что подтверждается и письмомъ 113, гдѣ Θεодоритъ замѣчаетъ: ἐξ καὶ εἴκοσι ἔτη τὴν ἐγχειρισθεῖσάν μοι παρὰ τοῦ Θεοῦ τῶν ὅλων Ἑκκλησίαν ἰθύνας, οὐ... τυχοῦσαν μέμψιν ὑπέμεινα ⁴⁹. За вычетомъ 26 лѣтъ изъ 448 мы получимъ 422, а эти въ сложеніи съ 6 годами правленія Домна дадутъ въ итогѣ для времени кончины Θεодота 428—429 г.

Отсюда результатъ нашъ будетъ таковъ. Церковная Исторія Θεодорита, состоявшая и состоящая изъ пяти книгъ, захватываетъ собою сто пять лѣтъ отъ 324—325 г., когда происходилъ Никейскій соборъ, до 428—429 г., въ которомъ Антіохійская кафедра сдѣлалась праздною за смертію епископа Θεодота. Авторъ, правда, беретъ нѣсколько раньше, но исключительно потому, что этого нельзя было избѣжать въ интересахъ обстоятельности описанія дальнѣйшаго теченія церковной жизни; ипаче—повѣствованіе было бы слишкомъ неожиданно. Не начиная ab ovo, Киррскій епископъ избѣгаетъ лишь ex abrupto. Посему сар. 1—5 lib. I имѣютъ значеніе пропедевтическое, вступительное; онѣ вводятъ читателя въ смыслъ послѣдующаго разсказа.

Внѣшнимъ поводомъ къ составленію этого сочиненія были просьбы друзей, а болѣе существеннымъ мотивомъ—желаніе восполнить пробѣлы исторіографіи сообщеніемъ того, что не было предано письмени «Живописцы,—говоритъ Θεодоритъ въ praefatio къ своему труду ⁵⁰,—изобразивъ древнія событія на доскахъ и стѣнахъ, конечно, доставляютъ удовольствіе зрителямъ и сохраняютъ надолго въ свѣжей памяти то, что давно совершилось. Но историки, употребивъ вмѣсто досокъ книги, а вмѣсто красокъ цвѣты словъ, дѣлаютъ память о минувшемъ еще болѣе твердою и прочною, ибо искусство живописца сглаживается временемъ. Посему и я постараюсь описать все, что *осталось не внесеннымъ въ исторію Церкви*, потому что равнодушіе къ славѣ дѣлъ знаменитыхъ и забвеніе сказаній полезнѣйшихъ почитаю преступнымъ. Этимъ именно многократно возбуждали меня къ настоящему труду и нѣкоторые изъ моихъ друзей. Вирочемъ, соразмѣряя этотъ трудъ съ своими силами, я боюсь взяться за него и только въ упованіи на щедрого Подателя благъ приступаю къ тому, что выше силъ моихъ. Итакъ: Евсевій Палестинскій, начавъ исторію отъ св. Апостоловъ, описалъ событія церковныя до царствованія боголюбиваго Константина, а я конецъ его сочиненія поставлю началомъ моихъ повѣствованій». Цѣль Θεодорита чисто объективная—разсказать то, что не было упомянуто другими и что заслуживаетъ права на вниманіе потомства. Взглядъ самый простой и вѣрный, хотя онъ и не показываетъ въ авторѣ истиннаго историка, съ своеобразными, научно выработанными воззрѣніями на задачи своего изложенія. Въ этомъ случаѣ Киррскій епископъ примыкаетъ къ Евсевию и прямо продолжаетъ его дѣло. Собственно въ научномъ отношеніи здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго шага впе-

⁴⁹ Epist. Theodoret. 113: M. 83, col. 1316, p. 1190 (C).

⁵⁰ Theodoret. H. E. I—praef. (1): M. 82, 881. Ц. И., стр. 12—13.

редъ, но это былъ господствующій, безъизъятный недостатокъ древней исторіографіи. По справедливому сужденію Баура, весь успѣхъ заключался здѣсь лишь въ количественномъ увеличеніи, а не въ качественномъ возвышеніи, оригинальности построенія по новымъ принципамъ. Церковно-историческія сочиненія смѣняли одно другое подобно періодамъ времени, почему между ними наблюдается только связь простой послѣдовательности⁵¹ или восполненія. Но, не поднимаясь надъ уровнемъ своей эпохи, Θεодоритъ твердо держитъ равновѣсіе съ нимъ. По его мнѣнію, историку должны подлежать единственно τὰ ταῖς Ἐκκλησίαις συμβεβηκότα⁵², поскольку это замѣчательно съ какой-либо стороны. Но въ чемъ состоитъ эта замѣчательность? Гдѣ критерій того, что такое-то событіе должно останавливать на себѣ вниманіе повѣствователя, а иное—нѣтъ? Чѣмъ обуславливается его церковность, по которой оно и попадаетъ на страницы исторіи? Эти вопросы сколько важны, столько же и неизбежны. Безъ рѣшенія ихъ невозможно приступать къ дѣлу, а извѣстный характеръ его всего лучше открываетъ умственный горизонтъ историка во всѣхъ направленіяхъ. Θεодоритъ, при выполненіи своей задачи, исходилъ изъ особаго пониманія церковной жизни. Церковь есть божественное учрежденіе, предназначенное къ совершенію спасенія людей, чрезъ оправданіе ихъ по вѣрѣ въ Искупителя въ таинствахъ, и воссоединенію съ первовиновникомъ всего, Богомъ. Какъ таковая, она «управляется Творцомъ и Владыкою всяческихъ»⁵³, и каждое происшествіе въ ней предусматрѣно высочайшимъ промысломъ Всевѣдущаго. Такъ, напр., избраніе Амвросія на Медиоланскую кафедру, несомнѣнно, было «по божественному рѣшенію»⁵⁴. Посему, по идеѣ, Церковь должна быть всегда себѣ равною, способствуя лишь нравственному преуспѣянію человѣчества, но въ нашихъ ограниченныхъ условіяхъ она встрѣчаетъ противоѣйствіе темныхъ страстей: царство Божіе борется съ царствомъ тьмы, которое стремится сохранить свое господство вопреки тому и по возможности задержать его развитіе. Не имѣя общенія съ ангеломъ, вѣліаръ усиливается повсюду нанести ему какой-нибудь вредъ. Вотъ—при Константиѣ насталъ миръ, и истина восторжествовала. «Но для лукаваго и завистливаго демона, губителя людей, невыносимо было видѣть плаваніе Церкви при попутномъ вѣтрѣ; онъ составилъ злокозненные замыслы и старался потопить ее»⁵⁵. Впрочемъ, всѣ эти ухищренія діавола въ концѣ концовъ разрѣшаются его посрамленіемъ и славою правовѣрныхъ, поелику Господь не рѣдко обращаетъ въ ничто козни противника въ самомъ ихъ зачаткѣ. При Констанціи аріане задумали уничтожить Никейское исповѣданіе на мѣстѣ его первоначальнаго происхож-

⁵¹ *Fr. Chr. Baur. Die Epochen der kirchlichen Geschichtsschreibung. Tübingen. 1852. S. 29—30.*

⁵² *Theodoret. H. E. I—praef. (1): M. 82, 881. Ц. И., стр. 13.*

⁵³ *H. E. I, 1 (2): M. 82, 884, p. 725. Ц. И., стр. 14.*

⁵⁴ *H. E. IV, 6 (7): M. 82, 1132, p. 955. Ц. И., стр. 243.*

⁵⁵ *H. E. I, 1 (2): M. 82, 884, p. 724—725. Ц. И., стр. 14.*

денія. Послушный ихъ волѣ императоръ назначилъ было соборъ, «но Промыслитель всяческихъ, зная будущее, какъ бы уже прошедшее, необычайнымъ землетрясеніемъ воспрепятствовалъ состояться этому собору. Землетрясеніе разрушило бѣольшую часть города и погубило бѣольшую часть жителей. Бѣхавшіе сюда епископы, услышавъ о томъ, сильно испугались и возвратились въ собственныя епархіи. Въ этомъ событіи я,—пишетъ Θεодоритъ⁵⁶,—вижу дѣйствіе Божіей премудрости. Такъ какъ святыя отцы въ Никее изложили ученіе вѣры апостольской, а собравшіеся теперь въ тотъ же городъ имѣли намѣреніе утвердить противное, между тѣмъ тожество имени дало бы приверженцамъ Арія поводъ обманывать людей простыхъ, поскольку и ихъ соборъ назывался бы Никейскимъ и могъ быть выставляемъ вмѣсто древняго: то Искущійся о церк-вахъ и разсѣялъ ихъ собраніе». Съ этой точки зрѣнія ересь прежде всего приковываетъ къ себѣ мысль историка: въ ней онъ усматриваетъ напряженіе темныхъ силъ поколебать Церковь, которую не одолѣютъ врата адовы и которая помимо сего растетъ и крѣпнеть, то покоряя себѣ непослушныхъ, то низвергая ихъ въ бездну гибели. Отсюда же ясно соприкосновеніе и гражданской исторіи. Она не вѣтъ правленія Творца; она подлежитъ вліянію Его промыслительнаго руководства и уже потому претендуетъ на извѣстное значеніе въ разсказѣ о церковно-историческихъ событіяхъ. Благочестивый и возбуждавшій прекрасныя надежды въ православныхъ Іовіанъ скончался весьма рано. «Я думаю,—разсуждаетъ Киррскій пастырь⁵⁷,—что общій Распорядитель всего, хотя, для обличенія нашего злонравія, и показываетъ намъ блага, но потомъ снова отнимаетъ ихъ, паучая насъ чрезъ то, какъ легко для Него подать намъ все, что Ему угодно; а этимъ Онъ обличаетъ насъ, что мы недостойны благъ, и располагаетъ къ лучшей жизни». Политическая жизнь и ея тревоги и волненія сами по себѣ не важны, но они такъ или иначе касаются Церкви, затрагиваютъ ея интересы, соотвѣтствуютъ ея видамъ или идутъ противъ нихъ. Только въ этомъ отношеніи они и замѣчательны, какъ одно изъ средствъ къ поступательному шествію царства Божія, замедляемаго или ускоряемаго въ его стремленіи къ достиженію конечной цѣли, когда будетъ Богъ все во всемъ (1 Кор. XV, 28). Въ противномъ случаѣ—политика совершенно безразлична для церковнаго историка; его взоръ скользитъ по вѣкамъ, и бури послѣднихъ лишь изрѣдка и мелькомъ появляются подъ его перомъ. Однимъ словомъ, гражданско-политическія происшествія входятъ въ церковную исторію по мѣрѣ своего касательства съ Церковію, но не болѣе.

Значитъ, предметомъ всякаго церковно-историческаго сочиненія, по Θεодориту, служатъ «церковныя событія», которыя извѣстнымъ образомъ относятся къ развитію царства Божія на землѣ въ его борьбѣ за всеобщее преобладаніе надъ людьми. Матеріалъ для историка обилентъ и неисчерпаемъ, поскольку и въ лучшія эпохи завѣтный идеалъ Церкви не осуществляется

⁵⁶ П. Е. II, 21 (26): М. 82, 1064. Ц. II., стр. 174.

⁵⁷ П. Е. IV, 4 (5): М. 82, 1129. Ц. II., стр. 240.

вполнѣ ни съ качественной стороны,— въ должномъ совершенствѣ ея членовъ,—ни въ количественно-пространственномъ,—въ повсюдности распространения ея въ мірѣ. Здѣсь Киррскій пастырѣ нѣсколько совпадаетъ съ Сократомъ, но превосходитъ его широтою кругозора и глубиною взгляда. Константинопольскій схоластикъ мыслилъ, что ему «пришлось бы молчать, если бы въ Церкви не возникло раздѣленій и безпокойствъ»⁵⁸, «ибо, когда воцарится миръ, желающіе писать исторію не будутъ имѣть предмета»⁵⁹. Θεодоритъ полагалъ, что полнота истины *in re* не можетъ быть достигнута сразу, хотя и составляетъ неизбѣжное *pium desiderium*; она лишь постепенно пріобрѣтается въ историческомъ процессѣ, пока звенья исторической цѣпи не сомкнутся, пока существующее *in abstracto*,—по законоположенію Господа,—не станетъ дѣйствительнымъ фактомъ не только въ средѣ избранныхъ служителей, но во всѣхъ и вездѣ. На этомъ пути необходимы потрясенія, поелику есть врагъ всякаго добра, діаволъ, съ его неискоренимою жаждой зла и неукратимою злобой къ благу. Отсюда, ереси естественно входятъ въ кругъ разсмотрѣнія повѣствователя, какъ явленіе въ предѣлахъ самаго земнаго царства Божія, ибо демонъ находитъ людей, удостоенныхъ наименованія христіанъ, и употребляетъ ихъ въ орудіе своихъ замысловъ⁶⁰. Здѣсь выражается ростъ Церкви съ внутренней стороны,—въ ея стремленіи къ всецѣлому проникновенію своихъ исповѣдниковъ въ вѣрѣ, любви и благочестіи. Тутъ мыслимо самое безконечное разнообразіе степеней, но всегда ниже законнаго уровня, а потому историкъ опять имѣетъ предъ собою необъятное поприще, ибо онъ долженъ изображать жизнь Церкви во всей ея цѣлости. И поведеніе пастырей, ихъ дѣятельность, монашество, клиръ и народъ, ученіе и просвѣщеніе равно заявляютъ неотъемлемыя права на вниманіе лѣтописца. Само собою понятно, что и объемъ истинныхъ христіанъ, то увеличивающійся, то сокращающійся, долженъ быть отмѣчаемъ съ немальною подробностію. Это одинъ изъ моментовъ восхожденія Церкви отъ силы въ силу. Но если такъ, если задача историка—описать побѣдное шествіе богоустроеннаго царства, то всѣ случайныя замѣшательства въ немъ оказываются несущественными; они просто несчастныя недоразумѣнія, плодъ неустранимой человѣческой ограниченности. «Намѣреваясь рассказывать о причиненной Іоанну (Златоусту) обидѣ, я,—говоритъ Θεодоритъ⁶¹, —стыжусь

⁵⁸ *Socr.* Н. Е. I, 18: М. 67, 124, р. 49. Ц. И., стр. 81.

⁵⁹ *Socr.* Н. Е. VII, 48: М. 67, 841. Ц. И., стр. 580.

⁶⁰ *Theodoret.* Н. Е. I, 1 (2): М. 82, 844, р. 725. Ц. И., стр. 14.

⁶¹ Н. Е. V, 34: М. 82, 1261, р. 1073; 1264, р. 1075. Ц. И., стр. 364. 366. Свое повѣствованіе о возникъ противъ св. Аѳанасія и его страданіяхъ Θεодоритъ предваряетъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: „Я расскажу, сколько можно, короче и эту печальную исторію“ (Н. Е. I, 24 (25): М. 82, 980. Ц. И., стр. 96). Нужно имѣть въ виду, что этотъ же принципъ провозглашалъ и Евсевій. По поводу волненій въ Антиохіи изъ-за Евстація онъ пишетъ (V. С. III, 59: М. 20, 1128. Ж. К., стр. 216): „Эти, исполненные немаловажной наставительности и пользы, посланія его (Константина) я помѣстилъ бы въ настоящемъ со-

другой доблести обидчиковъ и потому попытаюсь скрыть ихъ имена». «При томъ событія печальныя, по моему мнѣнію, надобно описывать короче и прикрывать погрѣшности единовѣрныхъ дѣятелей».

Таковы историческія воззрѣнія Киррскаго епископа. Они не отличаются особенною новизной и импонирующею оригинальностью, но все-же имъ нельзя отказать ни въ справедливости, ни въ основательности. Посему освѣщаемый ими и покоящийся на нихъ трудъ долженъ былъ носить на себѣ отпечатокъ научной серьезности и осмысленности. Однако достоинство всякаго историческаго сочиненія опредѣляется не одними принципами изслѣдованія. И они, конечно, придаютъ нѣкоторое значеніе появляющимся работамъ, но для насъ гораздо интереснѣе ихъ самостоятельность, условливающая ихъ важность въ качествѣ источника. Это особенно примѣнимо къ древней исторіографіи, гдѣ прогрессъ былъ по преимуществу количественный. Итакъ: первый вопросъ о томъ, откуда добытъ матеріалъ—изъ непосредственнаго ли знакомства съ памятниками или чрезъ вторыя руки — и какова его цѣнность? Это значить, что мы должны разсмотрѣть «Исторію» Θεοδορίτα въ ея отношеніи къ раннѣйшимъ повѣствованіямъ.

Самъ авторъ выставяетъ своимъ намѣреніемъ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας τὰ λεγόμενα συγγράφαι⁶². По прямому и естественному смыслу, эти слова указываютъ лишь на желаніе изобразить то, чего еще не коснулось перо повѣствователя послѣ Кесарійскаго пастыря. «Евсевій Палестинскій, начавъ исторію отъ св. Апостоловъ, описалъ событія церковныя до царствованія боголюбиваго Константина; а я,—замѣчаетъ Θεοδορίτ⁶³, — конецъ его сочиненія поставлю началомъ моихъ повѣствованій». По это желаніе восполнить абсолютно чистый пробѣлъ не исключаетъ соприкосновенія съ раннѣйшими или современными лѣтописными сказаніями. Правда, Παραλιμενονъ названа такъ потому, что τῶν παραλειφθέντων ἑτεροῖ τινες ἱστοριογράφοι γεγένηνται⁶⁴, однакоже здѣсь затрогивались и матеріи извѣстныя. «Чего не внесъ въ исторію писавшій книги Царствъ, то, собравъ изъ многихъ книгъ пророческихъ, совокупилъ воедино принявшій на себя этотъ трудъ, по многое и изъ написаннаго тамъ привелъ въ одинъ порядокъ съ описаннымъ у него, чтобы сохранить связь въ бытописаніи»⁶⁵. Отсюда открывается возможность расширенія задачи Θεοδορίτα. Валезій думалъ, что

чиненіи, если бы они не навлекали безславія на осужденныхъ. Принявъ за правило — не возобновлять въ памяти ничего худого, я оставляю ихъ». Это уже крайнее злоупотребленіе древне-римскимъ положеніемъ: De mortuis aut bene, aut nihil.

⁶² Н. Е. I—praef. (1): М. 82, 881. Ц. II., стр. 12.

⁶³ Н. Е. I—praef. (1): М. 82, 881. Ц. II., стр. 12—13.

⁶⁴ Praef. ad Comment. Theodoret. in Reg. et Paralip.: М. 80, 529. Твор. I, стр. 321. Conf. Comment. in II Paralip., cap. XIX.XXXIII: М. 80, 832. С. 853. С. Твор. VI, стр. 755. 773.

⁶⁵ Comment. Theodoret. in I Paralip., cap. III—V (М. 80, 801. А. Твор. VI, стр. 729). Въ этомъ же смыслѣ „Эранистъ“ (dial. III) говорятъ: Οὐδὲν ἄτοπον τὸν ἀποστολικὸν εἰδὸτα σχόπον τὸ ἐλλείπον προσθεῖναι (М. 83, 276. А).

τὰ λειπόμμενα vult dicere Theodoretus, se ea scriptum quae ab aliis qui sua aetate historiam ecclesiasticam scripserant, Socrate scilicet ac Sozomeno, fuerant praetermissa... Nam quemadmodum Ioannes evangelista, cum trium aliorum Evangelia perlegisset, ad scribendum impulsus esse dicitur, eo consilio, ut quae ab aliis omissa fuerant, ipse suppleret; ita fere Theodoretus, post Socratem atque Sozomenum ad scribendam historiam rerum ecclesiasticarum se contulisse mihi videtur, ut ea quae eorum diligentiam fugerant, posteris traderit⁶⁶. Эта интерпретация довольно произвольна, и теоретическія соображенія въ ея пользу весьма непрочны. Такъ, Валезій ссылается на свидѣтельства древнихъ и на то, что Θεодоритова «Исторія» явилась въ свѣтъ послѣ Сократовой и Созоменовой⁶⁷. Но всѣ показанія Кассіодора, патр. Фотія, Евагрія и Никифора Каллиста слишкомъ неопредѣленны; они ничѣмъ не даютъ знать взаимнаго отношенія цитруемыхъ историковъ и даже не соблюдаютъ хронологическаго порядка⁶⁸. Что касается втораго аргумента, то и онъ заключаетъ въ себѣ мало убѣдительности. Соглашаясь съ тѣмъ, что Киррскій епископъ писалъ позднѣе Сократа и Созомена⁶⁹, мы ничуть не подтверждаемъ этимъ, что онъ заимствовалъ у нихъ свои свѣдѣнія. Если, по Гарнаку⁷⁰, Созоменъ рассчитывалъ, что его плагиатъ изъ Сократа останется незамѣченнымъ въ кругу его читателей, то еще болѣе возможно, что оба эти автора были неизвѣстны Θεодориту. И это тѣмъ вѣроятнѣе, что промежутокъ времени между моментомъ изданія его труда и работъ тѣхъ писателей не особенно значителенъ, а средства распространенія книжныхъ новостей тогда были слабы. Съ теоретической стороны гипотеза Валезія о взаимномъ пользованіи историковъ лишена незыблемыхъ опоръ⁷¹, посему она находила и находитъ не мало противниковъ съ самаго ея возникновенія до нашихъ дней; при общемъ сочувствіи, она встрѣчаетъ не менѣе рѣзкую оппозицію Гольцаузена, Баура, Гфрѣра и Гюльденпен-

⁶⁶ *Henr. Valesii* Annotationes ad H. E. Theodoret: M. 82, 1521.

⁶⁷ См. Praefatio Валезія по разнымъ изданіямъ; у Мияя его нѣтъ.

⁶⁸ Въ этомъ случаѣ большинство противъ Валезія. Кассіодоръ ставитъ Θεодорита прежде Сократа и Созомена (*Hist. tripartita*, praef.: Migne, lat. ser. t. 69, col. 880), Юстиніанъ въ своемъ „исповѣданіи“ перечисляетъ Созомена, Исихія, Сократа и Θεодорита (Mansi, IX, 577. С. Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1031. D. Дѣян., V, стр. 549), Фотій—Евсевія, Сократа, Евагрія, Созомена и Θεодорита (*Bibliotheca*, cod. 27—31: Migne, gr. ser. t. 103, col. 61. 64), а Евагрій (*Hist. eccles.*, lib. I—praef.: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2420. Ц. И., стр. 8) и Никифоръ Каллистъ (*Hist. eccles.* I, 1: Migne, gr. ser. t. 145, col. 605, p. 35) упоминаютъ Θεодорита послѣ Созомена, но ранѣе Сократа. Ясно, что отсюда нельзя ничего извлечь въ подкрѣпленіе гипотезы взаимнаго пользованія.

⁶⁹ По Гюльденпеннингу (*Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos*), Сократъ закончилъ свою „Исторію“ между 439 и 443 гг. (S. 10—12), а Созоменъ — приблизительно въ 443—444 г. (S. 12—13).

⁷⁰ *Op. cit.*: R.—Encyclopädie von Herzog-Hauck. Bnd. XIV. S. 418—419.

⁷¹ Подробный разборъ ея съ этой стороны см. въ спеціальномъ изслѣдованіи Гюльденпеннинга: *Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos*. S. 18—20.

нинга (?) ⁷². Поэтому окончательное сужденіе можетъ быть приобрѣтено только чрезъ внимательное сличеніе. Къ этому мы теперь и приступимъ.

Θеодоритъ, несомнѣнно, зналъ Евсевія и бралъ у него нѣкоторыя свѣдѣнія. Мы разумѣемъ здѣсь, конечно, не Церковную Исторію, но «Жизнь Константина», о которой выразительно упоминаетъ самъ Киррскій епископъ. Говоря о томъ, что этотъ полуаріанинъ сознавался въ истинности термина «единосущный» въ своемъ посланіи къ Кесарійцамъ, онъ ссылается еще на «другое сочиненіе Евсевія, гдѣ онъ превозноситъ похвалами образъ дѣйствій Константина Великаго» ⁷³. Равнымъ образомъ въ рѣчи о смерти этого Августа онъ упоминаетъ: «какой чести удостоилось его тѣло и сколько времени оставалось оно въ царскомъ дворцѣ,—такъ какъ начальствующіе ожидали прибытія его сына, — о томъ писать считаю излишнимъ, потому что это описано другими, сочиненія которыхъ не трудно прочесть» ⁷⁴. Неоспоримо, что и въ данномъ случаѣ предполагается Евсевій, посвятившій не мало страницъ этимъ печальнымъ событіямъ ⁷⁵. Отсылая читателей къ *Vita Constantini* ⁷⁶, Θеодоритъ приводитъ даже буквальные выдержки изъ нея съ яснымъ обозначеніемъ автора ⁷⁷.

Этотъ источникъ былъ не особенно пригоденъ для цѣлей Киррскаго епископа, и потому онъ черпалъ изъ него не такъ много. Можно отмѣтить слѣдующіе пункты соприкосновенія. Отсюда взяты сообщенія о представленныхъ императоромъ удобствахъ къ передвиженію епископовъ въ Никею и во время пребыванія ихъ въ этомъ городѣ ⁷⁸, описаніе дворцовой палаты, гдѣ происходили торжественныя засѣданія отцовъ, самого Константина ⁷⁹ и про-

⁷² Сочиненіе Гольцаузена: *Commentatio de fontibus, quibus Socrates, Sozomenus ac Theodoretus in scribenda historia sacra usi sunt*. Göttingae. 1825—и вызвано и направлено противъ Валезія въ защиту высказанной у *Pagius*'а (*Ad an. 427 n. XVI: Critica*, II, p. 202—203. *Baronii Annales*, t. VII, p. 273—274) мысли о полной независимости всѣхъ этихъ историковъ, что раздѣляютъ *Bayr* (Die Epochen der kirchlichen Geschichtsschreibung. S. 26. 27) и *Gfrörer* (Geschichte der christlichen Kirche. Erste Abtheilung. Stuttgart. 1841. S. 197. 198). *Güldenpenning* (Die Quellen zur Geschichte des Kaiser Theodosius des Grossen. Halle. 1878. S. 24) также высказывалъ сомнѣніе относительно зависимости Θеодорита отъ Сократа и Созомена, но въ послѣднее время свое мнѣніе онъ совершенно измѣнилъ и перешелъ въ ряды противниковъ Гольцаузена.

⁷³ *Theodoret*. Н. Е. I, 12 (13): М. 82, 948, p. 783. Ц. И., стр. 68.

⁷⁴ Н. Е. I, 32 (33): М. 82, 989. Ц. И., стр. 107.

⁷⁵ *Cnf. Eusebii De vita imperatoris Constantini*, lib. IV, cap. 64 — 75: Migne, gr. ser. t. 20, col. 1220—1229. Сочиненія Евсевія Памфила. Т. II. Спб. 1849. Стр. 278—286.

⁷⁶ См. *Theodoret*. Н. Е. I, 24 (25): „это обширнѣе прославлено уже другими“ (М. 82, 797. С. Ц. И., стр. 96).

⁷⁷ *Theodoret*. Н. Е. I, 12 (13): М. 82, 948. Ц. И., стр. 68 — 69. *Euseb*. V. С. III, 13—14. 21—22 (М. 20, 1069. 1084. Ж. К., стр. 177—178. 186).

⁷⁸ *Theodoret*. Н. Е. I, 6 (7): М. 82, 916—917. А. Ц. И., стр. 42. *Euseb*. V. С. III, 6. 9 (М. 20, 1060. 1064. Ж. К., стр. 171. 174).

⁷⁹ *Theodoret*. Н. Е. I, 6 (7): М. 82, 917. С. D. Ц. И., стр. 43 — 44. *Euseb*. V. С. III, 10 (М. 20, 1064—1065. Ж. К., стр. 174—176). Здѣсь Θеодоритъ сокращаетъ и упрощаетъ Евсевія.

щальной трапезы, по окончаніи собора⁸⁰. Изъ этого же историка извлечены и нѣкоторые документы: 1) Посланіе царя пастырямъ, не участвовавшимъ въ Никейскихъ совѣщаніяхъ⁸¹; 2) его же письма къ Евсевию Кесарійскому о созиданіи, обновленіи и расширеніи церкви⁸² и 2) о приготовленіи свитковъ Св. Писанія⁸³; 4) его же посланіе къ Макарію Іерусалимскому о построеніи храма⁸⁴; 5) его же посланіе къ Сапору о христіанахъ⁸⁵; 6) его же посланіе къ Тирскому собору⁸⁶. Бóльшая часть этихъ памятниковъ находится и у Сократа (№№ 1. 2. 3. 4), что можетъ возбуждать подозрѣніе относительно непосредственности появленія ихъ въ Церковной Исторіи Θεодорита, поскольку Константинопольскій адвокатъ читалъ Евсевіеву «Жизнь Константина»⁸⁷. Эта догадка весьма естественна, но она не можетъ быть оправдана научно. Если Сократъ имѣлъ Евсевія, то не менѣе сего достоверно, что онъ былъ доступенъ и Киррскому епископу помимо этого схоластика и Созомена. Это видно изъ цитатъ Н. Е. I, 12 (13) и изъ того, что №№ 5 и 6 исключительно ему свойственны, такъ какъ письмо къ Сапору передается у Созомена въ вольномъ пересказѣ⁸⁸. Кромѣ того, въ свою защиту мы сошлемся еще на одно обстоятельство. Сократъ сообщаетъ письмо Константина къ Макарію въ ряду памятниковъ, касающихся Никейскихъ дѣяній, что очень неудачно. Самъ онъ послѣ упоминаетъ о немъ въ рассказѣ объ обрѣтеніи креста Господни⁸⁹, и здѣсь-то именно и было бы ему законное мѣсто. Θεодоритъ представляетъ дѣло сообразнѣе съ истиной и,

⁸⁰ *Theodoret.* Н. Е. I, 10 (11): М. 82, 937. В. Ц. II., стр. 59 — 60. *Euseb.* III, 15. 16 (М. 20, 1072. 1073. Ж. К., стр. 179).

⁸¹ *Theodoret.* Н. Е. I, 9 (10): М. 82, 932—937. Ц. II., стр. 55—59. *Euseb.* V. С. III, 17—20 (М. 20, 1073—1080. Ж. К., стр. 180—184). *Cnf. Socrat.* Н. Е. I, 9. V, 22 (Migne, gr. ser. t. 67, col. 89—93. 629. 632. Ц. II. Спб. 1850. Стр. 54—58. 428).

⁸² *Theodoret.* Н. Е. I, 14 (15): М. 82, 952. 953. Ц. II., стр. 73—74. *Euseb.* V. С. II, 46 (М. 20, 1021. 1024. Ж. К., стр. 141 — 142). *Cnf. Socrat.* Н. Е. I, 9 (М. 67, 93. 96. Ц. II., стр. 58—59).

⁸³ *Theodoret.* Н. Е. I, 15 (16): М. 82, 953. 956. Ц. II., стр. 74—75. *Euseb.* V. С. IV, 36 (М. 20, 1184. 1185. Ж. К., стр. 256 — 257). *Cnf. Socrat.* Н. Е. I, 9 (М. 67, 96. Ц. II., стр. 59—60).

⁸⁴ *Theodoret.* Н. Е. I, 16 (17): М. 82, 956. 957. Ц. II., стр. 76—78. *Euseb.* V. С. III, 30 — 32 (М. 20, 1089. 1092. 1093. Ж. К., стр. 191 — 194). *Cnf. Socrat.* Н. Е. I, 9 (М. 67, 96. 97. Ц. II., стр. 60—63).

⁸⁵ *Theodoret.* Н. Е. I, 24 (25): М. 82, 973. 976. 977. Ц. II., стр. 93—95. *Euseb.* V. С. IV, 9—13 (М. 20, 1157. 1160. 1161. Ж. К., стр. 237—241).

⁸⁶ *Theodoret.* Н. Е. I, 27 (29): М. 82, 981. 984. Ц. II., стр. 99—101. *Euseb.* V. С. IV, 42 (М. 20, 1189. 1192. Ж. К., стр. 261—262).

⁸⁷ На это Сократъ, между прочимъ, выразительно указываетъ въ Н. Е. V, 22 (М. 67, 629. 632. Ц. II., стр. 428), гдѣ приводится часть посланія Константина къ епископамъ, не бывшимъ на Никейскомъ соборѣ.

⁸⁸ *Sozomen.* II. Е. II, 15 (М. 67, 969. 972. Ц. II. Спб. 1851. Стр. 112—113).

⁸⁹ *Socrat.* Н. Е. I, 17 (М. 67, 120. С. Ц. II., стр. 78).

очевидно, независимо отъ Сократа. Наконецъ, всѣ эти посланія приводятся у послѣдняго вмѣстѣ и безъ надлежащихъ поясненій; Киррскій епископъ размѣщаетъ ихъ, — хотя и не всегда правильно и не рѣдко согласно съ Сократомъ⁹⁰, — и поставяетъ ихъ въ нужную связь съ соприкосновенными событиями, руководствуясь замѣтками Кесарійскаго пастыря⁹¹.

Итакъ, Θεодоритъ обязанъ Евсевію многими документальными справками, гдѣ трудно было ожидать отъ него пристрастія, лести или прямого искаженія⁹²; во всемъ же прочемъ онъ встрѣчалъ мало подходящаго матеріала у Кесарійца и относился къ нему довольно осторожно, смягчая слишкомъ цвѣтистый языкъ и непріятный ему тонъ пышнаго панегирика⁹³. Однакоже и здѣсь внимательность Киррскаго пастыря къ современнику аріанскихъ распрей оказала ему услугу въ цѣляхъ правдиваго изображенія событій. Такъ, онъ, по уваженію къ авторитету Евсевія, утверждаетъ, что вѣра принята была единогласно⁹⁴ и собственноручно скрѣплена всѣми присутствовавшими, за исключеніемъ Секунда Итолемандскаго и Θεоны Мармарикскаго⁹⁵, между тѣмъ Сократъ ошибочно указываетъ пять такихъ лицъ⁹⁶.

Кромѣ Евсевія Θεодоритъ имѣлъ предъ собою и «Исторію» Руфина. Обыкновенно указываютъ⁹⁷ на рассказъ Киррскаго пастыря о почтеніи императора къ исповѣдникамъ. «Замѣтивъ, что у нѣкоторыхъ (изъ епископовъ) исторгнуто по правому глазу, и узнавъ, что это страданіе они потерпѣли за твердость въ вѣрѣ, онъ (Константинъ) прикасался губами къ ихъ язвамъ съ полною вѣрой, что извлечетъ отсюда благословеніе для своей любви»⁹⁸. Руфинъ пишетъ: «Къ Пафнутію Константинъ чувствовалъ такое уваженіе и расположеніе, что, призывая его во дворецъ, часто обнималъ его и съ горячею любовію цѣловалъ (*avidioribus osculis demulceret*) глазъ, исторгнутый за

⁹⁰ Такъ, письма Константина къ Евсевію о храмахъ и кодексахъ Св. Писанія (см. прим. 82, 83) оба историка невѣрно и въ противорѣчіе своему источнику цитуютъ въ ряду Никейскихъ соборныхъ документовъ.

⁹¹ *Theodoret.* II. E. I, 13. 14. 15. 24 (14. 15. 16. 25): M. 82, 952. C. 953. 956. 977. C. Ц. И., стр. 73. 74. 75—76. 95—96. Cnf. *Euseb.* V. C. II, 45. IV, 35. III, 26. 29. IV, 14 (M. 20, 1021. C. 1184. C. 1085. 1088. 1089. 1161. 1164. Ж. К., стр. 140—141. 256. 188 — 191. 192. 241).

⁹² *Гюльденпеннингъ* (*Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos.* S. 6: b. e) предполагаетъ еще зависимость Θεодорита отъ Евсевія (V. C. II, 61. IV, 44) въ I, 1 (2). I, 29 (31): M. 82, 885. A. 988. Ц. И., стр. 14. 105.

⁹³ Подробныя сличенія важнѣйшихъ мѣстъ Θεодорита и Евсевія, относящихся къ Никейскому собору, представлены въ сочиненіи К. Смирнова: *Обозрѣніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго Никейскаго собора.* Ярославль. 1888. Стр. 278—282.

⁹⁴ *Theodoret.* II. E. I, 12 (13): M. 82, 948. B. Ц. И., стр. 68. Cnf. *Euseb.* V. C. III, 13—14 (M. 20, 1069. C. Ж. К., стр. 178).

⁹⁵ *Theodoret.* II. E. I, 6 (7): M. 82, 920. C. Ц. И., стр. 45.

⁹⁶ *Socrat.* II. E. I, 8: M. 67, 68. C. Ц. И., стр. 38.

⁹⁷ К. Смирновъ. *Обозрѣніе.* Стр. 282—283.

⁹⁸ *Theodoret.* II. E. I, 10 (11): M. 82, 937. B. Ц. И., стр. 60.

исповѣданіе вѣры»⁹⁹. Θεодоритъ только обобщаетъ повѣствованіе Аквилейскаго пресвитера: явленіе вполне понятное при заимствованіи и у Кирр-скаго епископа тѣмъ болѣе естественное, что, по его словамъ¹⁰⁰, въ Никее было «много мужей, украшавшихся дарами апостольства; много было и такихъ, которые, по выраженію божественнаго Апостола (Гал. VI, 17), носили язвы Господа Іисуса на тѣлѣ своемъ». Въ числѣ ихъ далѣе называются Іаковъ Низивійскій, Павелъ Неокесарійскій (при Евфратѣ) и Пафну-тій Египетскій.

Тирскій соборъ описывается согласно Руфину. По Θεодориту¹⁰¹, «тутъ сперва привели одну, распутной жизни, женщину, которая безстыдно кричала и говорила, что она дала обѣтъ дѣвства и что Аѳанасій, принятый ею, какъ гость, изнасиловалъ ее и растлилъ противъ воли. Лишь только женщина произнесла это, вошелъ обвиняемый, а вмѣстѣ съ нимъ и одинъ достохвальный пресвитеръ, по имени Тимоѳей. Судьи тотчасъ же приказали Аѳанасію отвѣчать на это обвиненіе, но онъ молчалъ, какъ будто бы не былъ Аѳанасій, а Тимоѳей сказалъ женщинѣ: такъ я когда-то имѣлъ связь съ тобою, жена? я ходилъ въ твой домъ? Тутъ она стала еще безстыднѣе кричать, подошла къ Тимоѳею, подняла руку и, указывая на него пальцемъ, говорила: да, ты отнялъ у меня дѣвство, ты лишилъ меня цѣломудрія». У Руфина мы читаемъ: «Прежде всего выступила съ обвиненіемъ нѣкоторая женщина, говоря, что она приняла нѣкогда Аѳанасія, въ качествѣ гостя, и неожиданно была изнасилована имъ ночью. Приказано было ввести Аѳанасія: онъ входитъ со своимъ пресвитеромъ Тимоѳеемъ и проситъ его, чтобы, когда женщина кончитъ и самъ онъ будетъ молчать, тотъ отвѣчалъ на ея рѣчи. Лишь только подученная заранѣе женщина замолчала, Тимоѳей обратился къ ней съ такими словами: такъ это правда, жена, что я когда-то останавливался у тебя и, какъ ты утверждаешь, изнасиловалъ тебя? Тогда она (что сообразно съ безстыдствомъ подобныхъ женщинъ) съ бранью сказала: да, ты, ты меня изнасиловалъ, ты осквернилъ въ томъ мѣстѣ мое цѣломудріе»¹⁰². Совпаденіе здѣсь слишкомъ близкое и тѣсное, чтобы не видѣть причинной зависимости обѣихъ редакцій: у Θεодорита та же подробность, та же живость и конкретность изображенія, что и у Руфина. Всѣ прибавки, напр. объ обѣтѣ дѣвства, составляютъ естественный выводъ изъ выраженія: *tu in illo loco commaculasti castitatem meam*. Поэтому ни въ какомъ случаѣ нельзя думать, что Киррскій епископъ воспроизводитъ Созомена, передающаго этотъ эпизодъ слишкомъ обще¹⁰³ и, вѣроятно, также по Руфину.

⁹⁹ *Rufini* Н. Е. I, 4: Migne, lat. ser. t. 21, col. 471.

¹⁰⁰ *Theodoret.* Н. Е. I, 6 (7): М. 82, 917. А. В. Ц. II., стр. 42—43.

¹⁰¹ *Theodoret.* Н. Е. I, 28 (30): М. 82, 985. А. В. Ц. II., стр. 102—103.

¹⁰² *Rufini* Н. Е. I, 17 (М. 21, 489—490).

¹⁰³ *Sozomen.* Н. Е. II, 25 (М. 67, 1004. В. Ц. II., стр. 138 — 139): Аѳанасій «находился въ крайнемъ затрудненіи, видя, что выведены многіе свидѣтели, особенно же по дѣлу какой-то женщины, которой будто бы онъ давалъ подарки изъ вдовъ постыдныхъ, и ночью

Разсказъ объ исповѣдникѣ Θεодорѣ, подвергнутомъ мученію префектомъ Антиохійскимъ Саллустіемъ по приказу Юліана¹⁰⁴, носитъ на себѣ явные слѣды производности изъ повѣствованія Руфина¹⁰⁵ и совпадаетъ съ нимъ, какъ хорошая копія съ оригиналомъ. Посредство Сократа, цитующаго Аквилейскаго историка¹⁰⁶, совершенно невѣроятно вслѣдствіе нѣкоторыхъ различій, допущенныхъ по вольности Константинопольскаго схоластика. 1) Сократъ утверждаетъ, что Отступникъ хотѣлъ воздвигнуть гоненіе на христіанъ въ родѣ Діоклитіановскаго. Θεодоритъ, согласно съ Руфиномъ¹⁰⁷, видитъ здѣсь проявленіе гнѣва, вспыхнувшаго въ императорѣ изъ-за посрамленія его при перенесеніи мощей св. Вавилы, и ни о какихъ широкихъ замыслахъ Юліана не упоминаетъ. 2) По Сократу, язычникъ Саллустій «задержалъ многихъ христіанъ и нѣкоторыхъ заключилъ въ темницу, а одного юношу, по имени Θεодора, *приведеннаго къ нему язычниками*, подвергнулъ пыткамъ». Киррскій епископъ сообщаетъ, что префектъ «схвативъ одного, *случайно* проходившаго по площади, юношу», что подтверждаетъ и Руфинъ: *arrehensum unum quendam adolescentem qui primus occurrit*. 3) По Θεодориту, Θεодоръ былъ терзаемъ «съ самаго утра до конца дня» (*ἑωθεν ἀρξάμενος, μέχρι ληγοῦσης ἡμέρας*), что находитъ соотвѣтствіе только у Руфина: *a prima luce usque ad horam decimam*. 4) По Сократу, Θεодора истязали до тѣхъ поръ, пока не сочли мертвымъ; этого нѣтъ ни у Руфина, ни у Θεодорита. Ясно, что содѣйствіе Константинопольскаго адвоката не могло давать Киррскому пастырю опоры для такого сближенія съ Руфиномъ.

Θеодоритъ передаетъ о разрушеніи идола въ храмѣ Сераписа¹⁰⁸, какъ кажется, по сказанію Руфина¹⁰⁹. Отсюда онъ заимствуетъ описаніе самаго храма, «огромнаго и прекраснаго по всей землѣ»¹¹⁰,—статуи, посредствомъ которой жрецы обманывали простой народъ¹¹¹ и которая своими размѣрами

обезчестилъ ее... Когда въ собраніи епископовъ женщина высказала свое обвиненіе, — состоявшій при Аѳанасіи Александрійскій пресвитеръ Тимоѳей, по тайному съ нимъ соглашенію, подошелъ къ ней и сказалъ: „такъ я причинилъ тебѣ насиліе, женщина?“ Она отвѣчала: „развѣ не ты?“—и указала на время и мѣсто преступленія. Трудно допустить, чтобы Θεодоритъ не воспользовался точною замѣткой Созомена относительно Тимофея, тогда какъ неопредѣленное *suus presbyter* Руфина необходимо должно было внушать ему осторожность и заставляло прибѣгать къ общимъ выраженіямъ.

¹⁰⁴ *Theodoret.* Н. Е. III, 7 (11): М. 82, 1097. 1200. Ц. II., стр. 209—210.

¹⁰⁵ *Rufini* Н. Е. I, 36 (М. 21, 504).

¹⁰⁶ *Socrat.* Н. Е. III, 19 (М. 67, 428. Ц. II., стр. 294—295).

¹⁰⁷ *Rufini* Н. Е. I, 35 (М. 21, 503. В).

¹⁰⁸ *Theodoret.* Н. Е. V, 22 (М. 82, 1245. Ц. II., стр. 349).

¹⁰⁹ *Rufini* Н. Е. II, 23 (М. 21, 229—232).

¹¹⁰ *Cnf. Rufini* Н. Е. II, 23 (М. 21, 530. А): *In medio totius spatii* (искусственно сдѣланнаго возвышенія) *aedes erat, pretiosis edita columnis et marmoris saxo extrinsecus ample magnificeque constructa.*

¹¹¹ *Cnf. Rufini* Н. Е. II, 23 (М. 21, 530. В): *Erant etiam quaedam ad stuporem admirationemque videntium, dolis et arte composita.*

приводила въ ужасъ жителей Александріи ¹¹², и легенду о томъ, будто по низверженіи истукана потрясется земля и все подвергнется совершенной гибели ¹¹³. Посему τὸς Θεодорита, по нашему мнѣнію, отсылаетъ къ Руфину. Сократъ ¹¹⁴ и Созоменъ ¹¹⁵ въ своихъ изображеніяхъ не имѣютъ характерныхъ чертъ сходства съ Церковною Исторіей Киррскаго епископа.

Итакъ, наряду съ Евсевіемъ, Θεодоритъ самостоятельно и усердно изучалъ Руфина ¹¹⁶, который затрогивалъ предметы и вопросы, для него болѣе интересные. Впрочемъ, и здѣсь зависимость довольно слабая, поскольку Киррскій историкъ беретъ сравнительно немного, да и то употребляетъ по своимъ видамъ и совершенно самобытно. Онъ усматривалъ въ Руфинѣ небезполезнаго помощника и совѣтовался съ нимъ лишь тамъ, гдѣ другіе были безгласны. Руфинъ служилъ Θεодориту въ незначительныхъ мелкихъ одолженіяхъ.

Пока мы видимъ нашего историка на высотѣ своей задачи; онъ честно собираетъ нужныя свѣдѣнія и своеобразно примѣняетъ ихъ къ своей цѣли. Но вотъ предъ нами систематическіе труды аріанствующаго Филосторгія, поваціанствующаго по симпатіямъ Сократа и монахолюбиваго Созомена. Отношеніе къ нимъ Θεодорита есть проба его историческаго значенія, которое послѣ свѣрки съ ними нѣкоторыя уменьшаютъ чуть не до нуля. Крайне пристрастный къ работамъ церковныхъ авторовъ и капризно, даже наивно, придирчивый къ нимъ Іееръ (Jeer) окончательно изгоняетъ Θεодорита изъ пантеона труженниковъ историческаго знанія и буквально закидываетъ его

¹¹² Cnf. *Rufini* II. E. II, 23 (M. 21, 530. B): Simulachrum Serapis ita erat vastum, u dextera unum parietem, alterum leva perstringeret: quod monstrum ex omnibus generibus metallorum lignorumque compositum ferebatur.

¹¹³ Cnf. *Rufini* II. E. II, 23 (M. 21, 531. A): Persuasio quaedam ab ipsis Gentilibus fuerat dispersa, quod si humana manus simulachrum illum contigisset, terra dehiscens illico solveretur in chaos, caelumque repente rueret in praecipitium.

¹¹⁴ *Socrat.* II. E. V, 16 (M. 67, 604. 605. Ц. II., стр. 411—413).

¹¹⁵ *Sozomen.* II. E. VII. 15 (M. 67. 1452. 1453. 1456. 1457. Ц. II., стр. 501 — 505). По всѣмъ видимостямъ, Созоменъ компилируетъ здѣсь Сократа.

¹¹⁶ Ср. еще *Theodoret.* II. E. II, 10 (13): M. 82, 1024. 1025. Ц. II., стр. 137—138 и *Rufini* II. E. I, 19: M. 21, 492. Болѣе подробный анализъ мѣстъ, взятыхъ Θεодоритомъ у Руфина, см. въ спеціальному и серьезному изслѣдованіи Гюльдингеннинга: *Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos*. S. 26—39. Здѣсь указываются еще слѣдующія параллели: *Theodoret.* II. E. I, 13 (14) (смерть Арія поставляется въ связи съ рассказомъ о Никейскомъ соборѣ). I, 23 (24) (объ обращеніи Иверійцевъ къ благочестію). II, 2 (3) (сообщеніе о приближенномъ къ Констанціи пресвитерѣ-аріанинѣ). III, 15 (20) (о попыткахъ къ построенію храма Іерусалимскаго при Юліанѣ). IV, 1—4 (5) (о времени правленія Іовіана). IV, 6 (7) (объ избраніи Амвросія на Медиоланскую кафедру). IV, 18 (21) (о чудѣ при изгнаіи монаховъ Луціемъ Александрійскимъ). V, 13 (объ усиліяхъ Юстины „привить“ аріанское нечестіе своему сыну Валентиніану и гибѣль на Амвросія). V, 15 (о низверженіи тирана Максима). V, 24 (объ убіеніи Валентиніана II и побѣдѣ Θεодосія I надъ Евгеніемъ). I, 22 (23) (объ обращеніи Индійцевъ) и III, 2 (5) (замѣтка объ Евсевіи) = *Rufini* II. E. I, 13. 10. 11. 37—39. II, 1. 11. 4. 15—16. 17 et 32. 32—33. I, 9. 30.

грязью. Онъ не можетъ говорить о немъ иначе, какъ съ язвительною ироніей, кислою усмѣшкой и снисходительнымъ пренебреженіемъ. «Это,—пишетъ Иеппъ¹¹⁷,—безъ сомнѣнія самый незначительный въ ряду греческихъ церковныхъ историковъ. Онъ тѣмъ далѣе отступаетъ на задній планъ, что, неоспоримо, писалъ позднѣе Сократа и, можетъ быть, Созомена. Вalezій понимаетъ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας τὰ λεγόμενα συγγράφαι, какъ обозначеніе желанія Θεодорита восполнить то, что опустили его предшественники и именно—Сократъ и Созоменъ. Но этому прямо противорѣчитъ то обстоятельство, что, хотя Θεодоритъ и привноситъ нѣсколько новыхъ документовъ, онъ въ гораздо большей части трактуетъ о томъ же, что и названные авторы, и приводитъ тѣже документы, какіе имѣются и у нихъ». Всѣ эти голословныя разсужденія ничего не доказываютъ. Что Θεодоритъ выдалъ свое сочиненіе послѣ Сократа и Созомена, — это нимало не унижаетъ его. Что онъ читалъ ихъ и даже пользовался ими,—это свидѣтельствуется лишь о его стремленіи къ совершенству, къ тому, чтобы не пропада въ тѣмъ вѣковъ достопримѣчательная іота или черта, коль скоро она у него встрѣчается, въ чемъ сознается и строгій Иеппъ. Но ему, видимо, хочется аргументировать ту мысль, что Θεодоритъ почти все заимствовалъ у своихъ сверстниковъ, даже самые памятники, а съ своей стороны не сдѣлалъ ничего иного, какъ прикрасилъ и исказилъ свои оригиналы. Обвиненіе это настолько серьезно и рѣшительно, что требуетъ самаго внимательнаго суда, долженствующаго опредѣлить *быть или не быть* «Исторіи» Киррскаго пастыря. Разсмотримъ дѣло въ томъ порядкѣ, котораго держится Иеппъ, и съ тою подробностію, какой оно заслуживаетъ¹¹⁸, чтобы по возможности прекратить путаницу возрѣній и безконечные споры pro и contra.

По Иеппу, Θεодоритъ зналъ Сократа; это ясно изъ II, 14, «гдѣ онъ *точно* (genaυ) выписываетъ тоже мѣсто изъ Аѳанасія, что и Сократъ II, 28, и въ той-же связи, но изъ pгаef. къ lib. II намъ извѣстно, что Сократъ самъ читалъ Аѳанасія, а потому удачный подборъ выдержекъ былъ сдѣланъ имъ и не можетъ быть сведенъ къ раннѣйшему источнику, которымъ могъ бы пользоваться Θεодоритъ»¹¹⁹.

Аргументація весьма неубѣдительная, поскольку этотъ же критикъ утверждаетъ, что иногда Киррскій епископъ прямо (direct) обязанъ Аѳанасію¹²⁰ и, значитъ, обходился безъ чьихъ-либо услугъ. Не говоря въ настоящій разъ объ «Исторіи», мы сошлемся лишь на «Эранистъ», гдѣ Θεодоритъ указываетъ 6 отдѣльныхъ Аѳанасіевыхъ произведеній (Посланіе къ Епиктету Коринѳскому. Ἀπολογία ὑπὲρ Διονυσίου Ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας. Ὁ περὶ πίστεως λόγος μεῖζων. Ὁ πρὸς αἵρεσεις λόγος β'.

¹¹⁷ Jeep. Quellenuntersuchungen zu den griechischen Kirchenhistorikern. Leipzig. 1884. S. 154.

¹¹⁸ Cnf. A. Harnack въ Theol. Literaturzeitung, 1879, Nr. 18, S. 420.

¹¹⁹ Jeep. Quellenuntersuchungen. S. 154.

¹²⁰ Jeep. Quellenuntersuchungen. S. 156.

‘Ο πρὸς Ἀριανοῦς τόμος. ‘Ο περὶ ἐνανθρωπήσεως λόγος) и извлекаетъ изъ нихъ 28 подходящихъ цитатъ ¹²¹. Уже отсюда видно, что св. Аѳанасій былъ знакомъ Θεодориту ближе и лучше, чѣмъ Сократу, который предъ началомъ своего труда не имѣлъ достаточнаго понятія объ этомъ святителѣ (что странно и не извинительно въ историкѣ, описывающемъ Никейскую эпоху) и получилъ нѣкоторые его сочиненія чисто случайно ¹²². Но обратимся къ самому тексту. Въ Lib. II, cap. 11 (Vales. 14) ¹²³ Θεодоритъ рассказываетъ о событiяхъ въ Александрийской церкви по удаленiи оттуда св. Аѳанасiя и назначенiи на его мѣсто аrianина Георгiя. Характеризуя этого царскаго ставленика, какъ медвѣдя или барса, онъ далѣе ссылается на авторитетъ пострадавшаго владыки и приводитъ длинную выдержку изъ его «аполογiи» ¹²⁴. Этотъ же отрывокъ мы находимъ и у Сократа, который хочетъ показать, «что сдѣлалъ Георгiй въ Александρiи» ¹²⁵. Цѣль у обоихъ одна и таже, что обусловливало и самый выборъ, такъ какъ Απολογία de fuga sua не представляла ничего другаго, соотвѣтствующаго выполненiю такой задачи. Уже это объясняетъ нѣсколько фактъ совпаденiя цитаты безъ взаимнаго пользованiя, каковое немислимо и по причинѣ немалыхъ разностей между Сократомъ и Θεодоритомъ. Первый начинаетъ свое извлеченiе такими словами св. Аѳанасiя: «Искавшiе насъ умертвить снова пришли въ Αλεξανδρiю,—и послѣднее было хуже перваго. Воины вдругъ окружили церковь,—и вмѣсто молитвъ произошло то, что бываетъ на войнѣ» ¹²⁶. Здѣсь авторъ намекаетъ на обстоятельства своего изгнанiя чрезъ Сирiана,—и Сократъ весьма неудачно ограничивается этими темными строками, не раскрывая дѣйствительнаго ихъ значенiя. Киррскiй епископъ болѣе благо-

¹²¹ См. выше прим. 529 къ отд. II, гл. 1, подъ цифрами IV. 1—6 на стр. 182.

¹²² *Socrat.* II. E. II, praef. (M. 67, 184. 185. Ц. II., стр. 125—126). Это предваренiе весьма замѣчательно по той откровенности, съ какою авторъ объявляетъ о своей неподготовленности къ церковно-историческому труду. Онъ писалъ по тому, что было подъ руками, и принужденъ былъ поправлять самого себя вслѣдствiе простыхъ случайностей. Сократъ говоритъ: „Слѣдуя сперва Руфину, первую и вторую книгу своей Исторiи мы написали согласно съ его мнѣнiемъ (sic!), съ третьей-же до седьмой кн. писали, замѣствуя одно у Руфина, другое собирая изъ разныхъ источниковъ, а нѣчто излагая со словъ еще живыхъ современниковъ. Но послѣ того, получивъ (возможно вѣдь было и не получить!) сочиненiя Аѳанасiя, въ которыхъ онъ описываетъ свои бѣдствiя и то, какимъ образомъ, по происканiю Евсевiана, онъ сосланъ былъ въ ссылку, мы признали справедливымъ слѣдовать лучше самому страдальцу и очевидцамъ событiй, нежели тѣмъ, которые знали о нихъ по догадкамъ и отъ того погрѣшали“. Вообще, все это praefatio весьма не рекомендуетъ Сократа, который приступилъ къ дѣлу безъ надлежащихъ знанiй.

¹²³ *Theodoret.* II. E. II, 11 (14): M. 82, 1025. 1028. Ц. II., стр. 141—143.

¹²⁴ *S. Athanasii* Apologia de fuga sua, n. 6. 7 (Migne, gr. ser. t. 25, col. 652. 653. Твор., ч. II. М. 1852. Стр. 49—51).

¹²⁵ *Socrat.* II. E. II, 28 (M. 67, 272. 273. Ц. II., стр. 184—186).

¹²⁶ *Socrat.* II. E. II, 28 (M. 67, 272. В. Ц. II., стр. 184). Cnf. *S. Athanasii* Apologia de fuga sua, n. 6 (M. 25, 652. А. Твор. II, стр. 49).

разумно опускает ихъ. Это, конечно, не свидѣтельствуется еще непременно о его независимости, но важно тутъ побужденіе, по которому Θεодоритъ поступилъ подобнымъ образомъ. Онъ уже выше сообщилъ περὶ τῆς τρίτης ἐξορίας αὐτοῦ (᾿Αθανασίου) καὶ φυγῆς ¹²⁷ и именно по показаніямъ самого пострадавшаго въ той-же Apologia de fuga sua ¹²⁸. Этого отрывка нѣтъ ни у какого другаго историка, и онъ взятъ самимъ Θεодоритомъ, который выписываетъ изъ своего источника настолько точно, что даже вноситъ замѣчаніе: «какъ и прежде было сказано», послѣ въ самой «апологіи» мы наблюдаемъ такое распредѣленіе разумѣмыхъ нами мѣстъ. Отсюда слѣдуетъ, что Θεодоритъ самъ читалъ Λεοανασίου «апологію» и не пуждался въ пособіи Сократа ¹²⁹. Въ противномъ случаѣ онъ воздержался-бы отъ сокращеній, не зная дѣйствительнаго смысла зачеркиваемыхъ фразъ, каковой могъ проявиться для него только при непосредственномъ знакомствѣ съ подлинникомъ. Единственно при этомъ предположеніи можно понять, почему Киррскій епископъ не находитъ нужнымъ излагать въ общихъ выраженіяхъ то, что подробно и документально было изображено выше. Итакъ, дата ante не за Іеєпа, а противъ него. Тоже должно сказать и о самомъ заключеніи, гдѣ Θεодоритъ ссылается на несохранившееся нигдѣ посланіе св. Λοανασія къ дѣвамъ (παρμυθητικοὺς λόγους ταῖς παρθένοις) ¹³⁰. Наконецъ, въ самой редакціи встрѣчаются существенныя разности. По Сократу, не погибшіе отъ мукъ и одна дѣвица была отправлена въ большой оазисъ (πάντας τοὺς περιλειφθέντας ἄθρόως, καὶ τὴν πάρθενον ἐξώρισαν εἰς τὴν μεγάλην Ὀασιν) ¹³¹, какъ и у Λοανασія ¹³²; Θεодоритъ читаетъ: καὶ τὰς παρθένας ¹³³. Въ числѣ сосланныхъ Сократъ называетъ епископовъ Аммонія, Тмуиса (Θμοῦιν), Гая, Филона, Ерму, Плинія, Псеносириса (᾿Ψενόσιριν), Ниламмона, Агаѳона, Анагамфона, Аммонія, Марка, Драконтія, Аделфія, другаго Аммонія (᾿Αμμώνιον ἕτερον), другаго Марка (ἕτερον Μάρχον), Аѳинодора и пресвитеровъ — Ιєракса и Діоскора ¹³⁴. Киррскій епископъ указываетъ Аммонія, Муіа (Μοῦιον), Гая, Филона, Ерму, Плинія, Псеносириса (᾿Ψενόσιριν), Ниламмона, Агапія, Анагамфона, Марка, другаго Аммонія,

¹²⁷ Theodoret. II. E. II, 10 (13): M. 82, 1024. 1025. Ц. И., стр. 139—141. Выдержка предваряется слѣдующими словами Θεодорита: „О томъ, какъ убѣждалъ Λεοανασій, лучше всего разскажетъ самъ, чудесно спасшійся отъ бѣдствія, страдалецъ. Въ Апологіи своего бѣгства онъ пишетъ“ и пр.

¹²⁸ S. Athanasii Apologia de fuga sua, n. 24 (M. 25, 673. 676. Твор. II, стр. 67—68).

¹²⁹ Ср. *Güldenpenning's Die Kirchengeschichte des Theodoret*. S. 69.

¹³⁰ Theodoret II. E. II, 11 (14): M. 82. 1028. С. 1029. Ц. И., стр. 143—144. Ibid. not. Valesii ad h. l., col. 1551. Cnf. Migne, gr. ser. t. 26, col. 1240. С.

¹³¹ Socrat. II. E. II, 28 (M. 67, 273. A. Ц. II., стр. 186).

¹³² S. Athanasii Apologia de fuga sua, n. 7 (M. 25, 652. С. Твор. II, стр. 50).

¹³³ Theodoret. II. E. II, 11 (14): M. 82, 1028. В. Ц. И., стр. 143. Чтеніе Θεодорита подтверждаетъ и S. Athanasii Historia Arianorum ad monachos, n. 72 (M. 25, 780. Твор. II, стр. 145).

¹³⁴ Socrat. II. E. II, 28 (M. 67, 273. В. Ц. И., стр. 186).

другаго Марка, Драконтія, Аделфія, Аѳинодора, Іеракса и Діоскора ¹³⁵. У Аѳанасія, согласно съ Θεодоритомъ, поименованы только 18 лицъ, съ выпускомъ лишняго Аммонія ¹³⁶.

Внимательный анализъ II, 11 (14) Θεодорита не приводитъ съ необходимостью къ мысли о заимствованіи его изъ Сократа и даже прямо устраняетъ эту догадку, какъ произвольную. Во всякомъ случаѣ, больше вѣроятности на той сторонѣ, что въ данномъ случаѣ оба историка совершенно независимы. Это единственное мѣсто, на которое опирается Іееръ, и если оно не говоритъ съ неотразимостью за него, то понятно, безъ разсужденій, насколько шатко его рѣзкое и аподиктическое заключеніе.

Но,—настаиваетъ нѣмецкій критикъ ¹³⁷,—своими многочисленными документами, которые у Θεодорита общи съ Сократомъ, онъ обязанъ послѣднему. Въ примѣрѣ сего отмѣчаются ¹³⁸: Theodoret. I, 9 (8)=Socr. I, 9; Theodor. I, 10 (9)=Socr. ibid.; Theodor. I, 12 (11)=Socr. I, 8; Theodor. I, 14 (13)=Socr. I, 38 (Sozom. II, 30). Можно сюда прибавить еще II, 1 (Val. 2) = Socr. II, 3 (Sozom. III, 20); II, 9 (V. 11) = Socr. II, 23; II, 15 (V. 19. 20)=Socr. II, 37; II, 16 (V. 21)=Socr. II, 41. Одинъ изъ этихъ памятниковъ (Theodor. I, 10 (9) = Socr. I, 9) мы уже разсматривали выше ¹³⁹ и свели его къ Евсевію; теперь свѣримъ другіе. 1) *Посланіе Никейскаго собора къ Александрійской церкви* ¹⁴⁰, не встрѣчающееся въ древнихъ сказаніяхъ, имѣется у Сократа ¹⁴¹, но Θεодоритъ сохранилъ въ окончаніи слова: «Троица единосущная и вѣчная» (Ἡ Τριάς ὁμοούσιος καὶ αἰδώς), какихъ нѣтъ у этого историка. Заимствование тутъ невозможно, потому что по отношенію къ документамъ мыслимы лишь сокращенія, но не расширенія. Прочіе подлинники: 2) *Посланіе Евсевія къ Кесарійцамъ* ¹⁴²; 3) *Посланіе Аѳанасія къ Апіону* (Серапіону) ¹⁴³; 4) *Посланіе Константина II къ Александрійцамъ* ¹⁴⁴; 5) *Второе письмо Констанція къ Аѳанасію* ¹⁴⁵; 6) *Два соборныя посланія епископовъ, собравшихся въ Ариминъ, къ Констанцію* ¹⁴⁶; 7) *Неправая вѣра,*

¹³⁵ Theodoret. II. E. II, 11 (14): M. 82, 1028. B. C. Ц. И., стр. 143.

¹³⁶ S. Athanasii Apolog. de fuga sua, n. 7 (M. 25, 653. A. Твор. II, стр. 50). См. подробнѣе въ Historia Arianorum ad monachos, n. 72 (M. 25, 780. Твор. II, стр. 145).

¹³⁷ Jeep. Quellenuntersuchungen. S. 155.

¹³⁸ Jeep. Quellenuntersuchungen. S. 154.

¹³⁹ См. къ прим. 81 на стр. 259.

¹⁴⁰ Theodoret. II. E. I, 8 (9): M. 82, 928. 929. 932. Ц. И., стр. 51—54.

¹⁴¹ Socrat. II. E. I, 9 (M. 67, 77—84. A. Ц. И., стр. 45—49).

¹⁴² Theodoret. II. E. I, 11 (12): M. 82, 940—945. Ц. И., стр. 62—67.

¹⁴³ Theodoret. II. E. I, 14 (15): M. 82, 952. 953. Ц. И., стр. 73—74.

¹⁴⁴ Theodoret. II. E. II, 1 (2): M. 82, 992. 993. Ц. И., стр. 103. 110. Cnf. Sozom. II. E. III, 2: M. 67, 1036. Ц. И., стр. 165—166.

¹⁴⁵ Theodoret. II. E. II, 9 (11): M. 82, 1021. Ц. И., стр. 137.

¹⁴⁶ Theodoret. II. E. II, 15 (19. 20): M. 82, 1041—1048. 1048—1049. Ц. И., стр. 155—158. 160—161. Для перваго посланія ср. Sozom. IV, 18: M. 67, 1164. 1165. 1168. Ц. И., стр. 265—269.

изложенная въ *Жизнь Оригінійской* ¹⁴⁷—могли быть извѣстны Θεодориту какъ изъ Сократа ¹⁴⁸, такъ и изъ Аѳанасіевыхъ *De decretis Nicaenae synodi* ¹⁴⁹, *Epistola ad Serapionem* ¹⁵⁰, *Apologia contra Arianos* ¹⁵¹, *Epistola de synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria celebratis* ¹⁵². Что всѣ эти памятники перешли на страницы «Исторіи» Киррскаго епископа черезъ Сократа, за это нѣтъ неопровержимыхъ данныхъ, а касательно нѣкоторыхъ имѣются вѣскія доказательства непосредственнаго знакомства автора съ произведеніями Александрійскаго владыки. Такъ, о смерти Арія Сократъ говоритъ частію на основаніи слуховъ и частію по посланію Константина I ¹⁵³. Θεодоритъ прямо цитуетъ письмо Аѳанасія къ Апіону ¹⁵⁴, которое, по манускриптамъ сочиненій послѣдняго, было адресовано Серапіону ¹⁵⁵. Не столь ясно это въ остальныхъ случаяхъ, но не имѣется несомнѣнныхъ признаковъ посредства Сократа ¹⁵⁶: оно было бы не отрицаемо лишь тогда, когда было бы раскрыто, что у Θεодорита нѣтъ ничего больше, чѣмъ у Константинопольскаго схоластика. На самомъ дѣлѣ этого утверждать нельзя. Сократъ, конечно, стоитъ ближе къ Аѳанасію,—и это вполне понятно. Мало подготовленный, хотя и способный для широкой и безпристрастной исторической работы, онъ сильно подчинялся случайно попадавшемуся ему источнику. Какъ при начальной редакціи своихъ первыхъ двухъ книгъ онъ слѣпо слѣдовалъ Руфину, подобно сему и по полученіи сочиненій Аѳанасія онъ не менѣе точно копируетъ этого писателя. Въ значительной мѣрѣ онъ былъ рабомъ случая, дававшего ему какой-либо матеріалъ. Всесторонне образованный, обладавшій громадною патристическою эрудиціей,—Θеодоритъ не былъ ограничиваемъ столь печальною необходимостію. Онъ трудился самостоятельно и своеобразно подбиралъ нужное для его цѣлей. Посему связь его съ св. Аѳанасіемъ не бросается въ глаза слишкомъ рѣзко. И это есть выгодно рекомендуемая Киррскаго епископа черта свободы и господства.

¹⁴⁷ *Theodoret.* Н. Е. II, 16 (21 : М. 82, 1049. 1052. Ц. II., стр. 161—163.

¹⁴⁸ *Socrat.* Н. Е. I, 8. 38. II, 3. 23. 37. 41: М. 67, 69. В—77. 176—177. 189. 249. 312. 313. 316. 317. А. 320. 348—349. Ц. II., стр. 39—45. 118—120. 128—129. 168—169. 212—216. 217—218. 238—240.

¹⁴⁹ Въ приложеніи въ *De decretis*; помѣщено между сочиненіями Евсевія Кесарійскаго: М. 20, 1536—1544. Дѣян. В. С., I, стр. 191—197.

¹⁵⁰ *Epist. ad Serap.*, n. 2. 3. 4 (М. 25, 685. 688. 689. Твор. II, стр. 71—74).

¹⁵¹ *Apologia contra Arianos*, n. 87. 51 (М. 25, 405. 341. С. Твор. I. Москва. 1851. Стр. 306—307. 257).

¹⁵² *Epist. de synodis Arimin. et Seleuc.*, n. 10, приложеніе, n. 30 (М. 26, 696. 697. 700. 792. 793. 745. 748. Твор. III. М. 1853. Стр. 115—118. 187—188. 151—153).

¹⁵³ *Socrat.* Н. Е. I, 38: М. 67, 176—177. Ц. II., стр. 118—120.

¹⁵⁴ *Theodoret.* Н. Е. I, 14 (15): М. 82, 952. 953. Ц. II., стр. 73—74.

¹⁵⁵ *S. Athanasii Epist. ad Serap.*, n. 2. 3. 4: М. 25, 685. 688. 689. А. Твор. II, стр. 71—74.

¹⁵⁶ Гюльденпеннинъ утверждаетъ (*Die Kirchengeschichte des Theodoret.* S. 7—8), что письмо Констанція къ св. Аѳанасію взято Θεодоритомъ именно у послѣдняго, а никакъ не у Сократа.

Результатъ нашего изысканія ясенъ самъ собою: заимствованіе Θεодоритомъ изъ Сократа не только не доказано іееномъ, но и весьма сомнительно, поелику больше вѣроятности на сторонѣ тѣхъ, которые защищаютъ невѣдѣніе этихъ лицъ другъ другомъ. Если таково заключеніе въ примѣненіи къ сравнительно опаснымъ мѣстамъ, то всѣ прочіе примѣры противнаго скорѣе должны подтверждать его, съ устраненіемъ мысли о плагіатѣ. Допускаютъ, что «содержаніе разсказа (о сожженіи Константиномъ В. жалобъ на епископовъ) Θεодоритъ могъ заимствовать у Сократа (I, 8) или Созомена (I, 17), у которыхъ есть подобный же разсказъ». Побужденіемъ къ этой догадкѣ служить то наблюденіе, что Кирскій пастырь значительно расходится здѣсь съ Руфиномъ, ибо между ними «общаго осталось лишь то, что императоръ не пожелалъ разбирать жалобы на епископовъ и сжегъ ихъ»¹⁵⁷. Это совершенно справедливо¹⁵⁸, но дальнѣйшія соображенія ложны. Руфинъ передаетъ, что собравшіеся въ Никее часто обращались къ Константину съ жалобами, почему онъ назначилъ опредѣленный день для этого. Принявъ записки, онъ сказалъ докладчикамъ, что имъ, въ виду неотъемлемыхъ и богодарованныхъ правъ надъ обыкновенными смертными, неприлично искать суда мірскаго, свѣтскаго, а должно ждать божественнаго рѣшенія, и потомъ приказалъ сжечь ихъ libellos, чтобы оградить честь и достоинство священниковъ¹⁵⁹. Сократъ сообщаетъ тоже самое, но рѣчь императора у него особая: «Христосъ повелѣлъ отпустить брату, если желаешь отпущенія себѣ»¹⁶⁰. Въ существенномъ онъ зависимъ отъ Руфина, хотя измѣняетъ его, можетъ быть, не безъ вліянія Евсевія, который помѣщаетъ прощальное слово Константина къ епископамъ¹⁶¹. Созоменъ почти вполнѣ совпадаетъ съ Руфиномъ и только подцѣчиваетъ сухую рѣчь Аквилейскаго пресвитера¹⁶². Θεодоритъ стоитъ внѣ всѣхъ этихъ авторитетовъ. Вотъ что мы читаемъ у него: «Какіе-то сварливые люди внесли обвиненіе на нѣкоторыхъ епископовъ и свои доносы подали царю письменно. Царь, пока еще не было восстановлено

¹⁵⁷ К. Смирновъ. Обзоръ источниковъ исторіи перваго вселенскаго Никейскаго собора. Стр. 283.

¹⁵⁸ См. not. *Valesii* ad *Theodoret.* H. E. I, 11 (10): M. 82, col. 1535—1536.

¹⁵⁹ *Rufini* H. E. I, 2: Migne, lat. ser. t. 21, col. 468—469.

¹⁶⁰ *Socrat.* H. E. I, 8: M. 67, 64. В. С. Ц. И., стр. 35.

¹⁶¹ *Сократъ* (loc. cit.) говоритъ, что императоръ „примолвивъ: Христосъ повелѣлъ отпустить брату, если желаешь отпущенія себѣ, развилъ рѣчь о единомысліи въ мирѣ“. Съ таями именно увѣщаніями, по *Евсевію* (V. С. III, 21: M. 20, 1081. 1084. Ж. К., стр. 185—186), Константинъ обращался къ епископамъ предъ отъѣздомъ ихъ на епархіи: „Лучшіе не должны гордиться предъ посредственными, ибо одному Богу извѣстно, кто въ самомъ дѣлѣ лучше, а къ слабымъ должно снисходить въ тонѣ прощенія, потому что истинно совершенное вездѣ рѣдко. Неважныя ошибки надобно извинять другъ другу и имѣть снисхожденіе къ человѣческой немощи, высоко цѣнить взаимное согласіе“ и проч. Нужно замѣтить однакоже, что и Руфинъ (loc. cit.) утверждаетъ, будто въ заключеніе Константинъ сказалъ: *illa quae ad fidem Dei pertinent absque ulla animorum contentione distinguite.*

¹⁶² *Sozomen.* H. E. I. 17: M. 67, 912. С. 913. А. Ц. И., стр. 63—64.

согласіе между епископами, принималъ это и, сложивъ все это въ одну связку, запечаталъ своимъ перстнемъ и приказалъ хранить; но потомъ, когда миръ былъ утвержденъ, онъ принесъ поданные ему допосы и въ присутствіи епископовъ сжегъ ихъ, утверждая клятвенно, что не читалъ ничего тутъ написаннаго. Не нужно, — говорилъ онъ, — проступки іереевъ дѣлать общеизвѣстными, чтобы народъ, получивъ отсюда поводъ къ соблазну, не сталъ грѣшить безъ страха. Сказываютъ, Константинъ прибавилъ къ этому и слѣдующее: еслибы ему самому случилось быть очевидцемъ грѣха, совершеннаго епископомъ, то онъ покрылъ бы незаконное дѣло своею порфирой, чтобы взглядъ на это не повредилъ зрителямъ. Выказавъ такой урокъ и воздавъ такую честь іереямъ, онъ повелѣлъ каждому отправиться въ свою паству»¹⁶³. Весь этотъ эпизодъ оригиналенъ съ начала до конца и не имѣетъ ни одной точки соприкосновенія съ какими-либо древними повѣствованіями. Онъ заставляетъ признать для Θεодорита особый источникъ, каковой отмѣченъ у него терминомъ *φασί* и сказывается уже при изображеніи членовъ Никейскаго собора. «Впрочемъ, — пишетъ Киррскій историкъ¹⁶⁴, — это божественное и приснопамятное собраніе не обошлось безъ людей и противнаго свойства: въ немъ участвовали также, хотя и въ небольшомъ количествѣ, люди коварные, подобные подводнымъ камнямъ; они скрывали свое нечестіе и тайно одобряли богохульное ученіе Арія». Кляузы, очевидно, шли изъ этой среды, принадлежавшей къ участникамъ засѣданій, о которыхъ Θεодоритъ имѣлъ свои свѣдѣнія изъ неизвѣстнаго намъ въ точности сказанія: это есть самостоятельное, исключительно ему свойственное, извѣстіе¹⁶⁵. Если же такъ, то и всѣ подозрѣнія относительно достовѣрности сообщеній Киррскаго епископа и даже упреки въ намѣренной фальсификаціи¹⁶⁶ оказываются фактивными. Можно думать только, что свое свидѣтельство Θεодоритъ предпочелъ Руфину.

Новыя подтвержденія мысли о зависимости Киррскаго историка отъ Сократа представляетъ Гюльденпеннингъ въ своемъ изслѣдованіи: *Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos* (Halle. 1889). Къ сожалѣнію, мы имѣли удовольствіе познакомиться съ этимъ солиднымъ трудомъ лишь въ то время, когда настоящая глава лежала у насъ въ листахъ для окончательной корректуры. Посему мы вынуждены ограничиться теперь немногими замѣчаніями относительно этого ученаго.

Гюльденпеннингъ находитъ соприкосновеніе между Θεодоритомъ и Сократомъ въ трехъ мѣстахъ: I, 8 (Vales. 9). I, 14—15 (V. 15 — 16). I, 29 (V. 31).

Въ первомъ случаѣ Киррскій епископъ въ самыхъ краткихъ чертахъ передаетъ о Мелетіи, который былъ удостоенъ епископскаго рукоположенія, но потомъ, за нѣкоторые проступки, Петромъ Александрійскимъ лишенъ сана и

¹⁶³ *Theodoret.* II. E. I 10 (11): M. 82, 937. C. D. 940. Ц. И., стр. 60—61.

¹⁶⁴ *Theodoret.* II. E. I, 6 (7): M. 82, 917. C. Ц. И., стр. 43.

¹⁶⁵ *Güldenpenning's Die Kirchengeschichte des Theodoret.* S. 63.

¹⁶⁶ Такъ поспѣшно заключаетъ К. Смирновъ (Обозрѣніе источниковъ. Стр. 286. 287).

сталъ производить въ Оивандѣ и Египтѣ шумъ и смятенія¹⁶⁷. Хотя объ этомъ упоминаютъ Евсевій (Vita Const. II, 62. III, 4) и Созоментъ (Н. Е. I, 24), однакоже Гюльденпеннингъ думаетъ¹⁶⁸, что у Θεодорита мы имѣемъ сжатое изложеніе пространнаго разсказа Сократа¹⁶⁹, поелику у обоихъ за нимъ слѣдуетъ соборное посланіе Никейское, заключаемое замѣткой о современномъ имъ положеніи мелетіанъ¹⁷⁰. Это мнѣніе могло бы быть принято лишь въ томъ случаѣ, еслибы было несомнѣнно, что своею «связью», т. е. распредѣленіемъ матеріала касательно мелетіанства, Θεодоритъ былъ обязанъ Сократу (въ чемъ полагаетъ центръ тяжести и Гюльденпеннингъ), между тѣмъ этотъ-то пунктъ и не отличается необходимою научною прочностію. Прежде всего нужно сказать, что сдѣланный Киррскимъ епископомъ распорядокъ былъ единственно возможнымъ, ибо онъ заговорилъ о мелетіанахъ исключительно потому, что нужно было привести посланіе Никейскаго собора; ясно, что рѣчь объ нихъ столь же естественно должна была у него предварять послѣднее, какъ и у Сократа: стороннее вліяніе здѣсь излишне. Равнымъ образомъ и упоминанія о современныхъ событіяхъ встрѣчаются у Θεодорита не разъ¹⁷¹. При томъ же Сократъ пишетъ о мелетіанахъ въ разсказѣ о возникновеніи аріанства; Киррскій историкъ посвящаетъ имъ мимоходное замѣчаніе, не держась хронологіи. Затѣмъ, самое посланіе взято Θεодоритомъ, несомнѣнно, не у Сократа¹⁷², а это даетъ мѣсто мысли, что и сообщеніе о мелетіанахъ онъ могъ заимствовать изъ того же источника. Наконецъ, существенные элементы повѣствованія о Мелетіи находятся уже въ письмѣ Никейскихъ отцовъ, кромѣ извѣстій, что тотъ былъ рукоположенъ во епископа *незадолго* до безумнаго ученія Аріева (οὗ πρὸ πολλοῦ τῆς Ἀρείου μανίας) и лишепъ сана *Петромъ Александрійскимъ*. Перваго указанія у Сократа совсѣмъ нѣтъ, и оно, повидимому, даже отвергается имъ, поскольку онъ утверждаетъ, что мелетіане *незадолго* до аріанскихъ волненій были отлучены отъ Церкви (Μελετιανοὶ, οἱ μικρὸν ἔμπεροσθεν τῆς Ἐκκλησίας χωρισθέντες)¹⁷³. Отсюда слѣдуетъ, что для мелетіанъ Θεодоритъ имѣлъ особый источникъ, доказательствомъ чего можетъ служить еще Haer. fab. IV, 7.

Въ главахъ 14—15 (15—16) первой книги Θεодоритовой «Исторіи» приводятся два посланія Константина В. къ Евсевию Кесарійскому—о созиданіи церквей и приготовленіи свитковъ Св. Писанія¹⁷⁴. И здѣсь Гюльденпеннингъ¹⁷⁵

¹⁶⁷ Theodoret. Н. Е. I, 8 (9): М. 82, 928. Ц. И., стр. 51.

¹⁶⁸ Die Kirchengeschichte des Theodoret. S. 39—40.

¹⁶⁹ Socrat. Н. Е. I, 6. 9: М. 67, 52—53. 77—84. Ц. И., стр. 24—25. 45—49.

¹⁷⁰ Theodoret. I, 8 (9): М. 82, 928. 929. 932. А—В. 932. В. Ц. И., стр. 51—54. 54—55.

¹⁷¹ Theodoret. Н. Е. I, 10 (11). III, 3 (6). IV, 4. IV, 26 (29): М. 82, 937. С. 1092. С. 1129. 1189. Ц. И., стр. 60. 203. 239—240. 295—296.

¹⁷² См. выше къ прим. 140 на стр. 267.

¹⁷³ Н. Е. I, 6: М. 67, 52. С. Ц. И., стр. 24.

¹⁷⁴ М. 82, 952—956. Ц. И., стр. 73—75.

¹⁷⁵ Op. cit. S. 40.

обращаетъ вниманіе на тотъ фактъ, что оба документа у Киррскаго епископа поставляются рядомъ, какъ и у Сократа¹⁷⁶, между тѣмъ Евсевій сообщаетъ ихъ въ разныхъ мѣстахъ¹⁷⁷. Но мы выше уже видѣли, что это предположеніе не имѣетъ подлежащей твердости¹⁷⁸, и теперь прибавимъ только слѣдующее. Сократъ приводитъ нѣсколько писемъ Константина В. почти безъ всякихъ поясненій, въ качествѣ историческаго матеріала; Θεодоритъ же цитуетъ разсматриваемые памятники для подтвержденія и иллюстраціи своей характеристики благочестиваго царя¹⁷⁹. Неужели для такой опредѣленной цѣли Киррскій епископъ не могъ самъ сдѣлать нужнаго распредѣленія документовъ безъ чужой помощи? Не странно ли думать, что историкъ, составившій довольно объемистый трудъ немалой важности, былъ не въ состояніи даже связать извѣстія безъ содѣйствія другихъ лицъ? Кромѣ сего, Сократъ утверждаетъ, что о построеніи церквей Константиномъ писалъ епископамъ *каждой епархіи* (πρὸς τοὺς καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν ἐπισκόπους)¹⁸⁰, а Киррскій пастырь говоритъ, что онъ «епископовъ *каждаго города* (τοὺς δὲ γε κατὰ πόλιν ἐπισκόπους) побуждалъ къ созиданію церквей»¹⁸¹, не упоминая ясно о письмахъ къ нимъ.

I, 29 (31) «Исторіи» Θεодорита содержитъ рассказъ объ изгнаніи св. Аѳанасія при Константинѣ В.¹⁸² Тутъ, по мнѣнію Гюльденпеннинга¹⁸³, на зависимость Киррскаго епископа не отъ *Apologia contra Arianos* (n. 86. 87), а отъ Сократа, указываютъ двѣ черты, не встрѣчающіяся въ повѣствованіи Аѳанасіевомъ: 1) что Александрійскій пастырь былъ сосланъ въ Триверу (Триръ) и 2) что это случилось въ тридцатый годъ Константинова царствованія. Но у Сократа оба эти извѣстія поставлены раздѣльно, въ разныхъ мѣстахъ¹⁸⁴, такъ что даже не видно между ними прямой связи, какую даетъ Θεодоритъ. Затѣмъ, первый говоритъ, что св. Аѳанасій былъ сосланъ въ Галлію и проживалъ (διήγαγεν) въ Триверѣ, тогда какъ второй рѣшительно заявляетъ, что царь выслалъ (ἐξωστράχισε) его въ одинъ городъ Галліи, по имени Триверу. И это вполне согласно съ посланіемъ Константина II къ Александрійцамъ, изъ котораго ясно, что св. Аѳанасій долженъ былъ пребывать въ резиденціи этого правителя и подъ его надзо-

¹⁷⁶ Н. Е. I, 9: М. 67, 93. 96. Ц. И., стр. 58—60.

¹⁷⁷ V. С. II, 46. IV, 36: М. 20, 1021. 1024. 1184. 1185. Ж. К., стр. 141 — 142. 256—257.

¹⁷⁸ См. выше на стр. 259—260.

¹⁷⁹ Н. Е. I, 13 (14): „Но я (отъ рассказа о смерти Арія) обращаюсь къ повѣствованію о благочестіи царя“ (М. 82, 952. С. Ц. И., стр. 72).

¹⁸⁰ Н. Е. I, 9: М. 67, 96. А. Ц. И., стр. 59.

¹⁸¹ Н. Е. I, 13 (17): М. 82, 952. С. Ц. И., стр. 73.

¹⁸² М. 82, 988. Ц. И., стр. 105—106.

¹⁸³ Op. cit. S. 40—41.

¹⁸⁴ Н. Е. I, 35. 37: М. 67. 172. А. 173. В. Ц. И., стр. 114. 116.

ромъ, т. е. въ Триверѣ, откуда и дано было это письмо ¹⁸⁵. Это было легко вывести и безъ Сократа. Что касается хронологической даты, то и здѣсь посредство Константинопольскаго схоластика не необходимо. Θεодоритъ утверждаетъ, что Константинъ В. скончался спустя годъ и нѣсколько мѣсяцевъ послѣ ссылки св. Аѳанасія ¹⁸⁶ и что послѣдній пробылъ въ Триверѣ два года и четыре мѣсяца ¹⁸⁷: на основаніи этихъ данныхъ (изъ коихъ вторая встрѣчается только у него одного) гораздо проще было опредѣлить требуемый моментъ, чѣмъ по тому неопредѣленному указанію Сократа.

Перейдемъ теперь къ Созомену. «Знаніе Θεодоритомъ Созомена, — мудрствуетъ Іеепъ ¹⁸⁸, — въ пользу чего я не нахожу вполне твердаго критерія, кажется, слѣдуетъ изъ Theodoret. I, 19. 20. Именно: въ заключеніи I, 19 Θεодоритъ говоритъ, что Евсевій Никомидійскій и Θεогнисъ Никейскій были изгнаны Константиномъ, причемъ онъ ссылается на письмо императора къ Никомидійцамъ, которое и приводитъ *цѣликомъ* въ главѣ 20. Созоменъ I, 21 также сообщаетъ объ этомъ изгнаніи и даетъ *только выдержку* (sic!) изъ письма Константина. Потомъ, непосредственно послѣ названнаго письма, собственно послѣ указанія его содержанія, оба автора еще разъ говорятъ, что, согласно этому письму, Евсевій и Θεогнисъ были изгнаны, и присоединяютъ ихъ преемниковъ. И дѣйствительно, это мѣсто носить на себѣ такой отпечатокъ изложенія Созомена (das Gerüge einer Ausführung des Sozomenos), что, по моему мнѣнію, этого невозможно и отрицать». Но невозможное станетъ должнымъ, когда мы рассмотримъ вопросъ безъ всякой предзанятости. При изложеніи обстоятельствъ захвата Евсевіемъ Константинопольской кафедры за смертію Александра (вѣрнѣе: Павла) Θεодоритъ обращаетъ вниманіе на противоканоничность этого поступка, естественную въ аріанахъ. «Впрочемъ, и неудивительно, что люди, съ такимъ неистовствомъ возставшіе противъ божества едиnorodнаго Сына Божія, безбоязненно нарушали и другіе законы. При томъ Евсевій не въ первый разъ ввелъ теперь эту новость; онъ отваживался на то же и прежде: ибо, бывъ нѣкогда епископомъ Виритскимъ, онъ перескочилъ въ Никомидію, оттуда потомъ, вмѣстѣ съ Никейскимъ епископомъ Θεогнисомъ, изгнанъ былъ послѣ собора за явное нечестіе. И это засвидѣтельствовалъ въ своей грамотѣ царь Константинъ» ¹⁸⁹. Вспомнивъ ad hoc эту исторію, Θεодоритъ приводитъ далѣе самое императорское посланіе ¹⁹⁰ и заканчиваетъ свою рѣчь слѣдующимъ

¹⁸⁵ Theodoret. II. E. II, 1 (2): M. 82, 992. 993. Ц. II., стр. 109 --110. Socrat. II. E. II, 3: M. 67, 189. Ц. II., стр. 128—129. Sozomen. II. E. III, 2: M. 67, 1036. Ц. II., стр. 165 — 166. S. Athanasii Apologia contra Arianos, n. 87: M. 25, 405. 408. Твор. I, стр. 306—307.

¹⁸⁶ II. E. I, 30 (32): M. 82, 989. А. Ц. II., стр. 106.

¹⁸⁷ II. E. II, 1: M. 82, 992. А. Ц. II., стр. 109.

¹⁸⁸ Jeep. Quellenuntersuchungen. S. 154—155.

¹⁸⁹ Theodoret. II. E. I, 18 (19): M. 82, 961. Ц. II., стр. 81.

¹⁹⁰ Theodoret. II. E. I, 18 (20): M. 82, 965. В. Ц. II., стр. 82—84.

замѣчаіемъ: «Итакъ, тѣ епископы въ то время были низложены, вмѣсто же ихъ Никомидія была ввѣрена Амфіану, а Никея — Христу»¹⁹¹. У Созомена, въ главѣ о Никейскихъ опредѣленіяхъ и противоаріанской политикѣ Константина, значится: «Евсевію и Θεогнису онъ (царь) повелѣлъ выѣхать изъ городовъ, въ которыхъ они епископствовали. А церкви Никомидійской написалъ, чтобы она держалась вѣры, преданной соборомъ, чтобы въ епископовъ избирала православныхъ и имъ повиновалась, упомянутыхъ же предала забвенію, и, кто будетъ хвалить ихъ или согласно съ ними мыслить, тому угрожалъ наказаніемъ. Въ этомъ посланіи онъ обнаружилъ и другую причину своего гнѣва на Евсевія, — именно ту, что Евсевій уже и прежде держался стороны тирана, а Константину строилъ козни. По силѣ этой царской грамоты, какъ Евсевій, такъ и Θεогнистъ лишены церкви, которыми они управляли, — и Никомидійскую церковь припалъ въ свое управленіе Амфіанъ, а Никейскую — Христъ»¹⁹². Вотъ тотъ терновникъ, съ котораго, по Іеспу, Θεодоритъ собиралъ свои смоквы. Гдѣ слѣды этого? Ихъ нѣтъ и быть не можетъ. Во 1-хъ: Θεодоритъ рассказываетъ собственно о переходѣ Евсевія къ Константинополю, бывшемъ послѣ долгаго промежутка отъ Никейскихъ дѣяній, и объ удаленіи его съ Θεогнисомъ упоминаетъ лишь ἄργρος, къ слову; Созоменъ трактуетъ о Никейскихъ опредѣленіяхъ и, между прочимъ, о распоряженіи царя касательно названныхъ аріанствующихъ пастырей. Обстановка весьма несходная. Во 2-хъ: Киррскій епископъ сообщаетъ о «перескакиваніи» Евсевія, чего у Созомена нѣтъ. Это взято, вѣроятно¹⁹³, у св. Аѳанасія, который пишетъ: «Сначала былъ онъ въ Виритѣ, но, оставивъ Виритъ, перешелъ въ Никомидію. Одну паству оставилъ вопреки закону, а въ другую пришелъ также противъ закона; и собственную свою паству покинулъ по недостатку любви и чужою правилъ безъ основанія; презрѣлъ любовь первой паствы по желанію имѣть другую, но и въ другой разъ не соблюлъ той, которую получилъ по желанію: ибо вотъ, удалившись и отселъ, опять захватываетъ чужую»¹⁹⁴. Въ 3-хъ: Θεодоритъ въ подлинникѣ цитуетъ письмо Константина и вноситъ въ свое повѣствованіе конецъ его. Уже отсюда нужно думать, что онъ имѣлъ передъ

¹⁹¹ *Theodoret.* II. E. I, 19 (20): M. 82, 965. В. Ц. II., стр. 84.

¹⁹² *Sozomen.* II. E. I, 21 (M. 67, 924. В. Ц. II., стр. 71—72).

¹⁹³ Θεодоритъ приводитъ только конецъ посланія Константина къ Никомидійцамъ, но нельзя думать, что замѣтка о „перескакиваніяхъ“ взяты были изъ первой части, какъ это видно изъ подлинника, сохранившагося у *Геласія Кизическаго* въ сочиненіи *Astorum concilii Nicaeni commentarius*, III (Migne, gr. ser. t. 85, col. 1356. 1357. Mansi, II, 940. 941. 944. Дѣян. I, стр. 199—200).

¹⁹⁴ *S. Athanasii Apologia contra Arianos*, n. 6 (M. 25, 260. Твор. I, стр. 199); это значится въ посланіи Александрійскаго собора къ епископамъ вселенской Церкви въ пользу Аѳанасія. *Conf. Historia Arianorum ad monachos*, n. 7 (M. 25, 701. Твор. II, стр. 83): „Поелаву Евсевій съ завистію желалъ восхитить епископство сего города — Константинополя (такъ перешелъ онъ и изъ Вирита въ Никомидію), то предлогъ къ обвиненію Павлову пребылъ въ своей силѣ“ и пр.

собою экземпляръ этого документа. Замѣчательно, что выпущена часть съ исторической точки зрѣнія совершенно не важная, поскольку она содержитъ патетическія обличенія Евсевіева нечестія. Явно, что тутъ работала искус-ная рука Киррскаго пастыря, обыкновенно всегда удачнаго въ своихъ вы-держкахъ. Созомень, также читавшій Константиново произведеніе, кратко указываетъ только существенные его пункты¹⁹⁵, а вѣдь еще никто не былъ настолько проникателемъ, чтобы могъ возстановить подлинникъ по сжато-му пересказу. Въ 4-хъ: и Θεодоритъ, и Созомень согласно называютъ преем-ствовавшими Евсеію и Θεогнису Амфіана и Христа, но, независимый ранѣе, Киррскій историкъ чуждъ Созоменовскаго вліянія и въ этомъ случаѣ. И здѣсь источникомъ Θεодорита была Λθανασіева «Απολογία противъ аріанъ», гдѣ имѣется: «Какъ же онъ (Евсевій) или Θεогній могли низложить другаго, когда сами низложены и уличаются въ этомъ поставленіемъ на ихъ мѣста дру-гихъ? Ибо въ точности знаете, что послѣ того, какъ они за собственное ихъ нечестіе и за сообщеніе съ аріанами осуждены на вселенскомъ соборѣ, на мѣсто ихъ поставлены въ Никомидію Амфіанъ, а въ Никею—Христъ»¹⁹⁶. Что, наконецъ, касается послѣдовательности, то не было ничего естествен-нѣе, какъ послѣ замѣтки о низверженіи епископовъ поименовать ихъ на-слѣдниковъ по кафедрамъ.

Такимъ образомъ I, 18. 19 (19. 20) не носятъ на себѣ никакой пе-чати, кромѣ Θεодоритовой; на составъ и содержаніе ихъ всего менѣе могъ вліять Созомень¹⁹⁷, воздѣйствіе котораго на Киррскаго епископа кажется сомнительнымъ и Гарнаку¹⁹⁸. Тоже и во всѣхъ прочихъ случаяхъ мни-мой соприкосновенности Θεодорита съ Созоменомъ. Такъ, допускаютъ, что «описаніе дворцовой палаты (гдѣ происходили Никейскія собранія) Θεодо-ритъ, можетъ быть, заимствовалъ не прямо изъ «Жизни Константина», а чрезъ посредство Созомена (I, 19), который также описываетъ царскую палату на основаніи Евсевія»¹⁹⁹. Это фактъ слишкомъ мелочный, трудно поддающійся анализу,—и выдвигать его въ сомнительномъ вопросѣ едва ли удобно. Впрочемъ, и тутъ есть данныя contra. Θεодоритъ рассказываетъ, что «царь велѣлъ приготовить во дворцѣ обширную палату и поставить въ ней множество скамей и креселъ, чтобы ихъ достаточно было для вся-каго собора архіереевъ»²⁰⁰. По Евсеію, «приглашенные вступили во вну-треннѣйшую палату царскаго дворца, которая своею обширностію, по види-

¹⁹⁵ Cnf. *Socrat.* II. E. I, 9: M. 67, 100. Ц. II., стр. 63.

¹⁹⁶ *S. Athanasii Apologia contra Arianos*, n. 7 (M. 25, 260. D. 261. A. Твор. I, стр. 200).

¹⁹⁷ Ср. *Güldenpenning's Die Kirchengeschichte des Theodoret.* S. 64—65.

¹⁹⁸ *Theologische Literaturzeitung*, herausgegeben von A. Harnack und E. Schürer. 1884. Nr. 26. S. 633.

¹⁹⁹ К. Смирновъ. Обзорѣніе источниковъ. Стр. 281, прим. 1. Но ср. стр. 234: „Что касается Исторіи Созомена, то Θεодоритъ, кажется, вовсе не пользовался ею“.

²⁰⁰ *Theodoret.* II. E. I, 6 (7): M. 82, 917. С. Ц. II., стр. 43.

мому, превосходила прочія и въ которой по обѣимъ сторонамъ разставлено было множество сѣдалищъ,—вступили и заняли приличныя себѣ мѣста»²⁰¹. Созоменъ говоритъ, что «по обѣимъ сторонамъ вдоль стѣнъ царской залы стояло много скамей, а та зала была самая большая, превосходнѣе прочихъ»²⁰². Кирскій епископъ могъ взять это у Кесарійскаго панегириста²⁰³ точно такъ же, какъ и у Созомена, и не видно, почему бы мы должны склоняться къ послѣднему предположенію. Напротивъ того, намъ извѣстно, что Θεодоритъ самъ читалъ разумѣемую главу Евсевія, въ чемъ убѣждаетъ непосредственно слѣдующее за симъ описаніе наружнаго вида Константина, не находящееся ни у Сократа, ни у Созомена. Вотъ самые тексты.

Θεодоритъ:

«Онъ (Константинъ) имѣлъ прекрасный ростъ и привлекательную красоту, но особенно удивлялъ скромностію, выражавшеюся на лицѣ»²⁰⁴.

Εὐσεβίη:

«По душѣ онъ (царь), очевидно, былъ украшенъ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ: это выражалось поникшимъ его взоромъ, румянцемъ на его лицѣ и движеніями его походки. Онъ превосходилъ окружающихъ себя и высотой роста, и красотою вида, и величественною стройностію тѣла, и крѣпостію непобѣдимой силы;—и все это, въ соединеніи съ ласковостію его нрава и кротостію истинно царской его снисходительности, лучше всякаго слова высказывало превосходство его разума»²⁰⁵.

На разстояніи десяти—пятнадцати строкъ просто странно предполагать такую двойственность непосредственнаго заимствованія въ началѣ и сторонней передачи въ концѣ.

У Θεодорита²⁰⁶ съ Созоменомъ²⁰⁷ есть еще одинъ общій документъ, именно «соборный томосъ Дамаса Римскаго и западныхъ епископовъ объ Ариминскомъ соборѣ». Нѣтъ ли тутъ между ними причинной связи? По нашему мнѣнію, отвѣтъ долженъ быть отрицательный. Не говоря уже о различіи версій, изъ коихъ Θεодоритова гораздо точнѣе совпадаетъ съ латинскимъ

²⁰¹ *Euseb.* V. C. III, 10 (M. 20, 1064. Ж. К., стр. 174—175).

²⁰² *Sozomen.* II. E. I, 19 (M. 67, 917. Ц. II., стр. 68).

²⁰³ Ср. *Güldenpenning's* Die Kirchengeschichte des Theodoret. S. 63.

²⁰⁴ *Theodoret.* II. E. I, 6 (7): M. 82, 917. С. Ц. II., стр. 44.

²⁰⁵ *Euseb.* V. C. III, 10 (M. 20, 1065. Ж. К., стр. 175).

²⁰⁶ *Theodoret.* II. E. I, 17 (22): M. 82, 1052. 1053. 1056. Ц. II., стр. 161—166.

²⁰⁷ *Sozomen.* II. E. VI, 23: M. 67, 1349. 1352. 1353. Ц. II., стр. 422—424.

подлинникомъ²⁰⁸, мы отмѣтимъ здѣсь лишь двѣ особенности. По Созомену, «епископы многихъ областей стеклись въ Римъ», при чемъ отъ лица «Дамаса, епископа Римскаго, и членовъ тогдашняго собора» было отпращено посланіе предстоятелямъ Палирійскимъ²⁰⁹. Θεοδορίτς сообщаетъ, что вмѣстѣ съ Дамасомъ «въ писаніи этого посланія участвовали девяносто епископовъ, собравшихся въ Римъ изъ Италіи и Галатіи, называемой нынѣ Галліей. Я перечислилъ-бы здѣсь и имена ихъ, еслибы не находилъ этого излишнимъ»²¹⁰. Опреѣленные цифровыя даты, а равно и старинныя наименованія, — все это свидѣтельствуеетъ о томъ, что Киррскій пастырь имѣлъ предъ глазами самый памятникъ. Если даже и не такъ, если мыслимъ какой-либо историческій сборникъ или систематическій трудъ, все-же таковымъ была не «Исторія» Созомена, ибо Θεοδορίτς не только указываетъ точную сумму, но знаетъ и составляющія ее единицы. Затѣмъ, письмо у Созомена заключается слѣдующими словами: «А что мы съ вами должны такъ вѣровать, докажете это обратною грамотой вашей любви»²¹¹. Θεοδορίτς восполняетъ благоположеніемъ: «Будьте здоровы, честиѣйшіе братія» (Ἐξέρωσθε, ἀδελφοὶ τιμιώτατοι)²¹².

Занѣствованій Θεοδορίτα изъ Созомена мы не находимъ; но, — говоритъ Јееръ²¹³, — первый не только бралъ у своихъ предшественниковъ, но и раскрашивалъ ихъ произвольными и фантастическими выдумками. Разберемъ его доводы. Созоменъ передаетъ, что Валентиніана, «управлявшаго отрядомъ такъ называемыхъ юпитеровцевъ» (συνταγματάρχην ὄντα τοῦ καταλόγου τῶν χαλούμενων Ἰοβιανῶν), Юліанъ отрѣшилъ отъ военной службѣ и наказалъ вѣчною ссылкой (ἀιδίῳ φυγῇ ἐζημίωσε) въ Арменской Мелитинѣ (κατεδίκασεν αὐτὸν τὴν Μελιτινὴν τῆς Ἀρμενίας διηνεχῶς οἰκεῖν) вѣдствіе такого инцидента. Разъ отступникъ шелъ въ храмъ (εἰς τινα ναόν) принести жертвы; при немъ находился и Валентиніанъ. «Когда царю надлежало переступить черезъ порогъ, жрецъ, держа въ рукѣ мокрое кроило, по пра-

²⁰⁸ См. not. Valerii ad h. cap. (M. 82, 1554. 1555) и varias lectiones къ цитованнымъ главамъ Θεοδορίта и Созомена.

²⁰⁹ Sozomen. H. E. VI, 23 (M. 67, 1349. A. Ц. II., стр. 421. 422): Συνελθόντες εἰς Ῥώμην ἐπίσκοποι πολλῶν ἐθνῶν ἐφημίσαντο κτλ... Ἡ ἐπιστολὴ Δαμάσου τοῦ Ῥωμαίων ἐπισκόπου, καὶ τῶν ἄρα αὐτῷ τότε συνελθόντων πρὸς τοῦς Ἰλλυριῶν ἐπισκόπους γραφεῖσα.

²¹⁰ Theodoret. H. E. II, 17 (22): Ἐξέρχε δὲ τῶν γεγραφότων Δόμαρος... Ἐννευήχοντα δὲ κοινονοῦς ἔσχε τῶν γραμμάτων ἐξ Ἰταλίας, καὶ Γαλατίας τῆς νῦν Γαλλίας ὀνομαζομένης, εἰς τὴν Ῥώμην συνεληλυθότας. Ἐνέθηκα δ' αὖ καὶ τὰ τοῦτων ἐνόματα. εἰ μὴ παρελχον ὑπέλαβον (M. 82, 1052. Ц. II., стр. 163—164).

²¹¹ Sozomen. H. E. VI, 23 (M. 67, 1353. Ц. II., стр. 424): οτι δὲ οὕτως ἡμεῖς μεθ' ἡμῶν πιστεύειν ὀφείλομεν, τοῖς ἀμοιβαίοις τῆς ὑμετέρας ἀγάπης ἐπιδείξασθαι.

²¹² Theodoret. H. E. I, 17 (22): M. 82. 1056. Ц. II., стр. 166.

²¹³ Jeer. Quellenuntersuchungen. S. 155. Это предложеніе склоненъ раздѣлить и Holtenstamm (Die Kirchengeschichte des Theodoret. S. 98), который также ссылается на Theodoret. H. E. III, 12 (16).

виламъ языческимъ оросилъ входящихъ. При этомъ одна капля упала на платье Валентиніана, и онъ, выразивъ свою досаду, потому что былъ христіанинъ, побранилъ кропившаго. Говорятъ даже, будто Валентиніанъ тотчасъ, при глазахъ царя, *отрѣзалъ обрызганную часть и бросилъ ее вмѣстѣ съ самою каплей*» (περίτεμειν καὶ ἀπορρίψαι σὺν αὐτῇ τῇ ψεκάδι, ἕσπον ἐβράχην τῆς ἐσθῆτος) ²¹⁴. Нѣчто сходное встрѣчается и у Θεодорита: «Однажды, оглушенный нечестіемъ (Юліанъ) торжественно вступалъ въ храмъ *генія* (εἰς τὸ τῆς Γύχης τέμενος). Прислужники храма, стоя по обѣ сторонѣ дверей, окропляли всѣхъ входящихъ въ него съ намѣреніемъ очистить ихъ. При этомъ случаѣ, идя впереди царя, Валентиніанъ (бывшій тысяченачальникомъ и предводителемъ царскихъ копьеносцевъ) замѣтилъ на своей одеждѣ каплю жертвенной воды и *ударилъ кулакомъ прислужника* (πύξ ἔπαισε τὸν νεωχόρον)—въ наказаніе за то, что тотъ не очистилъ, а осквернилъ его. Увидѣвъ это, ненавистникъ сослалъ Валентиніана въ одну пустынную крѣпость и приказалъ ему жить тамъ» ²¹⁵.

Въ этихъ редакціяхъ общаго одно только зерно, а всѣ детали весьма различны, чтò читатель легко можетъ усмотрѣть и самъ. Мы замѣтимъ лишь то, что, по Іеепу, «изъ отрѣзыванія обрызганной части платья Θεодоритъ дѣлаетъ πύξ ἔπαισε τὸν νεωχόρον, очевидно, потому, что рассказъ Созомена казался ему недостаточно сильнымъ». Но вѣдь здѣсь не усиленіе тона, а совершенно новая черта, не имѣющая ничего аналогичнаго оригиналу. Это было бы непонятное, странное и ничѣмъ не мотивированное измышленіе. Однакоже, пусть такъ: Θεодоритъ хотѣлъ рѣзче отфѣнить христіанскую ревность Валентиніана насчетъ нечестія Юліана. Въ такомъ случаѣ рѣшительно необъяснимо смягченіе жестокости по отношенію къ язычествующему императору, который, по Θεодориту, сослалъ хиліарха на жительство въ крѣпость, между тѣмъ Созоменъ точно указываетъ на *вѣчную, пожизненную ссылку*. Явно, что усвояемой Іеепомъ тенденціи не было у Киррскаго епископа; иначе—она дала бы знать себя на всемъ протяженіи этой исторіи и во всѣхъ пунктахъ. Несомнѣнное опять разрѣшается въ произвольное,—и причина общности эпизодовъ должна быть другая. Созоменъ ссылается на устную молву (φασί), а этотъ источникъ, особенно касательно Юліана, не былъ закрытъ и для Θεодорита. Нѣсколько выше онъ выразительно заявляетъ, что о благочестивомъ отрокѣ, сынѣ жреца, онъ «слышалъ отъ него самого, когда онъ былъ уже старцемъ» ²¹⁶, при чемъ этотъ рассказывалъ ему и о нѣкоторыхъ другихъ событіяхъ ²¹⁷. И въ Graec. affect. sur. Θεодоритъ упоминаетъ: «А что было предпринято въ царствованіе Юліана противъ хри-

²¹⁴ Sozomen. II. E. VI, 6 (M. 67, 1308. Ц. II., стр. 387—388).

²¹⁵ Theodoret. II. E. III, 12 (16): M. 82, 1105. 1108. Ц. II., стр. 218.

²¹⁶ Theodoret. II. E. III, 10 (14): M. 82, 1104, p. 928. Ц. II., стр. 214.

²¹⁷ Theodoret. II. E. III, 10 (14): „По смерти Юліана онъ (отрокъ) обратился въ истинѣ и своего отца, потому что и объ этомъ между прочимъ рассказалъ намъ“ (M. 82, 1104, p. 929. Ц. II., стр. 215).

стіанъ,—объ этомъ знаютъ старики, и мы слышали ихъ рассказы о тѣхъ печальныхъ обстоятельствахъ, свидѣтелями коихъ они были» (ἀκηκόαμεν καὶ ἡμεῖς διηγουμένων τῶν τὴν τραγῳδίαν (ἐκείνην) ἑορακότων)²¹⁸. Отсюда естественно объясняются и сходство и разность сообщеній безъ всякихъ удивительныхъ превращеній лоскута въ кулакъ.

Еще одинъ примѣръ. Какъ читаемъ у Θεодорита, по смерти Юліана войско избрало Іовіана, который пріобрѣлъ уже извѣстность частію за свои подвиги, частію за христіанское дерзновеніе въ тяжкія годы. Когда это было донесено Іовіану, онъ при пріемѣ поздравленій категорически, въ особой рѣчи, высказалъ, что не можетъ царствовать надъ язычниками. Воины, выслушавъ это, воскликнули: «не сомнѣвайся, царь, и не отвергай владычества надъ нами, какъ несчастными»²¹⁹ и т. п. На этотъ эпизод намекаютъ и Сократъ²²⁰, и Созоменъ²²¹, но гораздо короче: имъ извѣстно только, что Іовіанъ отказывался отъ предложенія и принять его лишь въ виду согласія всѣхъ на его условія. Все характерное въ рассказѣ Θεодорита составляетъ его исключительную собственность; таковы: описаніе наружности и доблести Іовіана, его увѣщанія къ солдатамъ и ихъ отвѣты. Мало того; по IV, 1 Киррскаго епископа Іовіанъ не имѣлъ никакого военнаго чина: «онъ не былъ ни военачальникомъ, ни трибуномъ» (οὐτε στρατηγὸν, οὐτε τῶν μετ' ἐκείνων)²²²; Созоменъ умалчиваетъ о его положеніи, а Сократъ передаетъ: «Онъ былъ тысяченачальникомъ (трибуномъ), когда Юліанъ служившимъ въ войскѣ его предложилъ на выборъ одно изъ двухъ: или принести жертву, или выйти въ отставку,—и избралъ лучше сложить съ себя поясъ, нежели исполнить повелѣніе царя несчастиваго. Однакоже, по случаю предстоявшей войны, Юліанъ снова принялъ его въ число военачальниковъ»²²³. Θεодоритъ, явно, не зналъ ничего подобнаго, а потому не могъ производить расширеній и прикрашиваній невѣдомой ему картины. Это тенденціозное и не аргументированное изобрѣтеніе Іеппа²²⁴.

²¹⁸ Graec. affect. curatio, sermo IX: M. 83, 1044 init.

²¹⁹ Theodoret. II. E. IV, 1: M. 82, 1121. 1124. Ц. II., стр. 233—234.

²²⁰ Socrat. III, 22 (M. 67, 436. Ц. II., стр. 300—301): „Когда хотѣли сдѣлать Іовіана царемъ, онъ отказывался и, насильно влекомый воинами, кричалъ, что, будучи христіаниномъ, не хочетъ царствовать надъ язычниками. Но такъ какъ при этомъ всѣ единогласно исповѣдали, что и они христіане, то онъ и принялъ царство“.

²²¹ Sozomen. II. E. VI, 3 (M. 63, 1297. Ц. II., стр. 380): „Послѣ Юліана, съ общаго согласія лагеря, царство принялъ Іовіанъ. Впрочемъ, когда войска среди непріятелей объявили его самодержцемъ, онъ, называя себя христіаниномъ, отказывался отъ управленія и не принималъ регалій, пока воины, узнавъ о причинѣ отреченія, не провозгласили и себя христіанами“.

²²² Theodoret. II. E. IV, 1 (M. 82, 1121. С. Ц. II., стр. 233).

²²³ Socrat. II. E. III, 22 (M. 67, 346. А. Ц. II., стр. 300). Показаніе Θεодорита справедливо, ибо, по Аммиану Марцеллину, Іовіанъ былъ domesticorum ordinis primus. Ammiani Marcellini Historia, lib. XXV, cap. 7. Edit. Lugduni. 1591. P. 357.

²²⁴ Jerp. Quellenuntersuchungen. S. 155.

Но насколько послѣдній слабъ и бѣденъ въ своихъ доводахъ насчетъ отношеній Θεодорита къ Сократу, настолько обилень въ этомъ пунктѣ Гюльденпеннингъ, представившій подробный анализъ восьми сходныхъ между этими историками мѣстъ. По указанной выше причинѣ, и здѣсь мы будемъ кратки въ своемъ разборѣ.

1. Въ I, 17 (18) Θεодоритъ передаетъ «о Еленѣ, матери царя Константина, и ея усердіи въ построеніи храма Божія» (καὶ τῆς περὶ τὴν οἰκοδομίαν τοῦ θεοῦ ναοῦ σπουδῆς)²²⁵. О заимствованіи изъ Созомена²²⁶ тутъ будто бы²²⁷ говорятъ слѣдующія черты: Киррскій епископъ приводитъ пророчество Захаріи (XIV, 20), не передаетъ подробно молитвы Макарія Іерусалимскаго и упоминаетъ о многихъ церквахъ, воздвигнутыхъ Еленой, тогда какъ у Руфина (I, 8) значится templum mirificum. Всѣ эти признаки недостаточно рѣшительны Созоменъ, несомнѣнно, пишетъ на основаніи устнаго преданія (II, 1), а этотъ источникъ не былъ закрытъ и для Θεодорита, который могъ собрать эти свѣдѣнія на мѣстѣ, когда посѣщалъ Іерусалимъ²²⁸. Но и помимо сего ему нетрудно было сдѣлать ссылку на пророчество Захаріи, ибо это не историческій фактъ, какого нельзя измыслить самому, или сократить Руфина, на котораго прямо указываютъ слова заглавія: περὶ τὴν οἰκοδομίαν τοῦ θεοῦ ναοῦ. Что касается упоминанія о построеніи Еленой обширнѣйшихъ и великолѣпнѣйшихъ храмовъ, то въ этомъ случаѣ Θεодоритъ могъ имѣть въ виду столькоже Созомена (II, 2), сколько и Евсевія²²⁹, поелику оба они говорятъ, что царица воздвигла двѣ церкви — въ Вифлеемѣ и на горѣ Елеонской. И неоспоримо, что именно послѣдній²³⁰ сообщилъ Киррскому епископу, что Елена путешествовала въ Іерусалимъ уже въ весьма преклонномъ возрастѣ и скончалась восьмидесяти лѣтъ: перваго извѣстія у Созомена совсѣмъ нѣтъ.

2. Въ рассказѣ о мученикѣ Вавилѣ и объ исповѣдникѣ Θεодорѣ²³¹ Гюльденпеннингъ²³² обращаетъ вниманіе на двѣ незначительныя особенности. Θεодоритъ говоритъ, что въ Дафнѣ «лежали останки побѣдоноснаго мученика Вавилы и вмѣстѣ съ нимъ подвижавшихся отроковъ» (καὶ τῶν συναθροισθέντων αὐτῷ μεισαχίων τὰ λείψανα) и что Юліанъ «не вынесъ оттуда никакого мертвцаго тѣла, а приказалъ исповѣдникамъ Христа перенести только останки побѣдоносныхъ мучениковъ». Этому будто бы соответствуетъ только фраза Созомена: Π ο λ λ ὧ ν καὶ ἄλλων χειμένων ἐν Δάφνῃ νεκρῶν, συμβαλὼν ὁ βασιλεὺς τὸν

²²⁵ М. 82, 957. 960—961. Ц. II., стр. 78—80.

²²⁶ Н. Е. II, 1. 2: М. 67, 929—936. Ц. II., стр. 77—82.

²²⁷ *Güldenpenning*. Die Kirchengeschichte des Theodoret. S. 41—42.

²²⁸ См. т. I, стр. 22 и прим. 85; т. II, стр. 19.

²²⁹ V. С. III, 43: М. 20, 1101. 1104. Ж. К., стр. 198—199.

²³⁰ V. С. III, 42. 43. 46: М. 20, 1101. 1104—1105. 1105. С. Ж. К., стр. 198. 199. 200.

²³¹ *Theodoret*. Н. Е. III, 6. 7 (10. 11): М. 82, 1097. 1098. Ц. II., стр. 208—210.

²³² *Op. cit.*, S. 42—43.

μάρτυρα μόνον ἐμποδὼν γίνεσθαι τοῖς χρησμοῖς, προσέταξε μετακινήσθαι τὴν θήκην ²³³. По всякій легко замѣтить, что тутъ больше различія, чѣмъ сходства, и потому скорѣе слѣдуетъ допустить, что Θεодоритъ опирается здѣсь на устное преданіе, которое ему, какъ уроженцу и жителю Антиохіи, конечно, было хорошо извѣстно. Если уже и предполагать письменный источникъ, то таковой ближе всего можно находить въ повѣствованіяхъ св. Златоуста и Филосторгія. Первый весьма выразительно упоминаетъ о многихъ другихъ мертвецахъ въ Дафнѣ, кромѣ Вавилы ²³⁴, а что въ числѣ ихъ были и соученики этого святаго,—объ этомъ даетъ знать одинъ Филосторгій ²³⁵, который говорилъ: μαρτυρῆσαι τὸν ἱερὸν Βαβύλαν συν τρισὶ πασι, κομιδῇ μὲν νέοις, τὸ γένος δ' ἀδελφοῖς. Замѣтимъ еще, что этотъ же историкъ передавалъ и объ обстоятельствахъ перенесенія мощей св. Вавилы ²³⁶; не невѣроятно, поэтому, что Θεодоритъ могъ пользоваться его сообщеніями, которые теперь утрачены.

Въ рассказѣ о Θεодорѣ на Созомена (V, 20), по Гюльденпеннингу, указываетъ неопредѣленное: τοῦτον ἥρουντό τινες, напоминающее Созоменово: λέγεται δὲ πυνθαιόμενων μετὰ ταῦτά τινων, тогда какъ Руфинъ (I, 36) и Сократъ (III, 19) утверждаютъ, что спрашивалъ исповѣдника именно этотъ Аквилейскій пресвитеръ. Но мы уже видѣли, что весь этотъ эпизодъ составленъ подъ исключительнымъ вліяніемъ Руфина ²³⁷ и отсюда въ правѣ выводиться, что онъ самъ обобщилъ выраженіе послѣдняго: вѣдь это, полагаемъ, онъ могъ сдѣлать и безъ совѣтовъ Созомена...

3. 20 (25) гл. III кн. ²³⁸ содержитъ описаніе смерти Юліана. Оно весьма значительно уклоняется отъ редакціи Созомена (VI, 1—2), но отчасти совпадаетъ въ передачѣ послѣднихъ словъ Отступника. По Θεодориту, «получивъ рану, онъ тотчасъ набралъ въ горсть крови и, бросивъ ее на воздухъ, сказалъ: ты побѣдилъ, Галилеянинъ» (νενίκηκας, Γαλιλαῖε). Константинопольскій схоластикъ пишетъ: «когда рана была нанесена, онъ (Юліанъ) собралъ съ нея кровь и, какъ бы смотря на явившагося себѣ Христа и обвиняя Его въ убіеніи себя, бросилъ ее на воздухъ» ²³⁹. Сходство здѣсь представляетъ только замѣтка о предсмертныхъ дѣйствіяхъ Юліана, а изъ этого трудно было извлечь «νενίκηκας, Γαλιλαῖε», что несправедливо утверждаетъ Гюльденпеннингъ ²⁴⁰. Относительно же перваго пункта со-

²³³ *Sozom.* II. E. V, 19: M. 67, 1276. B. Ц. II., стр. 361.

²³⁴ *Liber* (λόγος) in s. Babylam (2), contra Julianum et adversus gentes, n. 15. 16 (Migne, gr. ser. t. 50, col. 555 — 558. Слова и бесѣды на разные случаи. Т. I. Спб. 1864. Стр. 184 — 191).

²³⁵ II. E. VII, 8: Migne, gr. ser. t. 65, col. 545. B. Ц. II., стр. 375.

²³⁶ II. E. VII, 12: M. 65, 549. B. Ц. II., стр. 378.

²³⁷ См. выше на стр. 262.

²³⁸ M. 82, 1117. 1120. Ц. II., стр. 229 — 230.

²³⁹ II. E. VI, 2: M. 67, 1296. B. Ц. II., стр. 378 379

²⁴⁰ *Op. cit.* S. 44.

вершенно ясно свидѣтельствуется Филосторгій: «между тѣмъ жалкій Юліанъ бралъ руками кровь изъ раны и, бросая ее къ солнцу, раздѣльно говорилъ: насытись» (χορέσθῃτι) ²⁴¹. Затѣмъ, Θεодоритъ, какъ мы видѣли ²⁴², хорошо и всесторонне зналъ эпоху Юліана по собственнымъ свѣдѣніямъ; посему нѣтъ ничего удивительнаго, что имъ же онъ обязанъ и рассказомъ о Юліановой кончинѣ, о чемъ ходило столь много преданій,—особенно на «Востокѣ» ²⁴³. Отсюда же, конечно, объясняется и одинаковость въ обоснованіи вѣроятности той мысли, что Юліанъ былъ убитъ Римскимъ солдатомъ, что, впрочемъ, передаетъ уже св. Златоустъ (loc. cit.). Вообще, Θεодоритъ не могъ брать у Созомена того, чего у него нѣтъ, но имѣлъ полнѣйшую возможность пользоваться устными сообщеніями не менѣе Зонары ²⁴⁴ съ его «χορέσθῃτι, Ναζωραῖε» или Льва Грамматика ²⁴⁵ съ «ἐνίκησας, Χριστέ· χορέσθῃτι, Ναζωραῖε». Кажется, ясно безъ всякихъ доказательствъ, что вѣроятность на послѣдней сторонѣ.

4. Въ IV, 5 (6) ²⁴⁶ Гюльденпеннингъ ²⁴⁷ находитъ слѣды Созоменоваго ²⁴⁸ вліянія въ извѣстіяхъ о причинахъ ссылки Валентиніана при Юліанѣ, рѣчи вновь провозглашеннаго царя къ войску и о раздѣленіи царства съ Валентомъ. Но въ первомъ случаѣ Θεодоритъ, несомнѣнно, ни отъ кого независимъ ²⁴⁹, а во второмъ совпадаетъ съ Созоменомъ только по существу и ближе подходилъ къ Филосторгію ²⁵⁰; при томъ же отвѣтъ Валентиніана былъ «всѣми прославленный», значитъ, общеизвѣстный. О соправительствѣ Валента знаютъ и Филосторгій (loc. cit.) и Руфинъ ²⁵¹ не хуже Созомена, который не говоритъ, что онъ былъ вызванъ изъ Панноніи, какъ сообщаетъ Кирскій епископъ. Слѣдуетъ прибавить еще, что только послѣдній описываетъ наружность Валентиніана и утверждаетъ, что Валентъ, въ моментъ избранія, «содержалъ неповрежденные догматы», между тѣмъ, по Созомену, въ это время братья «по вѣрѣ были христіане, однакоже съ раз-

²⁴¹ Н. Е. VII, 15: М. 65, 553. С. Ц. И., стр. 382.

²⁴² См. выше на стр. 278—279.

²⁴³ *S. Gregorii Theol. Or. 5—contra Julianum II, n. 13. Or. 21—in laudem s. Athanasii, n. 33: Migne. gr. ser. t. 35, col. 680. 1121. Творенія, I. М. 1889. Стр. 153—154. Твор., II. М. 1889. Стр. 168. S. Ioannis Chr. Or. in s. Babylam, contra Julianum et gentes, n. 23: Migne, gr. ser. t. 50, col. 569. Слова и бесѣды. I. Спб. 1864. Стр. 215—216.*

²⁴⁴ *Annalium XIII, 13: Migne, gr. ser. t. 134, col. 1156,*

²⁴⁵ *Guldenpenning. Or. cit. S. 44, Anm. 81 Ср. прим. въ „Хроникѣ“ (СХСІ, 8) Георгія Амартола (Ученныя Записки втораго отд. Импер. Академіи Наукъ, кн. VI. Спб. 1861. Р. 449. Migne, gr. ser. t. 110, col. 672, р. 449), который приводитъ выраженія Юліана въ такой формѣ: ἐνίκησας, Γαλιλαῖε· ἀρχέσθῃτι, Ναζαρηνέ.*

²⁴⁶ М. 82, 1129. 1132. Ц. И., стр. 240—242.

²⁴⁷ Or. cit. S. 46.

²⁴⁸ Н. Е. VI, 6: М. 67, 1308. 1309. Ц. И., стр. 386—389.

²⁴⁹ См. выше на стр. 277—279.

²⁵⁰ Н. Е. VIII, 8: М. 65, 561. 564. Ц. И., стр. 387—388.

²⁵¹ Н. Е. II, 2: М. 21, 509.

личными мнѣніями и образомъ мыслей». Какъ бы Гюльденпеннингъ ²⁵² ни ухищрялся примирить въ этихъ пунктахъ обоихъ историковъ,—несходство и даже противоположность ихъ остаются столь великими, что необходимо вынуждаютъ признать ихъ совершенную независимость.

5. Въ IV, 14 (16) ²⁵³ о зависимости Θεодорита отъ Созомена говоритъ, по Гюльденпеннингу ²⁵⁴, то неважное обстоятельство, что и тотъ и другой ²⁵⁵ въ описаніи гоненія въ Едессѣ на православныхъ, при Валентѣ, упоминаютъ *praef. praet. Модеста*. Но, помимо всего прочаго, нѣмецкій изслѣдователь опускаетъ изъ вида или умалчиваетъ, что уже св. Григорію Нисскому ²⁵⁶ извѣстно имя этого инарха, исполнителя велѣній Валента, а первое «слово» противъ Евномія Θεодоритъ, несомнѣнно, зналъ, какъ это допускаетъ и Гюльденпеннингъ ²⁵⁷.

6. Что въ IV, 20 (23) ²⁵⁸ Θεодоритъ попользовался Созоменомъ (VI, 38), это будто бы ²⁵⁹ ясно изъ того, что Сарацинскую военачальницу Мавію онъ представляетъ предводительницею племени Измаильтянъ (τῶν Ἰσμαηλῖτῶν): этотъ терминъ употребляется еще только у Созомена ²⁶⁰. Но Киррскій епископъ отлично зналъ своихъ сосѣдей—номадовъ или Измаильтянъ ²⁶¹, происходившихъ отъ Измаила и наполнявшихъ всю пустынь отъ предѣловъ Египта до Вавилона ²⁶²; ему извѣстно также, что этотъ народъ называется различно—Измаильтянами, Арабами и Сарацинами ²⁶³.

7. Въ IV, 26 (29) ²⁶⁴ дается краткая характеристика св. Ефрема Сирина и Дидима. Пространныя слова Созомена (III, 15. 16), ²⁶⁵ дѣйстви-тельно, во многомъ подходятъ къ изложенію Θεодорита, но такъ какъ въ настоящемъ случаѣ рѣчь не о фактахъ, то и не слѣдуетъ выводить отсюда столь рѣшительныхъ заключеній, какія находимъ у Гюльденпеннинга ²⁶⁶. При томъ же о Дидимѣ не менѣе сходно передаетъ Руфинъ (II, 7) ²⁶⁷, а, будучи

²⁵² Op. cit. S. 45—46.

²⁵³ M. 82, 1153. Ц. II., стр. 261.

²⁵⁴ Op. cit. S. 46—47.

²⁵⁵ *Theodoret.* II. E. IV, 15 (17): M. 82, 1153. С. Ц. II., стр. 262. *Sozomen.* II. E. VI, 18: M. 67, 1336. 1337. Ц. II., стр. 411—413.

²⁵⁶ *S. Gregorii Nysseni Contra Eunomium* I, 2: Migne, gr. ser. t. 45, col. 293. С. Твор., V. Москва. 1863. Стр. 65.

²⁵⁷ Op. cit. S. 58—59.

²⁵⁸ M. 82, 1181. Ц. II., стр. 286—287.

²⁵⁹ *Güldenpenning.* Op. cit. S. 47.

²⁶⁰ *Sozomen.* II. E. VI, 38: M. 67, 1412. Ц. II., стр. 470—471.

²⁶¹ *Graecar. affect. cur., sermo V:* M. 83, 949. С—D.

²⁶² *Quaest. LXXII in Genes.* (M. 80, 181. Твор. I, стр. 71).

²⁶³ *Comment. in Isa. XIII, 20* (M. 81, 329),—*in Jerem. XLIX, 26—27. 28* (M. 81, 733. 736. Твор. VI, стр. 294—295).

²⁶⁴ M. 82, 1189. 1192. Ц. II., стр. 295—296.

²⁶⁵ M. 67, 1084—1093. Ц. II., стр. 203—211.

²⁶⁶ Op. cit. S. 47—48.

²⁶⁷ M. 21, 516—517.

знакомъ съ твореніями Ефрема ²⁶⁸, Θεодоритъ могъ знать его жизнь и безъ стороннихъ указаній. Если ужъ непременно нужно искать литературный источникъ, то съ такимъ же правомъ можно усматривать его въ *Vita atque episcopium s. Ephraemi Syri* св. Григорія Нисскаго ²⁶⁹ и др. Болѣе важности въ нашемъ вопросѣ имѣетъ то обстоятельство, что и Θεодоритъ и Созоменъ упоминаютъ объ Армоніи, но на основаніи *Naer. fab. I, 22* мы предположительно допускаемъ, что Киррскій епископъ читалъ сочиненія Вардесана и его сына и, значитъ, могъ писать объ нихъ вполне самостоятельно.

8. Въ V, 17 (17—18) ²⁷⁰ Θεодоритъ описываетъ «убійства въ Θεσσαλονикѣ, дерзновеніе епископа Амвросія и благочестіе царя» (Θεοδοσία I), чему соотвѣтствуетъ VII, 25 «Исторія» Созомена ²⁷¹. Общаго здѣсь чрезвычайно мало и именно: что Амвросій не пустилъ Θεодосія въ храмъ, запретилъ ему стоять въ святилищѣ и что царь издалъ законъ о задержаніи указовъ относительно смертной казни на тридцать дней, но въ этомъ мы находимъ весьма большое различіе. Такъ, первый поступокъ Амвросія Созоменъ не связываетъ столь тѣсно съ Θεσσαλονикскою рѣзней, изображаемою у него совсѣмъ иначе; о законѣ Θεодосіевомъ упоминаетъ разобщенно отъ этого событія и совершенно умалчиваетъ о вліяніи Амвросія, а объ удаленіи императора изъ святилища передаетъ въ такихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, что совершенно не видно, гдѣ, когда и при какихъ обстоятельствахъ это происходило. Различіе здѣсь настолько превышаетъ сходство, что съ научной точки зрѣнія необходимо отвергнуть всякое воздѣйствіе Созомена. И это тѣмъ справедливѣе и законнѣе, что я самъ Гюльденпеннингъ ²⁷² вынужденъ признать здѣсь для Θεодорита особый источникъ.

Мы покончили съ разборомъ мѣстъ, служащихъ опорою для теоріи взаимнаго пользованія тріады церковныхъ историковъ первой половины пятаго столѣтія. Результатъ нашихъ изысканій мы, кажется, можемъ формулировать въ такомъ заключеніи, что знакомство, а тѣмъ болѣе заимствованія Θεодоритомъ изъ Сократа и Созомена *не доказаны*. Мы считаемъ себя въ правѣ настаивать на этомъ тѣмъ сильнѣе и энергичнѣе, что во всѣхъ случаяхъ соприкосновенности Киррскаго пастыря съ Константинопольскими историками легко открывается источникъ его свѣдѣній, независимый отъ его литературныхъ собратьевъ. Это были Евсевій, св. Аѳанасій и живыя преданія. Затѣмъ, самыя совпаденія чрезвычайно общи и не имѣютъ тѣхъ признаковъ производности, какія мы находили при обзорѣ *Graec. affect. sur.* въ его отношеніи къ твореніямъ Климента Александрійскаго и Кесарійскаго апологета. Посему ни научная серьезность Гюльденпеннинга, ни смѣлая аподиктичность Іеена, ни авторитетъ А. Гарнака, согласившагося съ послѣднимъ въ

²⁶⁸ *Güldenpenning. Op. cit. S. 4. 59. 82.*

²⁶⁹ *Migne, gr. ser. t. 46. col. 820 sqq.*

²⁷⁰ *M. 82, 1232—1237. Ц. II., стр. 334—341.*

²⁷¹ *M. 67, 1493—1497. Ц. II., стр. 530—534.*

²⁷² *Op. cit. S. 49.*

сужденіи о зависимости Θεодорита отъ Сократовыхъ повѣствованіи²⁷³, не поколебали вполне нашего уваженія къ самобытности и оригинальности Киррскаго историка. Они только выдвинули вопросъ, дѣйствительно важный, не давъ надлежащаго рѣшенія. Мы старались до сихъ поръ приблизиться къ нему отрицательнымъ путемъ, опроверженіемъ Валезіево-Леоповской гипотезы; теперь взглянемъ на тотъ же предметъ съ другой стороны, въ пунктахъ несходства или противорѣчія между поименованными авторами, чтобы возможно тверже обосновать наше мнѣніе.

1. Изъ жизни Арія Θεодоритъ упоминаетъ о его отлученіи, долговременномъ пребываніи въ Александріи и смерти при Александрѣ Константинопольскомъ²⁷⁴. Небольшая справка съ Сократомъ²⁷⁵ и Созоменомъ²⁷⁶ могла бы раскрыть ему, что онъ былъ въ ссылкѣ съ воспрещеніемъ вѣзда въ Египетскую столицу, куда онъ поналъ по особымъ обстоятельствамъ; вообще исторія этого ересіарха получила-бы у него тогда бѣольшую ясность и послѣдовательность.

2. Григорія, по Θεодориту, умертвили сами Александрійцы²⁷⁷. Такое смѣшеніе кончины этого лжеіерарха съ Георгіемъ было бы немыслимо, если бы Киррскій пастырь имѣлъ подъ руками систематическіе труды Сократа²⁷⁸ и Созомена²⁷⁹, въ которыхъ всегда можно было безъ труда найти требуемое указаніе, а не работалъ по первоисточникамъ, напр. по сочиненіямъ св. Аѳанасія, гдѣ историческія данныя излагаются лишь къ случаю, по частямъ, и разбросаны по отдѣльнымъ трактатамъ²⁸⁰.

3. Киррскій епископъ представляетъ Евсевія Никомидійскаго непосредственнымъ преемникомъ Александра²⁸¹, между тѣмъ Сократъ²⁸² и Созомень²⁸³ увѣряютъ, что послѣ него рукоположенъ былъ Павелъ, котораго Констанцій изгналъ и на его мѣсто вызвалъ изъ Никомидіи аріанствующаго

²⁷³ *Theologische Literaturzeitung*. 1884. Nr. 26. S. 633.

²⁷⁴ *Theodoret*. II. E. I, 6 (7). 11 (14): M. 82, 920. C. 949. Ц. II., стр. 45. 69—70.

²⁷⁵ *Socrat*. II. E. I, 8. 14. 25—27. 37—38 (M. 67, 69. A. 113. 149—157. 173—177. Ц. II., стр. 39. 72—73. 99—105. 116—120).

²⁷⁶ *Sozomen*. II. E. I, 21. II, 16. 27. 29 (M. 67. 921. 972. 973. 976. 1009. 1017. 1020. Ц. II., стр. 71. 114—115. 144. 150—152).

²⁷⁷ *Theodoret*. II. E. II, 3 (4). 9 (12): M. 82, 996. C. 1024. Ц. II., стр. 113. 138.

²⁷⁸ *Socrat*. II. E. II, 11. 14 (M. 67, 205. 208. 209. 212. Ц. II., стр. 139—140. 143).

²⁷⁹ *Sozomen*. II. E. III, 6. 7 (M. 67, 1048. 1052. Ц. II., стр. 175. 178).

²⁸⁰ О Григоріи см. *S. Athanasii Histor. Arianorum ad monachos*, n. 9. 10. 12. 13. 21. 51. 74 (M. 25, 705. 708. 717. 753. 784. Твор. II, стр. 85—87. 96. 125. 148). Посланія Юлія и Сардикійскаго собора въ *Apologia contra Arianos*, n. 24. 30. 39 (M. 25, 288. 297. 300. 316. Твор. I, стр. 222. 230—231. 244). Ср. также *Epistola encyclica ad monachos*, n. 2—7 (M. 25, 225—240. Твор. I, стр. 177—187), которое специально направлено противъ этого узурпатора.

²⁸¹ *Theodoret*. II. E. I, 18 (19): M. 82, 961. Ц. II., стр. 81.

²⁸² *Socrat*. II. E. II, 6. 7 (M. 67, 193. Ц. II., стр. 132).

²⁸³ *Sozomen*. II. E. III, 4 (M. 67, 1080. Ц. II., стр. 169).

Евсевія. Повидимому, и здѣсь Θεодорита соблазнили неопредѣленныя указанія Аѳанасіевыхъ посланій²⁸⁴ или другихъ источниковъ, но ему легко было бы устранить эту неточность по Сократу и Созомену, если бы только онъ ихъ зналъ.

4. Θεодоритъ безъ всякихъ колебаній заявляетъ, что на Никейскомъ соборѣ «Евстаѳій, имѣвшій предстоительство въ Антиохійской церкви, первый увѣнчалъ главу царя цвѣтами похвалъ»²⁸⁵. Созоменъ своимъ рѣшительнымъ утвержденіемъ, что «Евсевій Намфіловъ всталъ и произнесъ рѣчь, заключивъ ея благодарственною о царѣ пѣсню Богу»²⁸⁶, долженъ бы былъ внушить Киррскому историку бѣльшую осторожность, какими бы памятниками онъ ни руководствовался.

Всѣ эти и подобныя промахи и разногласія весьма непріятны для защитниковъ широкой компилятивности Θεодоритовой «Исторіи». Они даютъ намъ законное право думать, что авторъ ея не былъ въ зависимости отъ работъ Константинопольскихъ схоластиковъ, которые могли бы сообщить ему небезполезныя указанія насчетъ многихъ сомнительныхъ пунктовъ. Мы останемся въ полномъ невѣдѣніи относительно того, почему Киррскій епископъ не принялъ во вниманіе повѣствованій Сократа и Созомена, когда къ сему были настоятельныя побужденія въ слутанности древнихъ извѣстій. Говорятъ, Θεодоритъ исправлялъ своихъ предшественниковъ, но не всегда удачно. Однакоже такое разсужденіе ничего не объясняетъ, поскольку самъ историкъ допускаетъ ошибку, нимало не подозрѣвая какихъ-либо возраженій, или ограничивается общими фразами, напр. касательно Арія, который будто бы долго жилъ въ Александріи. Киррскій пастырь, видимо, не зналъ, чѣмъ и какъ пополнить продолжительный промежутокъ между осужденіемъ и смертію ересіарха, и сказалъ это наугадъ, по догадкамъ, въ какихъ не было бы нужды при руководствѣ Сократа и Созомена. Въ виду всего этого, мы, въ качествѣ окончательнаго вывода, считаемъ вѣроятнѣйшимъ, что Константинопольскіе исторіографы пятого вѣка были недоступны и неизвѣстны Киррскому, писавшему почти одновременно съ ними, но безъ нихъ²⁸⁷. Мы будемъ держаться такого убѣжденія до тѣхъ поръ, пока противники не аргументируютъ своей мысли столь же прочно, какъ это сдѣлано въ раскрытіи плагіата Созомена, а надежды на это слабы и даже тщетны.

²⁸⁴ *S. Athanasii Apologia contra Arianos*, n. 6 (M. 25, 260. Твор. I. стр. 199). *Historia Arianorum ad monachos*, n. 7 (M. 25, 701. Твор. II, стр. 83).

²⁸⁵ *Theodoret.* II. E. 1, 6 (7): M. 82, 917. 920. Ц. II., стр. 44.

²⁸⁶ *Sozomen.* II. E. I, 19 (M. 67, 917. Ц. II., стр. 68).

²⁸⁷ Можно еще спросить, почему Θεодоритъ прервалъ свою „Исторію“ ранѣе Сократа и Созомена, если онъ имѣлъ въ виду восполнить ихъ сказанія? Обыкновенно отвѣчаютъ, что Киррскій епископъ боялся за свое безпристрастіе при изображеніи несторіанскихъ споровъ, въ которыхъ онъ былъ такъ сильно заинтересованъ (*Baronii Annales*, VII. Lucae. 1741. P. 273—274: ad ap. 427 not. 28); но вѣдь поправки не обязывали его входить въ подробности, а именно здѣсь-то, въ несторіанскихъ смутахъ, онъ и былъ всего компетентнѣе, какъ очевидецъ и участникъ.

Послѣ Сократа и Созомена, сверстниковъ Θεодорита, мы должны перейти къ старшему современнику его—Филосторгію, жившему въ IV—V ст.²⁸⁸, который также изъясняетъ нѣкоторое притязаніе на значеніе пособія для Θεодоритовой «Исторіи». Сочиненіе этого аріанина, называемаго у Фотія Како-сторгіемъ за его еретическія тенденціи²⁸⁹, сохранилось до насъ лишь въ сжатомъ сокращеніи, сдѣланномъ этимъ патріархомъ, и потому нельзя провести сличеній съ желательною полнотой и всесторонностью. Можно только указать немногіе пункты сходства. Іесепъ²⁹⁰ ссылается на III, 12 (Vales., Migne—8), гдѣ Θεодоритъ рассказываетъ о постросной Константиномъ церкви, двери которой были заколочены по приказу Юліана Отступника. При этомъ вставляется слѣдующій эпизодъ объ исполнителяхъ повелѣнія язычествующаго императора. «Вмѣстѣ съ префектомъ Востока вошли въ сей божественный храмъ (εἰς τὸν θεῖον νεών) блюститель государственной казны Филиксъ (Φίλιξ) и хранитель сокровищъ и стяжаній, принадлежащихъ лично царю, Елнидій или Comes privatus, какъ называютъ эту должность Римляне. Говорятъ, что Филиксъ и Елнидій прежде были христіанами, но отстали отъ благочестія въ угоду нечестивому царю. Юліанъ осквернилъ святой престолъ и далъ пощечину Евзоію, когда тотъ покушался было воспрепятствовать этому (Ὁ δὲ Ἰουλιανὸς οὖρον—uripam—μὲν κατὰ τῆς ἱερᾶς τραπέζης ἐξέκρινε· τὸν δὲ Εὐζώϊον πειραθέντα κωλύσαι κατὰ τῆς κόρρης ἐπάταξε), и будто бы сказалъ, что божественное провидѣніе не печется теперь о дѣлахъ христіанскихъ. Филиксъ же, обративъ вниманіе на драгоцѣнность сосудовъ, которые со всею щедростію были приготовлены Константиномъ и Констанціемъ, сказалъ: вотъ на какихъ сосудахъ служатъ Сыну Маріи! Но недолго ожидали они наказанія за это нечестивое и безумное поруганіе. Юліанъ немедленно пораженъ былъ жесточайшею болѣзнію, отъ которой сгнили его внутренности, такъ что очищеніе совершалось уже не чрезъ обыкновенныя части тѣла, но органомъ его были скверныя уста, служившія ему прежде органомъ богохульства. Рассказываютъ, что славившаяся вѣрою жена его при этомъ случаѣ такъ говорила супругу: надобно благодарить Христа Спасителя, мужъ, что этимъ наказаніемъ Онъ далъ тебѣ уразумѣть Свое могущество; ты и не узналъ бы, Кто тотъ, противъ Кого ты враждовалъ, если бы, по Своему обычному долготерпѣнію, Онъ не послалъ на тебя свыше этихъ ударовъ. Подобными рѣчами жены и своими мучительными страданіями вразумившись о причинѣ болѣзни, этотъ несчастный умолялъ царя возвратить церковь тѣмъ, которыхъ онъ лишилъ ея; но не убѣдилъ его и окончилъ

²⁸⁸ Свѣдѣнія объ этомъ историкѣ см. у Јерр'а: Quellenuntersuchungen. S. 56—57 и въ замѣткѣ проф. Ал. И. Лебедева: Изслѣдованія современныхъ нѣмецкихъ ученыхъ по части исторіографіи древней Церкви въ Прибав. къ Твор. св. Отц., 1886 г., т. 36, стр. 306—308.

²⁸⁹ Photii Bibliotheca, cod. 40: M. 103, col. 72—73.

²⁹⁰ Јерр. Quellenuntersuchungen. S. 156. Cnf. *Güldenpenning*. Die K.—G. des Theodoret. S. 51—54.

жизнь свою. Равно и Филиксъ былъ внезапно наказанъ свыше: изъ его усть день и ночь текла кровь, какъ будто бы къ этому органу она направлялась изъ всѣхъ жилъ. Истекши, такимъ образомъ, кровію, онъ отжилъ и преданъ вѣчной смерти»²⁹¹. Существенные элементы этого сказанія мы находимъ и у Филосторгія: «Въ числѣ многихъ, неистовствовавшихъ противъ христіанъ и благочестія и потерпѣвшихъ достойныя наказанія, замѣти́те другихъ, неоспоримо, были: начальникъ Востока Юліанъ, дядя Юліана Отступника по матери (Θεῖος ὢν κατὰ τὸ μητρῶον γένος τοῦ ἀποστάτου Ἰουλιανοῦ), также главный блюститель сокровищъ Феликсъ (Φήλιξ) и начальникъ царскаго дома Елпидій,—на языкѣ Римлянъ ихъ называютъ министрами частныхъ дѣлъ (Comites regum privatarum). Всѣ три были изъ числа тѣхъ, которые въ угоду царю отреклись отъ благочестія. Такъ, Феликсъ безъ всякой видимой причины, отъ разрыва одной во внутренности жилы, сталъ изрыгать изъ усть потоки крови и, представляя собою страшное зрѣлище для тѣхъ, кто видѣлъ его, не прожилъ и цѣлаго дня, но около вечера отъ истечения крови испустилъ духъ. А Юліанъ, подвергшись тяжелой и неизвѣстной болѣзни, въ продолженіе цѣлыхъ сорока дней лежалъ распростертымъ безъ языка и безъ всякаго чувства; потомъ, когда немного оправился, сталъ сильно обвинять себя въ своей преступной дерзости и пришелъ къ сознанію, что по этой именно причинѣ ниспослано на него такое наказаніе. Впрочемъ, онъ оправился только для засвидѣтельствованія о своемъ нечестіи, а потомъ, покрытый множествомъ всякаго рода язвъ по всему чреву, изрынулъ свою душу. Елпидій получилъ достойное наказаніе нѣсколько позже другихъ. Будучи схваченъ за содѣйствіе мятежничеству Прокопія, возставшаго противъ Валента, онъ лишенъ былъ имѣнія и, живя въ заключеніи, безславно кончилъ жизнь, былъ всѣми проклиняемъ и всѣмъ извѣстенъ подъ именемъ жреца Елпидія»²⁹². Сравнивая обѣ эти редакціи, мы видимъ въ нихъ не мало общаго, но едвали всѣ черты Θεодоритова повѣствованія могутъ быть выведены изъ Филосторгія. Что Киррскій епископъ умалчиваетъ объ Елпидіи,—это, пожалуй, неудивительно: наказаніе постигло этого преступника довольно поздно и въ способѣ его не столь замѣтно непосредственное дѣйствіе карающей руки Божіей. Здѣсь все легко объясняется изъ простаго опущенія по причинамъ довольно естественнымъ. Не то по отношенію къ обстоятельствамъ святотатственнаго поступка ренегатовъ, о чемъ Филосторгій не упоминаетъ ни однимъ словомъ. Иерпъ приписываетъ это недоразумѣнію и благочестивой фантазіи Θεодорита, который будто бы вмѣсто Θεῖος ὢν прочиталъ у Филосторгія θεῖος νεώς, превратившееся затѣмъ въ εἰς θεῖον νεών²⁹³. Но, во 1-хъ, уже прибавка κατὰ τὸ μητρῶον γένος дѣ-

²⁹¹ *Theodoret.* Н. Е. III, 8. 9 (11. 12): М. 82, 1100. 1101. Ц. И., стр. 211—212. Спф. IV, 5 (6): М. 82, 1129. С. Ц. И., стр. 240.

²⁹² *Philostorgii* Н. Е. VII, 10 (Migne, gr. ser. t. 65, col. 548. 549. Русскій переводъ. изданный вмѣстѣ съ „Исторією“ Евagriя и Θεодора Чтеца. Спб. 1853. Стр. 377—378).

²⁹³ *Iesp.* Quellenuntersuchungen. S. 157.

лала подобную переменную невозможную для разумнаго человека; въ 2-хъ, Киррекій пастырь прекрасно знаетъ, что префектъ «Востока» или, собственно, Comes Orientis ²⁹⁴ былъ дядею (ῥεῖος) императора ²⁹⁵; въ 3-хъ, одно νεώс ни въ какомъ случаѣ не могло давать опоры для составленія цѣльной легенды, по своему содержанію не подходящей къ обычнымъ фантастическимъ построеніямъ. Въ ней слишкомъ много чертъ, указывающихъ на фактическую основу и увѣряющихъ въ ея истинности. Тутъ точно обозначаются и церковь, и сосуды, и обстоятельства, и лица: это трудно свести къ недоуму термина ὄν. Необходимо признать здѣсь особый, устный или письменный, источникъ, — и къ этому побуждаетъ насъ св. Златоустъ. Во второй своей гомиліи на память мученика Вавилы онъ говоритъ: «Изъ жившихъ тогда съ нимъ (Юліаномъ) дядя его, который сильнѣе отца неистовствовалъ противъ насъ и дерзнулъ коснуться священныхъ сосудовъ нечистыми руками и, недовольствуясь этимъ, простеръ поруганіе еще далѣе, — ибо онъ, переверотивъ ихъ, поставилъ на полу и, разложивъ, сѣлъ па нихъ, — вскорѣ подвергся наказанію за это преступное сидѣніе. Въ загнившихъ срамныхъ членахъ его зародились черви, такъ что явно было, что эта болѣзнь была ниспослана Богомъ; врачи, закалая жирныхъ и иностранныхъ птицъ и прикладывая ихъ къ зараженнымъ членамъ, вызывали червей; но черви не выходили, а упорно держались въ загнившихъ членахъ и такимъ образомъ, истощая духъ въ теченіе многихъ дней, жестоко погубили. А другой нѣкто, поставленный хранителемъ царскихъ сокровищъ, прежде нежели переступилъ порогъ царскихъ чертоговъ, внезапно лопнулъ по срединѣ, потерпѣвъ наказаніе за нѣкоторое другое подобное преступленіе» ²⁹⁶. Мыслимо, что проповѣдникъ разумѣетъ тотъ же фактъ, что и Θεодоригъ ²⁹⁷. Если же и нѣтъ, то все-таки несомнѣнно, что при Юліанѣ была какая-то исторія въ христіанскомъ храмѣ, возмутительная по своему безобразному надруганію надъ священными предметами, и что виновники ея пострадали различными мученіями, ниспосланными Богомъ ²⁹⁸. Коль скоро это справед-

²⁹⁴ *Am. Marcellini* Histor. XXIII, 1. P. 287.

²⁹⁵ *Theodoret.* II. E. III, 7 (M. 82, 1100. A. Ц. II., стр. 210): Ἰουλιανὸς ὁ Ἰουλιανῶν οὐ ῥεῖος. Cap. 9 (Val. 13) надписывается такъ: Τὰ κατὰ Ἰουλιανὸν τὸν ῥεῖον βασιλέως καὶ τὸν Φίλιππον.

²⁹⁶ Liber (λόγος) in s. Babylon (2), contra Julianum et adversus gentes, n. 17 (Migne, gr. ser. t. 50, col. 558. 559. Слова и бесѣды на разные случаи. Т. I. Сиб. 1864. Стр. 191—192)

²⁹⁷ Въ *variorum annotationes* (по изданію „Historia“ Θεοδωρίτου Cantabrigiae. 1720. P. 132, not. a; по изданію Augustae Taurinorum. 1748. P. 222; not. ad h. l.) цитованное мѣсто св. Златоуста читается въ такомъ латинскомъ переводѣ: Quoniam Julianus contumeliose super sacra vasa desederat, e vestigio illegitimae hujus sessionis poenas luit. Illius enim verenda corrupta vermiculos generarunt, ita, ut morbum divinitus illatum constaret, etc. Felix quoque antequam aulae regiae limen transcederet, derepente medius crepuit. Conf. *Baronii* ad an. 362 not. 109; Annales. T. V. Lucae. 1739. P. 80.

²⁹⁸ О внезапной кончинѣ Юліана-комита и Феликса упоминаетъ и *Ам. Марцеллинъ* (Historia, XXIII, 1, p. 287): Felice largitionum comite profluvio sanguinis repente extincto,

ливо, тогда мы должны будемъ согласиться, что Θεодоритъ, кромѣ аrianствующаго историка, имѣлъ по крайней мѣрѣ опредѣленные преданія о сообщаемомъ происшествіи. Не забудемъ, что рѣчь идетъ о времени безбожнаго Юліана, которое было знакомо Θεодориту чрезъ очевидцевъ. Отсюда мы заключаемъ, что эпизодъ III, 8. 9 (11. 12) совпадаетъ съ извѣстіями Филосторгія не вполне, а потому и заимствование Киррскимъ епископомъ именно у этого автора нельзя считать совершенно неоспоримымъ. Даже если оно и было, разности не слѣдуетъ комментировать въ униженіе ученаго авторитета Θεодорита; напротивъ того, онѣ свидѣлствуютъ о независимости историка, располагавшаго обширнымъ матеріаломъ, а не о «невѣроятности церковнаго писателя, который подлинно небесенъ»²⁹⁹.

Итакъ, по отношенію къ занимающему насъ вопросу, фактъ знакомства Θεодорита съ Филосторгіемъ представляется только возможнымъ, но не болѣе. Въ виду сего и всѣ дальнѣйшія аналогіи должны быть принимаемы только въ этомъ смыслѣ. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ.

1. Θεодоритъ свидѣлствуетъ, что даже нѣкоторые изъ числа ревностныхъ arianъ, кромѣ Секунда и Θεоны, отлучили Арія и подписались подъ Никейскимъ изложеніемъ³⁰⁰. По Филосторгію, «въ Никее всѣ согласились съ опредѣленіемъ вѣры, кромѣ Секунда, епископа Птолемаидскаго, которому послѣдовалъ и Θεонъ, епископъ Мармарикскій»³⁰¹.

2. О судьбѣ Арія послѣ Никейскаго собора Θεодоритъ сообщаетъ лишь то, что онъ долго жилъ въ Александріи³⁰². Кажется, нѣчно подобное было и у Филосторгія. Онъ утверждаетъ, что будто бы, когда Александръ подписался подъ мнимой грамотой объ инсусціи, «послѣдователи Арія сошлись

eumque comite Juliano sequuto, vulgus publicos contuens titulos, felicem Julianum Augustumque pronuntiabat. Praecesserat aliud saevum. Namque calendis ipsis Iannuariis ascendente gradile Genii templum e sacerdotum consortio quidam caeteris diuturnior, nullo pulsante repente concidit, animamque insperato casu afflavit. Равнымъ образомъ и у Филосторгія встрѣчается такой рассказъ: „Вмѣстѣ съ упомянутыми лицами (Юліаномъ, Феликсомъ и Елпидіемъ) былъ и нѣкто другой, когда они вошли въ церковь, въ которой грабили и расхищали сокровище и, похищая священные сосуды, оскорбляли Того, для служенія Кому они употреблялись. Этотъ несчастивецъ, приподнявъ свою одежду, безстыдно осквернилъ жертвенникъ, но тотчасъ подвергся тяжкому и быстро обнаружившемуся наказанію, ибо отъ язвъ, проникшихъ въ самую внутренность тѣхъ членовъ, которые послужили ему для оскверненія, и отъ безчисленнаго множества червей, которыми они покрылись, самымъ жалкимъ и недостойнымъ слова образомъ кончилъ жизнь“. *Philostorgii* II. E. VII, 10 (M. 65, 549. Русск. перев., стр. 378).

²⁹⁹ *Jeep. Quellenuntersuchungen*. S. 157: „Liefert diese Stelle einen Beitrag zu der Unzurechnungsfähigkeit des kirchlichen Schriftstellers, der gerade zu himmlisch“. Это же сужденіе о предположеніи Ieena независимо отъ насъ (равно какъ и наоборотъ) высказываетъ и *Гюльденкенингъ* (*Dio K.—G. des Theodoret*. S. 50—51).

³⁰⁰ *Theodoret*. II. E. I, 6 (7): M. 82, 920 C. 925 C. Ц. II., стр. 45. 50.

³⁰¹ *Philostorgii* II. E. I, 9: M. 65, 464. 465. Ц. II., стр. 320.

³⁰² *Theodoret*. II. E. I, 13 (14): M. 82, 949. A. Ц. II., стр. 69.

было съ нимъ, но потомъ Александръ оиъ возвратился къ собственному мнѣнію, а Аріій съ своими послѣдователями снова отступилъ и отъ него и отъ Церкви»³⁰³.

3. Говоря о низложеніи Евстаѳіа Антиохійскаго (около 330 г.), Θεодоритъ увѣряетъ, что видимою причиною этого незаконнаго поступка, главнымъ виновникомъ котораго является Евсевій Никомидійскій, было обвиненіе пастыря въ позорной связи съ непотребною женщиной³⁰⁴. Сократъ вовсе не упоминаетъ объ этомъ³⁰⁵. Созоменъ глухо замѣчаетъ, что «предлогъ (къ лишенію Евстаѳіа Антиохійскаго престола) былъ тотъ, что онъ посрамилъ свое священство непристойными дѣлами»³⁰⁶. Евсевій ограничивается крайне туманными намеками³⁰⁷. Св. Аѳанасій сообщаетъ, что «выдуманъ былъ предлогъ, будто Евстаѳій оскорбилъ цареву мать»³⁰⁸. Одинъ Филосторгій передаетъ, что аріане «отлучили Евстаѳіа Антиохійскаго, представивъ виною низложенія его смѣшеніе съ отроковицей и наслажденіе постыднымъ удовольствіемъ, за что царь наказалъ его ссылкой въ западные предѣлы государства». По нему, источникъ этихъ козней былъ въ «Никомидійской мастерской»³⁰⁹.

4. По Θεодориту, Евсевій Никомидійскій захватилъ Константинопольскую кафедру тотчасъ послѣ кончины Александра³¹⁰, между тѣмъ это было уже по удаленіи его преемника Павла³¹¹. Въ Фотіевскомъ извлеченіи изъ Филосторгія мы читаемъ, что «по смерти архіерея Александра на архіерейскій престолъ новосозданнаго града былъ переведенъ Евсевій Никомидійскій»³¹².

5. По поводу кончины Константина Великаго Кирскій епископъ замѣчаетъ: «Какой чести удостоилось его тѣло и сколько времени оставалось въ царскомъ дворцѣ, — такъ какъ начальствующіе ожидали прибытія его сына, — писать объ этомъ считаю излишнимъ, потому что это описано другими, сочиненія которыхъ не трудно прочесть и изъ нихъ узнать, какъ этотъ общій покровитель награждалъ добрыхъ своихъ слугъ. А кто не вѣритъ сему, тотъ пусть посмотритъ, что совершается нынѣ при его гробницѣ и статуѣ»³¹³. Последняя фраза можетъ находить нѣкоторое

³⁰³ *Philostorgii* II. E. II, 1 (M. 65, 465. Ц. II., стр. 321).

³⁰⁴ *Theodoret.* II. E. I, 20. 21 (21. 22): M. 82, 968. 969. Ц. II., стр. 85—86. 87.

³⁰⁵ *Socrat.* II. E. II, 9 (M. 67, 197. Ц. II., стр. 134): „Случилось низложеніе Евстаѳіа, обвиненнаго Киромъ Верійскимъ въ савеліанствѣ“.

³⁰⁶ *Sozomen.* II. E. II, 19 (M. 67, 981. В. Ц. II., стр. 121).

³⁰⁷ *Eusebii* V. C. III, 59 (M. 20, 1125. 1128. Ж. К., стр. 215—216).

³⁰⁸ *S. Athanasii* *Historia Arianorum ad monachos*, n. 4 (M. 25, 697. 700. Твор. II, стр. 81).

³⁰⁹ *Philostorgii* II. E. II, 7 (M. 65, 469. 472. Ц. II., стр. 325).

³¹⁰ *Theodoret.* II. E. I, 18 (19): M. 82, 961. Ц. II., стр. 81.

³¹¹ *S. Athanasii* *Historia Arianorum ad monachos*, n. 7 (M. 25, 701. Твор. II, стр. 83). *Socrat.* II. E. II, 6. 7 (M. 67, 193. Ц. II., стр. 132). *Sozomen.* II. E. III, 4 (M. 67, 1040. Ц. II., стр. 169).

³¹² *Philostorgii* II. E. II, 10 (M. 65, 472. Ц. II., стр. 326).

³¹³ *Theodoret.* II. E. I, 32 (34): M. 82. 989. Ц. II., стр. 107.

объясненіе только въ словахъ Филосторгія. «Этотъ богоборецъ, по Фотію, обвиняетъ христіанъ въ томъ, что образъ Константина, стоявшій на порфировомъ столпѣ, они чествовали жертвами, возженіемъ свѣчей и куреніемъ, молились предъ нимъ, какъ предъ Богомъ, возсылая къ нему умиловительныя прошенія о предотвращеніи бѣдствій»³¹⁴.

6. Въ разсказѣ объ осадѣ Низивіи Персидскимъ царемъ Сапормъ³¹⁵ Θεодоритъ допускаетъ нѣсколько ошибокъ. Именно: онъ смѣшиваетъ два наступленія 337 и 350 г.; время описываемой осады несправедливо относятъ къ моменту послѣ Ариминскаго и Селевкійскаго соборовъ, т. е. послѣ 359 г.; называетъ епископомъ Низивійскимъ Іакова, тогда какъ онъ скончался въ 338 г.³¹⁶ и уже въ 350 г. таковымъ былъ Валагезъ (Ὁὐαλαγέσος)³¹⁷. Источникомъ этихъ недоразумѣній, былъ, кажется, онъ же Филосторгій, который, упомянувъ о смерти императора Констанса³¹⁸, случившейся въ 350 г., пишетъ, что Персидскій царь Сапормъ ополчился противъ Низивіи и осаждалъ ее, но возвратился безъ успѣха и, противъ ожиданія, со стыдомъ; потому что епископъ того города Іаковъ показывалъ гражданамъ, что должно дѣлать, и своимъ дерзновеніемъ предъ Богомъ способствовалъ остаться городу непобѣжденнымъ»³¹⁹.

Эти³²⁰ немногіе примѣры могутъ давать мѣсто мысли, что Θεодоритъ зналъ Филосторгія, имѣлъ подъ руками его «Исторію» и пользовался ею при составленіи своего труда. Вслѣдствіе утраты подлиннаго текста Филосторгіева

³¹⁴ *Philostorgii* II. E. II, 17 (M. 65, 480. Ц. II., стр. 330).

³¹⁵ *Theodoret.* II. E. II, 26 (30); M. 82, 1076 — 1080. Ц. II., стр. 187 — 190. Cuf. *Güldenpenning.* Die K.—G. des Theodoret. S. 55—56.

³¹⁶ *Bickell.* S. Ephraemi Syri Carmina Nisibena. Lipsiae. 1866. Introd., p. 20—21. Этотъ писатель доказалъ, что между Іаковомъ и Валагезомъ былъ еще епископъ Vabu, при которомъ происходила вторая осада Низивіи въ 346 году.

³¹⁷ Сн. not. *Valesii* ad II, 30 (26) II. E. Theodoret: M. 82, 1558. Ц. II., стр. 189, ирим. Cuf. *Chronicon pasch.* ad an. 350 (Migne. gr. ser. t. 92, col. 728. A).

³¹⁸ *Philostorgii* II. E. III, 22 (M. 65, 509. Ц. II., стр. 350).

³¹⁹ *Philostorgii* II. E. III, 23 (M. 65, 512. Ц. II., стр. 351).

³²⁰ Ср. *Philostorgii* VI, 1—3 (M. 65, 532—536. Ц. II., стр. 366—368) = *Theodoret.* II, 25 (29) (M. 82, 1073. 1076. Ц. II., стр. 184—187) объ изгнаніи Евномія изъ Кизики и о сектѣ евноміанъ; *Philostorgii* VII, 9. 14 (M. 65, 545. 548. 552. Ц. II., стр. 337. 330) — *Theodoret.* III, 15 (20) (M. 82, 1112. 1113. Ц. II., стр. 223—225) о безплодной попыткѣ Юліана и Евреевъ въ созиданіи Іерусалимскаго храма; *Philostorgii* VIII, 8 (M. 65, 564. Ц. II., стр. 387—388) = *Theodoret.* IV, 5 (6) (M. 82, 1129. Ц. II., стр. 24) — рѣчь Валентиніана Старшаго къ воинамъ по избраніи его на царскій престолъ послѣ кончины Іовіана; *Philostorgii* IX, 17 (M. 65, 581. Ц. II., стр. 399) — *Theodoret.* IV, 32 (36) (M. 82, 1196. Ц. II., стр. 300—301) о смерти Валента, сожженного Скивами; *Philostorgii* III, 13. 17 (M. 65, 501. 508—509. Ц. II., стр. 345. 349): эти мѣста аріанскаго историка имѣютъ нѣкоторое сходство и поясняютъ сообщенія Θεодорита (II. E. II, 19 (24): M. 82, 1057. 1060. Ц. II., стр. 169—171) о томъ, что Леонтій говорилъ словословіе шонотомъ, поелику одинъ предъ словомъ Сынъ произносили союзъ, а другіе — предлогъ *во*. и что онъ поставилъ въ діакона Аэція, не удержавшагося въ Антиохіи въ виду оппозиціи православныхъ.

сочиненія это предположеніе не можетъ быть доказано съ неопровержимо-стію, но уже то наблюденіе, что у обоихъ авторовъ встрѣчаются одиѣ и тѣже погрѣшности, заставляетъ догадываться объ ихъ зависимости другъ отъ друга. Само собою понятно, что размѣры заимствованій Киррскаго епископа, а равно и способъ, неизвѣстны намъ въ точности; несомнѣнно только, что онъ относился весьма критически къ этому пристрастно-еретичествующему повѣствователю и пользовался лишь фактическимъ матеріаломъ, но освѣщалъ его съ своей точки зрѣнія православнаго историка.

Теперь, кончая съ систематическими трудами по Церковной Исторіи, мы можемъ сказать, что Θεодоритъ бралъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ Евсевіевой «Жизни Константина» и у Руфина. Точно также знакомство его съ Филосторгіемъ очень вѣроятно, по крайней мѣрѣ настолько же, насколько мало правдоподобна гипотеза о подчиненности его авторитету Сократа и Созомена, которые, по нашему мнѣнію, были недоступны Киррскому пастырю. Обратимся къ инымъ источникамъ, въ видѣ отрывочныхъ сочиненій различныхъ писателей объ отдѣльных эпизодахъ.

Въ ряду этихъ пособій прежде всего слѣдуетъ упомянуть св. Евстаоія Антиохійскаго, описавшаго соборныя дѣянія въ Никее. Это было по преимуществу полемико-догматическое сочиненіе на текстъ: *Господь созда мя начала путей Своихъ во дѣла Своя* (Притч. VIII, 22), какъ объ этомъ выразительно говоритъ самъ Θεодоритъ³²¹. Если судить по многочисленнымъ и довольно обширнымъ выдержкамъ изъ этого произведенія, сохранившимся въ «Эранистѣ»³²², это былъ сравнительно объемистый трактатъ, но отсюда же видно, что содержаніемъ его были главнымъ образомъ отвлеченные догматическіе вопросы, выдвинутые на первый планъ аріанствомъ. Чисто историческихъ свѣдѣній было, кажется, не много, да и тѣ давались случайно, въ полемическихъ цѣляхъ или для иллюстраціи и подтвержденія теоретическихъ разсужденій. Впрочемъ, какъ повѣствованіе современника и участника Никейскихъ засѣданій, это опроверженіе аріанскаго заблужденія должно было заслуживать высокаго вниманія со стороны церковнаго историка³²³,—и можно отнести къ достоинствамъ Θεодорита, что онъ досталъ и изучилъ его, между тѣмъ его предшественники совершенно игнорировали этого виднаго поборника православія и исповѣдника. Изъ этого труда Киррскій пастырь приводитъ важный отрывокъ касательно обстоятельствъ происхожденія Никейскаго символа³²⁴ и, можетъ быть, его же парафразируетъ нѣсколько выше—при изложеніи Никейскихъ опредѣленій³²⁵, хотя и восполняетъ новыми

³²¹ *Theodoret.* II. E. I, 7 (M. 82, 920. D. 921. A. Ц. II., стр. 46).

³²² *Theodoret. Eranistes*, dial. I. II. III (M. 83, col. 89. 176. 177. 285. 288. 289; тутъ приводится 14 отрывковъ. См. прим. 529 отд. II, гл. 1 подъ цифрами III, 4 на стр. 182.

³²³ См. объ этомъ въ сочиненіи К. Смирнова: Обзорѣніе источниковъ. Стр. 163—173.

³²⁴ *Theodoret.* II. E. I, 7 (8): M. 82, 921. Ц. II., стр. 46—47. Cnf. Migne, gr. ser. t. 18, col. 676. 677.

³²⁵ *Theodoret.* II. E. I, 7 (M. 82, 920. Ц. II., стр. 45—46).

данными, заимствованными изъ другихъ источниковъ³²⁶. Вѣроятно, Θεодоритъ пользовался этимъ авторомъ не только въ этихъ случаяхъ, но, за отсутствіемъ подлинниковъ, нельзя сказать объ этомъ ничего рѣшительнаго. Впрочемъ, едвали эти заимствования были значительны, поскольку у насъ нѣтъ точныхъ свидѣтельствъ о широкой исторической плодovitости св. Евстаѳія. Напротивъ того, Θεодоритъ положительно увѣряетъ насъ въ его компетентности исключительно въ догматико-полемической и экзегетической сферахъ³²⁷.

Гораздо чаще справляется Кирскій епископъ съ твореніями св. Аѳанасія издавна бывшими его настольною книгой³²⁸. Онъ буквально цитуетъ: 1) Посланіе къ Афрамъ³²⁹ (писано около 369 или 370 г.); 2) Письмо къ Апіону (?Серапіону, еп. Тмуйскому)³³⁰; 3) Апологію бѣгства³³¹ и 4) Посланіе

³²⁶ Разумѣемъ Филосторгія; см. выше къ прим. 300. 301 на стр. 290.

³²⁷ Въ „Эранистѣ“ Θεодоритъ цитуетъ: 1) Ἑρμηνεία τοῦ ἐν ψαλμῷ (M. 83, col. 88); 2) Ἑρμηνεία τοῦ ἑβ' ψαλμοῦ (M. 83, col. 89. 289); 3) Εἰς τὰς ἐπιγραφὰς τῆς στηλογραφίας (M. 83, col. 176); 4) Ὁ λόγος εἰς τὰς ἐπιγραφὰς τῶν ἀναβαθμῶν (M. 83, col. 289); 5) Ὁ περὶ ψυχῆς λόγος (M. 83, col. 88. 89. 176. 285); 6) Ὁ λόγος εἰς τὸ „Κύριος ἔκτισέ με ἀρχὴν ἰδῶν αὐτοῦ“ (Prov. VIII, 22) (M. 83, col. 89. 176. 177. 285. 288. 289)—всего 27 выдержекъ. Θεодоритъ ни разу не намекаетъ здѣсь, что св. Евстаѳій тщательно описывалъ какія-либо церковно-историческія событія; напротивъ сего, самъ Антіохійскій владыка свидѣтельствуемъ, что нѣкоторыхъ чисто фактическихъ обстоятельствъ, напр. относительно количества бывшихъ въ Никее епископовъ, онъ „не изслѣдовалъ съ особенною заботливостію“ (*Theodoret. H. E. I, 7 (8): M. 82, 921. A. Ц. II., стр. 46*). Всѣ другія извѣстія насчетъ этого исповѣдника недостоверны (*К. Смирновъ. Обзоръ источниковъ. Стр. 162—163*). Посему мы полагаемъ, что г. Смирновъ сказалъ слишкомъ много по этому вопросу, гдѣ нѣтъ никакихъ вѣроятныхъ данныхъ. Онъ говоритъ (цит. соч., стр. 285): „Можно думать, что Θεодоритъ дѣлалъ и другія заимствования. Евстаѳій писалъ много сочиненій противъ аріанъ, въ которыхъ, несомнѣнно (?), касался и исторіи Никейскаго собора. Θεодоритъ же, поставившій цѣлью своего труда пополнить сказанія предшественниковъ (?), вѣроятно, постарался воспользоваться сочиненіями Евстаѳія, какъ такими, которыми не пользовались его предшественники и изъ которыхъ, поэтому, онъ могъ извлечь новыя свѣдѣнія“.

³²⁸ Въ „Эранистѣ“ Θεодоритъ приводитъ 28 выдержекъ изъ 6 трактатовъ св. Аѳанасія (см. выше, отдѣленіе II, гл. 1, прим. 529 подъ цифрами IV, 1—6 на стр. 182). Кромѣ сего въ письмѣ *Synodicon'a*, cap. 54 (*Migne, gr. ser. t. 84, col. 660*) онъ цитуетъ начало Аѳанасіева посланія къ Епиктету Коринѣскому (снф. *S. Athanasii Epistola ad Epictetum*, n. 1: M. 26, 1049. 1052. A), а въ epist. 144 (M. 83, 1373, p. 1243) *Sermo maior de fide*, n. 3 (M. 26, 1265).

³²⁹ *Πρὸς τοὺς Ἀφροὺς* (*Theodoret. H. E. I, 7 (8). II, 18 (23): M. 82, 921. 924. 925. 1056. 1057. Ц. II., стр. 47—50. 166—169*). *S. Athanasii Epistola ad Afros episcopos*, n. 5—6. 3—4: M. 26, 1037. A. 1040. 1033. 1036. A. Твор. III, стр. 320—322. 316—318.

³³⁰ *Πρὸς Ἀπίωνα* (*Theodoret. H. E. I, 13 (14): M. 82, 949. 952. Ц. II., стр. 70—72*). *S. Athanasii Epistola ad Serapionem fratrem*, n. 2. 3. 4: M. 25, 685. 688. 689. A. Твор. II, стр. 71—74). Въ данномъ случаѣ нужно предполагать одно изъ двухъ: или Θεодоритъ имѣлъ подъ руками посланіе св. Аѳанасія съ невѣрнымъ обозначеніемъ адресата, или же имя послѣдняго передѣлано переписчиками „Исторіи“ Кирскаго епископа; что этотъ авторъ самъ ошибся,—это едвали вѣроятно.

³³¹ Ἡ τῆς ψυχῆς ἀπολογία (*Theodoret. H. E. II, 10. 11. 12 (13. 14. 15): M. 82, 1024. 1025. 1025. 1028. 1029. 1032. A. 1032. B. 1033. Ц. II., стр. 139—141. 141—143. 145*).

къ императору Іовіану³³². Кромѣ того, Θεодоритъ нерѣдко руководствовался этимъ писателемъ при изложеніи разныхъ событій, хотя и не вездѣ ссы-
 лается на него. Такъ, онъ свидѣтельствуєтъ, что Александръ Александрій-
 скій скончался черезъ пять мѣсяцевъ послѣ Никейскаго собора, что постав-
 ленный на его мѣсто Аѳанасій былъ ненавидимъ аріанами за свою всег-
 дашнюю и горячую оппозицію имъ, особенно на Никейскомъ соборѣ, и что
 первую клевету противъ него было увѣреніе, «будто онъ собираєтъ по-
 шину съ Египта»³³³. Дата смерти Александровой совпадаетъ съ показаніемъ
*Apologia contra Arianos*³³⁴, а все прочее находитъ въ ней свое объясненіе.
 Здѣсь мы читаемъ: «Поелику Александръ, по благочестивой вѣрѣ во Христа,
 не принималъ нечестивца (Арія), то вознегодовали на Аѳанасія, бывшаго
 тогда діаконѣмъ, потому что, какъ развѣдали о немъ и услышали, Аѳанасіи
 весьма часто бывалъ при епископѣ Александрѣ и былъ уважаемъ имъ. Когда
 же увидѣли опытъ его благочестивой во Христа вѣры на соборѣ, сошед-
 шимся въ Никей, гдѣ онъ съ дерзновеніемъ возсталъ противъ нечестія
 аріанъ: тогда еще болѣе возрасла ихъ ненависть; и какъ скоро Богъ воз-
 велъ его на епископство, возобновивъ въ себѣ издавна питаемую злобу,
 страшась его православія и твердости въ борьбѣ съ нечестіемъ, — всѣми
 мѣрами старались злоумышлять и строить козни Аѳанасію»³³⁵. Для послѣд-

146—147. *S. Athanasii Apologia de fuga sua*, n. 24. 6—7. 4—5: М. 25, 673. 676. 652—
 653. 649. 648. Твор. II, 67—68. 49—51. 48 — 49. 47). Въ первомъ случаѣ у Θεодорита
 названъ военачальникъ Севастіанъ смѣсто Сиріана, что должно объяснять такъ же, какъ
 и превращеніе Серапіона въ Апіона. Кромѣ того, не разъ Киррскій епископъ передаетъ со-
 держаніе „Апологіи“ съ ясною ссылкой на нее, напр. II, 4 (5) (о Павлѣ Константино-
 польскомъ, его изгнаніи, ссылкѣ въ Кукузъ и о мученической его кончинѣ), или на автора,
 какъ въ II, 19 (24) (о епископѣ Антиохійскомъ Леонтіи): М. 82, 997. 1057. 1060. Ц. II.,
 стр. 114—115. 169—170. *S. Athanasii Apologia de fuga sua*, n. 3 (encl. *Histor. Arianorum*
ad monachos, n. 7: М. 25, 701. Твор. II, стр. 82—83): М. 25, 648. С. 649. 677. В. Твор.
 II, стр. 47—48. 69. Въ послѣднемъ мѣстѣ цитата слишкомъ общая („Блаженный Аѳанасій
 рассказываетъ и о причинѣ этого неразумнаго поступка“, т. е. объ осконненіи Леонтія);
 посему ее нельзя ограничивать одною „Апологіей“; encl. *Historia Arianorum ad monachos*, n.
 28. 4. 20 (М. 25, 725. А. 700. 717. В. Твор. II, стр. 101. 81. 95). *Epist. ad episcopos*
Aegypti et Libyae, n. 7 (М. 25, 553. А. Твор. I, стр. 410).

³³² Ἐπιστολὴ συνοδική πρὸς Ἰοβιανὸν βασιλέα περὶ τῆς πίστεως (*Theodoret. II. E. V*,
 3: М. 82, 1124. 1125. 1228. Ц. II., стр. 235—239. *S. Athanas. Epistola ad Iovianum*: М.
 25, 813. 816. 817. 820. Твор. III, стр. 199—202).

³³³ *Theodoret. II. E. I*, 25 (26): М. 82, 980. Ц. II., стр. 96—97.

³³⁴ *S. Athanasii Apologia contra Arianos*, n. 59 (М. 25, 557. А. Твор. I, стр. 268):
 Οὕτω πέντε μῆνες (послѣ Никейскаго собора) παρήλθον, καὶ ὁ μὲν μακαρίτης Ἀλέξανδρος
 τετελεύτηκεν κтл. *Theodoret.*: Ἀλεξάνδρου τοῦ θαυμαστοῦ ἐπισκόπου τοῦ βίου τὸ τέλος κα-
 τεληφότος μετὰ μῆνας πέντε τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου (II. E. I, 25 (26): М. 82, 980. А.
 Ц. II., стр. 96) κтл.

³³⁵ Посланіе Египетскаго собора объ Аѳанасіи къ Вселенской Церкви въ *Apologia*
contra Arian., n. 6 (М. 25, 257. Твор. I, стр. 197—198).

наго извѣстія Валезій ссылается на слова Аѳанасія, что еретики *πλάττονται πρώτην κατηγορίαν διὰ Ἰσίωνος καὶ Εὐδαίμονος καὶ Καλλινίκου περὶ στιχαρίων λινῶν, ὡς ἐμοῦ κανόνα τοῖς Αἰγυπτίοις ἐπιβαλόντος, καὶ πρώτους αὐτοὺς ἀπατήσαντος* (выдумываютъ первое обвиненіе, представленное Ісіономъ, Евдемономъ и Каллиникомъ о льняныхъ стихаряхъ, будто-бы я далъ правило Египтянамъ и съ нихъ первыхъ сталъ требовать сего)³³⁶. Телωνεῖ Θεοδोरита въ общемъ смыслѣ указываетъ, по Валезію³³⁷, на рассказъ св. Аѳанасія о томъ, какъ мелетіанскіе епископы въ началѣ 331 г. въ Никомидіи поднимали противъ него дѣло «о льняныхъ стихаряхъ», что, по общему толкованію, означаетъ какой-то налогъ, будто бы установленный этимъ Александрійскимъ владыкой.

Киррскій пастырь сообщаетъ, что легаты Сардикійскаго собора (34¹/₂ г.) Евфратъ и Викентій къ императору Констанцію, по проискамъ аріанствующаго Антіохійскаго епископа Стефана, подверглись обвиненію въ незаконной связи съ публичною женщиною³³⁸. Основные элементы этого рассказа даны уже въ *Historia Arianorum ad monachos*, гдѣ значитсѣ: «Святый соборъ епископовъ Викентія изъ Капуи, гдѣ митрополія Кампаніи, и Евфрата (Колонійскаго = Köln) изъ Аггрипиніи, гдѣ митрополія верхней Галліи, отправилъ послами къ царю, чтобы, поелику онъ изгнать епископовъ, то самъ же и дозволилъ бы, по суду соборному, возвратиться имъ въ свои церкви... Сн же достойные удивленія и на все отважные люди (аріане), какъ скоро увидѣли пословъ въ Антіохіи, составляютъ общій совѣтъ, исполненіе же принимаетъ на себя Стефанъ, какъ способный къ подобнымъ дѣламъ. Въ самые дни святѣйшей Пасхи (15-го апрѣля 344 г.) нанимаютъ распутную женщину и, раздѣвъ ее до-пага, вводятъ ночью къ епископу Евфрату. Женщина сія, думая сперва, что призвана молодымъ человѣкомъ, шла охотно. Когда же, оставленная ими, увидѣла человѣка соннаго, который ничего не знаетъ о случившемся, а потомъ разсмотрѣла лицо старца и догадалась, что это епископъ, — тотчасъ подняла крикъ и стала жаловаться, что введена насильно. Но они просили ее молчать и солгать на епископа. Такъ наступилъ день; дѣло разгласилось, — и стекся весь городъ; придворные пришли въ движеніе, дивясь распространившемуся слуху и прося не молчать о дѣлѣ. Поэтому произведенъ судъ; содержатель непотребнаго дома обличилъ приходившихъ за женщиною; она же обличила Стефана, потому что это были его клирики»³³⁹. Въ существенномъ Θεодоритъ сходится съ св. Аѳанасіемъ, но восполняетъ его нѣкоторыми новыми чертами, напр. говоритъ, что главнымъ исполнителемъ замысловъ Стефана былъ молодой человѣкъ Онагръ. Замѣчательно, что низверженіе этого лженастыря

³³⁶ *S. Athanasii* Ap. contra Arian., n. 60 (M. 25, 257. С. Твор. I, стр. 269).

³³⁷ *Valesii* not. ad I, 26 (25) H. E. Theodoret.: M. 82, col. 1543.

³³⁸ *Theodoret.* H. E. II, 7. 8 (9. 10): M. 82, 1017. 1020. 1021. Ц. II, стр. 133—136.

³³⁹ *S. Athanasii* *Historia Arianorum ad monachos*, n. 20 (M. 25, 716. 717. Твор. II, стр. 94—95).

Киррскій епископъ, согласно *Histor. Arian.*³⁴⁰, связываетъ именно съ этимъ происшествіемъ³⁴¹.

Θеодоритъ передаетъ, что аріане хотѣли оболъстить членовъ Ариминскаго собора (359 г.), «особенно-же епископовъ западныхъ, людей съ простыми понятіями, говоря, что изъ-за двухъ словъ и при томъ не находящихся въ Писаніи не слѣдуетъ раздирать тѣло Церкви и что Сына должно называть по всему подобнымъ Родившему, а слово *существо*, какъ чуждое Писанію, оставить»³⁴². Это есть краткое воспроизведеніе символа, предложеннаго въ Ариминѣ Герминіемъ, Авксентіемъ, Валентомъ, Урзациемъ, Димифиломъ и Гаіемъ и находящагося въ *Epistola de synodis Arimini et Seleucia*; тамъ между прочимъ значится: «Поедику наименованіе *сущность* отцы (Никейскіе) употребили по простотѣ, народу же оное непонятно и приводитъ въ соблазнъ тѣмъ, что не находится онаго въ Писаніяхъ; то заблагоразсудили исключить оное наименованіе и въ послѣдствіи, говоря о Богѣ, совершенно не упоминать о сущности; потому что божественныя Писанія нигдѣ не упоминаютъ слова *сущность* объ Отцѣ и Сынѣ. Наричаемъ же Сына по всему подобнымъ Отцу, какъ говорятъ и учатъ святыя Писанія»³⁴³. Итакъ, Θеодоритъ зналъ и пользовался сочиненіями св. Аѳанасія³⁴⁴. Онъ даже имѣлъ нѣкоторыя творенія его, утратившіяся съ теченіемъ времени и до насъ недошедшія. Такъ, Киррскій историкъ цитуетъ несохранившееся посланіе его къ двѣмъ и приводитъ изъ него небольшую выдержку³⁴⁵. Въ другой разъ, сообщивъ о скопествѣ Леонтія, Θеодоритъ продолжаетъ: «по связи съ этимъ блаженный Аѳанасій писалъ объ остальной его жизни, и я коротко расскажу о его злонаправіи и коварствѣ» (*Γαῦτα μὲν οὖν περὶ*

³⁴⁰ *S. Athanasii Hist. Arian.*, n. 20 (M. 25, 717. В. Твор. II, стр. 95): „Стефанъ отрѣшается и на его мѣсто поставляется сконецъ Леонтій, — только бы аріанской ереси не оставаться безъ защитника“.

³⁴¹ *Theodoret. II. E. II*, 8 (10): „Обличивъ лукавство Стефана, судьи предоставили бывшимъ въ то время въ Антиохіи епископамъ изложить его, а потомъ изгнали его изъ церкви. Однакоже Антиохійская церковь не совсѣмъ освободилась чрезъ это отъ аріанскаго поношенія: предстоительство въ ней послѣ Стефана получилъ Леонтій, родомъ хотя Фригіецъ, но человекъ съ умомъ коварнымъ, — опасный, какъ подводныя скалы“ (M. 82, 1021. Ц. II., стр. 136).

³⁴² *Theodoret. II. E. II*, 15 (18): M. 82, 1041. Ц. II., стр. 155.

³⁴³ *S. Athanasii De Synod. Arim. et Seleuc.*, n. 8 (M. 26, 692. 693. Твор. III, стр. 112—114); сочиненіе это написано въ 359 г.

³⁴⁴ Можетъ быть, Θеодоритъ читалъ обыкновенно усвоенное Аѳанасію „Житіе преподобнаго Антонія“. *Theodoret. II. E. IV*, 24 (27): M. 82, 1188. Ц. II., стр. 294. Cnf. *S. Athanasii Vita s. Antonii*, n. 69—70 (M. 26, 941. 944. Твор. III, стр. 264—266). Подлинность этого труда въ послѣднее время особенно рѣзко, хотя и не всегда основательно, отвергаетъ *Weingarten* (*Der Ursprung des Mönchtums*. Gotha. 1877. S. 10—22. Его же *Art. „Mönchtum“* въ *Real-Encyclopädie von Herzog-Hauck*. Bnd. X. Leipzig. 1882. S. 766—774).

³⁴⁵ *Theodoret. II. E. II*, 11 (14): M. 82, 1028. С. 1029. Ц. II., стр. 143—144. Cnf. *Migne, gr. ser. t. 26, col. 1240. C.*

τῆς ἄλλης αὐτοῦ γέγραφε (ὁ μακάριος Ἀθανάσιος) βιοτῆς. Ἐγὼ δὲ τὸ κακότηδες αὐτοῦ καὶ πανοῦργον ἐν κεφαλαίῳ δηλώσω) ³⁴⁶. Раннѣйшее извѣстіе о связяхъ Леонтія съ Евстоліей заимствовано изъ *Apologia de fuga sua* (п. 26) и *Historia Arianorum ad monachos* (п. 28. 4. 20) ³⁴⁷, но ни въ одномъ изъ этихъ трудовъ послѣдующаго разсказа не имѣется. Равнымъ образомъ мы не знаемъ и еще какого-либо сочиненія, гдѣ бы онъ могъ находиться. Посему нужно признать, что подъ руками Θεодорита было произведеніе или произведенія св. Аѳанасія, намъ неизвѣстныя.

Наконецъ, вѣроятно, отсюда же Кирскій епископъ взялъ нѣкоторые документы и именно 1) *Конецъ посланія царя Константина къ Александрійцамъ* ³⁴⁸; 2) *Посланіе Евсевія къ Кесарійцамъ* ³⁴⁹; 3) *Посланіе Константина II къ Александрійцамъ* ³⁵⁰; 4) *Второе письмо Констанція къ Аѳанасію* ³⁵¹; 5. 6) *Два соборныя посланія епископовъ, собравшихся въ Ариминъ, къ Констанцію* ³⁵²; 7) *Неправая вѣра, изложенная въ Никѣ Θρακίῳ* ³⁵³.

Вообще, Θεодоритъ весьма часто справляется съ Аѳанасіемъ ³⁵⁴, какъ

³⁴⁶ *Theodoret.* II. E. II, 19 (24): M. 82, 1057. Ц. II., стр. 169.

³⁴⁷ Ср. выше прим. 331 на стр. 294—295.

³⁴⁸ *Theodoret.* II. E. I, 25 (27): M. 82, 980. D. 981. A. Ц. II., стр. 98. Cnf. *S. Athanasii* *Apologia contra Arianos*, п. 62 (M. 25, 361. B. C. Твор. I, стр. 272). Что этимъ документомъ Θεодоритъ обязанъ св. Аѳанасію, это видно изъ того, что Созоменъ (II, 22) указываетъ только содержаніе Константинова посланія, а Сократъ (I, 27) лишь кратко упоминаетъ объ немъ.

³⁴⁹ *Theodoret.* II. E. III (12): M. 82, 940—945. Ц. II., стр. 62—67. Cnf. *S. Athanasii* *De decretis Nicaenae synodi*, писанное между 350—354 г. г.; помѣщено ap. Migne, gr. ser. t. 20, col. 1336—1344. Дѣян. I, стр. 191—197.

³⁵⁰ *Theodoret.* II. E. II, 1 (2): M. 82, 992. 993. Ц. II., стр. 109. 110. Cnf. *S. Athanasii* *Apologia contra Arianos*, п. 87 (M. 25, 405. 408. Твор. I, 306—307).

³⁵¹ *Theodoret.* II. E. II, 9 (11): M. 82, 1021. Ц. II., стр. 137. Cnf. *S. Athanasii* *Apologia contra Arianos*, п. 51 (M. 25, 341. C. Твор. I, 257). Относительно этого памятника Гюльденпеннинъ пишетъ (*Die Kirchengeschichte des Theodoret.* S. 7—8), что выраженіе Θεодорита καὶ ἅπαξ καὶ μέντοι καὶ δις καὶ τρίς (II. E. II, 9 (10): M. 82, 1021. B. Ц. II., стр. 137) могло бы наводить на мысль о зависимости его отъ Сократа (II, 23), у котораго говорится: οὐχ ἅπαξ μόνον, ἀλλὰ καὶ δις καὶ τρίς, но оно столь же напоминаетъ и Аѳанасіево замѣчаніе: καὶ ἅπαξ καὶ δεῦτερον καὶ τρίτον. Затѣмъ, и самая редакція греческаго перевода этого посланія у Θεодорита ближе подходитъ къ Аѳанасіевой (Εἰ καὶ, βούλεσθαι, δεδῶκαμεν, δι' ὧν, δουνησῆς), тогда какъ Сократова значительно (и не къ лучшему) уклоняется отъ послѣдней.

³⁵² *Theodoret.* II. E. II, 15 (19. 20): M. 82, 1041—1048. 1048. 1049. Ц. II., стр. 155—168. 160—161. Cnf. *S. Athanasii* *De synod. Arimini. et Seleuc.*, п. 10 и приложение: M. 26, 696. 697. 700. 793. Твор. III, стр. 115—118. 187—188.

³⁵³ *Theodoret.* II. E. II, 16 (21): M. 82, 1049. 1052. Ц. II., стр. 161—163. Cnf. *S. Athanasii* *De synod. Arimini et Seleuc.*, п. 30 (M. 26, 745. 748. Твор. III, стр. 151—153).

³⁵⁴ Гюльденпеннинъ (*Die Kirchengeschichte des Theodoret.* S. 7) указываетъ еще, что самое начало I, 28 (30) объ Арсеніи (M. 82, 984. D. 985. A. Ц. II., стр. 102) взято изъ

авторитетно-православнымъ авторомъ, но иногда намѣренно уклоняется отъ него. По нему, Евстацій Антиохійскій былъ низвергнутъ съ кафедры по обвиненію въ нарушеніи обѣта цѣломудрія³⁵⁵, а знакомая ему *Historia Ariani* ad monachos указываетъ на оскорбленіе царицы Елены³⁵⁶.

Какъ кажется, Кипрскій пастырь обращался и къ «Нанарію» св. Епифанія Кипрскаго. По крайней мѣрѣ у нихъ есть общій памятникъ — письмо Арія къ Евсевию Никомидійскому³⁵⁷. Ясныхъ слѣдовъ заимствованія не видно, но косвеннымъ подтвержденіемъ этой догадки можетъ служить такое наблюденіе. Θεодоритъ свидѣтельствуетъ, что Аріій сносился со многими, въ комъ надѣялся найти въ себѣ единомышленниковъ» (ἐγχαφε καὶ αὐτός — Ἀρείος — πρὸς ἐκείνους, οὓς ἐμωρρόντας ἔχειν ἠγχείτο)³⁵⁸. Въ этомъ выраженіи замѣчательны двѣ особенности: во 1-хъ, Θεодоритъ, упоминая о многихъ посланіяхъ, приводитъ только одно, встрѣчающееся у Епифанія; во 2-хъ, онъ даже не называетъ по имени адресатовъ Арія, что дѣлать нѣсколько выше по отношенію къ корреспонденціи Александра Александрійскаго³⁵⁹. Не даетъ ли это нѣкотораго повода думать, что и эти свѣдѣнія и самый документъ Θεодоритъ взялъ у Кипрскаго ересеолога, который говоритъ: «Аріій, еще до прибытія своего къ Евсевию въ Никомидію, написалъ къ нему письма, наполненные всякимъ вздоромъ и заключающія въ себѣ все его зловредное ученіе. Въ это время онъ обработалъ тѣже свои мнѣнія, включивъ въ письма. Я призналъ нужнымъ предложить здѣсь одно изъ этихъ писемъ, дошедшихъ до нашихъ рукъ, дабы читающіе увидѣли, что мы не оказали никакой клеветы противъ кого-нибудь»³⁶⁰? Другихъ соприкосновеній между Θεодоритомъ и Епифаніемъ мы не находимъ. Впрочемъ, и относительно заимствованія письма Арія именно у Кипрскаго ересеолога слѣдуетъ говорить только съ малою вѣроятностію. Можетъ быть, съ теченіемъ времени будетъ открытъ болѣе близкій источникъ, а что касается предположеній, то таковыя есть уже и теперь. Такъ, Гюльденпепингъ³⁶¹ думаетъ, что и этотъ доку-

Apologia contra Arianos, n. 63 (M. 25, 364. Твор. I, стр. 273—274), настаивая на независимости Θεодорита отъ Сократа (I, 27) и Созомена (II, 23).

³⁵⁵ *Theodoret.* II. E. I, 20. 21 (21. 22): M. 82, 968. 969. Ц. II., стр. 85—86. 87.

³⁵⁶ *S. Athanasii Hist. Arian. ad mon.*, n. 4 (M. 25, 697. 700. Твор. II, стр. 81).

³⁵⁷ *Theodoret.* II. E. I, 4 (5): M. 82, 909. 912. Ц. II., стр. 37—38. Cnf. *S. Epiphani Adversus haereses*, lib. II, tom. II: haer. LXIX, cap. 6 (Migne, gr. ser. t. 42, col. 209. 212. Творенія св. Епифанія Кипрскаго. Ч. II. Москва. 1880. Стр. 113—114).

³⁵⁸ *Theodoret.* II. E. I, 3 (4): M. 82, 909, B. Ц. II., стр. 36.

³⁵⁹ *Theodoret.* II. E. I, 3 (4): „По такому же посланію (каково письмо къ Александру Константинопольскому) Александръ (Александрійскій) отправилъ къ Филогонию, предстоятелю церкви Антиохійской, къ Евстацію, которому ввѣрено было тогда управленіе церковію Верійскою, а ко всѣмъ прочимъ защитникамъ апостольскихъ догматовъ“ (M. 82, 802. B. Ц. II., стр. 36).

³⁶⁰ Haer. LXIX, cap. 5: M. 42, 209. Твор. II, стр. 112

³⁶¹ *Die Kirchengeschichte des Theodoret.* S. 8.

ментъ и посланіе Евсевія Никомидійскаго къ Павлину Тирскому, несохранившіяся у другихъ историковъ, взяты Θεодоритомъ ³⁶² изъ собранія (συγχωγή) писемъ Арія и его единомышленниковъ, о которомъ ясно упоминаетъ Сократъ ³⁶³.

Были у Киррскаго епископа и еще нѣкоторыя пособія, въ видѣ проповѣдей св. Іоанна Златоуста и рѣчей и писемъ св. Григорія Богослова. Первыми Θεодоритъ могъ пользоваться для эпохи Юліана, напр. въ отдѣлахъ «о статуѣ Аполлона въ Дафнѣ и о святомъ Вавилѣ» ³⁶⁴, объ истребленіи пожаромъ отъ молніи Аполлонова прорицалища ³⁶⁵, о попыткахъ къ построенію Іерусалимскаго храма ³⁶⁶, о смерти Отступника во время Персидскаго похода ³⁶⁷. При описаніи подвига Ювентина и Максимиана ³⁶⁸ Θεодоритъ, если и не пользовался, то подразумѣвалъ *Orat. in s. s. martyres Juventinum et Maximinum* ³⁶⁹. Въ рѣчи о кончинѣ Мелетія Антиохійскаго Θεодоритъ упоминаетъ, что, когда этотъ пастырь «отошелъ въ жизнь безпечальную, онъ былъ напутствованъ похвалами (ταῖς ἐπιταφίοις τελειωθεὶς εὐφημίαις) отъ всѣхъ, кто только владѣлъ даромъ слова» ³⁷⁰. Одною изъ таковыхъ могла быть Златоустова *Oratio de Meletio Antiocheno* ³⁷¹, а другою *Oratio funebris in Magnum Meletium episcopum* св. Григорія Нисскаго ³⁷². Вообще, св. Іоаннъ былъ хорошо знакомъ Θεодориту ³⁷³, который свидѣтельствуетъ объ этомъ и въ своей «Исторіи». Такъ, въ рѣчи о трудахъ Іоанна по просвѣщенію Скиѳовъ онъ говоритъ: «Я читалъ и посланіе, написанное имъ къ Анкирскому епископу Леонтію, гдѣ онъ извѣ-

³⁶² *Theodoret.* II. E. I, 5 (6): M. 82, 913 sqq. Ц. II., стр. 39 сл.

³⁶³ *Socrat.* II. E. I, 6 (M. 67, 53. B. Ц. II., стр. 25).

³⁶⁴ *Theodoret.* II. E. III, 6 (10): M. 82, 1097. Ц. II., стр. 208—209. Cnf. *S. Iohannis Chrysostomi* De s. Hieromartyre Babyla, n. 2. In s. Babylam, contra Julianum et gentes, n. 14. 15. 16 (Migne, gr. ser. t. 50, col. 531—532. 554—558. Св. Іоанна Златоустаго Слова и бесѣды на разные случаи. Т. I. Спб. 1864. Стр. 130—134. 184—190).

³⁶⁵ *Theodoret.* II. E. III, 7 (11): M. 82, 1100. Ц. II., стр. 210. Cnf. *S. Ioan. Chr.* De s. Hieromartyre Babyla, n. 3. In s. Babylam, contra Julianum et gentes, n. 17 (M. 50, 532—533. 559—560. Слова и бесѣды, I, стр. 132—134. 192—195).

³⁶⁶ *Theodoret.* II. E. III, 15 (20): M. 82, 1112. 1113. Ц. II., стр. 223—225. Cnf. *S. Ioan. Chr.* In s. Babylam, contra Julianum, n. 22 (M. 50, 568. Слова и бесѣды, I, стр. 212—214).

³⁶⁷ *Theodoret.* II. E. III, 20 (25): M. 82, 1117. 1120. Ц. II., стр. 229—230. Cnf. *S. Ioan. Chr.* In s. Babylam, contra Julianum, n. 22. 23 (M. 50, 568—570. Слова и бесѣды, I, стр. 214—219).

³⁶⁸ *Theodoret.* II. E. III, 11 (15): M. 82, 1104. 1105. Ц. II., стр. 215—217.

³⁶⁹ M. 50, 571—578.

³⁷⁰ *Theodoret.* II. E. V, 8: M. 82, 1209. B. Ц. II., стр. 314—315.

³⁷¹ Migne, gr. ser. t. 50, col. 51 sqq. Слова и бесѣды, I, стр. 47 сл.

³⁷² Migne, gr. ser. t. 46, col. 852 sqq.

³⁷³ Цитаты въ „Эраниств“. См. прим. 529 подъ цифрами XII, 1—11, отд. II, гл. I, стр. 183—184.

щастъ его объ обращеніи Скивовъ и просить послать людей, способныхъ руководить ихъ»³⁷⁴.

Св. Григорій Назіанзскій могъ служить здѣсь Θεодориту гораздо менѣе, чѣмъ въ богословской полемикѣ³⁷⁵. Относительно его можно указать слѣдующіе пункты. Виталіа Антиохійскаго Θεодоритъ характеризуетъ, какъ чловѣка прекрасной жизни, заразившагося послѣ болѣзнію аполлинаріанства³⁷⁶. Значеніе этихъ словъ отчасти раскрываетъ намъ II epistola ad Cledonium, гдѣ авторъ говоритъ, что онъ сначала одобрялъ вѣру этого епископа, а потомъ отвергъ за склоненіе къ Аполлинаріевой теоріи³⁷⁷.

Эпизодъ о раздачѣ Юліаномъ денегъ войску съ языческими церемоніями и о раскаяніи появившихъ обманъ солдатъ³⁷⁸ очень напоминаетъ *Adversus Julianum imperatorem prior Invectiva*³⁷⁹.

Содержаніе рѣчи св. Григорія къ отцамъ второго собора, неизвѣстной ни Сократу (V, 8), ни Созомену (VII, 7), передается³⁸⁰ близко къ подлиннику³⁸¹, что свидѣтельствуетъ о непосредственномъ знакомствѣ съ нимъ Θεодорита.

Глава о Дидимѣ Александрійскомъ и Ефремѣ Сиринѣ³⁸² заставляетъ предполагать, что авторъ если не изучалъ, то читалъ ихъ труды. О послѣднемъ новѣйшій изслѣдователь «Исторіи» Θεодорита справедливо пишетъ³⁸³: «весьма понятно, что онъ зналъ творенія знаменитаго Ефрема Сирина, котораго онъ при изображеніи осады Иизивіи называетъ дивнымъ»³⁸⁴.

IV, 16 (19), гдѣ рассказывается о Василиѣ В. и его отношеніяхъ къ Валенту, также показываетъ, что Θεодоритъ былъ знакомъ съ твореніями св. Григорія Нисскаго, Григорія Назіанзскаго и Ефрема и заимствовалъ изъ нихъ нѣкоторыя черты³⁸⁵. Выраженіе Киррекаго епископа: «Василій, позвавъ его (Валента) за священную завѣсу, гдѣ стоялъ самъ (καὶ εἶσω δὲ αὐτὸν

³⁷⁴ *Theodoret.* II. E. V, 31 (M. 82, 1257. 1260. Ц. II., стр. 361): Ἐγὼ δὲ καὶ γραμμασίην ἐντεταύχην παρ' αὐτοῦ (Ἰωάννου) γραφεῖν πρὸς Λεόντιον τὸν Ἀγκύρας ἐπίσκοπον. Этого посланія въ числѣ писемъ Златоуста (Migne, gr. ser. t. 52) не имѣется.

³⁷⁵ Въ „Эранистѣ“ Θεодоритъ приводитъ 17 мѣстъ изъ 5 отдѣльныхъ сочиненій св. Григорія. См. прим. 529 подъ цифрами VIII, 1—6, отд. II. гл. 1, стр. 182—183.

³⁷⁶ *Theodoret.* II. E. V, 4 (M. 82, 1024. A. Ц. II., стр. 308).

³⁷⁷ *S. Gregorii Theol.* Ep. 102 (Migne, gr. ser. t. 37, col. 196. Творенія, ч. IV. Москва. 1889. Стр. 170. 172).

³⁷⁸ *Theodoret.* II. E. III, 12. 13 (16. 17): M. 82, 1108. B. 1009. Ц. II., стр. 218—220.

³⁷⁹ *S. Gregorii Theol.* Orat. IV, n. 82—84: Migne, gr. ser. t. 35, col. 608. 609. 612. Творенія, ч. I. Москва. 1889. Стр. 110—112.

³⁸⁰ *Theodoret.* II. E. V, 8: M. 82, 1209. C. D. Ц. II., стр. 315—316.

³⁸¹ *Mansi*, III, 529 sqq. Migne, gr. ser. t. 36, col. 457 sqq.: Oratio 42 (45). Дѣян. I, стр. 229—262. Твор. IV, стр. 18—40.

³⁸² *Theodoret.* II. E. VI, 26 (29): M. 82, 1189. 1192. Ц. II., стр. 295—296.

³⁸³ *Güldenpenning.* Die K.-G. des Theodoret. S. 4.

³⁸⁴ *Theodoret.* II. E. II, 26 (30): M. 82, 1080. Ц. II., стр. 189.

³⁸⁵ Подробности см. у *Güldenpenninga* Die Kirchengeschichte des Theodoret. S. 56—59.

τῶν θείων παρὰ πειρασμάτων ἐνθ' αὖ καὶ ἄριστο κελεύσας γένεσθαι), много говорилъ ему о божественныхъ догматахъ»³⁸⁶,—это выраженіе близко напоминаетъ рѣчь Богослова in laudem Basilii Magni (n. 53): εἶσω τοῦ παρὰ πειράσματος ἑαυτὸν ἐπιείσαστο³⁸⁷; равно какъ обща обоимъ и замѣтка, что у императора почти перестала владѣть рука, когда онъ хотѣлъ подписать эдиктъ о ссылкѣ Кесарійскаго пастыря³⁸⁸. Имя царскаго стольника—Димосеентъ встрѣчается еще только въ первомъ словѣ св. Григорія Нисскаго противъ Евномія, причемъ обязанности его придворной службы обозначаются очень сходными терминами³⁸⁹. По Θεодоритѣ, призванный къ больному сыну Валента, Василій В. «общалъ возвратитъ его къ жизни, если онъ сподобится всесвятаго крещенія отъ православныхъ»³⁹⁰. Это извѣстіе и въ такомъ именно видѣ мы находимъ лишь у Ефрема Сирина³⁹¹.

Кромѣ этихъ источниковъ Θεодоритъ располагалъ не малымъ количествомъ другихъ, упоминаемыхъ имъ по разнымъ случаямъ, но ихъ мы не состояніи открыть или даже опредѣлить съ точностію и несомнѣнностію. Опъ ссылается на сочиненія Арія³⁹² при изложеніи его мнѣній—и, можетъ быть, онъ зналъ ихъ, хотя ученіе этого еретика и раскрывается въ довольно общихъ выраженіяхъ, а изъ самыхъ его писаній цитруется лишь посланіе къ Евсевію Никомидійскому, встрѣчающееся у св. Елифанія. Доктрина Евномія характеризуется его собственными формулами³⁹³. Вообще, предположительно допускается, что Θεодоритъ читалъ сочиненія аріанъ, на чтѣ нѣсколько указываютъ его слова: Τοῦτον (᾿Αέτιον) Εὐνόμιος ἐν τοῖς λόγοις ἐξάχει³⁹⁴.—Θεόδωρὸς Περρηνεσκή (Πρακλίησκή) извѣщаетъ Киррескому

³⁸⁶ М. 82, 1161. С. Ц. II., стр. 268.

³⁸⁷ Migne, gr. ser. t. 36, col. 564. Твор. IV, стр. 86—87.

³⁸⁸ М. 82, 1164. Ц. II., стр. 269. Migne, gr. ser. t. 36, col. 564. Твор. IV, стр. 87: or. 43 (20), n. 54. Cnf. *S. Ephraemi Syri Encomium in magnum Basilium* (Opera omnia. Ed. Romae 1733, t. II, p. 295. Ed. Coloniae Agrippinae 1675, t. III, p. 725. С — Е. Творенія, ч. III. Москва. 1849. Стр. 108).

³⁸⁹ М. 82, 1161. С (Ц. II., стр. 269): Δημοσθένης... τῶν βασιλικῶν προμηθεύμενος ὡφών. *S. Gregorii Nysseni Contra Eunomium* I, 12: Δημοσθένει τινὶ, τῷ ἐπὶ τῶν ὄψων τεταγμένῳ καὶ τῶν μαγείρων ἄρχοντι (Migne, gr. ser. t. 45, col. 293. Творенія, ч. V. М. 1863. Стр. 65).

³⁹⁰ М. 82, 1161. В. Ц. II., стр. 268.

³⁹¹ Encomium in magnum Basilium (Opera omnia. Ed. Romae—t. II, p. 294—295; ed Coloniae Agrippinae—t. III, p. 725. А—В. Твор. III, стр. 106—107).

³⁹² *Theodoret*. II. E. I, 1 (2) (М. 82, 885. Ц. II., стр. 15): „Арій, противоборствуя истинѣ, сталъ называть Сына тварію и созданіемъ и говорилъ, что было время, когда его не было, присоединяя къ сему и прочее, что мы яснѣе узнаемъ изъ его сочиненій“ (τὰ ἄλλα ὅσα ἐκ τῶν ἐκείνου γραμμάτων σαφέστερον μαθητούμεθα). Здѣсь Θεодоритъ воспроизводитъ собственно Никейское анафематство, которымъ заключается символъ 318-ти отцовъ.

³⁹³ *Theodoret*. II. E. II, 23 (27): М. 82, 1068. А. Ц. II., стр. 173.

³⁹⁴ *Theodoret*. II. E. II, 25 (29): М. 82, 1073. В. Ц. II., стр. 184. Cnf. *Güldenpenning's Kirchengeschichte des Theodoret* S. 4.

епископу, какъ «человѣкъ весьма ученый, написавшій толкованія на божественныя Евангелія»³⁹⁵ и т. п.

Говоря объ оппозиціи православныхъ аріанской политикѣ «легкомысленнѣйшаго» Констанція, Θεодоритъ замѣчаетъ: «я хочу внести въ свое сочиненіе разсказъ о дерзновенной защитѣ истины, выраженной всехвальнымъ Ливеріемъ (епископомъ Римскимъ), и о достоивныхъ словахъ, сказанныхъ имъ Констанцію. Они записаны были живыми въ то время мужами (ἀνάγραφτοι γὰρ παρὰ τῶν τήνικαῦτα φιλοθέων γεγένηνται) — въ поощреніе и примѣръ для подражанія ревнующимъ о вещахъ божественныхъ»³⁹⁶. Что это былъ за документъ, — сказать трудно, но во всякомъ случаѣ едва ли можно ограничивать содержаніе его только дальнѣйшимъ разговоромъ Ливерія съ Констанціемъ³⁹⁷. По крайней мѣрѣ естественно предполагать въ этихъ записяхъ указаніе историческихъ обстоятельствъ изображаемаго происшествія, времени, мѣста etc.³⁹⁸, — и эту догадку подтверждаетъ заключеніе эпизода, гдѣ значится: «Спустя два дня (послѣ бесѣды), царь снова призвалъ Ливерія, но, видя, что мысли его тѣже, объявилъ ссылку въ Верию Θρακίϊскую. Когда Ливерій вышелъ, царь послалъ ему пятьдесятъ оло-
котиновъ³⁹⁹ на издержки. Но послѣдній сказалъ принесшему ихъ: «ступай и возврати это царю; ему пужно давать жалованье воинамъ». Тоже присылала ему и царица, но онъ опять сказалъ: «отдай царю; это пужно ему на содержаніе войска. Если же царь не имѣетъ нужды, то пусть отдастъ ихъ Авксевтію (Медіоланскому) и Епиктету (аріанствующему епископу), которые нуждаются въ этомъ». Такъ какъ отъ нихъ Ливерій не принялъ денегъ, то свпухъ Евсевій принесъ ихъ ему отъ себя, но епископъ сказалъ: «Ты опустошилъ церкви вселенной и теперь мнѣ, какъ осужденному, подаешь милостыню! Пойди, сдѣлайся прежде христіаниномъ»⁴⁰⁰. Ничего не припавъ,

³⁹⁵ *Theodoret.* II. E. II, 2 (3): M, 82, 996. Ц. II., стр. 112. Изъ этихъ трудовъ Θεодора до насъ дошелъ или, по крайней мѣрѣ, доселѣ изданъ только комментарий на Исаію. *Majus. Nova bibliotheca Patrum.* T. VI, pars 2. P. 214—239. Migne, gr. ser. t. 18, col. 1308—1377.

³⁹⁶ *Theodoret.* II. E. II, 12 (15): M. 82, 1033. Ц. II., стр. 147.

³⁹⁷ *Theodoret.* II. E. II, 13 (16): M. 82, 1033. 1036. 1037. 1040. Ц. II., стр. 147—151.

³⁹⁸ Это мнѣніе раздѣляетъ и *Гюльденштинъ*: *Kirchengeschichte des Theodoret.* S. 4.

³⁹⁹ Ὀλοχρῆτινους или ὀλοχρῆτινους; по другимъ чтеніямъ: χρυσίνους; въ переводѣ Епифанія Схоластика (*Cassiodori Histor. tripartita*, V, 17: Migne, lat. ser. t. 69, col. 998)—solidos. Ὀλοχρῆτινον—золотая монета, νόμισμα, solidus, вѣсомъ въ 4,50 gr. (101,27 долей) и стоимостью въ 3 р. 75 к. золотомъ.

⁴⁰⁰ Евсевій былъ аріанинъ, а защитники единосущія не считали послѣдователей Александрійскаго пресвитера христіанами, какъ это ранѣе было съ маркіонитами (*Adamantii Dialogus de recta in Deum fide*, sect. I: Migne, gr. ser. t. 11, col. 1728. С). Ученіе аріанъ св. Аѳанасій называетъ „новою іудейскою ересью“; онъ пишетъ, что „Григорія, присланнаго царемъ въ Александрію, (отцы Сардикійскаго собора) отлучили потому, что онъ вовсе не былъ епископомъ и не долженъ именоваться христіаниномъ“. *S. Athanasii Historia Arianorum ad monachos*, n. 19. 17 (M. 25, 716. B. 713. Твор. II, стр. 94. 92). Cnf. Epist.

онъ черезъ три дня былъ сосланъ»⁴⁰¹. Само собою понятно, что размѣра заимствованій Θεодорита изъ этого свитка мы не знаемъ; можно только настаивать на достовѣрности, качественной цѣнности разбираемаго документа, а за это ручается св. Аѳанасій. У него мы читаемъ: «Подпавъ власти евнуховъ, Констанцій злоумышлялъ противъ всего и изгналъ въ заточеніе Ливерій... Ливерій повлеченъ къ царю и съ великимъ предъ нимъ дерзновеніемъ говоритъ: «Перестань гнать христіанъ, не покушайся чрезъ насъ ввести нечестіе въ Церковь; мы готовы потерпѣть все, только бы не называться аріанами; не принуждай насъ, христіанъ, сдѣлаться христорборцами. И тебѣ совѣтуемъ это: не противоборствуй Даровавшему тебѣ власть сію; не воздавай Ему вмѣсто благодарности нечестіемъ; не будь гонителемъ вѣрующихъ въ Него, чтобы и тебѣ не услышать: *жестоко ти есть противу рожну прати* (Дѣян. IX, 5). Но, о еслибы ты слышалъ это, чтобы и тебѣ увѣровать, какъ и святому Павлу! Вотъ и мы — предъ тобою, пришли прежде, нежели выдумаютъ предлогъ къ обвиненію. Для того и поспѣшили, зная, что отъ тебя ждетъ насъ заточеніе, чтобы потерпѣть сіе прежде предлога къ обвиненію и чтобы всякому было явно, что и всѣ прочіе пострадали такъ же, какъ и мы, а разглашенные предлоги были выдуманы врагами и все, противъ нихъ представленное, есть клевета и ложь». Такъ говоря, Ливерій всѣхъ тогда привелъ въ удивленіе. Царь же вмѣсто того, чтобы отвѣчать, далъ только приказаніе и послалъ въ заточеніе — каждаго въ отдѣльное мѣсто, какъ поступилъ и съ прежними»⁴⁰². Слѣдуетъ обратить вниманіе еще и на то, что и по Аѳанасію причиной размолвки между Ливеріемъ и Констанціемъ было принужденіе императора склонить Римскаго владыку на осужденіе Александрійскаго настыря и что тутъ дѣйствующимъ лицомъ является евнухъ Евсевій⁴⁰³. Значитъ, Θεодоритъ имѣлъ у себя памятникъ правдивый.

Въ рѣчи о событіяхъ послѣ удаленія Евсевія Самосатскаго во Θракію, по указу Валента, и случившемся въ городѣ въ слѣдъ за симъ Киррскій епископъ упоминаетъ: «Ο δὲ θεῖος Εὐσεβίος παρὰ τὸν Ἰστρὸν διῆγε, τῶν Γότθων τὴν Θράκην ληϊζομένων καὶ τὰς πόλεις πολιορκούντων, ὡς τὰ παρ' ἐκείνου γραφέντα δηλοῖ»⁴⁰⁴. Разумѣемыхъ здѣсь трудовъ,

ad Afros episcopos, n. 9 (M. 26, 1044. Твор. III, стр. 326). Равнымъ образомъ въ посланіи ко вселенской церкви Сардикійскій соборъ объявлялъ, чтобы „Григорій въ Александріи, Василія въ Анкирѣ, Квинтіана въ Газѣ никто не именовалъ ни епископамъ, ни христіанамъ“. *Theodoret.* II. E. II, 6 (8): M. 82, 1009. B. C. Ц. II., стр. 127.

⁴⁰¹ *Theodoret.* II. E. II, 13 (16): M. 82, 1040. Ц. II, стр. 151—152.

⁴⁰² *S. Athanasii Historia Arianorum ad monachos*, n. 38. 39. 40 (M. 25, 737. D. 740. C. Твор. II, стр. 112—113). *Conf. Ann. Marcellini Historia*, XV, 6 (Ed. Lugduni 1591. P. 55—56).

⁴⁰³ *S. Athanasii Historia Arianorum ad monachos*, n. 35—37. 41 (M. 25, 733. 736. 737. 741. B. Твор. II, стр. 108—110. 115).

⁴⁰⁴ *Theodoret.* II. E. IV. 13 (15): M. 82, 1153. Ц. II., стр. 261.

вѣроятно писемъ, мы въ настоящее время не имѣемъ, но съ увѣренностію можно полагать, что обстоятельства жизни автора, вскользь упоминаемаго Сократомъ и Созоменомъ⁴⁰⁵, изложены по его посланіямъ, существованіе которыхъ неподвержено никакому сомнѣнію⁴⁰⁶.

Разсказывая «о повсюдномъ разрушеніи идолевыхъ капищъ» при Θεодосіи Старшемъ (V, 21), Θεодоритъ заканчиваетъ свое повѣствованіе о подвигахъ Анамійскаго епископа Маркеλλα въ этомъ направленіи такими словами: Πελλοὶ δὲ καὶ ἄλλα περὶ τοῦδε τοῦ ἀνδρὸς καὶ λίαν ἀξιάγαστα διηγήματα ἔχων, καὶ τοῖς νικηφόροις ἐπέστελλε μάρτυσι, καὶ ἀντιγράφων (вар. ἀντιγραφῶν) ἐτύγγαλε, καὶ τέλος καὶ αὐτὸς τὸν τῶν μαρτύρων ἀνεδέξατο στέφανον, ἀναδύουσαι παῦτα νῦν ἱστορεῖν, ἵνα μὴ λίαν μηχύνων ἀποκνήσω τοὺς ἐντετυξομένους τῇ συγγραφῇ⁴⁰⁷. На этотъ разъ самъ Θεодоритъ совершенно недвусмысленно свидѣтельствуегъ о себѣ, что не мало пользовался твореніями Маркелла, давая глѣмъ знать о своей достовѣрности въ изложеніи фактовъ противоязыческой дѣятельности различныхъ пастырей и въ разныхъ мѣстахъ, особенно касательно Анамійскаго предстоятеля.

Въ главѣ «о всенародномъ торжествѣ въ Антиохіи» по случаю смерти Юліана Θεодоритъ ссылаегъ⁴⁰⁸ на сочиненіе этого императора подъ заглавіемъ «Μισοπώγων» (Бородоненавистникъ). Такъ какъ здѣсь точно указывается его содержаніе и поводъ написанія, то и не вѣроятно, что Киррскій епископъ читалъ его и вообще былъ знакомъ съ твореніями Отступника.

Таковы письменные источники Θεодорита, но это только болѣе или менѣе извѣстныя, но далеко не всѣ. Имъ не ограничивается количество матеріала Киррскаго историка, владѣвшаго огромнымъ запасомъ подробныхъ свѣдѣній. Мы уже замѣчали выше⁴⁰⁹, что сообщеніе его о сожженіи Константиномъ жалобъ послѣ Никейскаго собора (I, 10, Vales. 11) съ необходимостію отсылаетъ насъ къ пособію, отличному отъ Руфина, Сократа или Созомена. Въ данномъ случаѣ не ясно качество этого источника, который могъ быть

⁴⁰⁵ Имя Евсевія встрѣчается у Сократа (Н. Е. III, 25: М. 67, 453. С. Ц. II, стр. 314) и Созомена (Н. Е. VI, 4: М. 67, 1301. С. Ц. II, стр. 383) лишь одинъ разъ, въ качествѣ участника Антиохійскаго собора, на которомъ подтверждено Никейское исповѣданіе. Θεодоритъ говоритъ объ этомъ „благородномъ поборникѣ истинны“ весьма подробно. Н. Е. II, 27 (31), 28 (32). IV, 12, 13 (13, 14), 13 (15). V, 4: М. 82, 1081. А. 1081, 1148, 1149. В. 1153, 1201, 1201, 1205. Ц. II, стр. 191, 191—195, 255—258, 261, 308—310.

⁴⁰⁶ О письмахъ Евсевія съ похвалою и уваженіемъ отзываются св. Григорій Богословъ въ epist. 66 (204), 67 (166), 68 (168) (Migne, gr. ser. I, 37, col. 129, 132, 133) и св. Василій Великій въ epist. 93 (259), п. 1, 100 (256), 167 (252): Migne, gr. ser. I, 32, col. 496, 504, 640.

⁴⁰⁷ Theodoret. Н. Е. V, 21: М. 82, 1245. В. Ц. II, стр. 318.

⁴⁰⁸ Theodoret. Н. Е. III, 22 (28): М. 82, 1121. Ц. II, стр. 232.

⁴⁰⁹ См. къ прим. 158 — 166 на стр. 269—270.

просто устнымъ преданіемъ, на каковое нѣсколько намекаетъ терминъ «*φασίς*»⁴¹⁰. Теперь мы обратимъ вниманіе еще на одну особенность, важную въ этомъ отношеніи. Въ II, 6 (Vales. 8) Θεодоритъ приводитъ посланіе отцовъ Сардикійскаго собора (343—344 г.) къ «епископамъ по всей вселенной и сослужителямъ католической и апостольской Церкви»⁴¹¹. Что такой «то-мось» былъ составленъ въ Сардикѣ, — это и само по себѣ естественно и подтверждается св. Аѳанасіемъ и Иларіемъ, но редакция Киррскаго епископа вызываетъ не малыя недоумѣнія. Дѣло въ томъ, что св. Аѳанасій и Иларій сохранили только начало текста Θεодоритова⁴¹², съ выразительнымъ обозначеніемъ, что тутъ конецъ: «Божій промыслъ да сохранитъ васъ, возлюбленные братія, пребывающими во святыхъ и благодушными! Подписался я, епископъ Осія, а также и всѣ»⁴¹³. Воспроизводя текстъ Аѳанасіевъ не безъ уклоненій, но и съ довольно характерными его отличіями⁴¹⁴, Киррскій пастырь опускаетъ процитованныя нами слова и приводитъ далѣе въ связи еще значительный отрывокъ, въ которомъ содержится догматическое разсужденіе о божествѣ Сына, какъ во всемъ равнаго, единосущнаго Отцу⁴¹⁵. Въ такомъ же видѣ читалъ это соборное посланіе и Епифаній Схоластикъ, переведшій его на латинскій языкъ вмѣстѣ съ заключительными выводами Θεодорита⁴¹⁶. Откуда взята эта часть? — вопросъ нерѣшенный. Вalezій считаетъ ее неподлинною⁴¹⁷, ссылаясь на Аѳанасіевъ *Tomus ad Antiochenos*. Тамъ мы находимъ: «Объявляемый нѣкоторыми листъ, будто написанный о вѣрѣ на Сардикійскомъ соборѣ, запретите вовсе читать или ссылаться на оный (τὸ πῖττάκιον, ὡς ἐν τῇ κατὰ Σαρδικίην συνταχθέν περὶ πί-

⁴¹⁰ *Theodoret.* II. E. I, 10 (11): M. 82, 937. D. Ц. II., стр. 61.

⁴¹¹ *Theodoret.* II. E. II, 6 (8): M. 82, 1000. 1001. 1004. 1005. 1008. 1009. 1012. 1013. 1016. C. Ц. II., стр. 117 — 132. Cnf. *Ios. Langen.* Geschichte der römischen Kirche (Bnd. I) bis zum Pontifikate Leo's I. Bonn. 1881. S. 443 u. Anm. 2.

⁴¹² *Theodoret.* II. E. II, 6 (8): M. 82, 1000. 1001. 1004. 1005. 1008. 1009. 1012. B. Ц. II., стр. 117 — 128.

⁴¹³ *S. Athanasii* Apologia contra Arianos, n. 44 — 49: M. 25, 324. 325. 328. 329. 332. 333. 336. 337. Твор. I, стр. 245—254. *S. Hilarii*, episcopi Pictaviensis, ex opere historico fragmentum II (Migne, lat. ser. t. 10, col. 632 — 639). У св. Иларія это посланіе заканчивается такъ: Optamus, fratres, nos in Domino valere. Explicit.

⁴¹⁴ Такъ, и Θεодоритъ (II. E. II, 6 (8): M. 82, 1008. D. Ц. II., стр. 125) и св. Аѳанасій (Apolog. contra Arianos, n. 48: M. 25, 333. B. Твор. I, стр. 252) упоминаютъ Макарія Палестинскаго, вмѣсто Арія, какъ у св. Иларія (Migne, lat. ser. t. 10, col. 637. B). Cnf. *Valesii* not. ad *Theodoret.* II. E. II, 8 (6): M. 82, 1548. Впрочемъ, у обохъ писателей больше разницы, чѣмъ сходства.

⁴¹⁵ *Theodoret.* II. E. II, 6 (8) (M. 82, 1012. B. 1013. 1016. Ц. II., стр. 128 — 132) со словъ: Ἀποκηρύττομεν δὲ ἐκείνους, καὶ ἐξορίζομεν τῆς καθολικῆς Ἐκκλησίας τοὺς διαβεβαίουμένους, ὅτι Θεὸς ἐστὶν ὁ Χριστὸς δηλονότι, ἀλλὰ μὴν ἀληθινὸς Θεὸς οὐκ ἔστιν.

⁴¹⁶ *Cassiodori* Hist. tripartita IV, 24: Migne, lat. ser. t. 69, col. 968 — 974; прибавка Θεодорита: col. 973 — 974.

⁴¹⁷ *Valesii* not. ad *Theodoret.* II. E. II, 6 (8): M. 82, 1549.

στεως, κωλύετε καὶ ἄλλως ἀναγινώσκεισθαι ἢ προφέρεισθαι); потому, что соборъ не опредѣлилъ ничего такого⁴¹⁸. Предполагаютъ, что добавленіе сдѣлано нѣкоторыми безъ согласія православныхъ епископовъ, возставшихъ противъ этого по уваженію къ вседостаточному Никейскому символу. Слова св. Аѳанасія⁴¹⁹ ни мало не уполномочиваютъ на заключеніе о подложности разбираемаго отрывка, а раскрытіе реченія *три вѣности* въ смыслѣ единосущія⁴²⁰ прямо отсылаетъ насъ къ Θεодоритову тексту, поскольку оно находится именно здѣсь⁴²¹, но не въ укороченной версіи. Итакъ, гипотеза Валезія не имѣетъ за себя неоспоримыхъ аргументовъ, и подлинность Θεодоритова фрагмента не безъ удобства можетъ быть защищена на основаніи авторитета этого историка⁴²². Но если даже и не такъ, все-же несомнѣнно,

⁴¹⁸ S. Athanasii Tomus ad Antiochenos, n. 5: M. 26, 800. Твор. III, стр. 191.

⁴¹⁹ Св. Аѳанасій говоритъ (Tom. ad Antiochen., n. 5: M. 26, 800. 801. А. Твор. III, стр. 191): „Хотя нѣкоторые—подъ видомъ, что изложеніе вѣры Никейскаго собора недостаточно,—желали писать о вѣрѣ и усиленно покушались на сіе (ἡξίωσαν γράψαι περὶ πίστεως, καὶ ἐπεχείρησάν γε προπετῶς): однакоже святой соборъ, сошедшійся въ Сардиѣ, вознегодовалъ на то и опредѣлилъ не писать больше о вѣрѣ, но довольствоваться вѣрою, исповѣданною отцами въ Никее; потому что исповѣданіе сіе ни въ чемъ не имѣетъ недостатка, но исполнено благочестія; и не должно вторично излагать исповѣданіе вѣры, чтобы исповѣданіе, написанное въ Никее, не могло быть почтено недостаточнымъ и не было дано симъ повода желающимъ часто писать и дѣлать опредѣленія о вѣрѣ. Почему, если кто будетъ выставлать на видъ это или другое изложеніе вѣры, останавливайте такихъ и убѣждайте ихъ лучше пребывать въ мирѣ; и мы ничего болѣе не видимъ въ сихъ людяхъ, кромѣ упорства“. Изъ этихъ словъ не слѣдуетъ непременно, что попытки нѣкоторыхъ къ составленію *орос* а приведены въ исполненіе; еще менѣе данныхъ думать, что это есть конецъ Θεодоритовой редакціи.

⁴²⁰ Св. Аѳанасій пишетъ (Tom. ad Antiochen., n. 5: M. 26. 801. Твор. III, стр. 191—192): „Скажемъ и о тѣхъ, которыхъ порицали иные за употребленіе реченій — *три вѣности*, такъ какъ сіи реченія взяты не изъ Писанія и подозрительны. Хотя мы и просили ничего бѣльшаго не требовать, кромѣ Никейскаго исповѣданія; однакоже, по причинѣ спора, спрашивали ихъ: не именуютъ ли они, подобно аріанамъ, вѣности сіи отчужденными? и проч. И они подтверждали, что не въ такомъ смыслѣ именуютъ.... и отвѣчали: для того (употребляемъ), что вѣруемъ въ Святую Троицу, знаемъ же Троицу не по имени только, но истинно сущую и пребывающую,... вѣдаемъ Святую Троицу, но единое божество, и единое начальство, и Сына единосущнаго Отцу, какъ изрекши Отцы, и Духа Святаго“.

⁴²¹ Theodorct. H. E. II, 6 (8): „Валентъ и Урзацій хвастливо и не обвиняясь называютъ себя христіанами, а между тѣмъ говорятъ, будто вѣности Отца, Сына и Св. Духа различны и отдѣльны. Мы же, напротивъ, приняли, изучили и держимъ, что вѣности одна, или, какъ называютъ это сами еретики, существо Отца, Сына и Св. Духа — одно“ (M. 82, 1012. С. Ц. II., стр. 129).

⁴²² Можно прибавить еще, что, по всеѣмъ видимостямъ, и Сократъ читалъ экземпляръ посланія Сардикійскаго собора. Въ своей „Исторіи“ (II, 20: M. 67, 237. В. Ц. II., стр. 160) объ отцахъ послѣдняго онъ выразительно замѣчаетъ: „удержавъ исповѣданіе Никейское, они отвергли слово *исподобный*, еще яснѣе подтвердили единосущіе и, написавши объ этомъ посланія, разослали ихъ повсюду“. Равнымъ образомъ и Созоменъ (III, 12: M. 67, 1065. А. Ц. II., стр. 188—189) упоминаетъ объ этомъ памятникѣ и кратко передаетъ его содер-

что рассматриваемый документ Киррскій пастырѣ взялъ не изъ *Apologia contra Arianos*. Очевидно, у него были сборникъ различныхъ актовъ съ историческими введеніями и примѣчаніями собирателя. Изъ подобныхъ трудовъ мы знаемъ только одинъ — Συναγωγὴν τῶν συνεδῶν (Socr. II. 17. 39) или τῶν συνεδίων (Socr. III. 10. IV, 12) Савина, македоніанскаго епископа Ираклія Θρακίης, который жилъ при Θεодосίῳ Старшемъ. На основаніи многочисленныхъ цитатъ Сократа необходимо признать, что коллекція его обнимала эпоху отъ Никейскаго собора включительно до своего времени ⁴²⁴. Естественно рождается подозрѣніе, что Θεодоритъ довѣрился этому автору и отсюда извлекъ посланіе Сардикійскихъ отцовъ. Это предположеніе косвенно подтверждается самимъ Киррскимъ епископомъ. Онъ говоритъ: εἰς δὲ τὴν Σαρδικίην πεντήκοντα μὲν καὶ διακόσιοι συνῆλθον ἄρχιερεῖς, ὡς διδάσκει τὰ παλαιὰ διηγήματα ⁴²⁵. Θεодоритъ, такимъ образомъ, самъ ссылается на древнія повѣствованія, какъ источникъ для его описаній исторіи Сардикійскихъ событій. Точнѣе можно догадываться объ немъ по цифровой датѣ — 250, съ которою нашъ историкъ совершенно одинокъ. Сократъ ⁴²⁶ и Созоменъ ⁴²⁷ насчитываютъ до трехъ сотъ западныхъ и семидесяти шести восточныхъ епископовъ. Св. Аѳанасій колеблется: то онъ свидѣтельствуетъ, что соборъ былъ созванъ изъ тридцати пяти и болѣе ἐπαρχίῃ ⁴²⁸, то приводитъ до двухъ сотъ восьмидесяти шести подписей, составлявшихъ вмѣстѣ съ заявленными ранѣе триста сорокъ четыре ⁴²⁹, то рѣшительнѣе показываетъ, что «въ городъ Сардику сходятся епископы Востока и Запада, числомъ болѣе или менѣе 170-ти» ⁴³⁰. Но уже самый списокъ даетъ поводъ думать, что послѣднее выраженіе нужно понимать скорѣе по отношенію къ западнымъ, которые, въ количествѣ 178, подписались подъ Сардикійскимъ изложеніемъ. Если такая цифра была возможна, то для Θεодоритовой намъ не достаетъ единицъ семидесяти, какія именно Савинъ относилъ на долю восточныхъ іерарховъ. Сократъ говоритъ, что въ Сардикѣ ἐκ μὲν τῶν ἐσπερίων μερῶν, περὶ τοὺς τριακοσίους συνῆλθον

жаніе (Сардикійскіе отцы „написали тогда иное изложеніе вѣры, пространнѣе Никейскаго, впрочемъ, заключавшее въ себѣ тотъ же смыслъ и немного отличавшееся отъ него только въ выраженіяхъ“), но, какъ кажется, на основаніи Сократа.

⁴²³ Объ этомъ писателѣ и его сочиненіи см. *Iossius: De historicis graecis*, lib. IV, cap. 20 (*Operum* t. IV. Amstelodami. 1699. P. 216). *Holzhausen. De fontibus, quibus Socrates, Sozomenus ac Theodoretus in scribenda historia sacra usi sunt*. P. 83 — 85. *Jesp. Quellenuntersuchungen*. S. 114 — 116.

⁴²⁴ *Theodoret*. II. E. II, 6 (7): M. 82, 997. Ц. II., стр. 116.

⁴²⁵ *Socrat*. II. E. II, 20: M. 67, 236. Ц. II., стр. 159.

⁴²⁶ *Sozomen*. II. E. III, 12: M. 67, 1065. Ц. II., стр. 189.

⁴²⁷ *S. Athanasii Historia Arianorum ad monachos*, n. 17 (M. 25, 712. Твор. II, стр. 91).

⁴²⁸ *S. Athanasii Apologia contra Arianos*, n. 50 (M. 25, 337. 340. 341. Твор. I, стр. 254 — 256).

⁴²⁹ *S. Athanasii Historia Arian. ad monachos*. n. 15 (M. 25, 709. B. Твор. II, стр. 89).

ἐπισκόποι ὡς φησὶν Ἀθανάσιος ἐκ δὲ τῶν ἐφ' ὧν, ἐβδωρήκοντα εἰς δὲ Σαβῖνός φησιν ⁴³⁰. Константинопольскій схоластикъ убѣждаетъ насъ, что лишь вторую цифровую дату онъ взялъ у Савина; но, вѣроятно, тамъ было указаніе и относительно западныхъ епископовъ, число коихъ могло простирается до 170 съ небольшимъ, что въ сложении давало 250. Во всякомъ случаѣ, если и не несомнѣнно, что перечнемъ западныхъ пастырей Θεодоритъ одолженъ Савину, все-же его свидѣтельство не объясняется изъ другихъ извѣстій, напр. св. Аонасія, и можетъ быть выведено лишь чрезъ посредство македоніанскаго коллектора. Это дѣлаетъ нѣсколько вѣроятнымъ, что τὰ παλαιὰ διηγήματα Кирр-скаго пастыря должны совпадать съ Συναγωγὴ τῶν συνελθόντων; по крайней мѣрѣ, трудно привязать ихъ къ чему-либо иному. Сюда же можно присовокупить еще, что рѣчь идетъ о соборныхъ дѣяніяхъ, бывшихъ главнымъ предметомъ Савинова сочиненія.

Вполнѣ сознаемъ, что все это пока одно предположеніе, но не можетъ не отмѣтить съ удовольствіемъ того факта, что независимо отъ насъ высказалъ его съ значительною рѣшительностію и Гюльденпеннингъ ⁴³¹. Сославшись на то обстоятельство, что Θεодоритова редакція разсмотрѣннаго памятника не могла быть взята у св. Аонасія и что Сократъ писалъ о Сардикійскомъ соборѣ на основаніи Савина, этотъ ученый продолжаетъ: «Отсюда слѣдуетъ съ весьма большою вѣроятностію, что Θεодоритъ самостоятельно пользовался этою документальною Церковною Исторіей (т. е. сборникомъ Савина). Это мнѣніе довольно сильно подтверждается тѣмъ, что Θεодоритъ приводитъ столь многіе документы, которые общи у него съ Сократомъ. Поэтому не будетъ большою смѣлостію допустить, что эти общіе памятники взяты Θεодоритомъ частію изъ Савина, какъ общаго (у него съ Сократомъ) источника. А такъ какъ, по изслѣдованію Іеена, трудъ Савина не ограничивался приведеніемъ только подлинныхъ текстовъ (актовъ), но содержалъ нѣкоторыя связующія разсужденія (и извѣстія), то Θεодоритъ могъ почерпнуть изъ него и нѣчто иное. И это тѣмъ естественнѣе, что его историческое сочиненіе въ началѣ есть не болѣе, какъ связный сводъ писемъ и другихъ документовъ въ дословной передачѣ». Исходя изъ такого убѣжденія, Гюльденпеннингъ указываетъ ⁴³² не мало пунктовъ соприкосновенія между Θεодоритомъ

⁴³⁰ Socrat. II. E. II, 20: M. 67, 236. Ц. II., стр. 159.

⁴³¹ Die K.—G. des Theodoret. S. 60. 61.

⁴³² См. сводную таблицу Θεодоритовыхъ источниковъ у Гюльденпеннинга (Op. cit.) на стр. 65. 66. 68. 70. 71. 73. 80. Здѣсь указываются слѣдующія явста Θεодоритовой „Исторіи“: I, 19 (20)—конецъ посланія Константина В. къ Никомидійцамъ противъ Евсевія и Θεогниса; I, 27 (29)—посланіе Константина въ Тирскому собору; II, 6 (7. 8)—Сардикійскій соборъ и его посланіе; II, 15. 19 (20)—первое и второе посланія Ариинскаго собора въ Констанцію; II, 16 (21) соборъ въ Никѣѣ Θракіѣской и составленное здѣсь вѣроизложеніе; II, 17 (22)—отверженіе этого исповѣданія Римскимъ соборомъ и посланіе его къ Палирійцамъ; II, 24 (28)—посланіе Константинопольскаго собора къ Георгію Александрійскому противъ Азція; IV, 7. 8 (8. 9)—посланія Валентиніана, Валента и Граціана и Палирійскаго собора къ епископамъ Асійскаго округа.

и Савиномъ, но теперь нельзя еще доказать этого съ совершенною несомнѣнностію и анализировать съ научною плодотворностію.

У Киррскаго епископа могли быть, кромѣ сего, и еще пѣкоторые документальные сборники. Такъ, въ 3 (4) гл. первой книги ⁴³³ онъ помещаетъ посланіе Александра Александрійскаго къ Александру Константинопольскому, ни откуда болѣе неизвѣстное. Въ концѣ же онъ присовокупляетъ, что такихъ писемъ было нѣсколько ⁴³⁴, а Сократъ прямо заявляетъ ⁴³⁵, что посланія Александрійскаго пастыря и его единомышленниковъ противъ аріанъ и въ защиту правой вѣры были собраны во-едино. Опираясь на эти данныя, Гюльден-пешнигъ думаетъ ⁴³⁶, что Θεодоритъ знаетъ это συγχαγωγὴ и изъ него заимствовалъ упомянутый памятникъ.

На этихъ гипотетическихъ догадкахъ мы кончаемъ съ письменными источниками и переходимъ къ устнымъ. Изъ нихъ прежде всего слѣдуетъ назвать рассказы очевидцевъ, участниковъ такихъ или иныхъ событій. Θεодоритъ прямо утверждаетъ, что эпизодъ о сынѣ жреца, неизмѣнившемъ своимъ христіанскимъ убѣжденіемъ, не смотря на принужденіе отца, возревновавшаго о язычествѣ въ угоду Юліану,—этотъ эпизодъ онъ передаетъ согласно тому, что «слышалъ отъ него самого» ⁴³⁷. Изъ «Врачеванія эллинскихъ недуговъ» мы знаемъ, что вообще эпоха этого императора была во многомъ извѣстна Киррскому епископу этимъ путемъ. «Что̀ предпринималось въ его царствованіе противъ христіанъ, объ этомъ вѣдаютъ старики, — и мы сами слышали рассказы отъ видѣвшихъ ту трагедію» ⁴³⁸. Наряду съ этимъ Θεодоритъ пользовался и преданіями, отмѣчая это пособіе терминомъ «φασί». Впрочемъ, количество подобныхъ мѣстъ весьма ограничено; мы укажемъ лишь на три: 1) повѣствованіе о томъ, что, предавши сожженію жалобы на Никейскихъ отцовъ, Константинъ, между прочимъ, говорилъ, что «еслибы ему самому случилось быть очевидцемъ грѣха, совершаемаго епископомъ, то онъ покрылъ бы незаконное дѣло своею порфирой, чтобы взглядъ на это не повредилъ зрителямъ» ⁴³⁹; 2) передавая объ изгнаніи и бѣгствѣ св. Аѳанасія при Юліанѣ (24-го октябрю 362 г.), Θεодоритъ упоминаетъ: «между тѣмъ какъ христіане были въ страхѣ, Аѳанасій будто бы предрекъ, что эта буря скоро утихнетъ, и назвалъ ее быстро разрѣшающеюся тучей» (τῶν δὲ διασωτῶν ὁρρώδουόντων, προειρηθέναι «λέγεται» τὴν ταχεῖαν τοῦ θορύβου κατάλυσιν· νέφος γὰρ αὐτὸν προσηγόρευσε διαλυόμενον ὅτι τάχιστα) ⁴⁴⁰;

⁴³³ М. 82, 888 sqq. Ц. И., стр. 17 сл.

⁴³⁴ М. 82, 909. В. Ц. И., стр. 36.

⁴³⁵ Socrat. II. E. I, 6: М. 67, 53. В. Ц. И., стр. 25.

⁴³⁶ Op. cit. S. 59 — 60.

⁴³⁷ Theodoret. II. E. III, 10 (14): М. 82, 1104, p. 928; 1104, p. 929. Ц. И., стр. 214. 215.

⁴³⁸ Graec. affect. curatio, IX (М. 83, 1011, p. 933).

⁴³⁹ Theodoret. II. E. I, 10 (11): М. 82, 937. 940. Ц. И., стр. 61.

⁴⁴⁰ Theodoret. II. E. III, 5 (9): М. 82, 1096. С. Ц. И., стр. 207.

3) «разсказываютъ (φασί),—ишесть онъ о смерти Юліана⁴⁴¹,—что, получивъ рану, онъ тотчасъ набралъ въ горсть крови и бросилъ ее на воздухъ со словами: ты побѣдитъ, Галилеанинъ». Къ подобнымъ источникамъ Θεодоритъ прибѣгаетъ не часто и въ случаяхъ неважныхъ, а потому это нисколько не унижаетъ значенія его труда.

Таковъ болѣе или менѣе извѣстный матеріалъ, бывший у Киррсакаго епископа при составленіи Церковной Исторіи⁴⁴². Изъ предшествующихъ нашихъ разсужденій слѣдуетъ, что онъ довольно обширенъ и разнообразенъ, но этого еще недостаточно для нашего уваженія къ его сочиненію. Спрашивается: не потерпѣлъ ли этотъ матеріалъ, при переходѣ на страницы разбираемаго произведенія, какихъ либо насильственныхъ измѣненій отъ намѣренной фальсификаціи, произвольныхъ заключеній, ради излюбленныхъ тенденцій, или отъ неосторожнаго обращенія съ нимъ? Θεодориту дѣлается нѣсколько упрековъ съ этой стороны, и мы должны разобрать ихъ, чтобы дать вѣрную оцѣнку его творенію. Приписываютъ его за искаженія, налагающія сильное пятно на его честь. «Такъ, — заявляетъ г. Смирновъ⁴⁴³, — передавая фактъ сожженія жалобъ на епископовъ, Θεодоритъ *скрываетъ*, что эти жалобы и доносы подавали сами же епископы, о чемъ прямо говорятъ Руфинъ, Сократъ и Созоменъ; онъ утверждаетъ, что доносы на епископовъ выходили не изъ среды самихъ же епископовъ, а отъ стороннихъ людей. Здѣсь Θεодоритъ *намѣренно, съ цѣлію скрыть истину* относительно нѣкоторыхъ, собравшихся на соборъ, епископовъ, неправильно передаетъ показанія болѣе раннихъ историковъ». Это обвиненіе покоится на ложномъ допущеніи зависимости Киррсакаго повѣствователя отъ прежнихъ сказателей. Въ дѣйствительности между ними нѣтъ никакого сходства, и Θεодоритъ съ своими извѣстіями совершенно оригиналенъ. Если же такъ, то слѣдуетъ говорить лишь о качественномъ достоинствѣ его сообщеній, а не о ихъ тенденціозности. Что касается этого пункта, то и здѣсь за Θεодоритомъ больше правъ на вѣроятіе. Весьма естественно, что доносы представлялись императору до собора, — и Киррскій епископъ вполне признаетъ это. Но гораздо сообразнѣе съ безпристрастіемъ царя, что авто-да-фе постигло эти вляузные документы по окончаніи совѣщаній, когда миръ и единомысліе были возстановлены, что и утверждаетъ Θεодоритъ⁴⁴⁴. Руфинъ⁴⁴⁵, Сок-

⁴⁴¹ *Theodoret.* II. E. III, 20 (25): M. 82, 1120. Ц. II., стр. 230. Ср. на стр. 281—282.

⁴⁴² У Θεодорита было, вромѣ сего, не мало и другихъ самостоятельныхъ источниковъ, которыхъ мы не въ состояніи открыть. Указанія на таковыя *Гюльденпеннинъ* (*Die K.—G. des Theodoret.* S. 63. 77. 78. 82) находятъ (по счету Вазелія) въ I. 11. III, 21. 26. IV, 21.

⁴⁴³ К. Смирновъ. Обзоръ источниковъ. Стр. 287.

⁴⁴⁴ *Theodoret.* I, 10 (11): „Какіе-то сварливые люди внесли обвиненіе на нѣкоторыхъ епископовъ и свои доносы подали царю писменно. Царь, пока еще не было возстановлено согласіе между епископами, принималъ это и, сложивъ все въ одну связку, запечаталъ своимъ перстнемъ и приказалъ хранить; но потомъ, когда миръ былъ утвержденъ, онъ принесъ поданные ему доносы и сожегъ ихъ въ ихъ присутствіи“ и пр. (M. 82, 937. 940. Ц. II., стр. 60. 61).

⁴⁴⁵ *Rufini* II. E. I, 2: Migne, lat. ser. t. 21, col. 468—469.

ратъ ⁴⁴⁶ и Созоменъ ⁴⁴⁷ ошибаются, приурочивая это событіе къ моменту до открытія застѣданій, и напрасно оправдываютъ и даже восхваляютъ ихъ за это ⁴⁴⁸.

Касательно самыхъ документовъ весьма трудно въ чемъ-либо упрекнуть разсматриваемую «Исторію». Указываютъ на посланіе Сардикійскихъ отцовъ, какъ на одну изъ тяжкихъ погрѣшностей Θεодорита ⁴⁴⁹, но это вовсе не подлѣтъ; даже неподлинность его фрагмента не доказана научнымъ образомъ. У него есть лишь нѣкоторыя неточности, пожалуй, ошибки и отступленія, — и только. Такъ, письмо къ Серапіону онъ считаетъ направленнымъ къ Апіону, что могло произойти отъ небрежности переписчика или несправности кодекса бывшихъ у него сочиненій св. Афанасія. *Окружное* посланіе Александра Александрійскаго онъ представляетъ адресованнымъ Александру Константинопольскому ⁴⁵⁰, но это, вѣроятно, точное воспроизведеніе заглавія, бывшаго въ его манускриптѣ. Думать такъ заставляетъ заключительная фраза Θεодорита: *Ξυνεφθὰ τοῦτοις ἐπέστειλε καὶ φιλοχονίῳ τῷ τηνικαῦτα τὴν Βέρροισιν ἰθύνειν πεπιστευμένῳ, καὶ τοῖς ἄλλοις ἔσοι τῶν ἀποστολικῶν δογμάτων ἡσαν συνήγοροι* ⁴⁵¹. Вообще, Θεодоритъ выше всякихъ порицаній со стороны внимательности къ исправному тексту документовъ, которые онъ выписываетъ согласно съ подлинниками. Здѣсь онъ превосходитъ даже прославленнаго Евсевія, позволившаго себѣ слишкомъ произвольное перетолкованіе ⁴⁵² Іосифа Флавія въ видахъ соглашенія его съ Дѣяніями Апостоловъ ⁴⁵³. Ничего подобнаго нашъ историкъ не допускаетъ.

Уже отсюда понятно, насколько дороги и важны сообщенія Киррскаго епископа. Всѣ они опираются на фактическія данныя и большею частію даже на письменные источники. Самъ авторъ поставляетъ себѣ въ особую и непремѣнную обязанность держаться положительныхъ свидѣтельствъ и не увлечься отъ нихъ ни на шагъ, не прибавлять отъ себя буквы или слова. Но и здѣсь капризная критика не пропускаетъ случая уколоть Θεодо-

⁴⁴⁶ *Socrat.* II. E. I, 8: M. 67, 646. Ц. II., стр. 35.

⁴⁴⁷ *Sozomen.* II. E. I, 17: M. 67, 913. Ц. II., стр. 63—64.

⁴⁴⁸ К. Смирновъ. Обзоръ источниковъ. Стр. 286—287.

⁴⁴⁹ *J. ep.* Quellenuntersuchungen. S. 155. Исень ссылается на этотъ фактъ въ подтвержденіе того, что „на указанія Θεодорита нельзя полагаться и что у него постоянно встрѣчаются грубѣйшія ошибки, для которыхъ невозможно подыскать источника“ (die bodenloseten Irrthümer passiren ihm).

⁴⁵⁰ *Theodoret.* II. E. I, 3 (4): M. 82, 888 sqq. Ц. II., стр. 17 сл.

⁴⁵¹ *Theodoret.* II. E. I, 3 (4): M. 82, 909. В. Ц. II., стр. 36. Ср. выше на стр. 310.

⁴⁵² *Euseb.* II. E. II, 10: Migne, gr. ser. t. 20, col. 160. В. Сочин., т. I. Спб. 1858. Стр. 71.

⁴⁵³ *Heinichen.* Commentarii in Eusebii Pamphili Histor. Eccl., Vitam Const., Panegyricum atque in Constantini ad sanctorum coetum orationem et meletemata Eusebiana. (Eusebii Pamphili Scripta historica. T. III.) Lipsiae. 1870. P. 654—656: melet. III. Cnf. *Heinichen.* Eusebii Pamphili Scripta historica. T. I. Lipsiae. 1868. P. 70, not. 19. Migne, gr. ser. t. 20, col. 160. not. 33 ad Euseb. II. E. II, 10.

рита и очернить его память, умалить честь правдивости. По Иеру⁴⁵⁴, «извѣстіе о Готахъ и Улфилѣ (IV, 37), несомнѣнно, составлено совершенно произвольно и выдвигаетъ легенду, что Готы первоначально были собственно исповѣдниками Аѳанасіева ученія». Рѣшительно недоумѣваемъ, чего добивается критикъ, но, повидимому, ему не нравится показаніе Θεодорита, что «этотъ народъ давно уже озарился лучами богопознанія и воспитывался въ апостольскихъ догматахъ», а при Валентѣ, благодаря стараніямъ Евдоксія, вмѣстѣ съ своимъ епископомъ склонился къ аріанству, почему «Готы и до сихъ поръ говорятъ, что Отецъ больше Сына, впрочемъ, не соглашаются назвать Сына тварію, хотя и находятся въ общеніи съ тѣми, которые называютъ Его такъ»⁴⁵⁵. Всѣ элементы этого повѣствованія можно находить и у другихъ историковъ. По Сократу, при Евдоксіи аріанское «исповѣданіе въ первый разъ принято и епископомъ Готовъ Улфилою, а до того времени онъ принималъ исповѣданіе Никейское, слѣдуя Теофилу, который, бывъ епископомъ Готскимъ, присутствовалъ на Никейскомъ соборѣ и подписался»⁴⁵⁶. «Вотъ отъ чего и теперь много Готовъ, преданныхъ аріанской ереси: они приняли ее тогда (при Валентѣ) изъ благодарности къ царю»⁴⁵⁷. По Созомену, «Готы и сопредѣльные съ нимъ поколѣнія, обитавшія по берегамъ рѣки Истра, еще прежде (Константина) исповѣдали Христову вѣру. Въ нихъ попадались въ плѣнъ и оставались у нихъ много и христіанскихъ священниковъ, которые нерѣдко исцѣляли тамошнихъ больныхъ и очищали одержимыхъ демонами. Избирая ихъ въ руководители своихъ дѣйствій, варвары были научаемы, удостоивались крещенія и причислялись къ Церкви»⁴⁵⁸. Бывшій сначала чистымъ послѣдователемъ Никейскаго ученія, послѣ «Улфила» самъ вступилъ въ общеніе съ аріанами и все племя отторгъ отъ католической Церкви»⁴⁵⁹. Наконецъ, и Филосторгій увѣряетъ, что «въ царствованіе Валеріана и Галтіена Скионы, въ несмѣтномъ количествѣ переправившись черезъ Истръ, вступили въ предѣлы Римской имперіи, прошли бѣольшую часть Европы, проникли въ Асію, Галатію и Каппадокію и, взявъ многихъ плѣнниковъ, въ числѣ коихъ были и нѣкоторые клирики, съ богатою добычей возвратились домой. Это-то плѣненное благочестивое общество, обращаясь съ варварами, не мало ихъ обратило къ благочестію и вмѣсто языческаго образа мыслей научило приять христіанскій». Впрочемъ, по замѣчанію патр. Фотія, «Филосторгій слишкомъ много превозноситъ этого мужа и пишетъ, что любителями его еретическаго мнѣнія были какъ онъ самъ,

⁴⁵⁴ *Jeep. Quellenuntersuchungen.* S. 155: „Auch die Nachricht über die Gothen und Ulfilas Theodoret. IV, 37 ist augenscheinlich ganz willkürlich gestaltet und betont die Legende, dass die Gothen eigentlich ursprünglich athanasianisch gewesen sein“.

⁴⁵⁵ *Theodoret.* II. E. IV, 33 (37): M. 82, 1196. 1197. Ц. II., стр. 301—302.

⁴⁵⁶ *Socrat.* II. E. II, 41: M. 67, 349. С. Ц. II., стр. 240.

⁴⁵⁷ *Socrat.* II. E. IV, 33: M. 67, 552. 553. Ц. II., стр. 378—379.

⁴⁵⁸ *Sozomen.* II. E. II, 6: M. 67, 949. Ц. II., стр. 93—94.

⁴⁵⁹ *Sozomen.* II. E. VI, 37: M. 67. 1404. 1405. Ц. II., стр. 465—466.

такъ и подчиненные ему»⁴⁶⁰. У Θεодорита не сказано ничего особеннаго или страннаго сравнительно съ этимъ; онъ вноситъ только незначительные штрихи для цѣлостности картины. Такъ, по нему, виновникомъ склоненія Готовъ къ аrianству былъ Евдоксій Константинопольскій, внушившій свои коварные планы Валенту и склонившій на свою сторону Улфилу, который своимъ авторитетомъ увлекъ за собою и всю паству⁴⁶¹. Это вполне правдоподобно, поскольку болѣе естественнымъ кажется мыслить, что инициатива этого предпріятія исходила отъ духовной, а не свѣтской, гражданской власти. Скорѣе можно обвинять въ легендарности Сократа⁴⁶² и Созомена⁴⁶³, думающихъ, что князекъ Фритигернъ, въ отплату за помощь противъ Аѳанариха, объявилъ себя аrianомъ и убѣдилъ къ тому же подчиненныхъ. Если мѣрять эти показанія теоріею вѣроятностей, то всѣ преимущества будутъ за Киррскимъ епископомъ. Повторяемъ, документальность (о чемъ рѣчь ниже) есть специфически характеристичное свойство «Исторіи» Θεодоритовой, которая обладаетъ неотъемлемыми достоинствами въ этомъ отношеніи. Конечно, Θεодоритъ не чуждался и гипотетическихъ заключеній, необходимыхъ во всякомъ историческомъ трудѣ, но тутъ онъ дѣйствуетъ чрезвычайно сдержанно и крайне осторожно, не давая простора полету фантазіи и ограждая свои слова ограничительными вставками. Случаевъ такихъ предположительныхъ сужденій у него очень мало; мы сошлемся въ свое оправданіе на слѣдующіе. «Я,—предваряетъ Киррскій пастырь Евсевіево письмо къ Кесарійцамъ⁴⁶⁴, — въ доказательство безстыдства аrianъ, которые не только общихъ намъ отцовъ презираютъ, но и отъ собственныхъ отказываются, хочу внести въ свою Исторію посланіе Евсевія Кесарійскаго о вѣрѣ. Это посланіе Евсевій писалъ къ нѣкоторымъ послѣдователямъ Аріева ученія, которые, *кажется* (ὡς εἶχός), подозрѣвали его въ измѣнѣ. Впрочемъ, написанное лучше покажетъ цѣль писанія». Еще. «Узнавъ, что соборъ (Сардикійскій) непреклонно и здраво стоитъ въ божественныхъ повелѣніяхъ, они (представители еретическаго скопища) не явились въ засѣданіе, хотя и были званы, но и обвинители, и неправильные судьи—всѣ разбѣжались. Но объ этомъ лучше всего свидѣтельствуетъ самое посланіе собора, которое, для большаго удостовѣренія (σαφροῦς ἐνεκα διδασκαλίας), я внесу въ свое повѣствованіе»⁴⁶⁵. Итакъ: у Θεодорита въ содержаніи—богатый фактическій матеріалъ, въ выводахъ—твердая опора на немъ.

Смотря на «Исторію» Киррскаго епископа подобнымъ образомъ, мы тѣмъ самымъ приготовляемъ себѣ основу для правильнаго сужденія о ней. Взгля-

⁴⁶⁰ *Philostorgii* II. E. II, 5: M. 65, 468. 469. Ц. II., стр. 323—324.

⁴⁶¹ *Theodoret.* II. E. IV, 33 (37): M. 82, 1196. Ц. II., стр. 301. Ср. Д. Бѣликова Христіанство у Готовъ. Вып. I. Казань. 1887. Стр. 101 сл.

⁴⁶² *Socrat.* II. E. IV, 33: M. 67, 552. 553. Ц. II., стр. 378.

⁴⁶³ *Sozomen.* II. E. VI, 37: M. 67, 1404. 1405. А. Ц. II., стр. 465.

⁴⁶⁴ *Theodoret.* II. E. I, 11: M. 82, 940. Ц. II., стр. 61.

⁴⁶⁵ *Theodoret.* II. E. II, 6 (7): M. 82, 1000. Ц. II., стр. 117.

немъ на нее сначала, какъ на источникъ для современныхъ ученыхъ работъ, и потомъ отмѣтимъ отличительныя ея качества. Въ первомъ отношеніи оцѣнку ея далъ уже Іеепъ, назвавъ Θεодорита самымъ незначительнѣйшимъ изъ греческихъ церковныхъ историковъ, на что отвѣтилъ своимъ *да* и проф. Ад. Гарнакъ ⁴⁶⁶. Въ качествѣ результата своихъ изслѣдованій Іеепъ высказываетъ положеніе, что «отъ этого писателя мы не можемъ ожидать ничего хорошаго, при пользованіи же имъ должны быть очень осторожны, если только дѣло не идетъ о несомнѣнныхъ документахъ». Основаніемъ этого сужденія служить то наблюденіе, что Θεодоритъ много черпалъ у Сократа, Созомена и Филосторгія, подчасъ сильно искажая свои оригиналы, а прибавилъ мало, почти ничего, да и то все благочестивыя фавулы ⁴⁶⁷. Мы уже разбирали эти тезисы, знаемъ ихъ шаткость и потому считаемъ себя въ правѣ думать совершенно иначе. Конечно, Θεодоритъ писалъ послѣ Константинопольскихъ ехολастиковъ и не рѣдко совпадаетъ съ ними, но, вѣроятно, независимо отъ нихъ. Его сходство условливалось одинаковостію предмета и общностію источниковъ, служившихъ для воссозданія исторіи Церкви съ 324 — 325 по 428 — 429 г. О плагиатѣ не должно быть и помина, ибо его не было. Въ такомъ случаѣ за Θεодоритомъ остается все достоинство историческаго труженика, и его извѣстія необходимо признать стольже важными для науки, какъ Сократовы или Созоменовы. Не его вина, что онъ былъ моложе своихъ товарищей по перу и взялся за историческое сочиненіе позднѣе ихъ, а его честь, что онъ добросовѣстно старался о выполненіи своей задачи подборомъ нужныхъ фактическихъ данныхъ и ихъ освѣщеніемъ. Его матеріалъ долженъ быть поставленъ наряду съ Сократовымъ. Но, помимо сего, онъ сообщилъ много новаго, интереснаго и цѣннаго, что безъ него погибло бы совершенно безслѣдно. Прежде всего мы позволимъ себѣ привести по этому предмету мнѣніе одного русскаго изслѣдователя, который нечуждъ вліянія пристрастныхъ воззрѣній нѣмецкихъ ученыхъ, но измѣнилъ ихъ знамени ради правды, а истина, по выраженію Киррскаго епископа ⁴⁶⁸, *σὶδε καὶ εἰ ὀλίγων νικᾷν*. «Резюмируя сказанное, — пишетъ въ своей диссертациі г. Смирновъ ⁴⁶⁹, — мы можемъ сдѣлать такой выводъ касательно повѣствованія Θεодорита о Никейскомъ соборѣ. Θεодоритъ многое переноситъ въ свое повѣствованіе изъ прежнихъ сказаній (какихъ?) о Никейскомъ соборѣ, много говоритъ такого, что извѣстно и безъ него; $\frac{3}{7}$ его повѣствованія не имѣютъ для насъ никакого значенія, потому что все это извѣстно и находится въ болѣе раннихъ повѣствованіяхъ. Но въ тоже время Θεодоритъ во многомъ является и независимымъ отъ своихъ предшественниковъ: $\frac{4}{7}$ его по-

⁴⁶⁶ *Theologische Literaturzeitung*. 1884. Nr. 26. „Справедливо, — пишетъ здѣсь (S. 633) Гарнакъ, — онъ (Іеепъ) объявляетъ Θεодорита самымъ незначительнымъ между греческими церковными историками“.

⁴⁶⁷ *Jeep. Quellenuntersuchungen*. S. 154 — 157.

⁴⁶⁸ *Epist. Theodoretī* 86: M. 83, 1281.

⁴⁶⁹ *К. Смирновъ. Обзоръ источниковъ*. Стр. 286.

вѣствованія составляютъ его чистую собственность, на которую не имѣютъ никакого права посягать прежніе повѣствователи о Никейскомъ соборѣ. Следовательно, Θεодоритъ по самостоятельности своего повѣствованія если уступаетъ Сократу, то на много превосходитъ Созомена... Такимъ образомъ замѣчанія Іеппа о полной несамостоятельности Θεодорита оказываются слишкомъ рѣзкими и несправедливыми». И это заявляетъ писатель, державшійся предзанятой мысли о подчиненности Киррскаго епископа Сократу и Созомену. Не раздѣляя ея, мы съ равнымъ правомъ могли бы сказать, что Константинопольскіе историки времени Θεодосія Младшаго теряютъ для насъ значеніе, поскольку сходятся съ Киррскимъ епископомъ, но воздерживаемся отъ этого заключенія въ виду ихъ независимости отъ него. Если по отношенію къ Никейскимъ событіямъ Θεодоритъ оригиналенъ болѣе, чѣмъ на половину, то пропорція эта, вѣроятно, стала бы еще поразительнѣе, когда подобное же арифметическое разчисленіе было бы произведено по отношенію къ «Исторіи» Θεодорита на всемъ ея протяженіи. Мы не беремъ на себя этого труда, а отмѣтимъ лишь нѣкоторыя повинки Киррскаго пастыря.

Какъ членъ Антиохійско-Сирійской церкви, принадлежавшій къ митрополіи Іерапольской, Θεодоритъ, обращая должное вниманіе на главнѣйшія церковно-историческія событія, естественно, болѣе интересуется прошлымъ своего округа съ его славою и униженіемъ, христіанскою доблестію и нечестіемъ. Онъ сообщаетъ намъ о Мелетіи Антиохійскомъ ⁴⁷⁰, Флавіанѣ ⁴⁷¹ и его предшественникахъ на кафедрѣ столицы «Востока» ⁴⁷², о Евсевіи Самосатскомъ ⁴⁷³, Варсѣ, Протогенѣ и Евлогіи ⁴⁷⁴ Едесскихъ, о Нелагін Лаодикійскомъ ⁴⁷⁵, Акакіи Верійскомъ ⁴⁷⁶, Маркеллѣ Апамійскомъ ⁴⁷⁷, Діодорѣ ⁴⁷⁸, Θεодорѣ ⁴⁷⁹. Эпоха Юліана изображена гораздо

⁴⁷⁰ *Theodoret.* II. E. II, 27 (31): M. 82, 1080. 1081. Ц. II., стр. 190 — 192. III, 2 (4): M. 82, 1088. Ц. II., стр. 199. V, 3: M. 82, 1200. 1201. Ц. II., стр. 305. 306 — 308.

⁴⁷¹ *Theodoret.* II. E. II, 19 (24): M. 82, 1060. Ц. II., стр. 170 — 171. IV, 10 (11): M. 1144. С. 1145. Ц. II., стр. 253 — 254. V, 3: M. 1201. А. В. Ц. II., стр. 306 — 307. V, 23: M. 1248. 1249. Ц. II., стр. 350 — 353.

⁴⁷² *Theodoret.* II. E. II, 27 (31): M. 82, 1081. А. Ц. II., стр. 191. II, 28 (32): M. 1084. Ц. II., стр. 194 — 195. IV, 12. 13 (13. 14. 15): M. 1148. 1149. В. 1153. Ц. II., стр. 255 — 258. 261. V, 4: M. 1204. 1205. Ц. II., стр. 309 — 310.

⁴⁷³ *Theodoret.* II. E. IV, 14 (16): M. 82, 1153. Ц. II., стр. 261. V, 4: M. 1204. С. Ц. II., стр. 309.

⁴⁷⁴ *Theodoret.* II. E. IV, 15 (18): M. 82, 1156. 1157. 1160. Ц. II., стр. 263 — 266. V, 4: M. 1204. В—С. Ц. II., стр. 309.

⁴⁷⁵ *Theodoret.* II. E. IV, 9 (13): M. 82, 1101. Ц. II., стр. 255—256. V, 8: M. 1209. С. Ц. II., стр. 315.

⁴⁷⁶ *Theodoret.* II. E. V, 4: M. 82, 1204. В. Ц. II., стр. 309. V, 8: M. 1209. С. Ц. II., стр. 315. V, 23: M. 1249. С. Ц. II., стр. 353. V, 27: M. 1256. D. Ц. II., стр. 359.

⁴⁷⁷ *Theodoret.* II. E. V, 21: M. 82, 1244. 1245. Ц. II., стр. 246 — 248.

⁴⁷⁸ *Theodoret.* II. E. II, 19 (24): M. 82, 1060. Ц. II., стр. 170 — 171. IV, 22 (25): M. 1184. Ц. II., стр. 289 — 290. V, 4: M. 1204. А. Ц. II., стр. 308. V, 8: M. 1209. С. Ц. II., стр. 315.

⁴⁷⁹ *Theodoret.* II. E. V, 27. 39 (40): M. 82, 1256. 1277. Ц. II., стр. 359. 378 — 379.

полнѣе со стороны направленія его религіозной политики, провозглашавшей языческое суевѣріе въ самомъ грубомъ видѣ ⁴⁸⁰, и со стороны оппозиціи ей христіанства, выставившаго только въ предѣлахъ «восточнаго» діоцеза цѣлый рядъ мучениковъ и исповѣдниковъ всѣхъ классовъ, положеній и половъ ⁴⁸¹.

Сосредоточивая свои взоры на дѣлахъ церкви Восточно-Сирской, Θεодоритъ переносилъ ихъ и на другія области. Такъ, онъ подробно всѣхъ сообщаетъ о Константинопольскомъ соборѣ 382 г., бывшемъ продолженіемъ втораго вселенскаго, и приводитъ въ подлинникъ его посланіе на Западъ ⁴⁸². Затѣмъ, немаловажны его отысканія на счетъ современныхъ ему обстоятельствъ и положенія церковной жизни. Θεодоритъ упоминаетъ, что «слѣды Мелетіева безумія сохранились и до настоящаго времени: по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ (Египетскихъ) странахъ существуютъ какія-то общества монаховъ, которые *не слушаютъ здраваго ученія* (2 Тим. IV, 3) и въ образѣ жизни держатся нѣкоторыхъ пустыхъ постановленій, сходныхъ съ нелѣпыми уставами самаритянъ и іудеевъ» ⁴⁸³. Онъ же говоритъ: «третья часть содержанія, назначеннаго Константиномъ Великимъ дѣвственницамъ, вдовамъ и посвященнымъ на служеніе Богу, доставляется имъ и до нынѣ; потому что, хотя нечестивый Юліанъ отнялъ у нихъ все вообще, но преемникъ его снова повелѣлъ выдавать, сколько теперь выдается, а причиной уменьшенія выдачи былъ тогдашній голодъ» ⁴⁸⁴. По свидѣтельству Киррскаго епископа, вызванные пропагандою сына Вардесанова Армонія гимны св. Ефрема Сиріина, переложенныя на гармоническіе напѣвы, были приняты въ церковное употребленіе. По его словамъ, «отъ этихъ пѣсней даже и въ нынѣшнее время праздники въ честь мучениковъ дѣлаются болѣе торжественными» ⁴⁸⁵.

Наконецъ, Θεодоритъ сохранилъ намъ много цѣнныхъ историческихъ документовъ, ни откуда болѣе и ранѣе его неизвѣстныхъ. Вотъ они: 1) *Конецъ посланія царя Константина (Великаго) къ Никомидійцамъ противъ Евсевія и Θεогниса* ⁴⁸⁶; 2) Последняя часть *посланія Констан-*

⁴⁸⁰ *Theodoret.* II. E. III, 21 (26): „Объ открывшемся послѣ смерти Юліана волхвованіи въ городѣ Каррахъ“ (M. 82, 1120. Ц. II., стр. 231).

⁴⁸¹ *Theodoret.* II. E. III, 10 (14)—„О сынѣ одного жреца“; III, 11 (15)—„О святыхъ мученикахъ Ювентіѣ и Максимѣ“; III, 13 (17)—„О другихъ исповѣдникахъ“; III, 14 (18. 19)—„О вождѣ Артемѣ, діакониссѣ Публіи и ея дерзновеніи по Богѣ“; III, 17 (22)—„О дерзновеніи Верійскаго декуріона“; III, 18 (23)—„Предсказаніе одного учителя“ (о смерти Юліана); III, 19 (24)—„О пророчествѣ святаго подвижника Юліана“ (M. 82, 1101. 1104. 1105. 1108. 1109. 1112. 1116. 1117. Ц. II., стр. 213 — 215. 215—217. 219 — 220. 221. 221 — 223. 226 — 227. 227 — 228. 228 — 229).

⁴⁸² *Theodoret.* II. E. V, 8. 9 (M. 82, 1212. 1213. 1216. 1217. Ц. II., стр. 316 — 323). *Conf. Mansi*, III, 581 sqq. Дѣян. I, стр. 282 — 289. За это дополненіе хвалитъ Θεодорита патр. Фотій: *Bibliotheca*, cod. 31 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 64).

⁴⁸³ *Theodoret.* II. E. I, 8 (9): M. 82, 932. В. Ц. II., стр. 55.

⁴⁸⁴ *Theodoret.* II. E. I, 10 (11): M. 82, 937. С. Ц. II., стр. 60. *Conf.* II. E. III, 3 (6). IV, 4: M. 82, 1092. С. 1129. Ц. II., стр. 203. 239 — 240.

⁴⁸⁵ *Theodoret.* II. E. IV, 26 (29): M. 82, 1189. Ц. II., стр. 295 — 296.

⁴⁸⁶ *Theodoret.* II. E. I, 19 (20): M. 82, 961. 964. 965. Ц. II., стр. 82 — 84.

тина (Великаго) къ Александрійцамъ въ защиту и оправданіе св. Аѳанасія ⁴⁸⁷; 3) Краткая выдержка изъ письма Констанса къ брату Констанцію по тому же поводу ⁴⁸⁸; 4) Посланіе царей Валентиніана и Валента въ Асійскій діоцезъ о едносуціи ⁴⁸⁹; 5) Посланіе (окружное) Александра, епископа Александрійскаго, къ Александру, епископу Константинопольскому, противъ Арія до Никейскаго собора ⁴⁹⁰; 6) Посланіе Евсевія, епископа Никомидійскаго, къ Павлину, епископу Тирскому, въ пользу Арія ⁴⁹¹; 7) Повѣствованіе изъ (средины) посланія Петра, епископа Александрійскаго, о томъ, что случилось въ Александріи при аріанинѣ Луціи ⁴⁹²; 8) Копія съ посланія къ Георгію (епископу Александрійскому), написаннаго всѣмъ соборомъ (Константинопольскимъ, при Евдоксіѣ) противъ беззаконнаго богохульства діакона Аэція ⁴⁹³; 9) Соборное посланіе Илирикскаго собора о вѣрѣ церквямъ и епископамъ Асійскаго округа ⁴⁹⁴; 10) Соборный томосъ (συνοδικόν) Константинопольскаго собора (382 года) епископамъ западнымъ, собравшимся въ Римѣ, въ отвѣтъ на приглашеніе послѣднихъ прибыть туда ⁴⁹⁵; 11) Соборный томосъ (συνοδικόν) Дамаса, епископа Римскаго, восточнымъ пастырямъ противъ Аполлинарія и (его ученика) Тимовоя ⁴⁹⁶; 12) Исповѣданіе католической вѣры, посланное папою Дамасомъ епископу Пав-

⁴⁸⁷ Theodoret. H. E. I, 25 (27): M. 82, 980. D. 981. Ц. II., стр. 98.

⁴⁸⁸ Theodoret. H. E. II, 3 (4): «Выслушавъ все (отъ Аѳанасія), Констансъ тотчасъ же послалъ своему брату письмо, въ которомъ увѣщевалъ его хранить наслѣдіе отцовскаго благочестія неприкосновеннымъ. Ибо „тотъ (отецъ нашъ), утвердивъ царство благочестіемъ, и Римскихъ тиранновъ истребилъ, и всѣ окрестные варварскіе народы покорилъ“» (M. 82, 996. С. Ц. II., стр. 114). Можетъ быть, на это посланіе намекаетъ св. Аѳанасій въ Apologia ad imperatorem Constantium, п. 6 (M. 25, 604. В. Твор. II, стр. 11), говоря: „я удостоивался видѣть его (Констанса), и онъ благоволилъ писать о мнѣ, въ мою пользу (περί ἡμῶν), къ твоему братскому расположенію“. Приводимое Сократомъ (H. E. II, 22: M. 67, 245. 248. Ц. II., стр. 166 — 167) и упоминаемое Созоменомъ (H. E. III, 20: M. 67, 1100. Ц. II., стр. 216) посланіе признается подложнымъ (not. Valesii 55 ad. Socrat. H. E. II, 22: M. 67, 246 — 248) и по своему воинственному характеру едва ли можетъ подходить къ указанію св. Аѳанасія, который, конечно, не сослался бы предъ Констанціемъ на столь непріятный документъ. При томъ же этотъ послѣдній относится ко времени по завершеніи Сардикійскаго собора, а Θεодоритъ разумѣетъ раннѣйшій моментъ.

⁴⁸⁹ Theodoret. H. E. IV, 7 (8): M. 82, 1133. 1136. 1137. Ц. II., стр. 244 — 247.

⁴⁹⁰ Theodoret. H. E. I, 3 (4): M. 82, 888 — 909. Ц. II., стр. 17 — 36. Cnf. Migne, gr. ser. t. 18, col. 548 — 572.

⁴⁹¹ Theodoret. H. E. I, 5 (6): M. 82, 913. 916. Ц. II., стр. 39 — 41.

⁴⁹² Theodoret. H. E. IV, 19 (22): M. 82, 1168 — 1182. Ц. II., стр. 274 — 286.

⁴⁹³ Theodoret. H. E. IV, 24 (28): M. 82, 1072. 1073. Ц. II., стр. 181 — 184.

⁴⁹⁴ Theodoret. H. E. IV, 8 (9): M. 82, 1137. 1140. 1141. Ц. II., стр. 247 — 250.

⁴⁹⁵ Theodoret. H. E. V, 9: M. 82, 1212. 1213. 1216. 1217. Ц. II., стр. 317 — 323.

⁴⁹⁶ Theodoret. H. E. V, 10: M. 82, 1220. 1221. Ц. II., стр. 323 — 325.

лину въ Македонію, когда онъ былъ въ Тессалоникѣ⁴⁹⁷; 13) *Диалогъ царя Констанція и папы Римскаго Ливерія*⁴⁹⁸.

Мы указали лишь нѣкоторыя, весьма немногія, особенности въ содержаніи «Исторіи» Θεοδορίτου⁴⁹⁹ и думаемъ, что простою ссылкой на нихъ

⁴⁹⁷ *Theodoret.* II. E. V, 11 (M. 82, 1221. 1224. 1225. Ц. II., стр. 326 — 329): Ὁμολογία τῆς καθολικῆς πίστεως. ἣν ὁ πάπας Δάμασος ἀπέστειλε πρὸς ἐπίσκοπον Παυλῖνον ἐν τῇ Μακεδονίᾳ, ὃς (ὅτε) ἐγένετο ἐν Θεσσαλονίκῃ (Θεσσαλονικαίᾳ). Не рѣдко это посланіе считали адресованнымъ Павлину Македонскому или Тессалоникскому, почему сильно порицали Θεοδορίτου, будто бы обратившаго пастыря Антиохійскаго въ Тессалоникскаго. Но, какъ справедливо замѣчаютъ *Harmonii* (Annales, V. Lucas. 1739. P. 460 — 461: ad an. 378 not. 43) и *Валезій* (not. ad Theodoret. II. E. V, 11: M. 82, 1587), Киррскій епископъ совсѣмъ не утверждаетъ, что Павлинъ — предстоятель Тессалоникскій, а говоритъ только, что во время написанія и полученія Дамасова исповѣданія онъ былъ въ Македоніи и именно въ Тессалоникѣ. Можетъ быть, Павлинъ былъ здѣсь послѣ и по причинѣ несогласія своего на примиреніе съ Мелетіемъ, о чемъ упоминаетъ одинъ Θεοδορίтς (*Theodoret.* II. E. V, 3: M. 82, 1201. С. D. Ц. II., стр. 308).

⁴⁹⁸ *Theodoret.* II. E. II, 13 (16): M. 82, 1033. 1036. 1037. 1040. Ц. II., стр. 147 — 152. Слѣдуетъ замѣтить еще, что въ разсказѣ объ Ариминскомъ соборѣ Θεοδορίтς упоминаетъ, что въ своемъ посланіи члены его говорили (ἔφατσαν) императору Констанцію: „Мы дѣти и наслѣдники отцовъ, собиравшихся въ Никее; посему, если бы осмѣлились или уничтожить что-либо изъ написаннаго ими, или сдѣлать прибавленіе къ прекраснымъ ихъ положеніямъ, то объявили бы себя дѣтьми незаконными и обвинителями своихъ родителей“ (*Theodoret.* II. E. II, 15 (18): M. 82, 1041. С. Ц. II., стр. 155). Такихъ словъ и въ такомъ именно видѣ не встрѣчается ни въ одномъ спискѣ соборнаго письма и, можетъ быть, Киррскій епископъ разумѣетъ здѣсь какое-нибудь особое обстоятельство. Впрочемъ, смыслъ этого отрывка не представляетъ ничего новаго сравнительно съ имѣющимся соборнымъ посланіемъ.

⁴⁹⁹ Болѣе подробное указаніе совершенно оригинальныхъ свѣдѣній Θεοδορίтовой „Исторіи“ даетъ *Гюльденштокниъ* (Op. cit. S. 99—101. Vgl. S. 67. 68. 77. 81. 83. 86. 91. 92. 93—96): „Въ I кн. новое содержится въ главахъ 21 и 22 (по счету Валезія), гдѣ рѣчь о попыткѣ Евсевія и Θεογниса изложить Евстація Антиохійскаго; что же говорится въ гл. 33 въ защиту Константина отъ упрековъ за изгнаніе столь многихъ епископовъ, — это не можетъ служить къ обогащенію нашихъ познаній.

„Во II кн. новое мы находимъ въ гл. 8—о Констансѣ и Констанціи, гл. 9—о Стефанѣ Антиохійскомъ, гл. 16—разговоръ между Ливеріемъ и Констанціемъ, гл. 30—замѣчанія о Персидской войнѣ Констанція и осадѣ Низивіи, гл. 32 — попытка Констанція отнять у Евсевія Самосатскаго актъ о его избраніи, подписанный православными и аріанами.

„III кн. даетъ нигдѣ болѣе не встрѣчающіяся свѣдѣнія въ гл. 3—о походѣ Констанція противъ Магненція, гл. 14 и 15—объ обращеніи въ христіанство сына языческаго жреца и о мужествѣ двухъ щитоносцевъ Юліана; гл. 18 и 19 — о вождѣ (dux) Артеміи и діакониссѣ Публиѣ; гл. 21—объ оракулахъ Юліану предъ Персидскимъ походомъ; гл. 22—о язычествующемъ сынѣ члена Верійской куріи; гл. 24 — о предсказаніи монаха Юліана; гл. 26—о гаданіи Юліана на счетъ исхода Персидской войны по внутренностямъ женщины.

„Въ кн. IV оригинальны гл. 7 — извѣстія объ Иллирійскомъ соборѣ, гл. 11—бесѣда Флавіана съ Адельфіемъ, гл. 12 и 13—начало царствованія и крещеніе Валента, гл. 14—преслѣдованіе Евсевія Самосатскаго, гл. 15—аріанствующіе преемники на его мѣстѣ, гл.

можемъ уничтожить всю аргументацію скрупулезнаго Ісепса. Тутъ мы видимъ факты новые и при томъ чрезвычайно любопытные для пониманія церковно-исторической жизни за критическій и бурный періодъ времени съ 324—325 по 428—429 годъ. Эти свидѣльства касаются самыхъ разнообразныхъ предметовъ, происшествій, провинцій и лицъ; съ ними связываются крупныя событія громадной важности. Восточно-Сирійская церковь представлена въ небываломъ освѣщеніи на основаніи многочисленныхъ фактическихъ данныхъ, а относительно другихъ округовъ мы припомнимъ только хотя бы Константинопольскій соборъ 382 г. и его переписку съ папой, положеніе аріанства до никейскихъ совѣщаній, изображеніе этихъ послѣднихъ по сочиненіямъ св. Евстаѳія, невѣдомымъ никому иному, и т. п. Справедливо ли, послѣ этого, утверждать, что Θεодоритъ «самый незначительнѣйшій изъ греческихъ церковныхъ историковъ», что онъ ниже даже Созомена, который, по Гарнаку ⁵⁰⁰, ласкалъ себя единственною надеждою, что въ кругѣ читателей его труда плагіатъ его не будетъ узнавъ? Ісепъ говоритъ ⁵⁰¹: «Только очень незначительные отдѣлы Θεодорита могутъ останавливать на себѣ вниманіе изслѣдователя, но и тутъ въ большей части они мало или совсѣмъ никакого интереса не имѣютъ для дѣйствительнаго историческаго изслѣдованія. Голова Θεодорита набита мелкими поповскими исторіями (Theodoret nämlich ist vollgepfropft von ganz gleichgültigen Priestergeschichten), которыя такому ограниченному монаху, какъ Θεодоритъ, могли казаться важными, а для разумнаго человѣка онѣ нынѣ просто скучны, поскольку несомнѣнно, что

16—Варса Едесскій, гл. 18—Евлогій и Протогенъ, гл. 25—Флавіанъ и Діодоръ въ Антиохіи, гл. 26—Аффраатъ, гл. 31—тщетная просьба Валента предъ Валентиніаномъ о помощи противъ Готовъ, гл. 32—благочестіе юмита Терентія, гл. 33—смѣлость военачальника, Траяна.

„Въ V кн. самостоятельны гл. 2 и 3—о церковномъ раздорѣ въ Антиохіи и посланіи туда военачальника Сапора, гл. 5—7—о воеводствѣ и воцареніи Θεодосія и его отношеніи къ Мелетію, гл. 8—объ отказѣ Григорія Богослова отъ предѣательства на вселенскомъ соборѣ; гл. 15—упоминаніе письма Θεодосія I къ Валентиніану II, гл. 18—церковное покаяніе Θεодосія, гл. 20—возмущеніе въ Антиохіи, гл. 21—разрушеніе капища Юпитера въ Аппаміѣ епископомъ Маркелломъ, гл. 23—дѣйствія Θεодосія въ видахъ прекращенія раскола въ Антиохіи, гл. 26—зепрещеніе гладіаторскихъ игръ Гоноріємъ, гл. 29 и до конца книги—язвѣстія о св. Іоаннѣ Златоустѣ, Θεодосіи II, гоненіи въ Персіи и смерти Θεодора Мопсуэстійскаго“.

⁵⁰⁰ Ad. Harnack. „Socrates und Sozomenos“ (Real-Encyclopädie von Herzog—Hauck. Bnd. XIV. Leipzig. 1884. S. 418—419). Правда, сужденіе Гарнака нѣсколько преувеличено (Jesp. Quellenuntersuchungen. S. 138—139. К. Смирновъ. Обзоръ источниковъ. Стр. 272—275. Ad. Harnack въ Theologische Literaturzeitung. 1884. Nr. 26. S. 632. 633), но, въ 1-хъ, широкія и недобросовѣстныя замѣстованія Созомена у Соврата все-же не отрицаемы (снф. Guldenspenning. Die Quellen zur Geschichte des Kaisers Theodosius des Grossen. Halle. 1878. S. 24—32) и, во 2-хъ, предположенія о поводахъ къ составленію Созоменовой „Исторіи“ остаются неопровергнутыми.

⁵⁰¹ Jesp. Quellenuntersuchungen. S. 156.

въ большинствѣ случаевъ онѣ неистинны, но принадлежать къ области легендъ. Ср. напр. I, 9. III, 14. 15. 17. 18. 19. 22. 23. 24. 26. IV, 15. 16. 18 и т. д.». Все это разсужденіе совершенно неосновательно. Прежде всего, указанное Іеепомъ далеко не исчерпываетъ всего богатства оригинальныхъ свѣдѣній произведенія Киррскаго епископа. Затѣмъ, что касается правдивости, то она во многихъ пунктахъ несомнѣнна и очевидна и могла показаться подозрительною только крайне скептичествующему ученому. Возьмемъ два-три примѣра. Разсказъ «о сынѣ одного жреца» составленъ на основаніи словъ самого пострадавшаго отрока⁵⁰². О «Ювентинѣ и Максиминѣ» положительно свидѣтельствуетъ св. Златоустъ⁵⁰³, о раскаявшихся воинахъ подробно передаетъ св. Григорій Назіанзскій⁵⁰⁴ и упоминаетъ язычникъ Амміанъ Марцеллинъ⁵⁰⁵, который подтверждаетъ и сообщеніе о вождѣ Артеминѣ⁵⁰⁶. Эпизодъ относительно проповѣдыванія Мелетія въ Антіохіи⁵⁰⁷ передается въ сирскомъ фрагментѣ изъ сочиненій Θεодора Мопсуэстійскаго⁵⁰⁸. Теперь ясно, насколько слабы и голословны упреки Θεодориту въ фабулезности. Наконецъ, отрицаніе всякой исторической цѣнности Θεодоритовыхъ добавленій дастъ знать лишь объ узкости историческаго кругозора Іеепа, не сочувствующаго всему, что не отзывается либеральною поткой, замѣтной у Сократа, не удовлетворяетъ конфессіональнымъ его симпатіямъ или пристрастію гражданскаго историка. Въ этомъ пунктѣ не соглашается вполнѣ съ Іеепомъ и многосвѣдущій и серьезный Гарнакъ. По его замѣчанію⁵⁰⁹, монашескія исторіи—«совсѣмъ не незначительны, хотя бы «для разумнаго человѣка онѣ были и скучны». Напротивъ, онѣ были духовною и литературною великою силою (Grossmacht) и отъ-части продолжаютъ еще быть таковою. Исторію католическаго христіанства (т. е. православной католической Церкви)—а это, безъ сомнѣнія, проблема для разумнаго человѣка—до настоящаго дня просто нельзя будетъ и понять, если мы не преподѣдимъ отвращенія и не займемся вполнѣ серьезно такими порожденіями религіозной фантазіи». Здѣсь также сказывается протестантъ, но

⁵⁰² *Theodoret.* II. E. III, 10 (15): M. 82, 1104, p. 928; 1104, p. 929. Ц. II., стр. 214. 215.

⁵⁰³ *Theodoret.* II. E. III, 11 (15): M. 82, 1104. 1105. Ц. II., стр. 215—216. Cnf. *S. Ioan. Chr. Orat. in s. s. martyres Juventinum et Maximinum* (Migne, gr. ser. t. 50, col. 571—578. Слова и бесѣды на разные случаи. Т. I, стр. 219—229).

⁵⁰⁴ *Theodoret.* II. E. III, 12. 13 (16. 17): M. 82, 1108. R. 1109. Ц. II., стр. 218 — 220. Cnf. *S. Gregorii Theol. Orat.* IV, n. 82—84 (Migne, gr. ser. t. 35, col. 608. 609. 612. Твор. I, стр. 110—112).

⁵⁰⁵ *Amm. Marcellini Hist.* XXII, 11 (ed. Lugduni 1591). P. 269.

⁵⁰⁶ *Theodoret.* II. E. III, 14 (18): M. 82, 1109. Ц. II., стр. 221. Cnf. *Amm. Marcellini Hist.* XXII, 11. P. 269—270.

⁵⁰⁷ *Theodoret.* II. E. II, 27 (31): M. 82, 1081, p. 909. Ц. II., стр. 192.

⁵⁰⁸ *Sachau. Theodori Mopsuesteni fragmenta syriaca.* P. 56. Cnf. *Hist. eccles. Sozomen.* IV, 28, — *Niceph. Callisti* IX, 48.

⁵⁰⁹ *Ad. Harnack. Theologische Literaturzeitung.* 1881. Nr. 26. S. 633, Anm. 3. *Real — Encyclopädie von Herzog-Hauck.* Bnd. XIV, S. 408.

онъ уже отдаетъ извѣстное почтеніе Θεодориту за факты религіозной вѣры, которые для него интересны хотя бы настолько же, насколько занимаютъ его мысль странныя и подѣ-часть чудовищныя еретическія построения. Несвязанные вѣроисповѣдными предразсудками, мы пойдемъ далѣе и увидимъ нѣчто дорогое въ томъ, что объявляется ничего не стоящимъ. Такъ, Іеенъ отсылаетъ къ страницамъ Θεодоритова труда, гдѣ трактуется о мученикахъ и исповѣдникахъ. На этотъ счетъ самъ Кирскій епископъ представляетъ оправдательныя причины своего поведенія. «Припоминаю, — говоритъ онъ въ рѣчи о Верійскомъ декуріонѣ⁵¹⁰, — о разсказанномъ событіи не безъ цѣли: мнѣ хотѣлось показать не только достохвальное дерзновеніе того удивительнаго мужа, но и то, что весьма много было людей, презиравшихъ могущество тирана». Такимъ образомъ, предъ нами отголоски послѣдней и рѣшительной борьбы христіанства съ искусственно-экзальтированнымъ язычествомъ. Тутъ мы усматриваемъ побѣдоносную и несокрушимую мощь служителей Христовыхъ и простыхъ вѣрующихъ, предпочитающихъ смерть измѣнѣ своимъ убѣжденіямъ. Мало того: мы знаемъ, что все это совершалось не безотчетно, не по упрямству, а по твердымъ и осмысленнымъ мотивамъ, вводящимъ насъ въ тайники духовнаго бытія христіанъ четвертаго вѣка. Это одна сторона. На другой же мы видимъ самого царя, но, жалкій и несчастный идеалистъ, онъ защищалъ неправо, гибельное дѣло. Это былъ рабъ языческихъ заблужденій, полагавшійся на «лживыя» оракулы⁵¹¹ и гадавшій по внутренностямъ женщины⁵¹². Итакъ, Θεодоритъ рисуетъ самое рѣшительное столкновение древнихъ враговъ, измѣряетъ ихъ силы, вычисляетъ ихъ шансы и пр., а развѣ эта задача не достойна гражданскаго и церковнаго историка IV столѣтія? Развѣ для нихъ «безразлична» (*gleichgültig*) повѣсть о «повсюдномъ разрушеніи идольскихъ капищъ» и о трудахъ въ этомъ на правленіи пастырей Церкви, въ родѣ Маркелла Апамійскаго⁵¹³? Что Варса Едесскій «съ свѣтильникомъ своей добродѣтели обошелъ» Финикію, Египеть, Оиванду⁵¹⁴, — развѣ это не говоритъ о способахъ распространенія христіанской религіи, о средствахъ апостольской проповѣди и ея носителяхъ, каковы

⁵¹⁰ *Theodoret.* II. E. III, 17 (22): M. 82, 1116. C. Ц. II., стр. 227.

⁵¹¹ *Theodoret.* II. E. III, 16 (21): M. 82, 1113. Ц. II., стр. 225. Здѣсь Θεодоритъ пишетъ: „оракулы повелѣвали (Юліану) начинать войну и обѣщали побѣду. Въ обличіе лжи и внесу въ свою Исторію одно изъ предреченій“ и пр.

⁵¹² *Theodoret.* II. E. III, 21 (26): M. 82, 1120. Ц. II., стр. 231.

⁵¹³ *Theodoret.* II. E. V, 20. 21 (21): M. 82, 1241. 1244. 1245. Ц. II., стр. 345—348. Въ подтвержденіе нашихъ словъ мы укажемъ, для краткости, на то обстоятельство, что подобными извѣстіями очень усердно пользуются, напр., историки язычества. См. *Chastel. Histoire de la destruction du paganisme.* P. 127. 136. 138. 139. 141. 142. 145. 146. 149. 154. 159. 177. 185. 194. 196. 199. 200. 221 и др. *Schulze. Geschichte des Untergangs des griechisch—römischen Heidenthums.* Bnd. I, S. 260. 261. 264. 266. 293. 318. 354. 362. 389 и др.

⁵¹⁴ *Theodoret.* II. E. IV, 14 (16): M. 82, 1153. Ц. II., стр. 261. Ср. хвалебное письмо 267 (327) св. Василія Великаго къ Варсѣ (*Migne, gr. ser. t. 32, col. 996. 997*).

Евлогій и Протогенъ ⁵¹⁵? Что пораженный «одинокою» Евсевій Самосатскій при смерти запретилъ мстить убійцѣ ⁵¹⁶,—развѣ это не характеристично для истинныхъ пастырей того времени? Разсмотримъ болѣе мелкое извѣстіе. Изъ Самоса изгоняють Евсевія и присылають аріанина Луція. Онъ идетъ въ баню,—жители не желаютъ сообщаться съ нимъ даже въ водѣ: его оседла, наступаетъ на мячики играющихъ мальчиковъ. — они перебрасываютъ его черезъ огонь, чтобы очистить его отъ еретической заразы. «Знаю,—пишетъ Θεодоритъ ⁵¹⁷,—что этотъ поступокъ ребяческій,—остатокъ стариннаго обычая, однакоже онъ достаточно показываетъ, какую ненависть питалъ этотъ городъ къ послѣдователямъ Арія». Развѣ это не фактъ для сужденія о положеніи исповѣдниковъ Никейской вѣры и «неподобниковъ» въ эпоху правительственно-аріанскихъ вѣяній, когда православные подвергались стѣсненіямъ и даже репрессаліямъ?

Впрочемъ, мы долго не кончили бы съ этими вопросами, если бы стали убѣждать тѣхъ, которые видя не видятъ и слыша не слышатъ. Не къ тому мы ведемъ свои разсужденія. Мы приготовляемъ себѣ почву для того, чтобы заключить ихъ краткимъ обзорѣмъ Θεодоритовой «Исторіи», какъ источника. Этотъ трудъ даетъ намъ много оригинальнаго и цѣннаго, а потому и при существованіи Сократа и Созомена остается незамѣнимымъ для всякаго ученаго, съ благодарностію пользующагося плодами рвенія и усердія Θεодорита. Онъ сообщаетъ намъ «громадное количество историческихъ отрывковъ», и это опять неотъемлемая заслуга Киррскаго епископа ⁵¹⁸. Его свѣдѣнія почти всегда имѣютъ прочную основу, и здѣсь онъ если не выше, то и не ниже Сократа, часто опирающагося на устную традицію ⁵¹⁹. Посему, съ этой стороны, къ сочиненію Θεодорита нужно относиться съ научною вѣрой и почтительною признательностію ⁵²⁰.

⁵¹⁵ *Theodoret.* II. E. IV, 15 (18): M. 82, 1157. 1160. Ц. II., стр. 264—265.

⁵¹⁶ *Theodoret.* II. E. V, 4: M. 82, 1204. С. 1205. Ц. II., стр. 309—310.

⁵¹⁷ *Theodoret.* II. E. IV, 13 (15): 82, 1149. 1152. Ц. II., стр. 258 — 260. Въ epist. 182 (266) и 183 (294) св. Василій Великій хвалитъ Самосатскихъ пресвитеровъ и дьяконовъ за ихъ твердость въ вѣрѣ, по удаленіи Евсевія (Migne, gr. ser. t. 32, col. 660).

⁵¹⁸ *W. Möller* въ *Real-Encyclopädie von Herzog-Hauck.* Bnd. XV. Leipzig. 1885. S. 406. *K. Binder.* Études sur Théodoret. Genève. 1844. P. 43.

⁵¹⁹ *Ad. Harnack* въ *Theolog. Literaturzeitung* (1884. № 26. S. 633) и въ *Real-Encyclopädie von Herzog-Hauck* (Bnd. XIV. S. 408).

⁵²⁰ Уже древніе смотрѣли на „Исторію“ Киррскаго епископа, какъ на неисчерпаемый источникъ: Евagriй съ увѣренностію ссылается на нее въ рѣчи о причинахъ поздняго крещенія Константина В. (II. E. III, 41: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2685. С. 2688. А. Ц. II., стр. 183; см. *Theodoret.* II. E. I, 30 (32): M. 82, 939. Ц. II., стр. 106); Епифаній Схоластикъ перевелъ ее на латинскій языкъ, а Аврелій Кассіодоръ внесъ значительную часть ея по этой версіи въ свою *Historia tripartita*. Геласій Кизическій часто воспроизводитъ Θεодорита и въ одномъ мѣстѣ прямо отсылаетъ къ нему, считая его лучшимъ между всѣми другими историками. *Gelasii Cyziceni* Actorum concilii Nicaeni commentarius, II. 32: Migne, gr. ser. t. 85, col. 1337. С. Hæbed-Jesu называетъ Θεодоритову „Исторію“ „точнѣйшею“ (exactissima). *Assmann*з. Bibl. orient III, 1, p. 40.

Теперь, — послѣ изслѣдованія матеріала, фактического аппарата Теодоритова творенія и его качествъ, — мы должны обратиться къ нему, какъ къ научному труду, и указать нѣкоторыя отличительныя его особенности. Начнемъ съ автора.

Составителемъ разбираемой Церковной Исторіи былъ человекъ, стоявшій на вершинѣ универсальной образованности своего вѣка, не имѣвшій вполнѣ равнаго себѣ между современниками. Онъ былъ одинаково силенъ во всѣхъ областяхъ знанія, а въ богословіи считался исключительнымъ авторитетомъ. Это былъ славнѣйшій корифей въ ряду великихъ ученыхъ, выступившій на историческое поприще, когда его имя гремѣло уже во всемъ христіанскомъ мірѣ. Понятно, что такой мужъ дальше другихъ могъ углубляться въ смыслъ историческихъ событій и обрисовывать ихъ съ должною серьезностію и полнотою. Исходнымъ пунктомъ, фундаментомъ его воззрѣній на историческія происшествія былъ Никейскій символъ, который служилъ ему мѣриломъ для оцѣнки тѣхъ или иныхъ моментовъ прошлой жизни. Онъ на все смотритъ глазами строгаго ортодоксала, и посему его сочиненіе важно для насъ своею православностію, какъ изложеніе православнаго поборника Никейской вѣры, а не аріанствующаго или македоніанствующаго сектанта, въ родѣ Филосторгія и Савина. Это во-первыхъ. Многостороннія познанія и великій богословскій умъ спасали Теодорита отъ опасной близорукости профана. Его горизонтъ обширенъ, но онъ видитъ на немъ каждую интересную для него точку, проникаетъ въ смыслъ даже малѣйшаго дуновенія, если оно предвѣщаетъ опустошительный ураганъ, предчувствуетъ и сіяніе солнца и грохотъ грома. У него есть вѣрный масштабъ, — и онъ не затрудняется надъ вопросомъ, что занести на свои страницы и что опустить, чему посвятить нѣсколько главъ и что разсмотрѣть въ двухъ строкахъ? Въ этомъ случаѣ онъ безспорно превосходитъ Сократа, который часто становится въ тупикъ касательно взгляда на предметъ и не смѣетъ своего сужденія имѣть, ограничиваясь подозрительными: ἐγὼ δὲ φημί..., ἀλλ' ὅπως μὲν ἔχει ταῦτα, κρίνατωσαν οἱ κατανοεῖν δυνάμενοι⁵²¹. Такой отказъ отъ необходимыхъ правъ повѣствователя былъ невысказанъ для Киррскаго пастыря, поскольку у него не было ни сомнѣній, ни колебаній на счетъ приговора, всегда вытекавшаго изъ твердыхъ православныхъ убѣжденій. Его невозможно было привести въ замѣшательство, — Сократъ хромаетъ весьма часто. Не преувеличивая недостатковъ Константинопольскаго схоластика и не возводя его на пьедесталъ, мы должны сказать, что онъ не разумѣлъ вполнѣ глубокой противоположности между православіемъ и ересью, не оцѣнилъ значенія догматическихъ споровъ, считая ихъ пустыми распрями, не рѣдко дѣйствовалъ инстинктивно, награждая симпатіями безъ осмотрительности. Припомнимъ, что надъ нимъ виситъ обвиненіе въ новаціанствѣ, — и нельзя отрицать рѣшительно, что онъ сочувствовалъ раскольникамъ и подѣ-часть въ ущербъ справедливости по отношенію къ

⁵²¹ *Socrat.* II. E. II, 40: M. 67, 940. С. Ц. II., стр. 233.

кширу, духовенству и монашеству ⁵²². У Сократа все это иногда условливалось недостаточным пониманием церковно-исторических фактов, низменностью его богословского уровня, а потому у Феодорита ничего подобного быть и быть не может. По своему времени онъ обладалъ совершенствомъ богословскаго вѣдѣнія и усматривалъ то, что казалось смутнымъ Константинопольскому адвокату.

Но такое положеніе православнаго историка, поклонника церковнаго преданія, создавало нѣкоторое неудобство, невольно склоняя его мысль къ рѣзкому разграниченію «нашихъ» и «не нашихъ» съ благоговѣйнымъ почтеніемъ предъ первыми и суровымъ порицаніемъ послѣднихъ: кто не за насъ, тотъ противъ насъ;—словомъ, это легко могло сдѣлать Киррскаго епископа тенденціознымъ и пристрастнымъ. Не мало нареканій получилъ Феодоритъ именно съ этой стороны, но трудно согласиться, чтобы все они были справедливы. Войдемъ въ подробности. Гарнье заявляетъ, что разбираемый нами трудъ есть ничто иное, какъ исторія аріанской ереси, написанная съ тою цѣлію, чтобы найти источникъ смутъ и заблужденій, волновавшихъ христіанскій міръ въ 30—50-хъ годахъ V вѣка, и историческимъ путемъ осудить и опозорить вождей этой эпохи и оправдать себя и друзей, облечь ихъ ореоломъ богословскаго генія и мученичества. Въ этихъ видахъ, будто бы, онъ изображаетъ ἀνιγρυπτικῶς въ лицѣ аріанъ всехъ антипесторіанъ и мнимыхъ монофизитовъ, въ Аріѣ, Македоніѣ и Аполлинаріѣ — св. Кирилла, какъ проповѣдника ἐνὼσεως φύσει καὶ κατ' ὁμολογίαν, защитника теоріи смышленія естества въ христології и Filioque, въ Евдоксіѣ Константинопольскомъ — Прокла, преемника Максиміана, и т. д. Въ противѣсъ этимъ немногимъ темнымъ личностямъ рисуются свѣтлые типы провозвѣстниковъ ἐνὼσεως συζητικῶς и, прежде всего, самаго вдохновителя въ яркихъ образахъ знаменитыхъ святителей — Аѳанасія Александрійскаго и Іоанна Златоуста ⁵²³. Гипотеза эта настолько фантастична, что ее трудно, да и не стоить опровергать; она свидѣтельствуешь лишь о желаніи іезуита ad maiorem Dei gloriam очернить непріятнаго ему человѣка всеми средствами, на какія способна іезуитская совѣсть, а въ насъ возбуждаетъ сожалѣніе, что и трудолюбіе, и эрудиція, и остроуміе употреблены на такое нечистое дѣло. Это не только соннія, какъ называлъ ихъ Шульце ⁵²⁴, но и hallucinationes, по выраженію самого же Гарнье ⁵²⁵. По мѣткому замѣчанію Дюпэна ⁵²⁶, въ «Исторіи» Феодорита нѣтъ ничего, кромѣ великаго отвращенія отъ всѣхъ ересей, великой ревности по религіи, великой любви къ Церкви, великаго

⁵²² Характеристику Сократовой Исторіи съ этой стороны см. у проф. Ад. Гарнака (Real-Encyclopädie von Herzog-Hauck. Bnd. XIV, S. 406 flg.). Ср. отзывъ проф. А. И. Лебедева въ Приб. къ Твор. Св. Отц., 1885 г., ч. 36, стр. 318.

⁵²³ Garnierii Dissertatio II, cap. V, § II, n. 20—36 (Migne, gr. ser. t. 84, col. 232—237).

⁵²⁴ Not. Schulzii 86 ad Garnerii Dissert. II, cap. V, § II, n. 20 (M. 84, col. 232).

⁵²⁵ Garnierii Dissert. II, cap. V, § II, n. 18 (M. 84, col. 231).

⁵²⁶ Du-Pin. Nouvelle bibliothèque des auteurs ecclésiastiques. T. IV. Paris. 1686. P. 254.

почтенія къ святымъ епископамъ, защищавшимъ вѣру, и великаго уваженія ко всѣмъ, добръ пожившимъ. Θεодоритъ цитуетъ посланіе Дамаса съ анафемною учащимъ о рожденіи св. Духа чрезъ Сына, о *ὁὐο υἱοί*, о страдательности Христа по божеству ⁵²⁷, но тутъ нѣтъ лукавой преднамѣренности, поелику второй пунктъ не Кирилловскій. Этого довольно для опроверженія Гарнье, ибо всѣ его построенія—богѣзпенные и причудливые фантомы. Вѣрнѣе его опредѣленіе характера Θεодоритова сочиненія, хотя и оно нѣсколько преувеличено. Киррскій епископъ, дѣйствительно, отирается отъ безумства Арія ⁵²⁸, слѣдитъ за его возникновеніемъ, развитіемъ и дальнѣйшими перипетіями вплоть до окончательнаго его пораженія. И это вполне естественно, потому что *τὸ ὁμοούσιον καὶ τὸ ἑτεροούσιον* были главнѣйшими и въ нѣкоторомъ смыслѣ единственными вопросами того времени. Они были начертаны на знамени двухъ враждебныхъ партій, боровшихся не на жизнь, а на смерть; они разграничивали членовъ Церкви на два противоположные лагеря. Сюда сводились всѣ мелкія явленія и здѣсь находили свой смыслъ. Впрочемъ, было бы крайностію утверждать, что все, не касающееся аріанства, *episodia quaedam sunt, nec prolixa, nec frequentia* ⁵²⁹. Ясно безъ словъ, что и всѣ другія событія и притомъ весьма многочисленные получаютъ у Θεодорита надлежащее мѣсто и значеніе. Конечно, они не рѣдко отгѣняются со стороны своей соприкосновенности съ аріанскими распрями, но это по тому вѣрному соображенію, что иначе они и не должны были бы интересоваться богослова. Такъ, гражданская политика императоровъ для него безразлична, коль скоро она заключается, напр., во внѣшнихъ сношеніяхъ, войнахъ и т. п. и не затрагиваетъ предметовъ религіи. Посему сочиненіе Θεодорита не *haereseos Arianae historia* ⁵³⁰, а исторія вселенской Церкви въ періодъ аріанскихъ смутъ, которая съ особенною подробностію рассказываются авторомъ. Кратко сказать, Киррскій епископъ повѣствуетъ не какъ антагонистъ св. Кирилла Александрійскаго съ его «главами» и поклонникъ Несторія, а какъ истинно ученый церковный историкъ-богословъ, правильно оцѣнившій важность аріанскихъ споровъ, между тѣмъ Сократъ почиталъ ихъ только «діалектикою и суетнымъ обольщеніемъ» (*τὴν διαλεκτικὴν καὶ κενὴν ἀπάτην*) ⁵³¹.

Но, не будучи жалкимъ эгоистомъ-фанатикомъ, дѣйствующимъ по мелочнымъ личнымъ счетамъ, Θεодоритъ не переставалъ быть членомъ Восточно-Сирійскаго округа, воспитанникомъ Антиохійской школы съ своеобразнымъ и характеристическимъ складомъ убѣжденій и традиціонными симпатіями. Эта черта его духовнаго существа сказывается прежде всего въ благоговѣніи къ столпамъ Антиохійскаго богословскаго направленія, которые являются въ блес-

⁵²⁷ *Theodoret.* II. E. V, 11: M. 82, 1221. B. C. 1224. A. B. Ц. II., стр. 326. 327—328.

⁵²⁸ *Theodoret.* II. E. V, 39 (40): M. 82, 1277. B. Ц. II., стр. 379.

⁵²⁹ *Garnerii* Dissert. II, cap. V, § II, n. 21 (M. 84, col. 232).

⁵³⁰ *Garnerii* Dissert. II, cap. V, § II, n. 27 (M. 84, col. 234).

⁵³¹ *Socrat.* II. E. I, 18: M. 67, 124. D. Ц. II., стр. 81.

тящемъ освѣщеніи благодарнаго ученика. Онъ съ особенною любовію и искреннею теплотой очерчиваетъ фигуры Антіохійцевъ и возводитъ ихъ на недостижимую высоту. Флавіанъ и Діодоръ—это «мужи, избравшіе аскетическій родъ жизни и бывшіе поборниками апостольскаго ученія»⁵³². «Напоръ волнъ,—пишетъ Кирскій епископъ⁵³³,—будто предъ гѣкими оплотами, сокрушался предъ Флавіаномъ и Діодоромъ. Тогда какъ пастырь ихъ Мелетій принужденъ былъ жить вдали, они сами стали заботиться о паствѣ и волкамъ противопоставляли свое мужество и мудрость, а объ овцахъ имѣли приличную заботливость. Поэтому, когда отогнали ихъ отъ подошвы горы, они начали пасти овецъ на берегахъ сосѣдней рѣки, ибо, подобно вавилонскимъ плѣнникамъ, не хотѣли повѣсить свои органы, но Творца и Благодѣтеля воспѣвали на всякомъ мѣстѣ владычества Его. Что же? Врагъ не потерпѣлъ, чтобы и здѣсь сходилася соборъ благочестивыхъ пастырей, исповѣдывавшихъ во Христѣ Владыку. Посему чета этихъ дивныхъ вождей начала собирать святыхъ своихъ овецъ на военномъ полѣ и тамъ указывала имъ духовное пастбище. Мудрый и мужественный Діодоръ, словно прозрачная и великая рѣка, доставлялъ своему стаду питіе и потоплялъ богохульство противниковъ. Ни во что ставилъ онъ знатность своего рода и охотно переносилъ все труды за вѣру. Равнымъ образомъ и превосходный мужъ Флавіанъ былъ рожденъ отъ благородныхъ родителей, но благородствомъ почиталъ одно благочестіе. Точно какой-нибудь начальникъ гимназіи (подотривъ), онъ помазывалъ на битву и великаго Діодора, будто пятинаграднаго подвижника; ибо въ то время самъ не проповѣдывалъ въ церковныхъ собраніяхъ, а только дѣлавшихъ это обогащавъ наставленіями и мыслями св. Писанія,—и они-то уже противъ Арія бросали стрѣлы, которыя Флавіанъ доставлялъ имъ изъ своего ума, будто изъ какого колчана. Преираясь съ еретиками какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ общественныхъ собраніяхъ, онъ легко разрывалъ ихъ сѣти и доказывалъ, что ихъ возраженія — паутина». Вообще, Діодоръ «во время сильнѣйшей бури спасъ корабль Церкви отъ потопленія»⁵³⁴. Іоаннъ Златоустъ—«великое свѣтило вселенной»⁵³⁵; его «добродѣтель и въ людяхъ непріязненныхъ поселяла къ себѣ уваженіе и страхъ»⁵³⁶. «Однакоже зависть не перенесла блеска его любомудрія, но, воспользовавшись собственными ей средствами, лишила царствующій городъ или, лучше, всю вселенную его слова и мысли»⁵³⁷. Θεодоръ Мопсуэстійскій стяжалъ себѣ извѣстность, какъ учитель⁵³⁸. «На своей кафедрѣ онъ провелъ тридцать шесть лѣтъ и во все время сражался съ полчищами Арія и Евномія, одерживалъ

⁵³² *Theodoret.* II. E. II, 19 (24): M. 82, 1060. B. Ц. II, стр. 170.

⁵³³ *Theodoret.* II. E. IV, 22 (25): M. 82, 1184. 1185. Ц. II, стр. 289—290.

⁵³⁴ *Theodoret.* II. E. V, 4: M. 82, 1204. A. Ц. II, стр. 308.

⁵³⁵ *Theodoret.* II. E. V, 27: M. 82, 1256. Ц. II, стр. 358.

⁵³⁶ *Theodoret.* II. E. V, 33: M. 82, 1261. Ц. II, стр. 361.

⁵³⁷ *Theodoret.* II. E. V, 33 (34): M. 82, 1261. Ц. II, стр. 361.

⁵³⁸ *Theodoret.* II. E. V, 27. M. 82, 1256. Ц. II, стр. 359.

верхъ надъ разбойническою шайкой Аполлинарія и святымъ овцамъ доставлять превосходное пастбище»⁵³⁹. Θεодоритъ бережно блюдетъ корифеевъ Антиохійскаго богословія и устраняетъ все посяганія на ихъ личность, не позволяя сорвать ни одного листика съ ихъ побѣдныхъ вѣнковъ. Онъ смотритъ на нихъ глазами пастыря «восточнаго», въ тогдашнемъ тѣсномъ смыслѣ этого технического термина. Та же точка зрѣнія Сирійца даетъ себя знать и въ заключеніи, гдѣ онъ приводитъ «списокъ епископовъ, управлявшихъ великими городами». У него на первомъ мѣстѣ предстоятели Римскіе, затѣмъ Антиохійскіе, Александрійскіе, Іерусалимскіе и на послѣднемъ, пятomъ,—Константинопольскіе⁵⁴⁰, хотя столичной кафедрѣ уже Константинопольскій соборъ назначаетъ «преимущество чести» послѣ владыкъ вѣчнаго города⁵⁴¹. Киррскій епископъ охраняетъ прерогативы престола св. Петра, которые онъ тамъ энергично ограждаетъ противъ притязаній Діоскора⁵⁴².

Такимъ образомъ, Θεодоритъ является предъ нами историкомъ съ окраскою школьныхъ традицій, и «Исторія» его пріобрѣтаетъ чрезъ это особенный интересъ оригинальнаго освѣщенія, осмысленія подъ угломъ Антиохійскаго направленія. Но было бы несогласно съ истиной понимать эту черту въ значеніи школьной исключительности, фанатической и слѣпой привязанности къ излюбленнымъ авторитетамъ. Это говоритъ лишь о самобытности автора, крѣпости его убѣжденій, чуждыхъ рѣзкой ограниченности. Θεодоритъ былъ выше измѣненныхъ страстей, и потому жестоко ошибется тотъ ученый, который будетъ видѣть въ его трудѣ отраженіе безотчетныхъ симпатій и антипатій. Онъ всегда и всѣхъ хвалитъ или порицаетъ на разумныхъ основаніяхъ и съ умѣренностію, держась мудраго правила: μηδὲν ἄγαν. Это разъ. Кромѣ сего, онъ никому не отказываетъ въ чести и достоинствахъ, коль скоро онъ этого заслуживаетъ, кто бы онъ ни былъ. Константинополь у него ниже всѣхъ, но Павелъ, епископъ этого города, — «ревностнѣйшій поборникъ апостольскихъ догматовъ» и дивный мученикъ въ ряду подвижниковъ, конми украшается Церковь⁵⁴³. Св. Афанасій былъ Алексан-

⁵³⁹ *Theodoret.* II. E. V, 39 (40): M. 82, 1277. Ц. II., стр. 379.

⁵⁴⁰ *Theodoret.* II. E. V, 40: M. 82, 1277. 1280. Ц. II., стр. 379 --380.

⁵⁴¹ Conc. CP-ni can. 2 (5): Mansi, III, 567. B. 573. B. Дѣян. I, стр. 266: прав. 3.

⁵⁴² „Просимъ твою святость,—пишетъ Θεодоритъ Флавіану Константинопольскому (epist. 86 ap. M. 83, 1280),—поборать также и за погранные правила, поелику сходяшіеся въ томъ царствующемъ градѣ (Константинополѣ) отцы, согласно съ собиравшимися въ Никее, разграничили діоцезы и предоставили каждому свое, прямо запротивъ кому бы то ни было вмѣшиваться въ дѣла чужаго діоцеза; равнымъ образомъ и епископъ Александрійскій долженъ управлять только дѣлами Египта, какъ и всякій другой діоцезъ—исключительно своими. Но онъ (Діоскоръ) не захотѣлъ оставаться при этихъ постановленіяхъ, а повсюду выставляетъ на видъ престолъ блаженнаго Марка, хотя ясно знаетъ, что великій городъ Антиохія имѣетъ у себя престолъ великаго Петра, который былъ учителемъ блаженнаго Марка и первымъ и верховнымъ въ ликѣ Апостоловъ“. См. еще т. I, гл. VI, прим. 16 на стр. 238.

⁵⁴³ *Theodoret.* II. E. II, 4 (5): M. 82, 997. Ц. II., стр. 111—115.

дрийцемъ, и однакоже едвали какое-нибудь другое имя столь славно и почтенно для Θεодорита, какъ имя этого страдальца, которому онъ отводитъ такъ много горячихъ страницъ въ своемъ сочиненіи. Θεοφιλης былъ главнымъ виновникомъ низверженія св. Златоуста: не смотря на то, онъ— «мужъ сильный умомъ и мужественный духомъ, освободившій городъ Александрію отъ идольскаго заблужденія, ибо не только разрушилъ до основанія идольскія капища, но и открывалъ обольщеннымъ хитрости обольщавшихъ жрецовъ»⁵⁴⁴. Св. Кириллъ былъ рѣшительнымъ врагомъ Θεодорита, и послѣдній будто бы мстилъ ему даже по смерти его,—тѣмъ не менѣе Киррскій папъ не набрасываетъ ни малѣйшей тѣни на его память. «Въ это время епископомъ Александріи былъ Кириллъ, родной племянникъ Θεοφιλα, получившій каедру дяди»⁵⁴⁵. Эта замѣтка нѣсколько суха, но не слѣдуетъ забывать, что до 428 г., на первыхъ порахъ своего архіерейства, этотъ Александрійскій владыка не выдвигался на первый планъ своими достоинствами. *Suum cuique*—вотъ точное обозначеніе Θεодорита, какъ историческаго писателя. Только въ одномъ случаѣ мы узнаемъ жертву Діоскорова «разбойничества», когда Киррскій епископъ говоритъ, что «одно ухо надобно оставлять и для обвиняемаго», но и тутъ рѣчь не о себѣ, а о Константинѣ Великомъ, котораго онъ защищаетъ при всемъ своемъ глубокомъ сочувствіи къ св. Афанасію; впрочемъ здѣсь же отмѣчается и «слабость человѣческаго естества»⁵⁴⁶. Припомнимъ также отзывъ Θεодорита о Θεодосіи Младшемъ, одномъ изъ неудачнѣйшихъ императоровъ въ религіозно-церковной политикѣ. На его совѣсти и Ефесскія безпорядки 431 г., и разбойничій соборъ, и страданія Киррскаго историка,—и что же? Вотъ какъ пишетъ о немъ Θεодоритъ: «Нынѣшній царь носитъ имя своего дѣда и сохраняетъ неповрежденнымъ его благочестіе. Склонивъ на гробъ святителя (Іоанна Златоуста) очи и чело, онъ привесъ молитву за своихъ родителей и проситъ простить имъ обиду, причиненную по невѣдѣнію... Онъ получалъ благочестивое воспитаніе, царство сохранилъ безмятежнымъ и обуздавъ замыслы тиранніи. Памятуя всегда эти благодѣянія, онъ чествуетъ Благодѣтеля гимнами и общниками въ славословіи имѣетъ сестеръ (Пульхерію и Марину), которыя, подвижаясь въ дѣвственной жизни, находятъ высочайшее наслажденіе въ занятіи Словомъ Божіимъ и считаютъ негибнущимъ сокровищемъ подаванія бѣднымъ. Самъ же царь, кромѣ того, украсился и многими другими качествами, а особенно человеколюбіемъ и кротостію, чуждымъ волненіи миломъ души и испытанною вѣрой»⁵⁴⁷. Посему-то и «Верховный Царь покровительствовалъ царю благовѣрному»⁵⁴⁸. Слѣдуетъ только сказать, что это

⁵⁴⁴ *Theodoret. H. E. V, 22: M. 82, 1245. Ц. II., стр. 349.*

⁵⁴⁵ *Theodoret. H. E. V, 35: M. 82, 1265. Ц. II., стр. 367.*

⁵⁴⁶ *Theodoret. H. E. I, 31 (33): M. 82, 939. Ц. II., стр. 107.*

⁵⁴⁷ *Theodoret. H. E. V, 36: M. 82, 1268. Ц. II., стр. 365. Cuf. V, 36 (37): M. 82, 1268, 1269. Ц. II., стр. 370—372.*

⁵⁴⁸ *Theodoret. H. E. V, 36 (37): M. 82, 1269. С. Ц. II., стр. 372.*

говорить человекъ, много потерявшій и даже лишенный сана въ правленіе Θεодосія II, — и мы будемъ имѣть надлежащее представленіе объ историческомъ безпристрастіи Θεодорита.

Итакъ, въ качествѣ историка — «Сирійца» Киррекин епископъ держитъ себя на должномъ уровнѣ, съ сознаніемъ своего положенія, безъ подавляющей предзанятости. Но онъ, сверхъ сего, есть писатель православный, — и это существенная его особенность. Что сказать объ немъ въ этомъ направленіи? Не обнаруживаетъ ли онъ, въ таковомъ качествѣ, излишней строгости къ противникамъ, не оставляя за ними никакого достоинства? Обыкновенно такъ именно и судятъ, но мы опять позволимъ себѣ понизить черезчуръ высокій тонъ порицанія до справедливой нормы. Θεодоритъ провозглашаетъ своимъ принципомъ, что слѣдуетъ τῷ δεδραχότῳ ἐμπιστῶν ὅντων συγχάλῦπτειν τὰ πλημμελήματα ⁵⁴⁹, но не доводитъ его до nec plus ultra, а въ примѣненіи ограничивался краткостію въ передачѣ печальныхъ событій ⁵⁵⁰ и скрывалъ имена погрѣшившихъ, если за ними была извѣстная доблесть ⁵⁵¹. Онъ не рѣдко отмѣчаетъ недостатки симпатичныхъ ему лицъ, не желая кривить душой. Такъ, рукоположивъ Павлина, Люциферъ поступилъ не хорошо ⁵⁵²; Авда, епископъ Сузскій, увлекся «неблагоразумною ревностію» (οὐκ εἰς θεόν τῷ ζήλῳ χρησάμενος), хотя онъ и былъ ὁ θεῖος ἀνὴρ: «по моему мнѣнію, — заявляетъ Θεодоритъ ⁵⁵³, — разрушеніе цреля сдѣлано было не во время (οὐκ εἰς καιρόν); потому что и божественный Апостолъ, увидѣвъ городъ, наполненный идолами, не разрушилъ ни одного изъ чтимыхъ тамъ третицъ, но обличалъ невѣжество и раскрывалъ истину словомъ. А что разрушившій не построилъ храма, но рѣшился лучше принять смерть, чѣмъ сдѣлать это, — тому я очень удивляюсь, какъ поступку, достойному вѣщовъ; ибо воздвигнуть капище, мнѣ кажется, все равно, что поклониться огню». Валентиніанъ — царь благочестивый, но ему лучше бы не призывать въ соправители своего брата Валента ⁵⁵⁴. Несомнѣнно, что такіе случаи не часты, но все-же они свидѣтельствуютъ о критичности автора, не увлекающагося восхваленіями «нашихъ» до намѣреннаго извращенія историческихъ фактовъ. Въ опроверженіе этого указываютъ на повѣство-

⁵⁴⁹ Theodoret. II. E. V, 34: M. 82, 1264. C. II, стр. 366.

⁵⁵⁰ Theodoret. II. E. V, 31: „Событія печальныя, по моему мнѣнію, надобно описывать короче“ (M. 82, 1264. C. II, стр. 366).

⁵⁵¹ Theodoret. II. E. V, 34: „Дошедши до этой части повѣствованія (объ изгнаніи св. Златоуста), я, — говоритъ Θεодоритъ, — и самъ не знаю, что чувствую; ибо, намѣреваясь рассказывать о причиненной Іоанну обидѣ, стыжусь другой доблести обидчиковъ (τῇν ἄλλην ἀρετὴν τῶν ἡδικηκότων ἀισχύνομαι) и потому пытаюсь скрыть имена ихъ“ (M. 82, 1261. C. II, стр. 364).

⁵⁵² Theodoret. II. E. III, 2 (5) (M. 82, 1089. B. II, стр. 201): Ὁ Λουκίφερ ἐχειροτόνησεν, οὐκ εἴ γε ποιῶν, τὸν Παυλίον ἐπίσκοπον.

⁵⁵³ Theodoret. II. E. V, 38 (39): M. 82, 1272. C. II, стр. 373. 374.

⁵⁵⁴ II. E. IV, 5 (6): M. 82, 1129. C. II, стр. 241.

ваніе о взаимныхъ жалобахъ Никейскихъ отцовъ, гдѣ у него выступаютъ не епископы, а «сварливые люди» (φιλαπνεχθήμενες ἄνδρες)⁵⁵⁵, но мы находимъ въ этомъ мѣстѣ самостоятельное преданіе, независимое отъ Сократа, Созомена и Руфина⁵⁵⁶, а потому и обвиненіе въ намѣренной фальсификаціи падаетъ само собою.

Умѣренный по отношенію къ «нашимъ», Киррскій епископъ не столь сдержанъ въ приговорахъ касательно своихъ противниковъ. По нему, всѣ ереси—порожденіе «лукаваго и завистливаго демона—губителя»; защитники ихъ—«поработившіяся любочестію и тщеславію» личности; Аріій былъ возбужденъ завистію⁵⁵⁷ и т. п. Это, конечно, нѣсколько рѣзко, но вытекало изъ высокаго религіознаго одушевленія, каковое, по идеалу, должно быть присуще каждому христіанину, а для него нетерпимо всякое заблужденіе. И нужно удивляться, что, при поразительной силѣ благочестія, Теодоритъ сохранилъ приличное спокойствіе. Подтвердимъ свои слова примѣрами. Вотъ предъ нами Юліанъ, съ яростію ослѣпленнаго изувѣра терзающій исповѣдниковъ новой религіи, ненавидящій самое названіе христіанства. Онъ неоспоримо «бого-ненавистный отступникъ» (ὁ μισόθεος)⁵⁵⁸, память котораго должна быть забвенна⁵⁵⁹: такъ судитъ Киррскій епископъ. Но онъ не ограничивается только презрительными эпитетами и далекъ отъ издѣвательства надъ безбожнымъ идеалистомъ язычества. Онъ не безъ намѣренія упоминаетъ объ ужасномъ тиранствѣ Констанція, убившаго родственниковъ Юліана⁵⁶⁰, и объ обольщеніяхъ различныхъ проходивцевъ, съ титулами философовъ, которые спутали этого несчастнаго «бѣдняка» (τὸν ἐξέλαστον) и исполнили его беззаконіями⁵⁶¹. Посему Киррскій епископъ даже сожалеетъ, что, при своемъ образованіи, императоръ сталъ игрушкою грубаго обмана: ἐγὼ τὸν ἐξηπατημένον ἐδόρομαι⁵⁶². Сравните эти сужденія съ отзывами Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, и вы легко усмотрите, какъ много снисходительности было въ Киррскомъ историкѣ—христіанинѣ. Всякій, знающій, что обѣщало Юліаново правленіе⁵⁶³, не можетъ не замѣтить, что и въ сужденіяхъ о событіяхъ царствованія Отступника Теодоритъ не нарушилъ правила: ne quid nimis. Еще. Констанція, которымъ «аріане

⁵⁵⁵ Theodoret. II. E. I, 10 (11): M. 82, 937. C. Ц. II., стр. 60—61.

⁵⁵⁶ См. выше къ прим. 157—165. 443—444 на стр. 269—270. 311—312.

⁵⁵⁷ Theodoret. II. E. I, 1 (2): M. 82, 885. Ц. II., стр. 13—15.

⁵⁵⁸ Theodoret. II. E. III, 4 (8): M. 82, 1096. Ц. II., стр. 206.

⁵⁵⁹ Theodoret. II. E. III, 22 (28): M. 82, 1121, not. 35. Ц. II., стр. 232.

⁵⁶⁰ Theodoret. II. E. III, 1 (2): M. 82, 1085. Ц. II., стр. 196—197.

⁵⁶¹ Theodoret. II. E. III, 1 (3): M. 82, 1085. 1088. Ц. II., стр. 197—198.

⁵⁶² Theodoret. II. E. III, 16 (21): M. 82, 1113. C. Ц. II., стр. 225—226.

⁵⁶³ Conf. Theodoret. Hist. relig., cap. 2 (M. 82, 1316. C—D. II. B., стр. 37): „Юліанъ предъ походомъ противъ Персовъ грозилъ совершенно истребить христіанъ, и его единомышленники съ нетерпѣніемъ ожидали его возвращенія, послѣ котораго должна была совершиться угроза“. Conf. S. Iohannis Chrysostomi In s. Babylon et contra gentes, n. 22 (Migne, gr. ser. t. 50, col. 568—569. Слова и Бесѣды, I, стр. 214).

располагали съ полною свободою ⁵⁶⁴, Киррскій пастырь называетъ «легко-мысленнѣйшимъ царемъ» ⁵⁶⁵, «куда угодно склоняющимся еврипомъ» ⁵⁶⁶. Снова провозглашаютъ это крайнимъ, но и опять несправедливо. Св. Аѳанасій судить еще жестче, утверждая, что Констанцій — еретикъ и что въ немъ антихристъ имѣетъ своего предтечу. По его воззрѣніямъ, этотъ императоръ «ввелъ заточеніе (ссылаемыхъ по отдѣльнымъ мѣстамъ), чтобы и въ на-казаніяхъ превзойти жестокостію бывшихъ прежде него мучителей». Онъ былъ «вождемъ несчастія» и «отваживался противъ епископовъ на то, чего не дѣлалъ и Ахавъ съ іереями Божиими», такъ что не заслуживаетъ даже наименованія христіанина ⁵⁶⁷.

Отсюда ясно, насколько остороженъ Θεодоритъ въ своихъ заключеніяхъ, насколько справедливъ и деликатенъ въ похвалахъ и порицаніяхъ. Посему для вывода мы воспользуемся прекрасными словами Бенде; онъ пишетъ: «не слѣдуетъ требовать отъ него такой умѣренности, какой не было въ его вѣкъ, но нельзя сказать, что ея не было у того, кто, намѣреваясь изложить преслѣдованія, направленные противъ Златоуста, не упоминаетъ, что Кириллъ раздѣлялъ на этотъ счетъ ненависть Теофила. Его замѣчанія по этому случаю заставляютъ пожалѣть, что онъ не взялъ своею задачей исторію современныхъ ему споровъ. Какой благодарный предметъ былъ бы для того, въ комъ страсть не измѣняла истины! И поскольку, будучи въ изгнаніи, онъ заканчиваетъ свою книгу похвалою Θεодору Мопсуэстійскому, можно думать, что независимость вдохновляла его разсказъ» ⁵⁶⁸.

Значитъ, трудъ Θεодорита есть исторія не только православная, но и относительно безтенденціозная и безпристрастная. Последнія свойства ея условливались еще тѣмъ обстоятельствомъ, что авторъ повсюду опирается на подлинныя памятники и держится непосредственнаго буквальнаго смысла ихъ: его твореніе документально и по идеѣ, и по выполненію. При изображеніи аріанства до-Никейскаго Киррскій пастырь говоритъ: «Епископъ Александрійскій Александръ, видя, что Аріій одержимъ страстію честолюбія и съ людьми, увлеченными его богохульствомъ, дѣлаетъ особыя собранія, объявилъ посланіями вождямъ церкви о такомъ его богохульствѣ. Въ своемъ сочиненіи я помѣщу его посланіе къ соименному съ нимъ епископу (оно ясно показываетъ все дѣло Арія), чтобы кто не подумалъ, будто мои сказанія — выдумка. Потомъ, за этимъ посланіемъ, я приведу также посланіе Арія, а за нимъ и другія, для историческаго разсказа необходимыя, чтобы ими подтвердилась истина повѣствованія и ясное выразились дѣла ми-

⁵⁶⁴ *Theodoret.* II. E. II, 10 (13): M. 82, 1024. Ц. II., стр. 139.

⁵⁶⁵ *Theodoret.* II. E. II, 4 (5). 6 (8): M. 82, 997. 1017. А. Ц. II., стр. 115. 132.

⁵⁶⁶ *Theodoret.* II. E. II, 27 (31): M. 82, 1081. С. Ц. II., стр. 192.

⁵⁶⁷ *S. Athanasii* *Apologia de fuga sua*, n. 26 (M. 25, 677. В. Твор. II, стр. 69). *Historia Arianorum ad monachos*, n. 77. 40. 67. 68. 71 (M. 25, 788. 740. 773. В. С. 781. Твор. II, стр. 150. 113. 140. 141. 147).

⁵⁶⁸ *E. Binder.* *Études sur Théodoret.* Genève. 1844. P. 43—44.

ицѣнія»⁵⁶⁹. Эти слова свидѣлствуютъ о трезвомъ и здоровомъ взглядѣ на предметъ изслѣдованія, которое должно быть абсолютно правдиво, насколько это возможно по существующимъ даннымъ. Все сомнительное—недостойно историка и не заслуживаетъ его вниманія: онъ занимается только извѣстнымъ и не отклоняется отъ него въ произвольныя догадки и, тѣмъ менѣе, въ фантастическія измысленія или намѣренныя подлоги. Затѣмъ, никакое изложеніе не замѣнитъ самаго документа, въ которомъ слышатся голосъ вѣка, воззрѣніе старины. Наконецъ, подлинныя отрывки важны для характеристики лицъ и эпохъ съ той или другой стороны, то для обличенія, то для просвѣщенія, назиданія⁵⁷⁰ и т. д. Посему-то Θεодоритъ рѣдко ограничивается пересказомъ⁵⁷¹, а сообщаетъ самые акты въ цѣлости и въ извлеченіяхъ. У него мы находимъ до сорока одной цитаты подобнаго рода⁵⁷², составляющихъ около $\frac{1}{3}$ всего его произведенія.

Всѣ указанныя особенности принадлежать къ достоинствамъ Θεодоритовой «Исторіи», но, говоря о нихъ, не нужно забывать и о нѣкоторыхъ недостаткахъ ея. Сюда мы относимъ, прежде всего, отсутствіе научнаго историческаго прагматизма въ изложеніи. Писатель во всемъ слѣдуетъ хронологическому порядку и поэтому перѣдко вноситъ въ свое повѣствованіе эпизоды, мало вяжущіеся съ ходомъ его разсказа, единственно по той причинѣ, что они случились въ тотъ или иной періодъ времени. У него не видно твердо выработаннаго плана, кромѣ вѣшняго преемства императоровъ,—и, напр., Юліану онъ посвящаетъ отдѣльную книгу только потому, что «считаетъ неприличнымъ съ благочестивымъ царствованіемъ соединять правленіе печетливое»⁵⁷³.

Тоже явленіе замѣчается и при изложеніи частныхъ отдѣловъ, гдѣ не усматривается надлежащей внутренней связи. Это происходило главнымъ образомъ отъ того, что Θεодоритъ сосредоточиваетъ свое вниманіе преимущественно на личностяхъ и любитъ сводить къ нимъ самыя событія. Такъ, въ своемъ повѣствованіи о Селевкійскомъ соборѣ историкъ исключительно

⁵⁶⁹ *Theodoret.* II. E. I, 2 (3): Ἐγὼ τὴν πρὸς τὸν ὁμῶνυμων αὐτοῦ (τοῦ τῆς Ἀλεξανδρείων Ἀλεξάνδρου) γραφεῖσαν ἐπιστολὴν ἐνθῆσω τῇ συγγραφῇ, σαφῶς ἀπαντᾷ τὰ κατ' ἐκεῖνον (τὸν Ἀρείον) διδάσκουσιν, ὥς ἂν μὴ τις ὑπολάβῃ ταῦτα πλάττοντά με συγγράφειν καὶ μετὰ τήνδε τὴν αὐτοῦ γε Ἀρείου καὶ μετ' ἐκείνην τὰς ἄλλας, ὧν ἡ τῆς ἱστορίας δεῖται διήγησις· ἵνα μαρτυρῶσι τῇ ἀληθείᾳ τῆς συγγραφῆς, καὶ σαφέστερον τὰ γεγενημένα διδάσκωσι (M. 82, 888. B. Ц. II., стр. 16).

⁵⁷⁰ *Theodoret.* II. E. I, 3 (4). II, 6 (7). 16 (21). 24 (27). III, 22 (28). IV, 2. 7. M. 82, 909. C. 932. C. 1000. A. 1049. B. 1069. D. 1121. 1124. D. 1133. Ц. II., стр. 36. 55. 117. 161. 181. 232. 235. 244.

⁵⁷¹ *Theodoret.* II. E. II, 19 (24): M. 82, 1057. Ц. II., стр. 169.

⁵⁷² *Theodoret.* II. E. I, 4. 5. 6. 8. 8. 9. 10. 12 (снѣ. I, 8). 13. 13. 14. 15. 16. 17. 20. 25. 27. 29. II, 2. 4. 8. 11. 13. 14. 14. 15. 15. 16. 19. 20. 21. 22. 23. 28. IV, 3. 8. 9. 22. V, 9. 10. 11. Счетъ главъ Вазезія.

⁵⁷³ *Theodoret.* II. E. III, 22 (28): M. 82, 1121. Ц. II., стр. 232.

занимается споромъ Акакія Кесаріе-Палестинскаго и Кирилла Іерусалимскаго, что по меньшей мѣрѣ не вполне соответствуетъ дѣйствительности, хотя бы «споръ этихъ двухъ епископовъ о первенствѣ и былъ причиною величайшихъ золъ для Церкви»⁵⁷⁴. Этотъ недостатокъ рѣзко бросается въ глаза по сравнению съ Сократомъ, который на основаніи Савина даетъ довольно ясное и подробное изображеніе соборной дѣятельности⁵⁷⁵. Равнымъ образомъ въ главѣ объ Антиохійскомъ возмущеніи Θεодоритъ особенно интересуется «подвигами» монаха Македонія⁵⁷⁶, между тѣмъ и свидѣтельства очевидцевъ и письменныя показанія современниковъ, напр. Іоанна Златоуста или Ливанія, могли давать столь обильный матеріалъ для возстановленія деталей этой исторіи. Однакоже нужно прибавить, что и здѣсь Кипрскій епископъ строго преслѣдуетъ свою цѣль, которая объясняетъ и оправдываетъ его. Въ заключеніе V, 19 (20) онъ говоритъ: «Я разсказалъ это (о монахѣ Македоніи) частію потому, что считалъ несправедливымъ прѣдать забвенію дерзновеніе всехвалянаго инока, а частію и потому, что хотѣлъ показать пользу закона, изданнаго по внушенію великаго Амвросія».

Впрочемъ, все это представляется великою погрѣшностію лишь съ нашей точки зрѣнія, а въ примѣненіи къ тогдашнимъ требованіямъ находитъ почти адекватное соответствіе съ ними, какое трудно встрѣтить у другаго историка IV—V вѣка. Θεодоритово сочиненіе есть дѣйствительная, настоящая исторія, а не хроника, на подобіе нашихъ лѣтописей. Главный предметъ ея—аріанство въ его столкновеніи съ царствомъ Божиимъ, Христовою Церковію,—и къ нему сводятся всѣ частныя моменты. Самая смѣна царей не случайна, поскольку не всѣ они имѣютъ одинаковое значеніе. Эпоха Константина была началомъ аріанства иπισпроверженіемъ его по существу въ опредѣленіи Никейскаго собора, бывшаго выраженіемъ вселенскаго сознанія; отсюда развивается вся дальнѣйшая борьба, интенсивность которой увеличивалась или уменьшалась частію положеніемъ самой ереси и преимущественно отношеніемъ къ ней правительственной власти. Со смертію Константина на тронѣ цезарей восходятъ его сыновья, не возможные быть истинными носителями мудрой церковной политики отца. Изъ нихъ скоро выдвигается Констанцій, бывший послушнымъ орудіемъ аріанъ, ихъ наемникомъ, по выраженію св. Аѳанасія⁵⁷⁷. При немъ аріанство достигаетъ своего апогея. Юліанъ даетъ равноправность обѣимъ партіямъ—въ надеждѣ, что взаимными распрями онѣ будутъ обезсилены, и тѣмъ откроется просторъ для осуществленія его безумныхъ чаяній: его правленіе въ равной мѣрѣ было опасно и для аріан-

⁵⁷⁴ *Theodoret.* II. E. II, 22 (26): M. 82, 1064. 1065. Ц. II., стр. 174 — 176.

⁵⁷⁵ *Socrat.* II. E. II, 39. 40: M. 67, 332 — 345. Ц. II., стр. 226 — 237.

⁵⁷⁶ II. E. V, 19 (20): M. 82, 1240. 1241. Ц. II., стр. 342 — 345.

⁵⁷⁷ *S. Athanasii Historia Arrianorum ad monachos*, II, 3 (M. 25, 697. K. Твор. II, стр. 80): „Великій какой-то звѣрь (разумѣю ересь сію) вышелъ на землю; не словами только, какъ зубами, наноситъ онъ вредъ простодушнымъ, но и мірскую власть нанялъ для уничтоженія ея“.

ства и для православія, поелику Отступникъ стремился упразднить христіанство, какъ религію, въ цѣломъ его объемѣ. Ювіанъ и Валентиніанъ нѣ время подавляютъ еретическое заблужденіе, но оно снова возрождается при Валентѣ, чтобы съ восшествіемъ Граціана безслѣдно исчезнуть при Θεодосіи Великомъ и его преемникахъ. Кончина Θεодора Мопсуэстійскаго и Θεодота Антіохійскаго знаменуетъ собою удаленіе аріанства съ исторической сцены: оно перестаетъ быть тревожнымъ вопросомъ для общества, государства и Церкви и смѣняется несторіанствомъ. Здѣсь усматриваются осмысленный распорядокъ, соответственный существу дѣла, и замѣчательная выдержанность плана. Въ подробностяхъ Θεодоритъ заботится о «вышнемъ» прагматизмѣ, — связности⁵⁷⁸, признавая это необходимымъ въ историческомъ трудѣ. Напр., сказавъ о возвращеніи Ливерія по просьбамъ знатныхъ Римлянъ, Киррекій епископъ оправдывается: «я совокупилъ это съ тѣмъ, что постигло собиравшихся (въ 355 г.) въ Медіоланѣ епископовъ, желая соблюсти гармонію въ повѣствованіи»⁵⁷⁹. По этому соображенію въ отступленіяхъ авторъ кратокъ и всегда оговариваетъ ихъ⁵⁸⁰. Для Устол. разбираемое сочиненіе приблизительно точно и, во всякомъ случаѣ, не менѣе прочихъ подобныхъ трудовъ удовлетворяетъ идеалу «Исторіи».

Второй недостатокъ — не всегдашняя исправность показаній Θεодорита. Это особенно сказывается въ хронологіи, которая составляетъ слабую сторону разсматриваемаго произведенія. Киррекій пастырь рѣдко заботится о хронологическихъ датахъ⁵⁸¹ и обыкновенно не отмѣчаетъ ни консуловъ, ни годовъ. Отсюда объясняются многія его ошибки, хотя количество ихъ часто преувеличиваютъ⁵⁸². Такъ, въ II, 26 (30) сливаются различныя осады Низивин и одна изъ позднѣйшихъ помѣщается въ епископство Іакова, когда его уже не было въ живыхъ. Въ V, 5 побѣда надъ Фракійскими варварами усволяется Θεодосію, какъ частному лицу, между тѣмъ тогда онъ былъ уже соправителемъ Граціана (Soer. II. E. V, 2). Антіохійское возмущеніе (V, 19 (20)) поставляется послѣ болѣе ранняго Θεσσαλονикійскаго возстанія (V, 17), бывшаго не до (V, 18 (19)), а по смерти Θεодосіевой супруги Плациллы (Пла-

⁵⁷⁸ Приступая къ повѣствованію о Тирскомъ соборѣ, Θεодоритъ замѣчаетъ: „но я хочу напередъ разсказать о жалкомъ вымыслѣ донощиковъ и потомъ описать все, происходившее на этомъ пресловутомъ судилищѣ“. *Theodoret. II. E. I, 27 (29) fin: M. 82, 984. D. Ц. II., стр. 101.*

⁵⁷⁹ *Theodoret. II. E. II, 14 (17): Ταῦτα τοῖς ἐν Μεδιολάνῳ τοῖς ἐπισκόποις συμβεβηκότε συνέψα, τὴν τοῦ διηγήματος ἁρμονίαν φυλάττων (M. 82, 1041. Ц. II., стр. 154).*

⁵⁸⁰ См., напр., *Theodoret. II. E. IV, 9 (10): Ἀλλὰ τὴν τρίτων (Ἀρδιανῶν) ἄνοιαν οὐ τοῦ παρόντος καιροῦ. Οὗ δὲ εἵνεκα ἐπὶ τὰ λοιπὰ βαδισοῦμαι τῆς διηγήσεως (M. 82, 1141. D. Ц. II., стр. 251).*

⁵⁸¹ *Theodoret. II. E. I, 29 (31);* тутъ Θεодоритъ говоритъ, что первое изгнаніе св. Афанасія было въ тридцатый годъ царствованія Константина В. (M. 82, 988. D. Ц. II., стр. 106).

⁵⁸² Напр., Сейлье (*Hist. générale, XIV, p. 77*) и др. ставятъ въ вину Θεодориту, что онъ относитъ смерть Арія ко времени Никейскаго собора (*Theodoret. II. E. I, 13 (14)*). На самомъ дѣлѣ этотъ упрекъ приложимъ главнымъ образомъ къ „Исторіи Боголюбцевъ“.

цилы). Въ V, 23 Антиохійское посольство несправедливо приурочивается ко времени Θεодосія, скончавшагося до восшествія на Римскую кафедру Анастасія. Въ другихъ случаяхъ погрѣшности Киррекаго епископа не доказаны и по меньшей мѣрѣ спорны, напр., что св. Аѳанасій находился въ Триверѣ (Трирѣ) два года и четыре мѣсяца (II, 1), что соборъ Антиохійскій касательно Мелетія (II, 27 (31)) былъ во время пребыванія Констанція въ столицѣ «Востока», послѣ Персидской войны, что Валентъ просилъ помощи противъ Готовъ у Валентиніана, который будто бы тогда уже умеръ (IV, 28 (31)) ⁵⁸³, и т. п. Иногда преимущество Θεодорита неоспоримо: онъ вѣрно указываетъ, что Григорій правилъ Александрією 6 лѣтъ (II, 3 (4)), что господство аріанъ въ Антиохіи длилось 30 лѣтъ (II, 27 (31)), что Александръ Александрійскій умеръ черезъ пять мѣсяцевъ послѣ Никейскаго собора ⁵⁸⁴, и пр. Киррекій пастырь не всегда исправенъ въ цифровыхъ показаніяхъ и потому уступаетъ Сократу, который здѣсь усердно стремился къ аккуратности; но все же нельзя сказать, что даты Θεодорита не имѣютъ никакой цѣны, какъ думаетъ Іеетъ. Тоже и по отношенію къ фактическимъ свѣдѣніямъ въ сравнительно неважныхъ событіяхъ, въ родѣ смѣненія обстоятельствъ смерти Григорія съ Георгіемъ, Сиріана съ Севастіаномъ, или усвоенія привѣтственной рѣчи Константину въ Никее Евстаѳію Антиохійскому ⁵⁸⁵; но въ первомъ случаѣ свидѣтельство Созомена о Евсевіи Кесарійскомъ ⁵⁸⁶ едвали заслуживаетъ предпочтенія, поскольку мы знаемъ, что у Киррекаго епископа были подъ руками новыя документы по этому предмету.

Вообще, промахи Θεодорита немногочисленны и не важны, и ученые считаютъ возможнымъ извинить ихъ, отдавая всякое уваженіе его труду за высокую науность и добросовѣстность. Такъ, Сейльс находитъ ихъ не настолько серьезными, чтобы изъ-за нихъ уменьшать цѣну и репутацію Θεодоритовой «Исторіи». Должно, говоритъ онъ ⁵⁸⁷, благодарить автора за то, что онъ отмѣтилъ даты и годы тѣхъ событій, о какихъ сообщаетъ. По мнѣнію Бенде ⁵⁸⁸, всѣ неточности этого сочиненія легко исправить чрезъ сравненіе съ параллельными разсказами Созомена и Сократа, которыхъ онъ далеко превосходитъ въ другихъ отношеніяхъ.

⁵⁸³ Противъ Валезія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Іеена (Quellenuntersuchungen. S. 156) см. not. variorum по позднѣйшимъ изданіямъ „Исторіи“ Θεодорита (Cantabrigiae. 1720. Augustae Taurinorum. 1748. P. 217 — 221).

⁵⁸⁴ *Theodoret.* II. E. I, 25 (26): M. 82, 980. А. Ц. II., стр. 96. *Chronicon paschale* (ad an. 331) указываетъ болѣе позднюю дату смерти Александра и посвященія его преемника (Migne. gr. ser. t. 92, col. 712), но свидѣтельство Θεодорита подтверждаетъ самъ св. Аѳанасій въ *Apologia contra Arianos*, n. 59 (M. 25, 557. А. Твор. I, стр. 268).

⁵⁸⁵ *Theodoret.* II. E. I, 6 (7): M. 82, 917. 920. Ц. II., стр. 44. *Cnf. Jos. Langen's Geschichte der römischen Kirche* (Bnd. I) bis zum Pontifikate Leo's I. Bonn. 1881. S. 409.

⁵⁸⁶ *Sozomen.* II. E. I, 19: M. 67, 917. Ц. II., стр. 68.

⁵⁸⁷ *Ceillier.* *Histoire générale.* T. XIV, p. 78.

⁵⁸⁸ *F. Binder.* *Études sur Théodoret.* P. 43.

Внутреннимъ достоинствамъ Церковной Исторіи Киррскаго епископа соотвѣтствуетъ и самое изложеніе. Онъ старательно изгоняетъ всякій ненужный балластъ, несвязанный прямо съ существомъ дѣла и не способствующій проясненію изображаемыхъ событій съ какой-либо новой стороны. Обширные документы иногда прерываютъ послѣдовательности стройности повѣствованія, но Киррскій епископъ тотчасъ же возстановляетъ нарушенную гармонию⁵⁹⁰. Не менѣе того онъ заботится о краткости повѣствованія, ради чего нерѣдко ограничивается отрывками вмѣсто цѣлыхъ памятниковъ⁵⁹¹, а равно и объ общепонятности: для сего онъ указываетъ на современныя ему обстоятельства⁵⁹², объясняетъ географическіе термины, въ примѣненіе къ тогдашнему положенію⁵⁹³, и т. п. Онъ пишетъ просто, сжато, выразительно, языкомъ образовъ и сравненій, олицетвореній и аллегорій, съ захватывающимъ одушевленіемъ⁵⁹⁴. Съ этой стороны достоинства Θεодорита отмѣтилъ уже проницательный патріархъ Фотій, который говоритъ: «По сравненію со всѣми вышеназванными (т. е. Евсевіемъ, Сократомъ, Евагріемъ и Созоменомъ), онъ пользуется стилемъ, наиболее приличнымъ Исторіи, только иногда слишкомъ и какъ будто не кстати употребляетъ метафоры»⁵⁹⁵. Посему-то своеобразный и характерный слогъ Θεодорита съ трудомъ поддается переложенію и не можетъ быть удержанъ въ переводѣ со всѣми его особенностями⁵⁹⁶.

Теперь мы сказали все главнѣйшее о Церковной Исторіи Киррскаго епископа и расстаемся съ нею въ томъ глубокомъ убѣжденіи, что — и какъ источникъ для насъ и какъ научное сочиненіе — она обладаетъ высокими достоинствами по тогдашнему состоянію историческихъ знаній. Въ первомъ отношеніи она стоитъ на ряду съ произведеніемъ Сократа, во второмъ, — какъ твореніе спеціалиста богослова, — превышаетъ замѣтки историка-самоучки. Пользуясь выраженіемъ Шаффа⁵⁹⁶, мы можемъ

⁵⁹⁰ См., напр., *Theodoret.* II. E. II, 19 (24) fin. M. 82, 1061. B. Ц. II. стр. 172.

⁵⁹¹ *Theodoret.* II. E. IV, 18 (21) fin. V, 21 fin. (M. 82, 1108. 1245. B. Ц. II., стр. 273. 348 — 349).

⁵⁹² *Theodoret.* II. E. III, 11 (15) fin. IV, 26 (29). 33 (37) fin. (M. 82, 1105. C. 1189. D. 1197. Ц. II., стр. 217. 296. 302).

⁵⁹³ *Theodoret.* II. E. I. 26 (28)—о Неринѣ; 28 (30)—о Марсотиѣ; II, 4 (5)—о Кулузѣ; II, 17 (22)—о Галатіи (M. 82, 981. B. 988. B. 997. A. 1052. B. Ц. II., стр. 98. 104. 115. 163).

⁵⁹⁴ Не даромъ же Θεодоритъ въ одномъ мѣстѣ замѣчаетъ, что „нужно возвышенное краснорѣчіе Эсхила и Софокла, чтобы достойно представить страданія“ Марка Аретузскаго. *Theodoret.* II. E. III, 3 (7): M. 82, 1093. A. Ц. II., стр. 204.

⁵⁹⁵ *Photii Bibliotheca*, cod. 31 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 61). Ср. *Geschichte der apostolischen Kirche nebst einer allgemeinen Einleitung in die Kirchengeschichte. Von Philipp Schaff.* Zw. Auflage. Leipzig. 1854. S. 54.

⁵⁹⁶ Объ этомъ свидѣлствуетъ Вазелій въ предисловіи къ своему изданію „Исторіи“ Θεодорита.

⁵⁹⁶ *Philipp Schaff.* *Geschichte der alten Kirche.* Leipzig. 1867. S. 1132.

сказать, что Теодоритъ былъ столько же авторъ, сколько и авторъ Церковной Исторіи и потому чувствуетъ себя въ ней вполне увѣренно: онъ дѣйствуетъ въ своей сферѣ, съ полнымъ самосознаніемъ своего положенія, въ обладаніи всѣми научными средствами. Послѣ Евсевія онъ есть по преимуществу историкъ древней Церкви.

Глава вторая.

Ересеологическій трудъ Θεодорита—*Haereticarum fabularum compendium* и время его написанія.—Подлинность 12 главы четвертой книги и вѣроятная подложность *Libri contra Nestorium ad Sproatium*.—Задача и характеръ „Еретическихъ басней“ по взгляду автора.—Источники этого сочиненія: отношеніе его къ твореніямъ св. Іустина Мученика, Иринея, Климента Александрійскаго, Иполита (всеѣ „Философумены“ коего Θεодоритъ зналъ, кажется, подъ именемъ Оригена), Евсевія Кесарійскаго и Епифанія Кипрскаго, съ указаніемъ причинъ, почему послѣдній не упоминается въ перечнѣ пособій.—Неизвѣстные въ точности источники.—Богатство матеріала и научно-серьезная его обработка.—Объединеніе и примиреніе разнородныхъ извѣстій въ одномъ цѣлостномъ представленіи и искусство композиціи, совмѣщающей въ себѣ сжатость съ обстоятельностью.—Недостатки *Eritome* въ этомъ отношеніи: отсутствіе желательнаго для насъ историческаго генезиса лжеученій, съ сопоставленіемъ ихъ съ условливавшими характеръ еретичества іуданстическими и языческими воззрѣніями, и неполнота свѣдѣній о нѣкоторыхъ группахъ.—Духъ и тонъ *Compendium*’а: спокойствіе и выдержанность изложенія безъ всякаго полемическаго задора, вѣрность сужденій и безпредзанятость его.—Внѣшнія качества *Eritome*—его систематичность.—Дѣленіе еретическихъ толковъ и его принципы.—Высокія достоинства Θεодоритовой системы.—Языкъ сочиненія.—Общее заключеніе съ признаніемъ нѣкоторой цѣнности *Haer. fab.* и въ качествѣ источника и возможнаго по времени совершенства въ качествѣ литературнаго произведенія.

Въ числѣ церковно-историческихъ сочиненій Θεодорита важное мѣсто занимаетъ его ересеологическій трудъ, который можетъ служить прекраснымъ дополненіемъ къ его *Historia Ecclesiastica*. Это есть твореніе подъ заглавіемъ *Αἱρετικῆς καχομυθίας Ἐπιτομή* (*Haereticarum fabularum compendium*) въ пяти книгахъ¹. Впрочемъ, въ собственномъ смыслѣ это надписаніе относится лишь къ первой части, чисто историческо-повѣствовательной; ей противопоставляется въ пятомъ отдѣлѣ *Θείων δογμάτων Ἐπιτομή*, раз-

¹ Это сочиненіе въ первый разъ было издано кардиналомъ Ardingelli въ Римѣ въ 1547 году (in-quarto) вмѣстѣ съ діалогами „Эранистъ“. У Миня оно помѣщено въ 83 томѣ его Патрологіи греческой серіи (col. 336 sqq.).

смотрѣнное нами выше, почему и все произведение справедливо называется *Ψεύδους καὶ ἀληθείας διάγνωσις* (περὶ τῆς τοῦ Θεοῦ φιλικανθρωπίας, καὶ τῆς τοῦ διαβόλου πονηρίας)², подѣ какимъ именемъ читалъ его и Никифоръ Каллистъ³.

Время появленія этого труда извѣстно намъ съ достаточною несомнѣнностью. Онъ составленъ послѣ комментаріевъ на пр. Даниїла и посланія Ап. Павла, которые ясно упоминаетъ⁴, и даже послѣ Церковной Исторіи, цитуемой въ Haer. fab. IV, 12⁵. Такимъ образомъ, моментъ изданія «Еретическихъ басней» выходитъ за черту 449 г., когда была закончена *Historia Ecclesiastica*, и приближается къ Халкидонскому собору. Но самъ авторъ отсылаетъ насъ еще далѣе. Въ посвященіи своего обзора Спорицію онъ замѣчаетъ, что въ четвертой книгѣ изложены новѣйшія ереси—Арія, Евномія и возникшія послѣ нихъ—до самой послѣдней, которую Господь внезапно съ корнемъ истребитъ⁶. Сопоставленіе этихъ словъ съ IV, 13 (Περὶ Εὐτυχίου) показываетъ, что здѣсь разумѣется евтихіанство, пораженное и анатематствованное въ 451 году, ибо предположеніе о примѣненіи разбираемаго свидѣтельства къ Константинопольской конференціи 448 г. при Флавіанѣ исключается уже ссылками IV, 1. 2. Мы получаемъ теперь 451—452 г. Кромѣ сего, для бѣльшей точности, слѣдуетъ обратить вниманіе на вступленіе или препроводительное и рекомендательное посланіе (prolog. Haer. fab.) Θεοδωρίτα въ началѣ сочиненія. Здѣсь онъ говоритъ, что взялся за перо по просьбѣ нѣкоего Спориція, виднаго придворнаго сановника (χλανίδι καὶ ζωνῇ κεχρημένος, καὶ στρατηγικῇ πεπιστευμένος, καὶ βασιλεῖσι προσεδρεύειν διὰ ταύτην ἀναγκασμένος)⁷. Онъ былъ въ Халкидонѣ между

² Въ препроводительномъ посланіи или посвященіи своего труда Спорицію Θεοδωρίтъ пишетъ (Migne, gr. ser. t. 83, col. 340, p. 283): «название для свода гнусныхъ ересей — Сокращеніе еретическаго баснословія, для ученія истины — Сокращенное изложенье божественныхъ догматовъ, а для того и другаго — Распознаваніе лжи и истины».

³ *Nicéphori Callisti* II. E. XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1257): καὶ κατὰ πασῶν τῶν αἱρέσεων ἑτέρον (σύγγραμμα τοῦ Θεοδώρητου), ὃ Ψεύδους καὶ ἀληθείας ἐπιγράφει διάγνωσιν. *Leontii Byzantini* (De sectis, act. IV, cap. 5: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1224) называетъ это сочиненіе τὸ Περὶ τῶν αἱρέσεων βιβλίον, а патр. Фотій (*Bibliotheca*, cod. 56: Migne, gr. ser. t. 103, col. 97)—κατὰ τῶν αἱρέσεων. Въ новѣйшей ученой литературѣ, вслѣдствіе перенесенія надписанія части на цѣлое, разсматриваемое твореніе обыкновенно цитуется, какъ *Haereticarum fabularum compendium*, а иногда подѣ именемъ *Epitome*.

⁴ Haer. fab. V, 23: M. 83, 525. B. 532. B. Твор. VI, стр. 79. 84.

⁵ M. 83, 416. C („Ἀλλὰ ταῦτα διὰ πλῆτους ἐν τῇ Ἐκκλησιαστικῇ Ἱστορίᾳ συγγράφας, περιττὸν ἡγοῦμαι ταῦτά λέγειν“). 417. A („τούτων πάντων ἐμνήσθην ἐν ἐκείνῃ τῇ συγγραφῇ“, т. е. Ἱστορίᾳ).

⁶ M. 83, 337. D: Ἐν δὲ τῷ τετάρτῳ (βιβλίῳ) τὰς νεωτέρας ἐπιδείξωμεν αἱρέσεις, τῆς Ἀρείου φημί, καὶ Εὐνομίου. καὶ ὅσαι μετ' ἐκείνας ἐφύησαν, μέχρι ταύτης τῆς ἐσχάτης, ἣν ἄθροον ὁ Δεσπότης ἀνέσπασε πρόρριζον.

⁷ M. 83, 340. C.

членами «сената» въ качествѣ уполномоченнаго отъ императора и въ 452 г. назначенъ консуломъ⁸. Киррекій епископъ упорно избѣгаетъ упоминанія объ этомъ санѣ адресата, откуда можно заключать, что онъ занимался ересеологіей или до или послѣ 452 года. Поскольку въ первомъ случаѣ отъ завершения Халкидонскихъ совѣщаній у насъ остается слишкомъ незначительный промежутокъ, то вѣроятнѣйшимъ кажется считать, что *Haereticarum fabularum compendium* получилъ окончательную обработку около 453 года, хотя подготовительныя работы для этого труда, несомнѣнно, были начаты гораздо ранѣе, поскольку прошеніе Спорация всего естественнѣе тотчасъ по закрытіи Халкидонскаго собора⁹. Вообще, это ересеологическое сочиненіе принадлежитъ послѣднимъ годамъ литературной дѣятельности знаменитаго Киррекаго владыки.

Въ настоящемъ своемъ видѣ разбираемое твореніе всѣми манускриптами усвоается перу Θεодорита, подѣ именемъ котораго его читали и древнѣйшіе авторы¹⁰. Указанія на него можно находить даже у самаго Киррекаго пастыря, упоминающаго о своихъ писаніяхъ πρὸς τὰς αἵρέσεις¹¹. Но, неоспоримое съ этой стороны, *Eritome* подвергалось сильному подозрѣнію въ своей подлинности касательно четвертой книги 12 главы, посвященной Несторію. Одинъ изъ первыхъ и самый серьезнѣйшій, хотя и крайне пристрастный, изслѣдователь жизни и трудовъ Θεодорита—іезуитъ Іоаннъ Гарнье объявилъ ее подложною, а за нимъ послѣдовали Каве¹², Удэнъ¹³, Pagiус¹⁴

⁸ *Fasti Idatiani* (Thesaurus antiquitatum romanarum. T. XI, p. 268, not. c. Migne, lat. ser. t. 51, col. 914). *Marcellini Chronicon* ad an. 452 (Migne, lat. ser. t. 51, col. 928). Консульство Спорация за этотъ годъ извѣстно также изъ многихъ официальныхъ документовъ; см., напр., эдиктъ Маркіана, утверждающій постановленія Халкидонскаго собора (Mansi, VII, 480. С. Дѣян. IV, стр. 409).

⁹ *Тильмонъ* (Mémoires, t. XV, p. 333) значительно ослабляетъ силу этого довода тѣмъ указаніемъ, что Θεодоритъ вообще не называетъ Спорация по должности, каковую онъ занималъ и до и послѣ 452 года; посему и мы говоримъ лишь о вѣроятности.

¹⁰ См. прим. 3 на стр. 340. *Haeret. fab. compendium* упоминаетъ и *Стефанъ Говаръ*. Photii Biblioth., cod. 232 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 1104. B—D): Ἰγνάτιος... καὶ Θεοδωρητὸς ὁ Κύριος τὴν μὲν Νικολαϊτῶν καταγνώσκειν αἵρεσιν, τὸν δὲ Νικέλαον μὴ τοιοῦτον εἶναι ἀποφαίνονται. Θεодоритъ дѣйствительно говоритъ, что николанты ложно называютъ начальникомъ своего лжеученія діакона Николая: *Haer. fab.* III, 1 (M. 83, 401).

¹¹ Quæst. I in Levit. (M. 80, 297. Твор. I, стр. 153): „Много разъ было говорено нами (о томъ, для чего Богъ повелѣлъ приносить жертвы) въ писанномъ прежде—частію противъ язычниковъ, частію противъ ересей (καὶ τοῖς πρὸς τὰς αἵρέσεις). Хотя спеціальной рѣчи о жертвахъ въ *Haer. fab. comp.* и нѣтъ, но замѣтки по этому предмету встрѣчаются не разъ, напр. въ V, 17 (M. 83, 509. Твор. VI, стр. 61—65). Въ epist. 145 (M. 83, 1377, p. 1245) Θεодоритъ сообщаетъ: πέντε καὶ τριάκοντα συνεγράψαμεν βιβλίους, τὴν τε Θείαν Γραφὴν ἐρμηνεύοντες, καὶ τὸ τῶν αἵρέσεων διελέγχοντες ψεῦδος. Можетъ быть, и здѣсь имѣется въ виду *Eritome*, хотя правдоподобнѣе отнесеніе цитованныхъ словъ къ раннѣйшимъ догматическимъ сочиненіямъ Киррекаго епископа, о которыхъ говорится въ томъ же письмѣ нѣсколько ниже (M. 83, 1377, p. 1246).

¹² *Cave. Historia literaria*, I, p. 407. Ср. на стр. 73—78.

¹³ *Oudinus. Commentarius de scriptoribus ecclesiasticis*, I, col. 1104—1108.

¹⁴ *Pagiус*: Ad an. 428 not. 22 (Baronii Annales. T. VII, p. 294).

и др. Правда, что такое сужденіе встрѣтило рѣзкую и горячую оппозицію большинства авторитетныхъ ученыхъ ¹⁵, правда и то, что желающіе поддержать его по инымъ мотивамъ считаютъ надежды на это слабыми ¹⁶, однакоже новый пересмотръ этого вопроса не излишенъ въ данномъ случаѣ, ибо итогъ спорамъ еще не былъ подведенъ.

Изложимъ сначала аргументы contra. Въ praefatio авторъ обѣщаетъ—въ пятой книгѣ разсуждать противъ тѣхъ, заблужденія коихъ онъ изложилъ ранѣе, почему и увѣщеваетъ читателей сопоставить ученіе истины съ каждымъ изъ еретическихъ догматовъ ¹⁷, между тѣмъ въ lib. V ни разу не говорится о Несторіи, даже въ сар. 11, гдѣ перечисляются Кердонъ, Маркіонъ, Манесъ, Керионъ, Евіонъ, осодотиане, артемониты, фотиціане, Аріій, Евномій и Аполлинарій. Въ самомъ содержаніи отрывка Περὶ Νεστορίου будто бы есть не мало неподходящаго къ личности Θεодорита. Тутъ значитъ, что обстоятельства воспитанія Несторія его біографу неизвѣстны и что до прибытія въ Антиохію онъ ходилъ изъ мѣстечка въ мѣстечко подобно Египетской язвѣ, пока не попалъ въ столицу «Востока», тогда какъ Киррекій епископъ, другъ-пріятель этого еретика, прекрасно зналъ, что послѣдній учился у Θεодора вмѣстѣ съ Іоанномъ Антиохійскимъ и жилъ въ монастырѣ св. Евфремія. Явный знакъ, что Θεодоритъ не могъ такъ сказать,—и это особенно подтверждается характеристикой Несторія. Въ сар. 12 онъ представляется орудіемъ сатаны, искуснымъ, но коварнымъ софистомъ, ораторомъ напоказъ, бьющимъ исключительно на вышніе эффекты ради дешевыхъ аплодисментовъ, человекомъ лицемѣрной набожности и напускнаго аскетизма. Вообще, авторъ не желаетъ оставить за Несторіемъ ни одного достоинства, отрицаетъ его умъ и набрасываетъ густую тѣнь сомнѣнія на его нравственность. Это былъ субъектъ, лишенный всякой порядочности. Такія слова немыслимы въ устахъ Киррекаго епископа. Этотъ пастырь былъ личностію цѣльною, неспособною къ сдѣлкамъ со своею совѣстію; компромиссъ былъ не въ его натурѣ, а мы знаемъ, что онъ всегда былъ жаркимъ почитателемъ этого, впаиваго въ ересь, Антиохійца и никогда не измѣнялъ ему, посліку и самъ былъ проникнутъ несторіанскими стремленіями. Несомнѣнно, слѣдовательно, что къ 12 гл. четвертой книги «Еретическихъ басней» Киррекій пастырь нисколько не причастенъ. Теперь понятно, почему она не цитруется какъ его врагами, такъ и сторонниками, что было бы въ высшей степени странно, будь она въ текстѣ нашего Epitome съ самаго момента

¹⁵ *Du-Pin*. Nouvelle bibliothèque, IV, p. 103—105. *Schulzius*. Dissertatio (Migne, gr. ser. t. 80, col. 63). *Tillemont*. Mémoires, t. XV, p. 877—878 (not. 17 sur Théodoret). *Ceillier*. Hist. générale, t. XIV, p. 158—159. *Пресвящ. Филаретъ*. Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Ч. III, стр. 128, прим. 36. *Проф. протоіер. А. М. Иванцовъ-Платоновъ*. Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Москва. 1877. Гл. VIII, прим. 159 на стр. 321—323.

¹⁶ *Möller* въ Real-Encyclopädie von *Herzog-Hauck*. Band. XV. S. 405.

¹⁷ М. 83, 340. В.

его опубликованія. Она появилась около пятого собора (*circa quintam synodum*), въ видахъ оправданія осужденнаго на немъ Θεодорита. и обязана, вѣроятно, младшему его соименнику, продолжателю его Церковной Исторіи. Заключение разбираемаго фрагмента носить на себѣ слѣды принадлежности его къ другому труду, частию котораго онъ былъ. Сообщивъ нѣчто о смерти Несторія, составитель замѣчаетъ: ἀλλὰ ταῦτα μὲν, ὡς καὶ ἄλλοις πολλοῖς ἐξητασμένα, παραδραμεῖν ἀναγκάϊον, ἐπὶ δὲ τὰ ἐξῆς ἴωμεν τῆς ἱστορίας. Это выраженіе несестественно въ теперешней связи и само по себѣ невозможно для Киррскаго іерарха, ибо о Несторіевой кончинѣ умалчиваютъ и Сократъ и Созоменъ, прерывающіе свое повѣствованіе раньше этого событія ¹⁸.

Таковы соображенія Гарнье. Съ перваго взгляда каждый непредзанятый читатель легко замѣтитъ, что они дышутъ не искренностію убѣжденія въ правотѣ защищаемаго дѣла, но ожесточенною истерпимостію къ памяти Θεодорита. Они слишкомъ субъективно-тенденціозны и уже по тому одному не могутъ заслуживать довѣрія. Ихъ слабость и шаткость обнаруживается при первомъ прикосновеніи критическаго анализа. Что касается перваго тезиса, то онъ устраняется тѣмъ наблюденіемъ, что Θείων δόγματων Ἐπιτομή не упоминаетъ и Евтихіа, между тѣмъ отводимой ему главы не отвергаетъ и Гарнье ¹⁹. Равнымъ образомъ Киррскій ерессологъ говоритъ не объ ученическихъ годахъ Несторія, но о пребываніи его въ домѣ родителей, о первоначальныхъ стадіяхъ его умственнаго развитія (οὐκ οἶδα πῶς ποῦς τὸ ἐξ ἀρχῆς ἐντεθραμμένος ἐπιτηδεύμασιν) ²⁰; поэтому, если и допустить его близкія отношенія къ Несторію еще въ Антіохіи, все-же его сообщенія не будутъ представлять ничего страннаго. Но нужно всегда имѣть въ виду, что это еще далеко не фактъ ²¹, и напротивъ того все ведетъ къ мысли, что Киррскій пастырь не стоялъ въ личныхъ связяхъ съ Несторіемъ до 431-го года и, можетъ быть, въ первый разъ встрѣтился съ нимъ въ Ефесѣ. Посему, вѣроятно, Θεодоритъ передастъ обстоятельства первыхъ лѣтъ жизни Константинопольскаго ересіарха по устнымъ рассказамъ, откуда и должны быть объясняемы предполагаемые его ошибки. Миѣніе объ учительствѣ Θεодоромъ Несторія также не есть неоспоримая истина и уже прямо несправедлива гипотеза о томъ, будто ересіархъ «принялъ крещеніе въ Антіохіи, когда былъ еще мальчикомъ» ²². Гарнье можетъ сослаться въ свою пользу единственно на Марцеллина, утверждающаго Антіохійское происхождение Несторія ²³, тогда какъ указаніе родины его въ Германикии оправды-

¹⁸ *Garnierii* Dissert. II, cap. VIII, § II n. VI XVI. XXII (M. 84, 355—360); cap. VI, § II, n. V (M. 84, 343).

¹⁹ Dissert. II cap. VI, § II, n. V—VI (M. 84, 343. 344). Въ этомъ несправедливо обвиняетъ Гарнье о. *Иванцовъ-Платоновъ* (Ереси и расколы. Гл. VIII. прим. 159 на стр. 323).

²⁰ M. 83, 433. A.

²¹ См. первую часть, гл. III, стр. 62—63.

²² *Garnierii* Dissert. II, cap. VIII, § II, n. X (M. 84, 356).

²³ *Marcellini* Chronicon ad an. 428 (Migne, lat. ser. t. 51, col. 925).

вается свидетельствами, напр., Сократа ²⁴ и Либерата ²⁵ и обыкновенно принимается всеми историками. Значитъ, и фраза: *ολλήν ἐξ ἄλλης ἀμείβων χώρην* не заключаетъ въ себѣ ничего несообразнаго. Вообще, со стороны предметной и самимъ Гарнье сар. 12 признается цѣннымъ рассказомъ, заслуживающимъ довѣрія ²⁶, а вмѣстѣ съ этимъ и всѣ придирки его къ ней говорятъ лишь о его самопротиворѣчии, нисколько не доказывая, что ее не могъ написать Θεодоритъ. Подобно сему и заключительныя выраженія должно понимать въ томъ смыслѣ, что біографъ-полемистъ разумѣетъ писателей, именъ неизвѣстныхъ, которые трактовали о кончинѣ Несторія. Существованіе ихъ едва ли подлежитъ сомнѣнію; если же нѣтъ, то невразумительность замѣтки *ὡς καὶ ἄλλοις πολλοῖς ἐξητασμένα* далеко не уничтожится и при усвоении ея перу Θεодорита Младшаго. Не менѣе ясно, что и слова *ἐπὶ δὲ τὰ ἐξῆς ἵωμεν τῆς ἱστορίας* вполне естественны въ теперешней обстановкѣ; смыслъ ихъ тотъ, что, изложивъ исторію и сущность несторіанства, Киррскій епископъ переходитъ къ дальнѣйшему повѣствованію объ еретикахъ и—собственно—къ еutihianству. Это выраженіе, по нашему мнѣнію, гораздо умѣстнѣе въ специальномъ ересеологическомъ сочиненіи, но не въ церковно-историческомъ трудѣ.

Слабый на этихъ пунктахъ, Гарнье уже прямо побиваетъ самого себя, когда старается утилизировать фактъ молчанія о сар. 12 защитниками и врагами Θεодорита. Если она была подѣлкой его друзей, рассчитывавшихъ возстановить честь и славу великаго Киррянина, подвергавшагося сильнымъ поношеніямъ послѣ своей смерти, то представляется крайне удивительнымъ, что никто изъ нихъ не воспользовался этимъ аргументомъ для предназначенной цѣли; тогда и самый подлогъ былъ бы совершенно безсмысленнымъ. Догадка Гарнье имѣла бы еще нѣкоторый видъ вѣроятія, если бы это было дѣйствительно такъ, но когда мы встрѣчаемъ противное, она теряетъ всякую силу. Конечно, долгое забвеніе гл. 12 нѣсколько необычно, однакоже съ нашей точки зрѣнія оно самымъ удобнымъ образомъ объясняется сравнительно малою извѣстностію всего творенія *Γεύθους καὶ ἀληθείας διάγνωσις*. Не говоря о цѣломъ, не упоминали и о части: это необходимо. Самъ Θεодоритъ не могъ сослаться на нее, поскольку не имѣлъ побужденій къ тому послѣ Халкидонскаго собора, а Константинопольскіе отцы, не изслѣдовавшіе нарочито всѣхъ произведеній Киррскаго епископа, занимались лишь тѣмъ, что противники его находили соблазнительнымъ и что тѣ отвергли для блага Церкви, для успокоенія болѣзненно-раздражительной совѣсти немощныхъ членовъ, для прекращенія искусственно поднятаго «скандала». Затѣмъ, изъ апологитической литературы за Θεодорита до насъ почти ничего не дошло, а то, что сохранилось, содержитъ въ себѣ лишь общія рассу-

²⁴ *Socrat.* II. E. VII, 24 (M. 67, 804. A. II. II., стр. 552).

²⁵ *Liberati Breviarium*, cap. IV (Migne, lat. ser. t. 68, col. 974).

²⁶ *Dissert* II, cap. VIII, § II, n. XIV (M. 84, 357).

денія (Понтіанъ, Факундъ), или же не свидѣтельствуешь о близкомъ и основательномъ знакомствѣ съ твореніями Киррина, каково письмо папы Пелагія II (Григорія В.) къ Іліѣ Аквилейскому. Изъ абсолютно неизвѣстнаго намъ нельзя ничего извлечь ни за, ни противъ подлинности 12-ой главы. При всемъ томъ лица, читавшія все это сочиненіе, знали вмѣстѣ съ нимъ и отдѣлъ о Несторіи. Леонтій Византійскій или авва Θεόδωρѣ, которому принадлежитъ переработка трактата *De sectis*, пишетъ: *Κὶ δὲ βούλεται τις γινῶναι, ὅτι Θεοδώρητος καὶ λίαν ἐμίσει Νεστορίον, ἀναγνῶ τὸ περὶ τῶν αἵρέσεων αὐτῷ Θεοδώρῳ γεγραμμένον βιβλίον* ²⁷. Авторитетъ въ области древней церковной литературы, Фотій объ *Eritome* утверждаетъ: *Κατέρχεται δὲ μέχρι Νεστορίου καὶ τῆς αἵρέσεως αὐτοῦ, ἄκρατον αὐτοῦ καταλέγων τὸν ἔλεγχον. Πρόεισε δὲ καὶ μέχρι τῆς Εὐτυχιανῆς αἵρέσεως* ²⁸. Итакъ, насколько простираются наши свѣдѣнія въ глубь вѣковъ, всѣ они рѣшительно увѣряютъ насъ въ автентичности сар. 12. Конечно, Гарнье не безъ права настаиваетъ на позднемъ (по сравненіи съ моментомъ изданія *Haer. fab.*) происхожденіи приведенныхъ извѣстій ²⁹, но это лишь нѣсколько ослабляетъ ихъ значимость, не уничтожая вполне. Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ за себя положительные данныя въ видѣ прямыхъ старинныхъ свидѣтельствъ, весьма вѣскихъ, и показаній всѣхъ манускриптовъ, чего нѣтъ у Гарнье, у котораго одни слова, фразы и гипотезы. Потому-то онъ и натапливается на нѣкоторыя непріятныя ему затрудненія, покрываемыя молчаніемъ. Такъ, если сар. 12 обязана своимъ бытіемъ интерполятору, то наравнѣ съ нею долженъ быть вычеркнутъ изъ *Compendium*'а и послѣдній параграфъ *Περὶ Εὐτυχίας*, что невозможно. Во 1-хъ, въ обзорѣ новѣйшихъ ересей онъ является самымъ естественнымъ заключеніемъ и, во 2-хъ, написанъ самимъ Θεοδορίотомъ одновременно съ другими частями *Eritome*. За подлинность его — *praefatio* труда, гдѣ завершеніемъ всего творенія представляется изображеніе *ταύτης τῆς ἐσχάτης (αἵρέσεως), ἣν ἀθρόον ὁ Δεσπότης ἀνέσπασε πρόρριζον*, и указаніе IV, 13: *Ἀλλὰ πολλὰ πολλάκις περὶ τοῦτου (οὐ δυνάμει καὶ οὐ φύσει εἰς τὸν Χριστὸν) συγγράψας, περιττὸν ἐπὶ τοῦ παρόντος μηχανεῖν ὑπέειληφα, ἄλλως τε μέλλον ἐν τῷ πέμπτῳ βιβλίῳ, σὺν Θεῷ, καὶ περὶ τούτων ἐρεῖν. Τοῦτω τοίνυν ἐπιθεὶς τῷ τετάρτῳ βιβλίῳ τὸ πέρας, τὴν τῆς Εὐαγγελικῆς διδασκαλίας εὐγένειαν, ὡς ἔμοιγε δυνατόν, ἐπιδειῖξαι πειράσομαι* ³⁰. Киррскій пастырь былъ антимонифизитскимъ полемистомъ *κατ' ἐξοχήν* и только онъ могъ выражаться такъ, какъ гласитъ цитованное сейчасъ мѣсто. Глава 13, слѣдовательно, была въ авторской рукописи «Еретическихъ басней», но она стоитъ въ весьма тѣсной связи съ сар. 12 и тѣмъ самымъ поддерживать первоначальность и той. *De Nestorio* прерывается на выраженіи:

²⁷ *De sectis*, act. IV, cap. 5. Migne, gr. ser. t. 81, 1, col. 1224.

²⁸ *Photii Bibliotheca*, cod. 56: Migne, gr. ser. t. 103, col. 97.

²⁹ *Dissert.* II, cap. VIII, § II, n. XI. XII (M. 84, 357).

³⁰ *Haer. fab.* IV, 13: 83, 437.

Ἀλλὰ ταῦτα μὲν, ὡς καὶ ἄλλοις πολλοῖς ἐξητασμένα, παραδραμεῖν ἀναγκαῖον, ἐπὶ δὲ τὰ ἐξῆς ἴωμεν τῆς ἱστορίας; de Eutychē начинается: Ἐσχάτην δὲ πάντων τὴν δυσώνυμον τῶν Εὐτυχιανῶν ὁ βάσκανος δαίμων εἰσήγαγεν αἵρεσιν, δι' ἧς τὰς κατὰ τὴν οἰκουμένην ἐχύκησεν Ἐκκλησίας. Монофизитство было упраздненіемъ несторіанства, которое, не имѣя съ нимъ генетическаго родства, вызвало его появленіе на свѣтъ въ опредѣленный періодъ времени, какъ одна крайность другую. Они неразрывны логически, подобно 'положенію и отрицанію, и σύγχυσις исторически преемствовало διαίρεσις'у. Поэтому «послѣдняя ересь» неизбежно предполагаетъ раньше несторіанство, но не мессалианъ (сар. 11), нимало не связанныхъ и не соприкасавшихся съ евтихіанами, а слова сар. 12: «τὰ ἐξῆς ἴωμεν τῆς ἱστορίας» не менѣе естественно заставляютъ думать, что далѣе послѣдуютъ изложеніе и разборъ лжеученія Константинопольскаго архимандрита.

Въ результатѣ у насъ получается, что присутствіе сар. 12 въ Haer. fab. compendium'ѣ не заключаетъ ничего несообразнаго, между тѣмъ исключеніе ея, въ качествѣ эксперимента насильственнаго, необходимо порождаетъ множество вопросовъ безъ надежды на удовлетворительный отвѣтъ.

Этотъ выводъ нашъ, съ научно-критической стороны единственно твердый, скептики думаютъ поколебать ссылкой на то, что христологическія воззрѣнія сар. 12 не совпадаютъ съ дѣйствительными мнѣніями Θεодорита, который нравственно не могъ позволить столь рѣзкихъ отзывовъ о Несторіѣ. Возраженія эти исходятъ изъ различныхъ побужденій и преслѣдуютъ далеко неодинаковые интересы. Гарнье разумѣетъ догматическое ученіе Киррскаго епископа и рассчитываетъ очернить его имя, другіе ³¹ заботятся о спасеніи нравственнаго достоинства Киррскаго пастыря, не могшаго, будто бы, позволить себѣ такое предательство друга, ради выставленія его въ тогѣ яраго протестанта времени реформаціи. Въ обоихъ случаяхъ точка отпавленія одна и таже: Θεодоритъ былъ не только близкій пріятель и почитатель Несторіа, но въ христологіи почти всецѣло раздѣлялъ его мысли. Намъ нѣтъ нужды подробно заниматься этимъ пунктомъ; опроверженіемъ его можетъ служить вся первая часть нашего изслѣдованія, гдѣ мы старались безпристрастно изобразить взаимныя отношенія Киррскаго владыки къ Константинопольскому ересіарху и отмѣтить участіе его въ несторіанскихъ спорахъ на всемъ ихъ протяженіи. Тамъ мы видѣли, что никакого особеннаго дружества между этими Антіохійцами не было. Θεодоритъ нѣкоторое время находился въ рядахъ Несторіевой партіи

³¹ Кромѣ Мэллера, это особенно ясно у автора статьи о Θεодоритѣ въ первомъ изданіи „Энциклопедіи“ Гарнье (Bnd. XV. Gotha. 1862. S. 792), каковой писатель раздѣляетъ подозрѣнія Гарнье относительно сар. 12. Вообще, всѣ протестанскіе ученые думаютъ видѣть въ Киррскомъ епископѣ болѣе своеобразнаго протестанта, чѣмъ извѣстную историческую личность, что замѣтно и въ отзывѣ проф. Гарнака о книгѣ Бертрама въ *Theologische Literaturzeitung*. 1883. Nr. 24.

отъ-части по подозрѣнію крайняго нечестія въ своихъ антагонистахъ, преимущественно въ св. Кириллѣ — «аполлинаристѣ», и отъ-части потому, что считалъ *Несторія* солидарнымъ съ собою въ христологіи и сотеріологіи, но не себя—его ученикомъ и адептомъ. Въ этомъ вся ошибка тенденціозныхъ критиковъ и въ этомъ же разгадка тайны связей Киррскаго владыки съ еретикомъ-діофизитомъ и его поведенія въ несторіанскую эпоху. Питомецъ одной школы, онъ держался въ догматикѣ сходныхъ съ Несторіемъ точекъ зрѣнія, но всегда чуждъ былъ его рѣзкихъ и произвольныхъ еретическихъ заключеній. Посему онъ уважалъ ересіарха лишь въ той мѣрѣ и до тѣхъ поръ, пока длилось его недоразумѣніе, пока возможна была мысль объ обращеніи на путь истины заблудшаго Антиохійца. Какъ скоро надежда эта исчезла и стало ясно упорное и нетерпимое заблужденіе Несторія, Киррскій епископъ вычеркиваетъ его изъ списка «своихъ» и, конечно, съ горьчью и душевною болью за свои обманутыя мечты, за свое продолжительное заблужденіе, за напрасно потраченныя силы на бесплодное дѣло. Онъ примиряется съ св. Кирилломъ и пользуется его сочиненіями наряду съ другими патристическими авторитетами, но за старые и невинные промахи ему пришлось жестоко пострадать отъ Ефесскихъ разбойниковъ. Въ Халкидонѣ снова поднимается прежняя исторія, и суровые вопли Діоскора и всѣхъ монофизитствующихъ противъ пострадавшаго Кирряннина болѣзненно раздражаютъ его душевную рану. Онъ анаематствуетъ Несторія. Это заявленіе Θεодорита, вынужденное въ нежелательной для него формѣ, было толчкомъ къ раскрытію его взгляда на личность Несторія. Психологически совершенно понятно, что, какъ ранѣе онъ отстаивалъ этого упрямо безразсуднаго Антиохійца, такъ теперь долженъ былъ выставить его въ подлинномъ свѣтѣ, дабы и другихъ предостеречь отъ того обольщенія, результаты котораго не давали ему покоя до самаго гроба. Θεодоритъ желаетъ обезпечить для вѣрующихъ тотъ результатъ, каковаго онъ достигнулъ послѣ многихъ испытаній и опасныхъ искушеній. Вѣрный себѣ въ догматическомъ ученіи, онъ остался таковымъ и въ нравственномъ отношеніи, поскольку исполнилъ свой долгъ, разрѣшилъ тревожный и жизненный вопросъ совѣсти. 12 гл. четвертой книги есть его исповѣдь и завѣтъ своимъ почитателямъ. Нужно замѣтить, что Константинопольскій возмутитель тутъ характеризуется въ качествѣ лицомъ съ мелкимъ образованіемъ и притворнымъ благочестіемъ. «Въ такой оцѣнкѣ со стороны Θεодорита, — справедливо пишетъ о. Иванцовъ-Платоновъ³², — какъ бы высказалось раскаяніе или сожалѣніе въ прежнемъ увлеченіи за Несторія. И прежде Θεодоритъ защищалъ Несторія не какъ еретика, а какъ уважаемаго дѣятеля церковнаго, котораго считалъ православнымъ; еретическихъ же мнѣній Несторія въ томъ смыслѣ, какъ они осуждены были на Ефесскомъ соборѣ и Халкидонскомъ, онъ никогда не раздѣлялъ и вмѣстѣ съ другими торжественно осудилъ ихъ на Халкидонскомъ соборѣ, произнеши (хотя и по требованію

³² Ереси и расколы. Гл. VIII, прим. 159, стр. 322 — 323. Ср. *Schröckh's Kirchengeschichte*. Bnd. XVIII. S. 416. 14.

другихъ) анафемѣ и самому Несторию. Въ 12 главѣ IV книги о ересьхъ Θεодоритъ въ сущности только повторилъ и разъяснилъ о Несторіи и его ученіи то, что высказано было на соборѣ. И очень естественно было Θεодориту въ сочиненіи, писанномъ въ слѣдъ за окончаніемъ собора, писанномъ къ лицу, присутствовавшему на соборѣ, и специально посвященномъ описанію ересей, высказать сужденіе или, лучше сказать, подтвердить и раскрыть высказанное на соборѣ о такой ереси, которая была однимъ изъ главныхъ предметовъ разсужденія соборнаго и отъ соучастія съ которою Θεодориту еще нужно было въ это время окончательно очистить себя предъ многими. Высказать сужденіе о несторианствѣ въ сочиненіи о ересьхъ, писанномъ къ Спорацію и непосредственно послѣ Халкидонскаго собора, намъ кажется, необходимо было Θεодориту не только въ томъ случаѣ, если сужденіе о Несторіи высказано было имъ на соборѣ добровольно, но даже и въ томъ, если оно высказано было вынужденно,—необходимо было для того, чтобы очистить себя съ одной стороны отъ подозрѣній въ измѣнѣ прежнему убѣжденію, съ другой — отъ подозрѣній въ соучастіи въ ереси. Такимъ образомъ съ нашей точки зрѣнія не только не представляется не натуральнымъ то, что въ Θεодоритовомъ сочиненіи есть глава о Несторіи, но, напротивъ, было бы ненатурально то, еслибы въ немъ не было такой главы».

Итакъ, *Haereticarum fabularum compendium* во всемъ его объемѣ, вмѣстѣ трактатомъ о Константинопольскомъ ересіархѣ — діофизитѣ³³, составленъ Кирскимъ епископомъ.

³³ Гарнье указываетъ еще (*Dissert. II, cap. VIII, §. II, n. V, 4. 6: M. 84, 354—355*) на то, что 12 глава представляетъ лишь неудачную переработку и распространеніе пролога четвертой книги и переполнена неумѣстными выдержками изъ св. Григорія Богослова (*Oratio in s. Athanasium et adv. Arianos*). Первое совершенно несправедливо, какъ въ этомъ легко можетъ убѣдиться всякій при простомъ чтеніи, а относительно втораго нужно замѣтить, что предполагаемыя совпаденія Θεодорита съ св. Григоріемъ слишкомъ общія. Кирскій епископъ пишетъ: *Οἵκοι τὰ πολλὰ βιβλίοις προσανέχων, καὶ καθ' ἡσυχίαν ἑαυτῷ συγγινόμενος* (M. 83, 433. B); у св. Григорія въ *orat. 33* (25 или 27) читаемъ: *οἵκοι τὰ πολλὰ μένειν κατηρῇ τε καὶ σκυθρωπάζοντα, καὶ καθ' ἡσυχίαν ἑμαυτῷ συγγινόμενον* (*Orat. 33, n. 8: Migne, gr. ser. t. 36, col. 225. A. Творенія, ч. III. Москва. 1889 г. Стр. 141*). Подобно сему тотъ о Несторіи замѣчаетъ: *Ἀλλήν ἐξ ἄλλης ἀμείβων χώραν. καθόπερ Αἰγυπτιακὴ τις μάστιξ, τῇ μεγάλῃ τῶν Ἀντιοχείων ἐνέσκηψε πόλει, ἐν ταύτῃ λόγων ἐλευθερίων μετρίως μετεσχηκώς* (M. 83, 433. A) и: *Ἐνταῦθα μοι λοιπὸν καὶ τὰ θράγματα, ὧν μικροῦ πλήρης πᾶσα γῆ τε καὶ θάλαττα. Ὡς γὰρ τὸν μέγιστον ἐκεῖνον κατέλαβε θρόνον, καθόπερ τινὰ τυραννίδα τῆς ἀρχιερωσύνης τὴν προττασίαν ἀρπάσας* (M. 83, 433. C—D); св. Григорій объ Аріи говоритъ: *Ἀλλήν ἐξ ἄλλης ἀμείβων χώραν καὶ πόλιν, οἷα τὰ τῶν φυγάδων, τέλος ἐπὶ κακῷ τοῦ κοινοῦ τῆς Ἐκκλησίας, οἷον τις Αἰγυπτιακὴ πληγὴ, τὴν Ἀλεξανδρέων καταλαμβάνει. Ἐνταῦθα τῆς ἄλλης ἵσταται, καὶ τῆς κακουργίας ἀρχεται. Καὶ ἦν τᾶλλα μὲν οὐδενὸς ἄξιος, οὐ λόγων ἐλευθερίων μετεσχηκώς* (*Orat. 21, n. 16: Migne, gr. ser. t. 35, col. 1100. Твор. II. Москва. 1889. Стр. 154*). Сходство, какъ само собою понятно, весьма небольшое. да если бы оно простиралось даже до буквальности, и тогда не доказывало бы, что гл 12 составилъ не Θεодоритъ.

Въ близкой связи съ разобраннымъ параграфомъ Haer fab. стоитъ отрывокъ Θεοδορήτου, ἐπισκόπου Κύρου, хатх Νεστορίου πρὸς Σποράχιον ³⁴. Бароній называлъ этотъ фрагментъ письмомъ ³⁵, но другіе болѣе точно именуютъ его книжкою (libellus), поскольку тутъ нѣтъ обычныхъ эпистолярныхъ формъ. Гарнье рѣшительно отвергаетъ подлинность этого разсужденія ³⁶, по его доводы, напр. указаніе на нечистоту ученія и запутанность стиля, не имѣютъ совершенно убѣдительной силы. Собственно говоря, тамъ нѣтъ чего-либо невозможнаго для Θεοδορίта, и принадлежность этого libellus'а именно ему теоретически мыслима; однакоже мы считаемъ вѣроятнѣйшимъ видѣть въ немъ фальсификатъ. Прежде всего, нѣсколько странно уже то, что Киррскій пастырь посылаетъ Спорацію краткое обличеніе несторіанства, когда онъ далъ или намѣренъ былъ представить ему систематическое обзорѣніе всѣхъ ересей. И это тѣмъ поразительнѣе, что первая часть его есть точное воспроизведеніе cap. 12 lib. IV Haer fab. ³⁷, посему и повтореніе ея для одного и того же лица было бы абсурдомъ. Для устраненія этого затрудненія можно допустить, что трактатъ Contra Nestorium составленъ до Халкидонскаго собора. Эта догадка необходима потому, что, какъ думается, тотчасъ по окончаніи его Спорацій сдѣлалъ предложеніе Θεοδορίту и тотъ занялся «Еретическими баснями». Но въ такомъ случаѣ спрашивается: почему Киррскій пастырь не сослался на libellus въ 451 г., когда у него потребовали анафемы, и почему его друзья не указали на это въ отраженіе назойливыхъ нареканій монофизитствующихъ? Наконецъ, можно бы еще подумать, что въ Contra Nestorium мы имѣемъ текстъ прошенія, поданнаго Θεοδορίтомъ предсѣдателямъ собора, или же того исповѣданія, которое онъ вручилъ легатамъ папы Льва V. ³⁸. Но, во 1-хъ, эти документы, за ихъ утратою, намъ невѣдомы по своему содержанію и, затѣмъ, повидимому, они были связнымъ изложеніемъ христіанскихъ убѣжденій автора, а не обличеніемъ только несторіанскаго діофизитства, чтò представляетъ собою libellus. Отсюда должно вытекать то заключеніе, что принадлежность разбираемаго фрагмента перу Киррскаго епископа весьма сомнительно, поскольку для него нѣтъ ни мѣста, ни времени,

³⁴ Migne, gr. ser. t. 83, col. 1153 — 1164.

³⁵ Baronii Annales. VIII, p. 40: ad an. 459 n. 142.

³⁶ Garnerii Dissert. II, cap. VIII, § II, n. 1—V; XVIII—XXII (M. 84, 354—355. 359—360). Cnf. Pagiус: Ad an. 428 not. 21 (Baronii Annales, VII, p. 293—294).

³⁷ Haeret. fab. IV, 12 (M. 83, 432. 433. 436): Ἐπειδὴ δὲ τοῦ κόσμου κατὰ μικρὸν ὑπορρέοντος... Ἀλλὰ ταῦτα μὲν, ὡς καὶ ἄλλοις πολλοῖς ἐξητασμένα, παραδραμεῖν ἀναγκαῖον, ἐπὶ δὲ τὰ ἐξῆς ἴωμεν τῆς ἱστορίας. Contra Nestorium ad Sporatium (M. 83, 1153. 1156. 1157. B): Ἐπειδὴ δὲ τοῦ κόσμου παντὸς κατὰ μικρὸν ὑπορρέοντος... „Ἀλλὰ ταῦτα μὲν, ὡς καὶ ἄλλοις πολλοῖς ἐξητασμένα, παραδραμεῖν ἀναγκαῖον. Ἐπὶ δὲ τὰ ἐξῆς ἴωμεν“, καὶ εἰς τὴν ἀγίων Πατέρων ὁμολογίαν μετέλθωμεν. Незначительныя разночтенія указаны у Миня въ примѣчаніяхъ.

³⁸ Mansi, VII, 188. С. Дѣян. IV, стр. 179. Mansi, VI, 589. 592. Дѣян. III, стр. 150. Ср. томъ первый, гл. VII, стр. 275—276. 285.

ниповодовъ въ литературной дѣятельности этого писателя—богослова. Буквальное совпаденіе его съ сар. 12 Наег. fab. заставляетъ догадываться о позднѣйшей интерполяціи, злоупотребленіи именемъ Θεодорита. И мы видимъ дѣйствительно, что фальсификаторъ механически присоединяетъ къ подлинной выдержкѣ изъ *Επίτομη* несродное ему размышленіе. Такъ какъ выраженіе сар. 12 τῆς ἱστορίας было несогласно съ тенденціями компилятора, то онъ выбрасываетъ его (ἐπὶ δὲ τὰ ἐξῆς ἴωμεν) и потомъ пишетъ: καὶ εἰς τὴν τῶν ἁγίων Πατέρων ὁμολογίαν μετέλθωμεν, хотя и нельзя сказать, чтобы дальнѣйшій трактатъ былъ логически слѣдующимъ изъ предшествующаго, между тѣмъ исторически евтихіанство, несомнѣнно, преемствовало несторіанству³⁹.

Всѣ эти соображенія склоняютъ насъ къ мысли о неподлинности *libellus*'а, а потому и нашему разсмотрѣнію будетъ подлежать только Αἰρετικῆς κακομυθίας Ἐπιτομή въ первыхъ четырехъ книгахъ.

Побужденія и цѣль своего труда Θεодоритъ обозначаетъ въ своемъ посвященіи его Спорацию. Здѣсь онъ пишетъ: «Достохвально намѣреніе вашего великолѣпія, ибо вы желаете знать новоизобрѣтенныя (помимо праваго пути) нѣкоторыми тропинки, конецъ коихъ есть бездна погибели. Я удовлетворяю этому желанію не потому, чтобы намѣревался осквернить вашъ слухъ постыдными и гнусными баснями, но для того, чтобы ты могъ научить невѣдущихъ, каковъ царскій путь, украшенный стопами Апостоловъ и пророковъ и ведущій къ царству небесному, и каковы стези еретиковъ, приводящія шествующихъ по нимъ къ крайней погибели»⁴⁰. Итакъ, вызванный просьбою своего благопріятеля⁴¹ Спорация⁴², Киррскій іерархъ ставитъ своею задачею — исторически объективное изложеніе еретическихъ лжеученій, чуждое полемическаго задора. Онъ говоритъ: Οὕτως

³⁹ Относительно этого богословско-обличительнаго отдѣла *Du-Pin* (Nouvelle bibliothèque, IV, p. 105) и *Binder* (Études sur Théodoret. P. 47) предполагаютъ, что онъ взятъ изъ какого-нибудь другаго Θεодоритова сочиненія и механически слитъ съ сар. 12 lib. IV Наег. fab. Это весьма возможно, равно какъ мыслима и гипотеза, что онъ заимствованъ изъ иного автора, но при томъ единственномъ условіи, что компиляторъ передѣлалъ свой оригиналъ, ибо въ *libellus*'ѣ встрѣчаются обращенія къ Несторію (M. 83, 1160. A: ὦ βέλτιστε, 1160. B: ὦ πάντων ἀνθρώπων σοφώτατε, 1160. D: εἰδότε σοί).

⁴⁰ M. 83, 336. 337. A.

⁴¹ О близкихъ отношеніяхъ Θεодорита къ Спорацию говоритъ письмо 97 (M. 83, 1292).

⁴² Тильмонъ къ этому общему мотиву присовокупляетъ еще болѣе частный; онъ думаетъ, что Θεодоритъ написалъ свой ересеологическій трудъ во исполненіе пастырскаго совѣта Льва В.—не отдавать предпочтенія ни несторіанству, ни евтихіанству въ своемъ отвращеніи къ нимъ (Mémoires, XV, p. 333). Это одна только догадка и притомъ весьма мало вѣроятная, поскольку Киррскій епископъ нигдѣ не намекаетъ на подобное побужденіе. Помимо сего, epist. 120 (152) s. Leonis (Mansi, VI, 243—251. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1046—1055. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1319—1324) датировано 11 числомъ іюня 453 года, почему при полученіи его Θεодоритъ, если уже не закончилъ вполнѣ, то обработалъ значительную часть своего сочиненія, начатаго, можетъ быть, еще до Халкидонскаго собора.

ἀντιλέγειν αὐταῖς (αἵρέσεσιν) ἐπὶ τοῦ παρόντος ἀναδεξάμην, ἀλλ' ἐπιδεῖξαι τὴν τῶν μύθων ἐπετάχθη διαφοράν...⁴³, τῆς δὲ παρούσης συγγραφῆς ὁ σκόπος αἵρέσεως ἐκάστης ἐπιδεῖξαι τὸν χαρακτῆρα⁴⁴. Но, при такомъ истинно прекрасномъ стремленіи, автору представлялось одно неизбежное затрудненіе, сила котораго определяющимъ образомъ повліяла на характеръ его ересеологическаго творенія. «Нужно знать,—замѣчаетъ онъ⁴⁵,—что бѣлая часть древнихъ ересей, по божественной благодати, исчезла и сдѣлалась, выражаясь словами пророка, *яко трава на здыхъ, яже прежде восторженія изсше* (Пс. СХХVІІІ, 6). И, можетъ быть, кто-нибудь упрекнетъ меня, что преданное мраку забвенія я снова вывожу во свѣтъ воспоминанія. Къ тому же и бузуміе басней велико, и дерзость хуленія противъ Бога неизреченна для благочестиваго языка, а узаконенное ими и совершаемое испотребство никто и изъ лицедѣевъ не позволилъ бы рассказывать или слушать, когда другіе объ немъ говорятъ, поелику это превосходитъ даже и знаменитыхъ распутниковъ. Но такъ какъ гнусность этихъ мерзвѣйшихъ ученій, будучи обнажена, заставляетъ болѣе отвращаться отъ нихъ и тѣхъ, кои по нечестію породили ихъ, и безразсудно вѣрующихъ имъ, то я съ охотою взялъ на себя этотъ трудъ, въ виду его полезности. Впрочемъ, постараюсь, насколько возможно, кратко излагать вздоръ этихъ басней, самыя крайнія хуленія опускать и проходить молчаніемъ сквернѣйшія оргіи невоздержанія». Фактъ вымиранія многихъ сектъ, дѣйствительно, могъ дѣлать излишнимъ воспроизведеніе уже забытаго въ то время безобразія и набрасывать тѣнь подозрѣнія на нравственную чистоту намѣреній автора и моральность его тенденцій. Вполнѣ понимая это и вѣрно находя сейчасъ указанное обстоятельство справедливымъ, Θεодоритъ рѣшается избѣгать всего, что въ еретическихъ толкахъ было противнаго естественному нравственному чувству. Въ большинствѣ случаевъ (за изъятіемъ нѣкоторыхъ, перечисляемыхъ въ третьей книгѣ) это было несущественнымъ въ еретическихъ школахъ, и ихъ оригинальность и самобытное существованіе условливались теоретическими принципами, богословско-философскими воззрѣніями, но не обрядовою практикой. Это убѣжденіе избавило Киррекаго пастыря отъ страсти къ фабулезности, отличающей нѣкоторыхъ ересеологовъ. Не желая касаться поведенія еретиковъ, онъ, такимъ образомъ, хочетъ дать не только объективно-точное описаніе ересей, αἵρέσεως ἐκάστης ἐπιδεῖξαι τὸν χαρακτῆρα, но вмѣстѣ съ этимъ единственно то, что по преимуществу достойно научнаго вниманія.

Кромѣ сего, отсутствіе прямыхъ и жизненныхъ отношеній къ еретическимъ сектамъ сказалось и съ другой стороны. Θεодоритъ былъ лишенъ

⁴³ М. 83, 340. В. Conf. Haer. fab. IV, 8 (М. 83, 425. С): Ἀλλὰ νῦν οὐκ ἀντειπεῖν, ἀλλὰ δεῖξαι τὰς διαφορὰς προεθέμεθα δοῦναι. 1, 24 (М. 83, 373. В): Ἀλλὰ τὰ ταῦτα διελέγχειν οὐ τοῦ παρόντος καιροῦ.

⁴⁴ Haer. fab. IV, 1: М. 83, 413. С.

⁴⁵ М. 83, 337. А—С.

непосредственного знакомства съ типичными представителями ерестичества разныхъ родовъ и видовъ и потому не могъ имѣть оригинальныхъ свѣдѣній. Тѣ жалкіе остатки еретическихъ толковъ, съ которыми ему пришлось сталкиваться и энергически бороться, не могли быть считаемы выразителями подлинныхъ и первоначальныхъ еретическихъ ученій; они во многомъ извращали ихъ и часто даже сами не отчетливо сознавали, чему слѣдуютъ. По силѣ всего этого трудъ Θεодорита не обилентъ новыми показаніями, притомъ не важными ⁴⁶, и въ качествѣ источника можетъ интересоватъ лишь по своему отношенію къ болѣе раннимъ ересеологическимъ сообщеніямъ, въ смыслѣ подтвержденія или опроверженія ихъ.

При такихъ условіяхъ ему не оставалось ничего иного, какъ подыскать нужный литературный матеріалъ, извлечь изъ него самое существенное и обработать добытое по своему плану, что онъ и сдѣлалъ. «Я,—заявляетъ Киррскій епископъ ⁴⁷,—изложу въ порядкѣ то, что было описано раздѣльно, по разнымъ мѣстамъ и безъ связи (σποράδην), и сокращу то, о чемъ сказано слишкомъ пространно». Такое признаніе автора Наег. fab. заставляетъ насъ обратиться къ разбору этого сочиненія преимущественно со стороны источниковъ и способа пользованія ими.

Самъ Θεодоритъ касательно этого пункта замѣчаетъ: «Басни древнихъ еретиковъ я собралъ у древнихъ учителей Церкви — Іустина философа и мученика, Иринея, воспитывавшаго и просвѣщавшаго Кельтовъ (Галловъ), Климента, по прозванію Строматійца (ὁ ἐπὶ κλην Στρωματεὺς προσηγόρευται), Оригена, Евсевія Палестинскаго и (Евсевія) Финикійскаго (Эмесскаго), Адаманція, Родона, Тита (Вострійскаго), Діодора (Таресскаго), Георгія (Лаодикійскаго) и другихъ, которые вооружали свой языкъ противъ лжи» ⁴⁸. Перечисляя всѣ эти славныя въ ересеологической литературѣ имена въ теченіе своего обзрѣнія ⁴⁹, авторъ присоединяетъ къ нимъ не мало новыхъ; таковы: Теофилъ Антіохійскій ⁵⁰, Мусанъ (Μουσανὸς τῆς ἀληθείας συνήγορος) ⁵¹, (Клавдій) Аполлинарій (Аполинарій) Іерапольскій ⁵², Ефремъ Си-

⁴⁶ См., напр., Наег. fab. I, 24 (М. 83, 376)—разсказъ старика объ одномъ странномъ обрядѣ въ маріонитскихъ обществахъ; I, 20 (М. 83, 372)—о „Діатессаронѣ“ Таціана.

⁴⁷ М. 83, 340. В.

⁴⁸ М. 83, 340. А.

⁴⁹ Св. Іустинъ—Наег. fab. I, 2. 25. II, 2 (М. 83, 345. 376—377. 389); св. Иринея—I, 2. 4. 5. 19. 25. II, 2. III, 1 (М. 83, 345. 349. 352. 369. 377. 389. 401); Климентъ Александрійскій—I, 4. 6. 19. 21. III, 1 (М. 83, 349. 353. 369. 372. 401); Оригенъ „многоученый“ (ὁ πολυμαθεὶς ἀσκήσας)—I, 2. 4. 19. 25. II, 2. 7. III, 1 (М. 83, 345. 349. 369. 377. 389. 393. 401); Евсевій Кесарійскій—II, 2 (М. 83, 389); Родонъ—I, 25 (М. 83, 377); Титъ Вострійскій (ὁ τῆν Βοστρηνῶν Ἐκκλησίαν ποιμάνας)—I, 26 (М. 83, 381). Адаманцій—I, 25 (М. 83, 377); Діодоръ, епископъ Таресскій, въ Киликіи (ὁ τῆν Κιλικῶν ἱθύνας μητρόπολιν)—I, 26 II, 11 (М. 83, 381. 397); Евсевій Эмесскій, въ Финикіи (ὁ Φοίνιξ Εὐσεβείος)—I, 25. 26 (М. 83, 377. 381); Георгій Лаодикійскій—I, 26 (М. 83, 381);

⁵⁰ I, 19. 25 (М. 83, 369. 377).

⁵¹ I, 21 (М. 83, 372).

⁵² I, 21. III, 2 (М. 83, 372. 404).

ринъ ⁵³, Филиппъ Гортинскій (ὁ Γορτύνης ἐπίσκοπος) ⁵⁴, Модестъ ⁵⁵, Амфилохій Иконійскій ⁵⁶, Литоій Мелитинскій ⁵⁷, Аѳанасій Александрійскій ⁵⁸, Григорій Нисскій ⁵⁹, Θεόδωρ Μοισυῆστῆς ⁶⁰, Корнилій Римскій ⁶¹, Иннолиту. епископъ и мученикъ ⁶², Агриппа Касторъ ⁶³, Гай ⁶⁴, Діонисій Александрійскій ⁶⁵, Мильтіадъ (апологетъ) ⁶⁶ и Аполлоній Ефесскій ⁶⁷. Этотъ длинный списокъ былъ бы, конечно, краснорѣчивѣйшимъ свидѣтелемъ обширной эрудиціи Θεοδορίτου, если бы было доказано, что онъ самостоятельно изучилъ творенія хотя бы только половины названныхъ писателей. Къ сожалѣнію, о многихъ изъ послѣднихъ намъ ничего неизвѣстно, кромѣ однихъ именъ. Мы проверимъ теперь лишь важнѣйшіе изъ этихъ источниковъ, начавъ съ отца ерессологовъ и, пожалуй, апологетовъ христіанскихъ — св. Іустина мученика.

Поставляя этого философа во главѣ τῶν πάλαιων τῆς Ἐκκλησίας διδασκάλων, Киррскій епископъ въ самомъ сочиненіи еще трижды выразительно упоминаетъ его въ качествѣ полемиста противъ менадρίанъ (I, 2). Апеллесса, Потита, Препона и другихъ маркіонитовъ (I, 25) и противъ евионитовъ и назореевъ (II, 2). Въ первомъ мѣстѣ разумѣется не только Менандръ, но и Симопъ Магъ въ качествѣ ересіарха, опровергаемаго Іустиномъ ⁶⁸. Въ сохранившихся доселѣ трудахъ этого писателя и именно въ его первой Апологіи мы находимъ совпаденіе съ «Еретическими баснями» касательно происхожденія обоихъ еретиковъ (впрочемъ, съ различіемъ въ названіи самыхъ мѣстъ рожденія ихъ), прибытія Симопа въ Римъ при кесарѣ Клавдіѣ, его мнимыхъ чудесъ, воздвигнутой ему здѣсь статуи и его спутницы Елены ⁶⁹. Въ самыхъ пунктахъ ученія и ихъ точнѣйшемъ раскрытіи Θεодо-

⁵³ I, 22 (M. 83, 372).

⁵⁴ I, 25 (M. 83, 377).

⁵⁵ I, 25 (M. 83, 377).

⁵⁶ IV, 11 (M. 83, 432).

⁵⁷ IV, 11 (M. 83, 432).

⁵⁸ IV, 7 (M. 83, 425).

⁵⁹ IV, 3 (M. 83, 417. A).

⁶⁰ IV, 3 (M. 83, 417. A).

⁶¹ III, 5 (M. 83, 408).

⁶² I, 25. III, 1 (M. 83, 377. 401).

⁶³ I, 4 (M. 83, 349).

⁶⁴ II, 3. III, 2 (M. 83, 389. 404).

⁶⁵ II, 3. 9. III, 5. 6 (M. 83, 389. 396. 408. C).

⁶⁶ III, 2 (M. 83, 404).

⁶⁷ III, 2 (M. 83, 404).

⁶⁸ Haer. fab. I, 2 (M. 83, 345): Κατὰ τούτων συνέγραψεν Ἰουστῖνος.

⁶⁹ Haer. fab. I, 1. 2:

Apolog. I, 26:

Σίμων... ἀπὸ Γετθῶν ὁρμώμενος (κώμη δὲ αὕτη Σαμαρείας), καὶ γοητείας εἰς ἄκρον ἐλάσας (M. 83, 341. 344. A)... εἰς τὴν Ῥώμην

Σίμονα μὲν τινα Σαμαρέα, τὸν ἀπὸ κωμῆς λεγομένης Γετθῶν (отъ Гѣтъ, Гѣтъ; см. Simsom. Leben und Lehre des Simons des

рить былъ, очевидно, независимъ отъ Іустина, очень бѣднаго въ этомъ отношеніи, но предполагать здѣсь недошедшія писанія его пѣтъ никакой необходимости въ виду обилія другихъ пособій и особенно ссылки на Иринея. Не столь ясно дѣло по отношенію къ остальнымъ мѣстамъ. Объ евіонитахъ и назорейхъ не имѣется даже краткихъ упоминаній ни въ Апологіяхъ, ни въ Діалогѣ съ Трифономъ (сар. 47, 48) ⁷⁰, каковыя труды совершенно невозможно разумѣть при Наег. fab. I, 25, гдѣ Іустинъ указываетъ въ числѣ главнѣйшихъ противниковъ Маркіона ⁷¹. Тутъ, какъ справедливо

ἀρίκτο. Κλαυδίου Καίσαρος βασιλεύοντος. Τοσοῦτον δὲ Ῥωμαίους ταῖς γοητείαις κατέπληξεν, ὡς καὶ στήλη τιμιθῆναι χαλκῇ (M. 83, 344. B)... Καὶ ἑτέραν δὲ τινα ἐπὶ τέγους ἐστῶσαν, προσαγορευομένην Ἑλένην, σύνοικον ποιησάμενος, τὴν πρώτην αὐτοῦ ἐννοίαν ἔφασκεν εἶναι (M. 83, 344. D)... Μένανδρος δέ τις, καὶ αὐτὸς Σαματεΐτης ἀπὸ Χαβραΐ κώμης οὕτω καλούμενη ὀρμώμενος, τὴν... ἐκείνου διεδῆξατο γοητείαν (M. 83, 345. C).

καὶ αὐτὸν Σαμαρέα, τὸν ἀπὸ κώμης Καππαρεταΐαις, γενόμενον μαθητὴν τοῦ Σίμωνος, πολλοὺς ἐξαπατῆσαι διὰ μαγικῆς τέχνης οἶδαμεν (Migne, gr. ser. t. 6, col. 368. Сочиненія св. Іустина философа и мученика. Переводъ о. II. Преображенскаго. Москва. 1864. Стр. 63—64). Cnf. S. Iustini Apol. I, 56: Σίμονα μὲν καὶ Μένανδρον ἀπὸ Σαμαρείας οἱ καὶ μαγικὰς δυνάμεις ποιήσαντες, πολλοὺς ἐξηπάτησαν, καὶ ἔτι ἀπατωμένους ἔχουσι. Καὶ γὰρ παρ' ὑμῖν ἐν τῇ βασιδίῳ Ῥώμῃ ἐπὶ Κλαυδίου Καίσαρος γενόμενος ὁ Σίμων, καὶ τὴν ἱερὴν σύγκλητον καὶ τὸν δῆμον Ῥωμαίων εἰς τοσοῦτο κατεπλήξατο, ὡς Θεὸν νομισθῆναι, καὶ ἀνδριάντι, ὡς τοὺς ὄλλους παρ' ὑμῖν τιμωμένους Θεός, τιμιθῆναι (M. 6, 413. Сочинен., стр. 96—97).

⁷⁰ Въ Dial. cum Tryph., сар. 47 (M. 6, 577. A. Сочинен., стр. 218—219) св. Іустинъ высказываетъ даже мысль, что возможно спасеніе и для тѣхъ, которые, живя въ христіанствѣ, по немоши совѣсти соблюдаютъ нѣкоторыя іудейскіе обряды, но не заражены духомъ прозелитизма. Ясно, что Θεодоритъ не могъ разумѣть это сочиненіе въ рѣчи объ іудео-христіанскихъ сектахъ.

⁷¹ Св. Іустинъ дважды говоритъ о Маркіонѣ (Apol. I, 26, 58), но общее у него съ Θεодоритомъ (I, 24) лишь то, что этотъ еретикъ былъ родомъ Понтіецъ. Первый изображаетъ его такъ: Μαρκίωνα δὲ τινα Ποντικόν, ὃς καὶ νῦν ἔτι ἐστὶ διδάσκων τοὺς πειθόμενους, ἄλλον τινα νομίζειν μείζονα τοῦ δημιουργοῦ Θεόν· ὃς κατὰ πᾶν γένος ἀνθρώπων διὰ τῆς τῶν δαιμόνων συλλήψεως, πολλοὺς πεποίηκε βλασφημίας λέγειν, καὶ ἀρνεῖσθαι τὸν ποιητὴν τοῦδε τοῦ παντός Θεόν· ἄλλον δὲ τινα, ὡς ὄντα μείζονα, τὰ μείζονα παρὰ τοῦτον ὁμολογεῖν πεποιηκέναι (M. 6, 368. 369. Сочинен., стр. 64); или: (Μαρκίων) ἀρνεῖσθαι τὸν ποιητὴν τῶν οὐρανίων καὶ γῆινων ἀπάντων Θεόν, καὶ τὸν προκηρυχθέντα διὰ τῶν προφητῶν Χριστὸν Υἱόν αὐτοῦ, καὶ νῦν διδάσχει· ἄλλον δὲ τινα καταγγέλλει παρὰ τὸν δημιουργὸν τὸν πάντων Θεόν, καὶ ὁμοίως ἕτερον υἱόν (M. 6, 416. Сочинен., стр. 98). Кирскій епископъ называетъ Маркіона ученикомъ (въ несобственномъ смыслѣ) Керинна и, поставляя его доктрину въ связь

Magiers въ *Zeitschrift für die historische Theologie*. 1841. III. S. 18, 2. Nöldeke у Lunciusa въ *Die Quellen der römischen Petrusgeschichte*. Kiel. 1872. S. 34), ὃς ἐπὶ Κλαυδίου Καίσαρος διὰ τῆς τῶν ἐνεργούντων δαιμόνων τέχνης δυνάμεις ποιήσας μαγικὰς ἐν τῇ πόλει ὑμῶν βασιδίῳ Ῥώμῃ Θεὸς ἐνομίσθη, καὶ ἀνδριάντι παρ' ὑμῶν ὡς Θεὸς τετίμηται, ὃς ἀνδριὰς ἀνεγέγερται ἐν τῷ Τιβέρι ποταμῷ... Καὶ Ἑλένην τινα, τὴν συμπερινοστήσασαν αὐτῷ κατ' ἐκείνῳ τοῦ καιροῦ, πρότερον ἐπὶ τέγους σταθεῖσαν, τὴν ἀπ' αὐτοῦ ἐννοίαν πρώτην γενομένην λέγουσι. Μένανδρον δὲ τινα,

догадывается Гильгенфельд⁷², могли мыслиться или σύνταγμα κατὰ πασῶν τῶν γεγενημένων χιρέσεων⁷³, или же болѣе специальная—πρὸς Μαρκίωνα σύνταγμα⁷⁴. Предположеніе о знакомствѣ Θεодорита съ утраченными ересеологическими сочиненіями христіанскаго «философа» не выходитъ за границы простой вѣроятности, но оно поддерживается тѣмъ наблюденіемъ, что Киррскій пастырь постоянно и намѣренно приводитъ его впереди другихъ. а въ своемъ «прологѣ» рекомендуетъ его, какъ фундаментальнѣйшій источникъ своихъ ересеологическихъ свѣдѣній. Было бы весьма странно и мыслить, что при такомъ поставленіи Іустина, въ качествѣ ересеолога, на видномъ мѣстѣ Θεодоритъ знаетъ его только, какъ апологета. За потерю обѣихъ синтагмъ и за неизвѣстностію ихъ содержанія (поселику всѣ попытки ихъ реставраціи довольно сомнительны), вопросъ этотъ мы не въ силахъ рѣшить окончательно, однако же и теперь можно думать, что авторъ Επίτομη не ограничивался только антимаркіонитскимъ трактатомъ, если онъ существовалъ въ отдѣльномъ видѣ⁷⁵. Уже Haer. fab. II, 2 заставляетъ допустить это, поскольку трудно ожидать рѣчи о назореяхъ въ разборѣ маркіонитской доктрины, и еще болѣе того II, 3—Περὶ Κηρίνου, гдѣ Θεодоритъ замѣчаетъ: Κατὰ τούτου δὲ οὐ μόνον οἱ προῤῥιθέντες (т. е. Іустинъ, Иринеи и Оригенъ: II, 2) συνέγραψαν, ἀλλὰ σὺν ἐκείνοις καὶ Ἰάϊος, καὶ Διονύσιος

съ ученіемъ послѣдняго, считаетъ его проповѣдникомъ четырехъ нерожденных началъ (М. 83, 373). Отсюда ясно, что, во-1-хъ, Θεодоритъ разумѣетъ не „Апологию“ и что, во-2-хъ, такимъ трудомъ могла быть только синтагма противъ всѣхъ ересей, гдѣ уместно сближеніе маркіонитства съ керинианствомъ.

⁷² Hilgenfeld. Die Ketzergeschichte des Urchristenthums. Leipzig. 1884. S. 4, Anm. 7.

⁷³ S. Justinī Apol. I, 26 (М. 6, 369. Сочинен., стр. 64). Photii Biblioth., cod. 125 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 405. С).

⁷⁴ S. Irenaei Contra haereses, IV, 6: 2. V, 26: 2 (Migne, gr. ser. t. 7, col. 987. 1194. Сочиненія св. Иринея, епископа Ліонскаго. Перев. о. II. Преображенскаго. Москва. 1871. Стр. 419. 654). Cnf. Corpus apologetarum christianorum. Ed. Otto. Tom. III, editio III Justinī Opera. Tom. II. Jenae. 1879. P. 249—255: frag. I. II). Photii Bibliotheca, cod. 125 (М. 103, 405. С). Kusch. Hist. Eccles. IV, 11 (Migne, gr. ser. t. 20, col. 329. С. 332. Сочиненія Евсевія Памфила, переведенныя съ греческаго. Т. I. Сиб. 1858. Стр. 183—184), гдѣ Кесарійскій историкъ, впрочемъ, цитуетъ далѣе не синтагму, но Apolog. I, 26 (М. 6. 368. В. 369); относительно этого см. у Гарнака въ изслѣдованіи „Die griechischen Apologeten“ (Texte und Untersuchungen. I Bnd. Heft. 1—2. Leipzig. 1882. S. 141—142) и противъ него свящ. Ст. Остроумова: „Разборъ свѣдѣній Евсевія Кесарійскаго и бл. Іеронима Стридонскаго о греческихъ апологетахъ христіанства втораго вѣка“. М. 1886. Стр. 58—60

⁷⁵ Фолькмаръ (Die Zeit Justins des Martyrers въ Theolog. Jahrbücher. 1855. S. 270 flg.) думалъ, что подъ названіемъ πρὸς Μαρκίωνα σύνταγμα цитовалась раньше синтагма противъ всѣхъ ересей. Juncius (Zur Quellenkritik des Eriphanios. Wien. 1865. S. 58) считалъ этотъ трудъ Іустина частію послѣдней. Но Гарнакъ (Zur Quellenkritik der Geschichte des Gnostizismus. Leipzig. 1873. S. 56—Anm.; 59, Anm. 2) доказываетъ ихъ различность и особность, что принялъ потомъ и Гильгенфельдъ (Die Ketzergeschichte des Urchristenthums. S. 4, Anm. 7; 318—319).

ὁ τῆς Ἀλεξανδρέων ἐπίσκοπος ⁷⁶. Такимъ образомъ возможно, что кромѣ Апологій Киррскій епископъ заимствовалъ нѣчто и изъ собственно ересологическихъ трудовъ философа-мученика ⁷⁷, хотя объемъ и качество его извлеченій и не могутъ быть опредѣлены даже приблизительно. Это, конечно, гипотеза, отвергаемая и Фолькмаромъ ⁷⁸, и Липсіусомъ ⁷⁹ потому, что будто бы Киррскій владыка ссылается на этого апологета только ради стремленія придать себѣ видъ универсальнаго ученаго, но уже Гильгенфельдъ отвѣтилъ на это, что «едвали вѣроятно, чтобы Θεодоритъ сталъ рисоваться частыми указаніями на Іустина, ибо онъ не могъ привести изъ него ничего новаго, когда тотъ былъ уже воспроизведенъ его предшественниками» ⁸⁰.

Переходя отъ Іустина къ Иринею, мы вступаемъ въ область болѣе несомнѣннаго. Благоговѣнно чтя память этого поборника правой вѣры, Θεодоритъ разъ прямо цитуетъ ⁸¹ его τὸν πρῶτον βιβλίον τῶν εἰς τὰς αἵρέσεις συγγραφέντων ⁸². Его знаніе по отношенію къ этому писателю неоспоримо, и всѣ ссылки Ерітоне ⁸³ могутъ быть провѣрены съ надлежащею точностію.

⁷⁶ М. 83, 339. С.

⁷⁷ Косвенно знакомство Θεодорита съ Іустиновою синагмой противъ всѣхъ ересей можетъ быть выводимо изъ того факта, что она, вѣроятно, была подъ руками Іоанна Антиохійскаго, какъ заключаютъ изъ его цитаты въ Ἐκλογὴ χειραλχίων ἀθροισθέντων ἐκ διαφόρων βιβλίων (Corpus apologetarum christianorum seculi secundi. Ed. Otto. Vol. III, editio III. Iustini opera. Tom. II. Jenae. 1879. P. 252). Γαρνακὸς (Die Ueberlieferung der griechischen Apologeten des zweiten Jahrhunderts in der alten Kirche und im Mittelalter. Leipzig. 1882. S. 149—Anm.) думалъ видѣть здѣсь простое извлеченіе изъ Иринеевой выдержки (Adv. haeres. V, 26: 2), но Гильгенфельдъ (Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. 1883. I, S. 24. Die Ketzergeschichte des Urchristenthums. S. 22. 71, Anm. 2) утверждаетъ независимость обѣихъ этихъ авторовъ. Естественно, что Киррскій пастырь, любитель богословскаго чтенія, пользовался тѣмъ, что было у Іоанна, съ которымъ онъ находился въ постоянныхъ и тѣсныхъ, часто даже дружественныхъ, отношеніяхъ.

⁷⁸ См. статью Фолькмара „Theoderet und Origenes oder der letzte Freiheitsruf der orientalischen Kirche“ въ Monatsschrift des wissenschaftlichen Vereins in Zürich. 1856. S. 319, гдѣ всѣ источники Θεодорита онъ сводитъ къ Иринею, 10 кн. „Философумень“ Ипполита и Евсевію.

⁷⁹ Zur Quellenkritik des Eriphanios. S. 63. 46.

⁸⁰ Die Ketzergeschichte. S. 72. Отмѣчаемая Гильгенфельдомъ странность будетъ особенно поразительна при сведеніи бывшихъ у Киррскаго епископа Іустиновыхъ сочиненій только къ Апологіямъ и Диалогу съ Трифономъ, но велику, кромѣ цитованныхъ нами мѣстъ, Липсіусъ (Op. cit. S. 63) можетъ указать лишь на Apol. I, 58 и Dial. cum Tryph., cap. 47, между тѣмъ въ первомъ случаѣ авторъ даетъ лишь краткую и отличную отъ Θεодоритовой характеристику Маркіона (см. выше прим. 71 на стр. 354—355) и ни въ 47, ни въ 48 гл. своего „Разговора“ (М. 6, 576—581. Сочинен., стр. 218—221) не обнаруживаетъ знакомства съ іудаистическими ересями, въ родѣ назореевъ.

⁸¹ Haer. fab. I, 5 (М. 83, 352. С).

⁸² S. Iren. Contra haeres. I, 25: 5 (Migne, gr. ser. t. 7, col. 684—685. Сочиненія св. Иринея, епископа Ліонскаго. Перев. о. Н. Преображенскаго. Москва. 1871. Стр. 105).

⁸³ См. выше прим. 49 на стр. 352.

Такъ, Haer. fab. I, 1. 2 изложена близко къ Иринею ⁸⁴, хотя и съ значительными поправками и прибавленіями; I, (3). 4 гораздо болѣе воспроизводитъ Contra haereses ⁸⁵; I, (24). 25—довольно далеко уклоняются отъ него, совпадая въ нѣкоторыхъ частныхъ пунктахъ ⁸⁶, и еще дальне— II, (1). 2, при разсказѣ объ евіонитахъ и назореяхъ ⁸⁷ (имя послѣднихъ не встрѣчается у Ліонскаго пастыря), и III, 1, въ рѣчи о николантахъ ⁸⁸, гдѣ, впрочемъ, Киррскаго епископа σαφέςτερον ὁ Κλήμης ἐδιδάξεν ⁸⁹. Отсюда видно, что Иринеѣ были только осповей, къ которой присоеди- нилъ самыя разнородныя свѣдѣнія. И замѣчательно, что его услуги не огра- ничивались указанными случаями; напротивъ того, въ другихъ частяхъ Ліонскій ересеологъ былъ болѣе полезенъ для Киррскаго, не рѣдко лишь со- кращавшаго свой оригиналъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ:

Theodorum I, 13:

Irineus I, 29:

Ἐκ τῶν Βαλεντίνου σπερμάτων τὸ τῶν Βαρβηλιωτῶν... ἐβλάστησε μύσος. Ὑπέθεντο γάρ Αἰῶνά τινα ἀνώλεθρον ἐν παρθενικῷ διάγοντα πνεύματι, ὃ Βαρβηλὼθ ὀνομά- ζουσι τὴν δὲ Βαρβηλὼθ αἰτῆσαι Πρόγνωσιν παρ' αὐτοῦ. Προελθού- σης δὲ ταύτης, εἴτ' αὖθις αἰτησά- σης, προελήλυθεν Ἀφθαρσία, ἔπει- τα αἰωνία Ζωή. Εὐφρανθεῖσαν δὲ τὴν Βαρβηλὼθ, ἐγκύμονα γενέσθαι, καὶ ἀποτεκεῖν τὸ Φῶς. Τοῦτό φασι, τῇ τοῦ Πνεύματος χρισθὲν τελει- ότητι, ὀνομασθῆναι Χριστόν. Οὗ- τος πάλιν ὁ Χριστὸς ἐπήγγειλεν Νοῦν, καὶ ἔλαβεν. Ὁ δὲ Πατὴρ προστέθεικε καὶ Λόγον. Εἴτα συ- νεζύγησαν Ἐννοια καὶ Λόγος, Ἀφ- θαρσία καὶ Χριστὸς, Ζωὴ αἰώνιος καὶ τὸ Θέλημα, ὁ Νοῦς καὶ ἡ Πρό-

Super hos autem ex his, qui prac- dicti sunt Simoniani,.. quidem Ae- o-nem quemdam numquam senescentem in virginali spiritu subji-ciunt, quem Barbelon nominant. Ubi esse Patrem quemdam innominabilem dicunt; volu-isse autem hunc manifestare se ipsi Bar- beloni. Ennoeam autem hanc progres- sam stetisse in conspectu ejus, et postu- lasse Prognosin. Quum prodiisset autem et Prognosis, his rursum petentibus pro- diit Incorruptela; post deinde Vita aete- rna; in quibus gloriantem Barbelon, et proficientem in magnitudine et con- ceptu, delectatum in hanc generasse simile ei lumen... Hunc autem dicunt esse Christum: qui rursus postulat, quemadmodum dicunt, adjutorium sibi dari Nun; et progressus est Nus. Super haec autem emittit Pater Logon.

⁸⁴ Contra haer. I, 23: 1—4. I, 23: 5 (M. 7, col. 670—673. 673. Русск. пер., стр. 94—97).

⁸⁵ Contra haer. I, 24: 1—2. I, 24: 3—5. 7 (M. 7, col. 673—675. 675—678. 679—680. Русск. пер., стр. 97—101).

⁸⁶ Contra haer. I, 27: 1—3 (M. 7, col. 687—689. Русск. пер., стр. 106—108).

⁸⁷ Contra haer. I, 26: 2 (M. 7, col. 686—687. Русск. пер., стр. 106).

⁸⁸ Contra haer. I, 26: 3 (M. 7, col. 687. Русск. пер., стр. 106).

⁸⁹ M. 83, 401. B.

γνωσις. Ἐπειτα πάλιν ἐκ τῆς Ἐννοίας καὶ τοῦ Λόγου προβληθῆναι φασὶ τὸν Αὐτογενῆ, καὶ σὺν αὐτῷ τὴν Ἀλήθειαν, καὶ γενέσθαι πάλιν συζυγίαν ἑτέραν Αὐτογενοῦς καὶ Ἀληθείας..... Τὸν δὲ Αὐτογενῆ φασὶ προβαλέσθαι ἄνθρωπον τέλειον καὶ ἀληθῆ, ὃν καὶ Ἀδάμαντα καλοῦσι· προβεβλήσθαι δὲ σὺν αὐτῷ καὶ ὁμόζυγα Γνώσιν τελείαν. Ἐντεῦθεν πάλιν ἀναδεχθῆναι μητέρα, πατέρα, καὶ υἱόν. Ἐκ δὲ τοῦ Ἀνθρώπου καὶ τῆς Γνώσεως βεβλαστηκέναι Ξύλον. Γνώσιν δὲ καὶ τοῦτο προσ-αγορεύουσιν. Ἐκ δὲ τοῦ πρώτου ἀγγέλου προβληθῆναι λέγουσι Πνεῦμα ἅγιον, ὃ Σοφίαν καὶ Προϋνικον προσηγόρευσαν. Ταύτην φασὶν ἐφιεμένην ὁμόζυγος, Ἔργον ἀπο-κυῆσαι, ἐν ᾧ ἦν Ἀγνοια καὶ Αὐθάδεια. Τὸ δὲ Ἔργον τοῦτο, Πρωτάρχοντα καλοῦσι, καὶ αὐτὸν εἶναι λέγουσι τῆς κτίσεως ποιητήν. Τοῦτον δὲ τῇ Αὐθαδεῖα συναφθέντα, τὴν Κακίαν ἀπογεννήσας, καὶ τὰ ταύτης μόρια⁹⁰.

Theodorum I, 15:

Ἄλλοι δὲ, οἷς καὶ Καῖνοὺς ὀνομάζουσι, καὶ τὸν Κάιν φασὶν ἐκ τῆς ἄνωθεν αὐθεντίας λελυτρῶσθαι, καὶ τὸν Ἠσαῦ, καὶ τὸν Κορέ, καὶ τοὺς Σοδομίτας, καὶ πάντας δὲ τοὺς τοιούτους συγγενεῖς ἰδίους ὁμολογοῦσι, καὶ τούτους ὑπὸ μὲν τοῦ Ποιητοῦ μισηθῆναι, μηδεμίαν δὲ βλάβην εἰσδέξασθαι. Ἢ γὰρ σοφία, ὅπερ εἶχεν ἐν αὐτοῖς, ἀνῆρπασεν ἐξ αὐτῶν· καὶ τὸν προδότην δὲ Ἰού-

Conjugationem autem fient Ennoiae et Logi, et Aphtharsias et Christi: et aeonia autem Zoe Thelemati conjuncta est, et Nus Prognosi... Post deinde de Ennoia et de Logo Autogenem emissum dicunt... Coëmissam autem ei Alethiam, et esse conjugationem Autogenis et Alethiae... Super haec emittit Autogenes hominem perfectum et verum, quem et Adamantem vocant.... Emissam autem cum homine ab Autogene agnitionem perfectam, et conjunctam ei... Hinc autem dicunt manifestatam Matrem, Patrem, Filium: ex Anthrope autem et Gnosi natum lignum, quod et ipsum Gnosim vocant. Deinde ex primo Angelo, qui adstat Monogeni, emissum dicunt Spiritum sanctum, quem et Sophiam, et Prunicum vocant. Hunc habentia... generavit opus, in quo erant ignorantia et audacia. Hoc autem opus ejus esse Proarchontem dicunt, fabricatorem conditionis hujus... Deinde dicunt adunitum eum authadiae, generasse κακίαν, zelon, et phthonum, et erinyen, et epithymian⁹¹.

Иринеѳ I, 31.

Alii autem rursus Cain a superiore principalitate dicunt; et Esau, et Core, et Sodomitas, et omnes tales cognatos suos consitentur; et propter hoc a factore impugnatos, neminem ex eis acceptos. Sophia enim illud, quod proprium ex ea erat, abripiebat ex eis ad semetipsam. Et haec Judam proditorem diligenter cognovisse dicunt, et solum prae ceteris cognoscentem veritatem, perfecisse

⁹⁰ M. 83, 361. 364.

⁹¹ Contra haer. I, 29: 1—4 (M. 7, 691—694. Русск. пер., стр. 110—114).

δαν μόνον ἐκ πάντων τῶν ἀποστό-
λων ταύτην ἐσχηκέναι τὴν γνῶσιν
φασι, καὶ διὰ τοῦτο τὸ τῆς προ-
δοσίας ἐνεργῆσαι μυστήριον. Προ-
φέρουσι δὲ αὐτοῦ καὶ Εὐαγγέλιον,
ὅπερ ἐκεῖνοι συντεθείκασιν ⁹².

proditionis mysterium: per quem et
terrena et coelestia omnia dissoluta
dicunt. Et confictionem asserunt hu-
jusmodi, Judae Evangelium illud vo-
cantes ⁹³.

Вообще, Θεодоритъ беретъ у Иринея все, что тотъ передаетъ о древни-
шихъ еретическихъ сектахъ ⁹⁴, но чуждъ слѣпаго подражанія этому ерессо-
логу, отмѣчавшему лишь первоначальныя стадіи въ развитіи еретическихъ
группъ. Самый порядокъ ересей, тождественный для пяти номеровъ первой
книги (Симонъ, Менаандръ, Сатурнинъ, Василидъ, Карпократь), по особымъ
побужденіямъ и причинамъ далѣе совершенно измѣняется Киррекимъ пасты-
ремъ. Вездѣ онъ восполняетъ показанія Лионскаго богослова изъ иныхъ, бо-
лѣе или менѣе обильныхъ, источниковъ.

Въ числѣ таковыхъ былъ между прочимъ Климентъ Александрійскій, изъ
третьей книги «Строматъ» котораго *Επίτομη* даетъ три краткія выдержки
въ главѣ о Продикѣ ⁹⁵. Къ этому же сочиненію сводятся и другія ссылки
Haer. fab.—при Василидѣ и Цендорѣ (1, 4) ⁹⁶ и николантахъ (III, 1) ⁹⁷.
Что касается Гермогена (I, 19), гдѣ называется Александрійскій пресвитеръ
въ качествѣ оппонента Валентина ⁹⁸, то посвященная ему сар. 7 lib. I «Ере-
тическихъ басней» находитъ нѣкоторое соотвѣтствіе въ поименованномъ апо-
логетическомъ сочиненіи ⁹⁹. Гораздо затруднительнѣе примѣненіе къ нему ци-
таты I, 21, поставляющей Климента въ ряду противниковъ энкратитовъ и
северіанъ (1, 20. 21) въ ихъ развѣтвленіяхъ ¹⁰⁰. Дѣло въ томъ, что этотъ

⁹² M. 83, 368.

⁹³ Contra haer. I, 31: 1 (M. 7, col. 704. Русск. пер., стр. 124).

⁹⁴ Ср. еще *Theodoret. Haer. fab. I, 14* (M. 83, 364. 365. 368) и *s. Irén. 1, 30: 1-13* (Migne, gr. ser. t. 7, col. 691—703. Русск. пер., стр. 114—123). Иринея подвергается здѣсь сильнѣйшимъ сокращеніямъ.

⁹⁵ *Theodoret. Haer. fab. I, 6* (M. 83, 353) — *Clement. Stromat. III, 4* (Migne, gr. ser. t. 8, col. 1132. B. 1133. A. B. 1136. A).

⁹⁶ Cnf. *Clem. Strom. II, 20* (M. 8, 1056 — 1061). IV, 12. 26 (M. 8, 1289 sqq. 1376 sqq). VI, 6 (Migne, gr. ser. t. 9, col. 276). VII, 17 (M. 9, 549. 552).

⁹⁷ *Clem. Strom. II, 20. III, 4* (M. 8, 1061. B. 1129. 1132). Разумѣемое Θεодоритомъ мѣсто приводится и у *Εἰσεβίου: II. E. III, 29* (Migne, gr. ser. t. 20, col. 276. 277. II. II, стр. 148—149).

⁹⁸ *Haer. fab. I, 19* (M. 83, 369): Κατὰ τοῦτου (Ἑρμογένους) συνέγραψε Θείφιλος ὁ τῆς Ἀντιοχείων ἐπίσκοπος, καὶ Ὁριγένης ὡσάύτως. Κατὰ δὲ Βαλεντίνου, καὶ τῶν ἐξ ἐκείνου, καὶ Εἰρηναίου, καὶ Κλήμης, καὶ Ὁριγένης.

⁹⁹ *Clem. Strom. III, 4. IV, 13* (M. 8, 1136. 1296. 1297). VII, 17 (M. 9, 549).

¹⁰⁰ *Haer. fab. I, 21* имѣетъ своимъ предметомъ собственно изложеніе ученія Севера (*Περὶ Σεβήρου*), но онъ выступаетъ здѣсь, какъ преемникъ и наслѣдникъ Таціана (I, 20: M. 83, 369. 372), почему и Климентъ долженъ быть принимаемъ за литературнаго антагониста энкратитовъ вообще: κατὰ τούτων συγγράφει... καὶ Κλήμης ὁ Στρωματεύς (M. 83, 372).

писатель знает только одно наименование τῶν Ἐγκρατιῶν ¹⁰¹ и ихъ основателей Таціана и Юлія Кассіана (докетъ начала III в.) ¹⁰² и ничего болѣе, а ради этого Θεодоритъ едва ли бы рѣшился отнести Клименту второе мѣсто между антагонистами цдропарастовъ. Правда, этотъ Александріецъ является у него по преимуществу, какъ авторъ «Строматъ» съ названіемъ ο Στρωματεύς, правда также, что и иные пункты соприкосновенія ¹⁰³, иногда достигающіе буквального сходства въ текстахъ ¹⁰⁴, не выходятъ за предѣлы этого труда, но возможно, что Кирскій ересеологъ пользовался еще неизвѣстнымъ намъ произведеніемъ Климента, поскольку у послѣдняго есть глухой намекъ на него ¹⁰⁵.

Но ни Іустинъ, ни Иринеѣ, ни Климентъ не обнимаютъ всего содержанія Θεодоритова обзора, который скрываетъ подъ собою болѣе существенныя пособія. Здѣсь прежде всего приходитъ на память прославленный ере-

¹⁰¹ Clem. Strom. VII, 17 fin. (M. 9, 553).

¹⁰² Clem. III, 13 (M. 8, 1192).

¹⁰³ Theodoret. Haer. fab. I, 1 (M. 83, 345. A. B) — Clem. Strom. II, 20 (M. 8, 1049. C) — объ Еленѣ, VII, 19 fin. (M. 9, 553) — о порожденныхъ симоніанствомъ сектахъ; Theodoret. I, 5 (M. 83, 349. 352. D) = Clem. III, 2 (M. 8, 1104. 1105) — о Карпократѣ и Епифаніѣ; Theodoret. I, 17 (M. 83, 368) = Clem. VII, 17 fin. (M. 9, 552. C) — о наименованіи чертовъ по мѣсту.

¹⁰⁴

Theodoret. I, 16:

Clem. Strom. III, 4:

Ἦσαν δὲ καὶ ἄλλοι τινὲς, οὓς Ἀντιτάκτας ἐκάλουν, ἄσεβεῖς, οἱ τὸν μέγαν ἄγνωστον Θεόν, ὡς αὐτοὶ λέγουσι, πατέρα οἰκεῖον ὠνόμαζον τοῦτον δὲ ἁγαθὸν εἶναι, καὶ Θεὸν ποιητὴν· ἕνα δὲ τινὰ τῶν ὑπ' αὐτοῦ γεγονότων ἐπισπεῖραι ζιζάνια· ὅς καὶ πάντας ἡμᾶς, ὡς αὐτοὶ λέγουσι, κακοῖς περιέβαλεν, ἀντιταξάμενος ἡμῶν τῷ ἁγαθωτάτῳ πατρί. Οὗ δὴ χάριν καὶ ἡμεῖς ἀντιτασσόμεθα αὐτῷ, εἰς ἐκδίκησιν τοῦ πατρὸς ἀνθιστάμενοι τοῖς νόμοις αὐτοῦ. Καὶ ἐπειδὴ οὗτος εἶπεν, Οὐ μοιχεύσεις (Exod. XX, 14), ἡμεῖς, φησὶ, μοιχεύσωμεν ἐπὶ καταλύσει τῆς ἐντολῆς αὐτοῦ (M. 83, 368).

Ἄλλοι τινὲς, οὓς καὶ Ἀντιτάκτας καλοῦμεν, λέγουσιν, οτι ὁ μὲν Θεὸς ὁ τῶν ὅλων πατὴρ ἡμῶν ἔστι φύσει, καὶ πάνθ', ὅσα πεποίηκεν· ἁγαθὰ ἐστὶν· εἰς δὲ τις τῶν ὑπ' αὐτοῦ γεγονότων ἐπέσπειρεν τὰ ζιζάνια, τὴν τῶν κακῶν φύσιν γεννήσας· οἷς καὶ δὴ πάντας ἡμᾶς περιέβαλεν, ἀντιτάκτας ἡμᾶς τῷ Πατρί. Διὸ δὴ καὶ αὐτοὶ ἀντιτασσόμεθα τούτῳ εἰς ἐκδικίαν τοῦ Πατρὸς, ἀντιπράσσοντες τῷ βουλήματι τοῦ δευτέρου. Ἐπεὶ οὖν οὗτος Οὐ μοιχεύσεις (Exod. XX, 14) εἶρηκεν, ἡμεῖς, φησὶ, μοιχεύομεν ἐπὶ καταλύσει τῆς ἐντολῆς αὐτοῦ (M. 8, 1137. C. 1140. A).

¹⁰⁵ Clem. Strom. IV, 13 (M. 8, 1300. B): Οτι δὲ οὗτός ἐστιν ὁ τοῦ υἱοῦ πατὴρ, ὁ δημιουργὸς τῶν συμπάντων, ὁ παντοκράτωρ Κύριος, εἰς ἐκείνων ἀνεβαλόμεθα τὴν σχέψιν, καθ' ἣν πρὸς τὰς αἱρέσεις ὑπεσχήμεθα διαλέξασθαι, τοῦτον εἶναι μόνον δεικνύντες τὸν ὑπ' αὐτοῦ κεκηρυγμένον. Это мѣсто было бы несомнѣннымъ свидѣтельствомъ существованія отдѣльнаго ересеологическаго трактата Климента Александрійскаго, если бы оно было яснѣе по выраженію и подтверждалось кѣмъ либо въ древнихъ писателяхъ, чего на дѣлѣ нѣтъ; по сему Дэлмиеръ (Hippolytus und Kallistus; oder die römische Kirche in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts. Regensburg. 1853. S. 273) и заявляетъ: dass Clemens ein eignes Werk über Häresien überhaupt verfasst habe, weiss Niemand. Особенно удивительно, что объ этомъ трудѣ не упоминаетъ Евсевій въ своемъ перечнѣ Климентовыхъ сочиненій (H. E. VI, 13).

сеологъ въ средѣ знаменитыхъ писателей древней Церкви, св. Ипполитъ, епископъ и мученикъ, случайно и мимоходомъ приводимый у Θεодорита ¹⁰⁶, не придающего ему почетнаго ранга. Вопросъ объ отношеніи къ этому автору со стороны Киррскаго владыки, который былъ исключительнымъ знаткомъ Ипполитовыхъ твореній ¹⁰⁷, запутанъ до чрезвычайности и до сихъ поръ не рѣшенъ даже приблизительно. Со времени открытія полнаго текста «Философуменъ» въ 1842 г. и изданія ихъ въ 1851 г. онъ многократно затрогивался видными въ наукѣ авторитетами, но стороннія тенденціи каждаго изъ нихъ были причиною крайняго разнообразія выводовъ. Одни (Бауръ) изъ Haer. fab. думаютъ доказать авторство «Философуменъ» пресвитеромъ Каемъ, другіе (Миллеръ, Ленорманъ)—Оригеномъ, подъ именемъ коего будто бы зналъ ихъ Θεодоритъ (Гильгенфельдъ), третьи (Фолькмаръ, Липсіусъ, о. Иванцовъ-Платоновъ)—отдѣльность X кн. отъ первыхъ уже въ V вѣкѣ. Естественнo, что такіа предзанятія убѣжденія условливали собою и самый характеръ рѣшеній, но все-таки уже изъ-стари идетъ убѣжденіе, что Киррскій пастырь читалъ и свѣрялся съ «Суммаріемъ» ¹⁰⁸. Последнее, можно сказать, общепринятая въ наукѣ истина,—такая аксіома, которая не нуждается въ подтвержденіяхъ ¹⁰⁹.

Сначала обратимся къ цитатамъ Θεодорита. Онъ опирается (I, 25) на свидѣтельства св. Ипполита въ рѣчи о Маркіонѣ и его послѣдователяхъ (I, 24), и мы знаемъ достовѣрно, что этотъ антипапа писалъ πρὸς Μαρτίωνα ¹¹⁰. За утратою этой синтагмы и за отсутствіемъ положительныхъ дан-

¹⁰⁶ Haer. fab. I, 25 (M. 83, 377). III, 1 (M. 83. 401).

¹⁰⁷ См. выше, отд. II, гл. 1, прим. 529 подъ цифр. XIX, 1 — 9, на стр. 184 — 185. На св. Ипполита Θεодоритъ ссылается и въ epist. 145. 151 (M. 83, 1384. D. 1440. C).

¹⁰⁸ Считаемо нужнымъ предупредить читателя, что Липсіусъ: сомнѣвающійся въ Ипполитовомъ происхожденіи „Философуменъ“ (Chronologie der römischen Bischöfe. Kiel. 1869. S. 41, Anm. 2. Zur Quellenkritik des Epiphanius. S. 26, Anm. 3; 70, Anm. 1. Die Quellen der ältesten Ketzegeschichte. Leipzig. 1875. S. 118—124) называетъ автора ихъ Псевдооригеномъ, а Гильгенфельдъ—Ипполитомъ II въ отлѣчіе отъ Ипполита I, составителя синтагмы противъ всѣхъ ересей. X книгу „Философуменъ“ Фолькмаръ и др. именуютъ „Суммаріемъ“ (Summarium), какъ краткое воспроизведеніе содержанія первыхъ девяти книгъ (что не совсемъ вѣрно), цитуемыхъ подъ терминомъ „Эленхуса“ (Elenchus, Ἐλεγχος).

¹⁰⁹ Эту мысль раздѣляютъ даже лица, не признающія знакомства Θεодорита съ „Эленхусомъ“, какъ-то Фолькмаръ (Zürcher Monatsschrift. I. S. 317 flg. Die Quellen der Ketzergeschichte bis zum Nicänum. Erster Bnd.: Hippolytus und die römischen Zeitgenossen. Zürich. 1855. S. 50 flg.), Липсіусъ (Zur Quellenkritik des Epiphanius. S. 43 — 46), Гарнакъ (Zur Quellenkritik der Geschichte des Gnostizismus: Ueber das verlorgegangene Syntagma Hippolyt's u. s. w. въ Zeitschrift für die historische Theologie. Gotha. 1874. II. S. 173).

¹¹⁰ Euseb. H. E. VI, 22 (Migne, gr. ser. t. 20, col. 576. Ц. II., стр. 327). Hieronim. De viris illustribus, cap. LXI (Migne, lat. ser. t. 23, col. 671. Библиотека св. отцовъ и учителей западныхъ. Кн. 8: Творенія блж. Іеронима, ч. V. Кіевъ. 1879. стр. 322). Georgii Sinkel's (Chronographia, ad an. 215: ed. Bonn., t. I, p. 674), который, повидимому, представляетъ разсматриваемое сочиненіе частію болѣе обширнаго труда: Πρὸς Μαρτίωνα καὶ

ныхъ о ней трудно опредѣлить, дѣйствительно ли это сочиненіе было у Киррекаго ересеолога и въ какихъ размѣрахъ онъ пользовался имъ, или же онъ руководствовался «Философуменами» (VII, 29. X. 19). Последнее можетъ представляться самымъ естественнымъ, поелику, какъ кажется, πρὸς Μαρκίωνα усвояло этому еретику провозглашеніе трехъ основныхъ началъ¹¹¹, между тѣмъ Θεодоритъ доводитъ ихъ до четырехъ¹¹². Это мы находимъ въ замѣткѣ Phil. X, 19: τινὲς τούτων (Μαρκίωνος καὶ Κέρδωνος) προσπιθέασι λέγοντες (ἀρχάς) ἀγαθόν, δίκαιον, πονηρόν, ὅλην¹¹³, чему въ Haer. fab. I, 24 соответствуетъ: τὸν μὲν ἐκάλεσεν (ὁ Μαρκίων) ἀγαθόν τε καὶ ἄγνωστον, ὃν καὶ πατέρα προσηγόρευσε τοῦ Κυρίου· τὸν δὲ δημιουργόν τε καὶ δίκαιον, ὃν καὶ πονηρόν ὠνόμαζε· καὶ πρὸς τούτοις τὴν ὅλην, κακὴν τε οὔσαν, καὶ ὑπ' ἄλλῳ κακῶ τελοῦσαν. Θεодоритъ сливаетъ второе и третье ἀρχάς, повидимому, по той причинѣ, что и по «Суммаріо» τὸν δίκαιον οἱ μὲν (καὶ?) πονηρόν... ὀνομάζουσι, но онъ вводитъ еще новый принципъ, отличный отъ нихъ,—димиурга. Такая комбинація не дана въ Philos. X, 19, гдѣ утверждается совершенно обратное, и при настоящихъ свѣдѣніяхъ не можетъ быть объяснена удовлетворительно. Мыслимо, что это показаніе зиждется на Phil. VII, 38, ибо здѣсь ἀγαθός отдѣляется отъ δίκαιος¹¹⁴, который создалъ все, но болѣе тѣснаго соприкосновенія тутъ не видно¹¹⁵.

τὰς λοιπὰς αἱρέσεις. *Προπορὶς Καλυσμένη*: Histor. Eccles. IV, 31 (Migne, gr. ser. t. 145 col. 1052). Ср. *I Lipsius*. Die Zeit des Markion und Herakleon въ *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*. 1867. Die Quellen der ältesten Ketzergeschichte. Leipzig. 1875. Beilage II. О. Иванцовъ-Платоновъ. Ереси и расколы. Стр. 172—173.

¹¹¹ Протоіер. Иванцовъ-Платоновъ (Ереси и расколы. Стр. 173) думаетъ видѣть слѣды этого Пинолитога труда въ описаніи Епифанія (haer. 42), но здѣсь сущностію ученія Маркіона представляется тройство первичныхъ οὐσίαι (Haer. 42, cap. 3: Migne, gr. ser. t. 41, col. 697. D. Твор. св. отцовъ, т. 44,—св. Епифанія ч. 2. Москва. 1864. Стр. 131).

¹¹² Haer. fab. I, 24 (M. 83, 373. B—C): Τέτταρας ἀγεννήτους οὐσίας τῷ λόγῳ διέπλασε (ὁ Μαρκίων).

¹¹³ Migne, gr. ser. t. 16, pars 3, col. 3435.

¹¹⁴ M. 16, 3, col. 3346. A: Εἶναι τινα Θεὸν ἀγαθόν, καθὼς καὶ Μαρκίων ὀπέθετο, τὸν δὲ πάντα κτίσαντα εἶναι δίκαιον, ὃς τὰ γενομένα ἐδημιούργησε. *Index* (Zur Quellenkritik des Eriphanios. S. 200) по этому поводу пишетъ: „Еще дальнѣйшая модификація (въ свѣдѣніяхъ объ ученіи маркіонитовъ) сообщается Псевдооригеномъ (VII, 38) и Θεодоритомъ. По нимъ, нѣкоторые, подобно Пренону, отличали димиурга отъ πονηρός, но удерживали πονηρός и δίκαιος и четвертое ἀρχή насчитывали въ ὅλη“.

¹¹⁵ *Фолькмаръ* (Hippolytus und die römischen Zeitgenossen. S. 41) думаетъ вывести характеристику маркіонитства у Θεодорита изъ Phil. X, 19, предполагая, что въ составъ четырехъ началъ у него входятъ: 1) ἀγαθός, 2) δημιουργός, который въ одно и тоже время и πονηρός, 3) ὅλη и 4) связывающая послѣднюю злая сила (Haer. fab. I, 24: M. 83, 373. B—C). Эта интерпретація, по нашему мнѣнію, единственно вѣрная; справедливо также, что и Phil. X, 19 отъ-части отождествляютъ димиурга и съ δίκαιος и съ πονηρός (M. 16, 3, col. 3435: τὸν δὲ δίκαιον οἱ μὲν (καὶ?) τὸν πονηρόν, οἱ δὲ μόνον δίκαιον ὀνομάζουσι, πεποιημένοι δὲ τὰ πάντα φάσκουσι), но и въ этомъ случаѣ источникъ для четвертаго ἀρχή

Еще загадочнѣе вторая цитата Haer. fab. III, 1 при изображеніи николантовъ. Признается, что Ипполитъ особо ихъ не опровергалъ¹¹⁶, но въ такомъ случаѣ мы должны будемъ допустить, что Θεодоритъ разумѣеть «Эленхусъ» (VII, 36), гдѣ однакоже самъ діаконъ Николай считается виновникомъ адіафористическаго взгляда на жизнь и проповѣди о крайнемъ либертинизмѣ и общности женъ¹¹⁷, что, на основаніи Климента, Haer. fab. compendium рѣшительно отрицаетъ¹¹⁸. И нѣтъ никакой нужды мыслить специальный или болѣе обширный трудъ Ипполита, въ родѣ синтамы, посланку и Стефанъ Говаръ, по всей вѣроятности, читалъ лишь Phil. VII, 36¹¹⁹.

Пока мы не получаемъ ничего твердаго для раскрытія зависимости Θεодорита отъ автора «Φιλοσοφουμενъ» и должны для этого разсмотрѣть другіе пункты соприкосновенія ихъ съ Ерρίотоме. Неоспоримымъ фактомъ считается, что онъ усердно черпалъ изъ «Суммарія», какъ это замѣтно во многихъ мѣстахъ. Вотъ для иллюстраціи одна параллель.

Haer. fab. I, 17:

Philos. X, 10:

Ἀδέμης δὲ ὁ Καρύστιος, καὶ ὁ Περαιτικὸς Εὐφράτης, ἀφ' οὗ Περαιται προσηγορεύθησαν οἱ τούτων ὁμόφρονες, ἕνα κόσμον εἶναι φασὶ τριχῇ διηρημένον· καὶ τὸ μὲν ἐν μέρος, οἷόν τινα πηγὴν εἶναι μεγάλην, εἰς ἅπειρα διαιρεθῆναι τῷ λό-

Οἱ δὲ Περαιται, Ἀδέμης ὁ Καρύστιος καὶ Εὐφράτης ὁ Περαιτικὸς, λέγουσιν ἕνα εἶναι κόσμον τινά, οὕτως καλοῦντες τοῦτον, τριχῇ διηρημένον. Ἔστι δὲ (τῆς) τριχῇ διαιρέσεως παρ' αὐτοῖς (τὸ μὲν ἐν μέρος,) οἷον ἡ μία ἀρχὴ καθάπερ πηγὴ μεγάλη, εἰς ἁπείρους τομὰς τῷ λό-

Киррскаго ересеолога будетъ для насъ совершенно неизвѣстенъ. Не вѣроятнѣе ли, посему предположить, что Киррскій епископъ заимствовалъ маркіонитскую онтологию изъ сочиненія Вардесана *Πρὸς τὴν Μαρκίωνος αἵρεσιν*, которое онъ читалъ (Haer. fab. I, 22: M. 83, 372)?

¹¹⁶ *Gotfr. Lumper. Dissertatio de vita et scriptis s. Hippolyti* (Migne, gr. ser. t. 10 col. 332. A). О. Иванцовъ-Илатоновъ. Ереси и расколы. Стр. 173.

¹¹⁷ M. 16, 3, col. 1343. B.

¹¹⁸ M. 83, 401.

¹¹⁹ *Photii Biblioth.*, cod. 232 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 1104. D): Ἐπεὶ δὲ πρὶν ὑποληψεῖς ἔσχεν Ἰππόλυτος καὶ Ἐπιφάνιος περὶ Νικολάου τοῦ ἐνὶς τῶν ζ' διακόνων, καὶ ὅτι ἰσχυρῶς αὐτοῦ καταγινώσκουσιν, Ἰγνάτιος μέντοι ὁ Θεοφόρος, καὶ Κλήμης ὁ στρωματεὺς, καὶ Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου, καὶ Θεοδώρητος ὁ Κύρου τὴν μὲν Νικολαιτῶν καταγινώσκουσιν αἵρεσιν, τὸν δὲ Νικόλαον μὴ τοιοῦτον εἶναι ἀποφαίνονται. *Cnf. Phil. VII, 36* (M. 16, 3, col. 1343. B): Πολλῆς δὲ αὐτοῖς συστάσεως κακῶν αἰτίος γέγνηται Νικόλαος, εἰς τῶν ἑπτὰ εἰς διακονίαν ὑπὸ τῶν ἀποστόλων κατασταθεὶς, ὡς ἀποστάς τῆς κατ' εὐθεϊαν διδασκαλίας ἐδίδασκεν ἀδιαφορίαν βίου τε καὶ βρώσεως, οὗ τοὺς μαθητὰς ἐνυβρίζοντας τὸ ἅγιον Πνεῦμα διὰ τῆς ἀποκαλύψεως Ἰωάννης ἔλεγχε πορνεύοντας καὶ εἰδωλόθυτα ἐσθιόντας. Стефанъ Говаръ точно воспроизводитъ мысль этого отрывка, а потому мы не видимъ причинъ предполагать и для него и для Θεодорита особый источникъ, въ видѣ ли отаѣльнаго сочиненія или трактата объ Аноколвнисиѣ, какъ это дѣлаетъ *Διονύσιος* (Hippolytus und Kallistus. S. 275. Ср. *Λυμείων*: Zur Quellenkritik des Eriphanios. S. 46).

γω δυνάμενον. Τὴν δὲ πρώτην τομήν Τριάδα προσαγορεύουσι, καὶ καλοῦσιν αὐτὴν ἀγαθὸν τέλειον, μέγεθος πατρικόν. Τὸ δὲ δεύτερον, δυνάμεων ἀπείρων τὸ πλῆθος. Τὸ δὲ τρίτον καλοῦσιν ἰδικόν. Καὶ τὸ μὲν πρῶτον ἀγέννητον λέγουσι, καὶ ὀνομάζουσι τρεῖς θεοὺς, τρεῖς λόγους, τρεῖς νοῦς, τρεῖς ἀνθρώπους. Ἀνωθεν δὲ ἀπὸ τῆς ἀγεννησίας, καὶ τῆς πρώτης τοῦ κόσμου διαιρέσεως, παρ' αὐτὴν τὴν τοῦ κόσμου συντέλειαν, ἐν τοῖς Πρώτου χρόνοις κατεληλυθέναι τριφυῇ τινι ἄνθρωπον, καὶ τρισῶμον(?), καὶ τριδύναμον, καλούμενον Χριστόν· καὶ διελθεῖν τὸν τε ἀγέννητον κόσμον, καὶ τὸν αὐτογενῆ, καὶ ἐλθεῖν εἰς τόνδε τὸν κόσμον ἐν ᾧ ἐσμεν. Κατελθὼν δὲ ὁ Χριστὸς, τὰ μὲν ἄνωθεν κατενηνεγμένα ἐπανελθεῖν ἄνω παρασκευάσει, τὰ δὲ τούτοις ἐπιβουλεύσαντα παραδώσει κολάσει. Καὶ τὸν μὲν ἀγέννητον κόσμον, καὶ τὸν αὐτογενῆ, σωθήσεσθαι λέγουσι· τοῦτον δὲ τὸν κόσμον ἀπόλλυσθαι, ὃν ἰδικὸν ὀνομάζουσι ¹²⁰.

γω τμηθῆναι δυνάμενη. Ἡ δὲ πρώτη τομή καὶ προεχέστερα κατ' αὐτοὺς ἐστὶν ἡ τριάς, καὶ (τὸ μὲν ἐν μέρος) καλεῖται ἀγαθὸν τέλειον, μέγεθος πατρικόν· τὸ δὲ δεύτερον μέρος τῆς τριάδος οἶονεῖ δυνάμεων ἄπειρόν τι πλῆθος· τρίτον ἰδικόν. Καὶ ἐστὶ τὸ μὲν πρῶτον ἀγέννητον (ὑπερ ἐστὶν ἀγαθόν· τὸ δὲ δεύτερον ἀγαθὸν αὐτογενές· τὸ τρίτον γεννητόν·) ὅθεν διαρρήδην λέγουσι τρεῖς θεοὺς, τρεῖς λόγους, τρεῖς νοῦς, τρεῖς ἀνθρώπους... Ἀνωθεν δὲ ἀπὸ τῆς ἀγεννησίας καὶ τῆς τοῦ πρώτου κόσμου τομῆς, ἐπὶ συντελείᾳ λοιπὸν τοῦ κόσμου καθεστηκότος, κατεληλυθέναι ἐπὶ τοῖς Πρώτου χρόνοις τριφυῇ τινι ἄνθρωπον καὶ τρισῶματον καὶ τριδύναμον, καλούμενον Χριστόν... Κατενεχθῆναι δὲ ἀπὸ τῶν ὑπερκειμένων κόσμων δύο, τοῦ τε ἀγεννήτου καὶ τοῦ αὐτογεννήτου, εἰς τοῦτον τὸν κόσμον, ἐν ᾧ ἐσμεν ἡμεῖς... Κατεληλυθέναι δὲ τὸν Χριστὸν ἄνωθεν ἀπὸ ἀγεννησίας, ἵνα διὰ τῆς καταβάσεως αὐτοῦ πάντα σωθῇ τὰ τριχῇ διηρημένα. Ἄ μὲν γάρ, φησὶν, ἐστὶν ἄνωθεν κατενηνεγμένα, ἀνελεύσεται δι' αὐτοῦ, τὰ δὲ ἐπιβουλεύσαντα τοῖς κατενηνεγμένοις ἀφίεται καὶ κολασθέντα ἀποπέμπεται. Δύο δὲ εἶναι μέρη τὰ σωζόμενα λέγει, τὰ ὑπερκειμένα, ἀπαλλαγέντα τῆς φθορᾶς, τὸ δὲ τρίτον ἀπόλλυσθαι, ὃν κόσμον ἰδικὸν καλεῖ ¹²¹.

Изъ сопоставленія этихъ отрывковъ производность Θεοдоритова текста отъ Ипполитова очевидна само собою, а вмѣстѣ съ этимъ открывается и извѣстность «Суммарія» Киррекому епископу. Не то по отношенію къ первымъ книгамъ «Φιλοσοφούμενъ». Знаніе ихъ Θεοдоритомъ прямо отрицають Фольк-

¹²⁰ M. 83, 368. 369.

¹²¹ M. 16, 3, col. 3419. 3422.

маръ, Липсіусъ, Гарнакъ и Дёллингеръ ¹²² и только одинъ Гильгенфельдъ рѣшительно защищаетъ противное воззрѣніе ¹²³. Разберемъ дѣло пѣсколько подробнѣе.

Уже при изложеніи ученія Симона о верховномъ началѣ и происшедшихъ изъ него сизигіяхъ *Epitome* ¹²⁴ представляетъ своеобразныя показанія Ипполита, въ которыхъ близко сходятся *Philos. VI, 9. 12* ¹²⁵ и *Philos. X, 12* ¹²⁶. Гораздо тѣснѣе совпаденіе въ главѣ о Гермогенѣ. Объ немъ Киррскій пастырѣ сообщаетъ слѣдующее: «А Гермогенъ говорилъ, что Богъ создать все изъ существовавшей и совѣчной (Ему) матеріи, ибо этотъ безумецъ считалъ невозможнымъ даже и для Бога всяческихъ созданіе изъ несущаго. Онъ говорилъ, что тѣло Господа было сложено (Имъ при вознесеніи?) на солнцѣ, а діаволъ и демоны были посланы въ матерію» ¹²⁷. Характеристику этого лица мы имѣемъ и въ «Суммаріѣ» (X, 28) ¹²⁸, но только *Philos. VIII, 17* указываютъ на странное сужденіе его о плоти Господней. Здѣсь значится: «А Гермогенъ пѣкій, думая ввести нѣчто новое, говорилъ, что Богъ создать все изъ современной (Ему) и нерожденной матеріи, ибо будто бы Богу невозможно сотворить все происшедшее изъ несущаго... Христа же онъ исповѣдывалъ сыномъ Бога, сотворившаго все; признавалъ также, согласно Евангеліямъ, что Онъ родился отъ Дѣвы и Духа и что, воскресши послѣ страданій, въ тѣлѣ являлся ученикамъ, но, *восходя на небо, оставилъ это тѣло*

¹²² Döllinger. Hippolytus und Kallistus. S. 22—23. 201. 274—275. См. также прим. 109 на стр. 361.

¹²³ Die Ketzergeschichte (S. 76—78) и замѣтки Гильгенфельда въ *Inter. Zentralblatt*, 1855, Nr. 14 (по поводу книги Фольмара) и въ *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*. 1880. IV. S. 478 flg. О. Иванновъ-Платоновъ (Ереси и расколы. Гл. VI, прим. 100 на стр. 214—215) выражается предположительно, хотя болѣе склоняется на сторону Гильгенфельда. Первымъ эту мысль о знаніи Теодоритомъ „Философуменъ“ во всемъ ихъ объемѣ высказалъ и обосновалъ Байръ (Die Hippolytus-Hypothese des Herrn Ritter Bunsen въ *Theolog. Jahrbücher*. 1853. IV. S. 430 flg. См. *Das Christenthum der drei ersten Jahrhunderten*. S. 317 flg. *Theol. Jahrbuch*. 1853, I. 1854, III).

¹²⁴ М. 83, 344. С. Вторую сизигію должны составлять *φωνή καὶ ὄνομα*. но не *φωνή καὶ ἔννοια*, какъ во всѣхъ изданіяхъ Haer. fab., ибо уже въ первой встрѣчается *ἐπίνοια*.

¹²⁵ М. 16, 3, col. 3210. А. В. 3211. В.

¹²⁶ М. 16, 3, col. 3426.

¹²⁷ М. 83, 369: Ὁ δὲ Ἑρμογένης ἐξ ὑποκειμένης ὕλης καὶ συναγεννήτου τὸν Θεὸν ἔφη δημιουργῆσαι τὰ πάντα. Ἀδύνατον γὰρ ὑπέλαβεν ὁ ἐμβρόντητος καὶ τῷ Θεῷ τῶν ὁλῶν, ἐκ μὴ ὄντων δημιουργεῖν. Οὗτος τοῦ Κυρίου τὸ σῶμα ἐν τῷ ἡλίῳ εἶπεν ἀποτεθῆναι, τὸν δὲ διάβολον καὶ τοὺς δαίμονας εἰς τὴν ὕλην ἀναχέσθαι (diabolus autem et daemones in materiam refundendos). Вмѣсто послѣдняго невразумительнаго оборота Lange (Allgemeine Encyclopädie, herausgegeben von Ersch und Gruber. Zw. Section. Sechster Theil. Leipzig. 1829. S. 358) и Фольмаръ (Hippolytus. S. 26, Anm. 1) болѣе правильно ставятъ ἀναχέσθαι.

¹²⁸ М. 16, 3, col. 3442: Ἑρμογένης δὲ τις καὶ αὐτὸς θελήσας τι λέγειν, ἔφη τὸν Θεὸν ἐξ ὕλης συγχρόνου καὶ ὑποκειμένης τὰ πάντα πεποιημέναι. ἀδυνατῶς γὰρ ἔχειν τὸν Θεὸν μὴ οὐχὶ ἐξ ὄντων τὰ γενόμενα ποιεῖν.

на солнце, а Самъ отошелъ къ Отцу», что этотъ еретикъ оправдывалъ изреченіемъ Ис. XVIII, 5. 6: *Въ солнце положи селеніе свое: и той яко женихъ исходяй отъ чертога своего, возрадуется яко исполниъ мещи путь*¹²⁹. Сходство тутъ, повидимому, понятно безъ всякихъ дальнѣйшихъ аргументовъ, по его не хочетъ принять Фолькмаръ. Онъ утверждаетъ, что 1) въ «Эленхусѣ» нѣтъ *ὑποκειμένης*, — эпитета, встрѣчающагося только въ X. 28; что 2) *συναγένητος* Θεοδорита есть обобщеніе *ὅλη τῷ Θεῷ σύγχρονος*; что 3) выраженіе: τοῦ Κυρίου τὸ σῶμα ἐν τῷ ἡλίῳ ἀποτεθῆναι, яко бы странное и мало понятное, можетъ скрывать подъ собою также страдательную, только болѣе полную и вразумительную, формулу въ родѣ: «тѣло Господа было сложено *Имъ* на солнцѣ» — или — «лежало на немъ» (*κειῖσθαι*); едва ли вѣроятно, чтобы и самый несправный эпитоматоръ могъ такъ безмысленно сократить Ипполитово сказаніе. «Наконецъ 4) изъ всего ученія Гермогена, какъ оно далѣе представляется въ Эленхусѣ, по которому одну часть *ὅλη* какъ бы чрезъ вывариваніе (*gleichsam durch Auskochen*) Богъ сдѣлалъ мягкой, а другую оставилъ грубою и не упорядоченною, равно и изъ той спеціальной черты, что въ своей спекуляціи о матеріи этотъ еретикъ заходилъ до исключенія тѣла Христова отъ близости къ Богу, — изъ всего этого является вполне естественнымъ, что все злое, злыхъ духовъ онъ въ концѣ концовъ опять ссылаетъ въ грубую *ὅλη*. Но изъ того немногаго, что указываетъ Эленхусъ, совершенно невозможно заключать *только* (что есть уже своеобразная новость), будто діаволъ и демоны были низвержены въ матерію» (*würden wieder in die Materie gestürzt*). Результатъ этихъ соображеній тотъ, что во всемъ, переступающемъ содержаніе «Суммарія», Θεοдоритъ держался особаго источника, какой лежитъ въ основѣ «Эленхуса»¹³⁰.

Доказательства эти далеко не убѣдительны. Вообще, касательно всѣхъ, часто остроумныхъ, комбинаций и догадокъ Фолькмара по вопросу объ отношеніи Θεοдорита къ Ипполиту должно замѣтить, что онъ несправедливо думаетъ, будто Киррскій епископъ не могъ одновременно имѣть подъ руками и X-ю и первые девять (собственно пять) книгъ «Философуменъ» и взаимно восполнять или исправлять ихъ. По этому самому фальшиво и то постоянное указаніе критика на зависимость извѣстныхъ мѣстъ Παг. fab. отъ «Суммарія», по его логикѣ, исключаяющую всякую связь съ «Эленхусомъ». Скорѣе нужно полагать, что Philos. X были для Киррскаго ерессолога лишь руковод-

¹²⁹ M. 16, 3, col. 3363. 3366: Ἑρμογένης δὲ τις καὶ αὐτὸς νομίσας τι καινὸν προνεῖν ἔφη τὸν Θεὸν ἐξ ὅλης συγχρόνου καὶ ἀγεννήτου τὰ πάντα πεποιημέναι· ἀδυνατῶς γὰρ ἔχειν τὸν Θεὸν μὴ οὐκ ἐξ ὄντων τὰ γινόμενα ποιεῖν... Τὸν δὲ Χριστὸν υἱὸν εἶναι ὁμολογεῖ τοῦ τὰ πάντα κτίσαντος Θεοῦ, καὶ αὐτὸν ἐκ παρθένου καὶ πνεύματος συνομολογεῖ κατὰ τὴν τῶν Εὐαγγελίων ῥωνήν, ἐν μετὰ τὸ πάθος ἐγεγνημένῳ ἐν σώματι πεφνημένῳ τοῖς μαθηταῖς, καὶ ἀνερχόμενον εἰς τοὺς οὐρανοὺς ἐν τῷ ἡλίῳ τὸ σῶμα καταλελοιπέναι, αὐτὸν δὲ πρὸς τὸν Πατέρα πεπορευέσθαι.

¹³⁰ G. Volkmar. Hippolytus. S. 26—27. 54—55. 155 n. Anm. 2 zu S. 26.

ствомъ, удобнымъ по своей краткости для его работы, но не единственнымъ: къ этому фундаменту прикрѣплялись стѣны здавія, камни для коихъ ему не было запрещено брать и изъ Philos. V—IX.

Въ частностяхъ у Фольмара еще меньше твердости. Отсутствие въ «Эленхусѣ» ὑποκειμένης, предполагаемаго самымъ фактомъ несозданности матеріи отъ Бога, достаточно вознаграждается бытіемъ не находящагося въ Philos. X, 28 термина ἀγεννήτου, — и фраза Θεодорита: ἐξ ὑποκειμένης οὐλῆς καὶ συναγεννήτου ничуть не дальше отъ ἐξ οὐλῆς συγχρόνου καὶ ἀγεννήτου (VIII, 17), чѣмъ и отъ ἐξ οὐλῆς συγχρόνου καὶ ὑποκειμένης (X, 28). Предикатъ ὑποκειμένος («подлежательный») говоритъ только о пассивности οὐλῆς, послужившей *материаломъ* для творенія, и ни въ какомъ случаѣ не могъ быть синонимомъ συγχρόνου, ибо для него и *до* и *вмѣстѣ* и *послѣ* совершенно безразличны; посему и интерпретація Θεодоритомъ X, 28 была бы удивительна до необычайности. Напротивъ того, σύγχρονος и ἀγεννήτος τῷ Θεῷ неизбѣжно приводятъ къ опредѣленію матеріи, какъ συναγεννήτος, поскольку понятіе времени было не мыслимо въ рѣчи о Богѣ, гдѣ важенъ только онтологическій моментъ порожденности, каковымъ давалась уже и вышевременность οὐλῆς. Если же, при этомъ, именно изъ послѣдней «Богъ создалъ все», то она и не могла быть ничѣмъ инымъ, кромѣ ὑποκειμένης.

О плоти Господней Ипполитъ пишетъ: ἀνερχόμενον (τὸν Χριστὸν) εἰς τοὺς οὐρανοὺς ἐν τῷ ἡλίῳ τὸ σῶμα καταλελοιπέναι, а Θεодоритъ такъ: τοῦ Κυρίου τὸ σῶμα ἐν τῷ ἡλίῳ ἀποτεθῆναι. Эта редакція не заключаетъ въ себѣ чего-либо невразумительнаго, ибо и при уtratѣ оригинала никто не сталъ бы сомнѣваться, что это было при вознесеніи на небо Господа, Который именно и обладалъ этимъ τὸ σῶμα. Естественна и замѣна формы дѣйствительной страдательною, такъ какъ центръ тяжести возрѣній Гермогена состоялъ не въ томъ, что *Христосъ* сложилъ тѣло на солнцѣ, а въ томъ, что *было положено* тамъ *тѣло*, будто бы субстанціально несовмѣстимое съ чистѣйшею сущностію божества. Изъ всего и даже изъ Ипполита усматривается, что умствованія этого еретика направлялись не на христологию, а — главнѣйшимъ образомъ — на пунктъ двойства принциповъ. Дуализмъ былъ сущностію его доктрины, а слѣдовательно и субъектомъ у него являлись Θεὸς и οὐλῆς въ актѣ міротворенія и Θεὸς и σῶμα при завершепіи дѣла спасенія; христологическія ошибки вытекали уже отсюда. По этимъ причинамъ намъ кажется, что текстъ Θεодоритовъ, хотя бы и нѣсколько туманный, энергичнѣе и точнѣе выражаетъ смыслъ Гермогеновой системы. Что Киррскій пастырь разсуждалъ дѣйствительно такъ, это свидѣлствуется и помѣщеніемъ Гермогена въ первой книгѣ, посвященной антимонархіанамъ и, между прочимъ, защитникамъ дуалистической теоріи.

Не столь легко примируется съ Ипполитомъ дальнѣйшая характеристика Θεодорита: τὸν δὲ διάβολον καὶ τοὺς δαιμόνας εἰς τὴν οὐλὴν ἀναχθῆσαι, по приблизительно и она можетъ быть объяснена изъ Philos. VIII. 17. Сливъ гермогеніанство съ дуализмомъ, авторъ Haer. fab. и при изображеніи вознесенія Христова интересуется не этимъ фактомъ, — не тѣмъ, что

αὐτὸν (τὸν Χριστὸν) δὲ πρὸς τὸν Πατέρα παρρεῦσθαι (Philos. VIII, 17), что ясно для всякаго,—а тѣми слѣдствіями, какія вытекаютъ изъ отмѣченнаго имъ положенія. Замѣтка «Элепхуса» объ отшествіи Христа къ Отцу показывала, что, по Гермогену, Опъ не взялъ тѣла съ собою единственно потому, что зло несовмѣстимо съ благомъ, почему и σῶμα, по словамъ Θεодорита, отпало на пограничной чертѣ, раздѣляющей два противныя начала. Такое разобщеніе міра отъ Бога, естественно, приводило къ отослапіню демоновъ въ злую матерію, которая даже при очищеніи ея чрезъ воспріятіе Спасителемъ оказалась недостойною высшихъ сферъ бытія. Конечно, у Θεодорита все это становится понятнымъ чрезъ воспроизведеніе посредствующихъ логическихъ звеньевъ между его конечными тезисами, но это значитъ лишь то, что послѣдніе взяты изъ памятки, гдѣ таковыя были. Когда же и самъ Фолькмаръ утверждаетъ, что формула о демонахъ необходимо заключается въ сообщеніяхъ св. Ипполита, то мы въ правѣ сказать, что все повѣствованіе Haer. fab. I, 19 удобно прикрѣпляется къ тексту Philos. VIII, 17,—и особый источникъ ¹³¹, по крайней мѣрѣ для перваго оригинальнаго пункта о сложеніи плоти, оказывается не требующимся съ припудительностію. Кстати, такого мы и не знаемъ, и ссылка Фалькомара на него есть собственно *asylum ignorantiae*. Мы имѣемъ только одно свидѣтельство св. Григорія Богослова ¹³², извѣстное и Θεодориту ¹³³, что, по ученію нѣкоторыхъ еретиковъ, τὸ σῶμα (τοῦ Κυρίου) τῷ ἡλίῳ ἐναποτέθειται, но это мнѣніе у него усвоится исключительно манихеямъ.

Глава объ эпкратитахъ (I, 20) есть распространеніе краткаго обозначенія Philos. VIII, 20: *ἐαυτοὺς διὰ βρωμάτων δοξάζειν νομίζοντες «ἀπεχόμενοι ἐμψύχων, ὑδροποτοῦντες καὶ γαρμεῖν κωλύοντες»* ¹³⁴ съ восполненіемъ изъ Климента и иныхъ источниковъ, частью изъ непосредственнаго знакомства съ этими послѣдователями Таціана.

При изображеніи маркіопитскихъ сектъ I, 25, гдѣ упоминается и Ипполитъ, у Θεодорита начальниками различныхъ школъ, кромѣ Апеллеса, называются Πότιτος, καὶ Βλάστος, καὶ Σύνερω, καὶ Πρέπων, καὶ Πίθων (нужно Πεί

¹³¹ *Гильгенфельдъ* (Die Ketzergeschichte. S. 560) предполагаетъ здѣсь пользованіе Теофиломъ Антиохійскимъ, но онъ былъ извѣстенъ Θεодориту лишь изъ Евсевія. См. ниже къ прим. 198.

¹³² *S. Gregorii Theol. epist* 101—ad Cledonium I (al. orat. L): *Ποῦ γὰρ τὸ σῶμα νῦν εἰ μὴ μετὰ τοῦ προσλαβόντος; οὐ γὰρ δὴ κατὰ τοὺς Μανιχαίων λόγους τῷ ἡλίῳ ἐναποτέθειται, ἵνα τιμηθῇ διὰ τῆς ἀτιμίας* (Migne, gr. ser. t. 37, col. 181 A. Твор. IV, стр. 161). Тоже передаетъ бл. Августинъ (*Contra Faustum*, XX, 6) и св. Аѳанасій (*De assumptione hominis*, lib. III): *ibid.* not. 43. Болѣе опредѣленно свидѣтельствуемъ Климентъ Александрійскій въ *Eclogae ex scripturis prophetis* (§ 56, къ Ис. XVIII, 6: М. 9, 724. С): *ἐνιοι μὲν οὖν φασὶ τὸ σῶμα τοῦ Κυρίου ἐν τῷ ἡλίῳ ἀποτίθασθαι, ὡς Ἑρμογένης*, но едвали Θεодоритъ могъ пользоваться этимъ произведеніемъ.

¹³³ *Theodoret. Eran.*, dial. II (Migne, gr. ser. t. 83, col. 189. С).

¹³⁴ М. 16, 3, col. 3367. В. Cnf. VIII, 7: *ibid.* col. 3347.

ἑῶν) ¹³⁵. Три изъ этихъ именъ мы находимъ въ цитуемомъ у Евсевія (V, 13) сочиненіи Родона: Πότιμος (Πότιμος?) τε καὶ Βασιλικός, Σύναρος ¹³⁶, признавая Василика и Власта за одно лицо, подлинное наименованіе коего,--- по причинѣ испорченности кодексовъ Евсевіевой Исторіи и Haer. fab.,--- намъ теперь неизвѣстно. Прочихъ у Палестинскаго епископа нѣтъ, и только Прέπων встрѣчается намъ въ Philos. VII, 31 ¹³⁷. Но и тутъ у Фолькмара является на выручку eine noch andere Quelle, поелику и «Философумены» не говорятъ о Пинонѣ и Θεодоритѣ, при пользованіи «Эленхусомъ» не преминулъ бы записать въ свой перечень ученика Маркіонова Λυκίανα ¹³⁸. Но первое нисколько не устраняетъ зависимости Haer. fab. отъ Philos., поскольку, и по сужденію критика, Киррскій епископъ черпалъ изъ нѣсколькихъ памятниковъ, одинъ изъ которыхъ долженъ быть допущенъ для Περί-ἑῶν, а второе объясняется тѣмъ, что личность Λυκίανα выступаетъ у Ипполита лишь въ качествѣ ученика Маркіонова безъ всякихъ дальнѣйшихъ опредѣленій ¹³⁹, какія прилагаются у него къ Препону ¹⁴⁰. Замѣчательно при этомъ, что характеристику маркіонитской школы и ея раздробленій Киррскій папъ беретъ никакъ не у Евсевія, а изъ «Философументъ»,---и если не рѣшено, какая часть ихъ была у него при изложеніи воззрѣній самого еретика ¹⁴¹, и если тоже

¹³⁵ M. 83, 376.

¹³⁶ Euseb. Hist. Eccles V, 13: M. 20, 460. 461. Ц. II., стр. 260—262.

¹³⁷ M. 16, 3, col. 3334.

¹³⁸ Volkmar. S. 27—29. 23 и Anm. 1. Фолькмаръ указаніе на различные, независимые (?) отъ Philos. V—IX, памятники думаетъ видѣть въ самомъ написаніи Haer. fab. I, 25, поскольку будто бы Περί Ἀπελλοῦ отсылаетъ къ „Суммарію“, καὶ Ποτίμου даетъ знать Евсевія, καὶ Прέπωνος скрываетъ третій невѣдомый намъ источникъ (S. 29, Anm. 1). Но, во 1-хъ, почему Апполесь отмѣчаетъ собою именно Philos. X, а не Евсевія, когда онъ называется у этого историка во главѣ всѣхъ другихъ, и, во 2-хъ, почему die dritte Quelle не можетъ совпадать съ „Эленхусомъ“? Затѣмъ, если даже это заглавіе и происходитъ отъ Θεодорита, оно читается различно, напр. въ Римскомъ изданіи—такъ: Περί Ποτίμου καὶ Прέπωνος καὶ τῶν ἄλλων.

¹³⁹ Philos. VII, 11 (M. 16, 3, col. 3294): Καὶ πῶς Λουκιανὸς μαθητὴς γενόμενος Μαρκίωνος, ἀπεροδρίχαιν ὁμοίως τὸν Θεὸν βλασφημῆσαι. VII, 37 (M. 16, 3, col. 3346): Ὁμοίως δὲ καὶ Λουκιανὸς ὁ τούτου (Μαρκίωνος) μαθητὴς. Θεодоритъ перечисляетъ такихъ ережниковъ, которые были „начальниками различныхъ школъ“, отличавшихся отъ чистаго маркіонитства нѣкоторыми догматами, и только поводы къ своему хуленію взяли у Маркіона (Haer. fab. I, 25: M. 83, 376), между тѣмъ Ипполитовъ Λυκίανъ есть лишь слѣпой подражатель своего учителя. Затѣмъ, изъ этого же факта опущенія названнаго еретика *Ἰππολίτου* (Zur Quellenkritik des Eriphanios. S. 45) вывести, что Киррскій епископъ не справлялся здѣсь съ Епифаніемъ (haeres. 43). На этомъ примѣрѣ видно, насколько непрочное основаніе Фолькмара, которое подвергается самымъ разнообразнымъ перетолкованіямъ.

¹⁴⁰ Philos. VII, 31 (M. 16, 3, col. 3334. 3335) сравнительно очень подробно излагаютъ и разбираютъ систему Препона и отмѣчаютъ ее сходство съ философскими воззрѣніями Эмпедокла: Τρίτην ράσκων δίκαιον εἶναι ἀρχὴν καὶ μέσην ἀγαθῶν καὶ κακῶν τεταγμένην, οὗδ' οὕτως δὲ ὁ Прέπων τὰς Ἐρπεδοκλέους διαφυγεῖν ἵσχυσε δόξαι.

¹⁴¹ См. выше къ прим. 111—115 и самыя прим. на стр. 362.

можетъ имѣть мѣсто и для I, 25 ¹⁴², то уже упоминаніе Препона и обозначеніе оригинальнаго въ воззрѣніяхъ Апеллеса терминомъ Πύρινος отсылаютъ къ Philos. VII, поскольку съ послѣднимъ Θεодоритъ связывалъ какое-нибудь точное понятіе, а оно дается болѣе въ VII, 38 ¹⁴³, чѣмъ въ X, 20 ¹⁴⁴. Правда, для I, 25 Haer. fab., какъ и для пониманія всей маркіонитской доктрины въ духъ этого творенія, необходимо новое пособіе, но оно вполне совмѣстимо съ «Эленхусомъ», который требуется нѣкоторыми показаніями «Еретическихъ басней».

Весьма краткая глава Θεодорита о Μονοϊσμῷ: Μονοϊσμόν τὸν Ἀραβα λέγουσιν ἐκ τῆς ἀριθμητικῆς ἐπιστήμης λαβόντα τὰς ἀφορμὰς, τὴν οἰκείαν αἵρεσιν διαπλάσσει ¹⁴⁵ ближе всего напоминаетъ ἀνακεφαλαίωσις самого Ипполита: Πῶς ὁ Μονοϊσμός ληρεῖ ποιηταῖς καὶ γεωμέτραις καὶ ἀριθμητικοῖς προσέχων ¹⁴⁶. Только эти слова могли давать ему смѣлость для подобнаго обобщенія другихъ извѣстій «Φιλοσοφύμεν» ¹⁴⁷, — и самъ онъ никоимъ образомъ не могъ сдѣлать такого экстракта изъ Philos. X, 17,

¹⁴² Такъ полагаетъ Фолькмаръ (Hippolytus. S. 41 — 42), который указываетъ на то, что осторожное ἀγεννήτοι Θεодорита для „началъ“ Маркіона объясняется единственно замѣткою „Суммарія“ (X, 20): ἕτερον δὲ τὸν δημιουργὸν τοῦ πάντος. „ὃν οὐ θεὸν εἶναι (Ἀπελλῆς) θέλει“ (M. 16, 3, col. 3438), что ἕτερον βιβλίον указываетъ неизбѣжно на Philos. X, 20, гдѣ авторъ говоритъ о βιβλῷ Апеллеса, названнѣй имъ откровеніемъ Филумены, и συντάγματα противъ закона и пророковъ, для обвиненія ихъ въ неистинности и невѣжествѣ, и что опредѣленіе: καὶ τῇ Χριστῷ δὲ περιέθηκε σῶμα, οὐκ ἀνθρώπειον, ἀλλ' ἐκ τῆς τοῦ κόσμου οὐσίας взято буквально изъ Philos. X, 20 (τὴν δὲ σάρκα τὸν Χριστὸν οὐκ ἐκ τῆς Παρθένου λέγει προσειληγένην, ἀλλ' ἐκ τῆς παρακειμένης τοῦ κόσμου οὐσίας). По первый терминъ Θεодорита относится къ Маркіону, тогда какъ цитата Фолькмара изъ Philos. X, 20 прилагается тамъ къ Апеллесу, а рѣчь о σῶμα столь же удобно можетъ быть выведена и изъ Philos. VII, 38: ἐκ τῆς τοῦ πάντος οὐσίας. Новыиспенное ἕτερον βιβλίον Киррсаго епископа имѣетъ соотвѣтствіе и въ изображеніи „Эленхуса“: Νόμον δὲ καὶ προφῆτας δυσώχηεῖ ἀνθρώπινον καὶ ψευδῆ ῥάσων εἶναι τὰ γεγραμμένα, τῶν δὲ Εὐαγγελίων ἢ τοῦ Ἀποστόλου τὰ ἀρέσκοντα αὐτῷ αἰρεῖται. Φιλομένης δὲ τινος λόγους προσέχει ὡς προφήτιδος φανερώσει (M. 16, 3, col. 3346). Посему самое большее, что вытекаетъ изъ соображеній Фолькмара, это то, что вмѣстѣ Phil. VII у Θεодорита были и Philos. X, или наоборотъ.

¹⁴³ M. 16, 3, col. 3346: Καὶ τρίτον τὸν Μωσεῖ λαλήσαντα, πύρινον δὲ τοιοῦτον εἶναι.

¹⁴⁴ M. 16, 3, col. 3438: Ἐτερον δὲ πύρινον τὸν φανέντα. Нужно имѣть въ виду, что Philos. X, 20 словами: κατὰ προεῖπμεν необходимо заставляла Θεодорита искать другихъ извѣстій объ Апеллесѣ, а они сообщаются только въ Philos. VII, 12 (M. 16, 3, col. 3294). VII, 38. Первое мѣсто ясно говорить, что Ἀπελλῆς οὐ τὰ αὐτὰ τῷ διδασκάλῳ ἐδογματίσεν, ἀλλὰ ἐκ φουσιῶν δογμάτων κινηθεὶς τὴν οὐσίαν τοῦ πάντος ἐπέθετο. Это сообщеніе повело Киррсаго епископа къ мысли, что сущность системы названнаго еретика заключалось въ увеличеніи количества маркіонитовыхъ ἀρχαί новыми, каковое, согласно VII, 38. X, 20, онъ называетъ Πύρινος.

¹⁴⁵ Haer. fab. I, 18 (M. 83, 369).

¹⁴⁶ Philos. VIII, 3 (M. 16, 3, col. 3347).

¹⁴⁷ Philos. VIII, 12 — 15 (M. 16, 3, col. 3358 — 3363).

гдѣ говорится объ οἱ κατὰ Μονόϊσμον и гдѣ его умствования не сводится къ арифметическимъ основамъ ¹⁴⁸.

Въ рядѣ монархіанскихъ сектъ Θεодоритъ вводитъ мелхиседекіанъ (II, 6), какъ особую партію, о которой онъ знаетъ, что ἡρξεν τῆς αἰρέσεως ταύτης ἄλλος Θεόδοτος, ἀργυρομολβὸς τὴν τέχνην ¹⁴⁹. О мелхиседекіанахъ трактуются и въ Philos. X, 24 ¹⁵⁰, но лишь Philos. VII, 36 ¹⁵¹ называютъ главою ихъ *δρυμιο* Θεодорита въ отличіе отъ Θεοδοῦ Византійскаго (Philos. VII, 35=Haeer. fab. II, 5). И такую непріятною неожиданностію Фолькмаръ не смущается и не теряетъ присутствія духа въ защитѣ своей теоріи. Въ свою пользу онъ ссылается на слѣдующія данныя: 1) структура Θεодоритова отрывка соотвѣтствуетъ представленію «Суммарія», но не «Эленхуса»; 2) ἕτερος Θεόδοτος τραπεζίτης занесенъ въ Haeer. fab. II, 6 изъ Евсевія ¹⁵²; 3) возможно, что свѣдѣніе это добыто Киррскимъ епископомъ еще изъ третьяго памятника, въ родѣ Ипполитовой синтагмы πρὸς ἀπάσας αἰρέσεις, обработкою каковой служить прибавленіе къ Тертуліанову Praeser. haer., cap. 53 ¹⁵³. Этимъ сказано слишкомъ мало для объясненія пужаго факта, и все дѣло по обычаю переводится въ область невѣдомаго, гдѣ немислимъ никакой анализъ. Но спрашивается: требуется ли нѣчто неизвѣстное, когда всѣ черты Θεодоритова сказанія находятъ свой оригиналъ въ «Философумепахъ»? Попятно, что нѣтъ, — и третій пунктъ Фолькмара только рождаетъ его защиту, поскольку синтагма Ипполита утрачена, и объ отношеніяхъ ея къ Θεодориту мы ничего не знаемъ. Не менѣе сего не убѣдительно и первый тезисъ. Совершенно вѣрно, что Haeer. fab. II, 6 точнѣе совпадаетъ съ Philos. X, 24, какъ это очевидно при сопоставленіи текстовъ ¹⁵⁴, но она не удаляется и отъ Philos. VII, 36: διαφόρων δὲ γενομένων ἐν αὐτοῖς (Θεοδοτιανοῖς) ζητήσεων ἐπεχείρησέ τις καὶ αὐτὸς Θεόδοτος καλούμενος, τραπεζίτης τὴν τέχνην, λέγειν δυνάμιν τινα τὸν Μελχισεδὲκ εἶναι μεγίστην, καὶ τοιοῦτον εἶναι μείζονα τοῦ Χριστοῦ, οὗ κατ' εἰκόνα φάσκουσι τὸν Χριστὸν τυγχάνειν. При такихъ условіяхъ близость Haeer. fab. къ «Суммарію» не исключаетъ соприкосновенія ихъ съ «Эленхусомъ»,

¹⁴⁸ Philos. X, 17 (M. 16, 3, col. 3434—3435).

¹⁴⁹ M. 83, 393.

¹⁵⁰ M. 16, 3, col. 3439.

¹⁵¹ M. 16, 3, col. 3343.

¹⁵² Euseb. II. E. V, 28 (M. 20, 513. B. Ц. II., стр. 289).

¹⁵³ Volkmar. Hippolytus. S. 32—35.

¹⁵⁴ Haeer. fab. II, 6:

Τοὺς δὲ Μελχισεδεκianoὺς, τμήμα μὲν εἶναι τούτων φασὶ, καθ' ἓν ὁ μόνον διαφωνεῖν. τὸ τὸν Μελχισεδὲκ δυνάμιν τινα καὶ θείαν καὶ μεγίστην ὑπολαμβάνειν, κατ' εἰκόνα δὲ αὐτοῦ τὸν Χριστὸν γεγενῆσθαι.

Philos. X, 24:

Ἄλλοι δὲ καὶ ὡταίτως πάντα τοῖς προειρημένοις λέγουσιν, ἓν μόνον ἐνδιαλλάξαντες ἐν τῷ τὸν Μελχισεδὲκ ὡς δυνάμιν τινα ὀπειλημένοι. φασκόντες αὐτὸν ὑπὲρ πάντων δυνάμιν ὑπάρχειν, οὗ κατ' εἰκόνα (δὲ) εἶναι τὸν Χριστὸν θελοῦσιν.

что пужно было бы доказать Фолькмару и чего онъ не въ силахъ достигнуть. Опъ не въ состояніи сдѣлать это и уже тѣмъ самымъ склопаетъ насъ къ предположенію о производности этого извѣстія изъ Philos. VII, 36, послѣку его попытка въ этомъ родѣ принадлежитъ къ числу самыхъ неостроумныхъ. Евсевій или, собственно, авторъ сочиненія противъ Артемона говоритъ о подобномъ лицѣ, но отсюда можно было почерпнуть только, что онъ существовалъ, а для комбинаціи Θεοδορίта это ничтожное указаніе было совершенно непригодно. Тамъ читается: «Не давно, а въ наше время, жилъ нѣкто исповѣдникъ Наталій. Однажды обманули его Ασκληπιόδотъ и *какой-то* другой Θεοδοτъ, мѣняльщикъ денегъ; оба они были *учениками* кожевника Θεοδοτa» (Οὗτος ἠπατήθη ποτὲ ὑπὸ Ἀσκληπιοδότου καὶ ἑτέρου Θεοδότου τινὸς τραπεζίτου. Ἦσαν δὲ οὗτοι ἄμφοι Θεοδότου τοῦ σκυτέως μαθηταί) ¹⁵⁵. Вотъ и все. Θεοδοτъ является здѣсь въ пассивной роли слѣпаго сторонника Византійца, и обратить его въ активнаго дѣятеля, съ отбѣнкомъ оппозиціи первому, весьма трудно. Привязать его къ ἑτέροι Philos. X, 24 тоже невозможно, какъ это ясно изъ слѣдующаго наблюденія. Всѣ имена Евсевія въ II. E. V, 28 Θεοδορίтъ запоситъ въ написанную подъ вліяніемъ этого историка гл. 5 второй книги «Еретическихъ басней», потому что, согласно антиартемоніанскому трактату, Киррекій епископъ усматриваетъ въ этихъ лицахъ чистыхъ монархіанъ. Соответственно этому опъ туда же долженъ бы былъ помѣстить и Θεοδοτa и, если уклонился отъ Евсевія, то, конечно, потому, что нашелъ противопоставленіе его еретику-Византійцу. Иной причины нельзя и придумать. Это мы встрѣчаемъ только въ Philos. VII, 35. 36, гдѣ именно проводится подобное разграниченіе. Такимъ образомъ, съ научной точки зрѣнія Haer. fab. II, 6 можетъ быть отнесена единственно къ «Эленхусу», ибо никто другой, кромѣ него, и даже пространнѣй Елифаній (Haer. 55) не знаетъ мѣнялу, какъ пачальника мелхиседекіанъ. Остается теперь одинъ терминъ ἀργυραμοιβός. Но если опъ не устраняетъ Евсевія въ качествѣ заимодавца ¹⁵⁶, то еще болѣе не можетъ отрицать въ таковомъ же званіи и св. Ипполита. По нашему мнѣнію, это простое переложеніе устарѣвшаго τραπεζίτης на современный языкъ.

За мелхиседекіанами у Киррекаго ересеолога слѣдуютъ элкесан или, по принятому у насъ ересеологическому лексикону, элкезанты. Объ нихъ онъ пишетъ (II, 7): Οἱ δὲ Ἐλκεσαῖοι, ἐκ τινος Ἐλκεσαὶ τῆς αἵρέσεως ἄρξαντος τὴν προσηγορίαν λαβόντες, ἐκ διαφορῶν αἵρέσεων μύθους ἐρανισάμενοι, τὴν οἰκεαῖν συντεθείκασιν πλάνην. Καὶ περὶ μὲν τὴν τῶν ὅλων ἀρχὴν συμφωνοῦσιν ἡμῖν. Ἕνα γὰρ ἀγέννητον λέγουσι, καὶ τῶν ἀπάντων καλοῦσι Δημιουργόν. Χριστὸν δὲ οὐχ ἓνα λέγουσιν, ἀλλὰ τὸν μὲν ἄνω, τὸν δὲ κάτω· καὶ τοῦτον πάλαι πολλοῖς ἐνωκηκέναι, ὕστερον δὲ κατεληλυθέναι· τὸν δὲ Ἰησοῦν ποτὲ μὲν ἐκ τοῦ Θεοῦ εἶναί φησι, ποτὲ δὲ πνεῦμα καλεῖ, ποτὲ δὲ παρθένον ἐσχηκέναι μητέρα. Ἐν ἄλλοις

¹⁵⁵ Euseb. H. E. V, 28 (M. 20, 513. II. II. стр. 289).

¹⁵⁶ Volkmar. Hippolytus. S. 34.

δὲ συγγράμμασιν οὐδὲ τοῦτο. Καὶ τοῦτον δὲ πάλιν μετενσωματοῦσθαι, καὶ εἰς ἄλλα ἵεναι σώματα λέγει, καὶ καθ' ἕκαστον καιρὸν διαφόρως δείκνυσθαι. Ἐπωδαῖς δὲ καὶ δαιμόνων ἐπιλήσει καὶ οὗτοι κέχρηται, καὶ βαπτίσμασιν ἐπὶ τῇ τῶν στοιχείων ὁμολογίᾳ. Ἀστρολογίαν δὲ, καὶ μαγικὴν, καὶ μαθηματικὴν ἡσπάζοντο πλάνην, καὶ Προγνωστικούς ἐαυτοὺς προσηγόρευον. Τὸν δὲ Ἀπόστολον παντελῶς ἠρνήθησαν· καὶ βίβλον δὲ τινὰ συντεθείκασιν, ἣν ἐκ τῶν οὐρανῶν ἔφασαν πεπτωκέναι. Ταύτης τὸν ἀκηρότα ἄφεςιν ἀμαρτιῶν λαμβάνειν, παρ' ἣν ὁ Ἀριστὸς ἐδωρήσατο... Συνεκράτησε δὲ αὐτὴν Ἀλκιβιάδης, ἐξ Ἀπαμείας τῆς Συρίας ὁρμώμενος ¹⁵⁷. Ближайшую параллель этому мѣсту, какъ заявляетъ и Бауръ, представляетъ Philos. X, 29: Ἄλλοι δὲ τινες ὡς καινόν τι παρεισάγοντες ἐκ πασῶν αἵρέσεων ἐρανισάμενοι, ξενὴν βίβλον σκευάσαντες Ἰλγασαί τινος ἐπονομαζομένην, οὗτοι τὰς μὲν ἀρχὰς τοῦ πάντος ὁμοίως ὁμολογοῦσιν ὑπὸ τοῦ Θεοῦ γεγονέναι, Ἀριστὸν δὲ ἕνα οὐχ ὁμολογοῦσιν, ἀλλ' εἶναι τὸν μὲν ἄνω ἕνα, αὐτὸν δὲ μεταγχιζόμενον ἐν σώμασι πολλοῖς πολλάκις, καὶ νῦν δὲ ἐν τῷ Ἰησοῦ, ὁμοίως ποτὲ μὲν ἐκ τοῦ Θεοῦ γεγενῆσθαι, ποτὲ δὲ πνεῦμα γεγονέναι, ποτὲ δὲ ἐκ Παρθένου, ποτὲ δὲ οὐ· καὶ τοῦτον δὲ μετέπειτα αἰεὶ ἐν σώμασι μεταγχιζέσθαι καὶ ἐν πολλοῖς κατὰ καιροὺς δείκνυσθαι. Χρῶνται δὲ ἐπαοίдайς καὶ βαπτίσμασιν ἐπὶ τῇ τῶν στοιχείων ὁμολογίᾳ. Σεισβήνται δὲ περὶ ἀστρολογίαν, καὶ μαθηματικὴν καὶ μαγικοῖς. Προγνωστικούς δὲ ἑαυτοῦς λέγουσιν ¹⁵⁸. Фолькмаръ подробно и внимательно анализировалъ оба эти отрывка и убѣдительно обосновалъ, что первый воспроизводитъ текстъ Ипполита въ Philos. X, 29 ¹⁵⁹, а не IX, 13—17 ¹⁶⁰. За вычетомъ всего этого у Θεοδωρίτου будутъ оригинальны замѣтки о паденіи книги съ неба, объ отверженіи Апостола, т. е. посланій Павла, и объ Ακλιβιάδѣ. Двѣ первыя Киррскій епископъ вычиталъ у Евсевія или, можетъ быть, у самого Оригена, бесѣду коего на восемьдесятъ второй псаломъ цитуетъ синопсисъ Константина В. Этотъ историкъ предостерегалъ: «Чтобы вы не увлеклись этимъ мнѣніемъ (ἀλεξαντωνъ—Ἀλεσχαιτῶν), я раскрою предъ вами заключающееся въ немъ зло. Во всемъ Писаніи оно нѣкоторыя мѣста отвергаетъ, хотя пользуется изреченіями изъ всего Вѣтхаго Завѣта и Εὐαγγελія; Апостола совершенно отвергаетъ (τὸν Ἀποστόλον τέλεον ἀθετεῖ)... *Есть у нихъ и какая-то книга, которая, по ихъ мнѣнію, упала съ неба*» (καὶ βίβλον τινὰ φέρουσιν, ἣν λέγουσιν ἐξ οὐρανοῦ καταπεπτωκέναι) ¹⁶¹. Что касается Ακλιβιάда, то онъ нигдѣ не встрѣчается, и Фолькмаръ думаетъ, что его имя было въ подлинной рукописи «Суммарія», но только выпало въ нашемъ кодексе ¹⁶². Это

¹⁵⁷ M. 83, 393.

¹⁵⁸ M. 16, 3, col. 3442.

¹⁵⁹ Volkmar. Hippolytus. S. 36—40.

¹⁶⁰ M. 16, 3, col. 3387—3394.

¹⁶¹ Euseb. H. E. VI, 33 (M. 20, 600. II II, стр. 341—342).

¹⁶² Volkmar. Hippolytus. S. 40, 49, 160.

для данного мѣста не доказано ¹⁶³ и само по себѣ невѣроятно, поскольку Θεодоритъ скорѣе поставилъ бы его раньше извлеченія изъ (Евсевія) Оригена, чтобы дальнѣйшимъ наименованіемъ послѣдняго точнѣе опредѣлить свое заимствование у этого автора относительно Апостола, βιβλος и отпущенія грѣховъ. У насъ имѣется болѣе близкій и достоверный источникъ, — это Philos. IX, 13. Здѣсь, по обсужденіи воззрѣній каппадоціанъ, авторъ повѣствуетъ: Τούτου (Καλλίστου) κατὰ πάντα τὸν κόσμον διηχηθείσης τῆς διδασκαλίας, ἐνιδὼν τὴν πραγματείαν ἀνὴρ δόλιος καὶ ἀπονοίας γέμων, Ἀλκιβιάδης τις καλούμενος, οἰκῶν ἐν Ἀπαμείᾳ τῆς Συρίας, .. ἐπῆλθε τῇ Ῥώμῃ φέρων βιβλὸν τινά, φάσκων ταύτην ἀπὸ Συρῶν τῆς Παρθίας παρειληφέναι τινὰ ἄνδρα δίκαιον Ἠλγσαί, ἣν παρέδωκέ τινι λεγομένῳ Σοβιαί, χρίματισθεῖσαν ὑπὸ ἀγγέλου ¹⁶⁴. Этого вполне достаточно для пониманія заключительныхъ строкъ Haer. fab. II, 7.

Извѣстность «Философуменъ» Θεодориту во всемъ ихъ объемѣ и пользованіе ими теперь, пожалуй, болѣе, чѣмъ вѣроятно. Мы допускаемъ эту оговорку потому, что не устранили еще отрицательныхъ для насъ инстанцій, выдвигаемыхъ противниками. Таковыя обыкновенно усматриваютъ въ III, 3 Θεодоритова Еρίоμε. Обращаютъ ¹⁶⁵ вниманіе, что у Кирресскаго епископа ноэтіане непосредственно связываются съ монетанистами, согласно съ Philos. X, 25—27 ¹⁶⁶, тогда какъ въ lib. VIII. IX между ними помѣщаются энкратиты ¹⁶⁷. Но само по себѣ незначительное, — основаніе это устраняется тѣмъ, что по своей системѣ Кирресскій епископъ *долженъ былъ* отнести Таціана съ его послѣдователями къ первой книгѣ (сар. 20). Затѣмъ, и св. Ипполитъ трактуетъ о ноэтіанской сектѣ не подъ рядъ, и въ одномъ изъ трехъ мѣстъ Philos. VIII. IX — въ рѣчи о Фригійскихъ еретикахъ ¹⁶⁸. Значитъ, и «Эленхусъ» не исключалъ Θεодоритова распорядка, хотя онъ и ближе подходитъ къ «Суммарію», поелику послѣдній былъ для нашего автора руководствомъ, восполняемымъ изъ иныхъ пособій и, между ними, изъ перваго.

¹⁶³ Сообщенныя Фолькмару проф. Ад. Шмидтомъ свѣдѣнія не говорятъ непремѣнно о пропускѣ въ Philos. X 29. Они сводятся къ слѣдующему: «Fol. 132 оканчивается (какъ у Миня) „ἐκ τούτου λέγουσιν“ на срединѣ послѣдней строки. Оба креста, обычный христіанскій знакъ для абзацовъ (особыхъ небольшихъ отдѣловъ), ручаются за то, что переносчикъ принималъ ихъ (ἐκ τούτου λέγουσιν) за послѣднія слова. Остатокъ строки, большая половина, — пустой» (Volkmar. Hippolytus. S. 51). Отсюда нужно заключать, что и этотъ коніистъ зналъ Philos. X, 29 въ томъ же видѣ, что и мы, — а догадка о пропускѣ не имѣетъ для себя никакой реальной основы.

¹⁶⁴ Philos. IX, 13 (M. 16, 3, col. 3387). Cuf. Philos. IX. 17 (M. 16, col. 3394. B fin.).

¹⁶⁵ Volkmar. Hippolytus. S. 46 — 47. 50. Lipsius. Zur Quellenkritik des Epiphanius. S. 45.

¹⁶⁶ M. 16, 3, col. 3439.

¹⁶⁷ Philos. VIII 19. 20. IX, 7 (M. 16, 3, col. 3366. 3367. 3370).

¹⁶⁸ Philos. VIII, 19 (M. 16. 3, col. 3367): Τινὲς δὲ αὐτῶν (Φρυγῶν) τῇ τῶν Νοητιανῶν αἵρεσει συντιθεμένοι τὸν Πατέρα αὐτὸν εἶναι τὸν Υἱὸν λέγουσι. καὶ τοῦτον ὑπὸ γένεσιν καὶ πάθος καὶ θάνατον ἐληλυθέναι.

Гораздо серьезнее второе возражение, опирающееся на начальные слова Haer. fab. III, 3: Ο Νοητός Σμυρναῖος μὲν ἦν τὸ γένος, ἀνενεώσατο δὲ τὴν αἵρεσιν, ἦν Ἐπίγονος μὲν τις οὕτω καλούμενος ἀπεκύησε πρῶτος, Κλεομένης δὲ παραλαβὼν ἐβεβαίωσε ¹⁶⁹. По Θεодорίτῳ, Ноэтъ былъ только возобновителемъ той ереси, которую породить прежде всѣхъ Епигонъ и утвердилъ Клеоментъ. Такая интерпретація никакъ не прикрѣпляется къ Philos. IX, 7, гдѣ мы читаемъ: Γεγέννηται τις ὀνόματι Νοητός, τῷ γένει Σμυρναῖος. Οὗτος «εἰσηγήσατο» αἵρεσιν ἐκ τῶν Ἰρακλεΐτου δόγματων· οὗ διάκονος καὶ μαθητὴς γίνεται Ἐπίγονός τις τοῦνομα, ὃς τῇ Ρώμῃ ἐπιδημήσας ἐσπέσπειρε τὴν ἄθεον γνώμην, ᾧ μαθητεύσας Κλεομένης.... ἐκράτυνε τὸ δόγμα ¹⁷⁰. Μεταμόρφωσις учителя въ ученика немыслима и въ самомъ плохомъ компиляторѣ, а посему будто бы неоспоримо, что девятой книги «Философумень» Киррекій ересеологъ не имѣлъ и пользовался только сводомъ десятой ¹⁷¹. Но вопросъ: разрѣшается ли загадка изъ Philos. X, 27, какъ полагаютъ Дёллингеръ и Фолькмаръ? Мы думаемъ, что нѣтъ. Эти изслѣдователи находятъ тамъ нѣкоторую обоюдность выраженій, какой совсѣмъ незамѣтно. Текстъ этого отрывка гласитъ: Ομοίως δὲ καὶ Νοητός, τῷ μὲν γένει ὢν Σμυρναῖος,... εἰσηγήσατο τοιάνδε αἵρεσιν, ἐξ Ἐπιγόνου τινὸς εἰς Κλεομένην χωρήσασαν, καὶ οὕτως ἕως νῦν ἐπὶ τοὺς διαδόχους διαμείνανταν ¹⁷². Эта фраза для всякаго грамотнаго человѣка значитъ: «Подобно и Ноэтъ, родомъ Смирніецъ,... ввелъ ту ересь, которая отъ Епигона перешла (затѣмъ) къ Клеомену и такъ удержалась до нашего времени въ его преемникахъ», — и мы совершенно недоумѣваемъ, какъ названные писатели могутъ привязать сюда воззрѣніе Haer. fab. Если χωρήσασαν съ ταιάνδε αἵρεσιν и было нѣсколько двусмысленно, то уже дальнѣйшія слова убѣждали, что Епигонъ и Клеоментъ не предшествовали Ноэту, но слѣдовали за нимъ, ибо въ противномъ случаѣ и διαδόχους нужно бы поставить раньше его, чтò отзывалось бы передвиженіемъ «послѣ» за «до». Потомъ, если въ своихъ различныхъ частяхъ «Философумы» допускали такія диспаратныя истолкованія, то почему не предположить, что одно изъ нихъ Θεодоритъ предпочелъ другимъ? Мы согласны скорѣе признать, что или теперешнее чтеніе Eritome III, 3 невѣрно, искажено въ теченіи вѣковъ невѣжественными копіистами, или же, чтò вѣроятнѣе, Киррекій пастырь извлекаетъ свои показанія изъ сочиненія, до пастъ не сохранившагося.

Наконецъ, Фолькмаръ и tutti quanti стараются утилизировать въ своихъ интересахъ и заключительную замѣтку III, 3 «Еретическихъ басней»: Γαύτης μετὰ τὸν Νοητὸν ὑπερήσπισε Κάλλιστος, ἐπιθήκας τινὰς καὶ οὗτος ἐπινοήσας τῇ δυσσεβείᾳ τοῦ δόγματος ¹⁷³. Изъ этого заключаютъ, что

¹⁶⁹ M. 83, 404.

¹⁷⁰ M. 16, 3, col. 3370.

¹⁷¹ Döllinger. Hippolytus und Kallistus. S. 201. Volkmar. Hippolytus. S. 47.

¹⁷² M. 16, 3, col. 3439.

¹⁷³ M. 83, 405.

Θεодоритъ не зналъ, кто такой былъ Каллистъ, и видимо не читалъ Philos. IX. Если бы этотъ отдѣлъ у него былъ, то онъ понялъ бы, что это былъ Римскій первосвященникъ, и не заклеилъ бы его позорнымъ именемъ нечестиваго еретика¹⁷⁴. Но, во-1-хъ, непонятно, почему повелительное Ипполиту воспрещается Киррскому іерарху, и, во-2-хъ, какъ признается и самъ Фолькмаръ, девятая книга «Философуменъ» не выдаетъ Каллиста прямо за епископа Римскаго (lib. IX allerdings den Kallistus nicht ausdrücklich als Bischof von Rom erklärt)¹⁷⁵, а лишь за соискателя «епископскаго престола»¹⁷⁶. Такимъ образомъ, это ничуть не опровергаетъ мысли о знакомствѣ Θεодорита съ «Эленхусомъ», но показываетъ только, что онъ ближе держался «Суммарія»¹⁷⁷, присоединя къ нему новыя фактическія данныя и изъ перваго и изъ другихъ пособій.

Онъ имѣлъ предъ собою всѣ «Философумены» и извлекалъ нужныя ему свѣдѣнія изъ всѣхъ частей, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ его сообщенія о Ирепонѣ, Θεодотѣ-мѣнялѣ и Алкивіадѣ: таковъ нашъ общій выводъ, который мы считаемъ научно вѣроятнымъ¹⁷⁸.

¹⁷⁴ Döllinger. Hippolytus und Kallistus. S. 22. Volkmar. Hippolytus. S. 47—48. Въ противорѣчіе себѣ такъ же склоненъ думать и о. Иванцовъ-Платоновъ (Ереси и расколы. Гл. IV, прим. 61 на стр. 104).

¹⁷⁵ Volkmar. Hippolytus. S. 47.

¹⁷⁶ Philos. IX, 11 (M. 16, 3, col. 3378): Ταύτην τὴν αἵρεσιν (τοῦ Νοητοῦ) ἐκράτουν Κάλλιστος, ἀνὴρ ἐν κακίᾳ πανούργος καὶ ποικίλος πρὸς πλάνην. „Θηρώμενος τὸν τῆς ἐπισκοπῆς θρόνον“.

¹⁷⁷ Conf. *Haer. fab.* III, 3:

Philos. X, 27:

Ἐἷνα φατὶν Θεὸν καὶ Πατέρα τῶν ὄλων δημιουργόν· ἀφανὴ μὲν ὅταν ἐθέλῃ, φαινόμενον δὲ ἡνίκα ὅν βούληται καὶ τὸν αὐτὸν ἀόρατον εἶναι καὶ ὀρώμενον, καὶ γεννητὸν καὶ ἀγέννητον· ἀγέννητον μὲν ἐξ ἀρχῆς, γεννητὸν δὲ ὅτε ἐκ Πατρὸς γενηθῇ καὶ ἐθέλῃ ἀπαθὴ καὶ ἀθάνατον, καὶ πάλιν αὖ παθητὸν καὶ θνητὸν. Ἀπαθὴς γὰρ ὢν, φησὶ, τὸ τοῦ σταύρου πάθος ἐδέλῃσας ὑπέμεινε. Τοῦτον καὶ Υἱὸν ὀνομάζουσι καὶ Πατέρα. πρὸς τὰς χρείας τοῦτο καχεῖνο καλούμενον (M. 83, 404, 405).

Νοητός.. λέγων ἓνα τὸν Πατέρα καὶ Θεὸν τῶν ὄλων· τοῦτον πάντα περικότα ἀφανὴ μὲν τοῖς οὖσι γεγονέναι ὅτε ἠβούλητο, φανῆναι δὲ τότε ὅτε ἠθέλησε· καὶ τοῦτον εἶναι ἀόρατον, ὅτε μὴ ὀράται, ὀρατὸν δὲ, ὅταν ὀρῇται· ἀγέννητον δὲ, ὅταν μὴ γεννᾶται, γεννητὸν δὲ, ὅταν γεννᾶται ἐκ Πατρὸς· ἀπαθὴ καὶ ἀθάνατον, ὅτε μὴ πάσῃ μήτε θνήσκῃ, ἐπὶ δὲ πάθῃ προσέλθῃ, πάσχειν καὶ θνήσκειν. Τοῦτον τὸν Πατέρα αὐτὸν Υἱὸν νομίζουσι κατὰ χαιρὸς καλούμενον πρὸς τὰ συμβαίνοντα (M. 16, col. 3442).

¹⁷⁸ Намъ слѣдовало бы сказать еще объ отношеніи Θεодорита къ синтагмѣ Ипполита противъ 32 ересей, знаніе которой предположительно допускаетъ Фолькмаръ (Hippolytus. S. 34) и отрицаетъ *Lucius* (Zur Quellenkritik des Eriphanios. S. 46), но съ одной стороны въ подлинникѣ это сочиненіе не сохранилось, а съ другой—латинская обработка ея не разрѣшаетъ вопросовъ о неизвѣстныхъ теперь источникахъ „Еретическихъ басней“. Здѣсь намъ пришлось бы вращаться въ сферѣ возможнаго и вѣроятнаго, чтò для науки скорѣе вредно, чѣмъ полезно, порождая новыя споры и загромождая ее гипотезами ad libitum. Нужно замѣтить однакоже, что извлекаемые *Меллеромъ* (Real-Encyclopädie von Herzog-Hauck. Bd. XV. S. 407) аргументы въ пользу знакомства Киррскаго епископа съ этою синтагмой далек

Въ тѣсной связи съ вопросомъ объ Ипполитѣ стоитъ вопросъ объ Оригенѣ, поелику трудъ перваго долгое время усвоился этому славному Александрійскому пресвитеру. Только одна ссылка Haer. fab. въ рѣчи объ элессаяхъ на этого писателя совпадаетъ съ его гомиліей на 82 псаломъ¹⁷⁹; вся же остальная масса цитатъ не находитъ соотвѣтствія въ его твореніяхъ. Предполагаютъ¹⁸⁰, что какое-нибудь, теперь утраченное, сочиненіе разумѣтъ Θεοδορίτῃ и въ I, 19, гдѣ Оригенъ упоминается дважды—и въ качествѣ оппонента Гермогена и какъ литературный противникъ Валентина съ его потомствомъ¹⁸¹, а во всѣхъ дальнѣйшихъ случаяхъ приводитъ его наугадъ, ради пущей ученой важности. Но Киррскій владыка былъ чуждъ мелкаго ученаго тщеславія, и такая роль искателя даровыхъ лавровъ къ нему неприменима. Самая строгая критика не можетъ отрицать, что хотя онъ и не пользовался особыми трактатами всѣхъ перечисляемыхъ имъ ерессологовъ, все-же имѣлъ опредѣленные данныя о полемикѣ каждаго изъ нихъ противъ извѣстныхъ заблужденій. Помимо сего, трудно все указанія Haer. fab. на Оригена какъ-либо прикрѣпить къ этой личности, если видѣть въ немъ только экзегета, проповѣдника и полемиста, а выразительное упоминаніе его въ «прологѣ» наряду съ Іустиномъ и Иринеємъ само собою заставляетъ догадываться, что подъ его именемъ у Θεοδορίτα мыслится специальное и обширное ерессологическое сочиненіе. Съ другой стороны, I, 26 и III, 1, гдѣ называется Ипполитъ, не отсылаютъ неизбежно къ «Философуменамъ», какъ непосредственному источнику, ибо маркіониты и николанты характеризуются тутъ иначе¹⁸², чѣмъ у Киррскаго епископа. Наконецъ, все тѣ мѣста, въ которыхъ соприкосновенія «Еретическихъ басней» съ этимъ Ипполитовымъ твореніемъ наиболее несомнѣнны, выразительно отмѣчены у Θεοδορίта ссылками на Оригена. Все это, взятое вмѣстѣ, естественно вызываетъ гипотезу, что Киррскій пастырь зналъ «Философумены» за произведеніе Оригена. Отрицаніе¹⁸³ этого мнѣнія не имѣетъ подъ собою незыблемыхъ опоръ, а потому лучше согласиться съ истинностью того неизбежнаго слѣдствія, которое высказалъ еще Бауръ. Его мнѣніе вызвало горячія возраженія, но ихъ энергія далеко не

неубѣдительны, такъ-какъ ни I, 25, ни III, 1 Haer. fab., по нашему мнѣнію (см. выше къ прим. 111—119 на стр. 361—363), не отсылаютъ насъ къ этому труду съ неустраняемою принудительностію.

¹⁷⁹ См. выше къ прим. 161 на стр. 373.

¹⁸⁰ Volkmar. Hippolytus. S. 48. 54. 165.

¹⁸¹ Haer. fab. I, 19 (M. 83, 369): Κατὰ τοῦτου (Ἑρμογένοῦς) συνέγραψε Θεόφιλος ὁ τῆς Ἀντιοχείων ἐπίσκοπος, καὶ Ὁριγένης ὡσαύτως. Κατὰ δὲ Βαλεντίνου, καὶ τῶν ἐξ ἐκείνου, καὶ Εἰρηναίου, καὶ Κλήμης, καὶ Ὁριγένης.

¹⁸² См. выше къ прим. 111—119 на стр. 361—363.

¹⁸³ Volkmar въ статьѣ Theodorot und Origenes oder der letzte Freiheitsruf der orientalischen Kirche (*Monatsschrift des wissenschaftlichen Vereins in Zürich*. 1856. S. 308—337) и въ сочиненіи Hippolytus und die römischen Zeitgenossen. S. 48. 54. Döllinger. Hippolytus und Kallistus. S. 272—275. Lipsius. Zur Quellenkritik des Eriphanios. S. 46. Все эти ученые думаютъ, что „Суммарій“ былъ извѣстенъ Θεοδορίту, какъ анонимное произведеніе.

оправдывается ихъ силой. Дёллингеръ, напр., пишетъ противъ тюбингенца: «Какъ же могло укрыться отъ него (Баура), что при тѣхъ самыхъ сектахъ, относительно коихъ нашъ трудъ («Философумены») доставляетъ намъ пространнѣйшія, не встрѣчающіяся у другихъ ересеографовъ, свѣдѣнія Θεодоритъ *не приводитъ* Оригена? Это случилось при наассеанахъ или офитахъ, ператахъ, ноэтіанахъ, сиѳіанахъ, дажѣ — при Іустинѣ (*Hippolyti Contra haer.* V, 5. 22 sqq. и др.) и Моноимѣ, которыхъ, конечно, онъ *совершенно опускаетъ*» (sic!) ¹⁸⁴. Хотя это разсужденіе и несправедливо, но, пользуясь словами самого Дёллингера, мы спросимъ: какимъ же образомъ Θεодоритъ могъ цитовать «Философумены» подъ именемъ Оригена при тѣхъ еретическихъ школахъ, которыя въ *Haer. fab.* отсутствуютъ? Заявляютъ еще, что «in conspectu — богослову, Θεодориту — было невозможно» не видѣть, что творецъ помянутаго сочиненія отличенъ отъ Александрійца. Труды послѣдняго онъ изучилъ столь глубоко, что вслѣдствіе одного *ὑπερβαίνω* — слога — отвергъ происхожденіе «Маленькаго Лабиринта» отъ Оригена (II, 5). Но въ то же время намъ говорятъ, что *Philos.* IX «не опредѣляютъ точно отношеній, въ какихъ авторъ ихъ стоялъ къ Каллисту, и оставляютъ мѣсто для догадки, что ихъ могъ написать и Оригенъ» ¹⁸⁵. Здѣсь опять *contra dictio in adjecto*. Критики незаконно требуютъ отъ Киррскаго епископа какой-то необычайной проницательности, когда мы знаемъ, что такую не обладаютъ нѣкоторые доселѣ: «Философумены» долго издавались и считались за Оригеновы и даже самъ Липсіусъ составителя ихъ упорно называетъ Псевдооригеномъ.

Послѣ этого не повѣрочно, что «Философумены» въ V в. ходили подъ именемъ Оригена и въ такомъ качествѣ принимались Θεодоритомъ. Не рѣшено только, все ли твореніе онъ зналъ подъ этимъ заглавіемъ или часть его, т. е. (I) V—IX и X кн. въ отдѣльности? Въ послѣднемъ случаѣ котораянибудь изъ нихъ будетъ для него анонимнымъ произведеніемъ ¹⁸⁶. Такъ какъ Оригенъ цитруется при Гермогенѣ и Препонѣ въ *Haer. fab.* I, 19. 25, оригинальныя свѣдѣнія коихъ объясняются только изъ «Эленхуса», и такъ какъ наряду съ нимъ у Θεодорита былъ и «Суммарій», то, кажется, не будетъ смѣлостію утверждать вмѣстѣ съ Гильгенфельдомъ ¹⁸⁷, что всѣ «Философумены» Θεодоритъ приписывалъ этому Александрійцу.

Между своими совѣтниками, доставлявшими ему данныя для ерессологіи, Киррскій епископъ имѣлъ и Евсевія съ его «Церковною Исторіей», драгоценнымъ памятникомъ христіанской письменности по ея обильному содержанию. Впрочемъ, онъ упоминается лишь одинъ разъ по хронологическому

¹⁸⁴ Döllinger. Op. cit. S. 274.

¹⁸⁵ Volkmar. Hippolytus. S. 48.

¹⁸⁶ Оба эти предположенія совмѣстно правдываются и у протоіерея А. М. Иванцова-Платонова: *Ересь и расколъ*. Гл. VI, прим. 100 на стр. 215.

¹⁸⁷ Die Ketzergeschichte. S. 78: „Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что Θεодоритъ зналъ и пользовался всѣми Философуменами, какъ трудомъ Оригена“.

вопросу въ качествѣ авторитета, по которому іудеистическія секты возникли при Домиціанѣ ¹⁸⁸. Объ евіонитахъ Палестинскій историкъ рассказываетъ довольно подробно ¹⁸⁹, и Θεοδορίτѣ пользуется его услугами, хотя и не исключительно ¹⁹⁰. Но замѣтствованія его этимъ не ограничиваются. Можетъ быть, Потитъ (Ποτίμъ), Власть (Βασίλειος) и Синеросъ (Ι, 25) взяты у Евсевія (V, 13) ¹⁹¹ и, согласно ему, къ энкратитамъ присовокупляются северіане, ибо отличительною чертою ихъ, по обоимъ свидѣтельствамъ, было отрицаніе каноническаго достоинства посланій Павла и дѣяній Апостольскихъ ¹⁹². Отсюда идутъ и двоякое правоисаніе Ἀρτέμιον, ὅς τις ἐστις Ἀρτεμῖον ὁνομαζομεν ¹⁹³, и повѣствованіе о Θεοδοτῇ Κεκενικῇ (II, 5), свидѣніями о которомъ «Еретическія басни» почти всецѣло обязаны Евсевію.

Haer. sub. II, 5:

И Θεοδότη кожевникъ, родомъ Византіецъ, мыслившій тоже (что и Артемонъ), быть основателемъ другой фракціи. Но преблагенный Викторъ, епископъ Римскій, отлучилъ его, какъ старавшагося исказить догматы Церкви... (Маленькій Лабиринтъ) говоритъ, что нѣкій Наталій, бывшій однимъ изъ славныхъ исповѣдниковъ, *Асканиадо*мъ (ὁπὸ Ἀσκληπιάδου) и другимъ Θεοδοτῳ, изъ той же ереси, былъ соблазненъ на то, чтобы, ради знаменитости исповѣдничества, за плату принять предстоительство надъ

Hist. Eccles. V, 28:

Θεοδότη, κωμικὸν, ὁποῖον ἦεν
 ῥητορὶς καὶ πατὴρ τοῦ θεολογικοῦ
 ἀποστασιασμοῦ καὶ πάλιν πάντες
 ἐπιβεβαιώσαντες, ὅτι Χριστὸς ἦεν
 ἄνθρωπος, ἦεν ἀποκοινηθεὶς ἀπὸ
 τῆς ἐκκλησίας τότε ἐπίσκοπος Βικτω-
 ρίος. Недавно, а въ наше время,
 жилъ нѣкто неовѣдникъ Наталій.
 Однажды обманули его *Асхлупио-*
домъ (Ὑπὲρ Ἀσκληπιδόμου) и ка-
 кой-то другой Θεοδοτή, мѣняльщикъ
 денегъ... Они убѣдили Наталія при-
 няты званіе епископа своей ереси за
 извѣстное жалованье — съ тѣмъ, что—

¹⁸⁸ Haer. fab. II, 2 (M. 83, 389): Ταύτας συστήναι τὰς αἰρέσεις (τοῦ Πλάτωνος καὶ τῶν Ναζωραίων) Διογενίου βασιλεύοντος ἡ Εὐσέβιος εἶρηκε.

¹²⁹ *Entseb.* II. E. III, 27 (M. 20, 273. II. II., стр. 145—146).

¹⁹⁰ 4) назорейхъ у Евсевіа нѣтъ ни слова. Согласно съ нимъ Осодоритъ раздѣляетъ евіонитовъ на двѣ группы, но въ частности характеризуетъ ихъ подробнѣе и точнѣе.

¹⁰ См. выше въ прим. 136 на стр. 369

¹⁹² Наег. fab. I, 21 (M. 83, 372): Τὴν τοῦτον (Τατιανὸν) διδασκαλίαν Σευήρος διαδεξάμενος, ἐκ τῆς οἰκείας προσηγορίας τοῖς ὑπ' αὐτοῦ πεφραδισμένοις ὀνόμασεν. Ἐντεῦθεν Σευηριανοὺς τινες τοῖς Ἐκκρατιταῖς καλοῦσιν. Οὗτοι καὶ τοῦ θείου Παύλου τὰς Ἐπιστολάς καὶ τῶν Πράξεων τὴν ἱστορίαν ἐκβάλλουσι. *Euseb.* H. E. IV, 29 (M. 20, 400. 401. Ц. II., стр. 221 — 222): „Пѣкто, по имени Северъ, придавъ новую силу ереси (эпикратитовъ) и былъ причиною того, что ея приверженцевъ стали называть, по ихъ предводителю, северіанами. Северіано... Апостола поносятъ и отвергаютъ его посланія; не принимаютъ также и Дѣяній Апостольскихъ“.

¹⁹³ Haer. fab. II, 4 (M. 83, 389) Euseb. H. E. V, 28 (M. 20, 512. II. H., стр. 287): Περὶ τῶν τὸν Ἀρτέμιονος αἵρεσιν ἐξαρχῆς προβεβλημένων. VII, 30 (M. 20, 716. B II. H., стр. 413): ἐμπομπέοντα τῇ μιανρᾷ αἵρέσει τῇ Ἀρτεμιᾷ.

этою фракціей. Они обѣщались давать ему по сту пятидесяти динаріевъ *въ каждый день* (καθ' ἑκάστην ἡμέραν). Врачъ душъ часто увѣщевалъ его отстать отъ заблужденія, говоря, что вѣдь не за нихъ, а за евангельскія догматы онъ состязался (во время гоненій). Поелику же онъ не слушалъ изъ-за чести, какую думалъ имѣть въ качествѣ начальника оболыщенныхъ, то Онъ подвергъ его тяжкимъ бичеваніямъ чрезъ ангеловъ. Наученный опытомъ, что значитъ противленіе Богу, онъ рано утромъ прибылъ въ церковь и, припавъ къ ногамъ архіерея, умолялъ его принести за него моленіе челолюбивому Господу. Тотъ сжалился надъ плачущимъ и вызывающимъ и протянулъ руку на покаяніе... Составившіе эту ересь дерзали исправлять божественное Писаніе, урѣзывали его, прибавляли и исправляли то, о чемъ будто бы не хорошо сказано, объявляя себя чрезъ это мудрѣйшими Всесвятаго Духа. И они совершали это не согласно, но иначе *Теодотъ*, иначе *Асклипада* (Ἀσκληπιάδης), иначе *Гермофилъ* и иначе *Аполлоній*; каждый изъ нихъ учинялъ тоже и надъ исправленіями своихъ сторонниковъ, такъ что между списками ихъ господствуетъ великое разногласіе ¹⁹⁴.

Подобно сему и нѣкоторыя черты разсказа о монтанистахъ (III, 2) почерпнуты изъ Евсевіевой «Исторіи» (V, 14. 16—19). Вообще, Евсевій былъ важенъ для *Теодорита* лишь въ качествѣ побочнаго пособія ¹⁹⁵ и, главнымъ образомъ, отно-

бы ему получать по сту пятидесяти динаріевъ *въ мѣсяцъ* (μηνιαία ἐτήνια). Находясь съ ними, онъ часто вразумляемъ былъ Господомъ посредствомъ видѣній.., но такъ какъ, прельстившись своимъ предсѣдательствомъ и постыднымъ корыстолюбіемъ..., онъ не обращалъ вниманія на тѣ видѣнія, то наконецъ въ продолженіе нѣкой ночи бичуемъ былъ и сѣченъ святыми ангелами — до того, что, вставъ по утру, надѣлъ вретище, посыпалъ главу пепломъ и тотчасъ со слезами палъ къ стопамъ епископа *Зефирина*, валялся у ногъ не только клира, но и мірянъ, пока своими слезами не тронулъ чадолубивую Церковь... Эти еретики... наложили свои руки и на божественное Писаніе: надлежало, говорятъ, исправить его.... Списки *Асклипада* (Ἀσκληπιάδου) не согласны съ списками *Теодота*. Съ этими списками опять не согласны *Гермофилы*, а списки *Аполлонія* не согласны даже сами съ собою, ибо стоить только сравнить сдѣланные ими прежде съ передѣланными послѣ, — тотчасъ откроется, что они во многомъ не сходны... Они либо не вѣрятъ, что божественное Писаніе изречено Св. Духомъ..., либо почитаютъ себя мудрѣе Св. Духа! ¹⁹⁵.

¹⁹⁴ Haer. fab. II, 5 (M. 83, 392).

¹⁹⁵ Euseb. H. E. V, 28 (M. 20, 513. 516. 517. Ц. И., стр. 289—291).

¹⁹⁶ Ср. еще перечисленіе происшедшихъ отъ горькаго корня ереси симоніанской секты подъ названіемъ Клеобановъ, Досидеановъ, Горетановъ, Масбодовъ, Адриановъ, Евдохитовъ, Кавиановъ (Haer. fab I, 1: M. 83, 345. B) и списокъ Егезиана: Клеобановъ, Досидеановъ, Горетановъ, Масбодовъ, Менандріановъ, и Кавиановъ, и Клеохитановъ и Обалевтинановъ, и Василидиановъ и Схоториановъ, изъ коихъ Масбодовъ обозначаются, какъ

сительно литературной полемики противъ ересей. Многія свѣдѣнія на этотъ счетъ заимствованы Киррекимъ пастыремъ именно изъ Евсевіевыхъ сообщений. Такъ, Родонъ (I, 25) ¹⁹⁷, Теофилъ Антиохійскій (I, 25) ¹⁹⁸, Филиппъ Гортинскій ¹⁹⁹, на островѣ Критѣ, (I, 25) ²⁰⁰, Модестъ (I, 25) ²⁰¹ упомянуты въ качествѣ обличителей маркіонитства на основаніи извѣстій Евсевія, а второй еще и потому (I, 19), что составилъ трудъ подъ заглавіемъ *Πρὸς τὴν αἵρεσιν Ἑρμούενοῦς* ²⁰². Музанъ (I, 21) и у Палестинскаго епископа изображается оппонентомъ энкратитовъ ²⁰³, а Агриппа Касторъ (I, 4)—знаменитѣйшимъ противникомъ Василида и при томъ такимъ, который въ своемъ

толку чисто іудейскій (*Euseb.* II. E. IV, 22: M. 20, 380. 381. Ц. II., стр. 210). Текстъ Евсевія здѣсь, несомнѣнно, исправленъ Теодоритомъ, и разница ихъ должна быть объясняема разночтеніями, поелику три кодекса перваго также имѣютъ *Ἀδριανιστὰί* (M. 20, 380, not. 19). По *Фолькмару* (*Hippolytus*. S. 69, Anm. 3), *Καϊνιστὰί* было спеціально позорнымъ, особенно сильнымъ и любимымъ, прозвищемъ для всѣхъ ересей. Что касается евтихитовъ, то этими еретиками-монофизитами Киррекій пастырь замѣняетъ презрѣнныхъ въ нѣкъ Египта *Μαρκιωνιστὰί*. По сему-то вмѣсто обычнаго *Εὐτοχιστῶν* (IV, 13) онъ пишетъ *Εὐτοχιστῶν* и послѣ употребляемое *Καϊνῶν* (I, 15) для соотвѣстія передѣлываетъ въ *Καϊνιστὰί*. Такое пониманіе, вычеркивающее изъ древней исторіи самостоятельныя группы лжеученій евтихитовъ, весьма вѣроятно, поскольку въ самомъ началѣ своихъ *Наг. fab.* Теодоритъ, естественно, могъ упомянуть евтихіанство, какъ конечный пунктъ и цѣль своего сочиненія. генетически связать завершеніе „еретическаго“ процесса съ его возникновеніемъ. — Подобно сѣму разсказъ о встрѣчѣ Іоанна Богослова съ Керинномъ въ банѣ (II, 3: M. 83, 389) кратко передаетъ извѣстія Евсевія (II. E. III, 28: M. 20, 276. Ц. II., стр. 147—148). Тоже имѣетъ мѣсто по отношенію къ северіанамъ (I, 21 = *Euseb.* II. E. IV, 29: M. 20, 400. 401. Ц. II., стр. 221—222), Флорину и Власту (I, 23 = *Euseb.* II. E. V, 15. 20: M. 20, 464. 484 485. Ц. II., стр. 263. 275—277).

¹⁹⁷ Cnf. *Euseb.* II. E. V, 13 (M. 20, 460. Ц. II., стр. 260 — 261): „Родонъ, происшедшій изъ Азіи и учившійся, какъ самъ говоритъ, въ Римѣ у Таціана, написалъ разныя книги, опровергалъ въ нихъ, вмѣстѣ съ другими, и ересь Маркіона“.

¹⁹⁸ Cnf. *Euseb.* II. E. IV, 24 (M. 20, 389. С. Ц. II., стр. 215): „Возставалъ противъ еретиковъ, вмѣстѣ съ другими, и Теофилъ; это видно изъ превосходной его книги, написанной противъ Маркіона“ (*κατὰ Μαρκίωνος... λόγος*).

¹⁹⁹ Cnf. *Euseb.* II. E. IV, 25 (M. 20, 389. Ц. II., стр. 215): „Филиппъ... написалъ весьма основательное сочиненіе противъ Маркіона“ (*ἀποδοκίματον... κατὰ Μαρκίωνος λόγος*).

²⁰⁰ *Euseb.* II. E. IV, 23 (M. 20, 385. А. Ц. II., стр. 212).

²⁰¹ Cnf. *Euseb.* II. E. IV, 25 (M. 20, 389. Ц. II., стр. 215): „Насали противъ Маркіона Иринеи и Модестъ. Последний преимущественно предъ прочими открылъ и высказалъ всѣ заблужденія этого человека“.

²⁰² Cnf. *Euseb.* II. E. IV, 24 (M. 20, 389. В. Ц. II., стр. 215): „Отъ Теофила .. до насъ дошли три книги начальнаго ученія къ Автолику, книга съ надписью *противъ ереси Гермона*, въ которой онъ приводитъ свидѣтельства изъ Откровенія Іоаннова“.

²⁰³ *Euseb.* II. E. IV, 28 (M. 20, 387. 400. Ц. II., стр. 220): „И Музану (cnf. IV, 21: M. 20, 377. Ц. II., стр. 208) приписывается также одно весьма убѣдительное слово къ нѣкоторымъ братіямъ, уклонившимся въ ересь такъ называемыхъ энкратитовъ“ (*λόγος Πρίστου αὐτῶν γραφεὶς ἃ δ' ἐλφόμενος ἀποκρίναντας ἐπὶ τῇ τῶν λεγόμενων Ἐγκρατιστῶν αἵρεσιν*).

Ελεγχος открылъ всѣ ухищренія этого обманщика ²⁰⁴; Корнелій Римскій (III, 5) ²⁰⁵ и Діонисій Александрійскій (III, 5) ²⁰⁶ выступаютъ у него антагонистами Павата, Мильтіадъ (III, 2) ²⁰⁷ и Аполлоній (III, 2) ²⁰⁸ рисуются со стороны литературной борьбы съ монтанистами, пресвитеръ Гай (Гай) цитируется, какъ Πρόκλος τῆς κατὰ Φρυγᾶς προϊσταμένου γνώμης ἐγγράφως διαλεχθεὶς ²⁰⁹ въ своемъ Διάλογῳ (III, 2) ²¹⁰ и Ζητήσει противъ Кериноа (II, 3) ²¹¹. Діонисій Александрійскій, кромѣ сего, извѣстенъ намъ по своей оппозиціи Кериноу (II, 3) ²¹², Савеллію (II, 9) ²¹³ и хилиасту Пепоту

²⁰⁴ Euseb. II. E. IV. 7 (M. 20, 317. Ц. II., стр. 175—176).

²⁰⁵ Euseb. II. E. VI, 43 (M. 20, 616. 617. Ц. II., стр. 354—360).

²⁰⁶ Euseb. II. E. VI, 45. 46 (M. 20, 633. 636. Ц. II., стр. 361—362. 663): „Діонисій написалъ посланіе самому Павату, возмущавшему тогда Римское братство“.

²⁰⁷ Euseb. II. E. V, 17 (M. 20, 473. Ц. II., стр. 269): „Писатель Мильтіадъ написалъ книгу противъ ереси монтанистовъ“.

²⁰⁸ Euseb. II. E. V, 16 (M. 20, 476 sqq. Ц. II., стр. 271 сл.): „Въ обличеніе такъ называемой Катафригійской ереси церковный писатель Аполлоній, написавъ особое сочиненіе (ἴδιον κατ' αὐτῶν—Φρυγῶν—σύγγραμμα), буквально показываетъ въ немъ лживость ея минныхъ пророчествъ и раскрываетъ жизнь ея вождей“.

²⁰⁹ Euseb. II. E. II, 25 (M. 20, 208. 209. Ц. II., стр. 100).

²¹⁰ Euseb. II. E. III, 21 (M. 20, 281. Ц. II., стр. 151). V, 20 (M. 20, 572. 573. Ц. II., стр. 325—326): „До насъ дошелъ и Разговоръ ученѣйшаго мужа Гая, который онъ имѣлъ въ Римѣ, при Зефиринѣ, съ защитникомъ Катафригійской ереси Прокломъ“ (Γαίου... Διαλόγος... πρὸς Πρόκλον τῆς κατὰ Φρυγᾶς αἱρέσεως ὑπερμαχοῦντα κεκινημένους).

²¹¹ Euseb. II. E. III, 28 (M. 20, 273. Ц. II., стр. 146—147): „Гай въ извѣстномъ своемъ Разсужденіи (ἐν τῇ φερρομένη αὐτοῦ Ζητήσει) противъ Кериноа пишетъ“. Фолькмаръ (Hippolytus. S. 62, Anm. 1. S. 66) и частію о. Иванцовъ-Платоновъ (Ереси и расколы, стр. 148—149. 196), кажется, справедливо настаиваютъ, что кромѣ Діалога съ монтанистомъ Прокломъ (cfr. Photii Biblioth., cod. 48: Migne, gr. ser. t. 103, col. 85. Hippolyti De viris illustribus, cap. LIX: Migne, lat. ser. t. 23, col. 669. Творенія, ч. V, стр. 321) у Гая не было особаго сочиненія противъ Кериноа, какъ это склоненъ признавать Деллингеръ (Hippolytus und Kallistus. S. 24).

²¹² Cfr. Euseb. II. E. III, 28 (M. 20, 276. Ц. II., стр. 147): „Діонисій, получившій въ наше время епископство надъ Александрійскою церковію, во второй книгѣ Общественія (Ἐπαγγελίων или вѣрнѣе общъ обществаніяхъ: Περὶ τῶν ἐπαγγελίων)... между прочимъ упоминаетъ и о Кериноѣ“.

²¹³ Cfr. Euseb. II. E. VII, 26 (M. 20, 704. Ц. II., стр. 406): „Есть много посланій Діонисія, напр. къ епископу Вереникской церкви Аммону (Аммонію и Евфранору? S. Athanasii De sententia Dionysii, n. 6. 9. 12. 13. 26: Migne, gr. ser. t. 25, col. 488. B. 492. C. 497. B. 500. A. 517. C. Творенія св. Афанасія, ч. I. Москва. 1851. Стр. 367. 370. 374. 375. 389) противъ Савеллія... Написалъ онъ и еще четыре книги о томъ же предметѣ (о ереси Савеллія) и посвятилъ ихъ соименнику своему Діонисію Римскому“. Это есть, вѣроятно, Ἐλεγχος καὶ Ἀπολογία, которое извѣстно изъ Афанасіева Περὶ Διονυσίου ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας (n. 13. 14: M. 25, 500. B. C. 501. B. Творенія св. Афанасія, ч. I, стр. 375. 376. 377), знакомаго Θεодориту: Egan., dial. I (M. 83, 89. 92).

(III, 6) ²¹⁴. Изъ Евсевія же мы знаемъ о сочиненіяхъ Клавдія Аполинарія Іерапольскаго противъ Фригійскихъ пророковъ (III, 2) ²¹⁵, но о его возраженіяхъ энкратитамъ (I, 21) ²¹⁶ этотъ авторъ умалчиваетъ; посему тутъ для Θεодорита нужно предполагать самостоятельный источникъ.

Итакъ, двѣнадцать ерессологовъ Наег. fab. были почерпнуты Киррекимъ пастыремъ изъ труда Палестинскаго историка, приводимаго имъ ради сего въ praefatio, и непосредственное знакомство съ ихъ твореніями оказывается излишнимъ ²¹⁷. Но сверхъ нихъ у насъ останутся: Титъ Вострійскій (I, 26), Адаманцій (I, 25), Діодоръ Таресскій (I, 26. II, 11), Ефремъ Сирій (I, 22), Амфилохій Иконійскій (IV, 11), Литоій Мелитинскій (IV, 11), Аѳанасій Александрійскій (IV, 7), Григорій Нисскій (IV, 3), Θεодоръ Мопсуэстійскій (IV, 3) и Георгій Лаодикійскій (I, 26). Эти лица по своей литературной ерессологической дѣятельности большею частію почти или совершенно намъ неизвѣстны, и лишь относительно Адаманція можно полагать ²¹⁸, что подъ нимъ Θεодоритъ разумѣетъ автора Διαλόγου περὶ τῆς εἰς Θεὸν πίστεως (De testa in Deum fide). Этотъ трактатъ никомъ образомъ не принадлежитъ «адамантовому» Оригену ²¹⁹, между трудами котораго онъ помѣщается ²²⁰;—отъ него отличается свой источникъ и самъ Киррескій владыка ²²¹. Съ дру-

²¹⁴ Conf. Euseb. II. E. VII, 24 (M. 20, 692. 693. 696. Ц. II., стр. 396—399): „Поводъ къ написанію (двухъ книгъ *Объ обитованіяхъ*) подалъ египетскій епископъ Непотъ, который слишкомъ по іудейски училъ объяснять обѣтованія, возвѣщенные святымъ въ божественныхъ Писаніяхъ, и утверждалъ, что здѣсь на землѣ наступитъ когда-то тысячелѣтній періодъ чувственныхъ наслажденій. Думая основать свою мысль на Откровеніи Іоанновомъ, онъ написалъ объ этомъ книгу подъ заглавіемъ *Обличіе иносказателей*. Противъ этого-то сочиненія и возсталъ Діонисій въ своихъ книгахъ *Объ обитованіяхъ*“.

²¹⁵ Euseb. II. E. IV, 26 (M. 20, 397. Ц. II., стр. 220): „Изъ сочиненій Аполинарія... до насъ дошли... писанныя имъ впоследствии противъ Фригійской ереси“. V, 16 (M. 20, 464. Ц. II., стр. 263): „Сила, поборающая по истинѣ, противопоставила Катафригійской ереси вѣрное и необходимое оружіе въ Аполинарія Іерапольскомъ“. V, 19 (M. 20, 481. Ц. II., стр. 274—275): „О сочиненіяхъ Аполинарія противъ Фригійской ереси упоминаетъ Серапіонъ“ (Антиохійскій).

²¹⁶ Theodoret. Наег. fab. I, 21 (M. 83, 372): Κατὰ τούτων (Ἐγκρατιστῶν καὶ Σεούρου) συγγραφεῖ... καὶ Ἀπολινάριος, ὁ τῆς κατὰ Φρυγίαν ἱερᾶς πόλεως γεγυνώς ἐπίσκοπος.

²¹⁷ О. Иванцовъ-Платоновъ (Ереси и расколы. Стр. 63) напрасно думаетъ, что Θεодоритъ читалъ сочиненія этихъ писателей.

²¹⁸ Dollinger. Hippolytus und Kallistus. S. 273. Vollmar. Hippolytus. S. 35, Anm. 1.

²¹⁹ О. Иванцовъ-Платоновъ. Ереси и расколы, стр. 257. 258. Migne, gr. ser. t. 11, col. 1711—1714: Admonitio.

²²⁰ Migne, gr. ser. t. 11, col. 1711—1834. Въ написаніи Діалога стоитъ имя Адаманція (Ἀδαμαντίου).

²²¹ Наег. fab. I, 25 (M. 83, 376. 377): Πλείστοι μὲντοι κατὰ τῆσδε τῆς ἀσεβείας (маркионитовъ) συνέγραψαν. Καὶ γὰρ Ἰουστίνος..., καὶ Ὁριγένης, καὶ Ρεῶν. καὶ Ἀδαμαντίος. Фолькмаръ и Lamsius предполагаютъ довольно частыя заимствованія Θεодоритомъ изъ Адаманція, но это едва ли справедливо. Настоящій Діалогъ, крайне неудачное литературное произведеніе, чрезвычайно бѣдно фактически данными и посвященъ исключи-

гой стороны въ «Разговорѣ»,—кромѣ вардесаниста Марина, валентиѳіанина Дрозерія и главы отдѣльной секты Валента,—принимаютъ живое участіе и маркіониты Мегеѳій и Маркъ.—Что касается остальныхъ названныхъ выше писателей, то хотя ихъ ересеологическія сочиненія и не сохранились, тѣмъ не менѣе нѣтъ причинъ сомнѣваться, что Θεодоритъ читалъ подлинныя ихъ труды, когда неоспоримо, что съ нѣкоторыми изъ нихъ онъ весьма основательно освоился при обработкѣ своего «Эраниста». Для насъ всѣ девять, упоминаемыя въ «Еретическихъ басняхъ» (I, 26. I, 26 и II, 11. I, 22. IV, 11. IV, 11. IV, 7. IV, 3. IV, 3. I, 26), лица въ ересеологическомъ отношеніи суть только имена, простые знаки, по Киррскій епископъ отмѣчаетъ ими реальное и, можетъ быть, богатое содержаніе, поглощенное тьмою вѣковъ²²².

Мы открыли уже достаточно источниковъ *Haer. fab.*, но ихъ все-же мало для обширнаго обзора, какой представленъ въ этомъ сочиненіи. У автора его, несомнѣнно, были еще и другія не менѣе важныя пособія, которыхъ онъ, по обычаю литератора тогдашняго времени, не указываетъ. Къ таковымъ нужно причислить св. Епифанія Кипрскаго съ его объемистымъ «Нанаріемъ». Съ давняго времени принималось, что Θεодоритъ пользовался этимъ трудомъ, и это съ очевидностію подтверждаетъ глава объ архонтикахъ (I, 11). Кромѣ Епифанія объ нихъ никто не знаетъ, а слѣдовательно отсюда же они попали и въ *Haer. fab. compendium*. Въ самомъ изложеніи замѣтно тѣсное соприкосновеніе рассказа послѣдняго съ Епифаніевскимъ, хотя Киррскій епископъ тщетельно избѣгаетъ буквальнаго воспроизведенія и усиленно измѣняетъ выраженія своего оригинала. Вотъ самые тексты:

Haer. fab. I, 11:

Haer. 40:

Ἐκ δὲ τούτων (Ἀσχοδρουτῶν)
τινὲς Ἀρχοντικοὶ προσαγορευόμε-

Ἀρχοντικῶν τις αἵρεσις τούτοις
(Σηθιανοῖς) ἔπεται... Καὶ οὗτοι δὲ
ὁμῶς βίβλους ἑαυτοῖς ἐπλαστογρά-

тельно схоластическимъ словоупотребленіемъ. Тамъ, все, что онъ сообщаетъ о маркіонитахъ, заключается въ слѣдующемъ: Ἐγὼ (Μεγέθιος) φημι εἶναι τρεῖς ἀρχάς, Θεὸν τὸν Πατέρα τοῦ Χριστοῦ ἀγαθόν, καὶ ἄλλον τὸν δημιουργόν, καὶ ἕτερον τὸν πονηρόν... Ἄλλος ἐστὶν ὁ τοῦ Νόμου Θεός, καὶ ἕτερος Θεός πονηρός (M. 11, 1717. B. 1720. A. 1729. B).

²²² Изъ упоминаемыхъ въ прологѣ ересеологовъ, которые не могутъ быть сведены къ Евсевію, въ „Эранистѣ“ Θεодоритъ приводитъ: 28 выдержекъ изъ св. Аѳанасія, 15 — изъ св. Григорія Нисскаго, 9 — изъ св. Амфилохія Иконійскаго (см. выше, отд. II, гл. I, прим. 529, на стр. 182. 183. 183, подъ цифрами IV. IX. X). Діодоръ, сочиненія коего *Adversus Manichaeos* читалъ еще Ebed-Jesu (*Assmanni Bibl. orient.* III, 1, p. 29), и Θεодоръ, несомнѣнно, были извѣстны Киррскому епископу — апологету этихъ столповъ благочестія — болѣе, чѣмъ кому-либо другому. Тутъ Вострійскій, Литоій Молитинскій и св. Ефремъ Сиринъ — писатели „восточные“, которые, конечно, были подъ руками трудолюбиваго богослова. При томъ же второй (IV, 11 — Περὶ Μεσσηλιανῶν) и третій (I, 22 — Περὶ Βαρδησάου καὶ Ἀρμονίου) являются въ *Haer. fab.* въ качествѣ противниковъ мессалианъ и Вардесана съ Армоніемъ, какими Θεодоритъ изображаетъ ихъ и въ своей „Исторіи“. *Conf. H. E.* IV, 10 (11). 26 (29): M. 82, 1144. B. 1189. Ц. II., стр. 252. 295—296.

νοι, βιβλία τινὰ πλάσαντες, ἀποκαλύψεις ὀνομάζουσι προφητῶν. Ἐν δὲ τούτων Συμφωνίαν ἐκάλεσαν, ἐν ᾧ ἑπτὰ συνέγραψαν οὐρανούς, ἕκαστον δὲ αὐτῶν ἓνα ἄρχοντα ἔχειν, μητέρα δὲ τινὰ φωτεινὴν ἀνωτάτην εἶναι. Ἀναθεματίζουσι δὲ τὸν λουτρὸν, καὶ τὴν τῶν μυστηρίων μετάλυψιν, ὡς εἰς ὄνομα Σαβαώθ γενομένην· τοῦτον γὰρ ἐν τῷ ἐβδόμῳ λέγουσιν οὐρανῷ τυραννεῖν. Τῶν δὲ ἀρχόντων τροφήν εἶναί φασι τὰς ψυχὰς, καὶ ἄνευ ταύτης μὴ οἶόν τε αὐτοὺς ζῆν. Τὸν δὲ διάβολον υἱὸν εἶναι τοῦ Σαβαώθ· εἶναι δὲ τὸν Σαβαώθ τῶν Ἰουδαίων Θεόν· πονηρὸν δὲ ὄντα τὸν υἱόν, μὴ τιμᾶν αὐτὸν, ἀλλ' εἰς πάντα ἐναντιοῦσθαι. Τὸν δὲ Κάϊν, καὶ τὸν Ἀβέλ, τοῦ διαβόλου παῖδάς φασι ²²³.

φησάν τινας ἀποκρύφους... Τὸ δὲ πᾶν ἐκ τοῦ Συμφωνία καλουμένου βιβλίου· ἐν ᾧ ὁ γδοάδα τινὰ λέγουσιν εἶναι οὐρανὸν, καὶ ἐβδόμαδα. Εἰδέναι δὲ καθ' ἕκαστον οὐρανὸν ἄρχοντας· καὶ τοὺς μὲν εἶναι τοὺς ἑπτὰ οὐρανοὺς, καθ' ἓνα οὐρανὸν ἓνα ἄρχοντα· τάξεις εἶναι ἑκάστῳ ἄρχοντι. Καὶ τὴν Μητέρα τὴν φωτεινὴν ἀνωτάτῳ ἐν τῷ ὁγδόῳ... Ἀναθεματίζουσί τε τὸν λουτρὸν, καὶ τὴν εἰέν τινες ἐν αὐτοῖς προειλημμένοι καὶ βεβαπτισμένοι. Τὴν τε τῶν μυστηρίων μετοχήν καὶ ἀγαθότητα ἀθετοῦσιν, ὡς ἄλλοτρίαν οὔσαν, καὶ εἰς ὄνομα Σαβαώθ γεγεννημένην· τοῦτον γὰρ θέλουσιν εἶναι κατὰ τινας τῶν ἄλλων αἱρέσεων ἐν τῷ ἐβδόμῳ οὐρανῷ τυραννοῦντα, καὶ κατὰ τῶν ἄλλων κατισχύοντα. Βρῶμα δὲ λέγουσιν εἶνα ἀρχῶν καὶ ἐξουσιῶν τὴν ψυχήν. Ἄνευ δὲ αὐτοῦ μὴ δύνασθαι αὐτοὺς ζῆν... Φασὶ δὲ οὗτοι, εἶναι υἱὸν τῆς ἐβδόμης ἐξουσίας, τουτέστι τοῦ Σαβαώθ. Εἶναι δὲ τὸν Σαβαώθ τῶν Ἰουδαίων· τὸν δὲ διάβολον πονηρὸν αὐτοῦ υἱόν· ὄντα δὲ ἐπὶ τῆς ἐναντιοῦσθαι τῷ ἰδίῳ Πατρί... ἑτέρον δὲ πάλιν μῦθον λέγουσιν οἱ τοιοῦτοι· Ὅτι, φησὶν, ὁ διάβολος, ἐλθὼν πρὸς τὴν Εὐάν, συνήφθη αὐτῇ ὡς ἀνὴρ γυναικί, καὶ ἐγέννησεν ἐξ αὐτοῦ τὸν τε Κάϊν καὶ τὸν Ἀβέλ ²²⁴.

Здѣсь зависимость Θεодорита отъ Епифанія очевидна до очевидности, а вмѣстѣ съ этимъ дѣлается несомнѣнною и нѣкоторая связь Наег. fab. съ «Παναρίεμъ», хотя въ данномъ случаѣ и не все можетъ быть выведено изъ него ²²⁵. Такъ, извѣстіе Киррекаго епископа о кватордецимїанахъ (III, 4),

²²³ M. 83, 360. 361.

²²⁴ S. *Ephraimi* Adv. haeres., haer. 40, cap. 2. 5 (Migne, gr. ser. t. 41, col. 680. 684. Творенія св. Епифанія, ч. 2, стр. 110—111. 115).

²²⁵ Въ заключенія своего повѣствованія объ архонтивахъ (I, 11: M. 83, 361) Θεодоритъ говоритъ, что нѣкоторые изъ нихъ обливають елеемъ и водою головы умершихъ

что они праздновали Пасху въ 14 день нисана, несамостоятельно, послѣ-
ку, по его собственнымъ словамъ ²²⁶, ихъ при немъ не существовало, и
могло быть заимствовано изъ Епифанія ²²⁷.

Впрочемъ, авторъ *Eritome* относится весьма скептически къ этому
ересеологу, обладавшему поразительно — громаднымъ матеріаломъ, но не
умѣвшему справиться съ нимъ за отсутствіемъ высокой творческой спо-
собности цѣлостнаго воссозиданія. Θεοδορίτς чрезвычайно подозрительно
смотрѣлъ на нестройныя, а часто и фабулезныя сообщенія Кипрскаго
пастыря и упорно умалчиваетъ о немъ на протяжении всего своего
труда, тогда какъ тутъ приводятся болѣе мелкія имена историковъ и
полемистовъ, между которыми Епифаній былъ далеко не послѣднимъ. Это
обстоятельство издавна занимало ученыхъ и вызывало вопросъ о причинахъ
такого поведенія. Со временъ Гарнье утвердилось мнѣніе, будто это объ-
ясняется личнымъ нерасположеніемъ Θεοδορίτς къ Епифанію за его вражду
къ почитаемому имъ Іоанну Златоусту ²²⁸. Это сужденіе совершенно не-
справедливо, поскольку Кипрскій владыка былъ чуждъ такой нетерпимости,
чтобы личные счеты вносить въ дѣло чисто литературное, гдѣ онъ нахо-
дитъ умѣстнымъ опираться даже на аріанина Γεωργία Λαοδικείακου ²²⁹. Мы
знаемъ, что въ «Эранистѣ» и письмѣ къ Діоскору (epist. 83) онъ цитуетъ
Θεοφιλα, а это былъ самый страшный врагъ Константинопольскаго іерарха,
всячески поносившій его ²³⁰. Θεοδορίτς благоговѣнно уважалъ Ακακία Βερίη-
скаго, который, по Марцеллину ²³¹, также былъ inimicus Златоуста. Тоже и
по отношенію къ св. Кириллу, антагонисту Кипрскаго епископа. Въ посла-
ніи къ Аттіку Константинопольскому онъ нападаетъ на Златоуста ²³², при-
равниваетъ его къ Іудѣ, Іехоніи, Евдоксію, называетъ нечестивымъ ²³³ и —
вопреки папѣ Пинокентію — сначала не позволяетъ вписывать имя Іоанна въ
церковныя диптихи ²³⁴. Однако же намъ извѣстно, что главнаго виновника
интриги противъ великаго святителя, Θεοφιλα Александрійскаго, Θεοδορίτς

будто бы потому, что послѣдніе чрезъ это становятся невидимыми и способными ускольз-
нуть отъ алчности „началь“ и „властей“. Этого извѣстія у Епифанія нѣтъ.

²²⁶ Haer. fab. III, 6 (M. 83, 409. A).

²²⁷ Haeres. 50, cap. 1 (M. 41, 884. 885. Твор. II, стр. 332—333).

²²⁸ Garnierii Dissert. II, cap. VI, § II, n. XI (M. 84, 344). Вопреки этому, въ другомъ
мѣстѣ (Dissert. II appendix, § IV, collatio II. n. XI; M. 84, 386) Гарнье высказываетъ не-
справедливое предположеніе, что Eriphanii opera Theodoretus forsitan non noverit, imo nec
ipsum Eriphanium (?), quippe cujus nusquam meminit, etiam cum maxime deberet, sicut in
recensendis Haereseologis, et in gestis a Chrisostomo narrandis.

²²⁹ Haer. fab. I, 26 (M. 83, 381): Συνέγραψε δὲ (κατὰ τῆς Μάκεντος δυσσεβείας) καὶ
ὁ Λαοδικεὺς Γεώργιος, ἀντὶ τῆς μὲν Ἀρείου προστατείας αἱρέσεως, τοῖς δὲ φιλοσόφοις ἐν-
τεθραμμένους μαθήμασι.

²³⁰ Facundi Pro defensione trium capitulorum, lib. VI, cap. 5 (Migne, lat. ser. t. 67,
col. 676—678).

²³¹ Chronicon ad an. 398 (Migne, lat. ser. t. 51, col. 921).

²³² S. Cyrilli epist. 76 (77): Migne, gr. ser. t. 77, col. 351—359.

²³³ Facundi Pro defens. VI, 1 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 608—610).

²³⁴ Facundi Pro defens. IV, 5 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 678—679).

считаетъ человекомъ «сильнымъ умомъ и мужественнымъ духомъ»²³⁵ и о судьяхъ Златоуста замѣчаетъ, что, ради ихъ доблести, онъ прикрываетъ погрѣшности обидчиковъ-единовѣрцевъ²³⁶, между тѣмъ здѣсь былъ самый удобный и благовидный предлогъ очернить Кирскаго епископа. Гораздо серьезнѣе другое предположеніе протоіер. А. М. Ивапцова-Платонова, что «Теодориту вообще могли не нравиться ересеологическіе приемы и рѣзкія описанія Епифанія»²³⁷. Онъ не терпѣлъ всего фабульнаго, чего не чуждался послѣдній; посему-то въ Haer. fab. онъ сокращаетъ повѣствованіе «Папарія» объ архонтикахъ и явно намскаетъ на него, когда говоритъ: «они (архонтики) учатъ и слагаютъ еще нѣкоторую басню; но если бы я внесъ ее въ свое сочиненіе, то показался бы участникомъ въ ихъ пустословіи»²³⁸. Равнымъ образомъ и въ рѣчи о монтанистахъ Кирскій епископъ упоминаетъ: «а о таинствахъ ихъ необдуманно рассказываютъ (φρῦλλοῦσι) нѣчто, но они не признаютъ этого и называютъ обвиненіе клеветой»²³⁹. Не безъ права можно догадываться, что терминомъ φρῦλλοῦσι обозначается у Теодорита Епифаній, который передаетъ, будто «въ какой-то праздникъ (таскодруты и квинтиліане или прискиллиане) ребенка, совсѣмъ еще младенца, по всему тѣлу прободаютъ мѣдными иглами и добываютъ себѣ его кровь, а именно — для совершенія жертвы»²⁴⁰. Фабула и пристрастіе были не во вкусъ Кирскаго настыря, и уже это одно заставляло его подъ οἱ ἄλλοι скрывать имя Епифанія, обнаруживавшаго противныя симпатіи.

Кромѣ перечисленныхъ источниковъ Теодоритъ еще цитуетъ сочиненіе подъ названіемъ «Маленькій Лабиринтъ» (ὁ μικρὸς Λαβύρινθος). Сличеніе съ Евсевіевою «Исторіей» показываетъ, что это былъ трудъ противъ ереси артемоніанской²⁴¹, изъ котораго Haer. fab. (II, 5) сообщаютъ тоже самое, что и Евсевій²⁴². Можно думать поэтому, что въ отдѣльности Кирскій ересеологъ этого трактата не читалъ, хотя есть данныя и contra. Такъ, онъ указываетъ его заглавіе, не встрѣчающееся болѣе нигдѣ, и сообщаетъ, что «Маленькій Лабиринтъ» усвоился тогда Оригену, что Теодоритъ отвергаетъ²⁴³. Мыслимо, значить, что онъ самостоятельно пользовался этимъ произведеніемъ помимо Евсевіевыхъ фрагментовъ²⁴⁴.

²³⁵ Theodoret. II. E. V, 22 (M. 82, 1245, p. 1059. Ц. II., стр. 349).

²³⁶ Theodoret. II. E. V, 34 (M. 82, 1261. 1264. С. Ц. II., стр. 364. 366).

²³⁷ Ереси и расколы. Гл. VIII, прим. 151 на стр. 319.

²³⁸ Haer. fab. I, 11 (M. 83, 361).

²³⁹ Haer. fab. III, 2 (M. 83, 404).

²⁴⁰ Adv. haeres., haer. 48, cap. 14 (M. 41, 877. С. Твор. II, стр. 327).

²⁴¹ Euseb. II. E. V, 28 (M. 20, 512 sqq. Ц. II., стр. 287 сл.).

²⁴² Ср. выше въ прим. и прим. 194. 195 на стр. 379—380.

²⁴³ Haer. fab. II, 5 (M. 83, 392): Κατὰ τῆς τούτων (Ἀρτεμώνος καὶ Θεοδώρου τοῦ Βουζαντίου) ἀπόψεως ὁ μικρὸς συνεγράφη Λαβύρινθος, ὃν τινες Ὁριγένους ὑποαρχάνουσι ποίημα, ἀλλ' ὁ χαρακτήρ ἐλέγχει τοὺς λέγοντας.

²⁴⁴ Въ подтвержденіе сего можно указать на нѣкоторыя различія текстовъ Теодорита и Евсевія; напр., первый пишетъ: ὅπῃ Ἀσκληπιάδῳ и καὶ ἑκάστῃν ἡμέραν вм. ὅπῃ Ἀσκλη-

У Θεодорита былъ также «Діатессаронъ» Таціана; въ церквахъ своей епархіи онъ нашелъ болѣе двухъ сотъ экземпляровъ этой книги, приказалъ сжечь ихъ и замѣнилъ каноническими Евангеліями²⁴⁵, конечно, ранѣе познакомившись съ этимъ сводомъ.

Глава о вардесанистахъ составлена по подлиннымъ ихъ сочиненіямъ, какъ свидѣтельствуется самъ Киррскій епископъ. О вождѣ этой секты онъ говоритъ: «Много написалъ онъ на сирскомъ языкѣ, и это нѣкоторые переложили на греческую рѣчь. И я читалъ его слова и противъ судьбы (рока), и противъ ереси Маркіона, и не мало другихъ», а объ Армоніи сообщаетъ, «что и онъ составилъ много по сирски»²⁴⁶.

Наконецъ, что бы ни думали касательно отношеній Θεодорита къ Ипполиту, необходимо допустить, что — помимо «Эленхуса» и «Суммарія» — онъ имѣлъ еще нѣкоторые неизвѣстные намъ ересеологическіе памятники, хотя ни число ихъ, ни качество, ни объемъ и характеръ заимствованій не могутъ быть опредѣлены даже гадательно. Это принимаютъ всѣ изслѣдователи и вмѣстѣ съ ними Фалькмаръ и Липсіусъ²⁴⁷, поелику, напр. показаніе о Пиреонѣ (I, 25) и дополненіе къ Епифанію объ архонтикахъ (I, 11), необъяснимы изъ ранѣе разсмотрѣнныхъ авторовъ²⁴⁸.

Письменными сообщеніями не замыкается кругъ источниковъ Θεодорита. Живя въ довольно позднее время, онъ лишенъ былъ случаевъ лично знакомиться съ древнѣйшими еретическими школами, но по особымъ условіямъ

πυρότου и μηνιαῖα θηνάρια послѣдняго. — Что касается вообще „Маленькаго Лабиринта“, то онъ обыкновенно признается сочиненіемъ Ипполита (О. Иванцовъ-Платоновъ. Ереси и расколы. Стр. 146—152; въ прим. 38 гл. V указаны сторонники этой гипотезы). Только *Gerkenrömer* (въ *Tübing. theolog. Quartalschrift*. 1852) и *Фолькмаръ* (Hippolytus S. 165: Er stammt von einem Anonymus, der keinesfalls Hippolyt schwerlich Cajus war) думаютъ иначе. Съ своей стороны мы можемъ указать, что и Евсевій не считалъ *σποῦδασμα κατὰ τῆς Ἀρτεμῶνος αἵρέσεως* Ипполитовою, поскольку онъ признаетъ ее трудомъ одного изъ ранѣе упомянутыхъ писателей (Н. Е. V, 28 ар. М. 20, 512. В. Ц. II., стр. 287: Τοῦτων ἐν τινος σποῦδασματι... πεποιημένον), а доселѣ этотъ антипапа въ его „Исторіи“ не встрѣчался. Ипполитъ называется гораздо ниже (Н. Е. VI, 20: М. 20, 572. Ц. II., стр. 325), а въ перечнѣ его сочиненій (Н. Е. VI, 22: М. 20, 573, 576. Ц. II., стр. 527) не значится противоартемоніанскаго трактата. Этотъ фактъ, по крайней мѣрѣ, о. Иванцовымъ-Платоновымъ не принятъ въ въ соображеніе.

²⁴⁵ Haer. fab. I, 20 (М. 83, 372): Εὐθρον δὲ καὶ πλείους ἢ διακοσίχ βιβλίους τοιαύτας ἐν ταῖς παρ' ἡμῖν ἐκκλησίαις τετιμημένας, καὶ πᾶσας συνόγων ἐπεθέμην, καὶ τὰ τῶν τετραρῶν εὐαγγελιστῶν ἀντεισήγαγον Εὐαγγέλια.

²⁴⁶ Haer. fab. I, 22 (М. 83, 372): Ποῦλχ δὲ (Βαρδυσάνης) καὶ τῇ Σύρων συνέγραψε γλώττη, καὶ τοῦτό τινες μετέφρασαν εἰς τὴν Ἑλλάδα φωνήν. Ἐντετρόχηκα δὲ καὶ λόγους αὐτοῦ, καὶ κατὰ εἰραρμένης γραφεῖται, καὶ πρὸς τὴν Μαρκίωνος αἵρεσιν, καὶ ἄλλοις οὐκ ὀλίγοις.. Πολλὰ δὲ καὶ οὕτως (Ἀρμόνιος) συνέγραψε, τῇ Σύρων γλώττη χρησάμενος.

²⁴⁷ Volkmar. Hippolytus. S. 27. 28. 33. 34. 35. 49. 54—55. Lipsius. Zur Quellenkritik des Eriphanios. S. 46.

²⁴⁸ Ср. выше на стр. 369 384—385 и прим. 225.

своего пастырскаго служенія не разъ сталкивался съ ихъ потомками въ Киррской области. Его апостольская дѣятельность вѣнчалась поразительнымъ успѣхомъ, и болѣе десяти тысячъ маркіонитовъ по его внушенію вступили въ лоно Церкви²⁴⁹. Тутъ было обширное поле для наблюденій и соотвѣствующихъ выводовъ. Естественно, что раскаявшіеся исповѣдывались Θεодориту въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ и, можетъ быть, представляли ему бывшія у нихъ еретическія книги, какія въ такой массѣ, несомнѣнно, ходили по рукамъ. Бóльшая часть еретическихъ толковъ, въ родѣ хиліастовъ, николанитовъ, ноэціанъ, монтанистовъ, новаціанъ, четырнадцатниковъ²⁵⁰, керинѳіанъ, свіонитовъ, теодотіанъ, элкесаевъ, мелхиседекіанъ, савелліанъ, навліанистовъ, маркелліанъ, фотиніанъ²⁵¹ и болѣе раннихъ группъ²⁵² исчезли безслѣдно съ церковной нивы, какъ діавольскія плевелы, но сторонники Валентина, Маркіона и Манеса еще существовали²⁵³. Киррскій епископъ передаетъ, что онъ лично зналъ одного старика-маркіонита и бесѣдовалъ съ нимъ, стараясь разъяснить свои недоумѣнія²⁵⁴. Вообще, онъ иногда справлялся съ свидѣтельствами достовѣрныхъ мужей²⁵⁵.

Таковъ матеріалъ, который полагается для созиданія цѣлостной исторіи ересей. Мы видимъ, что онъ былъ весьма обширенъ и по количественной численности и по качественному разнообразію,—и уже этимъ самымъ опровергается мнѣніе, будто Киррскій пастырь имѣлъ лишь Иринея, «Суммарій», Евсевія и еще два-три руководства и болѣе ничего²⁵⁶. Напротивъ того, Θε-

²⁴⁹ Подробности объ этомъ см. въ первомъ томѣ, гл. II, 2, стр. 49—52.

²⁵⁰ Наег. fab. III, 6 (M. 83, 409. A).

²⁵¹ Наег. fab. II, 11 (M. 83, 397).

²⁵² Наег. fab. II—prolog. (M. 83, 388).

²⁵³ Наег. fab. II—prolog. (M. 83, 388): Ὅλως δὲ τινες ἄγαν εὐαρίθρητοι, καὶ οὗτοι σποράδες ἐν τισὶ τῶν πόλεων, τὴν Βαλεντίνου, καὶ Μαρκίωνος, καὶ τοῦ Μάνεντος διέμεναν περιχείμενοι λώβῃ. Въ epist. 81 (M. 83, 1260. B) Θεодоритъ присоединяетъ къ этимъ еретикамъ, для которыхъ были открыты всѣ города Греко-римской имперіи, еще и монтанистовъ.

²⁵⁴ Наег. fab. I, 24 (M. 83, 376): „Изъ послѣдователей Маркіона я зналъ одного девятистолѣтняго старца, который, вставши утромъ (отъ сна), омывалъ свое лицо слюною. Когда я спросилъ его о причинѣ, онъ сказалъ, что не желаетъ быть въ зависимости отъ диамурга и брать воду, принадлежащую къ числу его твореній. Я замѣтилъ на это, какъ же ты въ такомъ случаѣ ѣшь, пьешь, одѣваешься, спишь и совершаешь свои мнимыя таинства, а онъ отвѣтилъ, что дѣлаетъ это по необходимости, поелику иначе невозможно ни жить, ни исполнять обряды своей секты“.

²⁵⁵ Наег. fab. IV, 3 (M. 83, 421. A).

²⁵⁶ Volkmar въ *Monatsschrift des wissenschaftlichen Vereins in Zürich*. 1856. S. 319. Lipsius: *Zur Quellenkritik des Eriphanios*. S. 45—46. Первый пишетъ о Θεодоритѣ: „Онъ не сдѣлалъ ничего инаго, какъ изъ трехъ учебниковъ или руководствъ по ересеологіи,—именно изъ Иринея Adv. haer., lib. I, Суммарія и Евсевія съ привнесеніемъ кой-чего изъ бывшихъ у него пособій (Строматъ Климента, Елифанія и уже затѣмъ изъ Оригена), воспоминаній изъ прежде прочитаннаго (твореній своего земляка Ефрема, Адамантиова Діа-

одоритъ собралъ все, что было въ его средствахъ и что возможно было по тогдашнему состоянію литературнаго дѣла, когда экземпляры книгъ были чрезвычайно рѣдки и доставались съ большимъ трудомъ и за громадныя деньги или по случаю, который не во власти человѣка. Онъ не ограничивался вторыми пособіями, но восходилъ къ первоисточникамъ, на долю коихъ, вѣроятно, нужно отнести нѣкоторыя оригинальныя черты его ересеологіи. Глубокій и многосвѣдущій богословъ,—и въ своихъ «Еретическихъ басняхъ» онъ не уронилъ своего достоинства первостепенной эрудиціи.

Въ этомъ отношеніи, касательно объема источниковъ и ересеологическихъ свѣдѣній Haer. fab., высказано нѣсколько упрековъ по адресу Θεодорита, но всѣ они не умаляютъ его заслугъ, а скорѣе свидѣтельствуютъ о пристрастной и тенденціозной притязательности оппонентовъ. Такъ, указываютъ, будто онъ не пользовался латинскими писателями²⁵⁷. Но, во 1-хъ, кто-же изъ «восточныхъ» отличался когда-либо въ этомъ пунктѣ и какъ Кирскій пастырь могъ читать и изучать латинскихъ авторовъ, коль скоро онъ не владѣлъ латинскимъ языкомъ? Затѣмъ, всѣ западные, латинскіе полемисты до поразительности скудны въ сравненіи съ греческими, и пынѣшніе изслѣдователи мало обращаютъ на нихъ вниманія. Почти современники Θεодоритовы Филастрій и Августинъ представили далеко не блестящіе опыты, да и тѣ, естественно, не были ему доступны. Что касается болѣе раннихъ авторовъ, то и у нихъ Θεодоритъ едва ли могъ заимствовать какія-нибудь новыя данныя за полнымъ отсутствіемъ таковыхъ, поелику немногіе, важные теперь для науки, латинскіе источники были переработкою греческихъ оригиналовъ и по существу своему вызываютъ сожалѣніе о потерѣ ихъ.

Еще менѣе основательности въ укоръ за опущеніе пелагіанства²⁵⁸. Этотъ споръ о благодати, замыкавшійся главнымъ образомъ предѣлами христіан-

лога и того или иного сочиненія Ипполита II) и изъ собственныхъ наблюденій (надъ бывшими въ его области евіонитами, монтанистами и маркіонитами),—составилъ *четвертое* руководство, гдѣ новаго лишь распредѣленіе матерій и поспѣшныя, смѣлыя комбинаціи, т. е. фикція“ (ср. Hippolytus. S. 166). Какъ бы вторя Фолькмару, Лисіусъ говоритъ: „Основною труда Θεодорита былъ Иринеи, котораго онъ старался распространить по Евсевію и X кн. Философумей. Наряду съ этими главными источниками у него были отдѣльные отрывки и замѣтки изъ Климента Александрійскаго, Епифанія и еще той или другой книги, которая не можетъ быть открыта. Многочисленныя имена древнихъ полемистовъ, которыя Θεодоритъ приводитъ при каждомъ случаѣ, только вызываютъ видъ учености, каковой разсѣивается при внимательномъ разсмотрѣніи его композиціи“. Сужденія эти несправедливы уже потому, что мы ничего не знаемъ о тѣхъ пособіяхъ, какія были у Кирскаго епископа сверхъ тѣхъ, которыя намъ болѣе или менѣе извѣстны. Можетъ быть, это было одно тощее твореніе, а можетъ быть—нѣсколько весьма обширныхъ и содержательныхъ. Тогда получится, что Haer. fab. compendium не изъ трехъ четвертое, а изъ пяти-шестое, изъ семи-восьмое, изъ десяти-одинадцатое и т. д.

²⁵⁷ Garnerii Dissert. II, cap. VI, § II, n. XI (M. 84, 344).

²⁵⁸ Garnerii Dissert. II, cap. VI, § II, n. XI (M. 84, 344. 345).

скаго Запада, мало интересовалъ «восточныхъ» богослововъ и былъ въ Римѣ далеко не столь извѣстенъ; здѣсь ему даже не придавали особеннаго значенія. Ясно, что вина Θεодорита тутъ очень ничтожная, и онъ даже заслуживаетъ похвалы, поселику болѣе другихъ занимался западными сектами и пространнѣе прочихъ «восточныхъ» писателей говорить о поваціанствѣ (III, 5) ²⁵⁹.

Итакъ, по богатству матеріала Θεодоритъ стоитъ на надлежащей научной высотѣ. Полагая его въ основу своего труда, онъ не заноситъ его на страницы своей исторіи въ сыромъ видѣ, но претворяетъ его силою своего великаго ума и прежде всего подвергаетъ тщательному очищенію въ горнилѣ безпристрастной и строгой критики. Онъ, между прочимъ, старательно избѣгаетъ всего, что отзывается фавулою или непристойностію, что и признавалъ, какъ мы упоминали, одною изъ главныхъ цѣлей своего труда. Совершается это по двумъ причинамъ. Θεодоритъ стремится къ исключительно достовѣрному, а многія легенды, приводимыя нѣкоторыми древними писателями, по своей омерзительности и чудовищности, граничили не рѣдко съ областію невозможнаго. Если онъ и сообщалъ иногда подобныя свѣдѣнія, то лишь по должномъ испытаніи ихъ со стороны вѣроятности. Онъ, напр., повѣствуетъ о странныхъ обрядахъ при крещеніи у евноміанъ и азціанъ и потомъ замѣчаетъ: «Говорятъ, что они дерзаютъ и на нѣчто иное, но я ни въ какомъ случаѣ не рѣшусь передать это письмени, ибо одинъ слухъ о такихъ гнусностяхъ оскверняетъ разумъ. Впрочемъ, совершаютъ они это или нѣтъ,—я не настаивалъ бы на этомъ, когда бы не слышалъ сего отъ людей, въ точности знающихъ о томъ, что у нихъ происходитъ» ²⁶⁰. Въ этомъ мы усматриваемъ и критическую пропизательность и похвальное безпристрастіе Θεодорита къ еретическимъ лжеученіямъ, какое только мыслимо и позволительно для столь глубокаго и одушевленнаго христіанина.

Затѣмъ, легендарныя сообщенія и всякія басни, несущественныя для научнаго построенія, были положительно вредны для вѣрующихъ и безъ нужды и пользы могли раздражать воображеніе и страсти читателей. Онъ, «насколько возможно, сокращалъ изложеніе мифовъ, не рѣшался высказывать самыя тяжкія изъ хуленій и проходилъ молчаніемъ безбожныя и мерзкія изъ разнузданныхъ оргій. Я думаю,—пишетъ онъ ²⁶¹,—что я погрѣ-

²⁵⁹ Кроме пятой кн. Παερ. fab. (сар. 26. 28), упоминанія о Паватѣ встрѣчаются и въ другихъ твореніяхъ Θεодорита. См., напр., его Comment. in Epist. S. Pauli—I ad Corinth. VII, 40;—II ad Corinth. XII, 21;—ad Gal. IV, 19;—ad Hebr. XII, 12—13. 17;—I ad Timoth. V, 14 (M. 82, 285. 453. 489. 773. 776. 820. Твор. VII, стр. 221. 368. 399. 642. 614. 699).

²⁶⁰ Παερ. fab. IV, 3 (M. 83, 420. D. 421. A): Καὶ ἄλλο δὲ τι τολμᾶσθαι παρ' αὐτῶν (Εὐνομιανῶν καὶ Ἀετιανῶν) λέγουσιν. ὃ οὐκ ἂν τολμήσαιμι συγγραφῇ παραδοῦναι· ἰκανὴ γὰρ καὶ μόνη ἡ τοῦ μύσου ἀκοή μαινᾶν τὸν λογισμόν. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν εἴτε τολμᾶται παρ' αὐτῶν, εἴτε καὶ μὴ, ἐγὼ μὲν οὐκ ἂν ἰσχυριταίμην· ἀκήκοα δὲ ὁμῶς αὐτὰ παρ' ἀνδρῶν ἀκριβῶς τὰ ἐκείνων ἐπισταμένων.

²⁶¹ Παερ. fab. II—prolog. (M. 83, 384. A—B).

нилъ бы, еслибы просвѣтилъ насчетъ этого невѣдущихъ; поелику и не порабощенные вождѣніямъ могутъ быть приведены чрезъ это къ мысли—осмѣлиться на то же, что дѣлаютъ и тѣ». Соображеніе вполне понятное въ христіанскомъ ересеологѣ епископѣ пятого вѣка, который долженъ былъ страшиться обвиненій въ нравственной недисциплинированности за то, что онъ извлекаетъ старыя и забытыя бредни изъ валептиніанскихъ—глубины и молчанія, коими онѣ были поглощены ²⁶².

По всѣмъ этимъ побужденіямъ Θεодоритъ не загромождаетъ своего труда легендарными разсказами, почему его *Haer. fab.* читаются со спокойнымъ чувствомъ, ибо старательно изгоняютъ всякое баснословіе ²⁶³.

Очищенный такимъ образомъ матеріалъ Θεодоритъ совокупляетъ потомъ во-едино, чтобы дать цѣлостное представленіе объ еретическихъ группахъ и ихъ развѣтвленіяхъ. Какъ всегда, онъ далекъ отъ внѣшняго, механическаго сопоставленія разнородныхъ элементовъ, а обыкновенно гармонически и искусно сочетаваетъ добытыя свѣдѣнія въ рельефной образъ. Дословныя цитаты у него крайне рѣдки (одна изъ Иринея—I, 5 и три изъ Климента Александрійскаго—I, 6); въ большинствѣ случаевъ онъ представляетъ сжатый экстрактъ многихъ источниковъ или краткое изложеніе основнаго извѣстія съ восполненіемъ изъ другихъ. Всю громоздкую массу несродныхъ и часто противорѣчивыхъ чертъ онъ претворяетъ въ художественную концепцію, гдѣ тонкость и энергичность работы совмѣщаются съ рѣзкою характерностію произведенія. Пояснимъ наши сужденія нѣсколькими примѣрами.

Объединяющая тенденція и примирительный духъ сказываются уже въ самомъ распредѣленіи еретическихъ сектъ, въ установленіи ихъ хронологической и генетической преемственности. Подобно Ипполиту Θεодоритъ весьма свободно относится къ первоначальному перечню еретиковъ и ересей, всего точнѣе сохранившемуся у Псевдотертуліана ²⁶⁴, и далѣе не держится исключительно одного какого-нибудь писателя. Сначала онъ, согласно Иринею, указываетъ Симона, Менандра, Сатурнина (Саторнила), Василида, Карпократа съ Елифаномъ (I, 1—5), тогда какъ Ипполитъ между Василидомъ и Карпо-

²⁶² Собственное выраженіе Θεодорита въ *Haer. fab.* IV—prolog. (M. 83, 412).

²⁶³ Θεодоритъ обыкновенно лишь намекаетъ на противныя для нравственнаго чувства ученія и дѣянія еретиковъ, но не разсказываетъ о нихъ (см., напр., *Haer. fab.* I, 16: Антипактовъ „справедливо кто-нибудь назвалъ бы изобрѣтателями зла, которые къ своимъ нецѣлостностямъ присоединяютъ еще богохульства“), а болѣею частію даже прямо умалчиваетъ объ этихъ пунктахъ (I, 4. 12. 13. 16. 18. 21. 23. 26. II, 2. 8. IV, 9), хотя бы они и были ему извѣстны изъ соотвѣствующихъ источниковъ.

²⁶⁴ Подъ именемъ *Libellus Pseudo-Tertulliani* учеными разумѣется приложеніе къ подлинно-тертуліановскому сочиненію *De praescriptionibus adversus haereticos* или *De praescriptionibus haereticorum* въ восьми главахъ; въ этой „книжкѣ“, появившейся въ Римѣ въ епископство Зѣфирина (198—217 г.г.), многіе видятъ латинскую обработку Βιβλιδάριον Ипполита (*Photii Biblioth.*, cod. 121) противъ тридцати двухъ ересей. Сравнительныя таблицы еретическихъ группъ по различнымъ древнѣйшимъ авторамъ см. у *Linneise: Zur Quellenkritik des Eriphanios*. S. 4 - 10.

кратомъ помѣщаетъ еще николаитовъ, офитовъ, каинитовъ, споіанъ, а Епифаній—николаитовъ и гностиковъ. Слѣдующихъ за ними у Ліонскаго епископа Кериноа и Евіона онъ пропускаетъ, поелику считаетъ ихъ начальниками цѣлаго ряда другихъ, родственныхъ по своимъ принципамъ, сектъ, которымъ посвящена вторая книга *Haer. fab.* Онъ беретъ теперь изъ Климента (*Strom.* III, 2) замѣтку объ Епифанѣ (I, 5) и у него же (*Strom.* III, 4) выписываетъ близкаго къ нему Продика (I, 6). Въ 7 гл. о валентиніанахъ онъ опять покидаетъ Иринея, упоминающаго послѣ Евіона о Николаѣ, и переходитъ къ новому руководителю, какимъ былъ Епифаній, поелику только у него въ валентиніанской школѣ Валентинъ смѣняется Секундомъ (I, 8) и всѣ валентиніанскія партіи—офитскими (I, 14). Впрочемъ, и тутъ Θεодоритъ независимо отъ Кипрскаго ересеолога, у котораго онъ заимствуетъ свѣдѣнія о Гераклеонѣ, Итоломѣ (I, 8) и Маркѣ (I, 9), по другому неизвестному источнику, вводитъ аскодрутовъ (I, 10) и за ними почерпаетъ изъ того (*haeres.* 40) свои сообщенія объ архонтикахъ (I, 11), но вопреки ему преемниками ихъ называетъ колорвасіанъ (I, 12). Такъ у него получаютъ дальнѣйшія звенья цѣпи еретиковъ: Валентинъ, Секундъ и другіе, Маркъ, аскодруты, архонтики, Колорвасъ. Излагаемые затѣмъ у Епифанія офитскіе толки побуждаютъ его возвратиться къ прежнему пособию—Иринею, хотя онъ не оставляетъ совсѣмъ и того повѣствователя, пользуясь его услугами въ отдѣльных мѣстахъ для пополненія и исправленія. Онъ рассказываетъ тутъ о варвеліотахъ (I, 13), споіанахъ или офитахъ (I, 14) и каинахъ (каинитахъ: I, 15). Засимъ онъ извлекаетъ изъ Климента (*Strom.* III, 4) антитактовъ (I, 16) и къ нимъ изъ Ипполита присовокупляетъ ператовъ (I, 17), Моноима (I, 18) и Гермогена (I, 19). Для послѣдняго онъ беретъ изъ «Эленхуса» сказаніе о сложеніи плоти Господа на солнцѣ и въ числѣ его оппонентовъ отмѣчаетъ Теофила уже по Евсевію (IV, 24). Встрѣтивши этого руководителя, Кипрскій пастырь по его сообщеніямъ (IV, 28—30) заноситъ въ свой списокъ Таціана и энкратитовъ (I, 20), Севера (I, 21), Вардесана (I, 22), Флорина и Власта (I, 23). Преемствующіе у Евсевія (Н. Е. V, 15. 20) Апелесу (Н. Е. V, 13),—эти Римскіе печестивцы значительно предваряютъ его (I, 26) въ *Haer. fab.*, гдѣ ихъ раздѣляютъ Кердонъ и Маркіонъ (I, 24). Тутъ Θεодоритъ, повидимому, склонился на сторону Ипполита (Кердонъ, Маркіонъ (Лукіанъ) и Апелесъ) и частію Иринея въ гл. 24 (Василидъ, Карпократъ (Кериноъ, евіопиты, николаиты), Кердонъ, Маркіонъ). Ближе къ первому, но съ внимательностію и къ Ліонскому святителю, за маркіонитами онъ указываетъ Апелеса и характеризуетъ его учениковъ по Евсевію (Потитъ, Власть-Василикъ, Синеросъ: Н. Е. V, 13), Ипполиту (Препонъ) и еще третьему, не открытому въ точности, памятнику (Пиоонъ). Свою первую книгу онъ заключаетъ манихейми по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ. Во второй онъ обсуждаетъ Евіона, назореевъ, Кериноа, Артемона, Θεодота Византійскаго, мелхиседекіанъ, элкесаевъ (элкесантовъ), Павла Самосатскаго, Савеллія, Маркелла и Фотина по «Философуменамъ», въ коихъ разсматриваются Кериноъ, Евіонъ, Тео-

доть Византийскій, мелхиседекіане, но не исключительно. Изъ «Эленхуса» онъ беретъ данныя для Θεοδότη мѣнялы, по авторитету Евсевія (Н. Е. III, 27. 28) Евіона предпосылаетъ Керинѳу и по его повѣствованіямъ составляетъ главу объ Артемонѣ-Артемѣ. Въ третьемъ отдѣлѣ (никеланты, монтанисты, ноэціане, четырнадцатники, Паваты и Непоты) совмѣстно и одновременно полагаютъ ему многіе авторы, каковы Климентъ Александрійскій (для никелантовъ), Епифаній (для монтанистовъ), Евсевій (для четырнадцатниковъ, Павата и Непота) и еще другіе, которыхъ мы не знаемъ. Порядокъ этихъ еретическихъ группъ совершенно оригинальный, не имѣющій прототипа у иныхъ ересеологовъ²⁶⁵. Четвертая книга написана вполне самостоятельно по собственному изученію эпохи со времени аріанскихъ споровъ до монофизитскихъ волненій включительно.

Такъ, въ самой конструкціи исторіи различныхъ еретическихъ отраслей мы находимъ всюду проникающій духъ глубокаго синтеза. Тоже объединеніе разнохарактерныхъ показаній въ цѣлостномъ построеніи мы видимъ на изображеніи каждой секты, что ясно уже изъ нашего ранѣйшаго анализа отдѣльных отрывковъ. Для иллюстраціи кратко разберемъ теперь еще главу о монтанистахъ (III, 2). Первоосновою здѣсь служатъ Philos. X, 25. Отсюда извлекаются свѣдѣнія о наименованіи еретиковъ, о странныхъ постахъ, о правосмыслии въ догматахъ о Троицѣ и Творцѣ и о почитаніи изреченій Прискиллы и Максимиллы выше Евангелій²⁶⁶. Θεοδότη поясняетъ свой оригиналъ и вмѣсто туманнаго опредѣленія: *νηστείας καὶ ἀσκήσεως* (παραδόσεις) *ὀρίζοντες* выражаетъ эту мысль болѣе точно: *νηστείας καὶ ἀσκήσεως παρὰ τὸ τῆς Ἐκκλησίας ἐπειστέλλειν ἔθος*. Но «Суммарій» былъ только рамкой, въ которую вставляется новое содержаніе. Изъ Евсевія Θεοдότη узнаетъ родину Монтана—деревню Ардаванъ и вышніе поводы къ его сумасбродствамъ²⁶⁷, по фрагментамъ его изъ Аполлонія утверж-

²⁶⁵ Этотъ обзоръ конструкціи Haeg. fab. изложенъ нами по *Indexus* (Zur Quellenkritik des Eriphanios. S. 43—45), который даетъ экстрактъ всѣхъ ученыхъ работъ по этому вопросу; но мы значительно измѣняемъ его воззрѣнія въ частныхъ пунктахъ сообразно своему взгляду на источники Θεοδοριτοῦ ересеологіи.

²⁶⁶ Haeg. fab. III, 2 (M. 83, 401. 404): „Начальникомъ ереси, называемой Фригійскою (κατὰ Φρύγας), былъ Монтанъ... Они ввели новые посты сверхъ установленія Церкви. Они не повредили догмата о божественной Троицѣ и о сотвореніи міра мысляли подобно намъ. Пророчества Прискиллы и Максимиллы почитались у нихъ выше божественнаго Евангелія“. Philos. X, 25 (M. 16, 3, col. 3439): „Фригійцы, получившіе свое начало отъ нѣкогого Монтана [и Прискиллы и Максимиллы, считаютъ этихъ женщинъ пророчицами, а Монтана—пророкомъ, но относительно начала всего и міротворенія мыслятъ правильно, равно и въ томъ, что касается Христа. Вмѣстѣ же съ вышереченными (Монтаномъ, Прискиллою и Максимиллою) они заблуждаются въ томъ, что] внимаютъ словамъ ихъ болѣе Евангелій и устанавливаютъ новые и странные посты“.

²⁶⁷ Haeg. fab. III, 2 (M. 83, 401):... ἀπὸ κώμης ἔχει διαχειμένης ὀρμώμενος (Μοντανός), Ἀρδαβάν καλουμένης. Οὗτος οἰστρηθεὶς ἔρωτι φυλαρχίας Παρόκλητον ἑαυτὸν προσηγόρευσε. Euseb. H. E. V, 16 (M. 20, 425. Ц. II., стр. 265): „Въ Индіи, сопредѣльной съ Фригіею,

дасть, что онъ законоположилъ расторгать бракъ ²⁶⁸ и Пенузу провозгласилъ Иерусалимомъ ²⁶⁹. Имена оппонентовъ—Аполинарія Иерапольскаго, Мильтіада, Аполлонія и противника Проклова Гая берутся изъ этого же источника. Но уже въ сообщеніи о Пенузѣ Киррекій епископъ нѣсколько уклоняется отъ Евсевія, поскольку вычеркиваетъ Тиміонъ и, кажется, въ этомъ случаѣ держится Епифанія ²⁷⁰, котораго онъ дасть знать намекомъ на рассказы нѣкоторыхъ касательно монтанистическихъ таинствъ. Замѣтка о томъ, что Монтанъ выдавалъ себя за Утѣшителя и сдѣлалъ двухъ пророчицъ—Прискиллу и Максимиллу ²⁷¹, можетъ протекать какъ изъ Евсевія ²⁷², такъ и изъ Philos. X, 25. VIII, 19 ²⁷³. Если истинное происхожденіе этого заключенія a posteriori ad anteriorem и неизвѣстно ²⁷⁴, то дальнѣйшія сообщенія.

говорятъ, есть селеніе, называемое Ардава (καλουμένην Ἀρδαβάν, — cod. Mazarin. Ἀρδαβάρβ). Тамъ нѣкто, по имени Монтанъ, отъ чрезмѣрнаго желанія первенства (ἐν ἐπιθυμίᾳ ψυχῆς ἀμέτρῳ φιλοπρωτείας) подвергся вліянію противника“ (діавола).

²⁶⁸ Haer. fab. III, 2 (M. 83, 404): Οὗτος καὶ γάρ μιν διαλύειν ἐννοθεύτησε. Euseb. II. E. V, 18 (M. 20, 476. Ц. II., стр. 271): Οὗτός ἐστιν ὁ διδάξας λίσεις γάμων.

²⁶⁹ Haer. fab. III, 2 (M. 83, 404): Περουζιανοὶ δὲ ἀπὸ τῆς κώμης, ἣν Ἱερουσαλὴμ ἐκείνος ὠνόμασεν. Euseb. II. E. V, 18 (M. 20, 476. Ц. II., стр. 271): Ὁ Πέρουζαν καὶ Τύμιον Ἱερουσαλὴμ ὠνόμασας.

²⁷⁰ S. Eriphani Adv. haeres., haer. 48, cap. 14 (M. 41, 877. Твор. II, стр. 325—326): „Они еще чтутъ нѣкоторое запустѣлое мѣсто въ Фригіи, нѣкогда называвшееся городомъ Пенузою, и говорятъ, что тамъ нисходятъ высшій Иерусалимъ“. Сообщеніе Θεодорита можно вывести и изъ Евсевія, какъ и дѣлаетъ Фолькмаръ, но въ этомъ нѣтъ никакой нужды, когда и этотъ критикъ допускаетъ знакомство его съ Епифаніемъ касательно монтанистовъ (Hippolytus. S. 44).

²⁷¹ Haer. fab. III, 2 (M. 83, 401): Παράκλητον ἑαυτὸν (Μοντανὸς) προσηγέρευσε, καὶ προφήτιδας ἐποιήσατο δύο, Πρίσκιλλαν καὶ Μαξιμίλλαν.

²⁷² Euseb. II. E. V, 14 (M. 20, 461. 464. Ц. II., стр. 262—263): „Зараженные (новыми ересями), подобно ядовитымъ змѣямъ, пресмыкались по Асїи и Фригіи и величали Монтана Утѣшителемъ, а женщинъ Прискиллу и Максимиллу—пророчицами (τὸν μὲν Παράκλητον Μοντανόν, τὰς δὲ ἐξ αὐτοῦ γυναῖκας, Πρίσκιλλαν καὶ Μαξιμίλλαν, ὡτὰν τοῦ Μοντανοῦ προφήτιδας γεγυνυίας ἀποχρῶντες).

²⁷³ Philos. VIII, 19 (M. 16, 3, col. 3366): Ἐτεροὶ δὲ... Φρύγες... ὑπὸ γυναικῶν ἠπάτηνται, Πρίσκιλλης τινὸς καὶ Μαξιμίλλης καλουμένων, ὥς προφήτιδας νομίζουσιν, ἐν ταύταις τὸ Παράκλητον Πνεῦμα κεχωρηκέναι λέγοντες, καὶ τινα πρὸ αὐτῶν Μοντανὸν ὁμοίως δοξάζουσιν ὡς προφήτην.

²⁷⁴ Повидимому, этою замѣткой Θεодоритъ обязанъ Епифанію (haer. 48, cap. 10. 11: M. 41, 869. С. 872. С. Твор. II, стр. 318. 320), который утверждаетъ, что Монтанъ похвалялся тѣмъ, что онъ пророкъ (ὁ αὐτῶν ἑαυτὸν εἶναι προφήτην), между тѣмъ Апостолы, дѣйствительно получившіе Духа-Утѣшителя, прославляли Христа, а онъ самъ только себя прославляетъ и говоритъ, что онъ—Отецъ Вседержитель и обитавшій въ Отцѣ Духъ (οἱ ἅγιοι ἀπόστολοι, τὸ Παράκλητον Πνεῦμα λαβόντες, Χριστὸν ἐδόξασαν. Οὗτος δὲ ὁ Μοντανὸς ἑαυτὸν δοξάζει... καὶ λέγει εἶναι Πατέρα παντοκράτορα, καὶ ἐν αὐτῷ ἐνοικῆσαι). Этими значительно устраняются вѣкіе упреки Фолькмара по адресу Θεодорита за его преувеличенія въ позднѣйшемъ стилѣ (Hippolytus. S. 44).

несомненно, возникли изъ «Эленхуса». Θεοδωρίτης пишетъ: «Этотъ (Монтанъ) по страсти къ господству называлъ себя Параклитомъ и сдѣлалъ двухъ пророчицъ, Прискиллу и Максимиллу, и ихъ писанія наименовалъ пророческими книгами»²⁷⁵. Это мѣсто не вполне вразумительно. Епифаній упоминаетъ только объ одномъ сочиненіи Монтана и цитуетъ его подъ заглавіемъ *προφητεία*²⁷⁶. Изъ Евсевія мы узнаемъ, что Гай въ «Разговорѣ» съ монтанистомъ Прокломъ изобличалъ опрометчивость и дерзость противниковъ въ составленіи новыхъ писаній (*τὴν περὶ τὸ συντάττειν καινὰς γραφὰς προπέτειάν τε καὶ τόλμαν ἐπιστομίζων*)²⁷⁷, причемъ неясно, что это были за *καινὰ γραφὰ* и кому принадлежали. При другомъ случаѣ разсказывается, что кто (вѣроятно, Аполлинарій Иерапольскій) въ своемъ твореніи противъ монтанистовъ между прочимъ говорилъ и *πρὸς ἑλεγχόντων τῆς Μαξιμίλλης ψευδοπροφητειῶν*²⁷⁸, откуда совсѣмъ не слѣдуетъ, что эти лжепророчества были въ особѣй книгѣ Максимиллы и еще менѣе, что таковая была и у Прискиллы. Во всѣхъ этихъ данныхъ нѣтъ элементовъ для композиціи Киррекаго епископа. Ближе ихъ совпадаетъ съ нимъ Ипполитъ, у котораго значится, что *Φρύγες... Πρισκίλλην καὶ Μαξιμίλλην προφήτιδας νομίζουσιν... καὶ τινὰ πρὸ αὐτῶν Μοντανὸν ὁμοίως δοξάζουσιν, ὧν βίβλους ἀπείρους ἔχοντες πλάνωνται*²⁷⁹. Хотя здѣсь сочинительство и усвоится самому Монтану, но все-же редакція Philos. VIII, 19 больше напоминаетъ текстъ Θεοδωρίτη.

Заключительныя слова его: *Τινὲς δὲ αὐτῶν (Μοντανιστῶν) τὰς τρεῖς ὑποστάσεις τῆς θεότητος Σαβελλίῳ (снф. II, 9) παραπλησίως ἡρνήσαντο, τὸν αὐτὸν εἶναι λέγοντες, καὶ Πατέρα, καὶ Υἱὸν, καὶ ἅγιον Πνεῦμα, παραπλησίως τῷ Ἀσιανῷ Νοητῷ (снф. III, 3)*²⁸⁰ взяты также изъ Ипполита и, кажется, не изъ «Суммарія»²⁸¹, а изъ «Эленхуса», гдѣ тоже излагается въ краткомъ видѣ²⁸². Въ подтвержденіе этого можно сослаться на то, что въ послѣднемъ антигритинитаріи обесуждаются вмѣстѣ съ чистыми монтанистами (VIII, 19), какъ явленіе въ средѣ самой секты (*τινὲς δὲ*

²⁷⁵ Haer. fab. III, 2 (M. 83, 404):... καὶ τὰ τούτων (Πρισκίλλης καὶ Μαξιμίλλης) συγγραμματα προφητικὰς προσηγορεύσε βίβλους.

²⁷⁶ См., напр., haer. 48, cap. 10 (M. 41, 869. С. Твор. II, стр. 318): λέγει (ὁ Μοντανός) ἐν τῇ ἑαυτοῦ λεγομένῃ προφητείᾳ.

²⁷⁷ Euseb. H. E. VI, 20 (M. 20, 572. II. II., стр. 325—326).

²⁷⁸ Euseb. H. E. V, 16 (M. 20, 472. A. II. II., стр. 268).

²⁷⁹ Philos. VIII, 19 (M. 16, 3, col. 3366; снф. col. 3367).

²⁸⁰ Haer. fab. III, 2 (M. 83, 404).

²⁸¹ Philos. X, 26 (M. 16, 3, col. 3439): Ἴτεροι δὲ αὐτῶν (Φρυγῶν) τῇ τῶν Νοητιανῶν αἵρεσει προσκείμενοι τὰ μὲν περὶ τὰ γόναια καὶ Μοντανὸν ὁμοίως δοκῶσι, τὰ δὲ περὶ (τῶν) τῶν ὅλων Πατέρα δυσημεῶσιν, αὐτὸν εἶναι Υἱὸν καὶ Πατέρα λέγοντες, ὁρατὸν καὶ ἀόρατον γενητὸν καὶ ἀγέννητον, θνητὸν καὶ ἀθάνατον· οὗτοι τὰς ἀφορμὰς ἀπὸ Νοητοῦ τινος λαβόντες.

²⁸² Philos. VIII, 19 (M. 16, 3, col. 3367): Τινὲς δὲ αὐτῶν (Φρυγῶν) τῇ τῶν Νοητιανῶν αἵρεσει συντιθέμενοι τὸν Πατέρα αὐτὸν εἶναι τὸν Υἱὸν λέγουσι, καὶ τοῦτον ὑπὸ γένεσιν καὶ πάθους καὶ θάνατον ἐλυλῆθεναι.

αὐτῶν), между тѣмъ Philos. X, 25. 26 раздѣляетъ ихъ, какъ отличныя отрасли (ἐπερὶ δὲ αὐτῶν). Самая форма выраженія у Θεодорита скорѣе соотвѣтствуетъ «Эленхусу».

Этотъ анализъ III, 2 можетъ быть примѣромъ для всѣхъ Paer. fab. Въ нихъ вездѣ усматривается сжатое совмѣщеніе многоразличныхъ и иногда несродныхъ показаній и удачное примиреніе не рѣдко противорѣчивыхъ чертъ. Конечно, Фольмаръ²⁸³ и Липсіусъ²⁸⁴ недовольны композиціей Киррсакаго владыки, считаютъ ее вышнимъ конгломератомъ, поспѣшными выводами и искажающими предметъ догадками, фикціями, но это излишняя и пристрастная придирчивость. Такой гиперкритицизмъ способенъ разрушить самыя новѣйшія и ученѣйшія созданія, которыя часто вызываютъ восклицаніе: quot capita, tot sensus. Если современная наука не въ силахъ справиться съ отрывочнымъ и безсвязнымъ матеріаломъ и никакъ не можетъ достигнуть самаго слабаго единодушія, то уже совѣмъ грѣшно требовать этого отъ автора пятого вѣка, не располагавшаго такими средствами ни въ дѣлѣ собранія пособій, ни въ ихъ критической обслѣдованности. Затѣмъ, въ большинствѣ случаевъ эти упреки не оправдываются качествомъ Θεодоритовыхъ комбинацій, а въ доказанныхъ—могутъ быть устранены ссылкой на неизвѣстныя намъ пособія Киррсакаго ересеолога, которыя должны бы пролить свѣтъ на нѣкоторыя темныя и загадочныя его сопоставленія. Для своего времени Θεодоритово Еріоге было подлинно удивительнымъ и ни съ чѣмъ несравнимымъ. Св. Иринеѣ и Ипполитъ далеко уступаютъ ему въ стройности расположенія и энергической краткости характеристикъ, а далеко не всегда критичный Епифаній только свидѣтельствуетъ, какъ мало было у него творческо-конструктивнаго таланта и какъ безгранично прекрасенъ въ сравненіи съ нимъ Θεодоритъ. Онъ мощно подчиняетъ себѣ инертную массу матеріаловъ, чтобы выжать изъ нихъ самую сущность и двумя-тремя штрихами нарисовать цѣлый портретъ, ἀρέσεως ἐκᾶστης ἐπιδείξει τὸν χαρακτῆρα (Paer. fab. IV, 1). Посему его образы—рельефно-пластичны, характеристики—норазительно мѣткі и обдуманны. Съ этой стороны онъ былъ завершеніемъ всей предшествующей ересеологій и, если «не вытѣснилъ ученое твореніе православнаго Епифанія»²⁸⁵, то далъ замѣчательный опытъ ученой и высоко-научной исторіи ересей вмѣстѣ,—опытъ, которому не было равнаго во всей древней богословской литературѣ и который доселѣ вызываетъ къ себѣ уваженіе серьезныхъ изслѣдователей въ области ересеологій. «Θεодоритъ,—говоритъ о. проф. А. М. Иванцовъ-Платоновъ²⁸⁶,—несравненно превосходилъ Епифанія, а, можетъ быть, и всѣхъ другихъ предшествовавшихъ ему полемистовъ правильнымъ систематическимъ образованіемъ и вообще яснымъ и

²⁸³ Vollmar. Hippolytus. S. 24, Anm. 1; 34. 37. 41 и др. *Monatsschrift des wissenschaftlichen Vereins in Zürich*. 1856. S. 319.

²⁸⁴ Lipsius. Zur Quellenkritik des Epiphanius. S. 45.

²⁸⁵ Замѣчаніе Гильгенфельда: Die Ketzergeschichte. S. 83.

²⁸⁶ Ереси и расколы. Стр. 315—316 318—319.

точнымъ умомъ, отличимъ знаніемъ Свящ. Писанія и церковной исторіи, а также необходимою для ересеолога способностію входить въ смыслъ разсматриваемыхъ ученій, понимать различныя системы. Оттого представленія Θεодорита о еретическихъ системахъ, описываемыхъ имъ, отличаются особенною ясностію и опредѣленностію. Можно сказать, ни у одного изъ древнихъ ересеологовъ нѣтъ такого умѣнья въ чертахъ несложныхъ характеризовать сущность еретическихъ ученій, какъ у Θεодорита... Въ сочиненіяхъ (составленныхъ преимущественно по стороннимъ пособіямъ) главнымъ образомъ цѣнятся то, насколько точно и осмысленно передаютъ они извѣстія, заимствуемыя изъ древнѣйшихъ источниковъ. Въ этомъ отношеніи сочиненіе Θεодорита, можно сказать, лучшее во всей древней ересеологической письменности. Θεодоритъ, при составленіи его, имѣлъ въ виду всѣ извѣстныя въ то время древнѣйшія ересеологическія произведенія и пользовался ими съ замѣчательнымъ пониманіемъ дѣла и искусствомъ. Θεодоритъ не слѣдовалъ своимъ источникамъ рабски, механически, не переписывалъ буквально изъ перваго попавшагося памятника характеристику той или другой секты и не связывалъ наскоро, механически, свѣдѣнія, заимствуемыя изъ разнородныхъ источниковъ и не согласующіяся между собою, но обдуманно выбиралъ то изъ того, то изъ другаго источника черты, представляющіяся ему наиболѣе существенными для характеристики тѣхъ или другихъ сектъ».

Итакъ: въ *Haer. fab.*, кромѣ бѣгатаго содержанія, рѣзко выдѣляются научная отдѣланность, вѣрное сопоставленіе данныхъ и сжатое ихъ объединеніе съ похвальною выпуклостію изображенія. И нужно замѣтить, что такая краткость ничуть не идетъ въ ущербъ обстоятельности изложенія. Напротивъ того, всѣ еретическія вѣтви обрисованы съ достаточною подробностію и поразительною наглядностію. Въ его мѣтко-подобранныхъ чертахъ сразу узнаются симоніанинъ, монтиистъ, антитринитарій, и въ нашемъ воображеніи тотчасъ возникаетъ портретъ дѣйствительнаго еретика въ его строгой оригинальности, отличіи отъ сродныхъ ему по духу противленія Церкви, а умъ находитъ все, что можетъ требовать научная пытливость отъ систематическаго компендіума. Θεодоритъ обладаетъ природнымъ даромъ обобщенія, высшей концепціи. У него вмѣстѣ идутъ и историческія обстоятельства происхожденія тѣхъ или иныхъ еретическихъ группъ и ихъ ученіе въ законченныхъ сжатыхъ формулахъ; обряды и таинства связываются съ рассказами о внѣшнемъ поведеніи; приводятся ученики и дальнѣйшая судьба самыхъ толковъ и ихъ постепенное развитіе, завершающееся уничтоженіемъ. Для полноты описанія указываются церковныя авторитеты литераторовъ-полемистовъ. Вотъ причина, почему мы часто живѣе и всегда скорѣе понимаемъ смыслъ еретическихъ воззрѣній по Θεодориту, чѣмъ по Епифанію, у котораго все богатство свѣдѣній разбросано безъ должнаго порядка. Если его «Панарій» можно сравнить съ обширною золотою розсыпью, то «Еретическія басни» Киррскаго епископа по всей справедливости уподобляются художественному произведенію великаго мастера. У того грубая руда, у него —

серебро, искушенное огнемъ критики, очищенное въ горниль ума, освѣщенное лучами синтетическаго таланта...

Въ этомъ отношеніи можно отмѣтить лишь два недостатка Haer. fab. Стремясь къ краткости, авторъ излагаетъ цѣлыя системы въ немногихъ словахъ. Это весьма удобно въ цѣляхъ закругленности, но вообще лишаетъ сочиненіе нужной для насъ все-сторонности. Закрѣпленіе еретическаго міросозерцанія въ неподвижныя схемы не давало Киррскому епископу свободы генетически прослѣдить процессъ его зарожденія, возрастанія и умиранія. У Θεодорита каждый въ отдѣльности еретикъ не *становится* лжеучителемъ, но *уже есть* лжеучитель. Отсюда же онъ вынуждаемъ былъ отказаться отъ необходимаго различенія *ante* отъ *post* и переносить на начальниковъ то, въ чемъ повинны были лишь ихъ продолжатели. Такъ, онъ усволяетъ Маркіону провозглашеніе четырехъ нерожденныхъ сущностей (I, 24: τέτταρας ἀγεννήτους οὐσίας τῷ λόγῳ διέπλασε), что мыслимо лишь въ качествѣ логическаго вывода изъ его принциповъ²⁸⁷, поелику онъ проповѣдывалъ только два начала²⁸⁸, или Поэта заставляетъ вносить въ кругъ своихъ созерцаній догматъ о Св. Духѣ (III, 2). Впрочемъ, погрѣшности эти частію неустраимы и частію не особенно многочисленны. Θεодоритовъ трудъ въ подлинномъ смыслѣ есть учебникъ, Ἐπιτομή, и тутъ физически невозможно было сказать все, что онъ желалъ. Онъ по крайней мѣрѣ въ 20 разъ менѣе «Панарія», а затрогиваетъ почти всѣ обсуждаемыя тамъ ереси. Затѣмъ, если въ каждой группѣ мы и не находимъ должнаго раздѣленія моментовъ развитія, то въ общемъ намъ ясно дается представленіе объ историческомъ ходѣ «еретическаго баснословія», поскольку всѣ его провозвѣстники отправляются отъ Симона и стоятъ въ связи между собою, то поправляютъ, то измѣняютъ, то прибавляютъ къ гибельному наслѣдству своихъ отцовъ и дѣдовъ. Θεодоритъ внимательно слѣдитъ взаимныя отношенія сектъ и усердно отмѣчаетъ ихъ генетическую преемственность. Это единственное, чего можно ожидать отъ его Compendium'a и что онъ доставляетъ намъ съ такою охотой; намъ остается только принимать это съ благодарностію. «Отъ горькаго корня Симонава произросли клеовіане, досиосане, горѣины, масвоѣеи, адрианисты, евтихиты» (евтихіане)²⁸⁹; тутъ Киррскій пастырь смыкаетъ первое и послѣднее звенья еретической цѣпи, а въ самомъ изложеніи постоянно совокупляетъ и срединныя ея кольца. Въ цѣломъ его сочиненіи есть дѣйствительная и живая исторія жившаго когда-то еретическаго нечестія. Не рѣдко и въ отдѣльныхъ главахъ Haer. fab. указывается это сравненіемъ

²⁸⁷ Такое именно заключеніе извлекаетъ изъ словъ своего противника, маркіонита Μεγεθία, Адамантий: Ὁ αὐτός ἐστιν Θεὸς ὁ ἐνδιαλλάσσων τοὺς νόμους, ἢ δύο εἶναι, ὧν ὁρίσω ἓνα τὸν Δημιουργὸν εἶναι: καὶ οὐκ ἔτι τρεῖς ἀρχαί, ἀλλὰ τέσσαρες (Dialogus de recta in Deum fide, sect. I: Migne, gr. ser. t. 11, col. 1733. A).

²⁸⁸ См. not. 19 Wistenhii ad Adamanti Dial., sect. II (Migne, gr. ser. t. 11, col. 1761).

²⁸⁹ Haer. fab. I, 1 (M. 83, 345. B). См. поясненіе этого мѣста выше въ прим. 196 на стр. 380—381.

учениковъ съ учителемъ въ теоретической и морально-практической и обрядовой областяхъ. По сличенію съ другими ерессологами здѣсь въ Θεодоритѣ обращаетъ на себя вниманіе еще одна черта. Какъ извѣстно, Псевдотертуліанъ, Епифаній и Филастрій Бриксійскій отводятъ особый отдѣлъ для сектъ дохристіанскихъ, а Ипполитъ предпосылаетъ своему обзору изложеніе философскихъ мнѣній. Ничего подобнаго нѣтъ у Киррсакаго епископа, — и онъ вмѣстѣ съ Иринеємъ прямо начинаетъ лжеученіями, явившимися въ средѣ Церкви Христовой и въ оппозицію ея догматамъ. Въ дѣлѣ раскрытія историческаго генезиса еретическаго родословія это было упущеніемъ довольно неблагоприятнымъ и вреднымъ для философскаго освѣщенія, поскольку ереси не были явленіемъ въ самой Церкви въ собственномъ смыслѣ. Онѣ только топографически и хронологически принадлежали къ ней, а въ существѣ своемъ отражали въ себѣ старинныя вѣрованія дохристіанскаго міра въ ихъ общеніи съ Евангельскою проповѣдію. Онѣ возникли изъ взаимодействія борющихся между собою диспаратныхъ силъ язычества, іудейства и христіанства и потому не могли быть поняты безъ должнаго различенія всѣхъ этихъ, входившихъ въ нихъ, элементовъ. За это преимущество восхваляются обыкновенно и Епифаній и Ипполитъ. Но что касается перваго, то своимъ введеніемъ онъ изобличается лишь въ неясности представленія объ еретичествѣ въ спеціальномъ значеніи этого слова, и едвали такое выведеніе болѣе, чѣмъ *ab ovo*, — *ab Adamo* научно можетъ быть оправдано. Равнымъ образомъ и Ипполитъ напрасно посвящаетъ такъ много мѣста философамъ, почему даже и твореніе его, извѣстное сначала только въ первыхъ книгахъ, получило несоотвѣтствующій своему назначенію титулъ «Философументъ». Его извлеченія изъ языческихъ мудрецовъ, поэтовъ, логографовъ скорѣе спутываютъ изложеніе, а неумѣлая манера неожиданныхъ переходовъ отъ Моноима къ Гераклиту и наоборотъ не рѣдко возбуждаетъ непріятное чувство, поскольку наша мысль отсюда не получаетъ ничего для проникновенія въ характеръ и причины еретическихъ движеній. Гдѣ нужно, и Θεодоритъ ссылается на эллинскіе (I, 7) и іудейскіе (II, 1—3) элементы въ еретическихъ воззрѣніяхъ и обрядовой практикѣ, но онъ не злоупотребляетъ этимъ средствомъ. Правда, и пользуется имъ онъ не часто, однакоже достаточно для такого маленькаго сочиненія. Такимъ образомъ, онъ слѣдовалъ вездѣ мудрому и любимому правилу: *μηδὲν ἄγαν*²⁹⁰, сообщая все въ мѣру и кстати.

Второй недостатокъ Haer. fab. заключается въ томъ, что Θεодоритъ иногда слабо выдвигаетъ особенности нѣкоторыхъ еретическихъ партій и даетъ объ нихъ скудныя свѣдѣнія. Это мы видимъ, напр., въ I, 18—о Моноимѣ, I, 21—о Северѣ, I, 23—о Флоринѣ и Властѣ, II, 2—о назорейхъ, II, 8—о Павлѣ Самосатскомъ (со стороны его доктрины). Эти, впрочемъ рѣдкіе, случаи объясняются недостаточностію извѣстій въ его источникахъ, какъ это должно

²⁹⁰ Это изреченіе и сходное съ нимъ „*ἄριστον τὸ μέτριον (μέτρον)*“ Θεодоритъ приводитъ въ *epist.* 151 ap. Migne (*gr. ser. t.* 83, col. 1429. D) и 39 ap. *Σαχκελίον*. (σελ. 30—31) съ одобрителными отзывами съ своей стороны.

быть допущено по отношенію къ Римскимъ раскольникамъ, о которыхъ и Евсевій знаетъ только то, что «одинъ изъ нихъ впалъ въ заблужденіе Валентина»²⁹¹, — а большею частию тѣмъ, что Киррскій епископъ въ стороннихъ сообщеніяхъ не усматривалъ ничего новаго и характернаго. Такъ, свѣдѣнія о Моноимѣ онъ беретъ изъ «Философументъ», каковыя даже въ десятой книгѣ (сар. 17) сравнительно очень достаточно занимаются имъ. Но, строго говоря, и тутъ, и въ «Эленхусѣ» (VIII, 3. 12—15) оригинально лишь то, что онъ ἐκ τῆς ἀριθμητικῆς ἐπιστήμης λαβὼν τὰς ἀφορμὰς, τὴν οἰχείαν αἵρεσιν (λέγουσι) διαπλᾶσαι (Наег. fab. I, 18).

Отъ содержанія перейдемъ теперь къ характеру и обозначимъ духъ разбираемаго произведенія. Какъ особенныя, сразу бьющія въ глаза, качества, здѣсь открываются намъ спокойствіе тона, всегда ровнаго и выдержаннаго. и отсутствіе полемическаго задора. Безупречный христіанинъ, много потерпѣвшій отъ еретиковъ и всю жизнь страдавшій отъ лживыхъ навѣтовъ въ еретическомъ неправомыслии, считавшій искорененіе всякихъ заблужденій существеннѣйшею обязанностию каждаго пастыря²⁹², онъ чуждъ нетерпимости. По сравненію съ Елифаніемъ Кипрскимъ, онъ болѣе обладалъ всепрощающею и благожелательною любовью къ заблуждающимся и достоинствомъ безпристрастнаго ученаго. Онъ пишетъ съ хладнокровіемъ убѣжденной въ себѣ истины, не страшась никакихъ враговъ и подчиняющей ихъ себѣ. П. Θεοδορίτῃ, въ качествѣ ересеолога-богослова, находилъ первоисточникъ мутнаго еретическаго потока въ діаволѣ²⁹³, но въ этомъ случаѣ у него сказывается тоже раздѣленіе царства Божія отъ царства тьмы, какое мы видимъ въ его Церковной Исторіи. Это быть логическій постулатъ, первооснова его сужденій, христіанская точка зрѣнія на предметъ, совершенно необходимая и абсолютно вѣрная по смыслу Евангелія. Это былъ критерій, свидѣтельствовавшій и о точномъ пониманіи ереси и о твердой православной почвѣ автора.

²⁹¹ *Euseb.* II. E. V, 20 (M. 20, 484. Ц. II., стр. 275—276). Спф. Наег. fab. I, 23 (M. 83, 372): καὶ Θλωρίνος δὲ, καὶ Βλάττος... εἰς τὴν Βαλεντίνου λώβην ἀπέκλειναν.

²⁹² Намекъ на это можно видѣть въ словахъ Θεοδορίτα, что жалкіе слѣды валентиніанства, маркіонитства и манихейства сохранились, „можетъ быть, для обличенія тѣхъ, которымъ нынѣ поручено пасти церкви, но которые не могутъ удалить и малыхъ остатковъ нечестивыхъ ересей“ (Наег. fab. II—prolog.: M. 83, 388. B).

²⁹³ См., напр., Наег. fab. I—prolog. (M. 83, 341): „Всемудрый Богъ всяческихъ поручилъ воздѣлываніе занущенной вселенной немногимъ мужамъ, да и то рыбакамъ, мытарямъ и одному сквиротворцу (Ап. Павлу). Но злѣйшій демонъ, оболститель людей, видя, что они съ корнемъ восторгаютъ колючки многобожнаго заблужденія и что онъ лишается подданныхъ, какъ хитрый изобрѣтатель всякаго зла, придумываетъ новые способы для своихъ козней. Избравши людей, достойныхъ его энергій, надѣвъ на нихъ—въ видѣ личины—наименованіе христіанъ и какъ бы медомъ помазавши края чаши, (черезъ нихъ) онъ преподнесъ людямъ гибельное лекарство жи. Жажда пагубы людей, онъ не дождался преподнести свое оболщеніе тогда, когда проповѣдь Апостоловъ усилится, но лишь только они начали воздѣлывать и разбрасывать сѣмена благочестія, онъ посѣялъ среди нихъ свои плевелы“. Спф. I, 26 (M. 83, 381. B). II—prolog. (388). III—prolog. (400). IV—prolog. (412). IV, 6 (424) и др.

Строгий къ себѣ, онъ былъ снисходителенъ къ согрѣшающимъ, особенно потому, что былъ глубоко увѣренъ въ отрицательности и недолговѣчности всякаго зла. Посему единственное, что онъ позволяетъ себѣ въ цѣляхъ опроверженія, это указаніе на неизбежное вымирание ересей, на то, что онъ λήθη πυντελεῖ παρεδόθησαν (I, 1)²⁹⁴, чѣмъ самымъ уже изобличался въ ихъ внутренней лживости. Это — самый лучший полемическій приѣмъ, который рѣзко выдѣляетъ Epitome изъ среды подобныхъ ему трудовъ, о которыхъ можно лишь сказать: modo laudanda est voluntas bona. Тамъ, гдѣ другіе писатели выдвигаютъ цѣлый арсеналъ мелкихъ аргументовъ и софистическихъ перетолкованій, не колеблющихся ересей по существу, Θεοδορίτῃς неспровергаетъ ихъ одною ссылкой на фактъ ихъ историческаго исчезновенія. Отсюда было несомнѣнно, что въ нихъ нѣтъ жизненныхъ силъ для нормальнаго существованія, а — слѣдовательно — и самое временное появленіе ихъ на сценѣ исторіи говоритъ не за нихъ, но противъ нихъ, что и требовалось доказать.

Далекій отъ рѣзкихъ сужденій вообще, Θεοδορίτῃς проявляетъ обычную умѣренность и въ частностяхъ. Его отзывы трезвы и справедливы. Съ этой стороны была лишь одна неудачная попытка подорвать уваженіе къ автору «Еретическихъ басней» за его приговоръ о новозавѣтной гармоніи Таціана, о которомъ онъ выражается: «Этотъ составилъ Евангеліе, называемое *Діатессарономъ* (διὰ τεσσάρων), выбросилъ генеалогіи и все прочее, что показывало происхожденіе Господа по плоти отъ сѣмени Давида. Имъ пользовались не только его послѣдователи, но и повинующіеся апостольскимъ догматамъ, поелику не догадывались о злоумышленіи этого свода»²⁹⁵. По взгляду Цана, это замѣчаніе свидѣтельствуетъ только объ ограниченности кругозора Биррсакаго епископа, есть ein bornirtes Urtheil. «Но что православнаго было въ генеалогіяхъ Матѳея и Луки, отверженіе чего могъ произвести лишь еретикъ?» «Не антикаѳолическимъ, но гиперкатолическимъ было то, что Таціанъ отвергнулъ объ, для его воззрѣнія ненужныя, генеалогіи»²⁹⁶. Но, не единственный съ своимъ подозрѣніемъ²⁹⁷, творецъ Haer. fab. вполнѣ оправдывается въ немъ серьезною научною критикой, какъ одинъ изъ непосредственныхъ знатоковъ Таціанова труда. Внимательныя изслѣдованія въ этой области все болѣе и болѣе подтверждаютъ свидѣтельство яковита XII в. Bar Salibi, что Таціанова гармонія начиналась Іоан. I, 1 и устранила Мо. I, Лук. III, а въ такомъ случаѣ несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, то, что она была принаровлена къ узко-субъективнымъ еретическимъ симпатіямъ состави-

²⁹⁴ Haer. fab.—prolog. (M. 83, 337). I, 1 (345). I, 26 (381. B). II—prolog. (388) II. 11 (397). III—prolog. (401). III, 6 (409). IV—prolog. (412).

²⁹⁵ Haer. fab. I, 20 (M. 83, 372).

²⁹⁶ Th. Zahn. Forschungen zur Geschichte des neutestamentlichen Kanons und der altchristlichen Literatur. I Theil: Tatian's Diatessaron. Erlangen. 1881. S. 264, Anm. 656. 265 flg.

²⁹⁷ Hilgenfeld. Die Ketzergeschichte. S. 394.

теля. Посему и *καχοῦργία* его неоспоримо. Что и самъ Θεодоритъ не отрицалъ связи и зависимости «Діатессарона» отъ каноническихъ текстовъ, это ясно изъ его сказанія о церковномъ его употребленіи. Отсюда нужно заключать напротивъ къ пастырской проицательности Киррскаго іерарха и его осторожности, поскольку онъ не приравниваетъ Таціанова *συμβήκη* къ прямо еретическимъ измышленіямъ и апокрифамъ, но мѣтко обнаруживаетъ скрытое коварство его, тайную тенденцію, исключительно—партійный духъ. Можно сказать, что къ такому именно результату сводится весь изысканія по этому вопросу, и Θεодоритъ какъ бы предвосхищаетъ формулы современной науки и становится въ ряды ея двигателей ²⁹⁸.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить еще научную безпреданность Haer. fab. Авторъ ихъ имѣетъ только одно желаніе — изложить возникавшія въ христіанскую эпоху еретическія мудрствованія въ наученіе и назиданіе, безъ всякой задней мысли. Гарнье усиливается навязать ему низкія и даже грязныя побужденія, но своими стараніями превратить бѣлое въ черное онъ лишь снова обнаружилъ свой іезуитизмъ. Онъ думалъ, что Θεодоритъ «коварно и скрытно» (*callide et occulte*) все ереси сводитъ къ евтихіанству, — къ ученію объ одной природѣ во Христѣ, дабы чрезъ это представить Кирилловы главы фокусомъ всехъ прежнихъ заблужденій, а писателя ихъ — самымъ злѣйшимъ порожденіемъ демона ²⁹⁹. Посему-то, будто бы, онъ и не

²⁹⁸ О „Діатессаронѣ“ Таціана существуетъ чрезвычайно богатая литература. Цитованное выше сочиненіе Цана вызвало сильныя возраженія со стороны занимавшагося этимъ предметомъ (A. Harnack. Tatian's Diatessaron und Markion's Commentar zum Evangelium bei Ephraim Syrus въ *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. Bnd. IV, Heft 4. 1881) коренная германской церковно-исторической науки. *проф. Адольфа Гарнака* („Die oratio des Tatian, nebst einer Einleitung in die Zeit dieses Apologeten“ въ сочиненіи *Die Ueberlieferung der griechischen Apologeten in der alten Kirche und im Mittelalter*. Leipzig. 1882. § 11. S. 196—232), и его выводы по отношенію къ интересующему насъ пункту принялъ и *Гульменфельдъ* (*Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*. 1883. I Heft. S. 106. Die Ketzergeschichte. S. 394). Свои воззрѣнія Гарнакъ снова обосновалъ и раскрылъ въ трактатѣ *Acta Achelai und das Diatessaron Tatians* (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur von Oscar von Gebhardt und Adolf Harnack. I Bnd. 3 Heft. Leipzig. 1883. S. 137—153). *Дунцигъ* (Die edessenische Abgar—Sage. Braunschweig. 1880. S. 51) высказалъ мысль, что кромѣ св. Ефрема Сирина (Евангельскій комментарий котораго изданъ въ 1876 году Müsinger'омъ), какъ сообщалъ Bar Salibi, Таціановою гармоніей пользовался еще Афратъ около половины IV вѣка. Въ недавно изданныхъ, въ нѣмецкомъ переводѣ, гомиліяхъ его (Texte und Untersuchungen. III Bnd. 3 и 4 Heft. Leipzig. 1888. Aphrahat's des persischen Weisen Homilien. Aus dem syrischen übersetzt und erläutert von. Dr. Georg Bert. S. VII—LI. 1—418. См S. XXXIV. 8, Anm. 11) мы дѣйствительно не встрѣчаемъ выдержекъ изъ генеалогій синоптиковъ, ибо изъ Мѣ. I приводятся только стихи 20. 23, а изъ Лук. III—5. 6. 8 (Verzeichniss der Schriftsätze, S. 427. 428). Равнымъ образомъ единственное новозавѣтное мѣсто въ Oratio adversus Graecos (ср. 13) Таціана есть Іоан. I, 5 (Migne, gr. ser. t. 6, col. 833).

²⁹⁹ *Garnerii* Dissert. II, cap. VI, § II, n. X (M. 84, 344). Dissert. I, cap. XII, n. III (M. 84, 152—153).

упомянулъ въ своемъ сочиненіи ни пелагіанъ, ни оригенистовъ (?), стоявшихъ якобы въ связи съ доктриною Θεοδора и Несторія, ибо, щадя своихъ, онъ задался единственною цѣлю—всячески унижить ненавистнаго ему Египтянина³⁰⁰. Всѣ эти ухищренія покоятся на ложномъ пониманіи отношеній Киррскаго іерарха къ св. Кириллу и несправедливы уже потому, что въ *Naeg. fab.* рѣзко обличается самъ Несторій, духовнымъ сыномъ всего и свѣтлымъ рабомъ считаетъ Θεοδορίта Гарнѣе. Что касается движенія по вопросу о благодати на Западѣ и всего спора Пелагій съ Августиномъ, то это было волненіе—недавнее, и смыслъ его для людей, жившихъ внѣ Рима, не выяснился со всею опредѣленностію. Точно также и Оригенъ въ первой половинѣ пятого столѣтія былъ для многихъ учителей Церкви, не во всемъ ортодоксальнымъ, но не еретикомъ, поскольку не былъ провозглашенъ таковымъ носителями вселенской юрисдикціи. Противъ него возставали лишь отдѣльныя личности, въ родѣ Теофила Александрійскаго и папы Анастасія, а огромное большинство было за него, чтило его великіе подвиги и широкій умъ съ благоговѣйнымъ уваженіемъ. Оригенизмъ появился собственно уже послѣ Θεοδορίта, и онъ былъ въ правѣ не включать его въ индексъ отверженныхъ Богомъ печестій, хотя его первовиновника и не приравнивалъ къ свѣтильникамъ вселенной, а называлъ лишь *ὁ πολυμάθεϊον ἀσκήσας*³⁰¹.

Вообще, Киррскій ересеологъ при составленіи своего *Επίτομη* не носилъ въ своемъ умѣ никакихъ побочныхъ видовъ, кромѣ чисто научныхъ.

Матеріалъ былъ обследованъ со всѣхъ точекъ зрѣнія, всѣ частныя пункты отдѣланы съ полною добросовѣстностію и научною серьезностію. Оставалось только изложить результаты этой работы въ систематическомъ порядкѣ, чтобы вышло въ цѣломъ нѣчто стройное и законченное и въ формальномъ отношеніи. Кропотливый труженикъ, человѣкъ удивительной эрудиціи смѣняется здѣсь великимъ мастеромъ—синтетикомъ. «Свое сочиненіе,—пишетъ онъ въ рекомендательномъ посланіи къ Спорацию³⁰²,—мы раздѣлимъ на пять книгъ. Первая будетъ содержать разсказъ о тѣхъ басняхъ, отцы коихъ измыслили другаго диміурга (кромѣ Творца всяческихъ), отрицали одно начало всего, присоединили другія начала несуществующія и утверждали, что Господь являлся людямъ лишь призрачно. Первымъ изобрѣтателемъ этихъ догматовъ былъ Самаританецъ Симонъ Магъ, а послѣднимъ Пересъ Манесъ-чародѣй. Во второй будутъ показаны державшіеся противнаго этимъ суевѣрія: они признавали одно начало всего, но Господа называли простымъ человѣкомъ. На-

³⁰⁰ *Görneri* Dissert. II, cap. VI, § II, n. XII—XIII (M. 81, 344—345). Объ отношеніи Мопсуэстійскаго пастыря къ Пелагію въ ученіи о благодати см. у *Н. Гурьева*: „Θεοδωρικὴ Μοψουεστεικὴ“, стр. 314.

³⁰¹ *Naeg. fab.* I, 2 (M. 83, 345. D). Имя Оригена встрѣчается еще въ *praefatio* къ комментарию на Пѣснь Иѳеи (M. 81, 32. B), но безъ всякихъ эпитетовъ, опредѣляющихъ его церковно-учительное значеніе (*Ὁρτυντς ὁ Αἰγύπτιος*).

³⁰² *Naeg. fab.*—*praef.* (M. 83, 337. C—D). Замѣчанія о пятой книгѣ мы опускаемъ, потому что эту часть *Naeg. fab.* уже рассматривали выше въ отч. II, гл. I, на стр. 195—197.

чаальникомъ этой ереси былъ Евіонъ, и она различно раскрывалась его преемниками до Маркеλλα и Фотина. Въ третьей будутъ разсмотрѣны тѣ, которые занимали средину между первыми и вторыми и были виновниками различныхъ догматовъ. Содержаніе четвертой составятъ новѣйшія ереси, т. е. Арія, Евномія, и тѣ, кои возникли послѣ нихъ, до самой послѣдней, которую Господь внезапно съ корнемъ истребитъ. Итакъ, въ этихъ четырехъ книгахъ мы изложимъ многовидное заблужденіе ересей».

Первый отдѣлъ занимаютъ, такимъ образомъ, дуалисты въ онтологіи и докеты въ христологіи. Некоторые изъ нихъ были «поліархистами» (напр., Маркіонъ по Теодориту), но и они строго сохраняли дуалистическій принципъ въ космологіи, поскольку противопоставляли міръ Богу, производя его или отъ низшихъ и подчиненныхъ ему οὐσίαι (отъ одного изъ ангеловъ, архонтовъ, эоновъ), или прямо враждебныхъ, какъ манихеи. Вместе съ этимъ расторгалась и связь исторіи міробытія и исторіи искупленія, послѣду тутъ обнаруживалось дѣйствіе взаимно исключającychъ силъ,—злой и благой. Сюда причисляются двадцать шесть сектъ, преимущественно гностическихъ: Симонъ Магъ; Менаандръ; Сатурнинъ; Василидъ и Псеудоръ; Карпократъ и Елифанъ; Продиъ; Валентинъ; Секундъ и другіе; Маркъ; аскодруты или аскодрутиты; архонтики; колорвасіане; варвелаіоты или ворворіане; сиѳіане, офіане или офиты; кайны (каиниты); антитавты; ператы; Моноимъ; Гермогенъ; Таціанъ и идронарасты или энкратиты; Северъ; Вардесанъ и Армоній; Флоринъ и Власть; Кердонъ и Маркіонъ; Апеллесъ, Потитъ, Прекопъ и другіе; Манесъ.

Въ противовѣсъ этимъ вторая книга заключаетъ въ себѣ ἄντικρυς ἐναντία τεθρησκευότας³⁰³. Это были антиринитаріи въ теоретической догматикѣ, а въ воззрѣніяхъ на воплощеннаго Христа высказывали или прямо іудеистическія воззрѣнія (евіониты, назорей) или же патрипассіанскія съ динамистическимъ (адопціанскимъ) и модалистическимъ оттѣнками. И въ томъ и въ другомъ случаѣ Спаситель былъ ψιλὸς ἄνθρωπος, естественно родившійся отъ Дѣвы подобно всѣмъ смертнымъ, но воспринявшій въ Себя особую благодать. Здѣсь указываются: Евіонъ; назорей; Кериносъ; Θεοδοτὴς (кожевникъ); мелхиседекіане; элкесей (элкесан, элкесаниты); Павелъ Самосатскій; Савеллій; Маркелла; Фотинъ.

Третья группа не имѣетъ въ себѣ ясно выраженныхъ признаковъ своей самообытности. Ея представители были чѣмъ-то среднимъ между двумя первыми³⁰⁴ и по своему характеру могутъ быть названы раскольниками; таковы у Киррсаго епископа: николанты; монтанисты; Поэтъ Смирнскій; четырнадцатидесятники; Поватъ; Пенотъ.

Ерѣтоте заключается обзоромъ ажеученій Арія; Евдоксія; Евномія и Аѳіція; псаопріанъ и иныхъ, происшедшихъ отъ ереси Арія; македоніанъ; до-

³⁰³ Haer. fab. II—prolog. (M. 83, 388. B).

³⁰⁴ Haer. fab. III—prolog. (M. 83, 400. A): Ἐπειδὴ τὰς ἐναντίας ἀλλήλαις αἰρέσεις ἐν τοῖς προτέροις βιβλίοις πεποιήκαμεν δήλας, φέρε δὴ καὶ τὰς ἄλλας. αἱ μεταξύ τούτων κακείνων ἐβλάστησαν, τοὺς ἀγνοοῦντας διδόξωμεν.

натистовъ; мелетіанъ Египетскихъ; Аполлинарія; полеміанъ и другихъ аполлинаристовъ (IV, 9: Περὶ Πολεμίωνων καὶ ἄλλων Ἀπολλιναριστῶν); авдіанъ; мессаліанъ или евхитовъ и энтузіастовъ; Несторія; Евтихіа.

Всматриваясь въ эту систему, мы замѣчаемъ, что въ основу ея полагается прежде всего принципъ хронологическій. Согласно ему авторъ сначала раздѣляетъ всѣ ереси на двѣ большія группы — древнѣйшія и новѣйшія, при чемъ пограничною чертой между ними служитъ первый вселенскій соборъ. У него получаются чрезъ это секты до-никейскія и послѣ-никейскія. Разнохарактерность и немногочисленность послѣднихъ были причиной, что Θεодоритъ не разграничилъ ихъ на особыя партіи и изложилъ въ одномъ отдѣлѣ. Не то по отношенію къ раннѣйшимъ толкамъ, которые распадаются на три самостоятельныя отрасли. Они разбиваются теперь уже по чисто логическимъ соображеніямъ, какъ понимали Бога вообще и отсюда Богочеловѣка въ частности. Хотя христологическій моментъ есть главнѣйшій въ этомъ распредѣленіи³⁰⁵, но онъ неизбежно условливался возрѣніями на Верховное существо: какъ единое, оно не могло быть тѣлесно во Христѣ; — двойственность или тройственность началъ, съ рѣзкими обособленіями каждаго изъ нихъ, вела къ докетизму, призрочности бытія Сына во плоти. Такъ получились у Θεодорита дуалисты и защитники монизма. Но, за вычетомъ ихъ, осталось еще нѣсколько еретическихъ вѣтвей, не принадлежавшихъ собственно къ тѣмъ по своему богословствованію въ указанныхъ пунктахъ, и онѣ наполнили собою третью книгу.

Недостатки и достоинства этой схемы сразу бросаются въ глаза изслѣдователей, которые, впрочемъ, болѣе обращаютъ вниманіе на ея слабости. Къ нимъ нужно отнести отсутствіе единства принципа дѣленія, взаимное переплетеніе хронологической и трансцендентально—христологической точекъ зрѣнія. Это, конечно, отзывалось неблагопріятно и на стройности и законченности системы, что однакоже произошло по винамъ вполне благословнымъ. Хронологическое раздробленіе было весьма неудобно и должно было сопровождаться крайнею безпорядочностію, поскольку тогда пришлось бы ставить рядомъ совершенно несродныя отрасли, что мы и видимъ у Епифа-

³⁰⁵ Это особенно ясно отмѣчается въ „Эранистѣ“ (dial. II: M. 83, 113. D. 114. A), гдѣ Θεодоритъ пишетъ: „Симонъ, Менандръ, Маркіонъ, Валентинъ, Вардесанъ, Кердонъ и Манесъ (снѣ. Наег. fab. I, 1. 2. 4. 7. 22. 24. 26) прямо отрицали человѣчество во Христѣ. Артемонъ, Θεодотъ, Савеллій, Павелъ Самосатскій, Маркеллъ и Фотинъ (снѣ. Наег. fab. II, 4. 5. 9. 8. 10. 11) вѣдали въ совершенно противоположное хуленію, ибо провозглашаютъ Христа только человѣкомъ и отрицаютъ въ Немъ прежде вѣкъ сущее божество. Арій и Евномій (снѣ. Наег. fab. IV, 1. 3) называютъ божество Единороднаго созданнымъ и говорятъ, что Онъ воспринялъ одно тѣло. Аполлинарій (снѣ. Наег. fab. IV, 8) признавалъ воспринятое тѣло одушевленнымъ (ἐμφύον), но разумную душу въ своихъ книгахъ лишаетъ чести и снасенія. Таково различіе извращенныхъ догматовъ“. И при другихъ случаяхъ Θεодоритъ распредѣляетъ еретики по ихъ особенностямъ въ рѣшеніяхъ христологической проблемы. См., напр., epist. 104. 145. 151 (M. 83, 1297. 1300. 1380. B. C. 1424).

нія. Съ другой стороны, не меньшія затрудненія возникали и при разграниченіи сектъ по теорическимъ основаніямъ. Ученіе о Верховномъ началѣ не могло быть примѣнено здѣсь, ибо въ такомъ случаѣ необходимо было бы вычеркнуть многія изъ послѣ-никейскихъ ересей, не погрѣшавшихъ относительно Святой Троицы, и посему Θεодоритъ пользуется имъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой онъ опредѣляетъ собою качество христологическихъ пониманій. Это было приложимо лишь къ древнѣйшимъ толкамъ и невозможно при разсмотрѣніи новѣйшихъ, поелику трудно и едвали мыслимо выведеніе, напр., аріанскаго и аполинаріанскаго заблужденій изъ онтологическихъ созерцаній ихъ провозвѣстниковъ. По этой причинѣ Θεодоритъ и вноситъ хронологическое начало, какъ первѣйшее въ систематическомъ построеніи. Наконецъ, и христологическій принципъ былъ не чуждъ слабостей хронологическаго. Согласно ему получился бы рядъ далеко не полный, за неприложимостію его къ раскольническимъ и инымъ стариннымъ партіямъ, и безсвязный, такъ какъ тутъ было самое безграничное разнообразіе, объединяемое лишь тождествомъ предмета³⁰⁶. Теперь не оставалось ничего другого, какъ послѣ хронологіи совмѣстить онтологию и христологию въ качествѣ втораго критерія, параллельнаго первому. Это Θεодоритъ и дѣлаетъ, но онъ не разбираетъ ихъ, что повело бы къ большой запутанности, а сливаетъ ихъ такъ, что одна неизбежно вытекаетъ изъ другой. Теперь необходимо явились двойство по противоположности (lib. I. II) и нѣчто среднее (lib. III), логически требуемое понятіемъ двухъ противныхъ величинъ.

Точнѣйшій анализъ показываетъ, что система Киррскаго епископа есть самая лучшая, какая была возможна въ его время, и едвали не образцовая для нашихъ дней. Въ позднѣйшихъ ересеологическихъ построеніяхъ господствуютъ поразительное разнорѣчіе и взаимное отрицаніе, и ни одно изъ нихъ не проникнуто строгимъ единствомъ въ полномъ смыслѣ. Самыя выдающіяся работы въ этомъ родѣ не выдерживаютъ научной критики и, что важнѣе всего, грѣшатъ противъ исторической правды, заставляютъ искажать дѣйствительные факты ради избранной и излюбленной теоріи, примѣрами чего такъ богата протестантская раціоналистическая литература. У Θεодорита же мы находимъ все лучшее, что было добыто до него немалочисленными и напряженными усиліями. Не ломая дѣйствительности и беря матеріалъ во всей его реальной чистотѣ, онъ располагаетъ его въ такомъ порядкѣ, который заслуживаетъ глубочайшаго уваженія и по логической обдуманности и по тонкому остроумію. Достоинства его сочиненія, какъ системы, съ этой стороны неоспоримы. Но объектъ его изученія есть *αἵρε-
τικὴ κακοδομία*, борьба діавола съ добромъ въ различныхъ ея перипетіяхъ. Это особое царство тьмы съ его главою-демономъ. Въ таковомъ своемъ качествѣ оно имѣетъ свое начало, развитіе и конецъ, а потому и ересеологія должна быть *исторією* лжеученій, изображеніемъ постепеннаго хода еретическаго нечестія отъ его зарожденія до смерти. Ересь, какъ жи-

³⁰⁶ Ср. прим. 305 на стр. 406.

вое явленіе во времени, принадлежит исторіи, почему Θεодоритъ и рассматриваетъ ее собственно хронологически и даже въ самыхъ книгахъ наблюдаетъ хронологическую преемственность, насколько она не вытѣснялась требованіями систематичности³⁰⁷. Такимъ образомъ, еретическое баснословіе было для Θεодорита историческимъ процессомъ, систематически представленнымъ въ его трудѣ: это все, что необходимо въ научномъ твореніи, какъ-вымъ и слѣдуетъ признать его *Compendium*. Въ первомъ случаѣ онъ обнаруживаетъ правильный взглядъ на свой предметъ, второе способствуетъ вѣрному его описанію, а все это вмѣстѣ даетъ въ результатъ подлинно ученую ересеологию до половины пятого вѣка включительно и притомъ такую, гдѣ объективизмъ спокойнаго и непредвзятаго наблюдателя согласуется съ субъективизмомъ философа—мыслителя.

Вторымъ недостаткомъ Θεодоритовой системы считается невыдержанность плана, чѣмъ будто бы онъ обличается въ механичности своего сочиненія, слѣпой зависимости отъ источниковъ. Въ примѣръ сего обыкновенно приводятъ III, 3, посвященную Поэту Смирнскому, котораго, по существу его доктрины, нужно бы помѣстить выше, рядомъ съ Савелліемъ (II, 9). Такая странность, говорятъ намъ, объясняется только (*erst so löst sich alles*) тѣмъ предположеніемъ, что Кирскій епископъ рабски подчинился «Философуменамъ» (X, 25—27), гдѣ поэтіане связываются съ монтепистами. Въ этомъ Фолькмаръ усматриваетъ даже подтвержденіе своего тезиса о невѣдѣніи Θεодоритомъ «Эленхуса»³⁰⁸. Подобная интерпретація и тенденціозна и несправедлива, какъ въ этомъ читатель легко убѣдится, если вспомнить наши разсужденія о полной самобытности Кирскаго пастыря въ составленіи ересеологическаго реэстра³⁰⁹. Тамъ мы достаточно наглядно отмѣтили совершенную его оригинальность, не имѣющую близкаго прототипа въ чемъ-либо второмъ. Невѣрно данное критиками толкованіе и въ примѣненіи къ *Philos.* X. Здѣсь за поэтіанами слѣдуютъ Гермогенъ и илхсан (X, 28. 29), а имъ предшествуютъ Керинетъ, Евіонъ и Θεодотъ съ мелхиседекіанами (X, 21—24), между тѣмъ перваго Θεодоритъ заноситъ въ разрядъ дуалистовъ (I, 19),

³⁰⁷ Это замѣтно въ распредѣленіи всѣхъ ересей на двѣ группы, въ четвертой части и иногда въ раннѣйшихъ, какъ это указываетъ самъ Θεодоритъ въ „прологѣ“ второй (M. 83, 384. A): „Какіи *εἰσὶν* произрастилъ горчайшій корень Симона и какіе плоды произвелъ онъ, это мы ясно показали въ первой книгѣ“.

³⁰⁸ *Volkmar. Hippolytus. S. 50—51. O. Пивинцовъ-Платоновъ. Ереси и расколы. Гл. VIII, прим. 158 на стр. 321.* Последній высказываетъ еще догадку, что Θεодорита смущалъ, можетъ быть, и Енифаній, но это невѣрно: о Фригійцахъ „Панарій“ говоритъ въ ереси 48, а о поэтіанахъ — въ 57 и между ними последовательно помѣщаетъ квинтиллианъ (монтепистическая вѣтвь), четырнадцатниковъ (снф. Наег. fab. III, 4), отвергающихъ Евангеліе и Апокалипсисъ Іоанна Богослова, адаманъ (= Наег. fab. I 6: *Πρόδικος δὲ... τῶν καλομένων Ἀδαμιτῶν συνεστήσαντο ἄρεσιν*), самисеовъ (= Наег. fab. II, 7: *Περὶ Ἑλκεσάκιων*), θεοδοτιανъ (снф. Наег. fab. II, 5), мелхиседекіанъ (снф. Наег. fab. II, 6) и вардесанистовъ (снф. Наег. fab. I, 22).

³⁰⁹ См. выше къ прим. 264—265 на стр. 392—394.

вторыхъ причисляетъ къ уніонистамъ (II, 7), къ которымъ присоединяются и всѣ прочіе по особому порядку (II, 1—Евѳонъ; II, 3—Керинъ; II, 5—6—Θεодотъ и мелхиседекіане). Очевидно, нашъ авторъ руководился иными соображеніями, — и его порицаютъ лишь потому, что объ нихъ не догадываются. Мы разрѣшаемъ эту задачу иначе.

Принципами дѣленія древнѣйшихъ ересей были для Θεодорита онтологическій (въ ученіи о началѣ) и христологическій (въ возрѣніяхъ на плоть Господа) моменты, и потому, какъ только онъ не находилъ въ извѣстной отрасли рѣзко выраженнымъ какого-либо изъ нихъ, онъ *volens - nolens* долженъ былъ отсылать ее къ третьей книгѣ. Самъ онъ въ концѣ ея замѣчаетъ: «таковыя догматы произрасли между *отрицающими челоѣчество* Бога и Спасителя нашего и *провозглашающими* Искушителя и предвѣчно сущаго Бога *простымъ челоѣкомъ*»³¹⁰. Сообразно этому критерию у Поэта не оказалось соотвѣствующихъ качествъ для причисленія его къ модалистамъ. Правда, онъ εἷνα φησὶ εἶναι Θεὸν καὶ Πατέρα, τῶν ἑλῶν δημιουργόν, но это могло приравнивать его и къ православнымъ и къ антитринитаріямъ. Съ послѣдними онъ не былъ точно солидаренъ по вопросу о тѣлѣ Христовомъ: γεννητὸν ὅτε ἐκ Πατρὸς γενηθῆναι ἡθέλησε³¹¹. Выдвинутый Поэтомъ принципъ всемогущества Божія давалъ ему удобство лавировать между крайностями докетизма и прямого іудаизма. Во всякомъ случаѣ у него нѣтъ φίλος ἄνθρωπος и скорѣе замѣтна склонность къ докетическому пониманію³¹². Онъ, слѣдовательно, примыкалъ то къ первой, то ко второй группѣ, и Θεодоритъ съ своей точки зрѣнія не могъ не отослать его къ третьей.

Что нашъ комментарий подлинно раскрываетъ побужденія Киррекаго владыки, это оправдываетъ и III, 2. Нѣкоторые изъ монтанистической фракціи Σαβελλίω παραπλησίως «отрицали три иностаси» и παραπλησίως τῷ Ἀσιανῷ Νοητῷ мыслили, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ — одинъ и тотъ же³¹³. Это двойное уподобленіе поставляло ихъ въ средину между второй (II, 9—Περὶ Σαβελλίου) и третьей (III, 3—Περὶ Νοητοῦ τοῦ Συρναίου) книгами, — и онъ записалъ ихъ туда, гдѣ излагались всѣ такіа заблужденія.

Такимъ же способомъ устраняются и всѣ другія нареканія³¹⁴ на Θεодорита за невѣрность, ложь въ отнесеніи элкесеевъ (II, 7), Маркелла (II,

³¹⁰ Haer. fab. III, 6 (M. 83, 408. 409): Ταῦτα μὲν μεταξὺ τῶν ὀρνομένων τοῦ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν τὴν ἀνθρωπότητα, καὶ τὸν φίλον ἄνθρωπον ἀποκαλούντων καὶ τὸν (Σωτῆρα) καὶ Θεὸν ὑπάρχοντα προαιωνῶν. ἀνεφώη τὰ ὁόγματα.

³¹¹ M. 83, 404.

³¹² Philos. X, 27 (M. 16, 3, col. 3439. 3442). IX, 10 (M. 16, 3, col. 3378. B): εἷνα δὲ εἶναι τοῦτον φανέντα καὶ γενέσιν ἐκ Πατρὸς ὑπομείναντα καὶ ἐν ἀνθρώποις ἄνθρωπον ἀναστράφοντα, Υἱὸν μὲν ἑαυτὸν τοῖς ὁρώσιν ὁμολογοῦντα διὰ τὴν γενομένην γένεσιν. Πατέρα δὲ εἶναι καὶ τοῖς χωροῦσιν μὴ ἀποκρύφοντα.

³¹³ M. 83, 404. Philos. X, 26 (M. 16, 3, col. 3439).

³¹⁴ О. Иванцовъ-Платоновъ. Ереси и расколы. Гл. VIII, прим. 156 на стр. 321.

10) и Фотина (II, 11) къ антитринитаріямъ. Но если первые по своимъ онтологическимъ созерцаніямъ ближе подходили къ иностикамъ³¹⁵, хотя и не вполне, ибо согласовались съ Церковію περὶ τῶν τῶν ὅλων ἀρχῶν³¹⁶, то въ христологίи они рѣшительнѣе склонялись къ іудейскимъ формуламъ, поскольку усматривали во Христѣ ἄνω и κάτω (Naeg. fab. II, 7. Philos. X, 29). Отсюда: рожденный отъ Дѣвы оказывался во всемъ равнымъ намъ; почему элесен попали подъ рубрику іудейства.

Что до Фотина и Маркелла, то они были наиболѣе характерными и искусными выразителями богословскаго моизма и уже по этому должны были отходить во вторую группу. Затѣмъ, ихъ теорія ἐκστασις а и ἐνεργεία въ сoteriologίи сдѣлала ихъ патринассіанами—модалистами, какіе опять должны были занимать второй отдѣлъ. Конечно, они не могутъ быть названы защитниками терминовъ φίλος ἄνθρωπος во всей ихъ рѣзкости, однакоже и они не допускали иностаснаго воплощенія божества, а лишь божественной силы. Пскупитель, по нимъ, только по степени превосходилъ пророковъ и всѣхъ облагодатствованныхъ людей и не былъ Богочеловѣкомъ въ собственномъ смыслѣ. Значитъ, и въ христологίи они стояли на чертѣ съ іудейстами³¹⁷ и уже никогда не мирились съ докетами. Потому-то вмѣстѣ съ антитринитаріями они получили въ системѣ Θεодорита совершенно законное мѣсто.

Теперь мы раскрыли и формальныя качества Naeg. fab. и въ заключительномъ выводѣ получаемъ результатъ весьма благопріятный для ихъ творца. Онъ разработалъ свой планъ не только послѣдовательно, но съ истиннымъ мастерствомъ. Онъ не выдержалъ строгаго единства, но, вѣроятно, не по неумѣию, а сознательно и по достаточнымъ причинамъ. За-то онъ избѣжалъ односторонности, присущей всѣмъ раціоналистически-протестантскимъ попыткамъ въ этомъ родѣ. Онъ гармонически сочеталъ въ своей схемѣ достоинства всѣхъ точекъ зрѣнія и воспользовался ими не въ ущербъ стройности и законченности построенія. Напротивъ того, оно выполнено съ удивительною тонкостію, на которую былъ способенъ только его оригинальный умъ. И не будетъ преувеличеніемъ сказать, что его созданіе было завершеніемъ всѣхъ подобныхъ ему работъ до половины пятого вѣка, много столѣтій оставалось образцомъ совершенства и продолжаетъ пребывать до

³¹⁵ Philos. X, 29 (M. 16, 3, col. 3142): οὗτοι τὰς μὲν ἀρχὰς τοῦ πάντος ὁμοίως (Γερμανу = Naeg. fab. I, 19) ὁμολογοῦσιν ὅπὸ τοῦ Θεοῦ γεγονέναι.

³¹⁶ Naeg. fab. II, 7 (M. 83, 393).

³¹⁷ Это, можетъ быть, слишкомъ рѣшительно утверждаетъ Θεодоритъ въ epist. 101 (M. 83, 1300. A: Φωτεινός, καὶ Μάρκελλος, καὶ ὁ ἐκ Σαμοσάτων Παῦλος, ἄνθρωπον μόνον εἶναι τὸν Κύριον ἡμῶν Θεόν), 151 (M. 83, 1424. B: Σαβέλλιος ὁ Λίβος, καὶ Φωτεινός, καὶ Μάρκελλος ὁ Γαλάτης, καὶ Παῦλος ὁ Σαμοσατεύς, ἄνθρωπον φίλον ἐκ τῆς Παρθένου γεννηθῆναι λέγουσι· τὸ δὲ καὶ Θεὸν εἶναι τὸν πραϊώνιον Χριστὸν διαρρήθην ἀρνοῦνται) и Eranist. dial. II (M. 83, 117. A).

нашихъ дней примѣромъ учености, серьезности, научной добросовѣстности и систематичности.

Слѣдуетъ указать еще на выразительную краткость изложенія, заботливо проводимую авторомъ по всему труду соответственно его намеренію ³¹⁸, и стилистическую отдыанность рѣчи, которая особенно свойственна Θεодориту. Ἔστι δὲ τὴν φράσιν σαφὴς καὶ ἀπέρητος: санкціонировать известный библиографъ патр. Фотій ³¹⁹.

³¹⁸ Haer. fab.—prolog. (M. 83, 340). См., напр., I, 13 (M. 83, 364. B): Ταῦτα μὲν οὐ ἐν κεφαλაίῳ διηλθον, ὑπερβάς τὸ τοῦ πλάσματος μήκος.

³¹⁹ Bibliotheca, cod. 46 (M. 103, 97).

Глава третья.

Исторія Боголюбцевъ Θεοδωρίτα есть оригиналъ упоминаемаго въ epist. 82 сочиненія подъ именемъ „жизнь святыхъ“.—Время изданія этого труда около 444—445 г. и его названія.—Мотивы и цѣли творенія по словамъ автора.—Задача его въ изображеніи подвиговъ святыхъ и ограниченіе ея съ количественной стороны.—Содержанію труда.—Историческая достовѣрность его, поелюку оно составлено по извѣстіямъ очевидцевъ или на основаніи личныхъ наблюденій, и „метафизическая“ несомнѣнность сообщаемыхъ въ немъ чудесныхъ событій, какъ она раскрывается Кирскимъ епископомъ въ praefatio Hist. relig. и въ Oratio de divina et sancta charitate, служащей приложеніемъ къ той.—Подтвержденіе сужденій Θεοδωρίта нѣкоторыми посторонними соображеніями и особенно тѣмъ, что его „Боголюбцы“ считались компетентнымъ источникомъ свѣдѣній относительно „восточнаго“ монашества и Церковію и писателями всѣхъ вѣковъ. — Характеристика этого творенія съ литературной стороны: не будучи исторіей въ собственномъ и строгомъ смыслѣ, оно является прекраснымъ опытомъ агіографической письменности съ житійво-біографическимъ характеромъ.—Языкъ и тонъ сочиненія.

Церковная Исторія Θεοδωρίта была посвящена общему обзору христіанской жизни и не затрогивала въ подробности многихъ ея сторонъ. Специальную обработку одной изъ нихъ онъ далъ въ своихъ «Еретическихъ басняхъ», а другую — еще ранѣе раскрыть въ сочиненіи о монашествѣ, бывшемъ свѣтильникомъ вѣры, нравственно-воспитательнымъ и возбуждательнымъ примѣромъ для членовъ Церкви и ея враговъ, распространителемъ чистыхъ началъ евангельскихъ и христіанской цивилизаціи въ древнемъ мірѣ. Естественно, что этотъ предметъ занималъ любознательнаго и благочестиваго Кирскаго епископа и не менѣе понятно, что онъ оставилъ намъ особое твореніе по этой части.

О подобномъ своемъ трудѣ упоминаетъ самъ Θεοδωρίтъ, когда въ письмѣ 82 къ Евсеію Апкирскому замѣчаетъ ¹, что у него есть и «жизнь святыхъ», а оригиналъ его былъ открытъ въ греческихъ манускриптахъ и печатается

¹ Epist. 82 (M. 83, 1265. B): Καὶ... ἡμῖν συγγέγραπται... καὶ τῶν ἁγίων ὁ βίος.

подъ названіемъ *Θελόθεος ἱστορία ἡ ἀσκητικὴ πολιτεία* ². Со времени его опубликованія не разъ высказывались подозрѣнія касательно соответствія послѣдняго подлинному произведенію Киррекаго пастыря; однакоже все они (напр. у *Rivet*) покоились не на научныхъ основаніяхъ, но исходили изъ узкихъ конфессіональных предубѣжденій и предразсудковъ, характеризующихъ протестантовъ. Единственно прочный аргументъ эти ученые находили въ томъ фактѣ, что сар. 26 сообщаетъ о смерти Симеона Столпника ³, между тѣмъ онъ скончался позднѣе Θεοδορίτα ⁴. Но это добавленіе есть позднѣйшая вставка, какъ догадываются по указаніямъ кодексовъ ⁵ и какъ это съ очевидностью слѣдуетъ изъ нашего греческаго текста, гдѣ значится: *εἰ δὲ καὶ ἐπιβιώῃ (Σημεώνης), καὶ μείζονα τυχὸν προσθήσουσι θαύ-*

² По-гречески это сочиненіе въ первый разъ было отпечатано *Сирмондомъ* (Opp. Theodoretii. Tom. III. Lutetiae Parisiorum. 1642. Pag. 757—897), а ранѣе издавалось лишь въ латинскихъ переводахъ *Камерарія* (Basileae, 1539, in fol.), *Гервета* (Parisii, 1556, ap. Bernardum Turrisanum, in quarto, et Florentiae an. 1570) и другихъ. Не смотря на обиліе манускриптовъ этого творенія, переписывавшагося болѣе всехъ другихъ произведеній Θεοδορίτα, современнѣйшій текстъ его не отличается совершенною исправностію и нуждается въ критической провѣркѣ его по лучшимъ кодексамъ. У Мина этотъ трудъ, цитуемый обыкновенно, какъ *Historia religiosa*, помѣщенъ въ 82 томѣ его Патрологіи, греческой серіи (col. 1283—1522), по рецензій Сирмондовско-Шульцевской. Существуетъ и русскій переводъ С. А. В. („Исторія Боголюбцевъ или повѣствованія о святыхъ подвижникахъ“. Спб. 1853), но не совсемъ вѣрный (см. стр. 3. 8. 47. 66. 174. 175. 191) и съ пропусками, объясняемыми иногда желаніемъ г. В. придать „Исторію Боголюбцевъ“ болѣе вѣроятность. Напр., на стр. 103 опущенъ разсказъ объ исцѣленіи Афраатомъ любимаго коня императора Валента (М. 82, 1376, р. 1182—1183), на стр. 131—132—эпизодъ изъ жизни Македонія (сар. 13) при Флавіанѣ Антиохійскомъ, желавшемъ возложить на него санъ священства (М. 82, 1401. С. 1404. А), на стр. 134—объ изгнаніи Македоніемъ демона изъ одной дѣвцы (М. 82, 1405. 1408, р. 1211—1213), на стр. 152—нѣсколько строкъ о томъ, что изъ Писанія неизвѣстно, чтобы человѣкъ могъ жить безъ воды (М. 82, 1424, р. 1226—1227), на стр. 154—краткая замѣтка, что и на епископской кафедрѣ Авраамъ (сар. 17) занимался аскетическими подвигами (М. 82 1425, р. 1229), на стр. 160 (М. 82. 1429. 1432, р. 1234),—164 (М. 82. 1433, р. 1236) и др.

³ Въ переводѣ Гервета послѣ выраженій греческаго текста: *Συγγράφουσι δὲ ὡς εἶχός, καὶ ἄλλοι τούτων ἐπὶ πολλῷ πλεόνον* (М. 82, 1484. В. II. В., стр. 219) помѣщается еще значительный отрывокъ, начинающійся словами: *Cum post haec autem diu vixisset et multis miraculis... mansisset inexpugnabilis... mansit autem post mortem immobilis* (М. 82, 1483, not. 34). Греческій текстъ и латинскую версію его см. въ *Lambecii Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber octavus*. Ed. *Ad. Kollarii*. Vindobonae. 1782. Col. 675—677.

⁴ *Fr. Uhlmann*. Symeon der erste Säulenheilige in Syrien und sein Einfluss auf die weitere Verbreitung des Christenthums im Orient. Leipzig. 1846. S. 18. *P. P. Zingerle*. Leben und Wirken des heiligen Symeon Stylites. Innsbruck. 1855. S. X.

⁵ *Lambecius* (Commentariorum lib. VIII. Ed. *Kollarii*. Col. 681) думаетъ, что istum Pachomium [трудолюбивому перу котораго принадлежитъ манускриптъ Вѣнской бібліотеки № 50 (260)] auctorem esse supplementi capitis XXVI de Symeone Stylita.

мѣста⁶. Иско, что въ моментъ составленія біографіи славнаго столпника этотъ послѣдній былъ живъ и что Киррскій епископъ не могъ изображать печальное событіе отшествія его къ Богу. Еще прямо свидѣтельствуется автентичность теперешняго списка самимъ Θεодоритомъ, который въ своей Церковной Исторіи ссылается на гл. 1⁷. 2⁸. 8⁹. 3. 5. 15. 4. 7. 6. 17. 9. 11. 12. 14¹⁰ «Боголюбцевъ».

Итакъ, Θιλόθεος ἱστορία есть та самая «жизнь святыхъ», о которой говорится въ epist. 82. Время ея составленія не извѣстно въ точности, но

⁶ Hist. rel., cap. 26 (M. 82, 1484. С. П. Б., стр. 219).

⁷ Hist. eccles. I, 6 (7): „Іаковъ, епископъ Антіохіи Мингидонской, которую Сиріане называютъ Низивою (Hist. relig., cap. 1), воскрешалъ и возвращалъ къ жизни мертвыхъ и совершалъ множество другихъ чудесъ, о яковыхъ упоминаетъ въ этомъ сочиненіи считаю лишнимъ, потому что я сказалъ уже о нихъ въ своемъ *Боголюбіи*“ (ἐν τῇ φιλοθέῳ ἱστορίᾳ: M. 82, 917, p. 755. Ц. П., стр. 43). II, 26 (30): „Описавъ достоудивныя и всехвальныя чудотворенія (Іакова Низивійскаго) въ *Боголюбивой Исторіи* (ἐν τῇ φιλοθέῳ ἱστορίᾳ), и считаю излишнимъ и не необходимымъ перечислять ихъ снова“ (M. 82, 1077, p. 905. Ц. П., стр. 187).

⁸ Hist. eccl. III, 19 (24): „Во плоти подражавшій жизни безплотныхъ Юліанъ, на сирскомъ языкѣ называвшійся Саввою и описанный мною въ *Боголюбивой Исторіи* (ἐν τῇ φιλοθέῳ ἱστορίᾳ - Hist. relig., cap. 2), услышалъ объ угрозахъ нечестиваго царя (Юліана) и сталъ ревностнѣе молиться Богу“ (M. 82, 1117, p. 941. Ц. П., стр. 228).

⁹ Hist. eccles. IV, 22 (25): „Съ вами (Діодоромъ и Флавіаномъ) вмѣстѣ подвизался и тотъ Афраатъ (Hist. relig., cap. 8), жизнь котораго мы описали въ *Исторіи Боголюбцевъ*“ (ἐν τῇ φιλοθέῳ ἱστορίᾳ: M. 82, 1185. Ц. П., стр. 290). IV, 24 (27): „Сколько Юліанъ совершилъ чудесъ въ самомъ великомъ городѣ (Антіохіи), все это описано нами въ *Исторіи Боголюбцевъ* (ἐν τῇ φιλοθέῳ ἱστορίᾳ), гдѣ легко могутъ прочесть желающіе знать объ этомъ подробно“ (M. 82, 1188, p. 1006. Ц. П., стр. 293).

¹⁰ Hist. eccles. IV, 25 (28): „Въ пустынь Халкидской подвизались Авитъ, Маркіанъ, Авраамій (Hist. relig., cap. 3) и съ ними безчисленное множество другихъ, — и все они въ страстномъ тѣлѣ старались вести жизнь безстрастную. Въ предѣлахъ Анаміи стояли на высотѣ Любомудріа Агапѣтъ, Симеонъ (Hist. relig., cap. 3), Павелъ и другіе. На предѣлахъ Зевгмы спасались Публій (Hist. relig., cap. 5) и Павелъ, а близъ Кирестъ (Кирра)—похвальный Акепсима (Hist. relig., cap. 15), жившій въ тѣсной келліи въ продолженіи шестидесяти лѣтъ, никѣмъ не видимый и неслышимый. Дивный же Зевгматій, даже бывъ лишенъ зрѣнія, вездѣ ходилъ и укрѣплялъ овецъ, сражаясь съ волками, за что они сожгли подвижническую его хижину. Впрочемъ, Трапизъ, истинный христіанинъ, военачальникъ, построилъ ему повую и оказывалъ другія благодѣянія. Въ предѣлахъ Антіохіи пустынножительствоваши Маркіанъ, Евсевій (Hist. relig., cap. 4), Амміанъ, Палладій (Hist. relig., cap. 7), Симеонъ (Hist. relig., cap. 6), Авраамій (Hist. relig., cap. 17) и кромѣ этихъ другіе, сохранившіе въ себѣ образъ Божій нерастлѣннымъ. Мы уже описавъ житія и этихъ и тѣхъ (καὶ τούτων δὲ καὶ αὐτῶν τὸν βίον ἀνὰ γράπτου πεποιήκαμεν). Подобными же цвѣтами украшалась и гора, прилежащая къ великому городу (Антіохіи). На ней сѣдали Петръ Галатійскій (Hist. relig., cap. 9) и соименный ему Египетскій (Hist. relig., cap. 14), также Романъ (Hist. relig., cap. 11), Северъ (Hist. relig., cap. 14), Зенонъ (Hist. relig., cap. 12), Моисей, Малхъ (Hist. relig., cap. 14) и весьма многіе другіе, неизвѣстные для многихъ, но знаемые Богомъ“ (M. 82, 1189. П. Б., стр. 294—295).

довольно вѣрно можетъ быть опредѣлено при помощи разныхъ соображеній. Прежде всего, она появилась не позднѣе 448—449 годовъ, къ которымъ относятся цитующія ее посланіе къ Евсевію Анкифскому и *Historia ecclesiastica*, и не ранѣе 437—438 года. Къ послѣднему хронологическому пункту приводитъ насъ рассказъ сар. 21. Тамъ Кирскій пастырь упоминаетъ о болѣзни Іакова Младшаго, случившейся за 14 лѣтъ (πρὸ τεσσαρέων καὶ δέκα ἐνιαυτῶν) до момента описанія этого событія¹¹. Если принять, что это было при первомъ посѣщеніи подвижника, бывшемъ, вѣроятно, вскорѣ по занятіи Θεодоритомъ кафедръ, хотя бы и не тотчасъ, то, приложивъ къ 423 г. его хиротоніи 14 лѣтъ для *terminus a quo*, мы получимъ 437—438 г. Болѣе рѣшительно требуемая дата указывается замѣчаніемъ о подчиненіи Персидскому владычеству Арменіи¹², каковая провинція была выдѣлена изъ территоріи Греко-римской имперіи при Θεодосίῳ II въ 440 году: значить, *Historia religiosa* была издана въ свѣтъ послѣ. Она была обработана по истеченіи болѣе пятидесяти лѣтъ со дня смерти Маркіана¹³. Какъ видно изъ словъ о томъ, что этотъ пустынный «возгнущался безуміемъ Арія, усилившимся подъ покровительствомъ царя»¹⁴, онъ былъ живъ еще при Валентѣ¹⁵ въ 378—379 г., почему его кончина, а вмѣстѣ съ этимъ и опубликованіе «Боголюбцевъ», должны падать, по меньшей мѣрѣ, на 438—440 г. Затѣмъ, когда Θεодоритъ повѣствовалъ о Θалассіи и Лимнѣ, прошло уже тридцать семь лѣтъ съ первыхъ шаговъ Іакова Младшаго на поприщѣ отшельничества¹⁶, а онъ удалился отъ мірской суеты при нападеніи Псаврянъ, сожегшихъ и разграбившихъ очень многія страны на «Востокѣ»¹⁷. По «Хроникѣ» Марцеллина¹⁸, это имѣло мѣсто въ 405 г., такъ что *Hist. relig.* приближается къ 443—444 г. Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ не совсѣмъ несомнѣнно, что Іаковъ вступилъ на путь всецѣлаго служенія Господу именно въ 405 г.; слѣдовательно, и нашъ терминъ не можетъ считаться совершенно твердымъ, но онъ поддерживается другими свидѣтельствами. Изъ Евагрія мы знаемъ, что Симеонъ провелъ въ подвигахъ пятьдесятъ шесть лѣтъ¹⁹, а его смерть относится обыкновенно къ 459 году²⁰;

¹¹ *Hist. relig.*, сар. 21 (M. 82, 1413. В—С). Эта дата въ русскомъ переводѣ (стр. 164) опущена.

¹² *Hist. relig.*, сар. 26 (M. 82, 1472. 1473, p. 1272. П. Б., стр. 207).

¹³ *Hist. relig.*, сар. 3 (M. 82, 1337. p. 1148. П. Б., стр. 60. *Cnf. col.* 1333, p. 1145 П. Б., стр. 58).

¹⁴ *Hist. relig.*, сар. 3 (M. 82, 1336, p. 1146. П. Б., стр. 58—59).

¹⁵ Что подъ царственнымъ патрономъ аріанства разумѣется Валентъ, см. *Hist. relig.*, сар. 12 (M. 82, 1369 sqq. П. Б., стр. 98 сл.), гдѣ этотъ преемникъ Іовіана характеризуется, какъ „нечестивый правитель“, особенно усердно нападавшій на православныхъ и защищавшій аріанъ, между прочимъ, и въ Антиохіи.

¹⁶ *Hist. relig.*, сар. 22 (M. 82, 1456, p. 1257. П. Б., стр. 188).

¹⁷ *Hist. relig.*, сар. 21 (M. 82, 1448, p. 1249. П. Б., стр. 178).

¹⁸ *Chronicon ad an. 405* (Migne, lat. ser. t. 51, col. 922).

¹⁹ *Evagrii Hist. eccles.* I, 13 (Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2456. С. Ц. П., стр. 13).

²⁰ *Müller. Allgemeines Martyrologium.* Regensburg. 1860. S. 6. *Zingerle. Op. cit.*

отсюда: начало его подвижнической жизни будетъ падать на 403 годъ. Въ то время, какъ Θεодоритъ занимался своей Hist. relig., протекло около 41 года²¹, что въ переводѣ на хронологию христіанской эры дастъ 444 г. для ея обнародованія²².

Послѣ всѣхъ этихъ сопоставленій завершеніе «Боголюбцевъ» съ достаточною увѣренностію можно относить къ 444—445 году²³.

S. 256. *Архим.* (нынѣ епископъ) *Сирій.* Полный мѣсяцесловъ Востока. Томъ II. Москва. 1876. Стр. 266. *Ullmann.* Symeon. S. 115—116.

²¹ По Θεодориту, въ моменту написанія „Боголюбцевъ“ Симеонъ пробылъ десять лѣтъ въ обителя Пліодора (Hist. relig., сар. 26; М. 82, 1468. В. II. Б., стр. 202), три года при селеніи Теланиссѣ (М. 82, 1469. В. II. Б., стр. 203) и еще двадцать восемь лѣтъ (М. 82, 1469. В. II. Б., стр. 205) частію на горѣ и частію на столпѣ, что въ сложности составляетъ приблизительно 41 годъ.

²² Эти заключенія подтверждаетъ и *Уллеманъ* (Symeon. S. 40—44).

²³ Этому опредѣленію, повидимому, противорѣчатъ нѣкоторыя данныя „Боголюбцевъ“. Такъ, въ приложеніи къ Авакую Верійскому, скончавшемуся въ 437—438 г., Θεодоритъ никогда не употребляетъ обычныхъ въ такихъ случаяхъ терминовъ *οἰας καὶ μαχαρίας μνήμης*. Но, самое по себѣ не важное, это обстоятельство тѣмъ менѣе можетъ имѣть значенія, что подобное наименованіе умершихъ совсѣмъ не было необходимостію, хотя и встрѣчается не рѣдко. Гораздо труднѣе понять и объяснить замѣтку Киррскаго епископа о нѣкомъ Мелетіи Антиохійскомъ: *Μελέτιος ὁ θαυμάσιος ἐπισκοπεῖν τῆνικαὶ τῆς Ἀντιόχου πόλεως τεταγμένον τὴν χώραν, ἀνὴρ φρονήσει καὶ συνέσει λάμπων, καὶ ἀγγινοῖς κεκοσμημένος* (Hist. relig., сар. 26; М. 82, 1472. В), которая большую частію передается въ слѣдующемъ видѣ: „Дивный Мелетій, поставленный тогда епископомъ въ Антиохію, мужъ, отличавшійся мудростію и образованіемъ и украшенный проникательностію“ (В. Б., стр. 206). Изъ Антиохійскихъ владыкъ съ указаннымъ именемъ намъ извѣстенъ лишь одинъ Мелетій, скончавшійся въ время втораго вселенскаго собора (*Theodoret.* II. E. V, 8; М. 82, 1209. Ц. II., стр. 314—315. *Socrat.* II. E. V, 9; М. 67, 581. Ц. II., стр. 399), т. е. въ 381 году. Поскольку же это посѣщеніе было по прошествіи 13—14 лѣтъ съ начала подвиговъ Симеона, то для сего пункта мы получимъ 366—367. А мы знаемъ, что Θεодоритъ писалъ „Боголюбцевъ“ черезъ 41 годъ послѣ этого, слѣдовательно въ 407—408 году, и, значить, за 35—36 лѣтъ ранѣе установленнаго нами хронологическаго термина. Но такое истолкованіе совершенно невѣроятно, ибо при составленіи разсказовъ о монашествѣ авторъ былъ уже епископомъ, а въ 408 г. ему было не болѣе 15—16 лѣтъ отъ роду. Затѣмъ, 366—367 г. въ соединеніи съ 59 годами Евagriя для подвижничества Симеона дастъ для его кончины 425—426 г., что опять невозможно и вызываетъ въ насъ удивленіе, какимъ образомъ *Уллеманъ* (Symeon. S. 38) безъ всякихъ оговорокъ призналъ въ Мелетіи сар. 26. Hist. relig. Павлинова соперника. Очевидно, рассматриваемый фактъ при хронологическихъ расчетахъ не можетъ идти въ соображеніе и самъ по себѣ требуетъ объясненія. Одни ученые (напр., *De-Pin.* Nouvelle bibliothèque, t. IV, p. 99) предполагаютъ здѣсь ошибку, lapsus memoriae, что мыслимо, поскольку мы наблюдали это и въ Historia ecclesiastica, но другіе (Болландисты въ Acta sanctorum и за ними *Гарнье* въ Dissert. II, сар. V, § III, п. XII—XVII; М. 84, 241—242) находятъ интерпретацію, болѣе совмѣстимую съ достоинствомъ Киррскаго іерарха. Говорятъ, что тутъ разумѣется не епископъ въ собственномъ смыслѣ, а хоренисконъ, при чемъ еще догадываются, что Мелетій, носившій это званіе, впоследствии былъ Неокесарійскимъ настыремъ и принималъ весьма дѣятельное уча-

Свое сочинение авторъ называетъ то жизнеописаніемъ ²⁴, что напоминаетъ τῶν ἁγίων ὁ βίος epist. 82, то ἡ φιλόθεος ἱστορία ²⁵, какъ онъ и самъ цитуетъ въ Hist. eccles. ²⁶ и какъ она была известна Θεόδору Итону ²⁷, св. Іоанну Дамаскину ²⁸, Никифору Каллисту ²⁹ и Ефедъ-Іезу, въ сирскомъ переводѣ ³⁰, то τῶν ἁγίων ἡ πολιτεία, ἡ ἀσκητικὴ πολιτεία ³¹, ἡ τῶν μοναχῶν

стіе въ борьбѣ „Восточныхъ“ съ Александрійцами въ посторіанскую эпоху. Если второй тезисъ не переступаетъ границъ самой слабой гипотетичности, то въ пользу перваго можно привести нѣкоторые аргументы. Ссылаются, между прочимъ, на то, что въ Hist. eccles. и въ письмахъ Θεодоритъ никогда не примѣняетъ къ Мелетію Антиохійскому эпитета Θαυμάσιος, какъ въ Hist. relig. (M. 82, 1472. С. И. Б., стр. 206), и на самую конструкцию цитованной выше фразы, ибо въ теперешней формѣ она была бы дѣйствительно нѣсколько странною по отношенію къ полномочному предстоителю столицы „Востока“, о которомъ Кипрскій папъ выражается такъ: ἐξελήλατο μὲν ἀπὸ τῆς Ἀντιοχείων ὁ μέγας Μελέτιος, ὁ ταύτην (ἐκκλησίαν) ὑπὸ τοῦ τῶν ὅλων Θεοῦ ποιμαίνειν πεπιστευμένος (Hist. relig., cap. 2: M. 82, 1317. В. И. Б., стр. 39). По своему строю она близко напоминаетъ предшествующее изреченіе: ὁ Θαυμάσιος Βάσσις, ὃς τὴνικαῦτα πολλὰς περιώδευσεν χώμας τοῖς κατὰ χώραν ἱερεῦσιν ἐπιστατῶν (M. 82, 1469. В. И. Б., стр. 204), а онъ былъ начальникомъ надъ сельскими священниками (τοῖς κατὰ χώραν ἱερεῦσιν ἐπιστατῶν), т. е. періодевтомъ, хотя и имѣлъ свою паству (τὴν οἰκείαν ἀγέλην κατέλαβε), состоявшую изъ двухъ сотъ подвижниковъ (θιασώταις ἐχρήτο) слишкомъ (M. 82, 1469. В. И. Б., стр. 204). По всей видимости тотъ же Мелетій упоминается и въ гл. 24, какъ τῆς Ἀντιοχείων τις χώρας, χώμας πολλὰς ποιμενεῖν τεταγμένος (M. 82, 1461. А—В. И. Б., стр. 194), откуда съ несомнѣнностію вытекаетъ, что его надзору были поручены деревни и что онъ былъ именно хорепископъ. Во всякомъ случаѣ, если это толкованіе и будетъ опровергнуто, на что надежды мало, то интересующій насъ фактъ и черезъ это не приобрететъ силы, разрушительной для нашей хронологической даты времени написанія „Исторіи Боголюбцевъ“.

²⁴ Hist. relig.—prae. (M. 82, 1285. С. И. Б., стр. 3): Ἡμεῖς δὲ βίον μὲν συγγράφομεν φιλοθείας διδάσκαλον, καὶ τὴν ἐν οὐρανοῖς πολιτείαν ἐξηλωκίτα. Hist. relig., cap. 1 (M. 82, 1293. В. И. Б., стр. 12): Ταύτης ἐπὶ τοῦ παρόντος χάμοι δεῖ τῆς συνεργίας τῶν ἁγίων προῦ ἡμῶν καὶ ἐφ' ἡμῶν δὲ λαμπάντων ἁγίων τὸν βίον πειρωμένῳ συγγράψαι. Hist. relig., cap. 30 (M. 82, 1496. В. И. Б., стр. 223). Oratio de divina et sancta charitate (M. 82, 1517. В. И. Б., стр. 391): „Новые подвижники добродѣтели, жизнь которыхъ мы описали вкратцѣ (ὧν συνεγράψαμεν ἐν συντόμῳ τὸν βίον), вступили на великіе подвиги“.

²⁵ Hist. relig.—prae. (M. 82, 1292. В. И. Б., стр. 9): Ἀξιῶ δὲ τοὺς ἐνταυξομένους τῇδε τῇ φιλόθεῳ ἱστορίᾳ, ἡ ἀσκητικὴ πολιτεία· ὡς γὰρ βούλεται τις καλεῖται τὸ σύγγραμμα· μὴ ἀπιστεῖν τοῖς λεγόμενοις.

²⁶ Hist. eccles. I, 6 (7). II, 26 (30). III, 19 (24). IV, 22 (25). 24 (27). См. выше въ примѣч. 7. 8. 9 на стр. 414.

²⁷ Hist. eccles. I, 10 (Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 172. Ц. И., стр. 509).

²⁸ Oratio III adversus eos, qui sacras imagines abjiciunt (Migne, gr. ser. t. 94, col. 1365. В. И. Б., стр. 1397. А).

²⁹ Hist. eccles. XIV, 54 (M. 146, 1257): Ἐπὶ τῇ αὐτῇ (Θεοδωρήτῳ) καὶ ἕτερα ὅσοι, ὧν τὸ μὲν Ἐκκλησιαστικὴν, Φιλόθεον δὲ ἱστορίαν λέγει τὸ ἕτερον, ἐν ᾧ βίους τῶν τὴνικαῦτα ὁσίων βεβιωκότων διέξεισιν.

³⁰ Assemani Bibl. orient., III, 1, p. 49: composuit librum Philothei.

³¹ Hist. relig.—prae. (M. 82, 1292. А. И. Б., стр. 9): οὐ πάντων δὲ τῶν ἀπανταχοῦ διαπρεψάντων ἁγίων τὴν πολιτείαν ἱστορίαν παραδοῦναι πειρασόμεθα. См. прим. 25.

ιστορία ³² и, наконецъ, дастъ каждому свободу именовать ее по собственному желанію тѣмъ или инымъ титуломъ ³³.

Мотивы и цѣли своего творенія Θεодоритъ раскрываетъ намъ въ предисловіи къ нему. «Хорошо, — пишетъ онъ ³⁴, — быть очевидцемъ подвиговъ знаменитѣйшихъ мужей и поборниковъ благочестія и, взирая на нихъ своими очами, извлекать для себя пользу. Все достохвальное, когда видишь его собственными очами, является привлекательнымъ, становится вождѣльнымъ и возбуждаетъ въ зрителѣ желаніе пріобрѣсти его. Но не мало пользы приносятъ и повѣствованія о такихъ подвигахъ, передаваемые очевидцами въ слухъ людей, которые сами ихъ не видѣли. Зрѣніе, говорятъ, достовѣрнѣе слуха, однакоже и слухъ заслуживаетъ довѣрія, если онъ различаетъ рѣчи, судя по достовѣрности лицъ говорящихъ. Какъ языку и гортани свойственно различать сладость и горечь и другія подобныя качества вещей, и они, такъ сказать, приносятъ объ этомъ судъ: такъ и слуху ввѣрено распознавать рѣчи, — и онъ умѣетъ различать приносящія сколько-нибудь пользы отъ вредныхъ. Посему, если бы память полезныхъ повѣствованій могла сохраниться неповрежденно и тѣмъ забвенія, какъ нѣкоторая отверстая бездна, не поглощала ее, то, безъ сомнѣнія, излишне и бесполезно было бы записывать ихъ, когда польза, отъ нихъ истекающая, и безъ того весьма легко доходила бы до отдаленныхъ поколѣній. Но поелику время повреждаетъ и тѣла, приводя старость и смерть, вредитъ и добрымъ примѣрамъ, наводитъ на нихъ забвеніе и изглаживая память о нихъ; то никто, конечно, не укоритъ насъ за то, что мы рѣшаемся описывать славные подвиги боголюбцевъ. Тѣ, которымъ предоставляется лѣчить тѣло, въ борьбѣ съ болѣзнію употребляютъ лѣкарства и подають помощь страждущимъ: такъ и предпріятіе подобнаго рода сочиненія есть какъ бы врачебно-вспомогательное средство, предотвращающее забвеніе добрыхъ дѣлъ и помогающее памяти».

Біографіи святыхъ необходимы для сохраненія въ потомствѣ ихъ дѣлъ, но заслуживаютъ ли послѣднія права на историческое безсмертіе? Въ отвѣтъ на это Кипрскій епископъ замѣчаетъ: «Тогда какъ поэты и историки описываютъ воинскіе подвиги, а трагики открыто изображаютъ глгательно скрываемыя несчастія и въ сочиненіяхъ увѣковѣчиваютъ ихъ память, а иные тратятъ рѣчи на смѣхотворство и забавныя шутки: то не странно ли было бы намъ оставлять безъ вниманія то, что предаются забвенію мужи, которые въ смертномъ и страстномъ тѣлѣ явили безстрастіе и поревновали безплотнымъ? Какого наказанія мы не были бы достойны, когда съ равнодушіемъ допустили бы исчезнуть памяти объ ихъ достоублажаемыхъ подвигахъ? Сами святые, бывъ подражателями древнихъ святыхъ, начертали память ихъ не на мѣди и не буквами, но, совершивъ каждую изъ нихъ добродѣтелей,

³² Hist. relig., cap. 17 (M. 82, 1425. И. Б., стр. 154).

³³ См. выше въ прим. 25 на стр. 417.

³⁴ Hist. relig.—praef. (M. 82, 1284. 1285. И. Б., стр. 1—4).

себя самих сдѣлали какъ бы нѣкоторыми одушевленными ихъ образами и памятниками: какое же послѣ сего извиненіе могли бы имѣть мы, еслибы даже на бумагѣ не прослѣдили ихъ жизни, — тогда какъ въ честь борцовъ и побѣдителей на олимпійскихъ играхъ выставляютъ ихъ изображенія и возницы, на конскихъ ристалищахъ оставшіеся побѣдителями, получаютъ ту же награду, когда не этихъ только, но и женоподобныхъ мужей, которые играютъ роли женъ (актеровъ) и о которыхъ не знаешь, мужчины это или женщины, люди, услаждающіеся подобными зрѣлищами, изображаютъ на доскахъ, стараясь на продолжительнѣйшее время сохранить память ихъ, хотя эта память причиняетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы для души? Однакоже, не смотря на вредъ, почитатели подобныхъ людей удостоиваютъ живописныхъ изображеній — одни тѣхъ, другіе другихъ, кто кому нравится, — и послѣ смерти разрушаетъ самое тѣло человѣка, какъ смертное: то, смѣшивая краски и отпечатывая ими любимцевъ своихъ на доскахъ, черезъ то сохраняютъ память объ нихъ долѣе ихъ жизни. А мы изобразимъ жизнь (святыхъ), которая можетъ научить любомудрію и которая въ свое время была подобна образу жизни обитателей неба. Мы не тѣлесныя черты будемъ обрисовывать, чтобы показать отпечатки ихъ людямъ незнающимъ, но сдѣлаемъ очертаніе мыслей невидимой души и покажемъ незримую борьбу и сокровенные подвиги».

Итакъ, великія дѣянія заслуживаютъ предпочтительнаго уваженія со стороны каждаго благочестиваго и даже просто разумно мыслящаго и самосознающаго человѣка. Въ нихъ сказывается та сила духа, къ которой должны стремиться всякій, въ нихъ наглядно и въ живомъ примѣрѣ сіяютъ яркими лучами та нравственная высота и чистота, то самоубѣжденіе и вѣрность своему долгу, которыя всегда и вездѣ были идеалами совершенства. «Этимъ людямъ, кон, — по словамъ Теодорита³⁵, — совершили земной путь свой среди безчисленныхъ трудовъ, укротили тѣло постами и лишеніями, не знали удовольствій смѣха, провели всю жизнь въ рыданіяхъ и слезахъ, — этимъ людямъ, которые сладостнѣйшимъ наслажденіемъ считали постъ, пріятнѣйшимъ отдохновеніемъ — изнурительное бодрствованіе, мягкимъ одромъ — твердую землю, величайшимъ и неизмѣримымъ удовольствіемъ — пребываніе въ молитвѣ и псалмопѣніи, — этимъ людямъ, которые стяжали всѣ виды добродѣтели, кто по справедливости не удивится или, лучше, кто воздастъ хвалу по достоинству? И я вполне понимаю, что никакое слово не въ состояніи прослѣдить ихъ добродѣтель, однакоже попытаюсь. Несправедливо было бы потому только, что это были совершенные мужи, поклонники истинной мудрости, не воздать имъ и меньшей (ихъ подвиговъ) похвалы».

Побужденіемъ къ составленію *Hist. relig.* было уваженіе къ самой жизни святыхъ, задачею ея — точное воспроизведеніе, а конечною цѣлю — увѣковѣченіе подвиговъ этихъ дивныхъ столповъ благочестія для послѣдующихъ родовъ въ

³⁵ *Hist. relig.*—*praef.* (M. 82, 1289, p. 1105. И. Б., стр. 8).

видахъ наученія ихъ любомудрію,—затѣмъ, чтобы представить какъ бы нѣ-
котораго рода законоположеніе для желающихъ подражать имъ³⁶. Но, начер-
тавъ себѣ такой широкій планъ, Θεодоритъ потомъ значительно суживаетъ
его и количественно ограничиваетъ свою задачу въ двоякомъ отношеніи.
«Такъ какъ святые, — говоритъ онъ³⁷, —обладали различными дарами, то,
естественно, и я отдѣльно буду повѣствовать о каждомъ изъ нихъ, не пред-
ставляя всѣхъ совершенныхъ ими дѣлъ (ибо для такого описанія не до-
статочно было бы цѣлой жизни), но, рассказавъ немного о жизни и дѣлахъ
одного и въ немногихъ показать отличительный характеръ всей его жизни,
буду переходить къ другому». «Я взялся бы за невозможное, еслибы рѣ-
шился изслѣдовать все, что сдѣлано, напр., боголюбивымъ Евсеіемъ»³⁸. «Но
доколь, — восклицаетъ Кирскій епископъ въ біографіи Симеона Столпни-
ка³⁹, —я буду усиливаться измѣрить глубину Атлантического океана? Ибо,
какъ это море неизмѣримо для людей, такъ превосходитъ всякое описаніе и
то, что блаженный совершалъ каждодневно».

Идеальная полнота и законченная подробность, немислимая въ примѣ-
неніи къ отдѣльнымъ лицамъ, еще менѣе достижима касательно всей ихъ
совокупности. «Не возьмусь, —предупреждаетъ Θεодоритъ⁴⁰, —описывать об-
разъ жизни всѣхъ святыхъ, жившихъ въ разныхъ концахъ міра: я и не
знаю подвижниковъ, просіявшихъ въ разныхъ концахъ міра, да и невоз-
можно, чтобы одинъ описалъ всѣхъ». «Пересказать все не только для меня
одного, но и для всѣхъ историковъ было бы невозможно. Да, еслибы и
возможно, я считаю это излишнимъ и бесполезнымъ. Желающимъ получить
какую-либо духовную пользу и сказанное мною въ изобиліи доставитъ же-
лаемое. Затѣмъ-то я и упомянулъ о различныхъ образахъ жизни и къ по-
вѣствованію о мужахъ прибавилъ повѣствованіе о женахъ, чтобы и старцы,
и юноши, и жены имѣли для себя образцы любомудрія, предложенные въ
моемъ повѣствованіи. И какъ живописцы, смотря на какой-либо первообразъ,
списываютъ концы и съ глазъ, и съ носа, и съ устъ, и съ ланитъ, и съ
ушей, и съ чела, и даже съ волосъ, головы и бороды, кромѣ того рисуютъ
сидѣніе, стояніе изображаемаго, самое положеніе его глазъ, будутъ ли они
веселы или суровы: такъ и тѣ, которые будутъ читать настоящее повѣство-
ваніе о подвижникахъ, пусть избираютъ какую угодно жизнь и съ избран-
ною пусть по возможности соображаютъ свою. И какъ плотники, выравнивая
доски по отвѣсу, до тѣхъ поръ отсѣкаютъ все излишнее, пока не увидятъ,
что доска выравнена соотвѣтственно отвѣсу: такъ пусть поступаетъ и тотъ,
кто захочетъ подражать жизни какого-либо святаго, пусть положить ее для
себя мѣриломъ и по указанію ея отсѣкаетъ въ себѣ излишекъ зла и вос-

³⁶ Hist. relig, cap. 1 (M. 82, 1293. B. II. B., стр. 12—13).

³⁷ Hist. relig.—praef. (M. 82, 1292. A. II. B., стр. 9).

³⁸ Hist. relig., cap. 4 (M. 82, 1352. B. II. B., стр. 76).

³⁹ Hist. relig., cap. 26 (M. 82, 1480. D. II. B., стр. 215).

⁴⁰ Hist. relig.—praef. (M. 82, 1292. A. II. B., стр. 9).

полняетъ недостатокъ добродѣтели. Для сего-то мы и предприняли настоящій трудъ, чтобы желающимъ доставить случай получить пользу»⁴¹.

Универсальность, физически невозможная, не важна и для существа дѣла; поэтому и Θεодоритъ, сосредоточивая все свое вниманіе на анализъ внутреннихъ состояній боголюбцевъ, насколько способенъ посторонній глазъ прощипать въ этотъ потасанный міръ чистоты и святости, замыкается въ предѣлахъ родныхъ ему и знакомыхъ странъ. «Я расскажу,—замѣчаетъ онъ⁴²,—только о жизни тѣхъ, которые, какъ свѣтила, блистали на Востокъ и своими лучами объяли всѣ концы вселенной».

Исходя изъ подобныхъ принциповъ и строго руководствуясь ими на протяжении всего своего сочиненія, Киррскій пастырь даетъ намъ портреты тридцати шести отшельниковъ въ тридцати главахъ⁴³ и въ теченіе своего рассказа упоминаетъ еще не мало лицъ и болѣе или менѣе подробно характеризуетъ ихъ.

Весь трудъ распадается на два отдѣла: въ первомъ излагаются подвиги борцовъ, уже провозглашенныхъ побѣдителями⁴⁴, т. е. ко времени ихъ описанія скончавшихся. Сюда принадлежатъ сар. 1—20: Іаковъ Пизивійскій, Юліанъ, Маркіанъ, Евсевій, Публій, Симеонъ древній (ветхій), Палладій, Афраатъ, Петръ, Θεодосій, Романъ, Зеновъ, Македоній, Мавсима, Акесимъ, Маронъ, Авраамъ, Евсевій, Саламанъ, Маристъ. Вторую часть занимаетъ «жизнь и теперь еще (при Θεодоритѣ) существующихъ великихъ подвижниковъ»⁴⁵, куда причисляются: Іаковъ Младшій или Киррскій; Θαλασσій и Лимней; Іоаннъ, Моисей, Аптіохъ и Антонинъ; Зевинасъ и Полихроній; Асклипій и Іаковъ; Симеонъ Столпникъ; Варадатъ; Θαλεмай; Марина и Кира; Домнипа (сар. 21—30). Впрочемъ, и здѣсь встрѣчается умершій еще до прибытія Θεодорита въ Кирръ Зевинасъ⁴⁶. Топографически эти лица распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ первыхъ 13 главахъ Киррскій пастырь сообщаетъ о тѣхъ, которые жили въ разныхъ городахъ Сиріи и преимущественно въ Антиохіи и ея окрестностяхъ, съ 14 обращается къ находившимся въ Киррской области⁴⁷, хотя и не всѣ дальнѣйшіе боголюбцы

⁴¹ Hist. relig., сар. 30 (М. 82, 1496. П. Б., стр. 232—233).

⁴² Hist. relig.—praef. (М. 82, 1292. А—В. И. Б., стр. 9).

⁴³ Гл. 22—посвящена Θαλασσίου и Λιμναῖος (въ греческомъ текстѣ эта глава несправедливо надписывается: Θαλάσσιος ἡ Λιμναῖος, поелику это лица разные), 23—Ιωάννου, Μοισεῖ, Ἀντιόχῳ и Ἀντονίνῳ (въ греч. просто Ἰωάννης), 42—Ζεβινάσου и Πολυχρόνῳ (въ греческомъ опять невѣрно: Ζεβινάς ἡ Πολυχρόνιος), 29—Μαρινῆς и Κιρῆς.

⁴⁴ Hist. relig., сар. 21 (М. 82, 1432. П. Б., стр. 161).

⁴⁵ Hist. relig., сар. 21 (М. 82, 1432. П. Б., стр. 161).

⁴⁶ Hist. relig., сар. 24 (М. 82, 1457. С—D. П. Б., стр. 191): „Блаженный Зевинасъ, умершій прежде Марона, погребенъ былъ въ соседнемъ (съ Кирромъ) селеніи, называемомъ Киттою“. „Я никогда не видалъ его, ибо онъ окончилъ жизнь прежде моего прибытія“ въ Кирръ епископомъ (πρὸ γὰρ τῆς ἐμῆς ἀφίξεως τοῦ βίου προκατελήγει τὸ τέρμα).

⁴⁷ Hist. relig., сар. 14 (М. 82, 1412. П. Б., стр. 139): „Я знаю, сколь много и другихъ свѣтильниковъ сіяло въ предѣлахъ города Антиохіи, но (за невозможностію описать

входили въ ея предѣлы. Въ концѣ дается описаніе трехъ женъ Марины, Киры и Доминны (сар. 29—30) въ качествѣ примѣра изъ многихъ извѣстныхъ автору ⁴⁸.

Мы видимъ, что Hist. relig. посвящена исключительно Сирійскому, «восточному» монашеству въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Уже это одно возвышаетъ достоинство ея, какъ историческаго источника, и внушаетъ глубокое довѣріе всякому непредубѣжденному изслѣдователю старинныхъ памятниковъ, поскольку авторъ ея былъ самъ Сиріецъ, знавшій эту страну во всѣхъ направленіяхъ и находившійся подъ воздѣйствіемъ мѣстныхъ преданій. Но не такъ судить протестантская и вообще скептическая критика. Она находитъ даже непонятнымъ, какъ Θεодоритъ, знаменитѣйшій и единственно ученый богословъ этого времени, могъ написать позорное для его имени твореніе, не усвоивъ ему никакого значенія, кромѣ чисто отрицательнаго, и усматриваетъ въ немъ лишь фабулы и легенды, якобы оскорбительныя для ума всякаго «просвѣщеннаго» человѣка, невозможныя и неправдоподобныя ⁴⁹.

Качество «Исторіи Боголюбцевъ» сводится черезъ это чуть не къ нулю. Но уже то обстоятельство, что всѣ подозрѣнія противъ этого труда покоятся на узко-конфессіональныхъ предразсудкахъ или отсутствіи религіозности, уничтожаетъ ихъ научную значимость,—и мы принимаемъ ихъ только затѣмъ, чтобы охарактеризовать Hist. relig. съ новыхъ сторонъ.

Прежде всего, удивленіе критиковъ насчетъ происхожденія этого сочиненія отъ Θεодорита по меньшей мѣрѣ странно. Онъ былъ глубоко благочестивый человѣкъ, съ самаго ранняго возраста стоявшій подъ вліяніемъ монаховъ, не прерывавшій съ нимъ тѣсныхъ связей въ званіи епископа и самъ ревностно подражавшій ихъ поведенію. Плодъ молитвы подвижниковъ, онъ при самомъ появленіи на свѣтъ былъ привѣтствуемъ ихъ благословеніями, воспитанъ всецѣло подъ ихъ надзоромъ и руководствомъ и воспринялъ въ себя ихъ идеалы нравственной чистоты и духовной свѣтлости во-

всѣхъ) черейду на дуга Кирра и покажу красоту немногихъ благовоинныхъ и благообразныхъ тамошнихъ цвѣтовъ“.

⁴⁸ Hist. relig., сар. 30 (М. 82, 1493. С—D. II. В., стр. 230—231): „Есть много и другихъ женъ, изъ которыхъ однѣ проводили и проводятъ жизнь уединенную, а другія, любя общеніе, живутъ вмѣстѣ по двѣсти пятидесяти и болѣе или менѣе... Таковыхъ училищъ любомудрія не только въ нашей странѣ, но и по всему Востоку очень много, такъ что и перечислить ихъ невозможно. Ими наполнены и Палестина, и Египетъ, и Асія, и Понтъ, и Европа“.

⁴⁹ Schröckh. Christliche Kirchengeschichte. VI, S. 47. 49 flg. VII, S. 191—192. VIII, S. 327—328. XVIII, S. 426. Flügel. Versuch einer Geschichte der theologischen Wissenschaften. II Th., 1 Abschnitt. S. 330—331. Binder. Études sur Théodoret. P. 12—14. Magon. Handbuch der Patrologie. II Bnd. Regensburg. 1864. S. 833. Chastel. Histoire du christianisme. Tom II. Paris. 1881. P. 367. Real—Encyclopädie von Herzog. Bnd XV. Gotha. 1862. S. 729. Schaff. Geschichte der apostol. Kirche. S. 54. Geschichte der alten Kirche. S. 1132. Möller в Real-Encyclopädie von Herzog-Hauck. Bnd. XV. S. 406, et ctr. et ctr.

обще. Естественнo, что ихъ дѣянiя привлекали его вниманiе и вызывали нужду въ письменномъ закрѣпленiи ихъ памяти. Для него это было моральною необходимостiю, долгомъ любви и знакомъ благодарнаго и почтительнаго уваженiя. Отъ тревожныхъ волненiй мiрской и часто грязной суеты онъ прибѣгалъ къ ихъ совѣтамъ;—отъ тяжелыхъ и удручающихъ впечатлѣнiй грубой дѣйствительности онъ старался успокоиться и освѣжиться воспроизведенiемъ ихъ священныхъ образовъ.

Но, вполне понятная съ этой стороны, «Исторiя Боголюбцевъ» требуетъ нѣкоторыхъ поясненiй относительно своей исторической достовѣрности. «Искадая убѣдить въ истинности своего разсказа», объ этомъ выразительно свидѣлствуетъ авторъ въ своемъ *praefatio*: «Однихъ изъ описываемыхъ мною (лицъ и событiй) я самъ былъ очевидцемъ, а о тѣхъ, которыхъ не видалъ, слышалъ отъ очевидцевъ,—людей, одушевленныхъ любовью къ добродѣтели, удостоившихся видѣть тѣхъ подвижниковъ и внимать ихъ назидательнымъ наставленiямъ. Изъ св. Евангелистовъ мы вѣруемъ не только Матоею и Иоанну, которые сами видѣли чудеса Господа, но и Лука и Марку, которыхъ *изначала бывшiе самовидцы и слуги Словесъ* (Лк. I, 2) точно передали не только то, что Господь потерпѣлъ и сотворилъ, но и то, чему Онъ постоянно училъ. Не бывши самовидцемъ, св. Лука въ началѣ своего Евангелiя (I, 1) говоритъ, что онъ намѣренъ повѣствовать о вещахъ *извѣствованныхъ*. И мы, хотя и знаемъ, что онъ не былъ самовидцемъ того, о чемъ повѣствуетъ, а слышалъ объ этомъ отъ другихъ,—ему и Марку вѣримъ не менѣе, чѣмъ Матоею и Иоанну; потому что оба вполне достойны вѣры въ своихъ повѣствованiяхъ, поскольку они повѣствуютъ о томъ, что узнали отъ самовидцевъ. Такъ и я иное разскажу, какъ самовидецъ, а объ иномъ по довѣрiю къ разсказавшимъ мнѣ объ этомъ самовидцамъ, подражавшимъ жизни описываемыхъ нами подвижниковъ»⁵⁰. И эти слова ни чуть не составляютъ преувеличенiя — и, напротивъ того, ихъ несомнѣнная истинность подтверждается каждою главою, поскольку мы можемъ указать источники Θεодорита съ такою точностiю, какая только возможна въ дѣлѣ критики древнихъ памятниковъ отеческой литературы. Отдѣлъ объ Юлианѣ написанъ преимущественно по сообщенiямъ Акакiя Верiйскаго, стоявшаго къ нему въ близкихъ отношенiяхъ⁵¹, а этого iерарха Киррскiй епископъ, совмѣстно и согласно съ нимъ дѣйствовавшiй въ первую эпоху несторiанскихъ распрей предъ примиренiемъ съ св. Кирилломъ, называетъ своимъ отцомъ⁵². Равнымъ образомъ, въ самомъ Киррѣ были живы преданiя объ этомъ боголюбцѣ, который здѣсь онъ посрамилъ нѣкогда аriанина Астерiя⁵³. Извѣстiя о Маркiанѣ Θεодоритъ по-

⁵⁰ Hist. relig.—praef. (M. 82, 1492—1493. II. B., стр. 10—11).

⁵¹ Hist. relig., cap. 2 (M. 82, 1313. B—C. 1324. B. II. B., стр. 34—35. 46): „То, о чемъ я повѣствовалъ, передала мнѣ блаженная глава,—великiй Акакiй, который хорошо зналъ все, относящееся къ Юлиану“.

⁵² Epist. Theodoret. 75 (M. 83, 1244. B).

⁵³ Hist. relig., cap. 2 (M. 82, 1321. 1324. II. B., стр. 44—45).

черпнулъ частію у того же Акакія ⁵⁴, а частію у его учениковъ, ибо онъ провелъ не мало времени въ Апамійско-Ницертскихъ монастыряхъ, имъ основанныхъ ⁵⁵. Для біографіи Евсевія авторъ пользовался рассказами «видѣвшихъ его» ⁵⁶, между ними «великаго старца Акакія» ⁵⁷ и Давида ⁵⁸. Кромѣ того, объ немъ онъ зналъ не только отъ другихъ, но и «по опыту», такъ какъ бывалъ у него, прожилъ тамъ однажды цѣлую недѣлю и лично наблюдалъ весьма многое ⁵⁹. То, что онъ говоритъ о Публии, онъ заимствовалъ изъ слуховъ и затѣмъ самъ по ученикамъ его составилъ понятіе объ учителѣ, по подвижникамъ—о подвигоположникѣ ⁶⁰. О Маронѣ Θεодориту передавалъ Іаковъ Кирскій (сар. 21), искренній другъ его и усердный совѣтникъ и помощникъ, который самъ бывалъ у того и получалъ нѣкоторые свѣдѣнія о Симеонѣ ветхомъ ⁶¹; при томъ же и мать его имѣла счастье наслаждаться благорасположеніемъ послѣдняго и дѣлилась съ сыномъ своими впечатлѣніями и воспоминаціями ⁶². Чудеса Палладія прославлялись всѣми около 444—445 г. ⁶³. Объ Афраатѣ Кирскій епископъ замѣчаетъ: «Я самъ видѣлъ его и получилъ благословеніе отъ его десницы, когда, еще будучи юною, ходилъ вмѣстѣ съ матерью къ этому мужу. Съ нею онъ, по своему обыкновенію, разговаривалъ, отворивъ не много дверь, и наконецъ удостоилъ благословенія. Меня же принялъ внутрь келіи и одарилъ сокровищемъ молитвы» ⁶⁴. Петръ (сар. 9) былъ постояннымъ покровителемъ всего семейства, изъ котораго происходилъ Θεодоритъ, и оказывалъ ему, въ самыхъ раннихъ лѣтахъ, особенное благоволеніе. Это былъ благодѣтель его матери, а вмѣстѣ съ нею и его самого. Общество Θεодосія пребыло до момента составленія «Исторіи Боголюбцевъ» въ первоначальной неприкосновенности ⁶⁵, почему и писатель ея имѣлъ вѣрный источникъ для своихъ сообщеній. Зенона онъ посѣщалъ не разъ, и тотъ «самъ рассказывалъ ему, призывая во свидѣтели истину» ⁶⁶. Македоній, наряду съ Петромъ, былъ духовнымъ отцомъ Θεодорита, поелику онъ разрѣшилъ неплодіе его родителей. У него было много побужденій узнать и изучить этого мужа лучше другихъ ⁶⁷, а болѣе раннія обстоятельства его жизни онъ почерпнулъ отъ «целознаго языка» своей

⁵⁴ Hist. relig., cap. 3 (M. 82, 1332. В. И. Б., стр. 54).

⁵⁵ Hist. relig., cap. 3 (M. 82, 1325. C—D. 1332. C—D. И. Б., стр. 48—49. 55).

⁵⁶ Hist. relig., cap. 4 (M. 82, 1344. В. И. Б., стр. 67).

⁵⁷ Hist. relig., cap. 4 (M. 82, 1344—1345. И. Б., стр. 69).

⁵⁸ Hist. relig., cap. 4 (M. 82, 1345. 1348. И. Б., стр. 71).

⁵⁹ Hist. relig., cap. 4 (M. 82, 1348. В. 1349. В. И. Б., стр. 71—72. 73—74).

⁶⁰ Hist. relig., cap. 5 (M. 82, 1357. И. Б., стр. 83).

⁶¹ Hist. relig., cap. 6 (M. 82, 1360. А. И. Б., стр. 85).

⁶² Hist. relig., cap. 6 (M. 82, 1364. Д. И. Б., стр. 91).

⁶³ Hist. relig., cap. 7 (M. 82, 1365. А. И. Б., стр. 92).

⁶⁴ Hist. relig., cap. 8 (M. 82, 1377. В. И. Б., стр. 104—105).

⁶⁵ Hist. relig., cap. 10 (M. 82, 1393. И. Б., стр. 122).

⁶⁶ Hist. relig., cap. 12 (M. 82, 1396. D. 1397. Д. И. Б., стр. 126—127).

⁶⁷ Hist. relig., cap. 13 (M. 82, 1400. С. И. Б., стр. 129—130).

матери ⁶⁸. Съ 14 гл. начинается изображеніе подвижниковъ въ области Кирра, современныхъ ея пастырю и близкихъ ему; напр., Евсевій «только его одного удостоивалъ своего сладкаго и боголюбиваго голоса и даже часто, когда тотъ собирался уходить, удерживалъ его, продолжая бесѣдовать о небесномъ» ⁶⁹. Тутъ предъ нами показанія человѣка, непосредственно наблюдавшаго и точно освѣдомленнаго, а потому и вопросъ о достовѣрности въ данномъ случаѣ излишенъ.

Сверхъ сего, подъ руками Киррскаго историка были и письменные памятники, какъ онъ самъ свидѣтельствуешь относительно Евсевія Старшаго: Ταῦτα δὲ με πολλοὶ μὲν καὶ ἄλλοι τῶν ἐκείνων ἱστορηκότων, καὶ τὰ κατ' αὐτὸν ἀκριβῶς ἐπισταμένων, ἐδίδαξαν ⁷⁰.

Наконецъ, въ значительномъ количествѣ помогали нашему автору преданія ⁷¹ и — особенно — устные рассказы, но эти послѣдніе подтверждались въ своей правдивости авторитетомъ лицъ почтенныхъ и заслуживающихъ уваженія. При всемъ томъ Θεодоритъ относится къ нимъ осторожно, постоянно выдѣляетъ ихъ отъ собственныхъ извѣстій λέγουσι или φασί ⁷² и обыкновенно умалчиваетъ о подробностяхъ, гдѣ были возможны ошибки ⁷³.

Отсюда слѣдуетъ, что Θεодоритово сочиненіе имѣеть «полную достовѣрность» ⁷⁴ и въ качествѣ источника для исторіи монашества на «Востокѣ» представляетъ драгоценное и цезамѣнимое пособіе. По словамъ Тильмона, «нѣтъ ни одной части въ исторіи церковной или гражданской, которая была бы такъ засвидѣтельствована, какъ эта, поелику серьезность и искренность Θεодорита

⁶⁸ Hist. relig., cap. 13 (M. 82, 1401. В—С. И. Б., стр. 131).

⁶⁹ Hist. relig., cap. 18 (M. 82, 1428. А. И. Б., стр. 156).

⁷⁰ Hist. relig., cap. 4 (M. 82, 1344. D. И. Б., стр. 68—69). *Гюльденштиникъ* (Die Kirchengeschichte des Theodoret. S. 82) предполагаетъ, что гл. 2—объ Юліанѣ—составлена между прочимъ и на основаніи поученія св. Ефрема Сирина объ этомъ подвижникѣ (Opp., ed. Coloniae Agrippinae ap. 1675. t. III, p. 761—765. Творенія, IV. Москва. 1850. Стр. 263—252), но общаго между этими повѣствованіями весьма мало,—почти ничего нѣтъ.

⁷¹ Hist. relig., cap. 2 (M. 82, 1321. 1324. И. Б., стр. 44—45)—рассказъ о посрамленіи аріанина Астерія Юліаномъ въ Киррѣ; cap. 3 (M. 82, 1324. D. И. Б., стр. 46)—о Киррскомъ происхожденіи Маркіана и т. п.

⁷² Hist. relig., cap. 1 (M. 82, 1296. D. И. Б., стр. 15), 3 (M. 82, 1325. В. И. Б., стр. 48), 5 (M. 82, 1353. А. И. Б., стр. 78), 7 (M. 82, 1364. И. Б., стр. 91), 9 (M. 82, 1377. И. Б., стр. 105), 14 (M. 82, 1412. С. И. Б., стр. 139. 140), 24 (M. 82, 1457. В. И. Б., стр. 130), 25 (M. 82, 1464. В. И. Б., стр. 197).

⁷³ Примѣры сего весьма многочисленны; мы укажемъ только на одинъ рассказъ касательно подвижниковъ Египетскихъ. „Говорятъ,—пишетъ Θεодоритъ (Hist. relig., cap. 30: M. 82, 1496. А. И. Б., стр. 231—232),—что въ Египтѣ есть нѣкоторые монастыри, которые имѣютъ въ себѣ болѣе пяти тысячъ мужей, подвижающихся въ различныхъ трудахъ и вмѣстѣ съ этимъ славящихъ Господа: помощію своихъ трудовъ они не только себѣ прибрѣтаютъ необходимую пищу, но помогаютъ и приходящимъ и нуждающимся странникамъ“.

⁷⁴ *Архим.* (нынѣ Епископъ) *Сергій*. Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. I. Москва. 1875. стр. 198.

настолько известны всѣмъ, что никто не осмѣлится ни сказать, ни подумать, что онъ желалъ обмануть насъ фабулезными разсказами... Вѣдь большинство тѣхъ, о комъ онъ говоритъ, были еще живы и потому у него было столько свидѣтелей дѣйствительности или истинности сообщаемого имъ, сколько было людей въ Сиріи. И нельзя полагать, что самъ онъ былъ обманутъ, ибо онъ заявляетъ, что описываетъ только то, что видѣлъ своими глазами или слышалъ отъ очевидцевъ и подражателей благочестію святыхъ»⁷⁵.

По силѣ всѣхъ этихъ соображеній всѣ подозрѣнія оказываются тенденціозно-нессостоятельными, а виновники ихъ впадаютъ въ самопротиворѣчіе. Если они изумляются тому, что *Hist. relig.* произошла отъ Θεодорита, — высоко развитого, всесторонне образованнаго и добросовѣстнаго писателя, — то уже одно его имя ручается за качество его труда, поселику не можетъ доброе дерево приносить худыхъ плодовъ. И мы находимъ, что даже такіе изслѣдователи, какъ Улеманъ, утверждаютъ, что Θεодоритъ — *glaubwürdiger Zeuge* и что его данныя о Симеонѣ подтверждаются и другими біографами Столпника⁷⁶. Это же самое раскрываетъ намъ и болѣе существенную причину всѣхъ сомнѣній скептиковъ въ томъ, что Киррскій епископъ заноситъ на свои страницы много чудеснаго, которое, по суду раціоналистовъ, невозможно и сводится къ естественнымъ факторамъ.

Мы не имѣемъ нужды входить въ рѣшеніе вопроса о чудѣ вообще и еще менѣе были бы въ правѣ разбирать каждое въ частности и опровергать различныя лжетолкованія⁷⁷. Мы обратимся къ самому Θεодориту, что бы успокоить тревожную совѣсть колеблющихся и устранить нападки раціоналистической критики. Онъ какъ бы предвидѣлъ возраженія и, по снисхожденію къ человѣческой немощи, проходя молчаніемъ многія чудотворенія⁷⁸, превосходно раскрылъ истинность своихъ сообщеній.

По взгляду Киррскаго епископа, монашество было совсѣмъ неординарнымъ явленіемъ; оно переступало границы обычной мірской жизни и было несравнимо съ нею, а потому и всѣ дѣйствія въ его оредѣ не подлежатъ мѣркѣ, принятой для всего зауряднаго. Въ этомъ разгадка того, что въ подвижни-

⁷⁵ *Tillemont. Mémoires. T. XV, p. 328. Ср. Newman's Historical sketches. Vol. II, p. 314—317.*

⁷⁶ *Symeon der erste Säulenheilige. S. 48. 15.*

⁷⁷ Образцы протестантской критики въ этомъ родѣ можно видѣть у *Uleman: Symeon. S. 48—50.*

⁷⁸ Примѣры сего очень часты. Вотъ два изъ нихъ. Передавъ объ изгнаніи Петромъ демона изъ земледѣльца, Киррскій епископъ пишетъ: „Имѣя множество другихъ такого рода повѣствованій объ этой блаженной душѣ, я весьма многія опушу. опасаясь за немощь многихъ, которые, судя по себѣ, не вѣрятъ чудотвореніямъ боголюбивыхъ мужей“ (*Hist. relig., cap. 9: M. 82, 1385. В. II. В., стр. 113*). Объ Іакозѣ Киррскомъ Θεодоритъ замѣчаетъ: „Я знаю много и другихъ исторій (о его чудотвореніяхъ), но не хочу писать ихъ, чтобы множество ихъ не послужило для слабыхъ въ вѣрѣ поводомъ къ невѣрію“ (*Hist. relig., cap. 21: M. 82, 1448. 1449. В. II., стр. 180*).

честь может поражать некоторых. «Побѣду святымъ, — пишетъ Феодоритъ⁷⁹, — доставляла не природа, сама смертная и исполненная страстей, а разумъ, привлечшій къ себѣ благодать Божію. Пламенно возлюбивъ божественную красоту, охотно рѣшившись всею пожертвовать и все претерпѣть за Возлюбленнаго, они мужественно перенесли нападенія страстей, могущественно отразили тучи стрѣлъ діавола и, говоря словами Апостола (1 Кор. IX, 27), умертвивъ и поработивъ свое тѣло, погасили пламень возжелѣнія и заставили умолкнуть волненія похотей. Постомъ и безпрестаннымъ бодрствованіемъ усыпивъ страсти и укротивъ порывы ихъ, они заставили тѣло подчиниться душѣ и прекратили естественную борьбу между ними. Водворивъ такимъ образомъ миръ между душою и тѣломъ, они отогнали отъ себя все множество враговъ, которые, не зная сокровенныхъ внутри души помысловъ и не имѣя содѣйствія себѣ со стороны плоти, не могли уже вести успешной брани; ибо стрѣлами противъ насъ діаволь употребляетъ наши члены. Посему, если глаза не обольщены и слухъ не очарованъ, осязаніе не услаждено какимъ-либо пріятнымъ ощущеніемъ и разумъ не воспринимаетъ нечистыхъ возжелѣній, то тщетны всѣ ухищренія коварнаго врага. Какъ построеннаго на высотѣ города, огражденнаго толстою стѣной и со всѣхъ сторонъ обведеннаго рвами, не можетъ взять ниоднѣхъ непріятель, коль скоро никто изъ находящихся въ городѣ не измѣнитъ и не откроетъ какого-нибудь прохода: такъ и демоны, нападающіе отънѣ, не могутъ овладѣть душой, которая ограждена благодатію Божіею, если только какой-либо нечистый помыслъ не откроетъ какого-нибудь окна и черезъ него не впуститъ врага внутрь. Все это основательно изучивши изъ божественнаго Писанія и внявъ гласу Господа, глаголющаго черезъ пророка, что *взыде смерть сквозъ окна* (Іер. IX, 21), ублажаемые нами святые заключили свои чувства какъ бы занорами и замками и ключи отъ нихъ вручили уму—такъ, чтобы, когда не было повелѣнія отъ ума, не отверзались ни языкъ, ни уста, ни зеницы не смѣли показываться изъ-за рѣсницъ, если это имъ не было позволено; а слухъ, будучи не въ состояніи заградить своего входа чѣмъ-нибудь, въ родѣ рѣсницъ или устъ, уклонялся отъ бессмысленныхъ рѣчей и принималъ только тѣ, которыя услаждаютъ умъ. Въ равной мѣрѣ святые пріучили обоняніе не питать страсти къ благоуханіямъ, какъ къ такимъ вещамъ, которыя способны изнѣжить и расслабить. Такимъ же образомъ удалили они отъ чрева пресыщеніе и научили его принимать то, что приноситъ не удовольствіе, а пользу, да и такой нищѣ принимать не болѣе того, сколько нужно, чтобы не умереть съ голода. Такъ же они разрушили и обаятельную власть сна и, освободивъ ресницы отъ его рабства, вмѣсто того, чтобы покорствовать ему, научились владычествовать надъ нимъ и пользоваться имъ не тогда, когда онъ нападаетъ, но когда сами они призываютъ его для нѣкотораго подкрѣпленія естественныхъ силъ. Позаботившись чрезъ это объ оградѣ стѣнъ и дверей и водворивъ согласіе между внутрен-

⁷⁹ Hist. relig.—praef. (M. 82, 1288. В—1289. С. II. Б., стр. 5—8).

ними помыслами, они смѣялись надъ нападающими отънѣ врагами, которые не могли насильно войти внутрь, поелику святыя были ограждены благодатию Божіею, и у нихъ не было измѣнника, который бы рѣшился впустить враговъ. А враги, имѣя природу невидимую, не могли овладѣть тѣломъ видимымъ и связаннымъ естественными потребностями, потому что возница его, музыкантъ и кормчій (т. е. умъ), хорошо держа возжи, заставилъ коней идти въ порядкѣ,—мѣрно ударяя по струнамъ чувствъ, сдѣлалъ то, что они издавали гармоническіе звуки,—искусно управляя рулемъ, отражалъ и стремленіе волнъ и порывы вѣтровъ».

Итакъ, монашество или, точнѣе, подвижничество всѣхъ родовъ и видовъ представляло, по воззрѣнію Θεодорита, совершенно особый міръ идеальныхъ отношеній и высшихъ положеній: оно было образомъ небеснаго на землѣ и отражало въ себѣ его недосигаемую чистоту. Естественно, что въ немъ дѣйствовали новыя силы, иные двигатели, иные мотивы, получались результаты, поразительные въ примѣненіи къ среднему житейскому уровню, но вполне понятныя и необходимыя въ своей средѣ. Съ этой стороны Киррскій епископъ подробно разсматриваетъ и строго анализируетъ этотъ вопросъ въ специальномъ трактатѣ подъ заглавіемъ *Λόγος περὶ τῆς θείας καὶ ἀγίας ἀγάπης*. Это «слово», по мысли автора, должно было служить философско-богословскимъ дополненіемъ къ «Исторіи Боголюбцевъ», ибо стоитъ съ нею въ неразрывной связи⁸⁰ и написано вскорѣ послѣ ея окончанія⁸¹. Трудъ

⁸⁰ Oratio de divina et sancta charitate начинается такъ (Migne, gr. ser. t. 82, col. 1497. Творенія блаж. Θεодорита. Т. V, стр. 372): „Каковы подвижники добродѣтели, сколько заслужили вѣнецъ и какъ они бластательны, *сiс ясно видно изъ написанныхъ нами повѣствованій о нихъ*“. И въ другомъ мѣстѣ (М. 82, 1517. В. Твор. V, стр. 391): „Новые подвижники добродѣтели, *которыхъ жизнь описали мы кратко*, вступили на великіе подвиги, преисполняя челоуѣческое естество“. Равнымъ образомъ и многіе авторитетные древніе манускрипты соединяютъ „Исторію Боголюбцевъ“ съ „Словомъ о Божественной и святой любви“ (Fabricius—Hartles. Bibliotheca graeca, Т. VIII. Р. 287, not. 22), а въ одномъ изъ нихъ послѣ него перенесчикъ замѣчаетъ: Τέλος τῶν Θεῶν τῆς φιλοθεοῦ ἱστορίας (Graeci codices manuscripti apud Nanios patricios Venetos asservati. Bononiae. 1784. Р. 52: cod. XLII, fol. 101). Въ первый разъ оно было издано въ подлинникѣ и въ латинскомъ переводѣ, принятомъ Сирмондомъ, въ Римѣ въ 1580 году Герардомъ Воссіемъ (Gerardus Vossius).

⁸¹ Уже фактъ соединенія „Слова“ съ „Исторіею Боголюбцевъ“ и, еще болѣе того, способъ выраженій перваго говорятъ объ ихъ непосредственной хронологической преемственности ихъ во времени написанія. Гарнье относитъ Oratio къ позднѣйшему моменту, основываясь на слѣдующихъ словахъ: „И мы воспріимемъ сію любовь и, привлекаемые красотою Жениха, возжелѣвая обѣтованныхъ благъ, подвигнутые множествомъ благодѣній и убоявшись подпасть ответственности за неблагодарность, содѣлаемся любителями и хранителями Его законовъ“ (М. 82, 1520. С. Твор. V, стр. 393). Изъ этого увѣщанія Гарнье выводитъ, что „Слово о любви“, составленное Киррскимъ епископомъ по просьбѣ другихъ, имѣетъ свою цѣлю поддержать и ободрить себя въ страданіяхъ и гоненіяхъ и, слѣдовательно, появилось послѣ разбойничьяго собора 449 года (Garnierii Dissert. II, cap. V, § IV, n. III—IV: М. 84,

этотъ проникнуть искренностію и теплотою, пріятно дѣйствуетъ на читателя простотою и душевностію тона и, по справедливому отзыву ученыхъ ⁸², представляетъ блестяще-краснорѣчивый и единственный опытъ въ избранной области. Θεοδωρίτῃς задается здѣсь цѣлю «ислѣдовать, разыскать и въ точности дознать, по какимъ побужденіямъ подвижники предпочитали этотъ образъ жизни и какими водами помыслами достигли самаго верха любомудрія?» ⁸³

Прежде всего, «состояніе другихъ ни мало не походить на состояніе подвижниковъ. И одежда у тѣхъ и у другихъ не одна и таже, потому что у подвижниковъ одежда самая грубая и всего менѣе способная согрѣвать. И питаніе не одинаковое, но прямо противоположное (обыкновенно ому... У нихъ все опредѣлено—и дни, и времена, и родъ, и мѣра пищи, а насыщенія пищею не положено... Подвижники ни отъ кого не пользуются никакою услугой, потому что живутъ не съ женами, которыя придумываютъ всяческое утѣшеніе мужьямъ; и, когда приражается къ нимъ знойный лучъ солнца, не ищутъ освѣженія въ водѣ; и въ зимнее время не обороняютъ себя пищею отъ стужи и почнаго отдыха не обращаютъ какъ бы въ нѣкое врачество отъ дневныхъ трудовъ. У нихъ почные подвиги и тяжелѣе и многочисленнѣе дневныхъ, потому что тогда они вступаютъ въ борьбу со сномъ и не уступаютъ ему надъ собою сладкой побѣды, но одолеваятъ пріятное его преобладаніе и совершаютъ всенощное нѣспонѣніе Владыкъ» ⁸⁴.

Но если поборники добродѣтели настолько отличны въ своемъ поведеніи отъ всѣхъ людей, то очевидно, что ими руководятъ иные стимулы, дающіе имъ возможность, живя въ мірѣ, превосходить и даже упразднить его. «Это есть любовь къ Богу, которая дѣлаетъ подвижниковъ способными простираться даѣе предѣловъ естества; и, расплаемые огнемъ свыше, они съ любовію переносятъ прираженіе стужи и небесною же росой умѣряютъ зной соленыхъ лучей. Любовь питаетъ, нацѣваетъ, одѣваетъ, окрыляетъ ихъ, она научаетъ ихъ летать, дѣлаетъ ихъ способными воспарять выше неба и, сколько вмѣстимо для нихъ, открываетъ имъ Возлюбленнаго, представле-

252—253). Это совершенно голое и далеко не чистое предположеніе, рассчитанное на то, чтобы даже и этотъ трактатъ представить тенденціознымъ, если нельзя къ нему привязать какихъ-либо низкихъ побужденій, въ родѣ посягательства св. Кирилла и восхваленія Нестора. Но іезуитская логика измѣняется здѣсь неискусному софисту и слабому діалектику. По силѣ ея и Hist. relig. можно отодвинуть за предѣлы 449 г. ибо въ теченіе своего повѣствованія авторъ не рѣдко возбуждаетъ себя въ духовной бодрости примѣрами святыхъ и въ концѣ сочиненія (сар. 30) пишетъ: „Молю и тѣхъ, жизнь которыхъ я описалъ, да не презрять они меня, живущаго вдали отъ ихъ духовнаго лица, но да воздвигнутъ долу лежащаго, да возведутъ на высоту добродѣтели и присоединять къ своему свѣтлому сонму“ (М. 82, 1496. D. II. Б., стр. 233).

⁸² *Garnerii Dissert.* II, cap. V, § IV, n. VI: M. 81, 253. *Tillemont. Mémoires.* XV, p. 329—330. *Fessler. Institutiones Patrologiae.* II, p. 698. Препосвящ. *Филаретъ.* Историческое ученіе. III, стр. 127—128.

⁸³ М. 82, 1497. В. Твор. V, стр. 373.

⁸⁴ М. 82, 1500. С—D. 1501. А. Твор. V, стр. 374—376.

ніємъ сего созерцанія распаляють желаніе, возбуждають приверженность и возжигаютъ сильнѣйшій пламень. Какъ увлекаемые плотскою любовію въ зрѣніи любимого находятъ пищу для своей приверженности и тѣмъ усиливаютъ оную страсть; такъ и уязвляемые божественною любовію, представляя оную божественную и чистую лѣпоту, стрѣлы любви дѣлають острѣйшими и, чѣмъ болѣе вождѣлѣвають наслаждаться, тѣмъ дальше бывають отъ насыщенія. За плотскимъ удовольствіемъ слѣдуетъ пресыщеніе, а любовь божественная не допускаетъ законовъ пресыщенія»⁸⁵. «Посему пріавній божественную любовь пренебрегаетъ всѣмъ земнымъ въ совокупности, попираетъ всѣ плотскія удовольствія, презираетъ богатство, славу и честь отъ людей, думаетъ, что и багряница ничѣмъ не отаичается отъ паутины, драгоценныя камни уподобляетъ разсыпаннымъ по берегу кремнямъ, тѣлеснаго здравія не почитаетъ блаженнымъ состояніемъ, бѣдности не именуетъ несчастіемъ, благополучія не измѣряетъ богатствомъ и роскошью; но справедливо полагаетъ, что все это всегда подобно рѣчнымъ струямъ, которыя протекають мимо насажденных на берегу деревъ и ни при одномъ изъ нихъ не остаиваются»⁸⁶. «Возлюбивъ сію лѣпоту, новыя подвижники добродѣтели вступили на великіе оныя подвиги, препобѣждающіе человѣческое естество... Научаемые о Христѣ божественнымъ Писаніемъ, что Онъ источникъ премудрости, можетъ все, что Ему угодно, водится безмѣрнымъ человѣколюбіемъ, источаетъ рѣки кротости, желаетъ всѣмъ людямъ только благодѣтельствовать, научаемые и богоносными мужами, что благодѣяній Его тысячи видовъ и что они превышають умъ, — и сіи подвижники уязвились улаждающими стрѣлами любви и, будучи членами невѣсты, съ нею зываютъ: *уязвлены любовію* и мы (Пѣсн. Пѣсн. V, 8)»⁸⁷... «Они отовсюду пріемлють уязвленіе божественной любви и, пренебрегая всѣмъ, представляютъ въ умѣ Возлюбленнаго и прежде ожидаемаго нетлѣнна содѣлываютъ тѣло свое духовнымъ»⁸⁸.

Предъ нами открывается теперь новый міръ съ невѣдомыми силами и необычными отношеніями. Тутъ дѣйствуютъ лица, которыя только видимо принадлежать землѣ, но въ сущности превышають ея законы и переходятъ въ сферу, не подлежащую ихъ вліянію. Помимо сего, здѣсь выступаетъ еще высшій агентъ, благодать божественная, дающая отшельникамъ небесную мощь и черезъ нихъ отъ-части упраздняющая человѣческую ограниченность. Понятно, что въ такой средѣ получается кругъ явленій, несоизмѣримыхъ со всѣмъ, что находится внѣ ея. Въ послѣднемъ случаѣ монашество въ своемъ поведеніи оказывается чѣмъ-то чудеснымъ, но само въ себѣ оно такъ же естественно, какъ и все его окружающее на своемъ мѣстѣ. Житейская суета и грѣховная слабость были бы въ немъ странны и неумѣстны,

⁸⁵ М. 82, 1501. В—С. Твор. V, стр. 376.

⁸⁶ М. 82, 1512. С. Твор. V, стр. 386.

⁸⁷ М. 82, 1517. В. Твор. V, стр. 391.

⁸⁸ М. 82, 1520. А—В. С. Твор. V, стр. 392—393.

и оно необходимо требуетъ того, что кажется ненатуральнымъ, отрицающимъ конечное. Посему, если скептики утверждаютъ, что эти люди «полагали свое благочестіе въ томъ, чтобы жить иначе, чѣмъ прочіе христіане»⁸⁹, то уже этимъ они побиваютъ самихъ себя, поскольку прилагаютъ къ нимъ несродный критерій. «Прошу, — предупреждаетъ Θεодоритъ⁹⁰, — прошу тѣхъ, которые будутъ читать эту Исторію Боголюбцевъ..., не питать недовѣрія къ тому, что въ ней говорится, хотя бы и пришлось имъ услышать нѣчто, превышающее ихъ силы, и не измѣрять добродѣтели святыхъ по своей мѣркѣ, а твердо помнить, что Господь обыкновенно соразмѣряетъ дары Св. Духа съ духовными расположеніями людей благочестивыхъ и совершеннѣйшимъ ниспосылаетъ и болѣе даровъ. Я сказать это для тѣхъ, которые еще не проникли въ глубину дѣлъ Божіихъ; потому что посвященные въ сокровенныя тайны Духа знаютъ, какъ благоволитъ Отецъ къ чтущимъ Его и сколько черезъ однихъ изъ людей Отецъ чудодѣйствуетъ среди другихъ, привлекая невѣрующихъ къ богопознанію величіемъ своихъ чудесъ. А кто не повѣритъ бы сообщеніямъ, о которыхъ я буду говорить, тотъ показавъ бы, что у него слаба вѣра и въ истину того, что было совершено чрезъ Моисея, Иисуса Навина, Іаію и Елисея, — даже въ чудеса св. Апостоловъ. Всякій же, кто вѣритъ въ истину этихъ чудесъ, долженъ вѣрить, что чужды лжи и сказанія о первыхъ, поскольку та же благодать, которая дѣйствовала въ тѣхъ (святыхъ мужахъ библейскихъ), была виновницею совершенія чудесъ и черезъ этихъ (св. подвижниковъ). Благодать неоскудѣваема и, избирая людей достойныхъ, чрезъ нихъ, какъ бы чрезъ нѣкоторые источники, изливаетъ потоки благодѣяній».

Жизнь подвижниковъ, разсматриваемая сама въ себѣ, представляется вполне понятною со всѣми ея необычайными явленіями и можетъ казаться невозможною лишь при насильственномъ перемѣщеніи ея въ неподходящую сферу, когда ее отрываютъ отъ своей почвы. Per se—она столько же законна, какъ богатая нива на плодородной и обработанной почвѣ. Посему скептики грѣшатъ противъ самыхъ элементарныхъ правилъ науки, ибо смотрятъ на монашество съ ложной точки зрѣнія, прилагаютъ къ нему неподходящія требованія, — и *Historia religiosa* вмѣстѣ съ неоспоримою историческою достовѣрностію получаетъ и несомнѣнность, такъ сказать, метафизическую въ необходимости и нормальности чуда. Таковы неизбѣжные принципы Θεодорита, устраняющіе всякія подозрѣнія насчетъ компетентности его труда; съ ними и нужно сообразоваться при пользованіи послѣднимъ, а не подвергать его неумѣстному искусству въ горнилѣ либеральной критики.

Въ этимъ заключеніямъ, твердо обоснованнымъ Киррскимъ епископомъ, мы должны присоединить еще нѣсколько замѣчаній съ своей стороны.

Во-первыхъ. Θεодоритъ изображаетъ намъ монашество въ начальныхъ

⁸⁹ *Schröckh*. Christliche Kirchengeschichte. Bnd. VIII. S. 190.

⁹⁰ *Hist. relig.*—praef. (M. 82, 1292. В—С. II. В., стр. 9—10).

стадіяхъ его возникновенія и развитія. Онъ рисуетъ намъ портреты поборо-никовъ высокихъ идеаловъ подвижничества и основателей его, — людей чрезвычайной силы духа, поразительной крѣпости воли, самоотверженнаго благочестія и необъятной любви къ Богу и ближнимъ. Это была эпоха величайшаго одушевленія избраннѣйшихъ мужей своего времени, и уже одно это вынуждаетъ насъ къ мысли, что ни сами они, ни ихъ жизнь и поведеніе не будутъ подобны прочимъ людямъ; мы ожидаемъ отъ нихъ воплощенія того, къ чему стремимся, и осуществленія того, на что надѣемся въ счастливыя минуты нравственнаго просвѣтлѣнія, — дѣйствій той вѣры, которая, по слову Писанія (1 Кор. XIII, 2; ср. Мѡ. XVII, 20), можетъ горы переставлять. Не слѣдуетъ опускать изъ вниманія, что боголюбцы Θεодорита были Сирійцы по рожденію, воспитанію и характеру и, какъ всѣ члены восточной расы, были способны къ особенному воссламененію; они не останавливались на половинѣ, а, движимые пламенемъ божественной любви, доходили до конца и въ цѣломъ и въ мелочахъ. Посему-то возвышенныя чувства и чистыя христіанскія идеи не производили въ нихъ внутренняго душевнаго разлада или случайныхъ и беспорядочныхъ порывовъ къ добру, но выливались въ законченныя и соотвѣтствующія формы. Исключительныя личности обнаруживаютъ себя такими во всемъ и всегда бываютъ необычайны для легкомысленной толпы маловѣровъ и суевѣровъ.

Во-вторыхъ. *Historia religiosa*, какъ бы кто о ней ни судилъ, важна для насъ и въ томъ отношеніи, что она есть произведеніе высоко образованнаго и просвѣщеннаго пастыря Церкви пятаго вѣка. Съ этой стороны она драгоценна для всякаго историка въ качествѣ документальнаго показателя воззрѣній на монашество лучшаго между тогдашними богословами. Если отмѣченное сейчасъ обстоятельство непріятно протестантствующему раціонализму и вызываетъ несправедливые упреки и рѣзкія возраженія, то это свидѣтельствуешь только о незаконности его существованія, поскольку оно не имѣетъ для себя корней въ исторіи. Противъ фактовъ не спорятъ, но принимаютъ ихъ.

Наконецъ, *Historia religiosa* всегда была неисчерпаемымъ источникомъ свѣдѣній по своему предмету. Историкъ Евагрій схоластикъ говоритъ, что знаменія Симеона Столпника «описалъ и краспорѣчиво изложилъ Киррскій епископъ Θεодоритъ» (γέγραφε δὲ καὶ λογίως ἀπέθετο καὶ Θεωδώριτος, ὁ τὴν Κυρεστῶν ἐπισκοπήσας)⁹¹. Здѣсь мы видимъ глубокое уваженіе старинной исторической критики къ разсматриваемому труду, — уваженіе тѣмъ болѣе лестное для нашего автора, что Евагрій имѣлъ подъ руками нѣкоторыя новыя пособія. Онъ настолько высоко цѣнилъ сообщенія Киррскаго пастыря, что прямо отсылаетъ къ нимъ, какъ бы заявляя этимъ, что ихъ можно только воспроизводить цѣликомъ, но не перефразировать, дабы этимъ не испортить красоты оригинала. «И, — заявляетъ онъ»⁹², — подробно опи-

⁹¹ *Evagrii* Н. Е. I, 13 (Migne, gr. ser. t. 86, 2. col. 2453. С. Ц. II., стр. 32).

⁹² *Evagrii* Н. Е. I, 13 (М. 86, 2, col. 2457. С. Ц. II., стр. 35).

салъ бы жизнь сего подвижника (Симеона Столпника)—въ той мысли, что повѣствованіе о немъ принесетъ пользу и мнѣ и читателямъ,—если бы она не изложена была обширнѣе Θεοδορίτῳ» (ἐν μὲν πλατύτερον ταῦτα Θεοδορίτῳ ἐπεπόνηντο). Θεόδωρ Чтецъ также упоминаетъ о разсказахъ Киррскаго епископа объ Іаковѣ Низивійскомъ и Іаковѣ Младшемъ, кратко извлекая ихъ содержаніе⁹³. Въ четвертомъ дѣяніи седьмаго вселенскаго собора были прочитаны двѣ выдержки изъ 26 гл. «Исторіи Боголюбцевъ» въ подтвержденіе давности почитанія св. иконъ⁹⁴. Ясно, что сама Церковь усвоила этому сочиненію авторитетъ почтенной достовѣрности, — и ея судъ, не подлежащій сомнѣнію и спорамъ, возлагаетъ вѣнецъ славы на главу Θεοδορίта. Равнымъ образомъ, и св. Іоаннъ Дамаскинъ въ Oratio III de imaginibus приводитъ, не совсѣмъ удачно, два отрывка 'Εκ τῆς Φιλοθέου ἱστορίας εἰς τὸν βίον τοῦ ἁγίου Συμεῶνος Κιωνίτου⁹⁵ и περὶ Μακεδονίου Ἀσιανίτου⁹⁶. Житія Киррскаго пастыря усердно переписывались старинными агіографами въ синаксаряхъ⁹⁷ и принимались во вниманіе составителями мѣсяцеслововъ, напр. Византійскимъ императоромъ Василиемъ II (975—1025 гг.)⁹⁸. Симеонъ Метафрастъ почти буквально перепосилъ его

⁹³ Theodori I. et. II. E. I. 10: „Великій Іаковъ былъ Низивіецъ. Высота его добродѣтели обнаружилась на языческихъ, что-то мывшихъ въ источникѣ, дѣвахъ, которыя, по слову его, посѣдѣли, а источникъ иссохъ. Вирочемъ, силою молитвы Іакова воды источника возстановились, а дѣвъ оставилъ онъ съ сѣдинами (снф. Hist. relig., сар. 1: М. 82, 1296. В—D. II. Б., стр. 14—15). Надобно знать, что этотъ Іаковъ, сотворившій чудо съ источникомъ и дѣвами, не тотъ Іаковъ, который писалъ противъ енглигическихъ сочиненій. Последній, бывшій также Низивійскимъ епископомъ, жилъ во времена Констанція, а первый, юнѣйшій Іаковъ, славился своими чудесами, какъ говорятъ о немъ Θεοδορίтъ въ (сар. 21) Исторіи Боголюбцевъ“ (Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 172. Ц. II., стр. 508—509). II. E. I, 11 (М. 86, 1, col. 172. Ц. II., стр. 509): „Великому Іакову Θεοδορίтъ приготовилъ для погребенія ковчегъ“ (снф. Hist. relig., сар. 21: М. 82, 1449. А. II. Б., стр. 180).

⁹⁴ Mansi, XIII, 73. В. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Т. VII. Казань. 1875. Стр. 299: «Григорій, боголюбезнѣйшій діаконъ, прочиталъ: Θεοδορίта, епископа Киррската, изъ жизни Симеона Столпника, начинающейя словами: „Славнаго Симеона, бывшаго великимъ чудомъ во вселенной“ (снф. Hist. relig., сар. 26, ар. М. 82, 1464. II. Б., стр. 198: Συμεῶνι δὲ τὸν πᾶν, τὸ μέγας θαῦμα τῆς οἰκουμένης). И нѣсколько далѣе: „Говорятъ, что въ великомъ Римѣ этотъ мужъ былъ такъ славенъ, что на всѣхъ пресверіалъ ремесленныхъ заведеній ставили маленькія изображенія его, ожидая себѣ отъ этого защиты и покровительства“» (снф. Hist. relig., сар. 26, ар. М. 82, 1473. А. II. Б., стр. 207).

⁹⁵ S. Ioannis Damasc. Oratio III adversus eos, qui sacras imagines abjiciunt n. 42 (Migne, gr. ser. t. 94, col. 1365. В). Снф. Hist. relig., сар. 26 (М. 82, 1473. А. II. Б., стр. 207). Это есть второй изъ читанныхъ на седьмомъ соборѣ фрагментовъ.

⁹⁶ М. 94, 1397. А—В. Снф. Hist. relig., сар. 13 (М. 82, 1404. В. II. Б., стр. 132). Далѣе рѣчь о разрушеніи царскихъ статуй въ Антіохіи при возмущеніи въ 388 году, а это едва ли могло быть полезнымъ въ цѣляхъ апологіи иконопочитанія, о которомъ тутъ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія.

⁹⁷ Архим. (еписк.) Сергій. Полный мѣсяцесловъ, I, стр. 235—236.

⁹⁸ Архим. Сергій. Мѣсяцесловъ, I, стр. 227.

сказанія на страницы своей компиляціи, какъ это несомнѣнно изъ многихъ случаевъ тѣснѣйшаго соприкосновенія⁹⁹. Съ первыхъ вѣковъ существованія христіанства на Руси стали обращаться у насъ и «Боголюбцы» Θεодорита, каковыя потомъ встрѣчаются въ древнихъ Четъихъ-Минеяхъ¹⁰⁰ и у св. Дмитрія Ростовскаго въ разныхъ мѣстахъ.

Слѣдуетъ замѣтить еще, что исключительно по свидѣтельству Киррскаго іерарха Церковь причла къ лику святыхъ всѣхъ подвижниковъ его *Hist. relig.*¹⁰¹ и тѣмъ санкціонировала его творенія со стороны неоспоримой исторической несомнѣнности, фактической компетентности и вѣрности взглядовъ.

Такимъ образомъ, Θεодоритова *Historia religiosa* неизмѣнно считалась богатымъ и авторитетнымъ источникомъ историческихъ свѣдѣній о святыхъ и въ этомъ отношеніи представляетъ выдающійся памятникъ восточной агіографіи. Но она есть вмѣстѣ съ тѣмъ и литературное произведеніе и должна быть разсмотрѣна съ этой стороны.

⁹⁹ *Улманъ* (*Symeon. S. 15*) и *Цингери* (*Op. cit. S. X—XI*) справедливо утверждаютъ это о Метафрастовомъ житіи Симеона Столпника, которое (*Migne, gr. ser. t. 114, col. 336 sqq.*) до точности совпадаетъ съ Θεодоритовымъ въ томъ, что находится въ последнемъ; поему названные ученые почти совсѣмъ не пользуются сообщеніями или, вѣрнѣе, его редакціей у Метафраста.

¹⁰⁰ Такова, напр., рукопись Московской Духовной Академіи № 91 за февраль мѣсяцъ; здѣсь мы находимъ „житія“ Публіи (стр. 252—253 = *Hist. relig.*, сар. 5) и Петра Галатійскаго (стр. 256—260 = *Hist. relig.*, сар. 9). Эту рукопись протоіерей А. В. Горскій относитъ къ XIV вѣку (*Приб. къ твор. св. Отц., XIV, стр. 396, прим. е*), а архим. Леонидъ — къ XV („Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году“. Вып. I. Москва. 1877. Стр. 37).

¹⁰¹ Сяреніе подвижники по разнымъ мѣсяцесловамъ указываются не одинаково, не въ одни числа, но во всякомъ случаѣ всѣ они считаются святыми съ различными наименованіями. Память Іакова Пкзивійскаго (сар. 1) празднуется 13 января, Юліана (сар. 2) — 18 октября, Маркіана (сар. 3) — 2 ноября, Евсевія (сар. 4) — 23 января, Публіи (сар. 5) — 25 января, Симеона древнаго (сар. 6) или ветхаго — 26 января, Палладія (сар. 7) — 28 января, Афрата (сар. 8) —, по стариннымъ Минеямъ, — 29 января (такъ у *Сергія*, т. II, стр. 25), по Римскому Мартирологу (*ed. novissima 1845. P. 63*), — 7 апрѣля (такъ у *Болландистовъ: Acta sanctorum*, за апрѣль t. I, p. 664; *снф. Tillemont. Mémoires, t. X, p. 477. Adalb. Müller. Allgemeines Martyrologium. S. 131—132*), Петра (сар. 9) — 1 февраля, Θεодосія (сар. 10) — 11 января (*Acta sanctorum*, за январь t. I, p. 678. *Протоіер. Д. Вершинскій. Мѣсяцесловъ православно-каеолической восточной Церкви. Сиб. 1856. Стр. 8. Сергій. II, 1, стр. 11. II, 2, стр. 15*), Ронана (сар. 11) — 9 февраля, Зенона (сар. 12) — 10 февраля, Македонія (сар. 13) — 24 января, Мавсимы (сар. 14) — 23 января, Алексея (сар. 15) — 3 ноября, Марона (сар. 16) и Авраама (сар. 17) — 14 февраля, Евсевія (сар. 18) — 15 февраля, Саламана (сар. 19) — 23 января, Маріса (сар. 20) — 25 января, Іакова Киррскаго (сар. 21) — 26 ноября, Фалассія и Лимея (сар. 22) — 22 февраля, Іоанна, Моисея, Антіоха и Антонина (сар. 23), Зевинаса и Поляхронія (сар. 24) — 23 февраля, Асклипія и Іакова (сар. 25) — 27 февраля, Симеона Столпника (сар. 26) — 1 сентября, Варадата (сар. 27) — 26 февраля, Фалелея (сар. 28) — 27 февраля, Марины, Киры (сар. 29) и Домнины (сар. 30) — 28 февраля.

Самъ Кирскій епископъ прилагаетъ къ своему труду имя *исторiи* монаховъ ¹⁰². Это названiе, понимаемое въ строгомъ смыслѣ, далеко не соответствуетъ его содержанiю. Θεοδορίτς даетъ намъ не цѣльное и связанное изображенiе монашества въ его историческомъ развитiи и распространенiи, въ его раздробленiи по родамъ жизни, по отдѣльныя характеристики наиболѣе видныхъ носителей монашескихъ идеаловъ, философовъ христіанской религіи ¹⁰³. Это лишь законченныя біографіи тѣхъ или иныхъ изъ подвижниковъ и потому болѣе справедливо обозначаются терминомъ *διηγύματα* ¹⁰⁴. «Напишу,—говоритъ авторъ въ *praefatio* ¹⁰⁵,—не одну общую для всѣхъ похвалу, такъ какъ имъ сообщены были отъ Бога различныя дарованiя, но поскольку святые обладали различными дарами, то, естественно, и я отдѣльно буду повѣствовать о каждомъ». Это обстоятельство показываетъ, что исторiя во всей ея строгости и не была задачей Кирскаго пастыря, почему мы были бы несправедливы, разбирая его творенiе исключительно съ этой точки зрѣнiя, но во всякомъ случаѣ отмѣченная особенность неблагопріятно отразилась на сочиненiи. Въ немъ нѣтъ необходимой систематичности и нужной хронологической преемственности, что дѣлаетъ его несовершеннымъ и въ значенiи источника и литературной работы. Впрочемъ, Θεοδορίτς къ этому не стремился,—и наша мѣрка къ нему не примѣнима.

Затѣмъ, сообразно своимъ цѣлямъ назиданiя, онъ ограничивается немногими изъ извѣстныхъ ему лицъ, которыя могли служить типическими представителями данной категорiи подвижничества, и въ разсказахъ о нихъ сосредоточивается лишь на отличительныхъ чертахъ ¹⁰⁶ ихъ душевнаго міра. «Мы,—замѣчаетъ онъ ¹⁰⁷,—не тѣлесныя черты будемъ живописать, чтобы показать отпечатки ихъ людямъ незнающимъ, но сдѣлаемъ очертанiе мыслей невидимой души и покажемъ незримую борьбу и сокровенные подвиги». Такое суженiе своей задачи сказалось недостаткомъ подробностей въ самыхъ

¹⁰² Hist. relig., cap. 17 (M. 82, 1425. II. Б., стр. 154): „Удивляясь ему (Аврааму), какъ человеку, который съ перемѣною рода жизни не перемѣнилъ образа жизни, и помѣстивъ его въ исторiи отшельниковъ» (ἐν τῇ τῶν μοναχῶν αὐτὸν ἱστορίᾳ κατέλεξα).

¹⁰³ Ὁ τῷ ὄντι φιλόσοφος, καὶ φιλόθεος ἄν εἰκίτως καλεῖτο, — пишетъ Θεοδορίтς въ Oratio de divina et sancta charitate (M. 82, 1513. B. Твор. V, стр. 387).

¹⁰⁴ Oratio (M. 82, 1497. A. Твор. V, стр. 372): „Каковы подвижники добродѣтели, сколько заслужили вѣнцовъ и какъ они блистательны, это ясно видно изъ написанныхъ нами повѣствованiй (διηγύματα) о нихъ“. Hist. relig., cap. 30 (M. 82, 1493. C. 1496. B. II. Б., стр. 230. 232).

¹⁰⁵ M. 82, 1289. D. 1292. A. II. Б., стр. 8. 9.

¹⁰⁶ Hist. relig., cap. 30 (M. 82, 1496. B. II. Б., стр. 232): „Я упомянулъ о различныхъ образахъ жизни и въ повѣствованiю о мужахъ прибавилъ повѣствованiе о женахъ, чтобы и старцы, и юноши, и жены имѣли для себя образцы любомудрiя“. Hist. relig.—praef. (M. 82, 1292. A. II. Б., стр. 9): „Я отдѣльно буду повѣствовать о каждомъ, не представляя всѣхъ, совершенныхъ ими, дѣлъ, но, рассказавъ немного о жизни и дѣлахъ одного и въ немногомъ показавъ отличительную черту всей его жизни, буду переходить къ другому“.

¹⁰⁷ Hist. relig.—praef. (M. 82, 1285. C—D. II. Б., стр. 3—4).

біографіяхъ, чтò, однакове, не особенно важно, послѣду опущены лишь нѣкоторыя чудеса. Гораздо существеннѣе для насъ то, что, занятый психологическимъ анализомъ внутреннихъ состояній поборниковъ благочестія, Киррскій епископъ рѣшительно замыкается въ этой сферѣ и не переходитъ за ея предѣлы. Онъ не сообщаетъ намъ ничего, что не касается религіозно-правственного настроенія подвижниковъ и не условливаетъ его въ томъ или иномъ отношеніи. Напримѣръ, онъ рѣшительно умалчиваетъ о литературной дѣятельности изображаемыхъ имъ столповъ благочестія, между тѣмъ это было бы желательно для полной всесторонности. Но при этомъ слѣдуетъ вспомнить, что литературная продуктивность была чужда большинству выводимыхъ въ *Hist. religiosa* лицъ, и всѣ предположенія насчетъ ихъ обширныхъ трудовъ, должествовавшихъ обращать на себя вниманіе историка, не подтверждаются научными изслѣдованіями. Прежде признавали существованіе таковыхъ у Іакова Низивійскаго, но уже Гарнье ¹⁰⁸ мѣтко указалъ необоснованность подобныхъ догадокъ. Послѣ онъ снова получилъ силу, когда въ 1756 году Антонелли обнародовалъ въ Римѣ армянскій переводъ гомилій Іакова (*Sancti Patris nostri Jacobi Episcopi Nisibeni sermones cum praefatione, notis et dissertatione de ascetis*). Гипотеза эта держалась до тѣхъ поръ ¹⁰⁹, пока Райтъ по сирскимъ манускриптамъ не открылъ ихъ истиннаго автора въ Персидскомъ мудрець Афраатѣ. Тогда опять возникла мысль, что этотъ витія тождественъ съ лицомъ, описываемымъ въ 8-й главѣ «Боголюбцевъ», но и она не нашла себѣ сочувствія между учеными ¹¹⁰.

¹⁰⁸ Dissert. II, cap. V, § III, observatio ad cap. I Philothei (M. 84, 245—246).

¹⁰⁹ Эти sermones склонены усвоить Іакову Низивійскому и *Parvèl*: Pragmatische Geschichte der christlichen Beredsamkeit und Homiletik. I Bnd., 1 Abth. Leipzig. 1839. S. 395.

¹¹⁰ Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur von *Oscar von Gebhardt* und *Adolf Harnack*. III Bnd. Heft. 3 u. 4 (Leipzig. 1888): Aphrahat's, des persischen Weisen, Homilien. Aus dem syrischen übersetzt und erläutert von Dr. *Georg. Bert.* S. X: „Попытка отождествить нашего автора (23 гомилій) съ однимъ изъ двухъ приведенныхъ Афрахатовъ (Персидскимъ мученикомъ, упоминаемымъ въ древнемъ сирскомъ мартирологѣ, или подвижникомъ 8 гл. „Исторія Боголюбцевъ“) была бы столь же рискованна и безплодна, какъ и другая попытка—отождествить его съ мученикомъ, по имени Іаковымъ, при царѣ Саторъ II“. Cnf. *Wright*. The homilies of Afraates, the persian sage. London. 1869. P. 7. *F. Sasse*. Prolegomena in Aphraatis Sapientis Persae sermones homileticas. Lipsiae. 1878. P. 7 sqq. *Weingarten*. Art. „Mönchtum“ въ R.—Encyclopädie von *Herzog-Hauck*. Bnd. X. S. 776—777. Такимъ образомъ, вопросъ о личности составителя гомилій остается нерѣшеннымъ. Можно было бы указать еще на иѣвскаго Перса Іакова, бывшего ученикомъ Юліана. „Онъ,—по словамъ Теодорита (*Hist. relig.*, cap. 2: M. 82, 1309. C—D. II. B., стр. 30—31),—послѣ смерти старца блисталъ всѣми добродѣтелями, былъ знаменитъ и уважаемъ не только между своими, но и въ училищахъ любомудрія въ Сиріи, гдѣ и умеръ, проживъ, какъ говорятъ, сто четыре года“. Замѣчательно, что витія—гомилетъ называется *Персидскимъ* мудрецомъ *Mar Jakub*, и это даетъ мѣсто предположенію о совпаденіи его съ Персомъ Іаковымъ Киррскаго епископа. Однакоже нужно замѣтить, что дальнѣйшая судьба этихъ лицъ далеко не сходится, ибо первый былъ, вѣроятно, епископомъ (*Bert. Op. cit.*

Номимо сего, увлеченный изображеніемъ духовнаго міра подвижниковъ, Θεодоритъ весьма мало заботился о точной хронологіи и допускаетъ здѣсь одну рѣзкую несообразность. Онъ рассказываетъ, что тогчасъ по одобреніи Никейскаго символа сообщники Арія просили Александра Александрійскаго по чезовѣколюбію «сжалиться надъ осужденнымъ», т. е. принять его въ общеніе съ Церковію. Тотъ, конечно, отказалъ, а бывший въ Никее Іаковъ Пизивійскій предложилъ учредить седмидневный постъ, дабы Господь воспріятствовалъ торжеству нечестія. И вотъ, будто бы, по прошествіи этого срока, Арій предъ прибытіемъ въ храмъ внезапно померъ въ нечистомъ мѣстѣ, посліку его чрево разсѣлось. Тогда-то, «по окончаніи священнаго собора, каждый возвратился въ своей паствѣ, возвратился также и Іаковъ, какъ вождь и побѣдитель, утѣшенный побѣдами благочестія»¹¹¹.

Итакъ, кончину Арія Θεодоритъ относитъ къ 325 году, когда и самъ онъ въ Hist. eccles., согласно посланію св. Аоанасія къ Аніону (Серапіону), прикрѣпляетъ ее къ гораздо позднѣйшему моменту¹¹², хотя по странному недоразумѣнію упрекъ въ замѣченной хронологической небрежности обыкновенно прилагается критиками¹¹³ именно къ этому сочиненію. Чѣмъ объясняется эта ошибка Hist. relig., — сказать невозможно, но тотъ фактъ, что въ Церковной Исторіи онъ опирается на св. Аоанасія и цитуетъ подлинныя его слова, заставляетъ думать, что ранѣе Киррскій епископъ руководствовался какими-либо иными преданіями¹¹⁴.

Вообще, хронологическіе пункты весьма слабо и рѣдко обозначаются Θεодоритомъ. Его «Боголюбцы», слѣдовательно, не могутъ претендовать на значеніе исторіи монашества, ибо имъ не достаетъ самаго существеннаго, что необходимо въ подобныхъ трудахъ. Но нужно всегда имѣть въ виду, что они и не заявляютъ ни малѣйшаго притязанія на такое достоинство. По мысли автора, они должны заключать рядъ эскизовъ психологическаго харак-

S. XV), а послѣдній такого званія, несомнѣнно, не носилъ. По свидѣтельству Hist. relig., cap. 4 (M. 82, 1345. С. II. Б., стр. 70), „благочестивый Іаковъ, отходя изъ сей жизни, поручалъ начальство надъ своимъ стадомъ Іак-ву (Персу), но онъ рѣшительно отказался отъ этой заботы, хотя всѣ желали быть подъ его попеченіемъ, пришелъ въ другое стадо, желая лучше быть пасомымъ, чѣмъ пасты, и, проживъ тамъ много времени, окончилъ такимъ образомъ настоящую жизнь“.

¹¹¹ Hist. relig., cap. 1 (M. 82, 1300. В. 1301. 1304. А. II. Б., стр. 19—22).

¹¹² Hist. eccles. I, 13 (14): M. 82, 949. 952. Ц. II., стр. 69—72.

¹¹³ Du-Pin. Nouvelle bibliothèque. T. IV, p. 95, not. a. Coillier. Hist. générale. T. XIV, p. 77, и др.

¹¹⁴ Binder (Études sur Théodoret. P. 13) видитъ еще противорѣчіе между Hist. eccles. и Hist. relig. въ томъ, что послѣдняя (cap. 20) говоритъ объ останкахъ Іоанна Предтечи, когда въ первой сообщается о сожженіи ихъ и Іоаннѣ Отступникѣ. Это замѣчаніе совершенно несправедливо и падаетъ на голову самого критика. Въ Церковной Исторіи совсѣмъ нѣтъ рѣчи объ этомъ событіи, и pag. 1113 третьего тома изданія Шульце, на которую ссылается Бэнде, указываетъ на 1 главу „Исторіи Боголюбцевъ“, въ которой опять же объ

тера наиболее славныхъ лицъ и въ этомъ случаѣ достойны всякой похвалы. Киррскій іерархъ дѣйствительно выбираетъ типическихъ представителей отшельничества, проявившихъ громадное вліяніе на современниковъ. Это не были поборники исключительно личнаго благочестія, замкнутые въ себѣ анахореты, остававшіеся безвѣстными для міра и знаемые однимъ Богомъ. Напротивъ того, при доступномъ человѣку индивидуальномъ совершенствѣ, его подвижники обнаруживали изумительную инициаторскую дѣятельность: они спланировали вокругъ себя общества учениковъ и чрезъ нихъ распространяли монашескіе идеалы по всему «Востоку». По большей части это были начальники новаго рода жизни съ строго опредѣленнымъ отпечаткомъ, христіанскіе герои своего времени. Преклоняясь предъ ихъ величіемъ, Θεодоритъ однакоже никогда не забываетъ, что и они были люди и потому сообщаетъ всѣ подробности ихъ біографіи, какія могъ пріобрѣсти, съ самаго ихъ рожденія до отшельничества къ Владыкѣ всяческихъ. Посему подъ его перомъ они оказываются живыми историческими личностями, съ ясно обрисованными характерами. Въ этомъ отношеніи Киррскій пастырь былъ однимъ изъ первыхъ творцовъ біографической агиографіи, которая имѣетъ особенную научную важность. У него мы находимъ монаховъ съ ихъ рѣзко обособленными чертами полной индивидуальности. Этой законченности изображенія способствуетъ и глубокій психологическій анализъ внутреннихъ состояній подвижниковъ, мастерскій генезисъ ихъ душевнаго развитія. Предъ нами получается картина духовнаго роста съ колебаніями и неуверенностію на первыхъ порахъ, усиленною борьбою въ срединѣ и побѣдою въ концѣ. Едва ли кто-нибудь изъ писавшихъ по этимъ вопросамъ настолько успѣлъ въ этомъ направленіи, какъ Θεодоритъ, и во всякомъ случаѣ Палладій, которому обыкновенно усвоится «Лавсаикъ», не превосходитъ его. Θεодоритовы характеристики кратки и отчетливы, логически послѣдовательны и выпуклы. Онѣ не утомляютъ читателя своимъ однообразіемъ и монотонностію, но прогрессивно возбуждаютъ въ немъ неослабѣваемый интересъ своею полною реальностію, отрѣшенностію отъ общихъ мѣстъ, и твердо отпечатлѣваются въ его умѣ. Онѣ тѣмъ прекраснѣе, что всегда сжаты ¹¹⁵ и не впадаютъ въ ненужныя разсужденія или перечисленіе всѣхъ чудотвореній, въ чемъ послѣ стали полагать единственно задачу житій. Киррскій епископъ и тутъ соблюдаетъ мудрую умѣренность, сообщая лишь важнѣйшее.

Съ этой точки зрѣнія Hist. relig. по всей справедливости должна быть признана достойнымъ почтенія опытомъ обстоятельной агиографіи въ біографическо-психологическомъ родѣ.

Сочиненіе проникнуто тономъ искренности и увлекаетъ своею горячею

¹¹⁵ Самъ Θεодоритъ тщательно заботился о краткости и указывалъ на нее, какъ на характеристическую черту своего труда, говоря въ Oratio de divina et sancta charitate (M. 82, 1517. В. Твор. V, стр. 391): συνεχράσαμεν ἐν συντομίᾳ τὸν βίον (τῶν νέων τῆς ἀρετῆς ἀσκητῶν).

сердечностію. Его рѣчь, по выраженію *praefatio*¹¹⁶, «повѣствовательная, чуждая приемовъ панегирика, безыскусственно передающая кое-что немногое», но существенное. И дѣйствительно, «Исторія Боголюбцевъ» написана съ привлекательной простотою¹¹⁷; она вѣетъ духомъ глубокаго благоговѣнія къ святымъ, ублажаетъ ихъ¹¹⁸, почему вѣрно обозначается у автора эпитетомъ похвальной¹¹⁹.

¹¹⁶ Hist. relig.—*praef.* (M. 82, 1292. B. II. B., стр. 9): Ἀρχηγηματικῶς δὲ ὁ λόγος προβήσεται, οὐ νόμοις ἐγκωμίων χρώμενος, ἀλλ' ὀλίγων τινῶν ἀτεχνῶς ποιούμενος τὴν διήγησιν.

¹¹⁷ Съ похвалою отзывается оуѣ этомъ даже и *Ирѣкк* (Kirchengeschichte. Band. VIII. S. 328).

¹¹⁸ Hist. relig.—*praef.* (M. 82, 1288. D. II. B., стр. 6): οἱ παρ' ἡμῶν εὐφημούμενοι.

¹¹⁹ Hist. relig.—*praef.* (M. 82, 1289. D. II. B., стр. 8): Γράψομεν δὲ τὴν εὐφημίαν οὐ κοινῇ πᾶσι μίαν.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Θеодоритъ, какъ проповѣдникъ.—Изображеніе ораторско-проповѣднической дѣятельности Кирр-скаго епископа на основаніи сохранившихся по этому предмету свѣдѣній.—Разборъ дошедшихъ до насъ фрагментовъ Θеодоритовыхъ проповѣдей.—Вѣроятная неподлинность выдержекъ изъ рѣчей, будто бы сказанныхъ Киррскимъ пастыремъ въ Антиохіи послѣ смерти св. Киррала.—Похвальное слово на рождество Іоанна Предтечи, съ бѣльшимъ правомъ приписываемое Θеодору Дафнолату. — *Λόγοι πέντε*, посвященные св. Іоанну Златоусту, и отрывки изъ Ефесско-Халкидонскихъ рѣчей Θеодорита.—„Десять словъ о промыслѣ“ и доказательства гомилетическаго ихъ назначенія. — Время ихъ писанія и соотвѣтствіе тогдашнимъ нуждамъ, въ виду настроенія и запросовъ общества.—Цѣль.—Общая характеристика „словъ“ со стороны богатства ихъ содержанія; умѣнье проповѣдника пользоваться естественно-научными свѣдѣніями и отношеніе его къ публикѣ.—Характеръ его полемики.—Частный разборъ „словъ“ съ формальной точки зрѣнія.—Заключеніе.

Обширный и неутомимый церковный дѣятель, почти всю жизнь проведеній въ тяжкихъ тревогахъ, великій писатель по всѣмъ отраслямъ богословскаго вѣдѣнія—Θеодоритъ былъ въ тоже время усерднымъ и плодовитымъ проповѣдникомъ, снискавшимъ себѣ громкую и почетную славу, особенно на «Востокѣ». Къ сожалѣнію, изъ его трудовъ по этой части до насъ сохранилось лишь нѣсколько отрывковъ и при томъ такихъ, подлинность которыхъ во многихъ случаяхъ не несомнѣнна, хотя мы имѣемъ поразительное количество неоспоримыхъ данныхъ о необычайной продуктивности Киррскаго епископа въ области церковнаго ораторства. Чѣмъ объяснить это обстоятельство,—съ рѣшительностію сказать мы не можемъ, но съ своей стороны считаемъ весьма вѣроятнымъ предположеніе, что Θеодоритъ, по господствовавшему въ его вѣкъ обычаю, большинство рѣчей своихъ говорилъ *ex impromptu* и не записывалъ ихъ. Это мнѣніе подтверждается нѣсколько тѣмъ наблюдениемъ, что Киррскій пастырь даже и тогда, когда ему приходилась ссылаться на свои поученія въ отраженіе разныхъ обвиненій со стороны своихъ враговъ, указываетъ лишь на голосъ своихъ многочисленныхъ и непосредственныхъ слушателей, но почти ни разу не упоминаетъ о письменныхъ

экземплярахъ своихъ проповѣдей, что было бы всего естественнѣе и что онъ постоянно дѣлаетъ по отношенію къ своимъ сочиненіямъ различнаго характера. Единственное исключеніе изъ этого правила касательно Ефесско-Халкидонскихъ рѣчей (Synodicon, cap. XL) также оправдываетъ высказанное нами соображеніе, поелику до насъ дошли болѣе или менѣе пространныя редакціи ихъ.

Въ виду отмѣченныхъ нами обстоятельствъ мы постараемся сначала въ общихъ чертахъ характеризовать проповѣдническую дѣятельность Θεодорита съ разныхъ сторонъ, насколько позволяютъ это существующія достовѣрныя данныя, а затѣмъ рассмотримъ сохранившіеся образцы его ораторскаго таланта.

Полагаютъ, что Θεодоритъ очень рано выступилъ въ качествѣ проповѣдника и уже въ санѣ діакона, въ 422 году, поучалъ вѣрующихъ въ Антиохіи, изобличалъ печестіе и раскрывалъ пагубную ложь ересей¹. Мы не можемъ утверждать этого съ такою аподиктичностью, хотя и отказываемся прямо отвергнуть подобную догадку. Θεодоритъ чрезвычайно быстро двигался по іерархической церковной лѣстницѣ и въ тридцать лѣтъ былъ епископомъ. Ясно, что еще въ молодыхъ годахъ, съ самыхъ первыхъ шаговъ своего служенія Церкви, онъ обратилъ на себя особенное и благосклонное вниманіе вліятельныхъ пастырей, чѣмъ, всего скорѣе, онъ могъ быть обязанъ своему «великому краснорѣчію»², такъ какъ ученыхъ трудовъ въ это время у него не было.

Если сейчасъ разсмотрѣнное предположеніе только вѣроятно, то уже совершенно несомнѣнно, что съ самаго момента возведенія своего на кафедру предстоятеля Киррскаго Θεодоритъ усердно занимался церковнымъ учительствомъ. На двадцать седьмомъ году своего епископства онъ писалъ Діоскору: «Шесть лѣтъ я непрерывно училъ (διετέλεσα διδάσκων) при блаженной и священной памяти Θεодотѣ, епископѣ Антиохійскомъ, ... тридцать лѣтъ при священной и блаженной памяти епископѣ Іоаннѣ; ... теперь вотъ уже седьмой годъ (правленія) боголюбивѣйшаго архіепископа господина Домна» (какъ я продолжаю дѣлать тоже)³. И въ теченіе всего этого періода Киррскій пастырь немолчно возглашалъ Слово Божіе, а не выступалъ лишь изрѣдка, чрезъ продолжительныя промежутки. Самъ онъ энергически отмѣчаетъ тотъ фактъ, что онъ не только часто⁴, но и непрестанно⁵ проповѣдывалъ хри-

¹ *Garnierii* Dissert. I, cap. III, n. VII—IX: M. 84, 96—97. *Leitz*. Geschichte der christlichen Homiletik, ihrer Grundsätze und der Ausübung derselben in allen Jahrhunderten der Kirche. Erste Theil. Braunsweig. 1839. S. 117.

² Выраженіе *Γαρις*: Dissert. I, cap. II, n. VIII (M. 84, 96).

³ Epist. 83: M. 83, 1268, p. 1146—1147.

⁴ „Вы часто,—напоминаетъ Θεодоритъ Клавдіану (epist. 99: M. 83, 1292),—слышали, какъ я бесѣдовалъ въ церкви, проповѣдывалъ единого Господа Іисуса“. „Твое благочестіе,—пишетъ онъ епископу (Селевкійскому) Василію (epist. 102: M. 83, 1296. A—B),—часто слышало насъ, говорящихъ въ церквахъ, и, когда въ другихъ собраніяхъ мы произносили догматическія рѣчи, внимадо сказанному нами“.

⁵ Epist. 89: M. 83, 1284. B.

стіанскую истину. «Еслибы я, — говорит онъ epist. 90 ⁶, — проводилъ жизнь въ молчаніи, можетъ быть еще имѣло бы нѣкоторый смыслъ обвиненіе въ неправомысліи, но такъ какъ мы *постоянно* бесѣдовали въ церквахъ, то, по божественной благодати, имѣемъ многія тысячи свидѣтелей правоты (нашихъ) догматовъ».

Такое усердіе, сколько бы оно поразительно ни было, вполне понятно въ человѣкѣ, одушевленномъ высокою христіанскою ревностію и сознаніемъ великой важности пастырскаго служенія и во всемъ стремившемся къ возможному совершенству. Въ частности, касательно церковнаго ученія Θεодоритъ держался того воззрѣнія, что оно составляетъ существеннѣйшую обязанность пастырей, къ нему способныхъ. «Проповѣдывать, — замѣчаетъ онъ ⁷, — почетнѣе, нежели крестить; потому что крестить удобно всѣмъ, сподобившимся священства, а проповѣдывать — дѣло немногихъ, пріившихъ дарованіе отъ Бога». И въ комментаріи на 1 Кор. XIV, 31 онъ сообщаетъ, какъ обычный фактъ современной ему практики, что «изъ учителей одни бесѣдуютъ въ это торжественное собраніе, а другіе въ другое» ⁸, очевидно, считая проповѣдничество сколько естественнымъ, столько же и необходимымъ для всякаго пастыря.

При такомъ взглядѣ на обязательность церковнаго назиданія, въ обширномъ смыслѣ, Θεодоритъ — епископъ, конечно, прежде всего долженъ былъ обратить вниманіе на свою паству, — и бѣдный Кирръ былъ однимъ изъ городовъ, гдѣ особенно часто раздавалось его учительное слово. Понятно, что здѣсь, при сравнительной неразвитости и грубости населенія ⁹, Θεодоритъ принужденъ былъ излагать главнымъ образомъ основныя истины христіанской религіи въ формѣ простой и общедоступной, не касаясь глубочайшихъ таинъ вѣры и не заботясь объ ораторскомъ изяществѣ своихъ рѣчей. И мы видимъ, что «оглашеніе» крещасмыхъ было первѣйшимъ предметомъ пастырской попечительности Киррскаго епископа. Такъ, говоря о своей твердости въ Никейскомъ исповѣданіи, онъ прибавляетъ: «свидѣтели сему — оглашенные нами, крещенные нами, слышавшіе наши бесѣды въ церк-

⁶ Epist. 90 (M. 83, 1284. 1285): Εἰ μὲν γὰρ τῶν σιωπῆν ἀσπαζομένων ἐτύγχανον, ὥσως ἂν εἶχε χώραν τῆς κενοδοξίας ἢ ὑποψίας. Ἐπειδὴ δὲ διηγεκῶς ἐν ταῖς Ἐκκλησίαις διαλεγόμεθα, πολλὰς διὰ τὴν θεῖαν χάριν ἔχομεν μυριάδας τῶν δογμάτων ὁρθότητι μαρτυροῦσας. Cnf. epist. 145 (M. 83, 1377. A): „Еслибы мы молчали, подозрѣніе ихъ (клеветниковъ и обвинителей) имѣло бы еще мѣсто; но такъ какъ мы подвизались въ состязаніяхъ за апостольскіе догматы, доставляя ученіемъ пищу стадамъ Господнимъ (Ἐπειδὴ δὲ ἔργον εἶχομεν τοὺς ὑπὲρ τῶν ἀποτολικῶν δογμάτων ἀγῶνας, καὶ τοῖς τοῦ Κυρίου ποιμνίοις τὴν διδασκαλικὴν προσφέρομεν πίκαν)..., то составленную ими ложь опровергнуть весьма легко“.

⁷ Comment. in Epist. 1 ad Corinth. I, 17: M. 82, 233. T. VII, стр. 175.*

⁸ M. 82, 345. T. VII, стр. 274.

⁹ Если справедливо наше предположеніе, что 146 письмо Θεодорита было адресовано эконому Киррской церкви (см. т. I, гл. VI, прим. 134 на стр. 271—272), то окажется, что даже такой вліятельный клирикъ, какъ архидіаконъ, способенъ былъ заводить смуты по неразумію, по невѣдѣнію (ἐξ ἀγνοίας). Epist. 146: M. 83, 1397. A.

вахъ»¹⁰. Поелику просвѣщеніе новообращенныхъ обыкновенно повторялось ежегодно въ извѣстные періоды, то и Θεодоритъ настолько же правильно и часто долженъ былъ раскрывать *regulam fidei*. «Приходящихъ каждый годъ ко свитому крещенію мы, — заявляетъ онъ,¹¹ — стараемся научить вѣрѣ, изложенной святыми и блаженными отцами въ Никее, и, поставивши ихъ, какъ повелѣно, крещаемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, произнося отдѣльно каждое имя».

Что касается характера и содержанія Киррскихъ бесѣдъ, то относительно этихъ пунктовъ можно утверждать лишь то, что здѣсь Θεодоритъ «училъ изложенной въ Никее вѣрѣ»¹², не вдаваясь въ излишнія подробности и не заботясь особенно о красотѣ слова: это, вѣроятно, было простое и сердечное назиданіе отца своимъ духовнымъ чадамъ. И христіанское рвеніе мудраго пастыря давало сторичный плодъ, ибо его наставленія глубоко западали въ души слушателей. Едва ли кто другой изъ современниковъ Θεодорита былъ счастливѣе его въ привлеченіи въ лоно православной Церкви еретиковъ — отщепенцевъ, поелику въ 448 году въ его епархіи, «по божественной благодати, не осталось ни одного еретическаго плевела»¹³. Но этотъ же фактъ необходимо заставляетъ думать, что ученіе Θεодорита въ Киррской области не ограничивалось однимъ «оглащеніемъ», такъ какъ для сего ему предварительно нужно было очистить омраченные и часто упорные умы заблуждающихся, чтобы сдѣлать ихъ способными къ воспріятію Евангельской истины. И мы знаемъ, что въ этихъ случаяхъ Киррейскій пастырь не принуждалъ, а увѣщевалъ. «Восемь маркіонитскихъ селеній и другія, близъ лежащія, мѣстности я, — выразительно отмѣчаетъ Θεодоритъ въ письмѣ къ консулу Пому¹⁴, — убѣдилъ настолько, что они добровольно обратились къ истинѣ; одно селеніе, наполненное евіонитами, и другое — аріанское я привелъ къ свѣту богопознанія».

Въ своей области Θεодориту приходилось по преимуществу «учить невѣдущихъ»¹⁵. Но при своихъ высокихъ ораторскихъ талантахъ и громкой

¹⁰ Epist. 94 (M. 83, 1288. D): Καὶ τούτων μάρτυρες οἱ παρ' ἡμῶν κατηχούμενοι, οἱ παρ' ἡμῶν βαπτίζόμενοι, οἱ τῶν ἐν ταῖς ἐκκλησίαις διαλέξεων ἐπαίοντες.

¹¹ Epist. 145 (M. 83, 1377. C): Τοὺς κατ' ἕκαστον ἔτος τῇ παναγίῳ προσιόντας βαπτίσματι, τὴν ἐκτεθεῖσαν ἐν Νικαίᾳ... πίστιν ἐκμανθάνειν παρασκευάζομεν.

¹² Epist. 151 (M. 83, 1437. A): Τοὺς τῇ παναγίῳ προσιόντας βαπτίσματι τὴν ἐκτεθεῖσαν ἐν Νικαίᾳ πίστιν διδάσχομεν.

¹³ Epist. 81 (M. 83, 1261. D). Подробнѣе см. т. I, гл. II, 2, стр. 49—52.

¹⁴ Epist. 81 (M. 83, 1261. C—D): Κώμας ὀκτώ τῆς Μαρχίωνος, καὶ τὰς πέριξ κειμένας, ἀσμένας πρὸς τὴν ἀληθεῖαν ἐποδήγησα· ἄλλην κώμην Εὐνομιανῶν πεπληρωμένην, καὶ ἄλλην Ἀρειανῶν, τῷ φωτὶ τῆς Θεογνωσίας προσήγαγον.

¹⁵ „Впрочемъ, — пишетъ Θεодоритъ діаконалисѣ Целеринѣ (epist. 101: M. 83, col. 1293. D), — я считаю излишнимъ излагать, что я мыслю (объ Іисусѣ Христѣ), когда тебѣ точно извѣстно, что мы проповѣдуемъ и чему учимъ невѣдущихъ“ (ἄπερ κηρύττομεν, καὶ τοὺς ἀγνοοῦντας διδάσχομεν).

славѣ, пріобрѣтенной имъ на «Востокѣ» съ самыхъ первыхъ годовъ епископскаго служенія, онъ, естественно, не могъ ограничиться одною катихизаціей хотя бы потому, что долженъ былъ часто оставлять Кирръ по разнымъ церковнымъ дѣламъ. Извѣстный въ Сиріи съ самой прекрасной стороны, онъ по неволѣ вызывался на ораторское слово—и здѣсь-то, въ центрахъ «восточнаго» просвѣщенія, особенно ярко раскрывались его блестящія проповѣдническія способности.

Изъ такихъ городовъ первымъ нужно назвать Антиохію, въ которой Θεодоритъ чаще всего выступалъ въ качествѣ проповѣдника и которая умѣла цѣнить достоинства своего питомца, платя новому Златоусту самыми горячими восторгами за его ораторско-учительныя рѣчи. Антиохія была родиною Киррскаго епископа,—и понятно, что родственныя симпатіи заставляли его дѣлиться своими ораторскими дарованіями именно тутъ. Затѣмъ, и по нуждамъ церковнымъ онъ болѣе другихъ городовъ посѣщалъ столицу «Востока». Наконецъ, здѣсь онъ имѣлъ предъ собою образованную, интеллигентную публику, которая въ то время сильно интересовалась церковно-богословскими вопросами и требовала рѣшенія ихъ въ формѣ обработаннаго ораторскаго слова. На мѣстѣ процвѣтанія риторскаго искусства простое назиданіе было бы не совсѣмъ терпимо, и—напротивъ того—высокіе ораторскіе образцы выслушивались съ полнымъ вниманіемъ и искреннимъ сочувствіемъ. Такимъ образомъ, чего жаждала Антиохія, то въ избыткѣ было у Θεодорита, всегда готоваго отвѣчать на серьезные запросы: въ этомъ всецѣломъ совпаденіи взаимныхъ стремленій находить разгадку то обстоятельство, что въ церквахъ и въ различныхъ собраніяхъ на берегахъ Оронта Киррскій настырь особенно любилъ блистать силою ума и краснорѣчія¹⁶, въ каждый пріѣздъ сюда¹⁷, а никакъ не въ его тщеславіи, на чемъ настаиваетъ Гарнье¹⁸.

Третьимъ пунктомъ преимущественной проповѣднической дѣятельности Θεодорита была Верія, гдѣ предстательствовалъ (до 437—438 г.) его «учитель» Акакій. Самъ онъ между прочимъ такъ писалъ клирикамъ Верійскимъ: «Какую связь имѣетъ языкъ въ ухѣ (ибо первый производитъ слова, а второе принимаетъ ихъ), такую же имѣемъ и мы по отношенію къ вамъ, ибо вы съ удовольствіемъ слушаете наши рѣчи, а я весьма охотно трачу

¹⁶ О проповѣдничествѣ Θεодорита въ Антиохіи см. *epist.* 83 (M. 83, 1268. B) и 147 (M. 83, 1412. A).

¹⁷ „А когда мы приходили (въ Антиохію), что дѣлали неугоднаго Богу?—спрашиваетъ Θεодоритъ въ письмѣ 81 (M. 83, 1261. B)... Развѣ то, что предлагали народамъ Евангельское ученіе“ (*ὅτι τοῖς λαοῖς τὴν εὐαγγελικὴν διδασκαλίαν προσφέρομεν*)?.

¹⁸ *Garnierii Dissert.* I, cap. III, n. II (M. 84, 99). *Dissert.* II, cap. V, § III, n. I (M. 84, 345). Самъ же Гарнье въ одномъ мѣстѣ справедливо замѣчаетъ (*ibid.*, n. VIII: M. 84, 346), что первенствующій городъ Антиохія былъ просвѣщенѣйшимъ въ наукахъ греческихъ и даже обильнѣйшимъ литературнымъ источникомъ, а потому и могъ имѣть вкусъ къ такимъ утонченностямъ, къ воспріятію коихъ были неспособны Кирриане по своей грубости и почти варварству. Ср. еще т. I, гл. II, 2, стр. 58.

на вась имѣющееся у меня малое количество влаги» (*καὶ γὰρ τὴν λιβάδα μου τὴν σμικρὰν ἀσπασίως εἰς ὑμᾶς ἀναλίσκω*)¹⁹.

Кромѣ сего, и многія другія церкви «Востока» не разъ видѣли на ка-
едрѣ знаменитаго витію²⁰.

По характеру и содержанію проповѣди Θεодорита, конечно, отличались большимъ разнообразіемъ; однакоже, сохранившимся до насъ извѣ-
стіямъ, въ нихъ можно указать нѣкоторыя общія типическія черты, подве-
сти ихъ подъ опредѣленныя категоріи. Мы знаемъ уже одинъ классъ—еже-
годныя катихизическія поученія въ Киррѣ. Но что было уместно здѣсь —
предъ новопросвѣщенными, то не всегда было удобно въ другихъ городахъ
и при иныхъ случаяхъ, гдѣ бывали не только недовѣрчивые, но и прямо
враждебно настроенные слушатели. Тогда требовались опроверженіе и обни-
щеніе, а слѣдовательно поученія полемическія. «За него (апостольское догма-
тическое ученіе) мы, — утверждаетъ Θεодоритъ²¹, — непрестанно боремся про-
тивъ всевозможныхъ ересей, чрезъ него же приносимъ Архинеастырю и Спа-
сителю всѣхъ насъ безчисленное множество волковъ, преобразовавши ихъ
въ овецъ». Вообще, онъ усердно подвизался въ «состязаніяхъ» за апостольскіе
догматы²².

Но особенно часто останавливался Θεодоритъ на догматическихъ вопро-
сахъ, — и *δογματικοὶ λόγοι*, произносимые въ церквахъ и другихъ собра-
ніяхъ²³, составляли наиболѣе обширный циклъ его проповѣдей. Въ числѣ
такихъ темъ христологія больше всего интересовала современное ему обще-
ство, а потому и всего подробнѣе раскрывалась Киррскимъ епископомъ. Въ
этихъ рѣчахъ онъ строго держался установленныхъ догматическихъ формулъ.
«Мы, — говорилъ онъ²⁴, — повинuemся апостольскимъ опредѣленіямъ и зако-

¹⁹ Epist. 75: M. 83, 1244. C.

²⁰ Доказывая свое православіе, Θεодоритъ между прочимъ говорить (epist. 101: M. 83, 1297. A), что свидѣтелями сего онъ имѣеть епископовъ, отправлявшихся въ Константино-
поль ходатайствовать за него (см. т. I, гл. V, стр. 211), а равно „и множество другихъ
людей, которые слушаютъ наши рѣчи въ церквахъ Востока“ (*καὶ ἑτέρας πολλὰς
μυριάδας ἀνθρώπων, οἱ τῶν ἡμετέρων ἐν ταῖς κατὰ ἐμῶν ἐκκλησίαις ἐπαΐουσι
λόγων*). Cnf. epist. 90 (M. 83, 1284): *διηνεκῶς ἐν ταῖς ἐκκλησίαις διαλεγόμεθα*. Epist. 94
(M. 83, 1288. D): *οἱ τῶν ἐν ταῖς ἐκκλησίαις διαλέξεων ἐπαΐοντες*. Epist. 102 (M. 83, 1296. B).

²¹ Epist. 89 (M. 83, 1284. B): *ὑπὲρ ταύτης—τῆς δογματικῆς τῶν ἀποστόλων διδασ-
καλίας—πρὸς τὰς πικροδαπὰς αἱρέσεις διατελοῦμεν ἀγωνιζόμενοι... διὰ ταύτης λόχους μυ-
ρίους εἰς πρόβητα μεταβαλόντες, τῷ πάντων ἡμῶν ἀρχιποιμένῃ καὶ Σωτῇρι προσευηγήχαμεν*.

²² Epist. 145: M. 83, 1377. A.

²³ „Твое благочестіе, — пишетъ Θεодоритъ Василию Селевкійскому (epist. 102: M. 83, 1296. B), — часто слышало насъ, говорящихъ въ церквахъ, и, когда въ другихъ собрані-
яхъ мы произносили догматическія рѣчи, внимало сказанному нами“ (*Καὶ γὰρ ἐπ' ἐκκλη-
σίαις λεγόντων ἡμῶν πολλάκις ἀκήκουεν ἡ σὴ Θεοπέβεια, καὶ ἐν συλλόγοις ἑτέροις δογμα-
τικῶν ἡμῶν κινηθέντων λόγων, τοὺς παρ' ἡμῶν εἰρημένους ἐπήκουσε*).

²⁴ Epist. 90 (M. 83, 1285): *Τοῖς ἀποστολικοῖς ὅροις καὶ νόμοις ἀκολουθοῦμεν, καὶ τὴν
ἐκτεθεῖσαν ἐν Νικαίᾳ πίστιν ὑπὲρ τῶν ἁγίων καὶ μακαρίων Πατέρων, οἷόν τινα κανόνα καὶ
γνώμονα τοῖς λόγοις προσφέροντες, τὴν διδασκαλίαν ἐνθρόνουμεν*.

намъ, совершаемъ учение, руководствуясь изложенною въ Никсѣ святыми и блаженными отцами вѣрой, какъ нѣкоторымъ канонамъ и нормою для разсуждений», ибо онъ вмѣстѣ съ грудью матери принять апостольское питаніе ²⁵. Передавая въ возможной чистотѣ истину содержимыхъ имъ евангельскихъ догматовъ ²⁶, Θεодоритъ и относительно способа соединенія естествъ во Христѣ стремится къ такой же точности. Онъ никогда не провозглашалъ еретическаго раздѣленія Спасителя на двухъ сыновъ ²⁷, а проповѣдывалъ одного Господа Иисуса и лишь указывалъ на особенныя свойства божества и челоуѣчества ²⁸. Убѣжденіе въ православіи своихъ поученій настолько несомнѣно и глубоко было въ Θεодоритѣ, что онъ постоянно и рѣшительно ссылаясь на нихъ въ свою защиту, призывая во свидѣтели цѣлыя міриады своихъ слушателей. Конечно, легко заподозрить правдивость его увѣреній, но при этомъ нужно помнить, что Кирскій пастырь не колебался дѣлать это даже предъ своимъ врагомъ, монофизитомъ Діоскоромъ ²⁹. Затѣмъ, въ числѣ почтительно внимавшихъ его рѣчамъ были лица высокообразованныя, догматическій авторитетъ коихъ трудно подвергнуть какому-либо сомнѣнію. Таковъ былъ, среди многихъ другихъ епископовъ ³⁰, напр. Василій Селевкійскій, весьма просвѣщенный, хотя нравственно и не безупречный челоуѣкъ; онъ ни разу не заявлялъ неудовольствія, что Θεодоритъ пользовался неправыми догматами ³¹. Таковы же были и всѣ Антіохійскіе іерархи, на показаніяхъ которыхъ Кирскій владыка основываетъ свою аналогію въ посланіи къ Діоскору. «Шестъ лѣтъ,—говоритъ онъ ³², — я училъ при Θεодотѣ, епископѣ Антіохійскомъ, который украшался и славною жизнію и познаніемъ божественныхъ догматовъ; тринадцать лѣтъ — при епископѣ Іоаннѣ, а что онъ, какъ съ дѣтства воспитанный божественными словами, имѣлъ весьма точное разумѣніе божественныхъ догматовъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ и твоя (Діоскоръ) святость въ своихъ писемъ ³³; теперь вотъ уже седьмой годъ (правленія) боголюбезнѣйшаго архіепископа, господина Домна (какъ я продолжалъ заниматься тѣмъ же). Въ теченіи всего времени до сегодняшняго дня никто ни изъ боголюбезнѣйшихъ еписко-

²⁵ Epist. 88: M. 83, 1281. 1284.

²⁶ Epist. 115 (M. 83, 1377. A): Πολλὰ ἀχροατῶν μυριάδες μαρτυροῦσιν ἡμῖν τὴν τῶν εὐαγγελικῶν δογμάτων πεπρεσβευσμένην ἀλήθειαν. Epist. 91 (M. 83, 1285. B).

²⁷ Epist. 21 (M. 83, 1201. B). 83 (M. 83, 1268. B). 109 (M. 83, 1304. A).

²⁸ Epist. 99 (M. 83, 1292): Πολλὰ καὶ ἡμῶν ἐν ἐκκλησίᾳ διαλεγόμενων ἀκήκοεν (Κλαυδιανὸς ἀντιγραφεὺς), καὶ τὸν εἷνα Κύριον Ἰησοῦν κηρυττόντων, καὶ δεικνύοντων τὰ τε τῆς θεότητος, τὰ τε τῆς ἀνθρωπότητος ἴδια.

²⁹ Epist. 83 (M. 83, 1286. C): „Я имѣю многія міриады слушателей, которые могутъ засвидѣтельствовать правоту моего ученія“.

³⁰ Epist. 104: M. 83, 1297. A.

³¹ Epist. 102: M. 83, 1296. B.

³² Epist. 83, M. 83, 1268. 1269.

³³ См. первое письмо Діоскора къ Домну: *Hoffmann*. Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesus. S. 69, 37. 39. *Martin*. Actes du brigandage d'Éphèse. P. 161. *Perry*. The second synod of Ephesus. P. 332.

повѣ, ни изъ благочестовѣйшихъ клириковъ никогда не упрекалъ насъ въ томъ, что говорятъ о насъ». Касательно Домна сохранился еще характерный, хотя и не вполне ясный, рассказъ о его великомъ уваженіи къ Θεодориту, какъ догматисту-проповѣднику. Однажды, когда послѣдній закончилъ свое поученіе въ Антиохіи, на кафедрѣ взошелъ представитель столицы «Востока» и возгласилъ: «Блаженному Петру Господь сказалъ: *встань, Петръ, заколи и ѡчи*» (Дѣян. X, 13). И не ошибся бы тотъ, кто сказалъ бы тебѣ, Θεодоритъ: *встань, заколи и ѡчи*»³⁴. Отсюда можно заключать во всякомъ случаѣ, что Домнъ склоненъ былъ приравнивать Киррсаго проповѣдника по силѣ благовѣствованія къ Ап. Петру. Наконецъ, и преемникъ Домна Максимъ, который не былъ и не могъ быть особеннымъ благопріятелемъ Киррсаго настыря уже потому, что былъ избранъ на Антиохійскую кафедру его противниками³⁵, причемъ Θεодоритъ не скрывалъ нѣкотораго недовѣрія къ новому владыкѣ Антиохійской церкви³⁶,—этотъ Максимъ съ совершеннѣйшею рѣшительностію и торжественностію удостовѣрилъ правомысліе опальнаго настыря. При голосованіи по дѣлу Киррсаго предстоятеля на Халкидонскомъ соборѣ онъ заявилъ: «Благопобезпѣйшаго епископа Θεодорита издавна, съ самаго начала, я признавалъ за православнаго, потому что слышалъ его поученія въ святѣйшей церкви»³⁷. И по общему признанію, его ученіе было апостольское, а самъ онъ считался свѣтильникомъ не только «Востока», но и всей вселенной³⁸. Посему мы думаемъ, что выше всякихъ подозрѣній—и искренность и правота словъ Θεодорита, произнесенныхъ имъ предъ Халкидонскими отцами въ четвергъ, 26 октября 451 года: Ἐγὼ δὲ ἀπὸ τῆς τοῦ Θεοῦ χάριτος καὶ παρ' ὀρθοδόξοις ἐτραῖτην, καὶ ὀρθοδόξως ἐδιδάχθην, καὶ ὀρθοδόξως ἐκῆρυξα³⁹.

При такихъ своихъ качествахъ проповѣди Киррсаго владыки необходимо должны были имѣть глубокое и плодотворное вліяніе на современниковъ. Мало того: они были принимаемы съ истиннымъ и неудержимымъ восторгомъ и собирали въ церкви громадныя массы слушателей, о чемъ такъ часто упоминаетъ Θεодоритъ⁴⁰. «А съ какимъ восхищеніемъ слушаютъ наши слова христолюбивыя народы (міряне),—указываетъ онъ Діоскору⁴¹,—это

³⁴ Hoffmann. S. 60, 27—28. Martini. Actes. P. 137. Perry. P. 295.

³⁵ См. т. I, гл. VI, стр. 254—255.

³⁶ Epist. 147 fin.: M. 83, 1412. C—D.

³⁷ Mansi, VII, 192. В (Дѣян. IV, 182): Πάσαι μὲν, καὶ ἐξ ἀρχῆς τὸν Θεοφιλέστατον ἐπίσκοπον Θεοδάρητον ὀρθόδοξον ᾔδειν, ἐπακούων αὐτοῖς περὶ τῆς ἀγιωτάτης ἐκκλησίας τῶν διδασκαλιῶν.

³⁸ Epist. 147: M. 83, 1412. B.

³⁹ Mansi. VII, 188. C. Дѣян. IV, стр. 179.

⁴⁰ См., напр., epist. 83 (M. 83, 1263. B). 90 (M. 83, 1281). 91 (M. 83, 1285. B). 104 (M. 83, 1297. A). 115 (M. 83, 1377. A).

⁴¹ Epist. 83 (M. 83, 1269. A): Μεθ' οὗτης θυμηδίας καὶ οἱ φιλόχριστοι λαοὶ τῶν ἡμετέρων ἐπαύουσι λόγων, ῥηθιδόν σου τὴν κατὰ Θεὸν τελειότητα παρὰ τῶν ἐκεῖθεν ἐνταῦθα παραγενομένων, καὶ παρὰ τῶν ἐντεῦθεν ἐκεῖτε ἀφικομένων, μαθεῖν.

легко можетъ узнать твое совершенство по Богѣ какъ отъ тѣхъ, которые сюда (на Востокъ) приходили оттуда, такъ и отъ тѣхъ, которые отсюда приходили туда». «Хвалили то, — пишетъ онъ въ другой разъ ⁴², — что я говорилъ въ Антиохіи, когда они были еще (простыми) братьями, потомъ чтецами, — когда были рукоположены на степень діакона, пресвитера и епископа; бывало, по окончаніи бесѣды, обнимали меня, цѣловали голову, грудь и руки; нѣкоторые изъ нихъ даже касались колѣнъ моихъ, называя мое ученіе апостольскимъ... И я, кого они провозглашали свѣтильникомъ не только Востока, но и вселенной, отлученъ и, насколько отъ нихъ зависѣло, лишентъ даже хлѣба». Самъ Антиохійскій владыка Іоаннъ столько восхищался поученіями Θεодорита, что простиралъ руки (для аплодисментовъ?) и часто вставалъ съ катедры ⁴³, а Домнъ постоянно привѣтствовалъ Киррекаго оратора аплодисментами ⁴⁴, какъ бы давая тѣмъ сигналъ для общихъ рукоплесканій, которыми непрестанно награждали Θεодорита въ Антиохіи ⁴⁵.

Изъ всего сказаннаго видно, что Киррескій епископъ пользовался въ свое время, преимущественно на «Востокѣ», репутаціей величайшаго изъ церковныхъ ораторовъ. Его блестящая слава гремѣла повсюду, — и, въ виду многочисленныхъ свидѣтельствъ лицъ несомнѣнно авторитетныхъ, мы въ правѣ утверждать, что она была вполне заслужена имъ. Если и vox populi — vox Dei, то показанія Василія Селевкійскаго, Іоанна, Домпа и Максима Антиохійскихъ не оставляютъ никакого мѣста сомнѣнію, что въ сферѣ церковно-проповѣднической онъ могъ быть вторымъ Златоустомъ, какъ называетъ его Пьюманъ ⁴⁶, и достойнымъ его преемникамъ въ предѣлахъ Восточно-Сирійскаго округа. Неоспоримо и то, что и въ этой области Θεодоритъ отличался поразительною продуктивностію, но отъ его проповѣдническихъ трудовъ, говоря вообще, сохранились лишь незначительные и не рѣдко весьма сомнительные фрагменты, которые мы теперь и рассмотримъ.

На пятомъ вселенскомъ соборѣ былъ прочитанъ отрывокъ изъ бесѣды

⁴² Epist. 147 (M. 83, 1412. A—B): 'Επὶ τοῖς τὰ παρ' ἐμοῦ ἐν Ἀντιοχείᾳ λεγόμενα, καὶ ἀδελφοὶ ὄντες, καὶ ἀναγνώσται γενόμενοι, καὶ διάκονοι χειροτονηθέντες, καὶ πρεσβύτεροι, καὶ ἐπίσκοποι καὶ μετὰ τὸ τέλος τῆς διαλέξεως περιεπτύσσοντο, καὶ κατεφίλου, καὶ κεφαλὴν, καὶ στήθη, καὶ χεῖρας· τινὲς δὲ αὐτῶν καὶ γούατων ἤπτοντο, τὴν διδασκαλίαν ἡμῶν ἀποστολικὴν ὀνομάζοντες... Καὶ ἐγὼ μὲν, ὃν φωστῆρα ἐκάλουν, οὐ τῆς ἀνατολῆς μόνως, ἀλλὰ καὶ τῆς οἰκουμένης ἀπεκηρύχθην, καὶ οὐδὲ ἄρτου, τὸ γε εἰς αὐτοὺς ἔχον, μεταλαγχάνω.

⁴³ Epist. 83 (M. 83, 1263. C): 'Ιωάννης τοσοῦτον ἐγάνυτο διὰ λεγομένων ἡμῶν, ὥς ἄμρω τῷ χεῖρε κινεῖν, καὶ διανίστασθαι πολλάκις.

⁴⁴ Martin. Actes. P. 133. Perry. P. 289. Cnf. Hoffmann. S. 59, 15—16.

⁴⁵ Публичное одобреніе проповѣднику, обозначавшееся техническимъ терминомъ χρότος, въ древней восточной Церкви выражалось обыкновенно рукоплесканіями. Josephi Birghami Operum vol. sextum. Latina versio Henr. Grisehovi. Ed. secunda. Halae 1759. Pag. 187 — 191: Origenum lib. XIV, cap. IV, § 27. Ferrer. De ritu sacrarum Ecclesiae veteris concionum. Ultrajecti. 1692. Pag. 287—308: lib. II, cap. 23—26. Ferd. Probst. Katechese und Predigt. Breslau. 1834. S. 144—145.

⁴⁶ Newmann. Historical sketches. II, p. 326.

Θεοдорита, сказанной имъ въ Антиохіи, въ присутствіи Домна, послѣ смерти св. Кирилла ⁴⁷. Другая версія его сохранена намъ Маріемъ Меркаторомъ ⁴⁸. Въ какому моменту времени должна быть отнесена эта проповѣдь, — по этимъ памятникамъ нельзя опредѣлить съ совершенною несомнѣнностію. Вѣрно только одно, что это было послѣ 444 г., когда скончался св. Кириллъ. Болѣе рѣшительныя заключенія можно сдѣлать на основаніи краткаго изреченія о Θомѣ, приводимаго въ актахъ пятаго собора ⁴⁹ и, повидимому, заимствованнаго изъ рѣчи, произнесенной также въ Антиохіи вскорѣ послѣ той, если и не одновременно. Тамъ значится: «*И еще въ другой бесѣдѣ онъ (Θеодоритъ) такъ сказалъ: «Осызаль Θома того, который воскресъ, и воздасть поклоненіе Тому, Который воскресилъ»»*. По сирскимъ актамъ разбойничьяго собора можно съ болѣею точностію указать, когда именно Киррскій епископъ подвергалъ обсужденію съ церковной каѳедры или, вѣрнѣе, пользовался для своихъ цѣлей евангельскимъ эпизодомъ объ Ап. Θомѣ. Въ этомъ памятникѣ мы читаемъ: «*Чрезъ три дня послѣ того, какъ они (Домитъ и Θεодоритъ) схватили, избили и посадили подъ арестъ достопочтеннаго пресвитера Пелагія и вынудили у него безбожную клятву (т. е. иновѣданіе вѣры, подъ которымъ онъ былъ принужденъ подписаться), Θεодоритъ проповѣдывалъ въ (Антиохійской) церкви (св. Апостола) Павла и говорилъ: «Θома осызаль того, кто воскресъ, и поклонился Тому, Кто воскресилъ»»* ⁵⁰. Равнымъ образомъ и Діоскоръ въ своемъ первомъ посланіи къ Домну ясно намекаетъ на эти происшествія. Онъ пишетъ: «*Я съ удивленіемъ узналъ, что, когда (въ церкви) находилось множество народа и мудрый епископъ Киррскій получилъ позволеніе говорить (не знаю, какъ это могло случиться?!) даже въ присутствіи твоего совершенства, онъ не убоился разсѣчь Еммануила, говоря: «только простаго челоуѣка осызаль Θома и только Богу поклонился»»* ⁵¹. Въ первомъ томѣ своего изслѣдованія мы старались доказать, что Пелагій былъ арестованъ, вѣроятно, по обнародованіи императорскаго указа противъ Иринія Тирскаго отъ 17-го февраля 448 г., а цитованное сейчасъ посланіе Діоскора было отправлено вскорѣ послѣ этого событія, не позднѣе апрѣля ⁵². Сопоставляя эти свидѣтельства со вторымъ фрагментомъ «дѣяній» пятаго собора, мы, кажется, не безъ основанія можемъ заключать, что здѣсь разумѣются одиѣ и тѣже проповѣди, ибо въ обоихъ случаяхъ рѣчь идетъ о поученіяхъ, а) сказанныхъ Θεодоритомъ въ Антиохіи, б) въ присутствіи Домна и в) послѣ кончины св. Кирилла. Посему мы, вопреки колебанію нѣкоторыхъ ⁵³, прямо относимъ проповѣдь

⁴⁷ Mansi, IX, 297 (conf. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1084). Дѣян. V, стр. 230. Отрывокъ перепечатанъ, съ замѣтками Гарриса, ap. Migne, gr. ser. t. 84, col. 62.

⁴⁸ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1083—1084. Migne, gr. ser. t. 84, col. 61—62.

⁴⁹ Mansi IX, 297. Migne, gr. ser. t. 84, col. 64. Дѣян. V, стр. 230.

⁵⁰ Hoffmann, S. 60, 23—27. Martin, Actes. P. 136—137. Perry, P. 294—295.

⁵¹ Hoffmann, S. 69, 12—16. Martin, Actes. P. 159. Perry, P. 330.

⁵² См. т. I, гл. V, прим. 72 на стр. 181 и стр. 183 сл.

⁵³ Fabricius-Hartels, Bibliotheca graeca. T. VIII. Hamburgi. 1802. P. 297.

о Θомѣ къ началу 448 года. Затѣмъ, если справедливо наше предположеніе, что и первый отрывокъ, прочитанный въ 553 году, по времени произнесения отстоялъ далеко отъ втораго, то и его нужно прикрѣпить къ этому же хронологическому пункту ⁵⁴.

Гораздо сложнее и труднее вопросъ о подлинности разсматриваемыхъ памятниковъ. Что касается изреченія о Θомѣ, то прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что оно очень часто усвоится Θεодориту ⁵⁵, при чемъ и послѣдній не отрицалъ его принадлежности себѣ. Но совсѣмъ иное дѣло интерпретація этого выраженія. Какъ мы видѣли, Діоскоръ понимаетъ его въ смыслъ грубаго *διήρεσις*, а равно и въ 553 году оно приводилось, конечно, для убѣжденія отцовъ въ историчности давно почившаго Киррекаго епископа. Однако весьма сомнительно, чтобы подобный комментарий вполнѣ соответствовалъ истинѣ. На разбойничьемъ соборѣ пресвитеръ и нотарій Іоаннъ заявлялъ: «Θеодоритъ въ своей проповѣди говорилъ: «Богъ воспринялъ человека, хотя бы это и не правилось нѣкоторымъ». Онъ говорилъ еще: «Θома осызаль того, кто воскресъ, и поклонился Тому, Кто воскресилъ»... Между тѣмъ какъ толпа кричала, Θεодоритъ въ той же проповѣди говорилъ вѣрующимъ: «Израильтянинъ Навуоей былъ побитъ камнями за то, что не отдалъ наслѣдія и виноградника отцовъ своихъ, вои́я: *не дамъ ти* (Ахаву) *наслѣдія отцевъ моихъ* (3 Цр. XXI, 6). Подобно сему и вы ревнуете о наслѣдіи отцовъ вашихъ, когда говорите: не отдадимъ наслѣдія отцовъ нашихъ»» ⁵⁶. Отсюда ясно, что Киррекій пастырь пользовался евангельскимъ рассказомъ о Θомѣ для раскрытія христологической проблемы въ духѣ различенія естествъ въ Іисусѣ Христѣ. Последнюю мысль съ не-

⁵⁴ Нѣкоторымъ подтвержденіемъ этой мысли можетъ служить приписка Марія Меркатора къ переводу этого фрагмента слѣдующаго содержанія (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1083): *Item ex gestis quae contra Dominum Antiochenum episcopum conscripta sunt, in quibus accusatur idem Dominus, quod, eo praesente, palam in Ecclesia, ausus est idem nefandissimus Theodoretus, post obitum sanctae recordationis Cyrilli Alexandrini pontificis, ... ita proferre. Какія „дѣянія“ противъ Домна разумѣеть здѣсь переводчикъ? Поезаву, съ одной стороны, признается вѣроятнѣйшимъ, что Меркаторъ занимался своими трудами еще до Халкидонскаго собора, и поелику, съ другой стороны, на послѣднемъ не возбуждалось спеціального дѣла о Домнѣ съ обвинительнымъ противъ него характеромъ; то необходимо допустить, что Марій указываетъ на процессъ въ Ефесскомъ судилищѣ 449 года и своими gesta даетъ разумѣть акты этого собранія. Въ такомъ случаѣ и сообщаемый имъ отрывокъ изъ Θεодоритовой проповѣди долженъ былъ приводиться въ подлинныхъ „дѣяніяхъ“ разбойничьяго собора наряду съ изреченіемъ о Θомѣ, которое находится теперь именно въ отдѣлѣ, посвященномъ вопросу о Домнѣ, и относится, по времени произнесения, къ одному хронологическому пункту. Отсюда же слѣдуетъ, что сирскіе акты, въ настоящемъ видѣ, неполны; въ нихъ, очевидно, есть пропуски даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ манускрипты этого не отмѣчаютъ.*

⁵⁵ См. въ сирскихъ актахъ (*Hoffmann*. S. 67, 32—33. *Martin*. Actes. P. 154. *Perry*. P. 324) и въ письмѣ Филоксена Іеранольскаго къ монахамъ Tel-Ada (*Martin*. Pseudo-synode. P. 32).

⁵⁶ *Hoffmann*. S. 67—68. *Martin*. Actes. P. 154—155. *Perry*. P. 324—325.

сомнѣнною подтверждаетъ собственное посланіе Θεодорита къ Діоскору. Оправдываясь отъ вводимыхъ на него обвиненій въ несторіанскомъ расторгненіи *ὁὐ φύσεις* на *ὁὐ πρόσωπα* и доказывая, что, по его мнѣнію, «одинъ Господь Иисусъ Христосъ, едиnorodный Сынъ Божій» и что онъ называетъ извращенными и исключаетъ изъ собранія христолюбцевъ тѣхъ, которые раздѣляютъ одного Господа нашего Иисуса Христа на двухъ лицъ или двухъ сыновъ или двухъ господовъ», — Θεодоритъ послѣ этого продолжаетъ: «И трѣблженный Θομα, вложивши руку свою въ плоть Господа, назвалъ Его Господомъ и Богомъ, сказавъ: *Господь мой и Богъ мой* (Ин. XX, 28), предузнавая Невидимаго черезъ видимое естество (*διὰ τῆς ὁραμένης φύσεως κατὰ μαθὼν τὸν ἀόρατον*). Такъ и мы признаемъ различіе плоти Его и божества, но знаемъ одного Сына, воплотившагося Бога Слово»⁵¹. Изъ этихъ свидѣтельствъ вытекаетъ, что въ своихъ Антіохійскихъ рѣчахъ Киррскій владыка обращалъ вниманіе на слова и дѣйствія Ап. Θοма предъ лицомъ воскресшаго Спасителя, но усматривалъ въ нихъ указаніе на особію естество во Христѣ, а никакъ не на двойство самостоятельныхъ личностей въ Немъ. Мы не имѣемъ достаточныхъ основаній сомнѣваться въ искренности этихъ показаній, а потому считаемъ долгомъ справедливости сдѣлать такой заключительный выводъ:

Неоспоримо, что въ своихъ Антіохійскихъ проповѣдяхъ Θεодоритъ обсуждалъ евангельскій эпизодъ о Θομѣ, но съ единственною цѣлію — убѣдить слушателей, что въ одномъ Христѣ, какъ Богочеловѣкъ, двѣ природы. Такому толкованію нисколько не препятствуютъ и акты пятого собора, поскольку тамъ разбираемая выдержка не сопровождается никакими замѣчаніями. Въ виду этого пристрастная и преувеличенная интерпретація монофизитствующаго Діоскора едва ли можетъ заслуживать уваженія. Съ такимъ значеніемъ, въ смыслъ несторіанскаго раздѣленія, изреченіе о Θομѣ съ болѣею вѣроятностію приписывается Θεодору Моисеустійскому⁵², каковой и долженъ быть признанъ истиннымъ его авторомъ.

Не такъ легко поддается окончательному рѣшенію, относительно своей подлинности, первый фрагментъ. Съ одной стороны въ принадлежности его Θεодориту убѣждаютъ два, можетъ быть, даже и три⁵³ не двусмысленныя

⁵¹ Epist. 83: M. 83, 1272. B.

⁵² Epist. *Pelagii* II—5 (8), n. X: Migne, lat. ser. t. 72, col. 725—726. Mansi, IX, 442. D—E. Дѣян. V, стр. 429. *Justiniani* Confessio rectae fidei, anath. XI: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1017. B—C. Mansi, IX, 561. C—D. Дѣян. V, стр. 533. Cnf. Mansi, IX, 209. Дѣян. V, стр. 71: № 15.

⁵³ Въ манускриптѣ Британскаго Музея (№ 12. 155, fol. 113 a) сохранился переводъ одного Θεодоритова отрывка, надписывающійся такъ: „Изъ толкованія (бесѣды), произнесеннаго въ Антіохійской церкви, когда присутствовалъ также и Домнъ, патріархъ Антіохійскій. и (когда тотъ) толковать“ (W. Wright, Catalogue of syriac manuscripts in the British Museum, acquired since the year 1838. Part. II. London. 1871. P. 938, c. 1). Можетъ быть, этотъ фрагментъ совпадаетъ съ извлеченіями автора пятого собора и Марія Меркатора.

удостоверенія, а съ другой — его содержаніе какъ-то невольно вызываетъ мысль о подложности. Не меньшее колебаніе по этому предмету господствуетъ и между учеными ⁶⁰. Разсмотримъ дѣло безпристрастно и разберемъ доводы за и противъ. Въ пользу происхожденія разумѣемой нами проповѣди отъ Θεодорита говоритъ собственно одинъ фактъ — существованіе ея отрывка, авторомъ котораго и въ актахъ пятаго собора и у Марія Меркатора называется Киррекій епископъ. Помимо сего, сходныя съ разбираемымъ текстомъ выдержки сообщаетъ еще и Филоксенъ Іерапольскій въ письмѣ къ монахамъ Tel-Ada ⁶¹. Но авторитетъ монофизитствующаго митрополита Іерапольскаго, по крайней мѣрѣ въ настоящемъ случаѣ, нельзя считать безусловнымъ, — и мы знаемъ уже, что нѣкоторыя цитаты его посланія весьма сомнительнаго свойства ⁶². Подобно сему и Меркаторъ способенъ былъ сильно ошибаться на счетъ автентичности тѣхъ сочиненій, которыя онъ переводилъ, и — въ частности — относительно трудовъ Θεодорита ⁶³. Остается свидѣтельство отцовъ пятаго собора, но, по нашему мнѣнію ⁶⁴, въ вопросѣ о подлинности тѣхъ или другихъ твореній Киррскаго епископа оно не можетъ быть рѣшающимъ ⁶⁵, поскольку въ 553 г., по особымъ причинамъ, имъ не занимались съ надлежащею тщательностію, считали его несущественнымъ для своихъ цѣлей. При слабости данныхъ про, тѣмъ бѣльшую силу пріобрѣтаютъ аргументы contra. Вызываетъ недоумѣніе уже одно то, почему ни Халкидонскій соборъ, ни враги Θεодорита, какихъ у него всегда и вездѣ было очень много, не уличили его въ столь тягостномъ преступленіи противъ вѣры и св. Кирилла, чтò совершенно непонятно въ виду крайне рѣзкихъ христологическихъ воззрѣній обсуждаемаго фрагмента? Здѣсь высказываются между прочимъ такія мысли: «Распятъ на крестѣ Іисусъ Христосъ, Который отъ сѣмени Давида, сынъ Авраамовъ. Умершій есть человекъ

⁶⁰ Принадлежность этого фрагмента Θεодориту защищаютъ *Гарнье* (Migne, gr. ser. t. 84, col. 63—64), *Патамусъ* (Historia ecclesiastica. T. V. Parisiis. 1730. P. 148), но ее отрицаютъ *Шульце* (Migne, gr. ser. t. 80, col. 46), *Тильмонъ* (Mémoires, XIV, p. 785—786: not. 80 sur s. Cyrille), *Сейльс* (Hist. générale, XIV, p. 192).

⁶¹ *Martin*. Pseudo-synode. P. 31—32.

⁶² См. выше отд. II, гл. I, стр. 134.

⁶³ См. выше отд. II, гл. I, стр. 133—137.

⁶⁴ См. т. I, гл. VII, стр. 336—338.

⁶⁵ При этомъ нужно всегда помнить, что акты V всел. собора дошли до насъ въ крайне несправномъ латинскомъ переводѣ, почему нельзя рѣшаться, что въ подлинныхъ записяхъ дѣяній 553 г. было все то и такъ, что и какъ мы имѣемъ нынѣ. Напротивъ, — въ виду явныхъ погрѣшностей современной редакціи (одну изъ такихъ указалъ *И. Гурьевъ* въ сочиненіи: „Θεόδωροςъ, епископъ Москуестскій. Москва. 1890“. Стр. 98. 120, пр. 3), — можно не безъ основанія предполагать, что оригиналъ былъ лучше кони и отличался отъ нея. И здѣсь, и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ будетъ рѣчь о неподлинности или сомнительности Θεодоритовыхъ фрагментовъ въ актахъ V собора, мы разумѣемъ исключительно существующій латинскій текстъ, не касаясь вопроса: были ли эти отрывки въ подлинникѣ? и даже гипотетически допуская возможность отрицательнаго отвѣта.

Иисусъ Христосъ; а Богъ Слово воскреситъ свой храмъ. Человѣкъ рождаетъ человѣка; а кто по естеству есть Сынъ Божій, тотъ есть Богъ Слово; Христосъ же есть сынъ Давида, но храмъ Сына Божія»⁶⁶. Эти почти историческія понятія были всегда чужды Θεодориту, какъ бы мы ни толковали даже самыя обоюдныя выраженія несомнѣнныхъ его произведеній. Киррскій пастьрь защищалъ только *ὁὐ φύσει* во Христѣ, но со всею рѣшительностію отвергалъ форму *ὁὐ πρόσωπα*. Посему онъ совершенно категорически заявлялъ, что двухъ возловъ «должно принимать за образъ не двухъ лицъ, а двухъ естествъ»⁶⁷. Затѣмъ, если признать фрагментъ настоящей проновѣди подлиннымъ, тогда придется обвинить въ нечестіи не только Θεодорита или Домна, но и всю Антиохійскую церковь, не оказавшую ему ни малѣйшаго протеста, а выслушавшую пріямые хуленія съ нескрываемымъ одобреніемъ. Само собою понятно, что это было бы невозможно и неестественно.

Сомнительная съ точки зрѣнія научно-богословской, анализируемая рѣчь не менѣе сего подозрительна и съ точки зрѣнія моральной. По мысли цитующихъ ее документовъ, это есть грязный памфлетъ на св. Кирилла⁶⁸. Но спрашивается: какія причины и поводы могли побудить Θεодорита къ столь низкому поступку, совершенно несовмѣстному съ его нравственнымъ характеромъ? Онъ давно примирился съ покойнымъ Александрійскимъ святителемъ и, если въ послѣдніе годы его жизни не былъ близкимъ его другомъ, то и не имѣлъ спеціальныхъ основаній быть неозвонительно недовольнымъ имъ, какъ это должно слѣдовать изъ рассматриваемаго отрывка. Имя св. Кирилла, съ 444 по 448 г., во всякомъ случаѣ не было предметомъ раздѣленія между Антиохійцами и Александрійцами. Существовало разногласіе только относительно пониманія христологическихъ положеній этого іерарха, но въ этомъ пунктѣ больше правды было, конечно, на сторонѣ Θεодорита, чѣмъ Діоскора, между тѣмъ первый фрагментъ изъ читанныхъ въ 553 г. проновѣдей увѣряетъ въ противномъ. Кратко сказать, не видно мотива, которымъ бы могло быть вызвано подобное несправедливое слово у Киррскаго епископа.

Наконецъ, есть и еще болѣе вѣскій аргументъ въ пользу нашего мнѣнія. Въ своемъ письмѣ къ Домну Діоскоръ дѣлаетъ весьма прозрачныя на-

⁶⁶ Mansi, IX, 297 (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1084). Migne, gr. ser. t. 84, col. 62. Дѣян. V, стр. 230.

⁶⁷ Quaest. XXII in Levit. (M. 80, 329. A. Твор. I. стр. 176—177).

⁶⁸ Въ актахъ пятаго собора фрагментъ надписывается такъ: „И еще, послѣ смерти блаженнаго Кирилла, тотъ же Θεодоритъ въ бесѣдѣ, сказанной въ Антиохіи, въ присутствіи Домна, *понося его* (Кирилла) *смерть*, говоритъ слѣдующее“; а Марій Меркаторъ предваряетъ свой переводъ слѣдующими замѣчаніями (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1083): *Item ex gestis quae contra Dominum Antiochenum episcopum conscripta sunt, in quibus accusatur idem Dominus, quod, eo praesente, palam in Ecclesia, ausus est idem nefandissimus Theodoretus, post obitum sanctae recordationis Cyrilli Alexandrini pontificis, insultans beatae dormitioni ejus, ita proferre.*

мекн на то, что — догматически неправомыслищи — Киррскій пастырѣ въ тоже время и оскорбитель памяти его предшественника по кафедрѣ, когда замѣчаетъ: «Они (распространители ереси Несторія на Востокѣ», въ числѣ коихъ ранѣе были названъ *одинъ* Θεοδορίτς) составляютъ позорныя сочиненія и, говорятъ, даже противныя мнѣніямъ блаженнаго и славнаго отца нашего, епископа Кирилла»⁶⁹. Обвиненіе было слишкомъ прямое, чтобы можно было дипломатически отклонить его. Нужно было отвѣчать по существу, и какъ же поступать при этихъ обстоятельствахъ Киррскій владыка? Раскрывъ свои взгляды на лицо Иисуса Христа, онъ продолжаетъ: «Что и блаженной памяти Кириллъ часто писалъ намъ, — думаю, это вполнѣ извѣстно и твоему (Діоскорѣ) совершенству. Такъ, когда онъ послалъ въ Антиохію сочиненія противъ Юліана, а равно и написанное о возлѣзъ отлученія (Лев. XVI, 8 и сл.), онъ просилъ блаженнаго Іоанна, епископа Антиохійскаго, показать ихъ извѣстнымъ на Востокѣ учителямъ, — и блаженный Іоаннъ, согласно этимъ письмамъ, прислалъ означенныя книги мнѣ. Прочитавши ихъ не безъ удивленія, я писалъ блаженной памяти Кириллу, — и онъ отвѣчалъ мнѣ, свидѣтельствуя о своей точности (догматической) и расположеніи ко мнѣ; эти письма и теперь у меня сохраняются»⁷⁰. Если мы припомнимъ, что это говорится въ отраженіе обвиненія и при томъ со стороны Діоскора, то, кажется, должны будемъ сознаться, что въ данномъ случаѣ Θεοδορίτς не могъ покривить душой. Такое упрямое отрицаніе дѣйствительнаго факта было бы не только наглою ложью, но и не соответствовало бы непосредственной анологетической цѣли посланія Киррскаго епископа: вмѣсто оправданія оно могло бы только усилить подозрѣніе, а это было какъ разъ то самое, чего не желалъ авторъ *epist.* 83.

Послѣ всѣхъ этихъ соображеній мы позволяемъ себѣ рѣшимость думать, что обсуждаемая нами проповѣдь весьма сомнительна въ отношеніи своего происхожденія отъ Θεοδορίта: за это имѣются данныя и догматическаго, и нравственнаго, и чисто историческаго характера. Къ тому же заключенію ведетъ и разсмотрѣніе того способа, какими попали бесѣды Киррскаго пастыря въ Александрію. Онъ самъ заявляетъ, что между многими миріадами его слушателей было не болѣе десяти лицъ, ему враждебныхъ⁷¹, — и они-то именно и были поставщиками литературныхъ произведеній «Востока» для Египта въ эпоху тяжкаго обостренія ихъ взаимныхъ отношеній. Въ сирскихъ актахъ сообщается, что монахъ Θεοδοσίς, отправившійся на берега Нила въ началѣ 448 г., «показывалъ тамъ бумаги, содержащія проповѣди и вызванныя ими возгласы (вѣрующихъ) въ Антиохіи»⁷². Понятно безъ словъ, что мы не можемъ довѣрять исправности такихъ пристрастныхъ редакторовъ, хотя бы и не желали набрасывать тѣни на ихъ честность, — и доказательства этого неоспоримы. Мы видѣли выше, что Θεοδορίтς если

⁶⁹ Hoffmann. S. 69, 11—15. Martin. Actes. P. 161. Perry. P. 332—333.

⁷⁰ Epist. 83: M. 83, 1273. A—B.

⁷¹ Epist. 83: M. 83, 1268. B—C.

⁷² Hoffmann. S. 67, 18—20. Martin. Actes. P. 154. Perry. P. 323.

и пользовался евангельскимъ эпизодомъ о Ѳомѣ, то лишь для раскрытія и подтвержденія мысли о плзостности естества во Христѣ (и этого не исключаетъ текстъ «дѣяній» пятаго собора), между тѣмъ въ интерпретаціи Діоскура отрывокъ получилъ явно несторіанскій характеръ: «одного простаго человека озязалъ Ѳома и *только* Богу (въ отдѣльности отъ того) поклонился»⁷³. Какъ легко могло случиться это и съ другими рѣчами Θεодорита, которыя прошли чрезъ столько непріязненныхъ ему ушей, устъ и рукъ прежде закрѣпленія ихъ въ письмени!? Посему мы не находимъ слишкомъ смѣлымъ предположить, что первый поземическій фрагментъ Киррскаго епископа, читанный въ 553 году, на засѣданіи 17-го мая, весьма не точно воспроизводитъ проповѣдь Θεодорита въ Антиохіи, если даже онъ и дѣйствительно говорилъ ее.

Гарнье издалъ⁷⁴ похвальное слово Θεодоритово на рождество Іоанна Крестителя подъ заглавіемъ: Θεοδώρητου, ἐπισκόπου Κύρου, ἐγκώμιον εἰς τὴν γέννησιν τοῦ ἐντίμου καὶ ἐνδόξου προφήτου καὶ προδρόμου Βαπτιστοῦ Ἰωάννου⁷⁵. Эта проповѣдь, по свидѣтельству Аллаци⁷⁶, усвоится Θεодориту Ватиканскимъ манускриптомъ № 1.074, а въ библіотекѣ Медичи сохранилась безъ имени автора⁷⁷, но учеными обыкновенно считается⁷⁸ произведеніемъ позднѣйшаго писателя X вѣка Θεодора Дафноната⁷⁹.

⁷³ Hoffmann. S. 67, 15—16: Der blosse Mensch ist einzeln von Thomas befehlt, und Gott einzeln angebetet worden. Martin. Actes. P. 159: Que ce n' était qu'un simple homme qui avait été palpé par Thomas et que Dieu avait été adoré à part. Perry. P. 330: The mere man only was palpable to (touched by) Thomas, and that God only was worshipped (by him).

⁷⁴ Auctarium (Opp. Theodoretii, edit. Sirmundianae. t. V), p. 21—30.

⁷⁵ Migne. gr. ser. t. 81, col. 33—48.

⁷⁶ De Symeonum scriptis diatriba... Ed. F. Combefis. Parisiis. 1664. Pag. 87: „Εἰ μὲν τοῦ Λόγου κήρυξ, καὶ προδρόμος. Theodori Daphnopatae, εἰς τὸ γενέσιον τοῦ τιμίου Προδρόμου. In codice 1074 Vaticano tribuitur Theodorito Cyri episcopo. Θεοδώριτου ἐπισκόπου Κύρου“.

⁷⁷ Aug. Mor. Bandinus. Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae, varia continens opera graecorum Patrum. T. I. Florentiae. 1764. Pag. 496 (plut. X, cod. XXI, p. 193 b): „Μητὶ Ἰουνίῳ καὶ. Ἐγκώμιον εἰς τὴν σεβάζομεν γέννησιν τοῦ τιμίου, ἐνδόξου προφήτου, προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου. Inc. Εἰ μὲν ὁ τοῦ Λόγου κήρυξ. Des. ἐπηγγελμένην παρέχοντας ἐν Χριστῷ. κ. τ. λ. (enf. M. 84, 33. A. 48. B). Auctor Theodorus Daphnopates“.

⁷⁸ Fabricius-Harles. Bibl. gr., VIII, p. 296: Hunc non Theodoriti, sed Theodori Daphnopatae esse, notavit ex codice suo Leo Allatius. Fabricius-Harles. Bibl. gr., t. X (Hamburgi. 1807), p. 385: Auctor Theodorus Daphnopates, licet in codice Vaticano MLXXIV, ut Allatius notat, referatur ad Theodorum Cyri episcopum, atque in auctario operum Theodoriti Garneriano prodierit graece et latine. Нужно замѣтить, что Θεодоръ Дафнонатъ дѣйствительно говорилъ рѣчь по поводу перенесенія руки Іоанна Крестителя изъ Антиохіи въ Константинополь около 956 года.—Lennz (Geschichte der christlichen Homileten. 1 Theil. S. 118), по видимому, не отрицаетъ принадлежности разсматриваемой проповѣди Θεодориту; но крайней мѣрѣ, онъ совсѣмъ не упоминаетъ о существующихъ на счетъ ея предположеніяхъ.

⁷⁹ О немъ см. Fabricius-Harles. Bibl. gr., X, p. 385—386. Carr. Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria. Vol. II. Basileae. 1745. P. 101—102.

Трудно сказать, что-либо болѣе опредѣленное по этому предмету. Стиль намъ кажется несходнымъ съ Θεοδοριτικῶν, но Дюенъ и Сейлье⁸⁰ находятъ какъ разъ противное. И другія соображенія не могутъ способствовать разъясненію этого вопроса. Намъ извѣстно, что Θεοδορίτης имѣлъ постояннымъ и неуслыннымъ молитвенникомъ за себя великаго Іоанна, глаголющаго Слова, Предтечу Господня⁸¹, — и похвальная рѣчь со стороны его этому святому, останки коего были и въ Киррѣ, была бы вполне понятна и естественна. Но настоящій ἐγκώμιον носитъ нѣкоторыя черты, совершенно несоотвѣтствующія литературнымъ приѣмамъ Киррекаго пастыря, какъ писателя. Въ существѣ своемъ, это есть довольно пространный, не всегда вразумительный и запутанный по слогу комментарий евангельскаго разсказа о зачатіи и рожденіи Крестителя. Онъ начинается витіеватымъ и не совсемъ удачнымъ приступомъ, гдѣ авторъ заявляетъ, что молчаніе было бы самое лучшее для его слабаго языка, и однако же входитъ затѣмъ въ длинныя разсужденія, когда всего умѣстнѣе было бы соблюдать возможную краткость: приѣмъ далеко не ораторскій. Въ самыхъ толкованіяхъ проповѣдникъ допускаетъ нѣкоторыя вольности въ духѣ Александрійскихъ аллегориковъ, столь не свойственнымъ Киррскому епископу; такъ, онъ думаетъ, что безплодіе Елисаветы указываетъ на безмужное зачатіе Спасителя⁸², а пѣмота Захаріи знаменуетъ собою упрямство ветхозавѣтнаго закона и служенія⁸³. Все это скорѣе можетъ вести къ мысли, что проповѣдь на рождество Іоанна Предтечи — трудъ не Θεοδορίτη⁸⁴.

Πατριάρχης Φωτίη читалъ пять «словъ» Киррекаго епископа, посвященныхъ св. Іоанну Златоусту, и сохранилъ намъ нѣсколько выдержекъ изъ нихъ, сопроводивъ ихъ своими замѣчаніями⁸⁵. Проповѣди эти были составлены, очевидно, послѣ перенесенія мощей великаго святителя въ Константинополь⁸⁶,

⁸⁰ *Du-Pin. Nouv. bibl.*, IV, p. 110. *Ceillier. Hist. générale*, t. XIV, p. 190.

⁸¹ *Historia religiosa*, cap. 21: M. 82, 1444. 1445. A. H. B., стр. 174—175.

⁸² M. 84, 37. A—B.

⁸³ M. 84, 40. C—D. 44. C.

⁸⁴ *Шульце* въ одномъ изъ своихъ замѣчаній пишетъ (M. 84, col. 48, not. 57): *Ut tota hujus orationis indoles a politissimo Theodoretii ingenio et mascula ejus eloquentia est quam maxime aliena, ita epilogus iste satis recentiore scriptorem prodit.*

⁸⁵ *Photii Bibliotheca*, cod. 273 (Migne, gr. ser. t. 104, col. 229. 232. 233. 235. 236; переиздано ap. Migne, gr. ser. t. 84, col. 48. 49. 52. 53). У Фотія мы читаемъ (M. 104, 229. M. 84, 48): Ἀνεγνώσθη ἐκ τῶν τοῦ μακαρίου Θεοδώρητου λόγων, οὓς εἰς τὸν ἐν ἁγίοις Ἰωάννην τὸν Χρυσόστομον συνετάξατο, ὧν ἡμεῖς πέντε τέως ἴδμεν. Нельзя съ рѣшительностію утверждать, что Фотій въ полной цѣлости имѣлъ проповѣди на Іоанна Златоуста, ибо относительно первой онъ пишетъ (*loc. cit.*): Ὅτι τῶν πέντε λόγων, ὁ πρῶτος ἄλλον πρὸ αὐτοῦ δοκεῖ δέχεσθαι, ἢ μέρους αὐτοῦ εἶναι. Вообще, у патриарха-библіографа былъ списокъ далеко не исправный, какъ это видно изъ его замѣтки послѣ одной выдержки (M. 104, 232. M. 84, 49. C): Ἀλλὰ τοιαῦτα μὲν, καὶ ὁ τρίτος (ἢ τέταρτος) λόγος.

⁸⁶ Εὐρίκασι δέ, — говоритъ Фотій (M. 104, 232. M. 84, 52. A), — οὗτοι πάντες εἰ πέντε λόγοι μετὰ τὴν ἀπὸ τῆς ὑπερορίας ἀνακομιδῆν συνετάχθη. Кажется, здѣсь рѣчь идетъ о Златоустѣ, а не о Θεοδορίтѣ.

при Проклѣ и Θεодосίῳ II. въ 438 году ⁸⁷, и были произнесены въ храмѣ св. Апостоловъ. Уже тогда, когда другіе восхваляли Златоустаго мученика ⁸⁸. По своему характеру эти рѣчи отличались чисто панегирическимъ тономъ ублаженія, доходившимъ до неумѣренности, по отзыву знаменитаго библіографа: ἐγκωμίων καὶ αὐτὸς (λόγος τρίτος) ὑπέρχεται νόμους, ... ἐγκωμιαστικοῦ δὲ τύπον καὶ ὁ τέταρτος διασώζει, ... ἡ δὲ ἐφεξῆς (πέμπτος λόγος) τοὺς αὐτοὺς μὲν τῶν ἐγκωμίων πλέκει στεφάνους ⁸⁹. Въ виду этого нѣкоторые исследователи позволяютъ себѣ слишкомъ рѣзкія сужденія о достоинствѣ бывшихъ у Фотія бесѣдъ и даже склонны отрицать принадлежность ихъ Θεодоритѣ ⁹⁰, но едвали согласны съ требованіями исторической критики такіе аподиктические выводы на основаніи немногихъ фрагментовъ. Единственно компетентный по этому вопросу патріархъ-библіографъ, общепризнанный авторитетъ относительно древнихъ литературныхъ памятниковъ, проницательный критикъ и тонкій ищущій ихъ, быть совсѣмъ иного мнѣнія. Онъ не только отмѣчаетъ излишній панегиризмъ, но и еще энергичнѣе указываетъ красоту рѣчи (стиля) и мыслей вмѣстѣ съ силою послѣднихъ ⁹¹. Конечно, въ настоящемъ своемъ объемѣ разбираемые отрывки заключаютъ въ себѣ мало фактическихъ данныхъ; однако же мы знаемъ, что одинъ старинный біографъ Златоуста, при составленіи его житія, пользовался, вѣроятно, и этими проповѣдями ⁹², а это

⁸⁷ *Socrat.* II. E. VII, 45 (Migne, gr. ser. t. 67, col. 836. Ц. II., стр. 576). *Theodoret.* II. E. V, 36 (M. 82, 1265. 1268. Ц. II., стр. 369). *Marcellini Chronicon*, ad an. 438 (Migne, lat. ser. t. 51, col. 926).

⁸⁸ M. 104, 233. 235—236. M. 84, 53. B: Τοῦτον τὸν ἔσχατον λόγον ἡ ἐπιγραφὴ ἐν τῷ ὀπισθοδείῳ εἰρησθαι λέγει. Τὸ δὲ προῖμιν αἰνίττεται, ὡς ἄλλων προειπόντων, ὁ συγγραφεὺς μετ' ἐκείνους δημηγορεῖ.

⁸⁹ M. 104, 229. 232. M. 84, 48—49. 49. C. 52. A.

⁹⁰ *Doü-Pin* (Nouv. bibl. IV, p. 110) говорить, что проповѣди на Іоанна Златоуста — „ничто иное, какъ антитезы, игра словами, отрывочныя фразы, дѣтскія мысли, и не соответствуютъ Θεодоритову стилю, который важенъ, силенъ и серьезенъ“. См. *Tillmont. Mémoires*, XV, p. 339. По словамъ Селъе (*Hist. générale*, XIV, p. 190), онѣ „не имѣютъ ни важности, ни серьезности, свойственныхъ Θεодориту: въ нихъ одни фигуры и игра словами“. *Schrockh's Kirchengeschichte*, Bdn. XVIII, S. 428.

⁹¹ Διαφέρει (ὁ λόγος πρῶτος) τῶν πρὸ αὐτοῦ τῇ καλλονῇ τῶν τε ῥημάτων, καὶ τῶν νοημάτων (M. 104, 229. M. 84, 49. A). Ὁ ἐφεξῆς (πέμπτος λόγος)... λαμπρότερα δὲ πῶς τὴν τῶν νοημάτων ἰσχὺν ἀπαγγέλλει (M. 104, 232. M. 84, 52. A). Относительно слога или, вѣрнѣе, терминологіи отмѣтимъ еще, что довольно рѣдкое слово Ἀμαξόβιος (кочевникъ) встрѣчается и въ 117 письмѣ Θεодорита (M. 83, 1409. C): Ὅτι γὰρ τὴν πρακτικὴν ἀρετὴν τοῖς Ἀμαξόβιοις μᾶλλον ἢ αὐτοῖς νομοθετεῖν παρὰ τοῖς Σωτῆρος ὁπλᾶζον, αὐτὰ βροχὰ τὰ πράγματα.

⁹² *Petri Lamberti Commentarium de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber octavus*. Editio altera studio et opera *Ad. Fr. Kollarii*. Vindobonae. 1782. Col 637—638 (cod. XXVII). Въ этомъ манускриптѣ не говорится прямо, что біографъ св. Златоуста пользуется разбираемыми проповѣдями, а только въ числѣ источниковъ называется и Θεодоритъ, но, кажется, нужно разумѣть именно эти „слова“. См. *Fabricius-Hartes. Bibl. gr.*,

показываетъ, что подлинникъ обладаетъ болѣе богатымъ содержаніемъ. И самъ Фотій выразительно заявляетъ, что въ первомъ словѣ приводились подробныя историческія свѣдѣнія⁹³. Посему мы готовы скорѣе признать истинность свидѣтельства Фотіевой «Библіотеки».

Рѣчи Феодорита во время и по поводу Ефесско-Халкидонскихъ событій 431 г., дошедшія до насъ въ трехъ отрывкахъ на латинскомъ языкѣ⁹⁴, имѣютъ чисто историческій интересъ и важны лишь для характеристики личности автора и частью для выясненія различныхъ обстоятельствъ своего времени. О нихъ мы достаточно говорили уже въ исторической части своего труда⁹⁵, а теперь замѣтимъ, что, по всей видимости, о нихъ упоминаетъ и самъ Киррскій епископъ въ *Synodicon*, cap. 40, гдѣ мы читаемъ: «Я отправилъ вамъ любезному и боголюбивому собранію (народу Константинопольскому) и то, что было говорено нами боголюбивѣйшимъ епископамъ, которые желали знать, что за причина того, что возбуждено»⁹⁶. Такъ какъ это посланіе было писано вскорѣ по окончаніи третьяго вселенскаго собора, то несомнѣнно, что и въ приведенной фразѣ разумѣются бесѣды изъ этого періода.

VIII, p. 297. Opp. Ioannis Chrisostomi, ed. Bern. de Montfaucon, T. XIII. Parisiis. 1738. Praefatio: pag. IV—V. Migne, gr. ser. t. 47, col. XXIV. Acta sanctorum, mensis septembris tom. IV, pag. 406.

⁹³ М. 104, 229. М. 84, 48.

⁹⁴ Въ актахъ пятого вселенскаго собора ap. Mansi, IX, 299 („Ex allocutione Theodoretī, dicta adversus sanctum Cyrillum Chalcedone (statim post Ephesinam primam synodum) cum ab Epheso ascendisset ad Constansinopolim una cum Orientalibus, pro Nestorio, quasi injuste condemnato“). 292—293. А („Ex alia allocutione dicta Chalcedone, contra sanctae memoriae Cyrillum“). 293. А—В („Ejusdem ex allocutione scripta in eadem civitate pro Nestorio“). Дѣян. V, стр. 223—224. Въ эти отрывки изъ *Auctarium'a*, вмѣстѣ съ замѣтками Гарнье, перепечатаны ap. Migne, gr. ser. t. 84, col. 53, 55, 60. Болѣе полный текстъ третьяго фрагмента см. въ актахъ третьяго вселенскаго собора ap. Mansi, IV, 1408—1410 („Pars homiliae Theodoretī episcopi Cyrensis, Chalcedone ad schismaticorum legatos Nestorūque fautores habitae“. Cnf. Migne, gr. ser. t. 84, col. 56—58: Homilia a Theodoro episcopo Cyri Chalcedone habita). Дѣян. I, стр. 830—835 и въ *Synodicon adversus tragoediam Irenaei*, cap. 36: Mansi, V, 810—812. Migne, gr. ser. t. 84, col. 637—639 („Pars sermonis *anici*, qua in Chalcedone dicunt usum Theodoretum episcopum Cyrensis Ecclesiae“). Разматриваемыя нами произведенія мы наѣбрежно называемъ „рѣчами“ потому, что они посвящены вопросамъ, составлявшимъ злобу дня, и приносившись не въ храмахъ, которые въ Халкидонѣ были закрыты для легатовъ отступническаго собора. Самъ Феодоритъ доноситъ Александру Іернопольскому, между прочимъ, слѣдующее (epist. 169: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1474. В. Mansi, IV, 1407, 1408. Дѣян. I, стр. 828—829): „Народъ, по милости Божіей, хорошо расположенъ и приходитъ къ намъ. Мы начали даже разсуждать съ ними (приходящими) и составили великія собранія и въ четвертый разъ разсказывали о вѣрѣ твоего благочестія. Они слушали съ такимъ удовольствіемъ, что не уходили даже до седьмого часа и оставались до солнечнаго зноя. Въ большомъ дворѣ съ четырьмя портиками собралось великое множество, и мы проповѣдывали сверху, съ возвышенія подъ самою кровлею“.

⁹⁵ См. т. I, гл. III, стр. 97—98.

⁹⁶ Mansi, V, 818. D. Migne, gr. ser, t. 84, 647. В.

Скудость и нередко неопредѣленность этихъ документальныхъ извѣстій о проповѣдическихъ трудахъ Θεοδορίτου съ избыткомъ вознаграждаются «Десять словъ о промыслѣ» (Περὶ προνοίας λόγοι δέκα)⁹⁷, принадлежность коихъ Киррекому списку утверждаютъ его письма 82 и 113⁹⁸, Comment. in Ps. LXVII, 22⁹⁹, Haer. fab. V, 10¹⁰⁰ и Никифоръ Каллистъ¹⁰¹. Не такъ ясенъ гомилетическій характеръ этого сочиненія, ибо ни въ немъ самомъ, ни въ постороннихъ свидетельствахъ нѣтъ совершенно несомнѣнныхъ указаний на то, что они были произнесены съ церковной кафедры, хотя въѣмъ безъ исключенія изслѣдователями принимаются за проповѣди¹⁰². Что эти произведенія суть дѣйствительно церковныя поученія въ собственномъ смыслѣ, это удостовѣряется не заключительными доксологическими формулами (какъ полагаютъ нѣкоторые¹⁰³), ибо онѣ часто встрѣчаются въ Θεοδορίтовыхъ трудахъ (напр., почти во всѣхъ комментаріяхъ — въ концѣ ихъ и отдѣловъ, «томосовъ»¹⁰⁴), но другими, болѣе характерными, выраженіями этихъ «словъ».

⁹⁷ Сочиненіе это въ первый разъ издано по рукописямъ Ватиканской библіотеки на греческомъ языкѣ *Nicoian Maiorano* Romae 1545 (in—8) и потомъ Tiguri—1546 (in—8), а съ латинской версіей *Gualtero* — Parisiis 1623 (in—8). У Мина оно отпечатано въ 83 т. Патрологіи греческой серіи (col. 556—773). Русскій переводъ см. въ „Твореніяхъ“, ч. V, стр. 171—371.

⁹⁸ М. 83, 1255. A—B (Καὶ μυστικῇ δὲ ἡμῶν συγγέγραπται βιβλίος, καὶ περὶ Προνοίας ἑτέρω). 1317. A. (Ἔστι γάρ μοι τὸ συγγεγραμμένα. περὶ τῆς καὶ θόλου Προνοίας).

⁹⁹ М. 80, 1389. C (Τοῦτο τὸ ῥητέριον ἐκείνου μὲν τὸ κράτος κατέλυσε, τοῖς δὲ ἀνθρώποις τὴν ὁδὴν ἠνέστηξεν· ἔπερ ἐν ταῖς περὶ Προνοίας λόγοις διὰ πλειόνων ἐρρήθη). Твор. II, стр. 378. Cuf Oratio de providentia X (М. 83, 757. 760. 761. T. V, стр. 357—361).

¹⁰⁰ М. 83, 488. C (Ἀλλὰ περὶ Προνοίας δέκα λόγους ἥδη συγγράψας περιετὸν οἶμαι νόον τοῦτον εὐρίναι τὸν λόγον). T. VI, стр. 44.

¹⁰¹ *Nicophori Callisti* II. E. XIV, 54 (Migne. gr. ser. t. 146, col. 1257): καὶ περὶ Προνοίας ἑτέρον συντάττει (Θεοδώρητος) βιβλίον.

¹⁰² Въ такомъ качествѣ приводится выдержка изъ девятаго „слова“ и у *Πλειονοτεpa*. *Muster des Predigers*. Eine Auswahl rednerischen Beispiele aus dem homiletischen Schatze aller Jahrhunderten. Von N. *Schleiminger*. Freiburg im Breisgau. 1868. S. 28—29.

¹⁰³ *Cellier*. Hist. générale, XIV, p. 167.

¹⁰⁴ См. Comment. in Isa. XIV, 14 (М. 81, 345),—in Jerem. lib. I. X. XI (in Bar. V, 9). XII (in Thren. Jerem. IV, 22) (М. 81, 553. 557. 589. 612. 633. 653. 684. 708. 737. 760. 780. 805. T. VI, стр. 134. 152. 177. 194. 212. 228. 253. 272. 297. 315. 333. 354),—in Ezech. lib. I—XVI fin. (М. 81, 852. 880. 901. 929. 957. 980. 1001. 1032. 1049. 1065. 1101. 1140. 1169. 1188. 1220. 1256. T. VI, стр. 391. 416. 436. 457. 481. 500. 520. 544. 558. 572. 602. 632. 656. 672. 696. 728),—in Dan. lib. I—X (М. 81, 1284. 1313. 1345. 1376. 1393. 1409. 1437. 1453. 1485. 1515. T. IV, стр. 22. 46. 72. 97. 112. 127. 150. 161. 192. 242),—in Osee XIV, 10, —in Joël III, 19,—in Amos IX, 15,—in Abd. I, 20,—in Jon. IV, 11,—in Mich. VII, 20,—in Nahum IV, 19,—in Habac. III, 18—19,—in Soph. III, 16—18,—in Agg. II, 21,—in Zachar. XIV, 20—21,—in Malach. IV, 6 (М. 81, 1632. 1664. 1708. 1717. 1740. 1785. 1808. 1836. 1860. 1873. 1960. 1988. T. IV, стр. 317. 344. 384. 393. 412. 452. T. V, стр. 20. 45. 65. 77. 152. 176),—in Epist. ad Rom., tom. I—V (М. 82, 80.

Въ нихъ мы встрѣчаемъ такія изреченія: «А можетъ быть слово сіе, идя медленнымъ шагомъ, затронетъ и тѣхъ, кто *нынѣ слушаетъ* и кто *впоследствии будетъ читать*» (καὶ τοὺς νῦν ἀκροαμένους καὶ τοὺς ὕστερον ἐντετυζομένους)¹⁰⁵. Эта фраза была бы неотразимымъ доказательствомъ церковно-проповѣдническаго назначенія рѣчей о провидѣніи, если бы ея сила не ослаблялась фактомъ присутствія подобныхъ оборотовъ въ комментаріи на кн. пр. Даніила¹⁰⁶, который едвали былъ произносимъ въ храмѣ, поелику нѣкоторые отдѣлы его слишкомъ обширны¹⁰⁷. Но и въ другихъ мѣстахъ Θεодоритъ прямо даетъ знать въ своихъ λόγοι церковныя гомиліи, когда упоминаетъ о «вчера» и «сегодня»¹⁰⁸ и старательно избѣгаетъ длинноты¹⁰⁹.

108. 148. 184. 225. T. VII, стр. 10. 61. 98. 130. 167), — in I Epist. ad Corinth., tom. I—III (M. 82, 272. 320. 376. T. VII, стр. 207. 250. 299), — in II Epist. ad Corinth., tom. I—II (M. 82, 421. 457. 460. T. VII, стр. 340. 372), — ad Galat. V, 18, — ad Ephes. VI, 24,—ad Philip. IV, 23,—ad Coloss. IV, 18,—in I Epist. ad Thessal. V, 28,—in II Epist. ad Thessal. III, 18,—ad Hebr., tom. I—III,—in I Epist. ad Timoth. VI, 20,—in II Epist. ad Timoth. IV, 22,—ad Tit. III, 15,—ad Philem. I, 25 (M. 82, 504. 557. 589. 628. 656. 673. 705. 749. 784. 829. 857. 869. 877. T. VII, стр. 411. 454. 483. 515. 540. 554. 581. 622. 653. 709. 732. 744. 752);—in Cant. Cant., lib. I—III (M. 81, 92. 136. 173);—in Ps. CL, 6 (M. 80, 1997. T. III, стр. 450); Oratio de divina charitate (M. 82, 1521. T. V, стр. 391).

¹⁰⁵ Oratio de providentia I: M. 82, 561. A. T. V, стр. 182.

¹⁰⁶ Comment. in Dan. I, 21 (M. 81, 1284. T. IV, стр. 22): „А мы, оставивъ на семь *слушателя* (τῶν ἀκροατῶν), прославимъ благого Владыку“; — сар. III, 98 (M. 81, 1352. С. T. IV, стр. 77—78): „Чтобы приводя все пророчества о Навуходоносорѣ, не продлить времени,—и *теперь слушающихъ и кто будетъ читать впоследствии* (καὶ τοὺς νῦν ἀκούσαντες καὶ τοὺς εἰς ὕστερον ἐντετυζομένους), если хотягъ знать его кичливость и жестокость, отославъ къ самымъ пророчествамъ, возвращу слово къ настоящему предмету“.

¹⁰⁷ См., напр., lib. X: M. 81, 1488—1545. T. IV, стр. 192—242.

¹⁰⁸ De prov. or. II (M. 83, 576. С. T. V, стр. 195): „И *вчера* сказанное нами (τὰ χθὲς ἡμῖν εἰρημένα) о небѣ, солнцѣ, лунѣ и прочихъ свѣтилахъ... достаточно, чтобы убѣдить ихъ уцѣломудриться... *Какъ въ предыдущій день* (καθὰπερ τῇ προτεραίᾳ), покажемъ, что въ малѣйшихъ частяхъ твари видѣнъ и открытъ промыселъ“. Or. IV (M. 83, 612. D. T. V, стр. 228): „Но время уже намъ перейти наконецъ въ рукавъ, упомянувъ о которыхъ *въ предыдущій день*, мы общались *сегодня* объяснить ихъ пользу (ὅν τῶν μνῆμην τῇ προτεραίᾳ παραλιπόντες, ἐπεσχόμεθα σήμερον τοῦτων ἐρμηνεύσαι τὴν χρείαν). Or. VII (M. 83, 688. B. T. V, стр. 297): „Что рабство не вредитъ находящимся въ ономъ, но даже весьма благотѣтельно, если кто хочетъ имъ воспользоваться, — сіе (скажемъ такъ съ Богомъ) докажемъ *теперь*. Ибо и *вчера* общались говорить объ этомъ“ (τοῦτο γὰρ χθὲς ἐρεῖν ἐπεσχόμεθα).

¹⁰⁹ De prov. or. VII (M. 83, 708. С. T. V, стр. 315): „Но я не знаю, что мнѣ дѣлать, ибо добродѣтель людей доблестныхъ вынуждаетъ у меня слово и заставляетъ длить свое *сверхъ мѣры*“. Or. IX (M. 83, 721. D. 724. A. T. V, стр. 327): „Разысканіе всего этого (что говорится въ Писаніи о наградахъ по смерти) *едвадо бы слово чрезмѣрно длиннымъ*“. Or. X (M. 83, 761. С. T. V, стр. 361): „Но если бы я захотѣлъ собирать все свидѣтельства и на каждое дѣлать надлежащее толкованіе, то *разсужденіе наше едвадо бы чрезмѣрно длиннымъ*“.

въ виду краткости срока ¹¹⁰. Всѣ эти выраженія позволяютъ видѣть въ λόγος περὶ προνοίας именно церковныя проновѣди ¹¹¹, каковому заключенію не препятствуетъ и нѣкоторая пространность ихъ, ибо по своему объему они даже уступаютъ многимъ рѣчамъ св. Іоанна Златоуста.

Время составленія ихъ можно опредѣлить только приблизительно. Въ письмѣ 113 они причисляются къ сочиненіямъ, изданнымъ за двѣнадцать лѣтъ до него, т. е. ранѣе 438 года, но такъ какъ они упоминаются въ толкованіяхъ на псалмы, то моментъ появленія ихъ слѣдуетъ отодвинуть еще далѣе къ началу пятаго вѣка и включить въ группу тѣхъ трудовъ, которые разумѣются подъ категорією написанныхъ за 18—20 лѣтъ до выхода въ свѣтъ epist. 113 отъ 449 года ¹¹². Въ такомъ случаѣ хронологическимъ пунктомъ для «Словъ о промыслѣ» будетъ 429—431 годъ. Если теперь принять во вниманіе спокойный тонъ ихъ, чуждый малѣйшихъ намековъ на тяжкія церковныя волненія, вызванныя несторіанскою бурей, то справедливо будетъ предположить, что они были произнесены въ моментъ до Ефесскаго собора ¹¹³.

¹¹⁰ De prov. or. X (M. 83, 745. B. T. V, стр. 347): „Но недостаткомъ мнѣ думается, чтобы собрать всѣ изреченія (о добродѣтели, твердости и радости въ скорбяхъ) великаго наставника подвижниковъ благочестія“ (Ἀλλ' ἐπιλείψει με ἡμέρα, τοῦ μεγάλου παιδοτρίβου τῶν τῆς ἐσπερείας ἀσκητῶν τοὺς τοιοῦτους λόγους συλλέγοντα).

¹¹¹ Можно бы извлекать еще болѣе сильный аргументъ въ пользу нашей мысли изъ слѣдующихъ словъ Θεодорита: „мы же, ставъ у самой ограды, спросимъ противниковъ (ἡρεῖς δὲ ἐξ αὐτῆς τῆς βαλβίδος τῶν ἀντιπάλων ποθώμεθα), почему они прекословать ученію о промыслѣ“ (De prov. or. I: M. 83, 561. B. T. V, стр. 182), еслибы они дѣйствительно заключали тотъ смыслъ, какой придаютъ ему русскіе переводчики. Между тѣмъ подобная интерпретація не имѣетъ достаточныхъ основаній, ибо, согласно классическому употребленію (напр. у Аристофана), выраженіе: ἐξ αὐτῆς τῆς βαλβίδος означаетъ просто „въ самомъ началѣ“, „сначала“, „прежде всего“ (лат. переводъ: in ipso statim limine).

¹¹² Epist. 113 (M. 83, 1317. A): „У меня есть сочиненія, написанныя частью за двадцать, частью за восемнадцать, частью за двѣнадцать лѣтъ, и нныя противъ аріанъ и евноміанъ, противъ іудеевъ и язычниковъ, противъ персидскихъ маговъ, другія — о всеобщемъ провидѣніи, а то — о божественномъ вочеловѣченіи“.

¹¹³ Гарнье, а за нимъ и Удэнъ (Commentarius, I, col. 1109) полагаютъ, что по крайней мѣрѣ два послѣднія „слова“ составлены и произнесены тотчасъ послѣ Ефесскаго собора (Dissert. II, cap. VI, § III, n. V: M. 84, 346), хотя первыя восемь появились, вѣроятно, ранѣе (Dissert. II, cap. VI, § III, n. VI—VII: M. 84, 346). Но — помимо того, что въ пользу такого мнѣнія нѣтъ никакихъ хронологическихъ данныхъ, — самое содержаніе „словъ“ показываетъ, что они были написаны и сказаны въ близкой послѣдовательности одно за другимъ, поелику образуютъ собою связное цѣлое. Если въ началѣ девятой рѣчи дѣлается ссылка на восемь предыдущихъ, то это указываетъ лишь на тѣсную хронологическую преемственность ихъ, какъ и въ другихъ случаяхъ: а если десятая взываетъ къ терпѣнію, то это нисколько не значитъ, что тутъ разумѣются Ефесскія огорченія: и безъ нихъ у Θεодорита и его слушателей, конечно, всегда было много непріятностей. Du Pin (Nouv. bibl., IV, p. 107) также относитъ λόγος περὶ προνοίας къ 433 году, хотя своихъ основаній въ подтвержденіе такого мнѣнія и не приводитъ.

Обыкновенно думаютъ, что мѣстомъ, гдѣ были сказаны съ церковной кафедры λόγος περὶ προνοίας, была Антиохія, — и это вполнѣ вѣроятно. Они посвящены предмету, который не могъ настолько горячо интересоваться бѣдныхъ и малопросвѣщенныхъ Киррскихъ христіанъ, чтобы со стороны ихъ пастыря потребовалось обширное и ученое изслѣдованіе, а блестящая обработка и изящный стиль еще тверже убѣждаютъ насъ въ томъ, что авторъ имѣлъ въ виду образованную, въ нѣкоторомъ смыслѣ философскую, публику. Это какъ разъ согласуется съ добытою нами хронологическою datoю, ибо мы знаемъ по посланію Іоанна Антиохійскаго къ Песторію, что въ 430 году Θεодоритъ былъ въ столицѣ «Востока»¹¹⁴. Итакъ, «Слова о промыслѣ» были по крайней мѣрѣ произнесены въ Антиохіи около 430 г., если они и были написаны раньше и въ другомъ мѣстѣ.

Λόγος περὶ προνοίας носитъ полемическій характеръ и содержитъ раскрытіе и защиту христіанскаго ученія о промыслѣ Божіемъ. Въ таковомъ своемъ качествѣ они необходимо должны были отвѣчать на дѣйствительные запросы времени, чтобы не быть неумѣтными и даже вредными. Если всякій полемическій литературный трудъ бываетъ безцѣльнымъ и бесполезнымъ, когда не вызывается настоящими нуждами, то тѣмъ болѣе было бы неблагоприятно тревожить мысль и возбуждать излишнія сомнѣнія христіанъ въ церковной проповѣди. Съ этой стороны достоинство Θεодорита, какъ оратора тактичнаго, вполнѣ обезпечено, ибо его «слова» затрагиваютъ важный вопросъ современности. Въ комментаріи на кн. Аввакума онъ самъ свидѣтельствуетъ объ этомъ, начиная его такими заявленіями: «Есть люди, которые весьма огорчаются, видя благоденствіе дѣлающихъ неправду. И одни сомнѣваются въ томъ, что Богъ всяческихъ промышляетъ о людяхъ; а другіе вѣруютъ, правда, ученію о промыслѣ, но недоразумѣваютъ, почему такъ устроятся дѣла человѣческія»¹¹⁵. Вспомнимъ еще Haer. fab. V, 10 (Περὶ Προνοίας) и Graec. affect. cur. serm. VI (Περὶ τῆς θείας προνοίας), — и мы поймемъ, что возрѣніе на промыслъ, искажаемое, опровергаемое и отвергаемое еретиками и язычниками, въ сильной степени нуждалось въ апологіи. На это энергически указываетъ и св. Исидоръ Пелусіотъ въ посланіи къ комиту Ермину: «Что благоденствуетъ порочный, а въ крайнихъ пребываетъ затрудненіяхъ человѣкъ благоправный, достойный многихъ на жребіи людямъ вынавшихъ похвалъ, — сіе подлинно необъяснимо, постижимо и далеко превосходитъ мѣры естества человѣческаго... Поелику же мы думаемъ, что должно по возможности защищать сіе ученіе (о промыслѣ); то мы, сколько могли, защитили въ словѣ, написанномъ нами къ язычникамъ»¹¹⁶. Возраженія или, конечно, со стороны послѣднихъ, но «стрѣлы жестокихъ обвинителей промысла»¹¹⁷ уязвляли иногда и христіанъ,

¹¹⁴ Mansi, IV, 1068. С. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1457. А. Дѣян. I. стр. 436

¹¹⁵ Comment. in Habac., arg.: M. 81, 1809. T. V, стр. 21.

¹¹⁶ Epist. S. Isidori Pelus., lib. II, 137; Migne, gr. ser. t. 78, col. 580. Творенія св. Исидора Пелусіота, ч. I. Москва. 1859. Стр. 399.

¹¹⁷ Выраженіе Θεодорита въ or. de prov. IX: M. 83, 717. С. T. V, стр. 323.

поселяя въ нихъ тревожныя недоумѣнія. Θεодоритъ не разъ дастъ замѣтить это и въ одномъ случаѣ прямо обращается къ вѣрующему въ такой формѣ: «А ты, освободившись отъ прелести многобожія, признавая, что всѣ видимыя существа суть Божіи твари, и поклоняясь Творцу ихъ, гонишь Его отъ сотвореннаго Имъ, ставишь гдѣ-то вдали отъ твари и утверждаешь, что необъятный этотъ міръ никѣмъ не управляется и, подобно неоснащенной ладѣ, несется, неизвѣстно какъ и куда»¹¹⁸. Вообще, относительно породоръ къ изслѣдованію вопроса о промыслѣ Киррскій епископъ пишетъ: «Если бы всѣ пожелали внять сему доброму совѣту, ясно вызывающему: *κρίνῃς σεβὲς ἑαυτοῦ, καὶ βαθύτατα σεβὲς ἑαυτοῦ ἐκπειράῃς, ὡς τὸ ἐντολὴν, σὺ δὲ συνένοιαν* (Сир. III, 21—22); то намѣревающимся доказывать Божіе о всемъ промышленіе не было бы нужды во многихъ словахъ... По поселику много такихъ людей, которые не хотятъ видѣть сего добровольно, но смѣжаютъ глаза, затыкаютъ уши, не хотятъ внимать отовсюду несущемуся гласу, надъ всѣмъ, что такъ хорошо и прекрасно содѣваетъ Богъ, смѣются, хулятъ, охуждаютъ это, собираютъ тысячи всякихъ малостей, соплетая ложное обвиненіе: то, думаю, справедливо приняли мы на себя трудъ говорить противъ сего обвиненія, съ намѣреніемъ показать, что оно клевета, а не прямая улика»¹¹⁹. Посему же Киррскій пастырь считаетъ своимъ правственнымъ долгомъ ополчить уста свои противъ устенъ, отваживающихся хулить Бога, и словомъ благочестія коразить злочестіе¹²⁰.

Въ виду столь неотложныхъ требованій эпохи Θεодоритъ направляетъ свои рѣчи противъ упорныхъ и слѣпнотствующихъ язычниковъ и колеблющихся христіанъ¹²¹, чтобы обратить на путь истины первыхъ и поддержать вторыхъ, сообщивъ имъ правильное разумѣніе предмета. «Изведши на средѹ одинъ полкъ пападающихъ на промыслъ Божій,—его будемъ поражать обличеніями, его постараемся привести въ разстройство, пробиться сквозь густыя ряды его, увести изъ него илѣбниковъ и привлечь *всякій разумъ въ послушаніе Христово* (2 Кор. X. 5)»¹²². Обѣ эти цѣли совмѣщаются у

¹¹⁸ De prov. or. II: M. 83, 585. C. T. V стр. 204. Ср. or. IX (M. 83, 737. C. T. V, стр. 341): „Ты же (слушатель), кромѣ природы имѣя учителемъ законъ и пророковъ, представляющихъ въ божественномъ, и лишь Апостоловъ, научающихъ настоящему и проповѣдующихъ будущее, отовсюду собирай предлагаемое тобѣ на пользу“.

¹¹⁹ De prov. or. IX: M. 83, 716. 717. A. T. V, стр. 322.

¹²⁰ De prov. or. I: M. 83, 556. 557. T. V, стр. 177—179.

¹²¹ О лицахъ, которыхъ извѣтъ въ виду Θεодоритъ, см. or. I (M. 83, 560. A. 561. C. T. V, стр. 181. 182). II (M. 83, 585. C. T. V, стр. 204). III (M. 83, 588. T. V, стр. 206). IV (M. 83, 609. C. T. V, стр. 227). VI (M. 83, 641. B. 652. C. T. V, стр. 257. 265). VII (M. 83, 668. A. B. 680. D. T. V, стр. 279. 290). VIII (M. 83, 693. A. T. V, стр. 301—302). IX (M. 83, 717. A. 717. C. 720. C. 724. A. 729. A. 733. C. 733. D. 736. B. 737. C. T. V, стр. 323. 325. 327. 333. 337. 338. 339. 341).

¹²² Or. de prov. I (M. 83, 560. D. 561. A. T. V, стр. 181): τῶν τῶ τοῦ Θεοῦ προνοίας πολεμοῦντων εἰς μέσον ἀγαγόντες τὴν φάλαγγα, ῥήξωμέν τε καὶ τὴν τοῖς ἐλέγχους, καὶ διασπάσωμεν, καὶ τὴν πυκνότητα διαλύσωμεν, καὶ δορυαλώτους ἀγρόγουμεν, καὶ ἐλκύσωμεν πρὸς νόημα εἰς τὴν ὑπακοὴν τοῦ Χριστοῦ.

Θεοδорита въ понятіи защиты¹²³. Чтобы достигнуть этого, проповѣдникъ долженъ былъ обнять всю затронутую область и въ труднѣйшихъ, болѣе общихъ, частяхъ и въ мелчайшихъ деталяхъ и вездѣ доходить до глубочайшихъ основаній, а не довольствоваться поверхностнымъ и легкимъ обзоромъ. Разсматриваемыя съ этой точки зрѣнія, его «слова» представляютъ желательную полноту и возможное совершенство. Киррскій епископъ обращаетъ вниманіе и на небо съ безчисленными свѣтилами, воздухъ, моря, рѣки и источники, затѣмъ переходитъ къ устройству человѣческаго тѣла съ цѣлесообразно созданными членами, раскрываетъ преимущество людей предъ животными и подробно разрѣшаетъ социально-экономическіе вопросы. Нужно быть достойнымъ божественнаго промысла, который господствуетъ надъ всѣми и во всемъ: на этомъ выводѣ Θεοδоритъ оканчиваетъ свои разсужденія¹²⁴. Изъ этого краткаго перечня содержанія «словъ» ясно, что въ нихъ не опущено ничего, что могло бы содѣйствовать необходимой обстоятельности изслѣдованія, какую мы находимъ и въ каждой отдѣльной бесѣдѣ. Тутъ встрѣчается иногда слишкомъ мелочная подробность, но она была вызываема господствующимъ въ обществѣ настроеніемъ, «выставленіемъ на видъ цѣлыхъ тысячъ всякихъ малостей», и потому должна служить къ похвалѣ проповѣдника, а не къ порицанію. Вообще, Киррскій епископъ старался о возможной при его планѣ сжатости, чтобы не быть скрупулезно утомительнымъ¹²⁵.

При такой всесторонности Θεοδоритъ обнаруживаетъ и значительную основательность. Въ своихъ рѣчахъ онъ показываетъ обширное и глубокое знакомство съ естественными науками, въ самомъ широкомъ смыслѣ, и приводитъ весьма точныя естественно-научныя свѣдѣнія. У него нѣтъ ни одного положенія, нѣтъ ни одного слова, которыя не скрывали бы подъ собою твердаго знанія въ данной сферѣ. Если нѣкоторыя соображенія и потеряли свою силу теперь, то лишь потому, что нашъ вѣкъ далеко опередилъ его поколѣніе

¹²³ Въ ог. IX (М. 83, 717. А — В. Г. V, стр. 322) Θεοδоритъ пишетъ: „призвавъ на помощь тотъ самый промыселъ, который опровергаютъ, его предпоставимъ защитительному сему слову (καὶ τοῦ τῆς ἀπολογίας προστητέου λόγου). изложили мы уже восемь словъ“.

¹²⁴ Подробнѣе содержаніе „словъ“ указывается въ надписаніяхъ ихъ. Ог. I: „доказательство промысла, заимствованное изъ разсмотрѣнія неба, луны и прочихъ звѣздъ“. Ог. II: „доказательство, заимствуемое изъ разсмотрѣнія воздуха, земли, моря, рѣкъ и источниковъ“. Ог. III: „доказательство промысла, заимствуемое изъ устройства человѣческаго тѣла“. Ог. IV: „доказательство промысла, заимствуемое изъ устройства человѣческихъ рукъ и изобрѣтенныхъ человѣчествомъ искусствъ“. Ог. V: „доказательство промысла, заимствуемое изъ подчиненія человѣку животныхъ безсловесныхъ“. Ог. VI: „о томъ, что богатство и бѣдность полезны для этой жизни“. Ог. VII: „о томъ, что рабство и господство полезны для настоящей жизни“. Ог. VIII: „о томъ, что для здравомыслящихъ нѣтъ вреда служить господамъ злымъ“. Ог. IX: „о томъ, что трудъ правды не безплоденъ, хотя и не видѣнъ въ настоящей жизни, и о воскресеніи, доказываемомъ умозаключеніями естественнаго разума“. Ог. X: „о томъ, что Богъ издревле былъ почитателемъ не однихъ іудеевъ, но и всѣхъ людей, и о вочеловѣченіи Спасителя“.

¹²⁵ Ог. de prov. V: М. 83, 624. С. Г. V, стр. 239.

въ научныхъ изысканіяхъ¹²⁶. Въ существенномъ же λόγος περὶ προνοίας не могутъ давать ни малѣйшаго повода для упрековъ автору въ ученое невѣжество или поверхностности; напротивъ сего,—и въ антропологiи, и въ географiи, и въ физиологiи, и въ геометрiи, и въ «политической экономiи», и въ «соціологiи» онъ чувствовалъ себя достаточно сильнымъ¹²⁷. Все это со-общало его размышленіямъ такую фундаментальность, безъ которой они показались бы смѣшными въ глазахъ образованныхъ слушателей—христіанъ и ученыхъ язычниковъ.

Но, имѣя богатый запасъ разнородныхъ свѣдѣній, Θεодоритъ хорошо сознавалъ, что ему пужно рассчитывать на среднюю публику и приспособляться къ ея уровню развитія, чтобы не быть непонятнымъ для многихъ, если не для большинства. Такое стремленіе, необходимое у всякаго опытнаго оратора, неизбежно создаетъ двойную опасность: или чрезмѣрнаго популярничанья, или же, что еще хуже, мнимо-либеральнаго угожденія инстинктамъ и низкимъ вкусамъ толпы, ради пустой славы, ради дешевыхъ аплодисментовъ слушателей. Ни того, ни другаго не замѣтно въ «словахъ о промыслѣ»,—и Θεодоритъ съ поразительнымъ искусствомъ избѣгаетъ обѣихъ крайностей. При своемъ хорошемъ познаніи въ естественно-научныхъ вопросахъ Киррскій епископъ, при передачѣ нужныхъ ему данныхъ, умѣлъ найти ту счастливую средину, которая пріятна и спеціалисту и доступна простому вѣрующему, не лишенному нѣкотораго образованія. Последний видитъ съ прозрачною ясностію обсуждаемые предметы и никогда не поставляется въ положеніе страждущаго недоумѣнія, а первый съ немалымъ удовольствіемъ находитъ основательность свѣдѣній, добытыхъ усерднымъ трудомъ и осмысленныхъ собственными размышленіями великаго ума. Θεодоритъ есть образецъ ученаго популяризатора-вѣтти, у котораго обширность познаній соединяется съ способностію излагать ихъ съ отчетливою наглядностію.

Достигая такимъ путемъ возможной общедоступности, Киррскій пастырь былъ далекъ отъ желанія облекаться въ тогу демагога, когда ему приходилось касаться вопросовъ соціально-экономическихъ, и вездѣ сохранялъ надлежащее благоразуміе, отовсюду извлекая назидательные уроки. Это особенно видно на его разсужденіяхъ о рабствѣ и господствѣ. Слѣдуя примѣру Сна-

¹²⁶ Такъ, въ or. de prov. X (M. 83, 737. B. T. V, стр. 341) вѣны Θεодоритъ называетъ „проводниками для дыханія“ или, вѣрнѣе, проводниками воздуха (πνεύματος ὁδηγοί), но такими онѣ считались долгое время, пока анатомическія изслѣдованія надъ трупами не раскрыли настоящей истины.

¹²⁷ Чтобы не излагать всѣхъ естественно—научныхъ свѣдѣній „словъ о промыслѣ“ въ подтвержденіе нашихъ мыслей, мы приведемъ лишь два мѣста, гдѣ Θεодоритъ ссылается на источники. Въ or. III (M. 83, 589. B. T. V, стр. 208), говоря о дыханіи, онъ замѣчаетъ: ὡς φασιν οἱ τὰ τοιαῦτα ἀκριβῶς ἐσθέρησαντες; а въ or. VI (M. 83, 657. B. T. V, стр. 269—270) пишетъ: „скудость, по выраженію мудрѣйшаго изъ врачей, матеръ здравія, труды и тѣлесныя упражненія, по мнѣнію того же учителя, содѣйственники здравія“.

сителя, который повелѣвалъ воздавать Божіе Богу и кесарево кесарю (Мѣ. XXII, 2'), Θεοδωρίτѣ не беретъ на себя задачи—составлять проекты государственнаго переустройства. Онъ справедливо отклоняетъ отъ себя роль и верховнаго политика и теоретика-экономиста, чтобы тѣмъ удобнѣе всѣмъ указать средства къ нравственному совершенству, сообразно закону Христову. Вотъ нѣкоторыя мысли его по этому предмету. «Что въ началѣ Создатель всяческихъ единымъ содѣлалъ естество всѣхъ людей, отъ одного мужа и отъ одной жены наполнилъ цѣлую вселенную человѣческимъ родомъ, сему свидѣтель—божественное Писаніе. А съ божественнымъ Писаніемъ свидѣтельствуется и природа... Одна человѣческая природа и въ начальникахъ и въ подначальныхъ, и въ подданныхъ и въ царяхъ, и въ рабахъ и господахъ. Но, и будучи единою, проповѣдуетъ справедливость Создателя, и раздѣлившись со временемъ на рабство и господство, но и въ рабахъ и господахъ сохранивъ одно и тоже отличительное свойство, какъ обвиняетъ грѣхъ, производившій потребность сего раздѣленія, такъ и въ этомъ самомъ показываетъ правосудіе Творца; потому что тожество сущности сохранивъ Онъ до конца, а безпорядочность грѣха отвратилъ порядкомъ верховной власти и притяжательность (τὴν πλεονεξίαν) его подчинилъ правилу законоположенія, какъ строитель корабля по нити выравниваетъ доски и обѣкаетъ лишнее. Поэтому, види рабство, не Создателя обвиняй, но бѣгай грѣха и хулы, за что родъ человѣческій и раздѣленъ на рабовъ и господъ».

«Но говоришь: тяжело быть въ рабствѣ,—въ томъ, чтобы пользоваться необходимымъ, зависѣть отъ господъ и изнурять себя непрестанными трудами.—Если съ искреннимъ желаніемъ узнать истину вступишь во все, тебѣ сказанное, то, оставивъ свои возраженія, найдешь, что въ этомъ хотя много непріятнаго, однакоже много и великой пользы. Хозяинъ дома стѣсняется многими заботами, разсуждая, какъ доставить потребное домашнимъ, какъ внести царямъ установленную подать, какъ излишнее отъ прибытковъ продать и купить, въ чемъ настоятъ нужда... А у слуги, работающаго тѣломъ, душа свободна и изъята отъ всего этого. Не стѣдуетъ онъ о бесплодіи земли, не оплакиваетъ неурожаю съѣстныхъ припасовъ, не печалится, види заимодавца, не боится толпы сборщиковъ, не принужденъ ходить по судебнымъ мѣстамъ, не страшится вызова глашатая и судій, обращающагося съ грознымъ взоромъ. Мѣрою получаетъ продовольствіе, но свободенъ отъ заботъ. Спитъ на полу, но никакое пощеченіе не гонитъ отъ него сна; сладкій сонъ, лѣясь ему на вѣжди, не даетъ чувствовать жесткаго ложа. И это, дознавъ изъ естествословія, сказалъ премудрый: *сонъ сладокъ работающему* (Еккл. V, 11)... Обрати же вниманіе и на то, что въ трудахъ рабы имѣютъ соучастниками и господъ, но не участвуютъ въ заботахъ господина. Если же трудъ—общее дѣло и рабовъ и господъ, то почему избавленныхъ отъ заботъ не признаемъ блаженными, причислимъ же ихъ къ бѣдствующимъ?»⁴²⁸

⁴²⁸ Or. de prov. VII: М. 83. 673. С. 676. А—В. 677. В. С—D. 680. А. 681. D. 684. А. Т. V, стр. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 292.

«А что рабство не вредитъ находящимся въ ономъ, но даже весьма благотѣльно, если кто хочетъ имъ воспользоваться, — тотъ, и безъ древнихъ примѣровъ, можетъ испытать находящихся нынѣ въ рабствѣ и увидѣть, что много между ними ревнителей добродѣтели, которые облегчаютъ для себя рабство добрымъ изволеніемъ, не требуя побужденія, исполняютъ должное по собственной волѣ и любятъ угождать господамъ, за это получаютъ свободу, дѣлаются обладателями большихъ имѣній и воспріимлютъ награду за свое доброе рабство... Вообще, изъ словесъ Божіихъ ясно, что и для служащаго лукавому господину возможно и избѣжать порока, и преуспѣвать въ добродѣтели, и господамъ доставлять много поводовъ къ пользѣ; а ты обрати взоръ на тѣхъ, которые нынѣ вмѣстѣ съ тобою пребываютъ въ рабствѣ, и увидишь, что многіе, находясь въ рабствѣ у невоздержныхъ, гнушаются невоздержаніемъ, чтутъ же цѣломудріе, и не отсчитываютъ въ себѣ ни одного порока своихъ господъ. И какъ изъ сказаннаго, такъ и изъ видѣннаго уразумѣвъ свободу естества нашего и дознавъ премудрость Божія промысла, провозгласи отреченіе и изглашаемую тобою нынѣ хулу перемени на похвалу, и изглашенія устъ твоихъ, которыя до нынѣ были противъ Бога, да будутъ во славу Божію, и да восхваляется ими промыселъ Творца Христа Бога нашего» ¹²⁹.

Эти примѣры убѣдительно всякихъ нашихъ словъ доказываютъ, какъ искусно Θεодоритъ все подчинялъ своимъ цѣлямъ, ни мало не выходя изъ роли проповѣдника, и какъ властно приспособлялъ къ своимъ планамъ самый разнохарактерный матеріалъ. Его рѣчь всегда находила законную мѣру тамъ, гдѣ другой впадалъ въ непозволительное преувеличеніе и даже крайность.

Всѣ эти качества придаютъ «словамъ о промыслѣ» особенную вѣскость вмѣстѣ съ пріятною простотой, присущую прочувствованной, продуманной и проверенной знаніемъ и опытомъ истинѣ. Аргументы подобраны у автора всегда самые существенные и при томъ такъ, что они взаимно себя поддерживаютъ и въ тоже время всѣ непосредственно ведутъ къ основной идѣ. Не уклоняясь безъ нужды отъ главнаго предмета, Θεодоритъ никогда не вдается въ общія разсужденія и не расплывается въ отвлеченностяхъ. Его доводы заимствуются отъ очевидныхъ и неоспоримыхъ фактовъ и попадаютъ въ самую суть дѣла, а потому и окончательныя заключенія его пріобрѣтаютъ почти неотразимую неопровержимость.

Этому впечатлѣнію способствуетъ и принятый проповѣдникомъ способъ опроверженія. Его «слова» всецѣло пропитаны обличительною тенденціей, ибо вызваны насмѣшками противниковъ промысла, но чужды излишней полемики, которая способна превратить церковную бесѣду въ задорный полемическій трактатъ, хотя и блестящій, но не всегда полезный въ смыслъ назиданія. Соображая это, Θεодоритъ не вступаетъ въ обычныя у многихъ

¹²⁹ Or. de prov. VIII: M. 83, 688. A—B. 716. B—C. T. V, стр. 296—297. 321.

словопренія, а поражаетъ враговъ силою всѣмъ извѣстныхъ данныхъ, устраняетъ ихъ наветы и недоумѣнія тонкостію анализа и спокойнымъ положительнымъ раскрытіемъ истиннаго взгляда на соблазняющія стороны вопроса. При его аргументаціи возраженія падали сами собою и необходимо меркли предъ «свѣтомъ истины». «Я, — говоритъ ораторъ ¹³⁰, — положившись на важность предмета, не соразмѣрялъ съ ней порожденій моего ума, не размышлялъ о томъ, что порожденія сіи малы и скудны, но имѣлъ только въ виду, что для желающихъ видѣть ясенъ свѣтъ истины, какъ ясно и солнце для имѣющихъ здоровое зрѣніе. И если бы никто не признавалъ истины, то вошѣсть о немъ самъ промысль Творца и Спасителя нашего». Вслѣдствіе такого взгляда на свою задачу Θεодоритъ не былъ поуждаемъ къ неумѣстнымъ рѣзкостимъ выраженія, которыми часто прикрывается недостаточность и слабость аргументовъ или скудость мысли.

По отношенію къ собственно христіанамъ, способнымъ поддаваться стороннимъ коварнымъ внушеніямъ, Θεодоритъ рекомендовалъ послушаніе вѣры, слѣдованіе словамъ Премудраго: *крѣпшихъ себе не ищи, и глубочайшихъ себе не испытуй, яже ти повелѣнна, сія разумвай* (Сир. III, 21—22). «Ибо освободившимся отъ излишней и суетной пытливости совѣмъ не трудно и весьма легко усмотрѣть, что Божіе о всемъ промышленіе крѣпко держится за кормило вселенной и премудро всѣмъ править» ¹³¹. «Мы знаемъ, что тѣ, которые усиливается болѣе надлежащаго смотрѣть на солнце, не достигаютъ, чего желали, но портятъ зрѣніе, и не только не привлекаютъ солнечнаго свѣта, но даже навлекаютъ на себя тьму. Сему же самому, какъ можно видѣть, подвергается и умъ человѣческій. Ибо если, при ограниченности своей, усиливается довѣдаться, что подпираетъ собою землю, какое опять основаніе у этой подпоры, на чемъ и оно держится, или что выше небесъ, что внѣ всего міра; то не только не находитъ искомаго, но отступаетъ назадъ, исполнившись глубокаго мрака и недоумѣнія. Сію немощь ума удостовѣряетъ и блаженный Павелъ, желая всѣхъ убѣдить и обуздать ненасытность ума, чтобы не отваживался на невозможное и точнаго познанія вещей ожидать въ жизни будущей. Посему знаніе, какое дается намъ нынѣ, онъ называетъ младенческимъ и, сличая оное съ ученіемъ подзаконнымъ, именуетъ его совершеннымъ; а, сравнивая съ жизнію безстрастною и безсмертною, называетъ дѣтскимъ» ¹³².

Присовокупимъ къ сему тонъ любвеобильнаго снисхожденія и отеческаго призыва на путь правды, — и мы должны будемъ согласиться, что λόγος περὶ προνοίας представляютъ однѣ изъ блестящихъ полемико-аналогическихъ рѣчей, какія когда-либо произносились въ христіанской древности съ церковной кафедры.

¹³⁰ Or. de prov. VIII: M. 83, 685. D. 688. A. T. V, стр. 296.

¹³¹ Or. de prov. IX: M. 83, 716—717. A. T. V, стр. 322.

¹³² Or. de prov. X: M. 83, 710. C — D. 711. A—B. T. V, стр. 343 — 344. Cnf ibid. M. 83, 764. A. T. V, стр. 362. Comment. in Cant. Cant. VI, 4: M. 81, 168.

Отъ общей характеристики разсматриваемыхъ сочиненій перейдемъ теперь къ нѣкоторымъ частнымъ замѣчаніямъ о нихъ съ формальной точки зрѣнія.

Λόγοι περὶ προνοίας въ гомилетическомъ отношеніи, какъ церковныя проповѣди, суть «слова» въ самомъ тѣсномъ техническомъ значеніи этого термина. Въ нихъ замѣчаются всѣ свойства этого рода церковно-ораторскихъ произведеній: и приступъ, и предложеніе, и изслѣдованіе, и заключеніе. Но все это является у Θεодорита вполне естественно, поскольку, въ качествѣ самобытнаго оратора, онъ самъ творилъ свою форму. Высокообразованный въ риторескомъ искусствѣ, онъ не обнаруживаетъ тѣхъ неудачныхъ приспособленій къ готовымъ схемамъ теоріи, которыя такъ несприятно поражаютъ насъ въ умахъ посредственныхъ и бездарныхъ ¹³³. Его приступъ всегда богатъ интересными примѣрами, сразу вводитъ слушателя въ существо проблемы и предуготовляетъ къ заключенію, въ коемъ по большей части сжато воспроизводятся предшествующія разсужденія ¹³⁴ и извлекается краткое, но энергическое назиданіе. Заботясь о возможной послѣдовательности своихъ рѣчей и указывая на связь каждой изъ нихъ съ предыдущими, Θεодоритъ еще болѣе того наблюдаетъ это въ отдѣльныхъ проповѣдяхъ ¹³⁵. Его мысли развиваются въ строгомъ логическомъ порядкѣ и текутъ одна за другою съ замѣчательною плавностію, не смущая читателя неожиданностію патетическихъ изліяній или побочными разсужденіями. Въ этомъ случаѣ Киррскій епископъ былъ подлинно вторымъ Златоустомъ и, пожалуй, даже нѣсколько превосходилъ его, поскольку у него нѣтъ ни утомительной длинноты, ни рѣзкихъ отклоненій отъ основной темы. Не уступалъ онъ своему великому соотечественнику и во внѣшней стѣлкѣ своихъ поученій. Онъ держался здѣсь такого взгляда, который показываетъ въ немъ истиннаго оратора: «Великій даръ слова и умъ (очень ясно знаю это) потребны тому, кто покушается говорить о предметѣ столь важномъ (какъ промыслъ Божій); потому что глава самыхъ дѣлъ имѣетъ обыкновенно нѣкоторую зависимость отъ слова. По помощи и силѣ слова любятъ судить о дѣлахъ тѣ, кому угодно принимать во вниманіе не качество дѣла, но искусство слова» ¹³⁶. Языкъ Θεодо-

¹³³ Лениз (Geschichte der christl. Homiletik. 1 Theil. S. 112), впрочемъ, замѣчаетъ, что изъ десятой рѣчи Θεодорита видно, что онъ былъ „другомъ“ того риторико-поэтического способа разсужденій, который мы находимъ у Евсевія Эмесскаго, Епифанія, Ефрема Сиріи и др. Это мнѣніе можетъ имѣть только весьма относительное значеніе.

¹³⁴ Въ VII „словѣ“ Θεодоритъ, напр., пишетъ (M. 83, 684. A. T. V, стр. 292): „совокупивъ вмѣстѣ сказанное порознь (τῶν εἰρημένων ἕκαστον εἰς ἓν συναγαγόντες), представимъ это въ сокращенномъ видѣ (ἀναχρησάμεθα) и уяснимъ для лучшаго уразумѣнія“.

¹³⁵ Такъ, въ ог. X Θεодоритъ замѣчаетъ (M. 83, 761. C. T. V, стр. 361): „Но еслибы я захотѣлъ собирать всѣ свидѣтельства и на каждое дѣлать надлежащее толкованіе, то разсужденіе наше сдѣлалось бы чрезмѣрно длиннымъ. Потому, предоставивъ собирать оныя людямъ любознательнымъ, приступаю къ непрерывному продолженію слова“ (ἐπὶ τῇ συνεχῇ βαδιοῦμαι τοῦ λόγου).

¹³⁶ Ог. de prov. VIII (M. 83, 685. D. T. V, стр. 296): Μεγάλης μὲν, εὖ οἶδα σαφῶς, δεῖ καὶ γλώττης καὶ διανοίας, τῷ μεγάλῃν οὕτω λόγων ὑπόθεσιν ἀναδέχασθαι περὶ μὲν

рита чистый, правильный и выразительный, его стиль благородно-возвышенный, серьезный и важный, какъ то и приличествуетъ проповѣднику. Его періоды, конечно, немного длинны, но они построены такъ просто, что «слова о промыслѣ» читаются чрезвычайно легко, безъ всякихъ затрудненій при усвоеніи мыслей. Его изложеніе переполнено сравненіями и образами, которые настолько художественно-прекрасны, что мы позволяемъ себѣ привести нѣсколько выдержекъ. «И можешь видѣть,—пишетъ Киррскій пастырь¹³⁷,— что какъ бы братъ и сестра (разумѣю день и ночь) на потребу людямъ другъ у друга берутъ въ заемъ время и съ благодарностію опять возвращаютъ назадъ. Съ прохожденіемъ зимы и съ первыми лучами весны, когда у людей всего болѣе трудовъ по промышленности, путешествіи, отлучекъ, отправокъ отъ пристаней, когда море дѣлается спокойнымъ и свободнымъ отъ зимней суровости, земля, украшаясь жатвами, призываетъ земледѣльца къ прилежной работѣ, а растенія приглашаютъ садовника къ обрѣзыванію, орошенію и окапыванію заступомъ: тогда день беретъ въ заемъ у ночи, увеличивая для людей время дѣятельности, беретъ же по-немногу, чтобы внезапнымъ приращеніемъ не сдѣлать вреда пользующимся; потому что внезапно увеличенный трудъ крайне вреденъ тѣламъ, долгое время остававшимся въ недѣятельности. Когда же лѣто достигаетъ середины, заемъ прекращается и немедленно начинается уплата; и она не въ одинъ день производится, но такъ же по-немногу, какъ было взимаемо, и возвращается, что взято. Потомъ осенью, когда день сдѣлается равнымъ ночи, не стыдится онъ умяться, никакъ не соглашается удержать что-либо принадлежащее сестрѣ, трудящейся съ нимъ подъ однимъ игомъ, но, пока не уплатитъ всего долга, не перестаетъ убывать и оказывать долговременную уплату людямъ; потому что, когда, по причинѣ стужи, дождя, гризи, люди принуждены бываютъ оставаться дома, ночь для нихъ пріятнѣе дня; а есть и такіе, что, когда ночь сдѣлается столько длинною, не знаютъ сытности въ отдохновеніи, но негодуютъ, увидѣвъ разсвѣтъ утра. Такъ и ночь, взявъ долгъ, не отказывается дать снова въ заемъ». А вотъ еще изображеніе противниковъ провидѣнія. «Не вѣрующіе, что есть бразды промысла, и крайне безразсудно утверждающіе, что міръ сей, — небо и земля, — съ такою стройностію и въ такомъ порядкѣ движется безъ Браздодержца, миѣ кажется, подобны челобѣтцу, который сидитъ на кораблѣ, переплываетъ море, видитъ, какъ кормчій, взявшись за кормило, поворачиваетъ руль, куда нужно, то наклоняетъ вправо, то обращаетъ влѣво и направляетъ ладію къ желаемой имъ пристани, но, утверждая явную ложь и открыто споря противъ истины, станетъ отрицать, что на кораблѣ стоитъ кормчій, что у ладіи есть руль, что направляется она движеніемъ кормила, а не сама собою несется, преодолеваетъ стремленіе

πέφυκε γὰρ πως κινδυνεύειν ἐν τοῖς λόγοις τῶν πραγμάτων ἢ δόξα τῇ γὰρ τούτων ἀσθενείῃ καὶ ῥώμῃ φυλοῦσι κρίνειν τὰ πράγματα, οἱ μὴ τῇ φύσει τούτων, ἀλλὰ τῇ δεινότητι τῶν λόγων προσέχειν ἐθέλοντες.

¹³⁷ Or. de prov. I: M. 83, 565. D. 568. A—B. T. V, стр. 186—187.

волнъ, преоборасть прираженіе вѣтровъ, не имѣя нужды ни въ помощи мореходцевъ, ни въ кормчѣхъ, который бы для общей пользы всѣхъ отдавалъ приказы гребцамъ» ¹³⁸. Относительно воздуха Θεодоритъ выражается такъ: «Это содѣйствіе нашей жизни, вдыхая который, всѣ мы живемъ,—это общее сокровище бѣдныхъ и надмѣвающихъ богатствомъ, слугъ и господъ, простолюдиновъ и царей, котораго не больше, чѣмъ и бѣдный, вдыхаютъ украшающіеся багрянницею и который въ равной мѣрѣ, сообразно съ потребностію въ немъ, удѣлѣтъ всему естеству человѣческому» ¹³⁹. Но мы долго не кончили бы, если бы захотѣли исчерпать все богатство художественныхъ красотъ «словъ о промыслѣ» ¹⁴⁰; полагаемъ, что и сдѣланныя сейчасъ выписки краснорѣчиво рекомендуютъ Θεодорита, какъ хорошаго оратора. Прибавимъ только, что въ выборѣ поэтическихъ образовъ Кирскій епископъ всегда благоразумно остороженъ: онъ никогда не увлекается ими ради ихъ самихъ и не забываетъ, что онъ говоритъ въ церкви, гдѣ нужно поучать, а не въ публичной залѣ, гдѣ можно и восторгаться.

Мы приблизились теперь къ заключенію, которое, думаемъ, понятно само собою. Проповѣди Θεодорита о промыслѣ, справедливо и всеми признанныя блестящими образцами древне-отеческой письменности по избранному имъ и мало изслѣдованному, даже пренебрегаемому въ его время, предмету ¹⁴¹,

¹³⁸ Or. de prov. II: M. 83, 576. A—B. T. V, стр. 194.

¹³⁹ Or. de prov. II: M. 83, 577. C—D. T. V, стр. 197.

¹⁴⁰ См. еще or. de prov. III (M. 83, 600. C. 601. 604. A. 605. B. T. V, стр. 217—220. 222 — 224), or. IV (M. 83, 657. D. 660. A. B. 664. D. 665. A. T. V, стр. 271 — 272. 276 — 277) и др.

¹⁴¹ Приводимъ краткія извлеченія изъ отзывовъ о λόγος περὶ προνοίας и вообще о Θεодоритѣ, какъ о проповѣдникѣ. Гарпе (Dissert. II, cap. VI, § III, n. 1: M. 81, 345): Nihil hac elucubratione, quae decem sermonibus (de Providentia) absolvitur, aut eloquentius aut admirabilius, non dicam a Theodoro, sed ab alio ullo, felicioris etiam Graeciae scriptore, in hanc rem editum est. Oudinus. Commentarius, I, col. 1109. Du-Pin. Nouv. bibl., IV, p. 108. Tillemont. Mémoires, XV, p. 323. Cuillier. Hist. générale, XIV, p. 167: Десять „словъ о промыслѣ“ „могутъ быть разсматриваемы, какъ самый лучший образецъ по этому предмету во всей древности. Въ нихъ ясно обнаруживается вся красота генія Θεодорита — въ подборѣ мыслей, въ благородствѣ выраженій, въ элегантности и чистотѣ стиля, въ послѣдовательности и силѣ доводовъ“. По мнѣнію Шрѣкка (Kirchengeschichte, XVIII, S. 409), ихъ можно причислить къ самымъ лучшимъ, какія только дошли до насъ отъ какого-либо древняго христіанскаго богослова. Они показываютъ въ авторѣ точное знакомство съ естествознаніемъ, въ высшей степени поучительны, краснорѣчивы и пріятны. За исключеніемъ нѣкоторыхъ рѣчей Златоуста, никакія другія изъ того вѣка не могутъ идти въ сравненіе съ ними. Fessler въ Kirchen-Lexicon oder Encyclopädie der katolischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften, herausgeg. von Wetzlar und Welte (Bnd. X. Freiburg im Breisgau. 1853. S. 853): „Десять словъ о промыслѣ можно съ полнымъ правомъ причислить въ самымъ лучшимъ произведеніямъ древняго и новаго времени по этому предмету, даже поставить выше всѣхъ ихъ“ (vielleicht sogar vorziehen). По отзыву Лепиа (Geschichte der christl. Homiletik. 1 Theil. S. 117. 118), рѣчи Θεодорита о промыслѣ принадлежатъ къ лучшимъ физико-тео-

представляют во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательную законченность и возможное совершенство. По своему содержанію онѣ отличаются всесторонностію, глубиною и основательностію свѣдѣній, неотразимою убѣдительностію аргументаціи и научною твердостію выводовъ, такъ что и нынѣ читаются съ большимъ интересомъ, а многими — и съ немалою пользою. Съ формальной стороны онѣ могутъ быть названы лучшимъ выраженіемъ художественнаго ораторства того вѣка и показываютъ въ авторѣ тонкій вкусъ и проница-тельное чутье въ сферѣ изящнаго слова. За однѣ эти рѣчи о провидѣніи Θεодоритъ заслуживаетъ почетнаго мѣста въ ряду славныхъ витій христіан-ской древности, а это только часть обширнаго цѣлаго, погибшаго во мракѣ временъ. Ученикъ златоустаго Антіохійца, онъ былъ достойнымъ его преем-никомъ на поприщѣ церковнаго учительства въ пятомъ столѣтіи.

логическимъ трактатамъ, какіе только можетъ указать Церковь. Они достойно могутъ быть названы образцомъ въ плодотворной (проповѣдническо-назидательной) обработкѣ этого пред-мета, который тогда былъ въ такомъ сильномъ пренебреженіи. Вообще, Θεодоритъ, какъ проповѣдникъ, заслуживаетъ великой похвалы. Его стиль простой и естественный; его дока-зательства вѣрно подобраны и составлены; его примѣры интересны; его примѣненія нази-дательны, безъ аллегорическихъ и мистическихъ утонченностей. *N. Schöningh*. *Muster des Predigers*. S. 29 Anm. Превосв. *Филаретъ* (Истор. ученіе, III, стр. 129) пишетъ: „Де-сять словъ о промыслѣ—одно изъ превосходѣйшихъ произведеній и по изложенію мыслей, и по изяществу слога. Сочинитель показалъ въ этомъ произведеніи, что онъ владѣетъ обшир-ными познаніями въ философіи, умѣетъ излагать мысли отчетливо и послѣдовательно, вѣрно понимаетъ и вѣрно излагаетъ смыслъ изреченій Писанія и въ состояніи оживить рѣчь вы-раженіями чувства, слога изящнымъ и чистымъ“.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Письма Θεодорита: общая характеристика ихъ.— Обзоръ сборниковъ и изданій сохранившейся доселѣ корреспонденціи Киррскаго епископа. — Письма, а) обозначаемыя обыкновенно не именемъ Θεодорита, б) ложно ему усвояемыя, — неподлинныя (170 и 121 сар. Synodicon'a и №№-ра 172 и 180 ар. Migne) и с) несправедливо у него отнимаемыя (№№-ра 110 и 86, часть 83-го, 112 и 181 ар. Migne). — Замѣчанія относительно пользованія Θεодоритовыми письмами, какъ историческимъ матеріаломъ.

6. Видный церковно-общественный дѣятель, принимавшій немалое участіе во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ своего времени, имѣвшій постоянныя и близкія соприкосновенія со множествомъ лицъ разныхъ званій и состояцій, — Θεодоритъ необходимо долженъ былъ входить въ частыя письменныя сношенія по тѣмъ или инымъ поводамъ и предметамъ. И, дѣйствительно, до насъ дошла значительная часть его громадной корреспонденціи, за которую онъ авторъ по всей справедливости можетъ быть поставленъ въ ряду славныхъ эпистолографовъ греческой Церкви, каковы: ⁴Василій Великій, Синазіи Итолемаидскій, св. Исидоръ Пелусіотъ, патр. Фотій, Θεофилактъ Болгарскій и другіе. Въ его письмахъ мы находимъ ту же глубину и универсальность мыслей, точность и ясность выраженій, правильную закругленность и аттическую пріятность стиля, какими отличаются всѣ произведенія блестящаго пера Киррскаго владыки. Но, ^{кроме сего} они интересны для насъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Какъ и всѣ посланія христіанской древности ¹, они были не только интимными изліяніями думъ и чувствъ въ формѣ свободной бесѣды, но имѣли и болѣе широкое назначеніе, носили характеръ чисто литературныхъ трудовъ. Не рѣдко они представляютъ собою цѣлыя богословскіе трактаты по весьма существеннымъ вопросамъ и еще чаще съ откро-

¹ Подробнѣе см. объ этомъ въ статьѣ проф. А. А. II. Лебедева: „Профессія церковнаго писателя и книжное дѣло въ древне-христіанское время“ (Прибавл. къ Творен. св. Отцевъ, 1888 г., т. XLVIII, стр. 234 – 238, и въ отдѣльныхъ оттискахъ стр. 82–86).

венной неприцужденностию изображаютъ состояніе эпохи, господствующія въ обществѣ настроенія и вѣянія, освѣщаютъ темныя стороны тогдашнихъ церковно-политическихъ явленій, даютъ своеобразные и типическіе портреты выдающихся людей своего вѣка, рисуютъ положеніе и отношенія автора къ лицамъ и происшествіямъ, а это весьма не мало важно въ виду его высокаго сана, и т. п. Все это проходитъ предъ нашимъ взоромъ съ (тою) живостію и рельефностію⁷ какихъ мы никогда не встрѣтимъ въ любомъ современномъ историческомъ сочиненіи. Отсюда, думаемъ, вполне понятно церковно-историческое значеніе (въ самомъ общемъ смыслѣ этихъ терминовъ) писемъ Θεодорита, что естественно вызываетъ нужду возможно серьезнаго критико-библіографическаго обзрѣнія ихъ.

Сохранившіяся до нынѣ письма Киррскаго епископа далеко не обнимаютъ всей его корреспонденціи, какъ объ этомъ слѣдуетъ заключать изъ его же epist. 79², 81 и 96³, 83⁴, 85(?)⁵, 110⁶, 147⁷ ap. Migne, Synodicon,

² М. 83, 1256. А — В: „Недавно мы давали знать (ἐγγωρίσαμεν) вашему благородству (патрицію Анатолію), что находящіеся при великолѣннѣйшемъ комитѣ Руфѣ показали намъ писанную царскою рукой грамоту, коею повелѣвается мужественнѣйшему военачальнику — препроводить насъ въ Кирръ для житія тамъ“. Письма съ такимъ содержаніемъ на имя Анатолія теперь не имѣется.

³ Epist. 81 (М. 83, 1260. В): „Я писалъ уже дважды, но отвѣта не получалъ (δὲς μὲν γὰρ ἤδη γεγραφώς, ἀντιγράφων οὐκ ἔτυχον), между тѣмъ по царскому рѣшенію мнѣ воспрещено переступать предѣлы Киррской области“. Epist. 96 (М. 83, 1289. В): „Дважды, думаю даже и трижды, я уже писалъ вамъ (δὲς μὲν ἤδη γράψας, οἶμαι δ' οτι καὶ τρίς), но отвѣта не получилъ“. Вѣроятно, въ обоихъ этихъ случаяхъ разумѣется одно и тоже, теперь утраченное, письмо Θεодорита къ патрицію Ному.

⁴ М. 83, 1273. А—В: „Прочитавши (трактатъ св. Кирилла о возлѣ отпущеніи и сочиненіе противъ Юліана) не безъ удивленія, я писалъ блаженной памяти Кириллу (Александрійскому),—и онъ отвѣчалъ мнѣ, свидѣтельствуя о своей точности (догматической) и расположеніи ко мнѣ; эти письма и теперь у меня сохраняются“. Изъ корреспонденціи между Θεодоритомъ и св. Кирилломъ до насъ ничего не дошло.

⁵ М. 83, 1277. А: „Мы писали въ обѣ Киликіи (εἰς μὲντοι Κιλικίαν ἐκάτεραν γεγραφέμεν), хотя и не знали точно, дѣйствительно ли есть тамъ мыслищіе противно истинѣ“. Въ настоящее время у насъ имѣется только одно письмо Θεодорита τοῖς ἐν Κιλικίᾳ ἐπισκόποις (№ 84: М. 83, 1276): если признать его окружнымъ, чему не препятствуетъ и содержаніе, тогда свидѣтельство epist. 85 можетъ быть отнесено въ нему въ полной силѣ. Впрочемъ, это только догадка.

⁶ М. 83, 1305. В: „Я нахожу нужнымъ писать къ клирикамъ, писавшимъ мнѣ изъ царствующаго города (по дѣлу митрополита Тирскаго), что, повинуваясь рѣшенію боголюбивѣйшихъ епископовъ Фивіиѳ, я хиротонисалъ боголюбивѣйшаго епископа Принея“. Относительно послѣдняго посланія Θεодорита въ Константинополь не сохранилось.

⁷ М. 83, 1409. А: „На предшествующія письма твоей святости я отвѣчалъ тотчасъ по полученіи“. Свидѣтельство это не можетъ во всей точности относиться въ epist. 133 (М. 83, 1349. 1352) и потому заставляетъ допустить, что были и еще письма Киррскаго епископа къ Іоанну Германіѳскому.

сар. 110⁸, и №№ 1. 4⁹ ар. Σαχκελίων., которыя указываютъ на существованіе не менѣе семи-восьми утраченныхъ теперь посланій его. Никифоръ Каллистъ сообщаетъ, что въ свое время (въ XIV в.) онъ читалъ болѣе пятисотъ Θεодоритовыхъ писемъ¹⁰,— и это, по силѣ приведенныхъ свидѣтельствъ, далеко не невѣроятно.

Все, что доселѣ дошло до насъ изъ переписки Киррскаго пастыря, имѣется въ трехъ сборникахъ.

I. Древнѣйшій изъ нихъ идетъ отъ первыхъ издателей сочиненій Θεодорита; онъ перепечатанъ въ 83 томѣ греческой серіи Патрологіи Мина и содержитъ 181 №¹¹.

II. Другая часть Θεодоритовыхъ писемъ была извѣстна также очень давно на латинскомъ языкѣ въ сводѣ древнихъ церковно-историческихъ документовъ подъ названіемъ *Synodicon adversus tragoediam Irenaei*¹²; тутъ заключается около 23 новыхъ экземпляровъ¹³ и семь дублика-

⁸ М. 84, 722. В: „Я однажды и во второй разъ писалъ о томъ, что происходитъ, требуя общаго совѣщанія, объявляя свое намѣреніе и прося увѣдомить меня о намѣреніи твоей святости, и однако же не удостоился отвѣта“. Въ числѣ существующихъ писемъ Θεодорита къ Елладію Таресскому (*Synodicon*, сар. 54. 160) подходящихъ къ этому указанію мы не находимъ.

⁹ Σελ. 1: „Посылай много писемъ твоему благочестію, я получаю мало“. Къ Василию Селевкійскому адресовано только четыре посланія (ар. Migne—85 и 102, ар. Σαχκελίων.—1 и 45) Θεодорита; въ дѣйствительности ихъ, вѣроятно, было больше, такъ какъ τέτταρες ἐπιστολαί. конечно, не равняются πολλαί ἐπιστολαί. Въ epist. 4 ар. Σαχκελίων. (σελ. 4) можно находить намеки на переписку Киррскаго пастыря съ архимандритомъ Агаѳономъ.

¹⁰ Hist. eccles. XIV, 54 (Migne gr. ser. t. 146, col. 1257): καὶ ἐπιστολαῖς δὲ τοῦτου (Θεοδωρήτου) ὑπὲρ πενταχέσιας ἐνέτυχον, ἀρίστως καὶ κατὰ λόγον Ἑλληνα συγχειμέναις.

¹¹ Библиографическія свѣдѣнія объ этихъ письмахъ см. у *Fabricius-Harles. Bibl. graeca*, VIII, p. 288--290.

¹² Этотъ памятникъ помѣщенъ у *Mansi: Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, t V, p. 713 sqq., и у *Migne: Patrologiae curs. compl., gr. ser. t. 84, col. 565 sqq.*

¹³ Таковы: сар. 40. 42. 45. 47. 60. 70. 72. 81. 87. 88. 97. 110. 128. 133. 138. 146. 151. 160. 161. 162. 166. 168. 172. Мы говоримъ „около“, потому что сар. 139 (*Epistola ejusdem — Theodoretī — ad amicum Christi Constantinopolitanum populum, per quam eos (?) hortatur ad patientiam, et circa dogmata contrariorum poenitentiam declarat*), хотя близко совпадаетъ частию своею (*Fidelis enim Deus est... Tales enim nunc ab Aegypto allatae sunt litterae*: М. 84, 754. С—755. А) съ epist. 173 ар. Migne (t. 83, 1487), но довольно значительныя начало и конецъ этой главы представляютъ собою совершенно новое по сравненію съ послѣднимъ письмомъ. И надписаніе его (*Epistola ad Andream monachum Constantinopolitanum*) отлично, но оно поставлено произвольно, по одной догадкѣ, іезуитомъ *Гарнье* при изданіи сочиненій Марія Меркатора (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1079 et not. a), а въ рецензій *Балюза* (*Bibliotheca veterum Patrum. Ed. Gallandii. T. VIII. Venetiis. 1762. Pag. 701*) его нѣтъ. Не дубликатъ ли этого посланія сохранился и въ сирскомъ переводѣ манускрипта Британскаго Музея № 14.532, fol. 30 a (*Catalogue of syriac manuscripts in the British Museum, acquired since the year 1838. By W. Wright. Part. II. London. 1871. P. 958, c. 1*), начало котораго читается такъ: „Изъ того, что было писано (Θεодоритомъ) къ пастеръ Константинопольской послѣ присоединенія Кирилла къ Восточнымъ“?

товъ ¹⁴, часто весьма уклоняющихся отъ редакціи прежняго, Миневскаго текста.

III. Въ 1885 году это количество увеличилось на 47 №№, благодаря счастливому библиографическому открытію хранителя рукописей Аѳинской національной библіотеки Іоанна Саккеліона, уже ранѣе зарекомендовавшаго себя въ этой области обнаруженіемъ Іустинова творенія *Περὶ ψυχῆς* и писемъ пѣккого гностика. Въ Патмосскомъ монастырѣ св. Іоанна Богослова онъ нашелъ старинный манускриптъ съ посланіями 16 различныхъ авторовъ христіанской эпохи и между ними, въ слѣдъ за Исидоромъ Пелусіотомъ и Александромъ Никейскимъ и предъ Григоріемъ Нисскимъ, на третьемъ мѣстѣ — 52 Θεодоритовы письма, которыя предварялись такою замѣткою: 'Επιστολαὶ τοῦ μακαριωτάτου Θεοδώρητου ἐπισκόπου Κύρου и заключались словами: Τέλος τῶν ἐπιστολῶν Θεοδώρητου ἐπισκόπου Κύρου. Разсмотрѣвъ этотъ любопытный памятникъ, Саккеліонъ извлекъ изъ него 48, *по его мнѣнію*, совершенно новыхъ №№-ровъ, снабдилъ ихъ примѣчаніями и вмѣстѣ съ предисловіемъ и разночтеніями остальныхъ четырехъ, какъ уже извѣстныхъ (= 19. 20. 22 и 23 №№-рамъ Миня), выпустилъ ихъ въ свѣтъ въ Аѳинахъ въ 1885 году (Τοῦ μακαριωτάτου Θεοδώρητου, ἐπισκόπου Κύρου, 'Επιστολαὶ δύοιν δεούσαιν πεντήκοντα ἐκ Πατμιακοῦ χειρογράφου τεύχους νῦν πρῶτον τύποις ἐκδιδόμεναι ὑπὸ Ἰωάννου Σακκελίωνος, ἐπιμελητοῦ τῶν χειρογράφων τῆς ἐθνικῆς βιβλιοθηκῆς. Ἀθῆναις, ἐκ τοῦ τυπογραφείου τῶν ἀδελφῶν Παρρῆ. αὐπε'. Σελ. η' + 45, in — 8) ¹⁵.

Все эти изданія не отличаются надлежащею исправностію, какая была бы необходима въ научныхъ цѣляхъ. Такъ, въ сборникѣ Миня, болѣе другихъ подвергавшемся критикѣ ученыхъ съ текстуральной стороны, не указано до половины библейскихъ цитатъ и въ половинѣ отмѣченныхъ подъ строкой — ссылки сдѣланы невѣрно. Что касается Synodicon'a, то онъ имѣетъ собственно три рецензіи — Люна ¹⁶, Гарнье ¹⁷ и Балюза ¹⁸ и часто оставляетъ желать много лучшаго. И самый этотъ, весьма интересный и важный, сводъ почти совсѣмъ не обследованъ и представляетъ собою не малую загадку ¹⁹. Впрочемъ, достовѣрность его не ниже иныхъ подобныхъ древнихъ

¹⁴ Cap. 95. 139. 71. 99. 148. 61. 66 = 171. 173. 174. 175. 176. 177. 178 №№ ap. Migne.

¹⁵ См. сообщеніе объ этомъ самого Саккеліона въ 'Αθηναίου τόμ. 9' (1880), τελ. 285, и въ прологѣ изданія Θεодоритовыхъ писемъ, τελ. α', β', ζ', η'.

¹⁶ Ad Ephesinum concilium variorum Patrum epistolae, ex manu-scripto Cassinensis bibliothecae codice desumptae. Nunc primum in publicam lucem data per F. Chr. Lurum. Lovanii, typis Hieronymi Nempaei. 1682. Pag. 1—470.

¹⁷ Dissertatio V—de Theodoretī et Orientalium causa: Auctarium, p. 549 sqq.

¹⁸ Nova collectio conciliorum, seu supplementum ad collectionem Ph. Labbei. Ed. Steph. Baluzius. Parisiis. 1707. P. 679 sqq.

¹⁹ Относительно Synodicon'a можно сообщить слѣдующія свѣдѣнія. Какъ извѣстно, Несторій написалъ, въ нѣкоторомъ смыслѣ, свою автобіографію подъ заглавіемъ Tragœdia,

памятниковъ. Тильмонъ по этому поводу замѣчаетъ: «нельзя думать, что Ириней Тирскій (при собираніи различныхъ посланій) былъ обманутъ другими фальсификаторами, ибо онъ зналъ всѣ ихъ въ оригиналѣ»²⁰. Само собою понятно, что это сужденіе должно быть принимаемо только въ самомъ общемъ смыслѣ,—и значеніе его не слѣдуетъ простираť на каждую отдѣльную главу, что мы и увидимъ нѣсколько ниже. Наконецъ, и изданіе Саккеліона, съ сочувствіемъ встрѣченное мѣстною греческой печатью²¹, далеко не совершенно. Его критическая слабость достаточно свидѣтельствуется уже тѣмъ, что онъ считаетъ нигдѣ не появлявшимся № 16 — Νόμω ὑπάρχοντι²², хотя онъ буквально совпадаетъ съ № 58 Миня²³, и думаетъ будто текстъ: *любовь покрываетъ множество грѣховъ* въ Библии не находится²⁴, между тѣмъ это есть 1 Петр. IV, 8. Потребовались нѣкоторые исправленія, которыя и были сдѣланы Ζήκος 'Ρώτης²⁵ и г. Георгіадисомъ²⁶, но и послѣ нихъ редакція Саккеліона вызываетъ не мало недоумѣній²⁷.

Кромѣ сего, въ цѣлости или отрывкахъ нѣкоторыя письма Θεодорита сохранились:

а) въ переводѣ Маріа Меркатора семь №№-ровъ²⁸, которые равняются 172. 173. 177. 178. 174. 175 и 176 у Миня; эта версія не сообщаетъ намъ ничего новаго, но иногда сильно уклоняется отъ другихъ редакцій; Меркаторъ съ своей стороны снабдилъ свой трудъ нѣкоторыми поясненіями,

которая теперь утрачена. Въ подражаніе ему и Ириней Тирскій составилъ сочиненіе подъ тѣмъ же названіемъ, гдѣ онъ изложилъ обстоятельство и ходъ церковной жизни своего времени. Этотъ трудъ, такъ же потерянный, сохранился только въ позднѣйшей латинской переработкѣ подъ именемъ *Synodicon'a adversus tragoediam Irenaei*. Единственно цѣнное изслѣдованіе этого сборника принадлежитъ *Хр. Лону*: *Scholia et notae ad variorum Patrum epistolas, concernentes acta Ephesini et Chalcedonensis concilii, nuperrime repertas in Bibliotheca celeberrima Monasterii Cassinensis, et nunc primum in lucem editas, auctore Fr. Christiano Lupo, Lovanii, typis Hieronymi Nempaei. 1682.*

²⁰ *Tillemont. Mémoires*, XV, p. 255.

²¹ См. замѣтку г. Ζήκος 'Ρώτης'а въ 'Αθηναίων 'Εβδομάδι, ἔτ. β', ἀριθ. 63 (12 Μαΐου, 1885), σελ. 224 α, 225 α, и статью г. Β. Γεωργιάδου: *Κριτικαί τινας ἐπιστάσεις εἰς τὰς νῦν πρῶτον ὑπὸ 'Ιωάννου Σακκελίωνος ἐκδοθείσας μὴ ἐπιστολὰς τοῦ μακαρίου Θεοδορίτου ἐπισκόπου Κόρου ὑπὸ Β. Γεωργιάδου* въ *Ἐκκλησιαστικῇ Ἀλήθειᾳ. Περίοδος δεύτερα, τόμος Α'.* Ἐν Κωνσταντινουπόλει. 1885. Σελ. 111—115.

²² Σελ. 13—14.

²³ *Patrologiae curs. complet., gr. ser. t. 83, col. 1229.*

²⁴ Σελ. 31, ὑποσημείωσις 2.

²⁵ См. въ прим. 20 loc. cit.

²⁶ *Op. cit.*, σελ. 115—123. 161—176.

²⁷ Стоить только просмотрѣть хотя бы epist. 8—къ декуріонамъ Зевгмы (сел. 6—8), чтобы убѣдиться въ этомъ.

²⁸ *Migne, lat. ser. t. 48, col. 1077—1078 (enf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1486. 1487) 1079—1080. 1080—1081. 1081—1082. 1082—1083. 1083. Gallandii Bibliotheca veterum Patrum, VIII, p. 701—702.*

которыя въ большинствѣ случаевъ пристрастно тенденціозны и не заслуживаютъ довѣрія;

b) въ актахъ третьяго вселенскаго собора четыре №№ (= 149. 169. 151. 150 Миня)²⁹;

c) въ сирскихъ «дѣянiяхъ» разбойничьяго собора № 151³⁰ и № 86³¹, — первый съ нѣкоторыми пропусками противъ греческаго оригинала, а второй съ небольшимъ добавленiемъ;

d) въ актахъ пятаго вселенскаго собора №№ 16. 151. 162. 171. 172 и 180³² Миня;

e) въ посланiи папы Пелагiя II (принадлежащемъ перу Григорiя Великаго) къ Илiѣ Аквилейскому³³ — краткiя извлеченiя изъ №№-ровъ 172. 174. 175 и 178;

f) въ сирскихъ манускриптахъ Британскаго Музея (въ Лондонѣ) — письмо къ Несторiю (№ 12.156, fol. 67 a, и № 14.532, fol. 30 a. 31 a)³⁴ и извлеченiя изъ письма къ Дiоскору (№ 12.156, fol. 67 b. 68 b)³⁵; кромѣ сего — объ нихъ мы пока ничего не знаемъ и потому до изданiя въ полномъ видѣ не можемъ сказать чего-либо рѣшительно опредѣленнаго ни по вопросу о ихъ подлинности, ни касательно отношенiя ихъ къ имѣющимся уже отрывкамъ изъ корреспонденцiи Киррскаго епископа съ указанными лицами. Только относительно перваго не невѣроятно предположенiе, что оно совпадаетъ съ 172 письмомъ Миня. По каталогу Райта, посланiе подъ № 12. 156, fol. 67 a начинается приблизительно такими словами: «Мѣстомъ въ области я не увлекаюсь, спокойствiемъ, славою, сѣдалищемъ возвышеннымъ не плѣняюсь, надѣюсь на твою святость, при помощи которой (будучи увѣренъ въ которой)». Это очень близко подходитъ къ вступленiю письма Θεодорита къ Несторiю, сохранившагося въ актахъ пятаго собора и у Марiа Меркатора: *Quod non urbana conversatione delec-*

²⁹ Mansi, IV, 1061—1068. (снл. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1449—1457). 1407—1408. Дѣян. I, стр. 429—437. 827—830. Mansi, V, 1024—1037. 1040—1045. 84—85 (снл. Migne, gr. ser. t. 76, col. 389. 392). Дѣян. II, стр. 125—128.

³⁰ Hoffmann. S. 46—53. Martin. Actes. P. 103—119. Perry. P. 218—240. Снл. Assemani Bibl. orientalis, t. I, p. 599.

³¹ Hoffmann. S. 61—62. Martin. Actes. P. 139—143. Perry. P. 298—306.

³² Mansi, IX, 254. 291—292. 293—294. 294—295. 295—296. Дѣян. V, стр. 149—150. 221—223. 224—225. 225—226. 226—227. 227—230.

³³ Mansi, IX, 450—451. Migne, lat. ser. t. 72, col. 734—735: epist. papae Pelagii II—5(7), n. 20. Дѣян. V, стр. 448. 448—449. 449.

³⁴ Catalogue of syriac manuscripts in the British Museum, acquired since the year 1838. By W. Wright. Part. II. London. 1871. P. 644, c. 1. 958, c. 1.

³⁵ Wright. Catalogue, II, p. 644, c. 1. 2: „Извлеченiе изъ письма Θεодорита къ Дiоскору: Извлеченiе касательно (изъ?) Θεодорита недостойнаго. Изъ письма, писаннаго къ Дiоскору, которое не послужило къ оправданiю сего“ (Θεодорита). Не есть ли это № 83 Миня, который носитъ чисто апологическiй характеръ и который дѣйствительно навлекъ на автора еще большiя непрiятности со стороны Дiоскора?

tor, nec saeculari curatione, nec gloria, nec altis sedibus sum alligatus (Quod urbana me convensatio et obsequium gloriae non superet, nec excelsis indigeam sedibus), arbitror scire tuam (tuam cognoscere) sanctitatem³⁶.

Послѣ всего этого у насъ получается 258—259 (181 ар. Migne + 23 Synodicon'a + 47 ар. Συγκλητίων. + 7—8 предполагаемыхъ) №№-ровъ³⁷, т. е. приблизительно на 250 меньше противъ того сборника пятисотъ слишкомъ Θεодоритовыхъ писемъ, которыя имѣлъ Пикифоръ Каллистъ. Но и изъ этого количества одни усвоятся другимъ лицамъ, иные ложно приписываются Киррскому пастырю и третьи не менѣе несправедливо у него отнимаются.

Въ первой категоріи относятся №№-ра 152—161 (послания Ефесскихъ дѣятелей 431 г.). 163—168. 170 (ихъ же изъ Халкидона), всего 17, которые были отправляемы нѣсколькими членами отступническаго собора, хотя, можетъ быть, редакція ихъ и принадлежитъ Θεодориту³⁸, какъ это съ большою вѣроятностію допускается касательно № 149³⁹.

Во второму классу мы причисляемъ 170 и 121 сар. Synodicon'a и №№ 172 и 180 ар. Migne. Въ первомъ посланіи Θεодоритъ проситъ Несторія склонить упрямаго Іерапольскаго епископа Александра на уступки къ примиренію съ св. Кирилломъ, — и уже это одно показываетъ, что настоящее письмо, если и не прямо подложно, то крайне сомнительно въ своей принадлежности Киррскому пастырю. Трудно и почти невозможно предположить, чтобы Константинопольскій ересиархъ имѣлъ болѣе умѣренный взглядъ на Александрійскаго владыку, чѣмъ митрополитъ Евфратисійскій. Въ виду этого и Θεодоритъ никоимъ образомъ не могъ рассчитывать на то, что Несторій станетъ убѣждать Александра на принятіе «Εὐφραίνέσθωσαν», гдѣ столь ясно опровергается его ученіе о Богородицѣ, или Іоаннова отвѣта «Πρώτῃ ἐκ Θεπίσματος», въ которомъ онъ прямо анафематствуется. Вообще, Несторій никогда не выражалъ ни малѣйшаго желанія усвоить и одобрить христологию св. Кирилла, — и это было отлично извѣстно Киррскому епископу.

Второе письмо, адресованное тому же лицу, сохранилось до насъ въ трехъ редакціяхъ—въ Synodicon'ѣ, сар. 120⁴⁰, въ актахъятаго вселен-

³⁶ Mansi, IX, 294. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1077. *Gallandii Bibliotheca*, VIII, p. 701. (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1485. 1486). Дѣян. V, стр. 225.

³⁷ Кромѣ указанныхъ выше изданій, epist. 113 см. у *H. Hurter's Sanctorum Patrum opuscula selecta*. T. XXV. Oeniponte. 1874. Col. 210—218. Migne, lat. ser. t. 54, col. 845—854 (inter epist. s. Leonis № 52), письмо 151—въ *Gallandii Bibliotheca veterum Patrum*. T. IX. Venetiis. 1773. P. 405—412. 412—415 и письма 151 и 86—у *Perry*. The second synod. P. 263—271. 381—382.

³⁸ См. I т., гл. III, стр. 96.

³⁹ См. I т., гл. III, стр. 67 и прим. 21.

⁴⁰ М. 84, 733—734. Mansi, V, 898.

скаго собора⁴¹ и у Марія Меркатора⁴²; часть его приводится и папою Пелагіемъ II⁴³. Послания это относятся къ моменту послѣ соединенія «Восточныхъ» съ св. Кирилломъ, когда и самъ Θεодоритъ призналъ православнымъ его ученіе, формулированное въ общительныхъ грамотахъ, а Несторій находился въ изгнаніи (in exilio). Гарнье думаетъ, что въ послѣднемъ указаніи разумѣется пребываніе этого еретика въ монастырѣ св. Евпретія, близъ Антиохіи, до 434—435 г.; Балюзъ же полагаетъ, что это ссылка въ Оазисъ, случившаяся гораздо позднѣе⁴⁴, что необходимо должно вести къ отверженію разсматриваемаго документа, ибо въ это время Θεодоритъ не могъ быть въ перепискѣ съ Несторіемъ, потерявшимъ всякое уваженіе въ глазахъ даже тѣхъ лицъ, которыя прежде ему нѣсколько сочувствовали. Но и при мало вѣроятной гипотезѣ Гарнье разбираемое посланіе ничуть не пріобрѣтаетъ болѣшихъ правъ на автентичность. Во 1-хъ, представляется весьма сомнительнымъ, чтобы Θεодоритъ рѣшился извиняться предъ Несторіемъ за свое одобреніе христологическихъ воззрѣній, которыя были для того нетерпимы; если даже и допустить это, то слѣдовало бы ожидать, по крайней мѣрѣ, что авторъ постарается привлечь на свою сторону упрямаго еретика, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Во 2-хъ, грубыя и оскорбительныя замѣчанія на счетъ св. Кирилла едва ли возможны въ Киррскомъ епископѣ послѣ того, какъ православіе Александрійскаго іерарха стало для Θεодорита неоспоримою истиной, а между тѣмъ въ ер. 172 мы читаемъ такія фразы: «Я довольно часто перечитывалъ Египетскія письма, съ точностію разбирая и нащелъ, что они свободны отъ еретической горечи, и убоился положить на нихъ какое-нибудь пятно, *ненавидя конечно, подобно кому-нибудь другому, отца сихъ писемъ, какъ виновника возмущеній во вселенной*». Θεодоритъ скорѣе долженъ былъ бы сожалѣть, но не ненавидѣть, потому что ненависть была совершенно несовмѣстима съ его твердымъ убѣжденіемъ въ чистотѣ христологическихъ мнѣній св. Кирилла, который въ его глазахъ, хотя бы съ 433 г., былъ поборникомъ апостольской вѣры. Въ 3-хъ, странно, что вмѣстѣ съ Несторіемъ привѣтствуется и находящееся при немъ братство, каковаго у него, конечно, не было даже по заключеніи въ Антиохійскій монастырь. Вообще, всякая корреспонденція между Θεодоритомъ и Несторіемъ—чрезвычайно сомнительнаго свойства, какъ объ этомъ заявляли уже древніе авторы. Еще самъ св. Кириллъ настойчиво предостерегалъ своихъ друзей относительно документовъ, компрометирующихъ «Восточныхъ», и Валеріану Иконійскому прямо писалъ: «Если у васъ найдутся такіе, которые ложно станутъ утверждать, что тѣ думаютъ противно тому (что озна-

⁴¹ Mansi, IX, 294 (conf. M. 83, 1485. 1488). Дѣян. V, стр. 225—226.

⁴² Migne, lat. ser. t. 48, col. 1077—1078 (conf. M. 83, 1486. 1487). *Gallandii Bibliotheca*, VIII, p. 701.

⁴³ Mansi, IX, 254. Migne, lat. ser. t. 72, col. 734. Дѣян. V, стр. 448. Ср. еще выше къ прим. 33—36 на стр. 478—479.

⁴⁴ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1076, not. a. *Lupus*. Scholia et notae, p. 462.

чено въ условіяхъ мира), — рѣшительно не вѣрь словамъ ихъ, а, какъ обманщиковъ и лгуновъ, пошли ихъ къ отцу ихъ діаволу, чтобы не смущали тѣхъ, которые хотятъ идти правымъ путемъ. И еслибы вздумали сами сочинять письма и выдавать ихъ за издачныя мужами извѣстными (а не былъ ли Θεодоритъ таковымъ?), то должно всѣми способами останавливать подобную дерзость. Ибо если они разъ изложили въ письмѣ исповѣданіе своей вѣры, то какъ возможно, чтобы стали писать уже противное, изъясняя какъ бы сожалѣніе о томъ, что больше ужъ не хотятъ право мыслить?»⁴⁵. Такимъ образомъ, и въ самую эпоху «ушіи» совершались дерзкіе подлоги отъ имени видныхъ членовъ «восточной» партіи, гдѣ Θεодоритъ занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Что именно онъ больше другихъ пострадалъ отъ низкихъ фальсификаторовъ, это съ полною опредѣленностію утверждаетъ Леонтій Византійскій, который говоритъ: «Нужно знать и то, что ходятъ нѣкоторыя письма Θεодорита и Несторія, въ коихъ они другъ друга пріемаютъ; но они вымышленныя: ихъ сочиняютъ еретики, чтобы посредствомъ ихъ сражаться съ соборомъ»⁴⁶. Свидѣтельство это, не смотря на позднее его происхожденіе, чрезвычайно важно въ данномъ вопросѣ, ибо Леонтій внимательно изучалъ и хорошо зналъ все, что касалось несторіанства и еutihianства. Правда, Тильмонъ пытается лишить это показаніе его полной значимости⁴⁷, но его аргументы не довольно сильны. Онъ ссылается между прочимъ на то, что *Synodicon*, съ научной точки зрѣнія, является сборникомъ документовъ подлинныхъ. «Приней, — замѣчаетъ онъ, — былъ человекъ такого характера, что невозможно подозрѣвать его въ поддѣлкахъ безъ неопровержимо крѣпкихъ доказательствъ; невозможно предполагать и того, что онъ былъ обманутъ другими, поелику онъ зналъ всѣ эти памятники въ оригиналахъ». Все это, конечно, справедливо, но имѣетъ только относительное значеніе, — и *Synodicon*, достовѣрный вообще, можетъ оказаться плохимъ поручителемъ въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ. Затѣмъ, Тильмонъ обращаетъ вниманіе на тотъ фактъ, что, по Леонтію, Θεодоровы письма сочинялись въ подрывъ авторитета Халкидонскаго собора, а изъ существованія ихъ версій у Марія Меркатора надобно заключить, что они были въ обращеніи нѣсколько раньше. Согласимся, что Меркаторъ занимался своими переводами до 451 года, хотя это и неизвѣстно съ полною несомнѣнностію; согласимся и съ тѣмъ, что Леонтій разумѣетъ соборъ Халкидонскій, а не Ефесскій, какъ мыслилъ преосвящ. Филаретъ:⁴⁸ — и тогда

⁴⁵ Epist. s. Cyrilli ad Valer. Icon.—50 (44): Migne, gr. ser. t. 77, col. 277. Mansi, V, 372. С. Дѣян. II, стр. 438.

⁴⁶ De sectis, act. IV, cap. 5 (Migne, gr. ser. t. 86, pars 1, col. 1224. B—C): Ἰστέον δὲ καὶ τοῦτο, ὅτι γέρονταί τινες ἐπιστολαὶ Θεοδώρητου καὶ Νεστορίου, ἐν αἷς ἀλλήλους ἀποδέχονται πλαστοὶ δὲ εἰσι πλάττουσι δὲ αὐτὰς οἱ αἱρετικοὶ, τοῦ μάχεσθαι δι' αὐτῶν πρὸς τὴν σύνοδον.

⁴⁷ Tillmont. Mémoires, XV, p. 255.

⁴⁸ Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Т. III Сиб. 1859. § 218, стр. 119, прим. 15.

мы не теряемъ окончательно почвы въ защитѣ своего мнѣнія. Отчего не допустить, что монофизитствующіе фальсификаторы хотѣли очернить своимъ фабрикатомъ сначала одного ненавистнаго имъ Θεодорита, а потомъ воспользовались имъ и для борьбы съ оправдавшимъ его соборомъ? Такой маневръ столь же естествененъ, сколько и понятенъ въ противникахъ вселенскихъ опредѣлений 451 года.

Сар. 121 Synodicon'a не усвоится прямо Киррскому епископу, по связь ея съ предшествующею главой показываетъ, что онъ же былъ авторомъ и этого документа, по мысли собирателя⁴⁹. Это письмо представляетъ собою необычайно рѣзкую и несправедливую критику общительнаго посланія св. Кирилла, которое провозглашается величайшимъ актомъ беззастѣнчиваго лицемерія и еретическаго печестія. Съ этою цѣлю тутъ приводится десять выдержекъ изъ «Κυρίων ἐπιστολῶν»⁵⁰ и между ними цитаты изъ Антиохійскаго символа⁵¹, при чемъ всѣ онѣ сопровождаются саркастически-ѣдкими и насмѣшливо-пренебрежительными замѣчаніями. Такое отношеніе къ примирительнымъ грамотамъ Александрійскаго архипастыря абсолютно невозможно въ Θεодоритѣ; онъ съ самаго перваго момента ихъ обнародованія считалъ ихъ апостольско-православнымъ исповѣданіемъ и, даже въ ущербъ своему вліянію на «Востокъ», энергически защищалъ догматическую правоту ихъ и предъ друзьями и предъ недругами. И въ самыхъ соблазнительныхъ и подозрительныхъ отрывкахъ корреспонденціи Киррскаго епископа мы не найдемъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы онъ смѣлъ подумать что-либо недоброе объ «Κυρίων ἐπιστολῶν». Еще менѣе можно допустить, чтобы онъ рѣшился позорить Антиохійскій символъ, каковой со всею вѣроятностію признается его твореніемъ. Во всякомъ случаѣ, если это и не несомнѣнно, остается неоспоримою научною аксіомой, что онъ смотрѣлъ на этотъ документъ, какъ вполне точное изложеніе вселенской вѣры по христологическимъ вопросамъ и цѣликомъ помѣстилъ его въ epist. 151 подъ своимъ именемъ. По силѣ всѣхъ этихъ соображеній мы прямо отвергаемъ авторство Θεодоритомъ сар. 121 Synodicon'a и склонны усвоить ее перу Александра Іерапольскаго. Этотъ строптивый митрополитъ никогда не вѣрилъ въ искренность «обращенія» (по воззрѣнію и терминологіи крайнихъ Антиохійцевъ) св. Кирилла

⁴⁹ Такъ думаетъ и *Балюзъ*: M. 84, 734, not. 47.

⁵⁰ Synodicon, сар. 121: M. 84, 734. B. 734. C. 735. A. 735. A. 735. B (—735. D — 736. A). 736. C. 736. D. 737. A. 737. B. 737. B—C (см. также у Mansi, V, 899—903) enf. epist. *S. Cyrilli* 39 (34): Migne, gr. ser. t. 77, col. 176. B. 176. A. 176. C. 176. C. 177. C. 180. A. 180. A—B. 180. B. 177. A. B. 176—177. Mansi, V, 304. D. 304. B. C. 304. D. 305. D. 308. A—B. 308. B. 308. B. 305. B. 305. A. Дѣян. II, стр. 373—374. 373. 374. 376. 377. 377—378. 375. 375.

⁵¹ Synodicon, сар. 121: M. 84, 737. B. 737. B—C enf. epist. *S. Cyrilli* 39 (34): Migne, gr. ser. t. 77, col. 177. A. B. 176—177. Mansi, V, 305. B. 305. A. Дѣян. II, стр. 375. 375. Epist. 38 (33): Migne, gr. ser. t. 77, col. 172—173. 172. C—D. Mansi, V, 292. C. 292. B. Дѣян. II, стр. 358. 358. Synodicon, сар. 17: M. 84, 609. B.

и, въ частности, всегда очень сурово отзывался о его εἰρηνικὰ ὑράματα въ томъ же духѣ, какой проникаетъ и главу 121. Такъ, Θεодориту онъ заявлялъ: Андрей Самосатскій «прислалъ мнѣ и письмо твоего благочестія къ нему, гдѣ высказывается, что Египтянинъ анаоематствуетъ тѣхъ, которые называютъ божество Христа страдательнымъ, а равно и тѣхъ, кто допускаетъ смѣшеніе и сраствореніе двухъ естествъ. Ничего подобнаго въ письмѣ Кирилла я не вижу, а—напротивъ—нахожу, что и въ началѣ, и въ срединѣ, и въ концѣ онъ сражается за свои главы и прочія сочиненія, въ коихъ онъ отпечатлѣлъ свое нечестіе»⁵². Въ другой разъ, вмѣстѣ съ этими мыслями, онъ довольно ясно выразилъ и свое подозрѣніе касательно Антиохійскаго вѣроизложенія⁵³. Все это дѣлаетъ наше мнѣніе болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ. Если мы рассмотримъ сар. 121, то увидимъ въ ней раскрытіе и подтвержденіе взгляда, какой выраженъ въ сейчасъ приведенной выдержкѣ.

Съ №-ромъ четвертымъ мы переходимъ ко времени позднѣйшему, къ 444 году, ибо это есть Theodoretī ad Ioannem Archiepiscopum Antiochiae epistola scripta, cum mortuus esset Cyrillus archiepiscopus Alexandriae. Письмо это извѣстно намъ только по латинской редакціи актовъ пятого вселенскаго собора⁵⁴ и является загадочнѣйшимъ памятникомъ изъ всей массы сохранившихся до насъ литературныхъ произведеній Θεодорита. Его подлинность стольже усиленно защищаютъ одни⁵⁵, сколь упорно отрицаютъ другіе⁵⁶,—и въ такой раздвоенности этотъ вопросъ остается до сихъ поръ. Мы лично примыкаемъ ко вторымъ, поелику, кромѣ факта существованія латинской версіи, первые въ свою пользу не привели собственно никакихъ аргументовъ, если не принимать въ расчетъ ихъ пристрастнаго предубѣжденія противъ Киррскаго епископа. Но уже и это единственное основаніе разумѣмыхъ нами ученыхъ заключаетъ въ себѣ нѣчто невразумительное, ослабляющее его доказательную силу. Дѣло въ томъ, что письмо о смерти св. Кирилла адресуется Іоанну Антиохійскому, между тѣмъ этотъ послѣдній скончался ранѣе его, въ 441 или 442 г., почему Римскіе издатели соборныхъ дѣяній отмѣтили этотъ фрагментъ, какъ подложный⁵⁷. Правда,

⁵² Synodicon, cap. 65: M. 84, 674. Mansi, V, 843.

⁵³ Synodicon, cap. 96: M. 84, 712—713. Mansi, V, 878—879.

⁵⁴ Mansi, IX, 295—296. Migne gr. ser. t. 83, col. 1489—1492. Дѣян. V, стр. 227—230.

⁵⁵ Garnerius. Dissert. II, cap. V, § V, not. ad epist. 180: M. 84, 325—330. Pagius. Ad an. 441 n. VII—VIII (Baronii Annales, t. VII. Lucae. 1741. P. 567—569). Nander. Allgem. Kirchengeschichte. Bnd. II, Abth. 2. Gotha. 1856. S. 695—696 и др.

⁵⁶ Baronius. Ad an. 444 n. 12—17 (Annales, VII, p. 567—569). Cnf. ad an. 553 n. 43—44. 46 (Annales, t. X. Lucae. 1741. P. 553—554. 555). Tillemont. Mémoires, XIV, p. 784—785: not. 80 sur s. Cyrille. Gillier. Hist. générale, XIV. p. 197—199. Преосвящ. Филаретъ. Историческое ученіе, III, стр. 119, прим. 15.

⁵⁷ Secer. Bini Concilia generalia et provincialia. T. II, pars 2. Coloniae Agrippinae. 1618. P. 86. Steph. Baluzii Nova collectio conciliorum. P. 1526. Mansi, IX, 295, not. d. Дѣян. V, стр. 227, прим.

Петръ де Марка, архіеп. Парижскій, утверждалъ, что вина этой несообразности лежитъ на неисправности имѣющихся манускриптовъ и что въ подлинникѣ стояло, конечно, имя Домна⁵⁸, но все-же это лишь догадка, пока неоправданная какими-либо фактическими данными, которыя всѣ — противъ нея. Затѣмъ, какъ мы уже не разъ говорили, свидѣтельство V собора относительно сочиненій Θεодорита значитъ только то, что въ 553 г. таковыя были въ обращеніи, но ничуть не указываетъ на ихъ несомнѣнную подлинность, о чемъ тогда не заходило и рѣчи. Да и странно, что до этого времени письмо 180 нигдѣ и никѣмъ не упоминается, хотя поводовъ къ нему было безчисленное количество. Тотчасъ по смерти св. Кирилла поднимается страшная монофизитская буря, еретики съ яростію набрасываются на Кирр-скаго епископа и изыскиваютъ всѣ средства, чтобы окончательно замарать его:—и однакоже этого посланія они не тревожатъ. Это весьма важно въ настоящемъ случаѣ, поскольку монофизиты усматривали тяжкое преступленіе Кирр-скаго епископа именно въ его непочтительности къ св. Кириллу, хотя и не могли оправдать своего обвиненія, между тѣмъ имъ достаточно было бы только сослаться на этотъ документъ. Марій Меркаторъ былъ авторитетнымъ знатокомъ апокрифической Θεодоритовой литературы, но по нашему дѣлу онъ хранитъ упорное молчаніе. Халкидонскіе отцы предъ лицомъ монофизитовъ торжественно оправдываютъ Кирр-скаго пастыря, провозглашеннаго тѣми архіеретикомъ: — и ни они сами, ни враги Θεодорита не подумали вспомнить о столь позорномъ письмѣ.

Возникающее отсюда заключеніе подкрѣпляется и самымъ содержаніемъ разбираемаго посланія. Св. Кириллъ рисуется здѣсь, какъ язва и поношеніе сыновъ Израиля, какъ закоренѣло-неисправимый нечестивецъ, ни разу не обнаруживавшій признаковъ раскаянія, ибо сошелъ въ преисподнюю съ тѣми же новыми догматами, какіе проповѣдывалъ въ теченіе всей своей жизни. Θεодоритъ часто позволялъ себѣ рѣзкости относительно христологическихъ воззрѣній св. Кирилла, но только касательно «главъ» и только до 433 года. Послѣ своего примиренія съ нимъ онъ безповоротнo убѣдился въ его «догматической точности», о чемъ съ такою искренностію онъ заявляетъ въ ер. 83—къ своему суровому обвинителю Діоскору⁵⁹, и съ этого момента никогда не измѣнялъ своего мнѣнія: противъ этого не можетъ быть приведено ни одной отрицательной инстанціи, между тѣмъ въ пользу его—всѣ научно достовѣрные факты. Если же такъ, то онъ еще менѣе могъ мыслить иначе въ 444 г., когда для сего не было рѣшительно никакихъ мотивовъ, а *ex nihilo nihil fit*. Въ равной мѣрѣ Θεодоритъ не могъ упрекать св. Кирилла и въ томъ, что онъ «окружаетъ смертію безсмертное естество», когда въ одобренномъ имъ общительномъ посланіи Александрійскаго владыки прямо провозглашалось, что Богъ Слово страдалъ по человѣчеству, съ рѣшительнымъ устрашеніемъ оеопасхитства.

⁵⁸ Mansi, IX, 295, not. d.

⁵⁹ М. 83, 1273. В.

Съ фактической стороны разбираемый документъ возбуждаетъ не мало недоумѣній. Авторъ его сообщаетъ, что св. Кириллъ и предъ своею кончиною «не успокоился отъ золь, по умеръ, покушаясь на бѣльшія и худшія. Ибо онъ бредилъ возмутить царствующій городъ, и снова противоборствовать благочестивымъ догматамъ, и обвинить твою святость, почитающую ихъ». Исторія не сохранила намъ даже самыхъ смутныхъ извѣстій, раскрывающихъ хоть сколько нибудь эту мудреную загадку: она является предъ нами, какъ нѣчто совершенно неожиданное и невѣроятное.

Но всѣ эти соображенія, весьма вѣскія, по нашему сужденію, значительно уступаютъ тѣмъ, какія необходимо слѣдуютъ изъ письма 180, если посмотрѣть на него съ нравственной точки зрѣнія. Это не только «ѣдкая сатира», какъ называлъ его проф. Ал. П. Лебедевъ⁶⁰, но и самый грязный и гнусный памфлетъ, который когда-либо появлялся на свѣтъ. Все посланіе переносило самыми грубыми выходками по адресу почившаго святителя и способно глубоко возмутить даже самое невзыскательное нравственное чувство. Неприличныя издѣвательства сочинителя тѣмъ рѣзче поражаютъ читателя, что они направлены противъ человѣка, скованнаго гробовымъ молчаніемъ. Такое циническое надругательство надъ умершимъ, непростительное для заурядной личности, нравственно невозможно для Θεодорита. По сознанію самыхъ тенденціозныхъ писателей, онъ по меньшей мѣрѣ не лишенъ былъ благородства, а письмо 180 есть образецъ человѣческой низости. Киррскій пастырь не скрывалъ своихъ убѣжденій, не торговалъ своими симпатіями и антипатіями и всегда говорилъ правду громко и безъ обиняковъ, чуждаясь темныхъ павѣтовъ. Самъ много пострадавшій отъ интриганскихъ происковъ, онъ не любилъ подпольныхъ путей и выступалъ на борьбу съ врагами съ открытымъ лицомъ, но неспособенъ былъ бить лежащаго безгласнымъ и бездыханнымъ. Если же онъ не позволялъ себѣ столь постыдныхъ дѣйствій при жизни св. Кирилла, то уже послѣ его смерти онъ рѣшительно не могъ допустить этого: иначе онъ пересталъ бы быть самимъ собою, и мы были бы не въ силахъ какъ-нибудь примирить этотъ новый образъ дерзкаго «сатирика» съ извѣстною намъ нравственною личностію Θεодорита. Поэтому, когда Исаидеръ находитъ, что посланіе 180 носитъ на себѣ неизгладимую печать характера Киррскаго пастыря, то это показываетъ только, что, въ качествѣ протестанствующаго историка, онъ или не можетъ, или (что вѣрнѣе) не хочетъ понять этого великаго іерарха древней Церкви: онъ желаетъ видѣть въ Θεодоритѣ не опредѣленнаго историческаго дѣятеля, а какого-то неугомоннаго оппозіониста, вѣчно безпокойнаго и ни съ кѣмъ и ни съ чѣмъ непримиримаго. Посему и лавры, возлагаемые Исаидеромъ на чело Киррскаго епископа, по существу своему худшіе терніевъ, имъ нисколько не заслужены.

Наконецъ, посланіе къ Іоанну-Домну составлено весьма нескладно и изобличаетъ фабрикацію людей, стремившихся поддѣлаться подъ чужой тонъ.

⁶⁰ Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Москва. 1879. Стр. 192.

Такъ, уже начало и конецъ его представляютъ нѣчто несовмѣстимое: въ первомъ слышится какая-то дикая ярость и сыщются отъѣдно бранныя слова; второй проникнутъ духомъ всепрощенія и любовнымъ моленіемъ къ Вышнему о спасеніи грѣшника. Столь различныя, даже взаимно исключаящія, чувства по одному извѣстному поводу едва ли мыслимы въ человѣкѣ, подобномъ Θεодориту, который, по общему признанію, не похожъ былъ на измѣнчивыхъ «хамелеоновъ». Равнымъ образомъ совѣтъ автора адресату— «приказать обществу носильщиковъ умершихъ положить какой-нибудь величайшій и тяжелѣйшій камень, чтобы онъ (св. Кириллъ) опять не пришелъ сюда и снова не сталъ доказывать петвердыя мнѣнія», — этотъ совѣтъ, лишенный приличнаго остроумія, является пелѣвымъ, ибо онъ неисполнимъ: никто, конечно, не позволилъ бы врагамъ Александрійскаго владыки воздвигать позорные монументы на его священной могилѣ въ столицѣ Египта. Не менѣе сего обнаруживается злонамѣренный фальсификатъ и въ томъ случаѣ, когда, выставивъ правиломъ, что «добрые люди переселяются туда раньше времени, а злые живутъ долговременно», сочинитель продолжаетъ, что Правитель душъ нашихъ, зная злобу св. Кирилла, ежедневно возраставшую и вредившую тѣлу Церкви, сдѣлалъ для него исключеніе и не оставилъ его долѣе наслаждаться тѣмъ, что кажется увеселительнымъ. Θεодоритъ не могъ утверждать такой исторической неточности, поелику онъ хорошо зналъ, что св. Кириллъ занималъ Александрійскую кафедру около тридцати двухъ лѣтъ и скончался въ маститой старости.

Все эти аргументы убѣждаютъ насъ въ мысли, что письмо 180 есть подлогъ Θεодоритовыхъ противниковъ, возбудившихъ споры о «трехъ главахъ». Въ виду того, что его не упоминаютъ ни Марій Меркаторъ, ни Халкидонскіе отцы, время его появленія нужно полагать между четвертымъ и пятымъ вселенскими соборами и, ближе всего, въ эпоху волненій изъ-за тріады Антиохійскихъ учителей, т. е. въ первой половинѣ VI вѣка.

Но, выдѣляя подлинное отъ подложнаго, мы не должны заходить слишкомъ далеко и отнимать у Θεодорита то, что ему принадлежитъ. Такое излишнее увлеченіе мы замѣчаемъ у Мартэна, который усвоитъ перу Домна №№ 110 и 86.

Касательно перваго письма основаніемъ для названнаго французскаго ученаго служить фраза автора, что онъ хиротонисалъ Иринея во епископа, митрополита Тирскаго⁶¹. Конечно, такой актъ со стороны незначительнаго по кафедрѣ и по положенію въ церковной іерархіи пастыря, какимъ былъ de jure Θεодоритъ, нѣсколько необыченъ и несогласенъ съ господствовавшею въ христіанской древности практикой, но по обстоятельствамъ времени онъ является вполне естественнымъ⁶². Кроме сего, въ самомъ содержаніи посланія 110 Мартэнъ находитъ указаніе на то, что

⁶¹ *Martin. Pseudo-synode. P. 84 (not. 4). 85.*

⁶² См. томъ первый, гл. V, стр. 165—168.

авторъ его, упоминая о своихъ предшественникахъ по занимаемому имъ апостольскому престолу, называетъ въ числѣ ихъ Александра, который былъ владыкою Антиохійскимъ; таковымъ же, значитъ, былъ и составитель посланія ⁶³. Рѣчь здѣсь идетъ о слѣдующемъ мѣстѣ epist. 110: *Ἔς δὲ τὸ τῆς διχαρίας (τοῦ Εἰρηναίου) τοῖς πρὸ ἡμῶν ἠκολούθησαμεν. Καὶ γὰρ ὁ τῆς μακαρίας καὶ ὁσίας μνήμης Ἀλέξανδρος, ὁ τὸν ἀποστολικὸν τοῦτον διακοσμήσας θρόνον, ... τὸν τῆς μακαρίας μνήμης Διογένην ἐχειροτόνησε δίχαμον ὄντα* ⁶⁴. Если внимательно всмотрѣться въ этотъ текстъ, то легко замѣтить, что въ первомъ случаѣ говорится о предкахъ вообще, жившихъ гдѣ-либо ранѣе, а въ послѣднемъ—о каедрѣ адресата, а не самого корреспондента, который скорѣе сказалъ бы ἡμέτερον, но не τοῦτον, что и дѣйствительно встрѣчается у Θεодорита по отношенію къ Исидору Киррскому ⁶⁵. Посему смѣлость Мартэна не склоняетъ насъ въ его пользу, и мы продолжаемъ вѣрить въ истинность свидѣтельства манускриптовъ о Θεодоритѣ, какъ авторѣ письма 110 къ Домну Антиохійскому.

Гораздо серьезнѣе возраженія противъ подлинности № 86. Мартэнъ выдвигаетъ на видъ ⁶⁶ то наблюденіе, что въ сирскихъ актахъ разбойничьего собора сообщается почти буквально сходный съ нимъ экземпляръ посланія Домна Антиохійскаго къ Флавіану Копстантинопольскому ⁶⁷. Теперь спрашивается: что справедливѣе—показаніе ли рукописей Θεодоритовыхъ сочиненій, или показаніе сирскаго памятника? Мы не въ состояніи отвѣчать вполне положительно, но въ подкрѣпленіе прежняго мнѣнія, имѣющаго за собою авторитетъ давности, укажемъ лишь на одно затрудненіе, къ которому необходимо приводить предположеніе Мартэна. Согласно сирской версіи, Діоскоръ не только позволилъ, въ своемъ присутствіи, анаоематствовать Домна, но и самъ своимъ словомъ подтвердилъ этотъ безбожный приговоръ ⁶⁸. Если такъ, то какимъ образомъ Антиохійскій предстоятель могъ быть на соборѣ 448 г. въ качествѣ равноправнаго члена и почему Діоскоръ, когда тотъ отказался явиться туда будто бы по болѣзни, счелъ нужнымъ послать къ нему опредѣленія по дѣлу Ивы, Даніила, Принся и Θεодорита и требовалъ его подписи ⁶⁹? Конечно, не въ шутку же Діоскоръ проклиналъ Домна и не ради курьеза или издѣвательства звалъ его для участія въ засѣданіяхъ и желалъ видѣть его имя въ числѣ признавшихъ «убіеніе» «восточныхъ»

⁶³ *Martin. Actes. P. 145, not. b.*

⁶⁴ *Migne, gr. ser. t. 83, col. 1305. B—C.*

⁶⁵ *Hist. eccles. V, 4 (M. 82, 1204. B. Ц. II., стр. 309): Κόρον τῆς ἡμέτερας Ἰσίδωρον. V, 8 (M. 82, 1209. C. Ц. II., стр. 315): καὶ Ἰσίδωρος ὁ ἡμέτερος.*

⁶⁶ *Martin. Pseudo-synode. P. 115 et not. 4. Actes. P. 139, not. a.*

⁶⁷ *Hoffmann. S. 61—62. Martin. Actes. P. 139—143. Perry. P. 298—306.*

⁶⁸ *Hoffmann. S. 62, 11—13. Martin. Actes. P. 141. Perry. P. 301.*

⁶⁹ *Hoffmann. S. 58: Abth. VIII; enf. S. 56, 17—20. Martin. Actes. P. 131—132: § VIII; enf. p. 126 Perry. P. 273—274: § VIII; enf. p. 252—253.*

епископовъ. Мы не усматриваемъ возможности научно разрѣшить эти недоумѣнія при гипотезѣ Мартэна, который не обратилъ на это должнаго вниманія; посему, пока не будетъ открытъ выходъ изъ указанныхъ затрудненій, мы будемъ считать письмо 86 Θεодоритовымъ произведеніемъ. Правда, и Кирскій пастырь, котораго Діоскоръ, несомнѣнно, анафематствовалъ ⁷⁰, добивался мѣста на разбойничьемъ соборѣ ⁷¹, но не нужно забывать, что въ этомъ ему рѣшительно отказали ⁷².

Отмѣчаемая французскимъ ученымъ странность защиты прерогативъ Антиохійской каведры въ устахъ Θεодорита легко находитъ свое объясненіе въ томъ фактѣ, что, послѣ смерти Іоанна, онъ въ сущности былъ дѣйствительнымъ правителемъ «Востока» при номинальномъ Домнѣ. И мы видимъ, что, даже будучи сосланъ въ свой епархіальный городъ, Кирскій епископъ заступаетъ за Антиохійскаго владыку, когда патрицій Анатолій сообщилъ ему о распространяемыхъ въ столицѣ клеветахъ на него и на себя ⁷³.

Наконецъ, неоспоримо, что до конца 449 года Θεодоритъ находился въ письменныхъ сношеніяхъ съ Флавіаномъ Константинопольскимъ. Въстѣ съ отправлявшеюся въ столицу имперіи депутацией отъ «Восточныхъ» для ходатайства за невинно пострадавшаго Кирскаго предстоятеля послѣдній отправляетъ нѣсколько посланій и, между прочимъ, Флавіапа увѣдомляетъ, что еще ранѣе, «въ другихъ письмахъ» (οἱ ἑτέροις ὑρχιμνάτω), онъ давалъ знать о направленныхъ противъ него козняхъ ⁷⁴. У насъ нѣтъ никакой другой «грамоты», кромѣ epist. 86, которая по своему содержанію гармонировала бы съ приведеннымъ указаніемъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что, по мнѣнію Мартэна ⁷⁵, разности въ редакціяхъ произошли отъ того, что письмо 86 есть *соборное*, почему будто бы оно и подвергалось, смотря по адресату, соответствующимъ измѣненіямъ, въ видѣ сокращеній или добавленій. Къ данному случаю такое объясненіе не вполне приложимо, поелику по обоимъ спискамъ это посланіе предназначается одному лицу—Флавіану Константинопольскому. Въ виду такой неопредѣленности въ настоящее время положительно невозможно возстановить цѣлостный подлинникъ этого документа. Однакоже нужно признать, что замѣтка сирской редакціи о возведеніи на Тирскую митрополию пресвитера Фотія 9-го элула (сентября) 448 года ⁷⁶ вполне оправдывается

⁷⁰ Epist. *Theodorcti* 113: M. 83, 1316. B—C.

⁷¹ Mansi, VI, 600. C. *Hoffmann*. S. 2, 25. 26. *Martin*. Actes. P. 3. *Perry*. P. 9. Дѣян. III, стр. 158.

⁷² Mansi, VI, 588. *Hoffmann*. S. 2. *Martin*. Actes. P. 3. *Perry*. P. 8—9. Mansi, VI, 600. *Hoffmann*. S. 2. *Martin*. Actes. P. 3. *Perry*. P. 9. Подробнѣе объ этихъ обстоятельствахъ см. въ первомъ томѣ, гл. V, стр. 214.

⁷³ Epist. 111: M. 83, 1308, p. 1182.

⁷⁴ Epist. 104: M. 83, 1297. A.

⁷⁵ *Martin*. Pseudo-synode. P. 115, not. 2.

⁷⁶ *Hoffmann*. S. 62 36—38. *Martin*. Actes. P. 143. *Perry*. P. 305.

другими историческими извѣстіями, ибо этотъ епископъ участвовалъ въ Тиро-Виритско-Тирской комиссіи по дѣлу Пелы⁷⁷ и, значитъ, былъ поставленъ на мѣсто Принея ранѣе февраля 449 года.

Что касается различія въ указаніи авторовъ разсматриваемаго письма, то, не будучи въ силахъ объяснить это обстоятельство научнымъ образомъ, мы склонны думать, что оно произошло не злонамѣренно. Посланіе написано со властію и достоинствомъ духовнаго владыки «Востока», каковымъ при Домнѣ былъ Θεодоритъ, и потому легко могло случиться, что переводчикъ счелъ бывшую у него греческую копію несправною и вставилъ имя Антиохійскаго архипастыря вмѣсто бывшаго въ его оригиналѣ. Если вѣрна догадка Мартэна, то можно присовокупить еще, что сирскіе акты сохранили намъ названіе предсѣдателя собора, а въ греческомъ текстѣ мы имѣемъ дѣйствительнаго автора письма 86.

Въ изданіи Сирмонда нѣтъ пяти строкъ epist. 83 къ Діоскору⁷⁸, гдѣ говорится, что при Іоаннѣ Антиохійскомъ Θεодоритъ дважды подтвердилъ осужденіе Несторія ("Οτι δὲ... περὶ ὧμενοι)⁷⁹, почему мыслимо нѣкоторое подозрѣніе въ ихъ подлинности⁸⁰. Но содержаніе этого фрагмента такъ хорошо согласуется съ историческими обстоятельствами⁸¹, что скорѣе слѣдуетъ предположить произвольное опущеніе въ Сирмондовскомъ манускриптѣ,—опущеніе, сдѣланное лицомъ, которому этотъ фактъ былъ непріятенъ.

Кромѣ №-ра 180 ap. Migne и cap. 170 Synodicon'a, преосвящ. Филаретъ (Гумилевскій) отрицаетъ⁸² еще подлинность №№-ровъ 112 и 181, изъ коихъ первый, дошедшій до насъ въ греческомъ текстѣ, адресованъ Домну⁸³, а второй, прежде другихъ изданный по-латыни Бароніемъ⁸⁴, предназначается епископу Абундію, легату папы Льва Великаго⁸⁵. Въ подтвержденіе этого мнѣнія не приводится никакихъ основаній, такъ какъ ссылка на Леонтія Византійскаго и св. Кирилла совершенно неумѣстна и къ даннымъ посланіямъ непримѣнима, поелику тамъ рѣчь о корреспонденціи съ Несторіемъ, а здѣсь объ немъ нѣтъ ни слова. Можно настаивать только, что прилогъ epist. 151—"Οτι καὶ μετὰ τῶν ἐνανθρώπησιν εἰς ὕβος ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός — есть не письмо, а отдѣльный трактатъ, какъ это мы и старались аргументировать выше⁸⁶.

⁷⁷ Mansi, VII, 212 sqq. Дѣян. IV, стр. 180 сл. Hoffmann, S. 20, 12. 30, 31. Martin. Actes. P. 44. 67. Perry. P. 96. 132.

⁷⁸ Opp. Theodoret, edit. Sirmondianae, t. III, pag. 960.

⁷⁹ M. 83, 1273. B.

⁸⁰ M. 83, 1273, not. 43.

⁸¹ См. въ первомъ томѣ, гл. V, стр. 186—189.

⁸² Историческое ученіе, III, стр. 119, прим. 15.

⁸³ M. 83, 1309. 1312.

⁸⁴ Annales, t. VIII (Lucas, 1741), p. 59—60: ad an. 450 n. 22—24.

⁸⁵ M. 83, 1492. 1493—1494.

⁸⁶ См. отд. II, гл. 1, стр. 192—195.

Письма Θεодорита представляютъ богатый и важный церковно-историческій матеріалъ, но, для правильнаго употребленія ихъ въ научныхъ интересахъ, требовалось бы спеціальное изслѣдованіе ихъ съ разныхъ сторонъ, подобное тому, какое дала Гарнье въ сар. V Dissert. II, § V⁸⁷. По причинѣ сложности и трудности этой задачи мы не беремъ на себя этого труда, который отнялъ бы весьма много времени и отклонилъ бы насъ слишкомъ далеко отъ нашей непосредственной цѣли—общаго обзора твореній Киррскаго пастыря. Для этого нужно бы написать довольно объемистый томъ съ рискомъ сказать больше предположительнаго и гадательнаго, чѣмъ точнаго и достовѣрнаго. Считаемъ возможнымъ лишь предупредить, что разсужденія Гарнье по этому предмету крайне тенденціозны, а всѣ вообще древнія обзорѣнія (Дю-Пэна, Тильмона, Сейлье) во многомъ устарѣли. Вотъ одинъ примѣръ. Прежде моментъ административнаго водворенія Θεодорита въ Кирръ почти всѣ относили къ 445 году⁸⁸—и, сообразно этому, опредѣлялись время рожденія, посвященія въ епископа и иные факты его жизни и дѣятельности, извѣстные намъ по его посланіямъ. Только послѣ открытія и опубликованія сирскихъ актовъ разбойничьяго собора Мартэнъ впервые установилъ точную дату этого событія—іюнь—іюль 448 года⁸⁹, и тогда многіе эпизоды біографіи Киррскаго владыки получили новые термины и другой смыслъ, а въ соотвѣствующихъ письмахъ произошли значительныя перемѣщенія по хронологическимъ пунктамъ. Посему корреспонденціею Θεодорита нужно пользоваться съ критическою осторожностію и разборчивостію и не принимать *bona fide* заключеній старинныхъ изслѣдователей писемъ Киррскаго епископа.

⁸⁷ Migne, gr. ser. t. 84, col. 253—331.

⁸⁸ См. первый томъ, гл. V, прим. 128 на сгр. 200—201.

⁸⁹ Pseudo-synode, p. 104—105; enf. Perry. The second synod of Ephesus. P. 203.

ОТДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Обозрѣніе несохранившихся твореній Θεодорита или дошедшихъ до насъ, но ложно ему приписываемыхъ.—Сочиненія, упоминаемыя а) самимъ Кирскимъ епископомъ („Мистическая книга“ и „Слова о дѣвствѣ“) и б) патр. Фотіемъ („27 словъ по различнымъ вопросамъ“).—*Collectio canonum ecclesiasticorum*.—*Canon catanyceticus*.—*Liber formularum*.—Полемическое произведеніе противъ Оригена.—*Λόγος ἀσκητικός*.—*Περὶ τοῦ βαπτίσματος τῶν ἀποστόλων καὶ τῆς Θεότητος*.—Литургія Θεодорита.—Сирскіе переводы трудовъ Кирскаго пастыря и его „Апологія противъ Іоанна Эгонскаго“.—Древне-славянская переводная письменность и разборъ „Слова о крестномъ знаменіи“: его подложность и причины, по которымъ оно было усвоено именно Θεодориту Кирскому.

Въ теченіе своего изслѣдованія мы не разъ касались вопросовъ о сочиненіяхъ Θεодорита или недошедшихъ до насъ или ложно приписываемыхъ ему въ древнихъ извѣстіяхъ. Такъ, мы говорили о несохранившихся твореніяхъ его, каковы: полемическіе труды противъ аріанъ, евноміанъ, македоніанъ, маркіонитовъ и аполинаристовъ ¹, діалоги противъ манихеевъ ² и Персидскихъ маговъ ³ и слова о Св. Духѣ ⁴; открыли нѣкоторыя, считавшіяся доселѣ утраченными ⁵; собрали фрагменты изъ «Апологіи въ пользу Діодора и Θεодора» ⁶ и книги противъ Іудеевъ ⁷; сдѣлали сомнительными существо-

¹ См. второй томъ, отд. II, гл. 1, стр. 72—86.

² Т. II, отд. II, гл. 1, стр. 87.

³ Т. II, отд. II, гл. 2, стр. 198—199.

⁴ Т. II, отд. II, гл. 1, стр. 74—75.

⁵ Таковы сочиненія о св. Троицѣ (т. II, отд. II, гл. 1, стр. 87 — 96), о божественномъ домостроительствѣ (т. II, отд. II, гл. 1, стр. 96—128), о вочеловѣченіи Единороднаго (т. II, отд. II, гл. 1, стр. 192—195). Къ этому же отдѣлу слѣдуетъ причислить и книгу *De prolitia*, которую читалъ Ебедъ-Іезу (*Assemani Bibliotheca orientalis*, III, 1, p. 40); *Abraham Eschelensis* отождествлялъ ее съ рѣчами о промыслѣ, но съ бѣльшею вѣроятностію ее можно находить въ *De incarnatione Domini* (т. II, отд. II, гл. 1, прим. 256 на стр. 123).

⁶ Т. II, отд. II, гл. 1, стр. 141—150.

⁷ Т. II, отд. II, гл. 2, стр. 199—202.

ваніе «Пенталога» и подлинность теперешнихъ его отрывковъ ⁸, равно какъ Libri contra Nestorium ad Sporadium ⁹, и съ рѣшительностію отвергли свидѣтельства объ особомъ трактатѣ противъ Евтихія и Діоскора ¹⁰ и десяти книгахъ Церковной Исторіи ¹¹. Но за всѣмъ тѣмъ у насъ остается еще немало матеріаловъ такого же характера, которыхъ мы не успѣли рассмотреть и разобрать ранѣе; обзорѣнію ихъ мы и посвящаемъ теперь дальнѣйшія страницы.

Самъ Θεодоритъ упоминаетъ «Мистическую книгу» ¹², содержаніе коей отъ-части раскрываетъ Наег. fab. V, гдѣ мы, въ заключеніи §-фа 18 о крещеніи, читаемъ: «но здѣсь требуется ученіе болѣе таинственное, и, въ другомъ мѣстѣ написавъ *двѣнадцать таинственныхъ словъ*, къ онымъ отсылаемъ желающихъ научиться» ¹³. Отсюда видно только, что весь трудъ распадался на двѣнадцать отдѣловъ, въ которыхъ разрѣшались высшіе вопросы христіанскаго «мистическаго» богословія; была ли въ нихъ рѣчь, кромѣ крещенія, и о другихъ таинствахъ, — это неизвѣстно. Можно лишь догадываться, что здѣсь Киррскій епископъ особенно занимался раскрытіемъ дѣйствій спасающей и освящающей благодати. Болѣе ясныя свѣдѣнія объ этомъ твореніи Гарнье ¹⁴ хотѣлъ пріобрѣсти чрезъ отождествленіе показанія epist. 82 съ замѣткою Наег. fab. V, 2 о *δυοκαίδεκα λόγοι* противъ различныхъ еретиковъ ¹⁵, но это свидѣтельство, вѣроятно, сюда не относится, а даетъ разумѣть сочиненія Θεодорита противъ аріанъ, евноміанъ, македопіанъ, маркіонитовъ и аполипаристовъ ¹⁶. Тотъ же Гарнье пытался было слить «Мистическую книгу» съ «Врачеваніемъ эллинскихъ недуговъ», но и ему это предположеніе показалось столь смѣлымъ, что онъ тотчасъ же его отвергнулъ ¹⁷.

Въ толкованіи на 1 Кор. VII, 33—34 Θεодоритъ пишетъ: «Апостолъ въ краткихъ словахъ показалъ разность заботъ у избравшихъ супружеское и у возлюбившихъ безбрачную жизнь. Но желающему не трудно дознать труды и заботы живущихъ въ мірѣ. Да и мы протрапѣе изобра-

⁸ Т. II, отд. II, гл. 1, стр. 131—141.

⁹ Т. II, отд. III, гл. 2, стр. 349—350.

¹⁰ Т. II, отд. II, гл. 1, прим. 376 на стр. 155—156.

¹¹ Т. II, отд. III, гл. 1, стр. 247—250.

¹² Epist. 82 (M. 83, 1255. A): Καὶ μυστικὴ δὲ ἡμῶν συγγράμματα βιβλός.

¹³ M. 83, 512. C (Ἀλλὰ γὰρ μυστικωτέρων θεῶν λόγων ἐνταῦθα ἄλλως τε δεκά καὶ δύο λόγους συγγράψαντες μυστικοῖς, εἰς ἐκεῖνα τοῖς φιλομαθεῖς ἀναπέμφομεν. Твор. VI, стр. 66.

¹⁴ Dissert. II, cap. IX, § I, n. V: M. 84, 362—363.

¹⁵ M. 83, 458. C (Κατὰ δὲ τούτων ἤδη δυοκαίδεκα πρώην συνεγράψαμεν λόγους, καὶ πρὸς τοῦτοις νῦν καὶ τῆς ἄλλης θεολογίας τε ἡθικῆς καὶ διδασκαλίας τὸν σκόπον ἐπεδείξαμεν). Твор. VI, стр. 14.

¹⁶ Т. II, отд. II, гл. 1, стр. 74.

¹⁷ Dissert. II, cap. IX, § I, n. IV: M. 84, 362.

зили ихъ въ написанныхъ нами *словахъ о дѣвствѣ*, въ которыхъ любителей добраго побуждали къ приобрѣтенію сего богатства» (Γαῦτας δὲ καὶ ἡμεῖς πλατύτερον ἐπεδείξαμεν τοὺς Περὶ τῆς παρθενίας λόγους συγγράφοντες, καὶ ἐπὶ τὸν αὐτῆς πλοῦτον προτρέψαντες τοὺς τῶν ἀγαθῶν ἐραστάς) ¹⁸. Кромѣ этого извѣстія никакихъ другихъ свѣдѣній объ этомъ произведеніи мы не имѣемъ и потому сказать объ немъ ничего не можемъ ¹⁹.

Патр. Фотій въ IX вѣкѣ читалъ «Двадцать семь словъ Θεодорита по различнымъ вопросамъ» (λόγοι κζ' πρὸς διαφόρους θέσεις) ²⁰. Dallaens всѣ ихъ приписываетъ Киррскому епископу, а Комбефизъ—св. Максиму Исповѣднику ²¹, но ни тотъ, ни другой не въ силахъ сколько-нибудь научно аргументировать свое положеніе. Болѣе извѣстныя и разработанныя гипотезы по этому предмету суть слѣдующія:

1. Гарце первые шесть словъ отождествляетъ съ пятью книгами полумническаго «Пенталога», думая, что второе и третье произвольно раздѣлены Фотіемъ, ибо онъ замѣчаетъ: καὶ ὁ Τρίτος (λόγος) περὶ τῆς αὐτῆς ὑποθέσεως ²²; по соображенію ученаго іезуита, библіографъ сдѣлалъ это потому, что въ началѣ втораго трактата, въ цѣляхъ опроверженія мнимыхъ монофизитовъ (въ лицѣ св. Кирилла), приводились и обсуждались мѣста изъ Ветхаго Завета, а въ концѣ — изъ Новаго ²³. 21 дальнѣйшія слова онъ усвоитъ ²⁴ несторіанствующему епископу Евѣрію Тіанскому на основаніи выдержекъ изъ одной его *Sermone adversus s. Cyrillum*, сохранившихся въ

¹⁸ М. 82, 284. Твор. VII, стр. 219.

¹⁹ Изъ того факта, что, говоря въ 29 и 30 гл. „Исторіи Боголюбцевъ“ о женахъ, подвижницахъ и дѣвственницахъ, Θεодоритъ не упоминаетъ своихъ „Словъ о дѣвствѣ“, что было бы такъ естественно, можно заключать, что они написаны ранѣе 441 — 445 г. Если это справедливо, то цитующій ихъ комментарій на „Апостолъ“ нужно будетъ отодвинуть, по времени появленія, еще ранѣе къ началу пятого вѣка.

²⁰ *Photii Bibliotheca*. cod. 46 (Migne, gr. ser. t. 103, col. 80—81); перенесено ар. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1164—1165. Слѣдуетъ упомянуть здѣсь, что Ебедъ-Іезу видѣлъ въ свое время Θεодоритовы

Et plures epistolas

Diversi argumenti.

Изъ топершняго изданія Ебедъ-Іезова „Каталога“ (*Assmanni Bibl. orient.* III, 1, p. 40) не видно, характеризуетъ ли послѣдняя строка содержаніе писемъ Θεодорита, или указываетъ на особое сочиненіе. Во второмъ случаѣ его можно бы отождествить съ трудомъ, разумнымъ въ cod. 46 Фотіевой „Библіотеки“.

²¹ М. 83, 1163, not. 1.

²² М. 103, 80. С. М. 83, 1165. А.

²³ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1065—1066: *Admonitio Garnerii ad excerpta Marii Mercatoris ex Theodoro.*

²⁴ *Dissert.* II, cap. VIII, § III, n. II: М. 84, 360.

переводъ Марія Меркатора ²⁵. Подлинникъ Евѳеріевыхъ гомилій онъ усматриваетъ ²⁶ въ двадцати рѣчахъ, считаемыхъ то Аѳанасіевыми, то Максимовыми, которыя онъ и издалъ въ своемъ *Auctarium*ѣ подъ именемъ Тіанскаго пастыря ²⁷, изъѣвъ двѣ изъ нихъ, какъ *dialogi IV et V Theodoretī adversus Macedonianos* ²⁸. Гарнье опирается въ этотъ случай на то наблюдение, что фрагменты Меркаторовой версіи изъ Евѳерія дѣйствительно находятся въ псевдо-Аѳанасіево-Максимовой *sermo VII adversus eos, qui dicunt: Impassibiliter passus est Deus Verbum* ²⁹.

Относительно этихъ тонкихъ соображеній Гарнье мы должны замѣтить, что они далеко не столь прочны, сколько запутанны.

а) «Пенталогъ», если и признать его существованіе, мы не знаемъ хотя бы въ самыхъ существенныхъ чертахъ, и уже потому сравненіе величины извѣстной съ неизвѣстною несостоятельно и научнаго значенія имѣть не можетъ; при томъ же теперешніе его фрагменты не совпадаютъ съ свидѣтельствами *cod. 46* Фотіевой «Библіотеки» ³⁰.

б) Гарнье совершенно произвольно раздѣляетъ всѣ двадцать рѣчей на 2 и 18, когда греческіе манускрипты не даютъ къ сему никакихъ основаній, и вопреки рукописямъ устанавливаетъ между ними свой порядокъ, сообразно своей предзанятой идѣ.

в) Въ началѣ Фотіева свитка, несомнѣнно, былъ не «Пенталогъ», ибо *λόγος κζ'* *cod. 46* распадаются не на 6 и 21, а на 20 и 7 ³¹, изъ

²⁵ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1087 — 1088. *Gallandii Bibliotheca veterum Patrum*. T. VIII. Venetiis. 1762. P. 705 — 706.

²⁶ *Auctarium*, i. e. opp. Theodoretī, editionis Sirmundianae, t. V, p. 687; у Маниа этихъ замѣчаній Гарнье нѣтъ.

²⁷ Opp. Theodoretī, ed. Sirmundi, t. V, p. 688 — 726. Migne, gr. ser. t. 28, col. 1340 — 1393.

²⁸ *Auctarium*, p. 355 — 385. Migne, gr. ser. t. 28, col. 1292 — 1337. См. объ этомъ т. II, отд. II, гл. 1, стр. 79.

²⁹ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1087 — 1088. *Gallandii Bibliotheca*, VIII, p. 705 — 706: O, considerata inconsideratae luxuria et disciplina (O, inconsiderata sapientia! O, lusoria disciplina!) aedificans simul et destruens... Propter quid etiam praeces ad eum supplicationesque cum clamore valido et lacrimis offerebat, qui eum de morte posset eripere (Hebr. VII, 7); enl. *Auctarium*, p. 686 — 687. 701. C — 703. A. Migne, gr. ser. t. 28, col. 1357. B. 1360. A: "Ω τῆς ἀδιανοήτου σοφίας! "Ω τῆς παιζούσης διδασκαλίας. εἰσοδομοίσης αμα καὶ καὶ θαιρούσης... τίνας ἐνεκεν „εὐχὰς ἱκετηρίους μετὰ κραυγῆς ἰσχυρᾶς καὶ δακρύων πρὸς τὸν δυνάμενον σῶζειν αὐτὸν ἐκ θανάτου προσέφερεν“

³⁰ Тамъ, въ пятый „словѣ“ Θεодорита, по Фотію, опровергались мнѣнія еретиковъ, не признающихъ двухъ естествъ во Христѣ, а въ шестомъ — раскрывалось положеніе, что Господь единъ (M. 103, 80. C. M. 83, 1165. A) между тѣмъ, даже при распредѣленіи Гарнье фрагментовъ изъ „Пенталогъ“, оказывается, что четвертая книга его посвящена Θεόδору Моисеустійскому, а въ пятой особенно изобличается нечестіе Аноллінарія (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1073. 1075).

³¹ *Photii Bibliotheca*, *cod. 46* (M. 103, 80. C. M. 83, 1165. A): 'Ο 'Εβδ ο μ ο ς (λόγος) ἐπιστολῆς ἐπέχει τὸ πᾶν ἐν οἷς τὸ πρῶτον συμπλοκεῖται βιβλίον.

коихъ послѣдніи ни при какихъ условіяхъ не могутъ быть обращены въ 5, соотвѣтственно пяти книгамъ того мнимо-теодоритова произведенія.

д) Патріархъ-библіографъ, будучи строго православнымъ богословомъ и читателемъ богословскихъ талантовъ св. Кирилла, не забылъ бы упомянуть о рѣзко-полемиическомъ характерѣ бывшаго у него подъ руками труда, еслибы это былъ подлинно тотъ, который, по Меркатору, былъ написанъ *adversus B. Cyrillum sanctumque concilium Ephesium diabolo instigante*. Напротивъ, Фотій очень выразительно отмѣчаетъ ортодоксальное направленіе читанныхъ имъ «словъ»³², чего онъ, конечно, не сказалъ бы о «Пенталогѣ».

е) Хотя надписанія остальныхъ 18 рѣчей и довольно близко подходятъ къ перечню содержанія λόγωνъ Фотія³³, но принадлежность ихъ Евѣрію Тианскому находятъ обыкновенно не вполне доказанною³⁴. Если даже и допустить это, — и тогда для трехъ «словъ» Фотія (25. 26 и 27) у насъ не будетъ соотвѣтствующаго оригинала. Ихъ придется оторвать отъ состава цѣлой группы рѣчей, съ которыми они стоятъ въ самой тѣсной логической связи³⁵.

2. Дю-Пэнъ, однимъ изъ первыхъ опровергнувший Гарнье, думалъ видѣть въ λόγῳ Фотіевой «Библіотеки» трактатъ теодорита о воиновеніи³⁶, но всѣ подобныя сочиненія кирресскаго епископа намъ теперь извѣстны съ достаточною точностію, — и ни къ одному изъ нихъ указатель Фотія не приложимъ. При такихъ обстоятельствахъ и самъ Дю-Пэнъ, конечно, не заявилъ бы этого мнѣнія, вся сила котораго заключается лишь въ томъ, что оно переводитъ вопросъ въ область невѣдомаго, гдѣ споры очень трудны.

Накопецъ, З, Галланди утверждаетъ, что пять первыхъ «словъ» равняются «Пенталогу», а шестое и седьмое — *epist. 151* и прибавленію къ нему подъ заглавіемъ: Ὅτι καὶ μετὰ τὴν ἐνανθρώπησιν εἰς υἱὸς ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός³⁷, ибо о послѣднихъ Фотій говоритъ: Ὁ δὲ

³² М. 103, 81. В. М. 83, 1165. D: Δῆλον δὲ καὶ ἐκ μόνης αὐτῶν (λόγων) τῆς ὑποθέσεως, ποῦ τῶν εἰρημένων λόγων τὸ ὀρθόδοξον κρατύνουσι φρόνημα, καὶ τίνες ἐκκλίνουσιν. т. е. въ какихъ „словахъ“ излагается чистое православное воззрѣніе автора и въ какихъ приводятся и разбиваются превратныя (христологическія) мнѣнія еретиковъ.

³³ Это всякій легко можетъ замѣтить, сличивъ извѣстія Фотія съ надписаніями рѣчей по изданію Гарнье (*Auctarium*, p. 688), у Миня (*Patrol. curs. complet.*, gr. ser. t. 28, col. 1289. 1337 sqq.) и у Фабриція (*Bibliotheca graeca*, VIII, p. 304 – 305).

³⁴ Migne, gr. ser. t. 28, col. 1287—1288: in XX opuscula monitum.

³⁵ По Фотію (М. 103, 81. А. М. 83, 1165. D), 25-ое „слово“ содержало въ себѣ „краткое изложеніе сказаннаго ранѣе подробно“ (ἀναχερλαίωσις τῶν κατὰ μέρος ῥηθέντων) и, значитъ, неотдѣлимо отъ предшествующихъ, какъ ихъ заключеніе.

³⁶ *Nouvelle bibliothèque*, IV, p. 109—110.

³⁷ *Bibliotheca veterum Patrum*. T. IX. Venetiis. 1773. P. XXVI: Prolegomena, cap. XIII, § II.

Ἐκ τούτου (λόγος) διαλαμβάνει, ὅτι εἰς ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός. Ὁ δὲ Ἑβδόμερος ἐπιστολῆς ἐπέχει τόπον³⁸. Первое весьма сомнительно, поскольку Галланди почти буквально повторяет здесь Гарнье, а следовательно необходимо подпадает и его участи. Второе в такой же мере вероятно, хотя и встречаются некоторые затруднения: какъ мы думаемъ, приложъ посланія 151 есть отдѣльный трактатъ Θεοδωρίτου «о воплощеніи», а не ингредиентная часть цѣлаго, что рѣшительно заявляетъ Φωτίῳ. Затѣмъ, Галланди долженъ измѣнить порядокъ рѣчей Φωτίεво свитка, поскольку только шестое слово можно отождествить съ ὅτι... εἰς Χριστός и только седьмое— съ самымъ epist. 151, между тѣмъ ни одинъ манускриптъ писемъ Кирр-скаго епископа не представляетъ такого размѣщенія. Сверхъ того, при всемъ правдоподобіи, эта догадка разрѣшаетъ лишь $\frac{2}{2}$ задачи и то не окончательно. Но такъ какъ, по правиламъ математики, вычисленіе при такихъ условіяхъ невозможно, то и мы должны имѣть мужество сказать, что хорошо знаемъ въ данномъ случаѣ единственно то, что ничего вѣрнаго не знаемъ.

Намъ извѣстно только, что Φωτίῳ читалъ всѣ 27 «словъ» подъ именемъ Θεοδωρίτου Киррскаго и ни мало не сомнѣвался въ его авторствѣ. И мы пока не имѣемъ достаточныхъ основаній не довѣрять авторитету ученаго библіографа, поскольку бывшее въ томъ кодексѣ сочиненіе «Ἑρανιστής»³⁹, неоспоримо, принадлежитъ перу этого іерарха. Каждое въ отдѣльности «слово» было не особенно значительно по объему, ибо съ этой стороны λόγοι κζ' Φωτίῳ называютъ меншими сравнительно съ антимонофизитскими діалогами⁴⁰. Остается, въ заключеніе, помириться на надеждѣ, что какое-нибудь библіографическое открытіе въ области древне-отеческой литературы прольетъ бѣлый свѣтъ на этотъ темный вопросъ.

Salmasius⁴¹ зналъ въ числѣ произведеній Θεοδωρίτου Киррскаго Collectio canonum ecclesiasticorum—и это подтвердилъ архіепископъ Парижскій Петръ де Марка⁴², нашедшій въ Королевской (нынѣ, Національной) Парижской библіотекѣ такой же сборникъ, гдѣ были правила соборовъ Никейскаго, Анкир-скаго, Неокесарійскаго, Сардикійскаго, Константинопольскаго, 27—Халкидон-скаго, Василя Великаго и 85—апостольскихъ. Послѣ это мнѣніе подкрѣпили манускрипты Туринскій, въ которомъ помѣщается Εἰσαγωγὴ κανόνων εἰς πεπτήκοντα τίτλους διηρημένων (διηρημένων?) παρὰ Θεοδωρήτου

³⁸ M. 103, 80. C. M. 83, 1165. A.

³⁹ Photii Bibliotheca, cod. 64: M. 103, 81.

⁴⁰ M. 103, 81. B: Ἐπεὶ ἐν τῷ αὐτῷ τεύχει (cod. 46) ἀνεγνώσθησαν λόγοι τρεῖς, μεῖζονες τῶν προειρημένων (т. е. λόγων κζ' πρὸς διαφόρους θέσεις). Ἑρανιστῆς ἢ Πολύμορφος ἔφερον ἐπιγραφὴν.

⁴¹ De usuris, cap. 21 (какъ у Migne'я, gr. ser. t. 84, col. 362, not. 1) или De primatu papae, pag. 235 (какъ у Fabricius-Harles. Bibliotheca graeca, VIII, p. 306).

⁴² De concordia sacerdotii et imperii. Parisiis. 1669. Pag. 327: Lib. VII, cap. 8, § 6.

ἐπισκόπου Κύρρου⁴³, и Клармонтанскій, въ коемъ заключается Theodoretī Collectio Canonum⁴⁴. Усвоившійся иногда перу и трудолюбивому усердію Киррскаго владыки⁴⁵, этотъ сводъ нынѣ всеѣмъ приписывается Іоанну Схоластику, сначала Антиохійскому, а потомъ Константинопольскому (565—57⁷/₈ гг.) патріарху,—и прежняя гипотеза о Θεодоритовомъ происхожденіи его теперь совершенно отвергнута⁴⁶. Знаменитѣйшій изъ западныхъ канонистовъ E. Zachariä von Lingenthal въ своемъ рефератѣ, читанномъ въ С.-Петербургѣ, 20-го января 1876 года, въ историко-филологическомъ отдѣленіи Императорской Академіи Наукъ⁴⁷, даже и не упомянулъ объ этомъ фактѣ, какъ бы недостойномъ вниманія истаго ученаго.

Несомнѣнно, конечно, что въ цѣломъ объемѣ Εἰσαγωγὴ (Συναγωγὴ) κανόνων (ἐκκλησιαστικῶν) εἰς ν' τίτλους διηρημένη⁴⁸ не могло быть обязано Θεодориту Киррскому, поелику содержитъ церковно-законодательныя постановленія позднѣйшаго періода (напр. отрывки изъ Юстиніановыхъ повелѣтъ и т. п.),—и спорить противъ этой научной аксіомы было бы нелѣпо. Однако же почему не допустить, что именно Киррскій епископъ положилъ нѣкоторое начало собиранію церковныхъ правилъ, когда намъ извѣстно, что, всю свою жизнь страдавшій отъ ложнаго примѣненія или прямого нарушенія и грубаго извращенія каноновъ, онъ постоянно ссылался на нихъ, какъ на общеобязательную норму, въ свою защиту⁴⁹ и зналъ ихъ настолько хорошо, что въ Comment. in Epist. ad Coloss. II, 18. III, 17 приводитъ правило Лаодикійскаго собора, воспрещающее молиться «ангеламъ»⁵⁰? Тяжкія несчастія

⁴³ Codices manuscripti bibliothecae Regii Taurinensis Athenaei. Recensuerunt et animadversionibus illustant *Joseph. Pasinus. Ant. Rivantella et Fr. Berta.* Taurini. 1749. Pag. 256, c. 2.

⁴⁴ Catalogus manuscriptorum codicum collegii Clarmontani, quem excipit catalogus MSS-rum Domus Professae Parisiensis. Parisiis in Palatio. 1764. Pag. 58: cod. CLXXXVI saeculo XVI.

⁴⁵ Таковъ былъ, напр., Францискъ Флоренсъ: Dissertatio de origine juris canonici, part. 2.

⁴⁶ *Voëlli et Justelli Bibliotheca juris canonici veteris.* T. I. Lutetiae Parisiorum. Praefatio. Pag. X (въ подлинникѣ нагиначи пѣтъ). *Fr. Aug. Biener.* Geschichte der Novellen Justinian's. Berlin. 1824. S. 201. *Бинеръ* предполагаетъ еще, что, можетъ быть, это—Θεодоритъ но Киррскій, а какой-нибудь другой (S. 184), но такое мнѣніе совершенно бездоказательно и нисколько не проясняетъ дѣла.

⁴⁷ Mémoires de l'Académie imperial des sciences de St.-Péterbourg, VI-e serie. T. XXIII. № 7. St.-Péterbourg. 1877: „Die griechischen Nomocanonen“ von *E. Zachariä von Lingenthal.*

⁴⁸ Отпечатано въ *Voëlli et Justelli Bibliotheca*, II p. 499 sqq., и у *Pitra*: Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta. T. II. Romae. 1868. P. 375 sqq.

⁴⁹ См., напр., epist. 80. 81. 86. 90. 91. 110. 113. 118. 119 (M. 83, 1257. C—D. 1260. B. 1261. A. 1280. C. 1285. 1305. B—C. 1316. B—C. 1328. 1328—1329. A).

⁵⁰ Migne, gr. ser. t. 82, col. 613. 620. Твор. VII, стр. 503. 509. Θεодоритъ разумѣетъ здѣсь тридцать пятое правило Лаодикійскаго собора (Ἡ ἀλλή καὶ πότλη. Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων. Т. III. Ἀθήνησιν. 1853. P. 201. Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Москва. 1880. Стр. 217). которое и Зонара примѣняетъ къ Колосс. II, 18

и невзгоды Θεодорита невольно наталкивали его на мысль о сводѣ церковныхъ правилъ въ одно цѣлое и упорядоченіи ихъ, если таковой существовалъ. Послѣ чего онъ постепенно расширялся и утрачивалъ свой первоначальный видъ; посему большинство забыло имя основоположника, и только немногіе манускрипты сохранили слабое и неясное воспоминаніе о первомъ труженникѣ въ этомъ дѣлѣ. Такимъ образомъ мыслимо, что разсматриваемыя свидетельства имѣютъ подъ собою нѣкоторую фактическую почву и даже нѣсколько освѣщаютъ начальные моменты темной исторіи церковной кодификаціи.

Въ LXXVIII манускриптѣ (fol. 356, pag. 1,—371, pag. 2) Вѣнской библіотеки сохранились до насъ «каноны» или церковныя пѣнопѣнія различныхъ авторовъ и, между ними, Canon catanysticus ad Christum Salvatorem (т. е. умильная пѣснь къ Христу Спасителю), отмѣченный именемъ Киррскаго епископа, начальные буквы коего — Θεοδωρίτου — составляютъ даже акростихъ для нѣкоторыхъ стиховъ. Этотъ канонъ изложенъ стихотворнымъ размѣромъ и начинается словами: Παντοκράτωρ Χριστέ, Πατὴρ ἀναρχοῦ παῖ μονογενές, а въ срединѣ встрѣчается выраженіе: Ἴδε Χριστέ τὴν θλίψιν τῆς ψυχῆς μου ⁵¹. Кромѣ этихъ скудныхъ свѣдѣній, мы ничего не знаемъ объ этомъ твореніи и потому воздерживаемся отъ всякихъ гаданій.

Нѣкій Іоаннъ—Александръ (Joannes Alexander Brassicanus) въ первой половинѣ XVI вѣка видѣлъ Librum formularum Θεодорита и приравнивалъ ⁵² ее къ труду Евхерія Ліонскаго († 450 г.)—Formularum spiritualis intelligentiae ad Uranium liber unus ⁵³ у Латинянъ. Сикстъ Сенскій также называетъ institutionum in universam Sacram Scripturam isagogicum volumen, гдѣ предлагалось мистическое пониманіе всѣхъ именъ и изреченій св. Писанія ⁵⁴, а Посевинъ говорилъ, что это сочиненіе имѣется въ Вѣнѣ, in bibliotheca Brassicana ⁵⁵. У насъ нѣтъ этой книги въ цѣломъ составѣ, а двѣ опубликованныя

(Ῥάλλη. Σ. III, р. 202. Правила, стр. 248). О значеніи его см. у древнихъ толкователей (Ῥάλλη. Σ. III, р. 201—203. Правила, стр. 247—250), у еп. Іоанна Смоленскаго (Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Спб. 1851. Стр. 450—451), у Гегеле (Conciliengeschichte. Bnd. I. Arnheim. 1855. S. 896—897).

⁵¹ Catalogus, sive recensio specialis omnium codicum manuscriptorum graecorum, nec non linguarum orientalium, Augustissimae bibliothecae Caesaris Vindobonensis. In publicam lucem edidit Daniel de Nessel. Pars. I. Vindobonae et Norimbergae. 1690. P. 162 et not. 2.

⁵² Garnierii Dissert. II, cap. VIII, § V: M. 84, 361.

⁵³ Migne, lat. ser. t. 50, col. 727—772.

⁵⁴ Sixti Sincensis Bibliotheca sancta, lib. IV. Coloniae. 1626. P. 382. Въ Флорентійской библіотекѣ Медичи, cod. VIII (plut. VI), pag. 144b, сохранились Ἀναγωγὰ σύντομα εἰς τοὺς πρὸ τοῦ νόμου λάμψαντας (Bandini Catalogus bibl. Med. Lauc. T. I. Florentiae. 1764. P. 112b), предположительно усвоенныя Θεодориту, гдѣ мы находимъ краткія замѣтки относительно Авеля, Еноса, Еноха, Ноя, Авраама Исаака и Іакова. Можетъ быть, это дубликаты бывшей у Сикста рукописи.

⁵⁵ Migne, gr. ser. t. 84, col. 361, not. 96.

выдержки изъ нея⁵⁶ дѣлають существованіе ея болѣе, чѣмъ сомнительнымъ, ибо одна изъ нихъ (Οἶνος ἐπὶ Θεοῦ ἡ τιμωρία) совпадаетъ съ Comment. in Ps. LXXIV, 9⁵⁷, а другая (Αἱ τρίχες τῆς νεκρώσεως σύμβολον) — съ Quaest. XII in Levii.⁵⁸ Посему можно думать, что это были «изводъ» изъ экзегетическихъ работъ Киррскаго владыки и иныхъ древнихъ авторовъ, каковыхъ сборниковъ не мало произвели на свѣтъ позднѣйшіе компиляторы.

Ебедъ-Іезу упоминаетъ въ своемъ «каталогѣ» сочиненіе Θεοδωρίτα противъ Оригена⁵⁹, но оно было, вѣроятно, трудомъ Θεοδωρα Μοπευαετίη-скаго, который, въ опроверженіе этого Александрійскаго учителя, писалъ къ Кердону Adversus Allegoricos или De allegoria et historia⁶⁰. Что и Киррскій епископъ полемизировалъ съ Оригеномъ въ особомъ трактатѣ, это намъ ни откуда не извѣстно; напротивъ, мы знаемъ, что въ толкованіи на Пѣснь Пѣсней онъ называетъ его въ ряду знаменитыхъ и авторитетныхъ экзегетовъ⁶¹ и не мало пользуется его комментаріями. Усиіе Симона⁶² отождествить бывшее у Ебедъ-Іезу твореніе съ Libri adversus haereses (т. е. Haereticarum fabularum Compendium'омъ) крайне неудачно и не заслуживаетъ подробной критики.

Одинъ кодексъ, принадлежавшій некогда Гавріилу Филадельфійскому, усволяетъ Киррскому пастырю Λόγον ἀσκητικὸν κατὰ πεῦσιν καὶ ἀπόκρισιν (Ἀδελφὸς ἠρώτησε γέροντα λέγων)⁶³, но уже патр. Фотій считалъ его составленнымъ св. Максимомъ Исповѣдникомъ⁶⁴, въ чемъ увѣряетъ насъ и большинство манускриптовъ⁶⁵. Посему справедливо это «слово» издается между сочиненіями названнаго поборника православія VII вѣка⁶⁶.

⁵⁶ М. 84, 361.

⁵⁷ М. 80, 1469. Твор. III, стр. 38.

⁵⁸ М. 80, 365. Твор. I, стр. 202.

⁵⁹ Assmanni Bibliotheca orientalis, III, 1, p. 40: Et (composuit Theodoretus) illum (librum) qui est adversus Origenem.

⁶⁰ Facundi Pro defensione trium capitulorum, III, 6 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 602. B); X, 1 (М. 67, 700—701). Liberati Breviarium, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049. Assmanni Bibl. orient., III, 1, p. 34. См. по этому вопросу спеціальную статью Кина въ „Theol. Tübing. Quartalschrift“ за 1879 годъ.

⁶¹ Comment. in Cant. Cant., praef.: М. 80, 32.

⁶² Rich. Simon III, 19 epistolar. selectar., pag. 110. См. у Fabricius-Harles. Bibliotheca graeca, VIII, p. 306.

⁶³ Garnerii Dissert. II, cap. VIII, § IV: М. 84, 360—361.

⁶⁴ Photii Bibliotheca, cod. 193: Migne, gr. ser. t. 103, col. 649.

⁶⁵ Dan. de Nessel. Catalogus, I, p. 190: cod. CIX. Codices manuscripti bibl. R. Taurinensis, p. 96 a: cod. XXV, fol. 209. Graeca D. Marci bibliotheca codicum manuscriptorum per titulos digesta — Laurentio Scopolo. 1740. Ap. Simonem Oechi Bibliopolam. P. 79: cod. CXXXVII. P. 299: cod. CCCCLXX. Petri Lambecii Commentariorum de Augustissima bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber quartus. Editio altera Ad Fr. Kollarii. Vindobonae. 1778. Col. 463: cod. CXCV, fol. 1—23, pag. 2. Matthaei Accurata codicum graecorum mss. bibliothecarum Mosquensium sanctissimae Synodi notitia et recensio. T. I. Lipsiae. 1805. P. 139: cod. CCX, fol. 222.

⁶⁶ Migne, gr. ser. t. 90, col. 785—856.

Дюканжъ при своей рецензій «Пасхальной Хроники» (pag. 438) опубликовалъ греческій фрагментъ о крещеніи Апостоловъ и Богородицы подъ заглавіемъ: *Τοῦ ἐν ἁγίοις Θεοδώριτου ἐπισκόπου Τύρου (?)*. *Περὶ τοῦ βαπτίσματος τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῆς Θεοτόκου*⁶⁷, но въ рукописяхъ этотъ отрывокъ бѣльшею частію усвоается св. Софронію, патріарху Іерусалимскому (63¾—644 гг.)⁶⁸ и обыкновенно, какъ трудъ этого богослова, помѣщается между его твореніями⁶⁹. Въ последнее время, въ русской литературѣ, подлинность его рѣшительно отвергнулъ г. К. Поповичъ на томъ основаніи, что въ этомъ разсужденіи говорится о крещеніи Христомъ Ап. Петра, а это противорѣчитъ Іоан. IV, 2, и потому еще, что въ немъ довольно замѣтно проводится позднѣйшая римско-католическая тенденція о главенствѣ первоверховнаго Апостола⁷⁰.

«Восточные» (вѣроятно, несторіанствующіе) христіане употребляютъ литургію Θεодорита⁷¹, но она, кажется, ошибочно приписывается этому пастырю⁷² и была составлена Θεодоромъ Мопсуэстійскимъ въ несторіанскомъ духѣ, почему Леонтій Византійскій выражаетъ по поводу ея крайнее недовольство⁷³. Этотъ текстъ съ теченіемъ времени утратился, и о характерѣ его судить мы не можемъ. Послѣ ея былъ исправленъ, въ смыслъ отродоксальности, несторіанами въ видахъ убѣжденія западныхъ христіанъ въ своемъ правосмысліи, и нужно думать, что именно эта новая редакція литургіи издана Ренодотомъ⁷⁴.

Греческими манускриптами не ограничиваются рукописные памятники произведеній Θεодорита. Такъ, сирская литература чрезвычайно богата пере-

⁶⁷ *Petri Lambecii Commentariorum liber tertius*. Ed. Kollarii. Vindobonae. 1776. Col. 138, not. A. Migne, gr. ser. t. 84, col. 362, not. 1. Не этотъ ли отрывокъ сохранился и въ 186 кодексѣ Клармонтанскомъ, гдѣ содержатся *Theodorici Constitutiones Petri et Pauli* (Catalogus manuseriptorum codicum collegii Clarmontani. P. 58)?

⁶⁸ *P. Lambecii Commentariorum lib. III*. Col. 138—142: cod. XXXIV.

⁶⁹ Migne, gr. ser. t. 87, pars 3, col. 3372.

⁷⁰ См. статью „Патріархъ Іерусалимскій Софроній“ въ *Трудахъ Кіевской Духовной Академіи*, 1889 г., № 2, стр. 368—369.

⁷¹ *Rerum liturgicarum libri duo*, auctore *Ioanne Bona*. Coloniae. 1674. P. 94: lib. I, cap. IX.

⁷² *Assemani Bibl. orient.* III, 1, p. 40: Quod vero Ecchelenis in Notis ad Catalogum Ebedjesu p. 135 affirmat, *Liturgiam a Theodorito conditam*, nominis similitudine deceptus Theodoritum pro Theodoro Mopsuesteno posuisse mihi videtur.

⁷³ *Adversus Nestorianos et Eutychianos*, lib. III, cap. 19: Migne, gr. ser. t. 96, pars 1, col. 1368. *Assemani Bibliotheca orientalis*, III, 1, p. 33. Cnf. *Fabricius-Charles. Bibliotheca graeca*. Vol. X. Hamburgi. 1807. P. 36, гдѣ сливаются извѣстія Леонтія и Ебедъ-Іезу о литургіи Θεодора. Нѣсколько подробнѣе см. у *Фруице* (De Theodori Mopsuesteni vita et scriptis commentatio theologica. Palae. 1836. P. 123—125) и у *И. Гурьева* (Θεόδωρος, επίσκοπος Μοψουεστίας. Москва. 1890. Стр. 185—189).

⁷⁴ *Renandotii Liturgiarum orientalium collectio*. T. II. Parisiis. 1716. P. 616—621.

водами различныхъ его сочиненій, но, къ сожалѣнiю, изъ нихъ почти ничего не опубликовано до сихъ поръ, между тѣмъ было бы желательно совершенно противное даже и для извѣстныхъ въ подлинникъ твореній, въ цѣляхъ исправленiя имѣющихся теперь текстѣвъ и возстановленiя вѣрнаго ихъ чтенiя. Мы упомянемъ только, что въ Британскомъ Музее, въ Лондонѣ, сохранилась (man. 12. 155, fol. 111. b, и 14. 538, fol. 101. a) сирская версiя Апологiи Киррекаго епископа противъ Иоанна Эгонскаго (Apoloгу against John of Aegae)⁷⁵. Кромѣ названiя, объ этомъ трудѣ мы пока больше ничего не знаемъ, и даже подлинность его далеко не несомнѣнна, но елику до насъ дошло одно письмо Θεοδοριτα къ пастырю Эгонскому (во второй Киликии, въ предѣлахъ митрополiи Аназарвiйской), но не къ Иоанну, а къ Евстаѣю (Εὐσταθίου ἐπισκόπου Λιγύων)⁷⁶, который упоминается и въ актахъ разбойничьяго собора⁷⁷. Впрочемъ, легко могло быть, что дѣло происходило уже послѣ смерти Евстаѣя и что ему преемствовалъ именно оинопентъ Киррекаго епископа⁷⁸. Мы не въ силахъ открыть и того, что было предметомъ полемики между этими, отдаленными по мѣсту жительства, iерархами, хотя и неоспоримо, что Иоаннъ отвѣчалъ Θεοδοριту, какъ показываютъ удержавшiе его трактаты манускрипты Британскаго Музея № 12. 155 (fol. 111. b) и 14. 538 (fol. 100. b)⁷⁹.

Не менѣе обширна и древне-славянская письменность творенiй Θεοδοριτα. Они стали распространяться на Руси, — чрезъ посредство южно-славянскихъ переводовъ, а иногда, можетъ быть, и прямо, — съ первыхъ временъ появленiя у насъ христiанства и сильно занимали русскихъ книжниковъ, какъ объ этомъ нужно заключать изъ множества переводныхъ редакцiй Θεοδοριтовыхъ произведенiй⁸⁰. Такъ, толкованiя на XVI пророковъ были извѣстны уже въ XI в. и въ 1047 году списаны для Новгородскаго князя

⁷⁵ W. Wright. Catalogue of syriac manuscripts in the British Museum. Part. II. P. 938, c. 1. 1007, c. 2.

⁷⁶ Epist. 70: M. 83, 1240.

⁷⁷ Hoffmann. S. 66, 15. Martin. Actes. P. 151. Perry. P. 319.

⁷⁸ Исторiя знаетъ пока лишь восемь епископовъ Эгонскихъ (Le-Quien. Oriens christianus. T. II. Parisiis. 1740. Col. 893—896); между корреспондентомъ Θεοδοριта Евстаѣемъ и слѣдующимъ за нимъ Юнiемъ, несомнѣнно, были еще неизвѣстные намъ пастыри, такъ какъ послѣднiй жилъ уже во времена императора Юстина (518—527 г.г.). Le-Quien. Or. chr., II, col. 896.

⁷⁹ Wright. Catalogue, II, p. 937, c. 2. 1007, c. 1.

⁸⁰ Сжатую и весьма неполную библиографiю славянскихъ переводовъ сочиненiй Θεοδοριта см. у проф. А. С. Архангельскаго: „Творенiя отцовъ Церкви въ древне-русской письменности“ въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя за 1888 г., № 8, стр. 236—237, и въ отдѣльномъ изданiи подъ заглавiемъ: „Къ изученiю древне-русской литературы“. Сиб. 1888. Стр. 87—88.

Владимира Ярославича пономъ Уширемъ Лихимъ⁸¹. Но среди несомненно подлинныхъ, хотя доселѣ и неизслѣдованныхъ тщательно, сочиненій Кирресскаго владыки до насъ сохранилось и неоспоримо подложное его «Слово о крестномъ знаменіи, како крестится и благословити»⁸², которое составителями его навязывалось этому іерарху, титулуемому то святымъ, то блаженнымъ — епископомъ, архіепископомъ и даже патріархомъ. Каѳедра его обыкновенно не указывается и только на полѣ одной рукописи (Моск. Дух. Акад. № 165, л. 534) неврѣно называется Киррьскою. Стремленіе фальсификаторовъ прикрѣпить это «Слово» къ имени славнаго Киррина дасть знать себя и въ новогреческой замѣлкѣ: *Εἰ τις οὖκ σφραγίζεται με (μεν?) τὰ εὖς δάκτυλα, ὡς καὶ Χριστός, ὃς εἶναι ἀρροισμένος*⁸³.

Приобрѣтшее особенное значеніе въ глазахъ раскольниковъ и сдѣлавшееся палладіумомъ правоты ихъ двоеперстія, «Слово» уже давно оцѣнено по своему качеству. На великомъ соборѣ 1667 года восточные патріархи — Александрійскій Пансей и Антіохійскій Макарій — заявляли: «А Θεодоритъ о томъ (крестномъ знаменіи) ничтоже писа; зане велико истязаніе о томъ было въ святѣй горѣ Афонствѣ, въ лѣто 7156 (1648), подобнѣ якоже и въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть крѣпкое истязаніе отъ преосвященныхъ великороссійскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, во святемъ Духѣ собравшихся въ лѣто 7174 (1666), и не обрѣтеса въ Θεодоритовѣ книзѣ таковое писаніе: по солано на него (Θεодорита) отъ нѣкихъ суетумудрыхъ и сокровенныхъ еретиковъ». Равнымъ образомъ и въ изданномъ 6-го сентября 1682 года «Увѣстѣ Духовномъ», который обыкновенно, хотя и не безъ возраженій, приписывается перу патр. Іоакима, читаемъ: «А еже они (раскольники) прещаются писаніемъ Θεодоритовымъ о сложеніи перстовъ на знаменіе святаго креста, и аще бы и въ его книгахъ то писано было, — и то нѣсть праведно. Ибо его писанія книги на славянскомъ языкѣ преведенныя цѣлыя ни гдѣ нѣсть»⁸⁴. Тоже мы находимъ и въ статьѣ «Краткое изъясненіе, о еже како православному христіанину, по древнему преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, на изображеніе знаменія креста святаго, на лицѣ своемъ, подобаетъ руки свои персты, и кія слагати, и како на себѣ оный изображати», издавна печатаемой при нашихъ Псалтиряхъ и Часословахъ, гдѣ авторъ спрашиваетъ относительно

⁸¹ Горскій и Невоструевъ. Описаніе рукописей Московской Синодальной библіотеки, № 78, отд. II, ч. 1, стр. 109—113.

⁸² Этотъ памятникъ по 16 древнимъ спискамъ изданъ г. Н. С. (проф. Н. Н. Сербомъ) сначала въ журналѣ *Братское Слово* (1876 г., т. IV, отд. II, стр. 187—214), а потомъ отдѣльною брошюрой подъ заглавіемъ: „Такъ называемое Θεодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ“. Москва. 1877.

⁸³ Игнатій. Истина св. Соловецкой обители противъ неправды челобитной, называемой Соловецкой, о вѣрѣ. Сиб. 1844. Стр. 88. Ср. Поморскіе отвѣты Андрея Денисова, гл. V, свидѣтельство 49.

⁸⁴ Листъ 254 и обор.

составителя «Слова»: «По кій то Феодоритъ бѣше, и коєго града, аще Антіохійскій, аще Кира града, или инъ кій? Но аще Кира града, то сего писанія єго словєнскимъ діалектомъ не имамы здѣ»⁸⁵, или, по другой редакціи, «И аще Кира града, то въ коємъ писаніи и въ коєй главѣ о двуперетіи писа? Сіє не отъ коєгоже показуєся, и писаній єго словєнскимъ языкомъ истолковаппыхъ не имѣемъ»⁸⁶. Въ спеціальной русской литературѣ по нашему вопросу признано всѣми, что разсматриваемое «Слово» неподлинно⁸⁷ и появилось на русской почвѣ не ранѣе второй половины XV в.⁸⁸, въ чемъ согласны даже столь раздѣленные во взглядахъ на расколъ ученые, какъ проф. Н. П. Сѹбботинъ⁸⁹ и проф. Н. Ѳ. Кантеревъ⁹⁰. Утверждено и то положеніе, что въ первоначальной своей редакціи этотъ памятникъ не заключалъ въ себѣ теперешней раскольнической терзости, — и первое примѣненіе его въ такомъ смыслѣ мы встрѣчаемъ лишь въ XVI стол., въ четвертомъ словѣ митроп. Даниїла («яко пріяхомъ преданія писанная и неписанная, и да знаменуємъ лице свое крестообразно. и еже на Востокъ обращатися и зрѣти,

⁸⁵ См., напр., Синодское изданіе Псалтири 1850 г., листъ 9 обор. Ср. Псалтирь, напечатанную въ Москвѣ 1763 г. Листъ 10 обор.

⁸⁶ См., напр., Синодское изданіе Часослова 1886 г., листъ 8 и обор.

⁸⁷ *И. Рудневъ*. Разсужденіе о ересьхъ и расколахъ. Москва. 1838. Стр. 209—211. „Критическій очеркъ исторіи русскаго раскола“ (*Христіанское Чтеніе*, 1853 г., ч. II, стр. 403—405). Преосвящ. *Макарій*. Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Сиб. 1855. Стр. 25—27 и въ статьѣ: „Правило Стоглаваго собора о двуперетіи съ исторической точки зрѣнія“ (*Братское Слово*, 1875 г., т. I, отд. 2, стр. 47—48. 54—56). Архим. (нынѣ архієп. Херсонскій) *Иулианъ* въ статьѣ: „О перестосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія въ обличеніе неправды старообрядцевъ“ (*Православный Собесѣдникъ*, 1869 г., т. II, стр. 216). Свщ. *І. Виноградовъ*. О Феодоритовомъ словѣ. Москва. 1866. Высокопреосвящ. *Иулианъ* въ „Бесѣдѣ о перестосложеніи для крестнаго знаменія“ (*Страничникъ*, 1889 г., № 10—октябрь, стр. 219).

⁸⁸ Преосвящ. *Ипатій*, архієп. Воронежскій, гипотетически допускаетъ, что Феодоритово „Слово“, „вѣроятно, кой-гдѣ находилось у насъ еще со временъ Мартина Арменина“ (Исторія о расколахъ въ Церкви Россійской. Изд. 2. Часть I. Сиб. 1862. Стр. 28). но записи соборныхъ дѣній, въ Кіевѣ 1157 года, противъ этого еретика, вопреки мнѣнію большинства ученыхъ, проф. *К. К. Голубинскій* считаетъ подлогомъ автора „Ирацицы“, Пятимера Нижегородскаго, при Петрѣ В. (Исторія русской Церкви. Т. I, пол. 2. Москва. 1881. Стр. 688—689). Если даже и не соглашаться съ столь рѣзкимъ мнѣніемъ (см., напр., замѣчаніе проф. *Н. И. Сѹбботина* при изданіи своей перенесенн съ іезуитомъ Мартыновымъ: *Братское Слово*, 1886 г., т. II, отд. 1, стр. 435 и прим. 1. Ср. *Братское Слово*, 1875 г.: т. II, отд. 2, стр. 160, прим. 1; отд. 3, стр. 143—145), то все-же разумѣемые акты нельзя относить, по времени появленія, къ половинѣ XII вѣка (*Братское Слово*, 1875 г., т. II, отд. 3, стр. 142—149).

⁸⁹ „Тавъ называемое Феодоритово слово“, стр. 4. *Братское Слово*, 1876, IV, 2, стр. 190, и № 19-й за 1887 г., стр. 697.

⁹⁰ Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. Москва. 1887. Стр. 24 (прим. 35) 58—59 и въ *Православномъ Обозрѣніи*, 1887 г., т. I, стр. 167. 331.

сиде же и поклоптися»), въ которомъ опъ приводится цѣликомъ⁹¹. Посему нѣкоторые и обвиняли иногда этого русскаго іерарха, гонителя Максима Грека, въ качествѣ памѣреннаго первовиповника такого злоупотребленія⁹², что, по суду серьезныхъ изслѣдователей, совершенно несправедливо⁹³.

Мы не будемъ входить здѣсь во всѣ подробности касательно «Слова о крестномъ знаменіи», ибо это не требуется спеціальною задачей нашего труда, но мы необходимо должны считаться съ слѣдующимъ вопросомъ, до сихъ поръ неразрѣшеннымъ даже и приблизительно: если разбираемый документъ подложный, представляетъ русскую поддѣлку, то почему онъ былъ усвоенъ именно Θεодориту, а не какому-нибудь другому изъ извѣстныхъ на Руси и славныхъ пастырей древней восточной Церкви? Это кажется тѣмъ болѣе загадочнымъ, что Кирскій епископъ далеко не пользовался всеобщимъ авторитетомъ, но для многихъ былъ весьма подозрителенъ по своимъ догматическимъ воззрѣніямъ⁹⁴; сочиненія же его даже высокообразованный Максимъ Грекъ считалъ соблазнительными и неудобными для русской публики, могущими послужить въ «претыканіе и соблазны нѣкимъ православнымъ», и потому преступилъ приказаніе Даниіла о переводѣ ихъ⁹⁵.

Можетъ быть, поводъ къ этому подалъ рассказъ Θεодорита о Мелетіи Севастійскомъ (Аптiохійскомъ), который, послѣ своей блестящей рѣчи на соборѣ въ столицѣ «Востока», во свидѣтельство своей вѣры въ единосущіе лицъ Св. Троицы, «показавъ три перста и потомъ два изъ нихъ сложивъ и оставивъ одинъ, произнесъ слѣдующее достохвальное изреченіе: *разумѣмъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ*»⁹⁶. Сообщение это понимается

⁹¹ См. замѣчательнѣйшій сборникъ словъ митр. Даниіла, съ собственноручною надписью митр. Московскаго Платона отъ 1807 года („Разныя Митрополита Даниіла ученія, довольно благоразумныя, особливо для тогдашняго времени“), въ библ. Московсвой Духовной Академіи, рукоп. № 197, л. 96—97.

⁹² Свещ. *Виноградовъ*. О Осодоритовомъ словѣ. Стр. 67.

⁹³ *В. Жмакинъ*. Митрополитъ Даниілъ и его сочиненія. Москва. 1881. Стр. 442, прим. 2.

⁹⁴ См. вышеприведенный (на стр. 502) отзывъ восточныхъ патріарховъ. „Увѣтъ Духовный“, листъ 255 об.—256. „Краткое извѣщеніе“ при Псалтиряхъ и Часословахъ: „Аще же гдѣ и суть (писанія Осодорита), не вся пріемлются отъ Церкви: понеже много въ нихъ клеветъ быше на поборника святыхъ вѣры, Кирилла Александрійскаго, и на святый третій соборъ, иже во Ефесѣ, и на правую нашу вѣру, злочестивому Несторію помогающая, яже его писанія ради сего отриновена, и проклятію предана отъ святыхъ отецъ пятого собора“. Ср. также крайне рѣзкій и несправедливый отзывъ о Осодоритѣ г. *Руднева*: Цит. сочин., стр. 210—211.

⁹⁵ „Примирительное посланіе Максима Грека къ бывшему Митрополиту всея Россіи Даниілу“: *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1834 г., № 8 (августъ), стр. 269—270. Сочиненія преподобнаго Максима Грека. Изд. Казанской Духовной Академіи. Ч. 2. Казань. 1859. Стр. 372—373.

⁹⁶ *Theodoret. Hist. eccles.* II, 27 (31): Migne, gr. ser. t. 82, col. 1081. В С. Ц. П., стр. 192. Спф. *Sozomen.* II. E. IV, 28 (Migne, gr. ser. t. 67, col. 1201. 1204. Ц. П., стр. 299). *Nicoph. Callist.* II. E. IX, 48 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 421). См. также въ сир-

различно. Такъ, нѣкоторые писатели толковали его въ смыслѣ указанія на существовавшій въ восточной Церкви обрядъ троеперстія⁹⁷; однако же подобное комментированіе этого эпизода по отношенію къ Θεодориту нельзя назвать несомнѣннымъ, поскольку дѣйствіе Мелетія *сопровождало* проповѣдь его объ *ἐμμοῦσια* и было лишь простою иллюстраціей ея содержанія, когда ораторъ лищенъ былъ возможности говорить, вслѣдствіе сильного шума. Легко могло быть, что эта манипуляція была импровизированною и даетъ знать только о находчивости витія, а не о церковно-обрядовой практикѣ. Вирочемъ, вѣрно это или нѣтъ, но во всякомъ случаѣ сказаніе Киррекаго епископа, помѣщаемое въ греческихъ синаксаряхъ въ сноскѣ, какъ цитата изъ его Церковной Исторіи, вставлялось въ текстъ древне-русскихъ житій св. Мелетія (подъ 12 числомъ февраля) и разумѣлось не рѣдко въ раскольническомъ духѣ⁹⁸. Для насъ особенно важно, что и Стоглавый соборъ 1551 года, приводя это извѣстіе, даже торжественно санкціонируетъ раскольническое его пониманіе⁹⁹. Очень естественно, что русскій фальсификаторъ, хотя бы на первыхъ порахъ и съ доброю цѣлію, приписалъ свое разсужденіе о крестномъ знаменіи именно Θεодориту, который ранѣе другихъ сообщаетъ о сложеніи перстовъ¹⁰⁰.

Болѣе прямымъ побужденіемъ къ усвоенію «Слова» Киррекому владыкѣ было бы; конечно, то, что краткое исповѣданіе было заимствовано у Θεодорита, но мы, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, въ твореніяхъ послѣдняго его не нашли. Оно считается обыкновенно переработкою славянскаго «свято-

ской версіи одного фрагмента изъ Θεодора Мопсуэстійскаго у *Ed. Sachau. Theodori Mopsuesteni fragmenta syriaca. Lipsiae. 1869. P. 56.* Основа сказаній двухъ первыхъ историковъ, по мнѣнію *Гольдентиннига* (*Die Kirchengeschichte des Theodoret. S. 73*), заключается въ какомъ-либо общемъ источникѣ, напр., въ разсказѣ Филосторгія.

⁹⁷ А. И. Голубцовъ. Изъ исторіи изображеній креста въ *Прибавленія къ Твореніямъ св. Отц.*, 1889 г., кн. I, стр. 290—291.

⁹⁸ Обстоятельный разборъ сказанія о Мелетіи съ этой стороны см. въ статьѣ высокопреосвящ. Никанора „О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія“ (*Православный Собесѣдникъ*, 1869, II, стр. 207—211) и въ „Вестѣ“ (*Странникъ*, 1889 г., № 10, стр. 213—216).

⁹⁹ Стоглавъ. Изд. Д. Е. Кожанникова. Спб. 1863. Стр. 103—106: гл. 31.

¹⁰⁰ О. Виноградовъ по этому предмету замѣчаетъ („О Θεодоритовомъ словѣ“, стр. 7—8): „Когда и въ нашемъ отечествѣ появились еретики (жидовствующие), которыхъ нужно было вразумить, а православныхъ предохранять отъ ихъ мудрствованія *краткимъ ученіемъ о Пресвятой Троицѣ*: тогда нашли для сего легчайшій способъ въ молитвенномъ православному перстосложеніи, — способъ, которымъ пользовался св. Мелетій по сказанію *Θεодорита*. Незвѣстный писатель *составилъ* краткое изложеніе вѣры въ Бога Тріипостаснаго и Сына Божія въ двою естеству познаваемого, *примѣнилъ* сие изложеніе къ перстосложенію и наименовалъ свой малый трудъ примѣненія *словомъ Θεодорита*, для большаго вниманія къ нему вразумляемыхъ“. Такъ же думаетъ и высокопреосвящ. Никаноръ (*Странникъ*, 1889 г., № 10, стр. 219—222).

словца» св. Геннадія Константинопольскаго (458—471 гг.)¹⁰¹, какъ онъ отпечатанъ въ концѣ Малаго Катихизиса при патр. Іосифѣ, въ половинѣ XVII в.¹⁰²; въ греческомъ подлинникѣ его не имѣется¹⁰³. При всемъ томъ намъ извѣстно, что Кирскій епископъ поставлялся русскими книжниками въ числѣ важнѣйшихъ авторитетовъ въ пользу двоеперстія уже въ XVI стол., и его голосомъ оправдывались тогда расколыническія тенденціи. У насъ изъ стари обращались Θεοδορίτουвы комментаріи на псалмы¹⁰⁴ и довольно рано получили такое неправильное примѣненіе. Въ цитованномъ нами четвертомъ словѣ митр. Даниилъ, защищая двоеперстное крестное знаменіе, подтверждаетъ свои разсужденія толкованіемъ Кирскаго пастыря Пс. XII, 4 (*Жезлъ Твой и палица Твоя, та мя утѣшиста*): «Глаголати убо можеша жезлъ и палицу — самый крестъ, его же печатію и воспоминаніемъ враговъ побѣждающе, ко истиннымъ наставляемся стезямъ: *отъ дву бо палицы составляется*»¹⁰⁵. Эти замѣчанія могли указывать на двоеперстіе единственно въ томъ случаѣ, если ихъ понимать о *палицахъ* руки, какъ это, очевидно, и дѣлаетъ митр. Даниилъ, когда въ нихъ рѣчь идетъ, несомнѣнно, о *палкахъ*, составлявшихъ крестъ, на которомъ былъ распятъ Спаситель, а не о христіанскомъ символѣ его. По поводу этого отрывка высказывали упрекъ Даниилу въ подлогѣ¹⁰⁶, послѣдку послѣдней фразы его выдержки въ греческомъ подлинникѣ, по изданію Сирмонда¹⁰⁷, не находили, но она сохранилась намъ въ рецензіяхъ Вулариса¹⁰⁸ и Шульце¹⁰⁹, а отсюда и у Миня¹¹⁰, гдѣ мы читаемъ: ἀπὲ γὰρ δὺς ῥά βδων συνᾰχόμενος γίνεται σταυρός. Если въ глазахъ русскихъ и при томъ такихъ видныхъ представителей старинной образованности, какими уже по своему іерархическому мѣсту былъ митрополитъ Московскій и всея Россіи, Θεοδορίтъ Кирскій былъ столь несомнѣннымъ проповѣдникомъ двоеперстія, то весьма понятно, что и спеціальное по этому предмету «Слово» было приписано ему и никому другому.

¹⁰¹ О. Виноградовъ. Цит. соч., стр. 22—24. Тутъ приведены и выдержки изъ „святословца“ Геннадія. Подробнѣе объ этомъ предметѣ см. у высокопреосвящ. Пиканора (*Странникъ*, 1889 г., № 10, стр. 222—224).

¹⁰² „Собраніе краткія науки объ артикулахъ вѣры“. 7157 (1619). In—8°. Листъ 65.

¹⁰³ Сочиненія Геннадія см. ар. *Μίρη*. Patr. curs. compl., gr. ser. t. 119. 160.

¹⁰⁴ Эти толкованія появились въ переводахъ въ самое первое время существованія славянской письменности. Востокосъ. Описаніе рукописей Румянцевскаго Музея, № 333, стр. 470.

¹⁰⁵ Рукоп. библіотеки Моск. Духовн. Академіи № 197, листъ 98.

¹⁰⁶ О. Виноградовъ. Цит. сочин., стр. 35—37.

¹⁰⁷ Opp. Theodoretī, t. I. Lutetiae Parisiorum. 1642. Pag. 482. Послѣдку Θεοδορίтовъ комментарій на псалмы переводился по изданію Сирмондову, то разсматриваемаго мѣста нѣтъ и въ русскихъ „Твореніяхъ“, т. II, стр. 127.

¹⁰⁸ Θεοδορίτου... τὰ Σωζόμενα. Τ. Α', μέρ. Β'. Ἐν Χάλῃ τῇ Μαγδεβουργικῇ. 1768. Pag. 149.

¹⁰⁹ Opp. Theodoretī, t. I, vol. 2. Hallae. 1669. Pag. 749.

¹¹⁰ Patrologiae curs. complet, gr. ser. t. 80, col. 1028. B.

Составители этого трактата, конечно, желали выдать его за подлинное произведение какого-нибудь древняго учителя восточной Церкви, а имя Кирр-скаго епископа было особенно удобно употребить для этих цѣлей, ибо оно было знакомо читающей русской публикѣ въ качествѣ неоспоримаго, по ихъ мнѣнію, авторитета въ пользу двоенерстнаго сложенія для крестнаго знаменія.

Нельзя сказать, чтобы это объясненіе разрѣшало вопросъ о происхожденіи «Слова» вполне и со всѣхъ сторонъ, но, при теперешнемъ его положеніи, оно кажется намъ наиболѣе правдоподобнымъ и въ извѣстномъ смыслѣ научнымъ. Но крайней мѣрѣ, оно далеко превосходитъ всѣ иныя гипотезы на этотъ счетъ своею относительною достовѣрностію.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Теодоритъ, какъ писатель: выдающіяся стороны и отличительныя качества его богословско-литературнаго таланта.

Обозрѣніемъ литературныхъ трудовъ Теодорита достаточно выясняются научныя качества и ученая репутація его личности, какъ богослова-писателя. Правда, многое изъ его произведеній погибло въ теченіи и во мракѣ вѣковъ, но и то, что сохранилось доселѣ въ цѣлости или отрывкахъ и что было у насъ подъ руками, даетъ намъ полную возможность нарисовать его свѣтлый образъ рѣзкими и опредѣленными чертами, хотя мы и не въ силахъ возстановить всѣ мельчайшіе штрихи, необходимыя для художественной рельефности. Отаѣтимъ лишь наиболѣе крупныя и выдающіяся стороны его богословско-литературной дѣятельности.

Кирскій епископъ былъ, можно сказать, неутомимѣйшимъ и ревностнѣйшимъ писателемъ изъ всѣхъ пастырей древней восточной Церкви. Первые его литературные опыты начинаются приблизительно въ 428—430 гг. и непрерывно идутъ на протяженіи всей его жизни, а послѣдніе труды (*Haeretiarum fabularum compendium*, «Октатевхъ» и комментаріи на кн. Царствъ и Паралипоменонъ) были выданы не задолго до смерти¹. Въ то же

¹ Всѣ труды Теодорита можно расположить приблизительно въ слѣдующемъ порядкѣ: 428—430 г. — Комментарій на Пѣснь Пѣсней; 428—431/2 г. — полемическія сочиненія противъ аріанъ, евноміанъ, македоніанъ и аполлинаристовъ и противъ Іудеевъ; 429—431 г. — *De sancta Trinitate* и *De divina dispensatione* (Περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως); 430 г. — Десять словъ о промыслѣ; 430—431 г. — Опроверженіе „главъ“ св. Кирилла; 430—438 г. — Толкованіе на кн. Даніила, Іезекіиля, малыхъ пророковъ и на псалмы; 436—437 г. — *Graecarum affectionum curatio*; 438—441 г. — Апологія въ пользу Діодора и Θεодора; 444—

время онъ былъ и плодovitѣйшимъ изъ писателей до VI столѣтія. По его собственнымъ словамъ, онъ составилъ πέντε καὶ τριάκοντα βιβλίους² и вообще πλείους ἢ τριάκοντα³. И онъ говорилъ это тогда, когда не мало произведеній еще не было закончено, и не включая въ это число ни проповѣдей, ни писемъ. Въстѣ съ тѣмъ въ Θεодоритѣ обнаруживается и поразительная универсальность: онъ былъ одинаково силенъ и знаменитъ и какъ глубокий и серьезный экзегетъ, и какъ горячій и необходимый полемистъ, и какъ разносторонній и точный догматистъ, и какъ многосвѣдущій и ученый историкъ, и какъ краснорѣчивый церковный витія. Во всѣхъ этихъ областяхъ онъ дѣйствовалъ съ равнымъ достоинствомъ великаго спеціалиста и вездѣ самымъ блестящимъ образомъ проявить изумительную энергію духа и крѣпость мысли, необычайную продуктивность и самобытную оригинальность. Стоя на рубежѣ достопамятнаго и единственнаго—въ исторіи Церкви и христіанскаго просвѣщенія—отеческаго періода, онъ былъ его завершеніемъ и вѣщомъ. Въ немъ, словно въ фокусѣ, отразились яркіе лучи славныхъ свѣтилъ христіанской образованности, но они преломлялись въ немъ всегда своеобразно и въ новыхъ комбинаціяхъ. Потому, подводя итогъ всему предшествующему развитію во всѣхъ направленіяхъ, онъ былъ строго самостоятеленъ и ни разу не спускался на ступень простаго комментатора, хотя бы въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Въ частности, въ вѣктъ рѣшенія важнѣйшихъ богословскихъ вопросовъ и не рѣдко тревожнаго и неустойчиваго настроенія умовъ, онъ заботливо охранялъ правило вѣры апостольской, ὡς ἀκράδαντος ὀρθοδοξίας στύλος⁴, и въ большинствѣ случаевъ выражалъ ἀσύγχυτον καὶ καθαρὸν καὶ ἀμόμητον⁵ евангельской истины. И при всемъ томъ его сочиненія не были скороснѣлыми набросками зрѣлыхъ идей въ грубой и необработанной формѣ. Конечно, онъ въ значительной мѣрѣ чуждался поклоненія и сиренамъ и музамъ⁶, но не менѣе того помнилъ, что «слава самыхъ дѣлъ имѣеть обыкновенно нѣкоторую

445 г. — Исторія Боголюбцевъ: до 448 г. — Комментаріи на кн. пр. Исаіи и Іереміи и на „Апостолъ“; 448—449 г. „Эраниста“ и „О вочеловѣченіи Единороднаго“; 449—450 г. Церковная Исторія; 452—453 г. — „Октатевхъ“ и *Quaestiones in libr. Regum et Paralipomenon*; 453 г. — *Haer. fab. compendium*.

² Epist. 145: M. 83, 1377. A.

³ Epist. 116: M. 83, 1325. A.

⁴ *Ioannis Eusebii*, въ Ὑπομνήματι εἰς πίστεως μεγάλους τῶν ἐκκλησιῶν: Migne, gr. ser. t. 120, col. 1161.

⁵ Отзывъ Фотія о пятой книгѣ *Haer. fab.* въ *Bibliotheca*, cod. 56 (M. 103. 97).

⁶ *Graec. affect. cur.*, sermo VIII: M. 83, 1008. A.

зависимость отъ слова»⁷. По признанію тонкаго цѣнителя произведеній изящной словесности, патр. Фотія, Θεοδώριτςъ былъ отмынымъ стилистомъ, умѣвшимъ сочетать съ прозрачною простотою слога и пріятную аттическую элѣгантность⁸, хотя это и не легко было для него, какъ Сирійца по рожденію и отъ-части по языку⁹. Вообще, онъ былъ тотъ, о комъ справедливо сказано, что его εὐρὺ κλέος κατὰ τὴν ποίησιν¹⁰, ἢ οὐ ὁ πολὺς ἐν σοφίᾳ καὶ λόγοις Θεοδώρητος..., ἀνὴρ καὶ κατ' ἄμρω τὰς παιδείας τῇ θ' Ἑλλήνων καὶ Χριστιανῶν ἐπίσημος, καὶ πολλὰς τῇ Ἐκκλησίᾳ βίβλους πολὺ τὸ ὠφέλιμον ἐχούσας καταλιπών¹¹. Да будетъ же блаженна память его между знаменитыми іерархами и вѣчна слава между патристическими авторитетами восточной православной Церкви!

К О Н Е Ц Ъ.

⁷ Orat. VIII de providentia, M. 83, 6-5. D. Theop. V, стр. 296.

⁸ Photii Bibliotheca, cod. 31. 46. 56. 203-205 (M. 103, 61. 81. C. 97-673. 677). 273 (M. 104, 229) Cnf. Nicoph. Calli t. II. E. XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1256-1257): Εὐροὺς γὰρ ἐστὶ μάλα καὶ γόνιμος, τὴν τε φράσιν λεῖος, μετὰ τῆς Ἀττικῆς χάριτος προσηγμένος.

⁹ Некоторые особенности рѣчи Кирренскаго епископа отмѣчены въ Glossarium Theodoretum (Migne, gr. ser. t. 84, col. 865 sqq.)

¹⁰ Nicoph. Call. II. E. XIV, 53 (M. 146, 1252. A).

¹¹ Nicoph. Call. II. E. XIV, 30 (M. 146. 1156. C)

ΒΑΛΥΤΥΠΙΑ ΟΠΕΧΑΤΗ.

| Стр. н. | Стр. н. | Παρασημασι: | Δοξασαι δογμα |
|---------|-------------|--------------|---------------|
| 2 | 18 сн. | quos | quibus |
| 3 | 20 сн. | Ἰακωβου | Ἰακωβου |
| 6 | 18 сн. | Iacobi | Iacobi |
| 11 | 14 сн. | писателей | писатели |
| — | 15 сн. | πάσαν | πάσαν |
| 14 | 24 сн. | появился | появился |
| 15 | 4 сн. | αὐτοῦ | αὐτοῦ |
| 17 | 6, 7, 8 сн. | Μετ' ἑωρ | Μετ' ἑωρ |
| 18 | 23 сн. | בְּאֵלֵהֶוּ | בְּאֵלֵהֶוּ |
| — | 34 сн. | τὸν | τὸν |
| 19 | 2 сн. | בְּעֵלֵי | בְּעֵלֵי |
| 21 | 26 сн. | u epist. | in Epist. |
| 25 | 7 сн. | ἀνιγμатικῶς | ἀνιγμатικῶς |
| 29 | 21—20 сн. | испол-ованию | испол-ованию |
| 36 | 4 сн. | φύλον | φύλον |
| 40 | 3 сн. | вліяніем | вліяніемъ |
| 45 | 25 сн. | обращалъ | обращалъ |
| 47 | 5 сн. | Levit. | Levit. |
| 50 | 3 сн. | Πισανίη | Πισανίη |
| 51 | 32 сн. | 205 | 225 |
| 55 | 20 сн. | аккомодаци | аккомодаци |
| 59 | 8 сн. | XXIII, IV | XXIII, 4 |
| 61 | 3 сн. | Θεодоритъ | Θεодоръ, |
| 63 | 13 сн. | ἐνρήσει | ἐνρήσει |
| 78 | 32 сн. | маркіонитовъ | маркіонитовъ |
| 84 | 33 сн. | Κυρίου | Κυρίου |
| 91 | 13 сн. | ζωοποιου | ζωοποιου |
| 92 | 23 сн. | σαρχός | σαρχός |
| 93 | 7 сн. | особеность | особность |
| — | 27 сн. | рождени | рожденіи |
| 94 | 10 сн. | Πατρος | Πατρός |
| 97 | 3 сн. | ζωοποιου | ζωοποιου |
| 99 | 20 сн. | ἄνθρωπος | ἄνθρωπος |
| 103 | 3—4 сн. | важ-ното | важ-но то |
| — | 12 сн. | Ὡσπερ | Ὡσπερ |
| 105 | 3 сн. | Collest. | Coelest. |

| | | | |
|-----|---------------------|--|---|
| | <i>Напечатано:</i> | | <i>Должно быть:</i> |
| | М. 83 | | М. 75 |
| | М. 73 | | М. 83 |
| | М. 82 | | М. 83 |
| | ζωοποιού | | ζωοποιού |
| | ζωοποιού | | ζωοποιού |
| | Mansi, V, 5, 85. D. | | Mansi, V, 85. D. |
| | πειραζόμενον ἐκάστη | | πειραζόμενον... ἐκάστη |
| | неподлинности | | неподлинности (см. выше прим
167 на стр. 42) |
| | Θεοδωρίτα | | Θεοдора |
| | δειξι | | δειξι |
| | Κυρίλλου | | Κυρίλλου |
| | Тиресваго | | Тарсесваго |
| | ἑτεροι | | ἑτεροι |
| | него | | нихъ |
| | ἀσύγχυτο | | ἀσύγχυτον |
| | η | | η |
| | τρέπτος | | τρέπτος |
| | ἐπισίσιασμα | | ἐπισίσιασμα |
| | Александрійскаго | | Александрійскаго |
| | этого | | этою |
| | М. 82 | | М. 83 |
| | Dial. II. | | Dial. III. |
| | ην | | ην |
| | басень | | басней |
| | легко | | легко |
| | басень | | басней |
| ср. | изчезанію | | исчезачію |
| | Graecaeum | | Graecaeum |
| | Delhis | | Delphis |
| | διαβιότη | | διαβιότη |
| | не думаяшь | | не думаешь |
| | φωλοσοφίη | | φωλοσοφίη |
| | 225 | | 205 |
| | писаніе | | Писаніе |
| | античностію | | аттичностію |
| | иначе | | иначе |
| | неукратимою | | неукротимою |
| | и | | ut |
| | М. 63 | | М. 67 |
| | въ этомъ | | и въ этомъ |
| | 335 | | 325 |
| | изъ | | изъ |
| ср. | сошедшимся | | сошедшемся |
| | напр. | | напр. |
| | στα | | ὅσα |
| | ἔφων | | ἔφων |

| <i>Стрн.</i> | <i>Стрн.</i> | <i>Напечатано:</i> | <i>Должно быть.</i> |
|--------------|--------------|--------------------|--|
| 307 | 22 сн. | орос'а | ὄρος'α |
| 309 | 1 св. | ἐξ | ἐξ |
| 316 | 14 св. | разчисленіе | расчисленіе |
| 321 | 23 св. | литтературнои | литературною |
| 325 | 30 св. | Die | Dei |
| 330 | 9 св. | противниками | противникамъ |
| — | 17.—18 св. | не хорогію | не хорошо |
| 341 | 3 сн. | Ср. на стр. 73—78. | Эти слова должны быт
4 сн., въ рем. 11. |
| — | 17 сн. | ἰσχυρίως | ἰσχυρίως |
| 343 | 16 св. | обнаруживается | обнаруживаются |
| 344 | 38 св. | апологитической | апологетической |
| 351 | 35 св. | но | но и |
| 355 | 8 св. | и мыслить | мыслить |
| 357 | 16 св. | quemdam | quemdam |
| 364 | 10 св. | Λωθεν | Λωθεν |
| — | 13 св. | Πρώτου | Πρώτου |
| — | 14 св. | ἄνθρωπον | ἄνθρωπον |
| 368 | 5 сн. | τὸ | τὸ |
| — | 8 сн. | τιμῇ | τιμῇ |
| 369 | 4 сн. | ее | ея |
| — | 14 сн. | ἀπὸ τοῦ ὄρους | ἀπὸ τοῦ ὄρους |
| 376 | 1 сн. | далек | далеко |
| 379 | 9 сн. | Ἐκκρατῆς | Ἐκκρατῆς |
| 386 | 3 сн. | Cyrilli | Cyrilli |
| 393 | 14 св. | источнику, | источнику |
| 406 | 1 св. | Аполлинарія | Аполлинарія |
| 415 | 3 св. | Аннифскому | Аннифскому |
| 417 | 5 св. | ἡ | ἡ |
| 418 | 39 св. | нихъ | ихъ |
| 423 | 36 св. | здѣсь онъ | здѣсь |
| 424 | 3 св. | Евсевя | Евсевія |
| 429 | 10 св. | (обыкновенн ому... | (обыкновенному)... |
| 432 | 34 св. | дѣйствовавшій | дѣйствовавшій |
| 433 | 28 сн. | Lect. | Lect. |
| 438 | 32 св. | единственно | единственную |
| 443 | 5 сн. | προσῆλθον | προσῆλθον |
| 455 | 5 св. | озызалъ | осязалъ |
| 456 | 3—4 св. | разъясненіе | разъясненію |
| 457 | 5 сн. | Commentarium | Commentarium |
| 459 | 26 сн. | Π ρ ο ς | Π ρ ο- |
| 460 | 21 сн. | τοῦς | τοῦς |
| 461 | 17 сн. | Epist. | Epist. |
| 466 | 1 св. | который | Который |
| 468 | 12 св. | прикрывается | прикрываются |
| — | 37 св. | апологическихъ | апологетическихъ |
| 478 | 2 св. | апологическій | апологетическій |

| Стрн. | Стрж. | Напечатано: | Должно быть: |
|-------|--------|-------------|--------------|
| 494 | 2 сн. | Εβδωρος | Εβδωρος |
| — | 11 сн. | αρα | ἄρα |

•

NB. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ томъ греческія слова весьма часто набраны не вѣрно, особенно въ акцентахъ, которые или неправильны, или поставлены не на мѣстѣ, или совсѣмъ не были.